

1450-2x

№ 34
ХАРЬКОВСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.



V АГРОНОМИЧЕСКОЕ СОВѢЩАНІЕ

(25—30 АПРѢЛЯ 1910 ГОДА).

1825-2x
ЖУРНАЛЫ, ДОКЛАДЫ, ОТЧЕТЫ УѢЗДНЫХЪ
И УЧАСТКОВЫХЪ АГРОНОМОВЪ.

ХАРЬКОВЪ.

Типографія газеты „Утро“ А. А. Жмудскаго, Николаевская пл.
1910.

Пересчет 1941 г.
по Т. К.

ПЕРЕВІР

1987г

10801

1450

ПЕРЕВІРК • 14 р.

Mr. 38 M V

52

БИБЛИОТЕКА
Народного Комисариата Харьковского
У. С. С. Р.
№ КИТАЖИ
1825.9
630.02/47.4/4)

ЦНСХБ
1966

ЖУРНАЛЫ, ДОКЛАДЫ И ОТЧЕТЫ

УЧАСТКОВЫХЪ АГРОНОМОВЪ

на

V АГРОНОМИЧЕСКАГО

СОВѢЩАНІЯ

ПРИ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ
ЗЕМСКОЙ УПРАВѢ

Съ 25 по 30 Апрѣля 1910 года.



09 ЧЕР 2011

20 ЛЮТ 2014

05

8 38

ХАРЬКОВЪ.

Типографія газеты „Утро“ А. А. Жмудскаго, Николаевская площ.

1910.

ПЕРЕВІРКА 1935

1936 г.

Содержаніе.

I. Журналы Совѣщанія.

	Стр.
Составъ совѣщанія.....	III
Засѣданіе 25 апрѣля.....	IV
" 26 " 	XIV
" 27 " 	XXIX
" 28 " (утреннее).....	XXXV
" 28 " (вечернее).....	XL
" 29 " 	XLIII
" 30 " 	LII
Заключенія Комиссій: а) по разсмотрѣнію проекта устава Все- россійской сел.-хоз. печати.....	LXII
б) по разсмотр. доклада „О программѣ работъ по текущ. статистикѣ и стати- стич. ежегодника за 1909 г.“.....	LXIII
Приложеніе. Программа по обследованію частновладѣльч. хо- зяйствъ, представленная на разсмотрѣніе Совѣщанія К. Г. Маньковскимъ.....	LXV

II. Доклады Совѣщанію.

<i>А. В. Щепкинъ.</i> Мѣропріятія по улучшенію животноводста въ Харьковской губ.	1
<i>И. П. Емельяновъ.</i> О дѣятельности земскихъ складовъ сельско- хозяйств. машинъ и орудій.....	38
<i>М. В. Сакулинъ.</i> О взаимоотношеніяхъ правительства, земства и сел.-хоз. общ. въ дѣлѣ агрономич. помощи населенію.....	47
<i>П. П. Дамбергъ.</i> О программѣ земскихъ сел.-хоз. мѣропріятій въ Харьковской губ.	56
<i>П. В. Емельяновъ.</i> О нормальномъ агрономическомъ участкѣ.....	82
<i>Б. Н. Рождественскій.</i> О показательныхъ поляхъ и участкахъ.....	91
<i>М. Буторинъ.</i> О программѣ работъ по текущей статистикѣ.....	104

III. Краткіе отчеты уѣздныхъ и участковыхъ агрономовъ.

Лебединскій уѣздъ.....	117
Ахтырскій " 	128
Волчанскій " 	135
Харьковскій " 	166
Богодуховскій " 	182
Змиевской " 	194
Старобѣльскій " 	197
Валковскій " (о дѣятельности сел.-хоз. Общества).....	201

ЖУРНАЛЫ

V Агрономическаго Совѣщанія при Харьковской Губернской Земской Управѣ

съ 25 по 30 апрѣля 1910 года.

Въ совѣщаніи принимали участіе: исполняющій обязанности предсѣдателя управы П. П. Добросельскій, членъ управы А. В. Глушковъ, завѣдующіе—ветеринарнымъ бюро А. В. Щепкинъ, земской бактеріологической станціей Н. Д. Агалли, оцѣночно-статистическимъ отдѣломъ С. С. Жилкинъ, его помощникъ М. М. Буторинъ, опытнымъ полемъ Б. Н. Рождественскій, его помощникъ М. М. Вольфъ, губернский агрономъ И. И. Дамбергъ; участковые ветеринарные врачи: М. Н. Лавренко, И. П. Демченко, К. В. Дольнеръ, П. Е. Леонтовичъ, В. Д. Соболевъ И. С. Вычегжанинъ; агрономы: В. Э. Брунстъ, П. В. Пуховскій, А. В. Федутинъ, В. А. Онуріевъ, Г. И. Калитаевъ, В. К. Стешенко, П. И. Горбань, П. М. Преображенскій, А. М. Ивицкій, В. Э. Брунстъ, А. М. Мининъ, П. И. Костровъ, М. Б. Козенко, К. П. Разумовъ, Ф. А. Пелецкій, А. П. Лонгвиновъ, В. А. Яблоновскій, Л. И. Миткевичъ-Жолтко, Л. Н. Залѣсскій, И. М. Вашугинъ, А. А. Ягуновъ, Д. Г. Ивановъ, Г. Ф. Волковъ, Н. Г. Колесникъ, В. Л. Піотровскій, В. І. Тихій, С. Е. Дувинъ; секретари сельско-хозяйственныхъ обществъ: Валковскаго—А. А. Митрюковскій, Купянскаго—Д. А. Ильинскій, Краснокутскаго—М. В. Сакулінъ и Харьковскаго—Л. П. Сокальскій. Директоръ селекціонной станціи П. В. Будринъ, его помощникъ П. П. Корховъ; завѣдующій бактеріологической станціей Харьковскаго ветеринарнаго института Д. Ф. Коневъ; проф. Кіевскаго Политехникума П. І. Широкихъ, проф. Харьковскаго ветеринарнаго института М. Ф. Ивановъ, управляющій Асѣвской сельско-хозяйственной школой А. Поплавскій. Представители: управленія земледѣлія и землеустройства—директоръ департамента П. Н. Соковнинъ, инспекторъ сельскаго хозяйства по Харьковской губерніи П. А. Пахомовъ, управляющій Дерга-

По отношенію между количествомъ производителей и количествомъ матокъ нѣкоторыя губерніи поражаютъ своими прямо ужасающими цифрами. Такъ, наприм., въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Кіевской губерніи на 1 производителя приходится 300—400 матокъ. Въ гораздо болѣе благопріятныхъ условіяхъ находится Харьковская губернія. Въ 1900 году здѣсь (за исключеніемъ Ахтырскаго и Лебединскаго уѣздовъ) на 1 жеребца приходится не свыше 20 матокъ, а въ 88 году это обезпеченіе производителями было еще больше.

Но, конечно, эти цифры еще не говорятъ за то, что племенное производство у крестьянъ Харьковской губ. находится въ благопріятныхъ условіяхъ. Если взять отношеніе выживающихъ сосуновъ къ количеству матокъ, то окажется, что дѣло обстоитъ не такъ благополучно. Въ 88 году $\%$ сосуновъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ равнялся 22—30 $\%$, а въ 1900 г. онъ падаетъ до 11—18 $\%$. Принимая за нормальное отношеніе между количествомъ сосуновъ и количествомъ матокъ то, которое наблюдается въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, а именно—30—35 $\%$,—слѣдуетъ признать что, если въ 88 году Харьковская губернія находилась въ почти нормальныхъ условіяхъ племенного производства, то черезъ 12 лѣтъ она попала въ условія прямо неблагопріятныя. Въ этомъ же насъ убѣждаетъ и сравненіе съ цифрами, имѣющимися для другихъ губерній. Напр., въ Кіевской губерніи, гдѣ, какъ извѣстно, крестьянское племенное хозяйство совершенно не играетъ роли, $\%$ сосуновъ къ маткамъ тѣмъ не менѣе равняется 10—15.

Правильное развитіе коневодства должно сопровождаться увеличеніемъ массивности лошади. Эту сторону коневодческаго дѣла также можно прослѣдить по даннымъ военно-конской переписи. Въ 88 году процентное отношеніе маломѣрныхъ (до 1 аршина 14 в.) лошадей ко всему числу лошадей рабочаго возраста у крестьянъ въ сельскихъ обществахъ колебалось по уѣздамъ Харьковской губерніи отъ 75 до 92 $\%$, а въ 1900 году процентъ маломѣрныхъ лошадей въ уѣздахъ палъ до 25—63, причемъ оставаясь высокимъ въ сѣверныхъ уѣздахъ, особенно въ Богодуховскомъ, онъ сильно понизился въ южныхъ. Такимъ образомъ, улучшеніе крестьянской лошади несомнѣнно произошло за этотъ періодъ времени. Еще болѣе рѣзко замѣтно это улучшеніе въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ: съ 60 $\%$ въ 88 г. процентъ маломѣрныхъ въ 1900 г. понизился въ среднемъ на губернію до 15.

Такъ какъ различныя группы хозяйствъ, распредѣленныя по количеству лошадей, которыми онѣ владѣютъ, представляютъ неодинаковыя условія для коневодства, то важно обследованіе Харьковской губерніи и въ этомъ отношеніи. Прежде всего нужно отмѣтить, что какъ въ 88 г., такъ и въ 1900 г. около половины всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ составляютъ хозяйства, владѣющія одной лошадыю. Такъ какъ въ этихъ хозяйствахъ $\frac{0}{0}$ сосуновъ крайне ничтоженъ, менѣе $1\frac{0}{0}$, и, слѣдовательно, въ племенномъ отношеніи они не могутъ играть роли, то можно а priori сказать, что всѣ мѣропріятія по улучшенію коневодства коснутся не свыше $50\frac{0}{0}$ крестьянскихъ хозяйствъ. Эти мѣропріятія будутъ использованы лишь хозяйствами, владѣющими не менѣе 2-хъ лошадей. По Харьковской губерніи для этихъ послѣднихъ хозяйствъ имѣются слѣдующія цифры:

Въ хозяйствахъ съ 2 лошадьми	$\frac{0}{0}$	сосуновъ	былъ въ	88 г.	— $35\frac{0}{0}$
" "	"	"	"	1900	"— $14\frac{0}{0}$
" "	" 3	"	"	88	"— $39\frac{0}{0}$
" "	"	"	"	1900	"— $23\frac{0}{0}$
" "	" 4	"	"	88	"— $47\frac{0}{0}$
" "	"	"	"	1900	"— $30\frac{0}{0}$
" "	" 5	"	"	88	"— $43\frac{0}{0}$
" "	"	"	"	1900	"— $31\frac{0}{0}$

Такимъ образомъ, при общемъ ухудшеніи условій для племенного производства въ крестьянскихъ хозяйствахъ, менѣе другихъ пострадали въ этомъ отношеніи хозяйства съ большимъ количествомъ лошадей. Естественно, они и болѣе другихъ воспользуются мѣрами, направленными къ улучшенію коневодства.

Что же касается промышленнаго значенія отдѣльныхъ отраслей животноводства въ различныхъ районахъ Харьковской губерніи, то хорошо разработанныя данныя имѣются лишь о птицеводствѣ, для другихъ же отраслей такихъ данныхъ не имѣется. Нѣкоторое представленіе, впрочемъ, могутъ дать объ этомъ данныя желѣзнодорожныхъ грузовъ. Для Харьковской губерніи у меня имѣются цифры 1906 года. Если взять всѣ станціи желѣзныхъ дорогъ, пересѣкающихъ Харьковскую губернію, то оказывается, что черезъ нихъ отправлено 112 тыс. головъ крупнаго рогатаго скота. Сравнивая эту цифру съ аналогичной цифрой для юго-западнаго края (до 200 т. головъ), который считается высоко стоящимъ въ этомъ отношеніи, нужно признать откормъ рогатаго скота на-

селеніемъ Харьковской губерніи довольно значительнымъ. По отдѣльнымъ районамъ онъ является болѣе развитымъ въ южныхъ уѣздахъ и въ тѣхъ мѣстностяхъ сѣверныхъ, гдѣ имѣются сахарные заводы. Довольно значительно развита также отправка свиней, особенно изъ сѣверной части Сумского уѣзда и сѣверо-восточной Купянского. Три пункта въ губерніи обращаютъ на себя вниманіе по количеству отправляемыхъ лошадей: юго-востокъ Старобѣльскаго уѣзда, сѣверо-востокъ Купянского и сѣверъ Сумского.

Въ заключеніе я хочу еще обратить ваше вниманіе на процессъ замѣны въ хозяйствахъ воловъ лошадьми. Въ этомъ отношеніи у насъ имѣются нѣкоторыя цифры для Старобѣльскаго уѣзда Харьковской губ., а также для Полтавской и Воронежской губерніи. Данныя 905 года показываютъ, что въ Старобѣльскомъ уѣздѣ процентное отношеніе рабочихъ воловъ ко всему рабочему стаду очень высоко, доходя въ нѣкоторыхъ категоріяхъ крестьянскихъ хозяйствъ до 59,6. Совершенно нѣтъ воловъ лишь въ хозяйствахъ нѣмцевъ колонистовъ Старобѣльскаго уѣзда. По Воронежской губерніи имѣются данныя по 5 уѣздамъ 1885 года и 1900 г. За 15 лѣтъ % воловъ ко всему рабочему стаду измѣнился такимъ образомъ: въ хозяйствахъ до 15 десятинъ онъ понизился, въ хозяйствахъ же свыше 15 десятинъ онъ возросъ. Приблизительно такое же явленіе наблюдается и въ Полтавской губерніи. Отсюда, повидиму, можно сдѣлать заключеніе, что въ мелкихъ хозяйствахъ, т. е. съ количествомъ земли до 15 десятинъ, волы, какъ рабочая сила, цѣликомъ сохраняютъ свое значеніе.

Нужно замѣтить, что, напримѣръ въ Полтавской губерніи процессъ замѣны воловъ лошадьми осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что тамъ въ качествѣ рабочей силы употребляются и коровы. Въ 1900 году коровы составляли до 80% рабочаго стада въ этой губерніи. При этомъ наибольшій процентъ рабочихъ коровъ наблюдается въ хозяйствахъ съ 3—9 десятинами, въ то время какъ въ хозяйствахъ съ количествомъ земли до 3-хъ десятинъ преобладаетъ лошадь, а въ хозяйствахъ съ 9 десятинами земли и больше—волъ. Такимъ образомъ, средняя по размѣрамъ земли группа хозяйствъ является, повидимому, наиболѣе благопріятной для использованія коровы, какъ рабочей силы.

Очень возможно, что всѣ эти явленія, отмѣченныя для Полтавской и Воронежской губерній, имѣютъ мѣсто и въ

уѣздахъ прилегающей къ нимъ Харьковской губерніи. Поэтому при выработкѣ тѣхъ или иныхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства въ Харьковской губерніи съ ними придется считаться.

Послѣ рѣчи Широкихъ, сопровождавшейся демонстраціей многочисленныхъ картограммъ и діаграммъ, объявляется перерывъ на 10 минутъ.

По возобновлееніи засѣданія собраніе приступаетъ къ обсужденію доклада А. В. Щепкина въ его цѣломъ.

Брунстъ Конечно, говорить о массовомъ улучшеніи животноводства не приходится; можно ли говорить о возможно болѣе широкомъ улучшеніи. Въ этомъ отношеніи формулировка доклада не удовлетворяетъ меня своею узостью. При выборѣ мѣста для случного пункта должны приниматься во вниманіе не только кормовыя условія, но и факторъ культурности, сознательности населенія. Нельзя обрекать на застой тѣ мѣстности, гдѣ населеніе будетъ проявлять самодѣтельность, гдѣ найдутся элементы, способные использовать нашу помощь. Нужно сознательно итти на то, что однолошадные не воспользуются мѣропріятіями, и оказывать въ первую очередь помощь тѣмъ элементамъ, которые уже созрѣли для этого. Словомъ, мѣропріятія, должны основываться еще на дополнительномъ принципѣ, принципѣ развитія самодѣтельности населенія.

Пахомовъ Повидимому предыдущій ораторъ считаетъ ненужнымъ намѣчать сѣтъ случныхъ пунктовъ... (Брунстъ;— „Ихъ должно быть какъ можно больше“). Значить, центр тяжести возраженія—упрекъ въ недостаточности принциповъ. Но прибавленный ораторомъ принципъ самодѣтельность населенія—вовсе не упущенъ докладомъ. Второе положеніе доклада гласитъ: „Случные пункты должны устраиваться въ мѣстахъ, обезпеченныхъ..... проявленіемъ интереса со стороны мѣстнаго населенія.“ Чтоже касается того, что случныхъ пунктовъ должно быть возможно больше, то, я полагаю, мы должны итти не по методу распыленія, а по методу концентраціи. Только тогда мы сумѣемъ дать населенію яркій образецъ того, какимъ должно быть животноводство. Возьмите Лебидинскій уѣздъ: тамъ пошли по этому методу и получили блестящіе результаты. Напомню, что нужда въ производителяхъ у насъ страшная: по изслѣдованіямъ Лемпицкаго 1 быкъ приходится на 140 коровъ.

Чернышъ Невольно напрашивается вопросъ, вытекающій изъ только что сказанныхъ словъ Пахомова о ничтожномъ количествѣ производителей. Необходимо ли просто дать населенію возможно [больше производителей для избѣжанія яловости скота (массовое улучшеніе) или дать племенного производителя (качественное улучшеніе)? Задача уничтожить яловость скота—не по силамъ земству, и раздача производителей съ цѣлью рѣшенія этой задачи явится пустой затратой средствъ. Я полагаю, что дѣло земства въ настоящее время—дать племенныхъ производителей.

Ивановъ. Настоящій докладъ—схема мѣропріятій и, какъ схема, онъ разработанъ довольно обстоятельно. Но, какъ схема, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ страдаетъ недостаткомъ, присущимъ всякой схемѣ—общностью положеній и неполнотой матеріала. Въ основѣ доклада не лежитъ обслѣдованій животноводства Харьковской губ., и потому его положенія примѣнимы къ любой губерніи. Между тѣмъ докладъ Широкихъ показываетъ, что уже разработка неполныхъ и отрывочныхъ данныхъ обнаруживаетъ въ Харьковской губерніи различные районы съ различнымъ состояніемъ животноводства. А разъ это такъ, то не достигается и основная задача доклада—составленіе приблизительной смѣты; въ одномъ районѣ понадобится больше случайныхъ пунктовъ, въ другомъ—меньше. Дѣло улучшенія животноводства станетъ на правильный путь только при предварительномъ обслѣдованіи мѣстныхъ условий.

Щепкинъ. Если мы будемъ ставить обслѣдованіе, то необходимо дѣлать его по широкой программѣ, охватить всѣ стороны экономической жизни, а это не по силамъ земству. При томъ я понимаю обслѣдованіе не одной Харьковской губерніи, а цѣлой области, что уже является задачей правительства, а не отдѣльныхъ земствъ. Я, конечно, не противъ обслѣдованія, но, вѣдь, не можетъ же, господа, дожидаться его дѣло неотложной, насущной необходимости.

Широкихъ. Основная мысль доклада, принципъ районнаго улучшенія, очень цѣнна, и я впервые вижу ее проведенной въ такомъ стройномъ видѣ. Но я всецѣло присоединяюсь къ тому мнѣнію, что матеріала, на который опирается докладъ, слишкомъ недостаточно. Мысль о необходимости изслѣдованій всѣми принимается, но почти никѣмъ не примѣняется. Стремленіе поскорѣе достичь какихъ нибудь результатовъ не можетъ быть оправдываемо. Напрасно опа-

саются, что обслѣдованіе затянетъ дѣло. Я не предполагаю какихъ-то особенно сложныхъ изслѣдованій, ихъ можно произвести въ теченіе 1—2 лѣтъ. Сдѣлать же ихъ необходимо, такъ какъ до сихъ поръ мы мало знаемъ о продуктивности, о приспособляемости породъ къ различнымъ условіямъ, плохо освѣдомлены въ кормовыхъ вопросахъ и т. д. Безъ знанія всего этого наши мѣропріятія будутъ построены на непрочномъ фундаментѣ. Конечно, экономическія условія также имѣютъ большое значеніе, но какія-нибудь изслѣдованія въ этомъ направленіи имѣются уже, вѣроятно, для Харьковской губерніи, иначе все земское хозяйство должно хромать. Что касается вопроса о самодѣятельности, то, конечно, она очень желательна, но упрека въ забвеніи ея докладъ совершенно не заслуживаетъ. Напротивъ, всюду въ докладѣ подчеркивается необходимость такой самодѣятельности. По мысли доклада проектируемые случные пункты—только опорные пункты, которые лишь при условіи проявленія интереса населенія къ нимъ дадутъ возможность создать въ губерніи массовое количество производителей.

Васильевъ. Значеніе проектируемыхъ докладомъ случныхъ пунктовъ исключительно показательное, они должны показать населенію, что тотъ способъ случки, который имъ практикуется, стадная случка,—никуда не годенъ и долженъ быть оставленъ. Племенного же матеріала создать этими пунктами невозможно. Къ сожалѣнію въ докладѣ не сказано, какъ же нужно организовать стадную случку. Количество пунктовъ—63, которое указываетъ докладъ по моему, слишкомъ недостаточно. Въ Екатеринославской губ. число ихъ соответствуетъ числу волостей.

Брунстъ. Докладъ чисто механически устанавливаетъ число пунктовъ—63. Разрабатывать сѣть пунктовъ, фиксировать ихъ количество—совершенно излишне: это сдѣлаютъ уѣздныя земства. Необходимо лишь установить опредѣленную норму субсидіи на каждый уѣздъ.

Щепкинъ. Въ докладѣ не говорится объ организаціи стадной случки потому, что останавливаться на организаціонныхъ вопросахъ не дѣло настоящаго совѣщанія. Мы должны лишь принять основные принципы мѣропріятій. Устройство случныхъ пунктовъ по волостямъ отвергнуто докладомъ по той причинѣ, что это—старая исторія, которая не дала сколько-нибудь осязательныхъ результатовъ. Подобныя мѣропріятія явятся лишь бесполезнымъ разбрасываніемъ племенныхъ

производителей. Что касается цифры—63, то, вѣдь, въ положеніяхъ доклада нѣтъ этой цифры. Я защищаю идею устройства опытныхъ пунктовъ, а не цифру. Въ текстуальной же части доклада цифра указана потому, что наша основная задача—установить взаимоотношеніе правительства и земства въ мѣропріятіяхъ, а чтобы опредѣлить это послѣднее, необходимо дать какую-нибудь опредѣленную цифру.

Пухомовъ. Здѣсь много говорилось о необходимости обслѣдованія скотоводства въ Харьковской губ. Получается впечатлѣніе, будто въ этомъ отношеніи абсолютно ничего неизвѣстно. Между тѣмъ у насъ имѣется трудъ Лэмпицкаго,— правда, неизданный,—гдѣ приведены данныя 1903 года для 133 селеній. Въ прошломъ году произведено изслѣдованіе состоянія откорма скота. Ежегодно въ теченіе послѣднихъ 3—4 лѣтъ устраивается по губерніи 20—30 мелкихъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ, которыя также даютъ извѣстный матеріалъ. О томъ,—какія, сколько и гдѣ по губерніи существуютъ породы скота,—указано въ отчетѣ с.-хоз. инспектора. Вчера мною собраны данныя 95 хозяйствъ, касающіяся вопроса о молочности различныхъ породъ скота. Оказывается, что чистопородные симменталы даютъ 188 ведеръ молока, чистопородные швицы—213 вед., метисы-симменталы—146 ведеръ, метисы-швицы—153 ведра. Во всякомъ случаѣ имѣется достаточно изслѣдованій, чтобы мы могли построить на нихъ планъ мѣропріятій.

Кіянцынъ. Я скажу нѣсколько словъ по вопросу о концентраціи или распыленіи. Этотъ существенно важный вопросъ является злободневнымъ и для Полтавской губ., представителемъ, которой я являюсь. Онъ разсматривался агрономическимъ совѣщаніемъ Полтавскаго губернскаго земства и обсуждался по нѣкоторымъ уѣздамъ. То рѣшеніе, которое склонны принять у насъ не совсѣмъ совпадаетъ съ проектируемымъ здѣсь. Организациія первичной сѣти опорныхъ пунктовъ признана нецѣлесообразной по слѣдующимъ соображеніямъ. Во первыхъ, трудно найти такія мѣста для пунктовъ, гдѣ бы населеніе было на столько заинтересовано улучшеніемъ скотоводства и въ то же время настолько матеріально обеспечено, чтобы могло использовать всѣхъ производителей пункта, между тѣмъ какъ въ любомъ мелкомъ селеніи всегда найдутся заинтересованныя въ этомъ лица. Если бы и нашлись такія мѣста, то цѣль не была бы достигнута, такъ какъ племенной матеріалъ въ этомъ случаѣ не будетъ лучше ма-

теріала, рівномірно розподіленого по уїздамъ. Въ смыслѣ демонстративности методъ концентраціи точно такъ же не даєть особыхъ преимуществъ. Указываютъ на распыленіе, какъ на послѣдствіе равномірного розподіленія племенного матеріала; я полагаю, что въ настоящее время не приходится говорить объ этомъ, такъ какъ на уїздѣ падаєть не больше 10 производителей. Единственнымъ неудобствомъ равномірного розподіленія можетъ быть недостаточное обезпеченіе пунктовъ надзоромъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ въ Полтавской губерніи склонны принять компромиссное рѣшеніе: не помѣщать случайныхъ пунктовъ тамъ, гдѣ имѣются завѣдомо неблагопріятныя условія. Въ одномъ изъ уїздомъ Полтавской губерніи, именно Золотоношскомъ, земство издавна работаетъ надъ улучшеніемъ скотоводства, и результаты этой работы наглядно показываютъ, чего можно достигнуть безъ всякой сѣти опорныхъ пунктовъ. Замѣтное улучшение мѣстнаго скота тамъ достигнуто тѣмъ, что покупали производителей симментальской породы и равномірно розподіляли ихъ по уїзду; теперь ихъ въ уїздѣ около 40 штукъ.

Васильевъ. Этотъ вопросъ обсуждался и въ Екатеринославской губерніи; рѣшеніе принято аналогичное Полтавскому. При этомъ руководились приблизительно такими же соображеніями, какія только что проведены Кіаницынымъ. Кроме того, у насъ полагали, что главной цѣлью должно быть не созданіе племенного матеріала, а пріученіе населенія къ ручной случкѣ. А послѣднее пойдетъ успѣшнѣй, если производители будутъ въ каждой волости. Волость—это та наибольшая единица, которую можетъ обслужить одинъ пунктъ. Конечно, такіе волостные пункты должны обслуживаться ветеринарнымъ надзоромъ.

Демченко. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Лебединскій уїздъ переживалъ распыленіе племенного матеріала. Результаты такой практики были очень плачевны. Очень часто производителей содержали плохо, и ихъ приходилось переводить съ мѣста на мѣсто. Иногда ихъ прямо присылали въ управу съ просьбой взять обратно. Естественно, что никакихъ слѣдовъ такой практики не осталось. Тогда Лебединская управа стала на другой путь. Сдѣлавъ предварительно небольшое изслѣдованіе, стали устраивать „основные“ случайные пункты, которые вполне соотвѣтствуютъ проектируемымъ здѣсь опорнымъ пунктамъ. Вначалѣ населеніе относилось къ нимъ недовѣрчиво и мало пользовалось ими. Но затѣмъ, имѣя воз-

возможность наблюдать результаты случки на пунктахъ въ постоянномъ мѣстѣ и въ теченіе продолжительнаго времени, населеніе измѣнило свое отношеніе. Тамъ, гдѣ основныя пункты существуютъ 8 лѣтъ (такихъ пунктовъ въ уѣздѣ—3), окрестные жители уже охотно берутъ производителей съ пунктовъ, и вліяніе послѣднихъ на улучшеніе скота очень замѣтно.

Сакулинъ. Для выясненія вопроса о районѣ вліянія случайныхъ пунктовъ приведу цифры съ пункта сельско-хозяйственнаго общества. За 5 лѣтъ на пунктъ приводились кобылы съ разстоянія не свыше 20 верстъ, свиньи—не свыше 8 вер. и коровы—не свыше 3 верстъ. Распредѣлять племенной матеріалъ, по моему, необходимо, сообразуясь съ состояніемъ кормовыхъ средствъ въ данной мѣстности. Кровныхъ производителей нужно помѣщать въ мѣста, гдѣ есть хорошія луга, полукровныхъ—гдѣ имѣются заводы и, такъ называемыхъ одобренныхъ мѣстныхъ—въ остальные мѣста. Небольшое количество пунктовъ хорошо тѣмъ, что ихъ легче обезпечить ветеринарнымъ надзоромъ.

Пахомовъ. Отмѣчаю, что до сихъ поръ неслышно возраженій противъ идеи о необходимости сѣти опорныхъ пунктовъ.

Предсѣдатель закрываетъ собраніе въ 4^{1/2} часа дня и проситъ участниковъ прибыть въ засѣданіе 26-го апрѣля къ 11 час. дня.

Засѣданіе 26 апрѣля.

Предсѣдательствуетъ А. В. Глушковъ.

Предсѣдатель предлагаетъ слѣдующее распредѣленіе занятій совѣщанія: на 27 апрѣля: 1) О дѣятельности сельско-хозяйственныхъ складовъ, 2) о программѣ текущей сел.-хоз. статистики и 3) отчеты о дѣятельности агрономовъ за промежутокъ времени, протекшій съ послѣдняго агрономическаго совѣщанія; на 28 апрѣля: 1) о программѣ дѣятельности агрономической организаціи, 2) о нормальномъ агрономическомъ участкѣ, 3) о взаимоотношеніяхъ правительства, земства и сел.-хоз. обществъ въ дѣлѣ агрономической помощи населенію и 4) наглядныя пособія для сельскохозяйственныхъ

чтеній и бесѣдъ; на 29 апрѣля: 1) о показательныхъ поляхъ и участкахъ, 2) главнѣйшіе результаты обслѣдованія с.-х. обществъ Харьковской губ. и 3) разсмотрѣніе статистическаго ежегодника.

Собраніе соглашается съ предложеніемъ предсѣдателя.

Возобновляются пренія по вопросу о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства.

Архангельскій. Предлагаю настоящему собранію высказаться принципиально за необходимость страхованія одобренныхъ производителей и выразить пожеланіе, чтобы этотъ вопросъ былъ детально разработанъ и поставленъ на обсужденіе земскихъ собраній. Если будетъ существовать такого рода страхованіе, то и вопросъ объ опорныхъ случныхъ пунктахъ получить большую устойчивость. Полагаю, что Государственное коннозаводство пойдетъ на встрѣчу земству въ этомъ дѣлѣ и будетъ выдавать извѣстныя субсидіи для поддержанія и развитія этого дѣла.

Предсѣдатель. Такъ какъ возраженій предложеніе Архангельскаго не встрѣчаетъ, считаю его принятымъ.

Собраніе приступаетъ къ обсужденію отдѣльныхъ положеній доклада А. В. Щепкина „мѣропріятія по улучшенію животноводства въ Харьковской губерніи“.

Читается 1-е положеніе.

1. Основными зоотехническаго характера мѣрами улучшенія мѣстнаго кивотноводства въ данный моментъ являются: а) устройство опорной, равномерно по-уѣздно распределенной, сѣти постоянныхъ случныхъ пунктовъ, б) устройство племенныхъ разсадниковъ, в) содѣйствіе сельско-хозяйственнымъ и сельскимъ обществамъ въ пріобрѣтеніи и правильномъ содержаніи племенныхъ производителей, г) введеніе такъ называемыхъ „одобренныхъ“ производителей и д) организація выставокъ.

Предложеніе безъ преній принимается собраніемъ.

Читается 2-е положеніе.

2. Случные пункты названной сѣти должны устраиваться въ мѣстахъ обезпеченныхъ кормовыми средствами, подходящимъ качественнымъ и количественнымъ составомъ мѣстнаго животноводства и проявленіемъ интереса со стороны мѣстнаго населенія.

При наличности указанныхъ условій устройство названныхъ пунктовъ желательно пріурочивать къ мѣстамъ нахожденія ветеринарныхъ врачей или агрономовъ.

Вычегжанинъ. Предлагаю добавить, что сѣтъ опорныхъ пунктовъ вырабатывается уѣздными земствами.

Щепкинъ. Въ текстуальной части доклада это имѣется.

Положеніе принимается собраніемъ въ редакціи доклада.

Читается 3-е положеніе.

3. Случные пункты сѣти должны быть оборудованы соотвѣтствующими помѣщеніями и обезпечены ветеринарнымъ и хозяйственнымъ надзоромъ.

Положеніе безъ преній принимается собраніемъ.

Читаются и безъ преній принимаются 4 и 5 положенія доклада.

4. Случные пункты должны быть, какъ правило, со смѣшаннымъ составомъ чистопородныхъ производителей, помѣщаемыхъ группами, по крайней мѣрѣ двухъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ—жеребцовъ и бугаевъ; въ мѣстахъ же особенно благопріятныхъ для свиноводства на пунктахъ должны помѣщаться и борова. Наименьшій первичный составъ каждой группы 1 таковъ; 2 бугая, 2 жеребца и 2 борова. Отступленіе отъ указаннаго правила допускается по мотивамъ, вытекающимъ изъ мѣстныхъ особенностей.

5. Случные пункты опорной сѣти преслѣдуютъ показательную цѣль и должны быть использованы, главнымъ образомъ, для производства племенного матеріала, изъ котораго можно было бы черпать такъ называемыхъ „одобренныхъ производителей“.

Читается 6-е положеніе доклада.

6. Основными породами, которыя можно рекомендовать для улучшенія мѣстнаго животноводства, являются таковыя: а) для коневодства бельгійскій тяжеловозъ, болѣе легкаго и сухого типа, и густой орловскій рысакъ; б) для скотоводства—швицъ для метизации, сѣрый степной и красный калмыцкій—для улучшенія въ себѣ; въ районахъ съ преобладающимъ молочнымъ направленіемъ наиболѣе желательная порода опредѣляется по обсужденіи этого вопроса уѣздными земствами; в) для свиноводства—крупная бѣлая англійская свинья; г) для птицеводства—лангшанъ и плимутъ-рокъ. Вопросъ о выборѣ породы для массоваго улучшенія овцеводства оставить открытымъ, пока не выскажутся уѣздныя земскія собранія.

Мининъ. Не знаю, можно ли такъ категорически высказываться за швицовъ. Съ одинаковымъ правомъ мы можемъ

рекомендовать и симменталовъ. Въ Волчанскомъ уѣздѣ для улучшенія служить исключительно симментальская порода.

Каразинъ. Я, наоборотъ, настаиваю на категоричности рекомендаціи. Необходимо опредѣленно назвать одну породу и неуклонно стремиться распространять ее, какъ это, напримеръ, дѣлалось въ Лебединскомъ уѣздѣ.

Щепкинъ. Указаніе опредѣленной породы не лишаетъ уѣздныя земства правъ распространять и другія породы. Но дѣло губернскаго земстра провозгласить принципъ, который долженъ устранить мѣшанину и постоянную смѣну направлений въ этомъ дѣлѣ. У насъ до сихъ поръ существовалъ удивительный конгломератъ отрывочныхъ экспериментовъ въ различныхъ направленіяхъ, не позволявшій дѣлать никакихъ выводовъ. За пригодность именно швицовъ говорить масса данныхъ, которыя приведены въ докладѣ г. Пахомова и которыхъ я не могъ повторять въ своемъ докладѣ.

Ивановъ. Тяжеловозъ и рысакъ, которые рекомендуются для улучшенія коневодства,—по существу, двѣ совершенно различныя породы. Мнѣ неясно, рекомендуются ли обѣ эти породы для всѣхъ пунктовъ, или лишь для опредѣленныхъ районовъ. Затѣмъ мнѣ непонятно, почему рекомендуется именно крупная бѣлая англійская свинья, которая, какъ извѣстно, болѣе прихотлива и менѣе вынослива, чѣмъ черная англійская. Прежде чѣмъ остановиться на тѣхъ или иныхъ породахъ необходимо, по моему, очень и очень подумать. Нельзя давать категорической рекомендаціи безъ детальнаго обслѣдованія результатовъ метизаціи, опытовъ которой производилось не мало.

Глушковъ. Въ отношеніи животноводства Харьковская губернія представляетъ различныя условія. Въ то время, какъ въ сѣверномъ, свекловичномъ районѣ, необходимъ тяжеловозъ для передвиженія большихъ тяжестей, въ южномъ и юго-восточномъ нужна быстрая лошадь для прохожденія большихъ разстояній. Поэтому рекомендуются тяжеловозъ и густой рысакъ. Но, конечно, окончательное рѣшеніе будетъ зависѣть отъ земскихъ собраній. Что касается птицеводства, то пока у насъ нѣтъ культурнаго птицеводства, пока не опредѣлились яичные и мясные районы для птицъ, необходимо рекомендовать уже до нѣкоторой степени извѣстныя населенію породы и притомъ такія, которыя обладаютъ въ достаточной мѣрѣ всѣми качествами и которыя могутъ быть

развиваемы поэтому въ любомъ направленіи, смотря по потребностямъ рынка.

Широкихъ. Нужно считаться съ тѣмъ, что приходится встрѣчать превосходный матеріалъ отъ симменталовъ. Объективныхъ данныхъ, которыя бы говорили только за швицовъ, нѣтъ. Если швицы пригодны для метизаціи съ сѣрымъ скотомъ, то могутъ оказаться непригодными для скрещиванія съ краснымъ. Словомъ, пока нѣтъ данныхъ, слѣдуетъ воздержаться отъ категорической рекомендаціи одной швицкой породы. Что касается матеріала для улучшенія свиноводства, то дѣйствительно теперь увлекаются іоркширами, но врядъ ли есть основанія относиться отрицательно, и къ беркширамъ. Въ Америкѣ, напримѣръ, метизація съ ними даетъ хорошіе результаты.

Борейша. Что швицы, какъ показываютъ данныя послѣдняго года, стали преобладать въ качествѣ матеріала для улучшенія скота, это явленіе образовалось постепенно, путемъ опыта. Обоснованіе рекомендаціи швицкой породы можно найти въ докладѣ с.-х. инспектора Пахомова (читаетъ выдержку).

Васильевъ. Рекомендуются бѣлая, а не черная англійская свинья потому, что приходится считаться съ потребностями мѣстнаго населенія, которому нужна сальная свинья. По-моему, только нужно рекомендовать не крупную, а среднюю англійскую бѣлую свинью. Крупная менѣе скороспѣла и при плохомъ присмотрѣ давить поросятъ.

Сакулинъ. За 5 лѣтъ существованія пункта при Краснокутскомъ с.-хоз. обществѣ выяснилось, что населеніе не особенно довольно іоркширами, такъ какъ возрастъ іоркширскихъ матокъ для случки довольно высокій—1 $\frac{1}{2}$ года. Между тѣмъ, населеніе заинтересовано, конечно, въ возможно скоромъ оборотѣ затраченнаго капитала. Можетъ быть, болѣе рачительно рекомендовать мелкую іоркширскую свинью, которая болѣе, какъ говорятъ скороспѣла.

Брунсъ. на основаніи опыта Волчанскаго уѣзда высказывается за включеніе въ число рекомендуемыхъ породъ и симментальской породы.

Щепкинъ. Губернское земство должно рѣшать вопросъ съ точки зрѣнія преобладающихъ интересовъ. Въ отвѣтахъ же, полученныхъ нами изъ уѣздовъ, преобладаютъ указанія на швицкую породу. Единственный уѣздъ, Волчанскій, высказался за симменталовъ. Вотъ почему я не нахожу основаній

включать симментальскую породу въ число рекомендуемыхъ для губерніи. Конечно, этимъ не исключаются мѣропріятія Волчанскаго земства.

Кіаницынъ. Разрѣшеніе вопроса о выборѣ породъ для случайныхъ пунктовъ не можетъ быть предоставлено цѣликомъ уѣзднымъ земствамъ. Въ уѣздахъ всегда существуетъ опасность случайнаго рѣшенія—въ зависимости, напр., отъ того или иного лица, умѣющаго развитъ доказательства въ защиту своего взгляда. Определить породы должно центральное учрежденіе, которое должно созвать для этого спеціальное совѣщаніе съ достаточнымъ количествомъ компетентныхъ въ данномъ вопросѣ членовъ. Конечно, этимъ не устраняется и для уѣздныхъ земствъ возможность нѣкоторой доли самостоятельности, но если они хотятъ пользоваться субсидіей губернскаго земства, то должны и слѣдовать его указаніямъ.

Пахомовъ. Насколько удовлетворительны результаты метизаціи со швицами, можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ, имѣющихся въ моемъ отчетѣ за 1907 годъ. „Если оцѣнивать этотъ скотъ даже какъ убойный, по самой низкой рыночной стоимости пуда живого вѣса—по 3 руб., то все-таки окажется что крестьянское скотоводство, подъ вліяніемъ метизаціи съ казенными племенными быками избранной швицкой породы, сдѣлало значительные успѣхи. Такъ, напр., стоимость телка въ возрастѣ отъ 6 мѣс. до 1 года, вѣсъ котораго колеблется отъ 500 до 787 фунтовъ, выразится при вышепринятой нами низкой оцѣнкѣ суммой отъ 32 до 42 руб. въ годовомъ возрастѣ, при вѣсѣ въ 900 фунт.—уже до 64 р., а въ возрастѣ отъ 2 лѣтъ, при вѣсѣ 1300 ф.—до 96 руб. Между тѣмъ, всѣ экземпляры представляли собою не убойный скотъ, а довольно хорошій племенной матеріалъ; цѣна же на хорошихъ племенныхъ животныхъ колеблется въ среднемъ отъ 8—10 руб. за пудъ“. На окончившейся выставкѣ была изъ Лебединскаго уѣзда группа крестьянскихъ коровъ, которыя ясно показывали результаты скрещиванья со швицами. Что касается симментальской породы, то необходимо включить ее въ разрядъ рекомендуемыхъ: нельзя приводить ломки тамъ, гдѣ уже начато улучшеніе мѣстнаго скота этой породой. Вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію Кіаницына, что нельзя предоставлять уѣздамъ рѣшеніе вопроса о выборѣ породы для улучшенія. Насколько могутъ быть случайны рѣшенія, которыя принимаются въ уѣздахъ, видно изъ такого примѣра. Кто-то порекомендовалъ въ Сумскомъ уѣздѣ виль-

стермаршскую породу, и ее принялись распространять тамъ, а затѣмъ пришлось отказаться отъ нея и замѣнить симменталами. По отношенію къ свиноводству я согласенъ съ говорившими о необходимости ввести, кромѣ крупныхъ іоркшировъ и среднихъ, но ни въ коемъ случаѣ не мелкихъ, которые отличаются малой плодовитостью. (Ивановъ задаетъ вопросъ: „почему вы исключаете черную англійскую свинью?“). Я ничего не имѣю противъ беркшировъ, но дѣло въ томъ, что для населенія малороссіи требуется свинья, дающая хорошее сало, и съ извѣстной окраской кожи. Кромѣ того, основная масть свиней Харьковской губ. бѣлая, черно-пестрыхъ очень мало.

Широкихъ, Зальскій и Глушковъ высказываются за включеніе въ разрядъ рекомендуемыхъ, наряду съ швицами, и симменталовъ.

Кіаницынъ предлагаетъ рекомендовать симменталовъ молочнаго направленія для улучшенія рогатаго скота и першероновъ для улучшенія коневодства.

Лавренко считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на улучшеніе утокъ и гусей и рекомендуетъ съ этой цѣлью пекинскихъ и руанскихъ утокъ и гусей тулузовъ.

Пахомовъ. Вторую часть пункта б) 6-го положенія можно безъ вреда опустить. Если гдѣ-либо среди насесенія будетъ конкурировать частная предпримчивость, мы можемъ въ это не вмѣшиваться. Формулировка Кіаницына, который предлагаетъ рекомендовать симменталовъ исключительно молочнаго направленія, представляется мнѣ непріемлемой. Если она подходитъ къ центральнымъ уѣздамъ губерніи, то явится стѣснительной для юго-востока, гдѣ, можетъ быть, первоначально пойдетъ по пути разведенія грубаго типа симменталовъ.

Гастферъ. Предлагаю включить, какъ рекомендуемую, верховую лошадь. Въ районѣ около Бѣловодска верховая лошадь необходима населенію, которое въ большомъ количествѣ сбываетъ лошадей въ Донскую область казакамъ. Верховая лошадь требуется и нѣмцамъ, у которыхъ лошади сырой конституціи.

Глушковъ. Верховая лошадь не подходитъ по своему темпераменту къ мѣстному населенію, которое привыкло работать на волахъ. Что касается першероновъ, то я большой поклонникъ этой лошади, но нужно имѣть въ виду, что ихъ трудно пріобрѣсти, такъ какъ это порода, почти уже не встрѣчающаяся.

Ивановъ. У насъ установился взглядъ на англійскую лошадь какъ на пригодную исключительно для легкой работы. Это неправильный взглядъ, такъ какъ англійскіе скакуны представляютъ очень подвижной матеріалъ. Въ Мелитополѣ, Таврической губерніи, я имѣлъ случай видѣть полукровныхъ англійскихъ лошадей, представленныхъ крестьянами и являвшихся очень хорошими сельско-хозяйственными лошадьми. Говорятъ, что крестьяне не привыкли обращаться съ такими лошадьми, какъ англійская, но, я полагаю, въ равной мѣрѣ это относится и къ рысаку.

Гастферъ напоминаетъ, что скакуны гораздо болѣе стойки, чѣмъ всѣ другія породы, передаютъ признаки, такъ что слѣды отъ скрещиванія съ ними сохраняются еще въ восьмомъ поколѣніи.

Предсѣдатель по пунктамъ ставитъ 6-е положеніе доклада на голосованіе.

Пунктъ а) принять въ редакціи доклада: „Основными породами, которыя можно рекомендовать для улучшенія мѣстнаго животноводства являются таковыя: а) для коневодства—бельгійскій тяжеловозъ, болѣе легкаго и сухого типа, и густой орловскій рысакъ“.

Пунктъ б) принять въ слѣдующей редакціи: „для скотоводства швицъ и симменталь для метизации, сѣрый степной и калмыцкій для улучшенія въ себѣ“. Опущена вторая часть этого пункта, начиная со словъ: „въ районахъ съ преобладающимъ“.

Пунктъ в) принять въ слѣдующей редакціи: „для свиноводства крупная и средняя бѣлая англійская свинья“. Отвергнуто предложеніе включить черную англійскую свинью (беркширскую).

Пунктъ г) принять въ редакціи доклада.

Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ участвуютъ: Піотровскій, Пахомовъ, Ивановъ, Ендовицкій и Васильевъ баллотировкой признается вопросъ о выборѣ породы для улучшенія овцеводства оставить открытымъ, пока не выскажутся уѣздныя собранія и не получатся свѣдѣнія изъ сосѣднихъ губерній, имѣвшихъ опытъ въ данномъ отношеніи, которыя и слѣдуетъ запросить съ указанной цѣлью.

Читается 7-е положеніе доклада;

7. Для болѣе правильнаго опредѣленія пригодныхъ, для мѣстныхъ экономически-полезныхъ продуктивностей, породъ необходимо безотлагательное учрежденіе опытныхъ зоотех-

нических станцій на совмѣстныхъ съ правительствомъ средства.

Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ участвуютъ: Чернышъ, Глушковъ и Пахомовъ, 7-е положеніе принимается въ слѣдующей редакціи: „Для болѣе правильнаго рѣшенія вопросовъ по животноводству необходимо безотлагательное учрежденіе зоотехническаго отдѣла при Харьковской областной опытной станціи на совмѣстныхъ съ правительствомъ средства“.

Читается 8-е положеніе доклада:

8. Въ цѣляхъ обезпеченія нуждъ земства по оборудованію и ремонту случайныхъ пунктовъ племенными производителями, земство устанавливаетъ соглашеніе, на началахъ особыхъ договоровъ, съ мѣстными скотозаводчиками, коннозаводчиками и общественными организаціями относительно выращиванія и продажи ими племенного матеріала необходимы для мѣстныхъ нуждъ породъ.

Брунстъ и *Кіаницынъ* высказываются за исключеніе 8-го положенія, находя проектируемыя соглашенія стѣсняющими частную инициативу скотозаводчиковъ. Для облегченія скотозаводчикамъ сбыта племенного матеріала *Брунстъ* находитъ желательнымъ устройство аукціоновъ и выставокъ.

Пахомовъ, *Піотровскій* и *Глушковъ* находятъ соглашенія необходимыми, такъ какъ онѣ дадутъ возможность земству руководить дѣломъ выращиванія племенного матеріала.

8-е положеніе принимается собраніемъ съ слѣдующимъ добавленіемъ: „Для предоставленія скотозаводчикамъ возможности сбывать племенной матеріалъ необходимо ежегодное устройство аукціонной выставки въ Харьковѣ примѣнительно ко времени пользованія производителями“.

Читаются и безъ преній принимаются 9-е, 10-е и 11-е положенія доклада:

9. Признавая, что дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ, по задачамъ и цѣлямъ, въ области экономическихъ мѣропріятій близка къ задачамъ земства, послѣднее снабжаетъ эти общества племенными производителями главнѣйшихъ видовъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ, опредѣляя при этомъ основныя условія эксплоатаціи производителей. Ходатайства обществъ о снабженіи ихъ производителями направляются въ уѣздныя земства.

10. Помощь земства сельскимъ обществамъ можетъ выразиться въ содѣйствіи организаціи кредита на покупку про-

изводителей и въ посредничествѣ въ послѣднемъ. Этимъ не исключается возможная надобность въ размѣщеніи земскихъ племенныхъ производителей въ особо благопріятныхъ для улучшенія животноводства селеніяхъ для образованія гнѣздъ улучшеннаго скота на началахъ, практикуемыхъ Вологодскимъ земствомъ и переработанныхъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными особенностями.

11. Въ цѣляхъ возможно широкаго и доступнаго удовлетворенія мѣстной потребности въ производителяхъ необходимо ввести такъ называемыхъ „одобренныхъ“ производителей.

Правила выдачи субсидій за названныхъ производителей, выработанныя губернскимъ земствомъ, должны быть переданы на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

Читается 12-е положеніе.

12. Для учета общественной и частной инициативы въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго животноводства земству необходимо организовать въ первую очередь ежегодныя выставки малаго района, приуроченныя къ случайнымъ пунктамъ. Время открытія этихъ выставокъ должно быть точно фиксировано, продолжительность же ихъ—возможно сокращена.

Выставки уѣзднаго и губернскаго типовъ должны устраиваться періодически, съ такимъ расчетомъ, чтобы выставки малаго района могли накопить матеріалъ для уѣздныхъ, а послѣднія—для губернской.

Колесниковъ. Воспитаніе животныхъ въ молодомъ возрастѣ является очень существенной частью животноводства. Необходимо поэтому ввести премированіе молодняка. Преміи за молоднякъ существуютъ въ Черниговской и Вологодской губ., въ Павлоградскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ. Вызывая соревнованіе, онѣ позволяютъ самымъ близкимъ образомъ избѣгать недостатковъ разведенія. При этомъ необходимо производить премированіе на мѣстахъ, такъ какъ обычно на выставки ведутъ очень мало матеріала, особенно рогатаго скота. Къ участію въ экспертизѣ должны привлекаться мѣстные хозяева.

Щепкинъ. Опытъ многихъ выставокъ показываетъ, что къ вопросу о премированіи молодняка нужно отнестись съ большой осторожностью. При такомъ возрастѣ животного очень часто бываетъ трудно сказать, что выйдетъ изъ него въ будущемъ; иногда такой молоднякъ совершенно не оправдываетъ въ дальнѣйшемъ возлагавшихся на него надеждъ.

Кромѣ того, я полагаю, что это частность, которая должна быть принята во вниманіе при разработкѣ правилъ экспертизы.

Піотровскій. Я не думаю, что правила экспертизы включаютъ въ себя этотъ вопросъ. Вѣдь экспертныя комиссіи, о которыхъ говорить 13-е положеніе доклада, приурочены къ выставкамъ, а для премированія молодняка необходимы выѣзды на мѣста, (откуда скотъ никогда не попадаетъ на выставки).

Глушковъ. Обо всемъ этомъ говорится на 24 стр. доклада.

Піотровскій. Предлагаю внести это въ резолютивную часть.

Калитаевъ. Въ обсуждаемомъ положеніи доклада говорится, что продолжительность выставокъ должна быть возможно сокращена. Въ такомъ случаѣ нужно упростить ту отчетность по выставкамъ, которую требуетъ департаментъ земледѣлія. Напримѣръ, совершенно невыполнимой работой является измѣреніе премируемыхъ животныхъ, которое отнимаетъ массу времени.

Пахомовъ. На совѣщаніи с.-х. инспекторовъ уже постановлено объ упрощеніи отчетныхъ вѣдомостей, и центральное вѣдомство приняло это во вниманіе. Что же касается измѣреній, то производить ихъ безусловно необходимо. Онѣ даютъ фактическій матеріалъ, позволяющій судить о томъ, какъ идетъ дѣло улучшенія скотоводства. Времени такія измѣренія отнимутъ немного. Всѣхъ промѣровъ—5, и произвести ихъ на одномъ животномъ—дѣло 2-хъ минутъ. Къ тому же премируемыхъ животныхъ на выставкѣ не такъ ужъ много.

12-е положеніе доклада принимается собраніемъ съ добавленіемъ предложенія Піотровскаго о необходимости премированія молодняка на мѣстахъ.

Читается 13-е положеніе доклада:

13. Желательно, чтобы экспертныя комиссіи для выставокъ малаго района назначались на трехлѣтіе, въ составѣ—представителя отъ уѣзднаго земства, мѣстныхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей, агрономовъ и сельскихъ хозяевъ. Въ составъ этихъ комиссій входятъ и представители отъ заинтересованныхъ правительственныхъ учреждений.

Ивановъ. Нахожу число членовъ экспертной комиссіи слишкомъ большимъ. Чѣмъ меньше членовъ и чѣмъ компетентнѣе они будутъ, тѣмъ лучше. Достаточно 3—4 человѣка.

Щепкинъ. Нужно имѣть въ виду, что какъ бы велика комиссія не была, она всегда въ дѣйствительности функцио-

руеть въ меньшемъ составѣ, чѣмъ предполагалось. Комиссія всего изъ 3 человекъ можетъ не собраться.

Брунстъ. Въ перечнѣ членовъ комисіи пропущены представители сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Щепкинъ указываетъ, что приглашеніе лицъ, указываемыхъ Брунстомъ, въ докладѣ предусмотрено.

Кианицынъ. Не указывая срока полномочій, необходимо подчеркнуть, что составъ комисіи долженъ быть постояннымъ. Кромѣ того, необходимо указать, что въ составъ экспертныхъ комиссій должны входить представители губернскаго земства.

13-е положеніе принимается собраніемъ съ поправкой: слова „на трехлѣтіе“ замѣняются словами „постоянныя“ и съ дабавленіями „представителей сельско-хозяйственныхъ обществъ и губернскаго земства“.

Читаются и безъ преній принимаются 14, 15, 16, и 17-е положенія доклада.

14-е. Въ цѣляхъ правильной организаціи выставокъ и цѣлесообразной постановки экспертизы и премированія, необходимо разработать общія правила устройства этихъ выставокъ и руководящія указанія по производству экспертизы и назначенію премій.

15. На мѣстахъ зоотехническія мѣропріятія составляютъ компетенцію губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Роль губернскаго земства должна быть объединительная по разработкѣ общихъ основаній указанныхъ мѣропріятій, въ соотвѣтствіи съ установленнымъ планомъ, фактически должны вѣдать уѣздныя земства, а исполнительными ихъ органами на мѣстахъ являются земскій ветеринарный и агрономическій персоналъ и различные инструктора, приглашенные земствомъ.

16. На обязанности правительства должна лежать забота о подготовкѣ технического персонала въ видѣ специалистовъ по животноводству и инструкторовъ по отдѣльнымъ его отраслямъ.

17. Въ составъ экономическаго отдѣла губернской земской управы долженъ быть приглашенъ зоотехникъ-специалистъ съ высшимъ агрономическимъ или ветеринарнымъ образованіемъ.

Читается 18-е положеніе доклада.

18. Разработка вопросовъ, касающихся мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго животноводства, должна осуществляться установившимся въ мѣстной земской практикѣ порядкомъ,

при чемъ экономическіе совѣты должны быть пополнены мѣстными спеціалистами по животноводству главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, государственнаго коннозаводства, представителями сельско-хозяйственныхъ обществъ, спеціалистами ветеринарными врачами и агрономами и извѣстными мѣстными животноводами.

Баллотировкой собраніе признаетъ желательнымъ привлеченіе въ экономическіе совѣты представителей науки, послѣ чего принимаетъ 18-е положеніе съ внесеніемъ въ него послѣ слова „порядкомъ“ словъ—„а именно“ и слѣдующаго мѣста изъ текста доклада: „разработанные управой текущіе вопросы обсуждаются на сѣздѣ спеціалистовъ агрономовъ и ветеринарныхъ врачей—съ участіемъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и общественныхъ организаций, послѣ чего передаются на разсмотрѣніе уѣздныхъ управъ. Постановленія послѣднихъ, съ высказанными по нимъ взглядами, губернская управа передаетъ на заключеніе губернскаго экономическаго совѣта, послѣ чего и докладываетъ губернскому земскому собранію.

Читается 19-е положеніе:

Правительство приходитъ на помощь земству въ половинномъ размѣрѣ ассигнованій, исчисляемыхъ на мѣропріятія по улучшенію животноводства въ губерніи, при чемъ ежегодная правительственная субсидія поступаетъ въ распоряженіе губернскаго земства.

Соковининъ. Сельско-хозяйственное вѣдомство не будетъ возражать противъ принципа половинныхъ расходовъ. Но необходимо указать въ положеніи, что мѣропріятія ведутся по установленному соглашенію съ сельско-хозяйственнымъ вѣдомствомъ плану и что вѣдомству ежегодно представляется детальная смѣта.

Послѣ оживленныхъ преній по вопросу о направленіи правительственной субсидіи 19-е положеніе принимается собраніемъ въ слѣдующей редакціи:

19. Правительство приходитъ на помощь земству въ половинномъ размѣрѣ ассигнованій, исчисляемыхъ ежегодно на мѣропріятія по улучшенію животноводства въ губерніи, согласно установленному, по соглашенію мѣстныхъ органовъ съ центральнымъ правительствомъ, плану. Ежегодная правительственная субсидія поступаетъ въ распоряженіе губернскаго земства, которое и представляетъ правительству ежегодный отчетъ.

Читается 20-е положеніе доклада:

20. Губернское земство опредѣляетъ размѣръ участія въ расходахъ уѣздныхъ на мѣропріятія по улучшенію животноводства, каковыя суммы и включаетъ въ нормы субсидіи послѣднимъ.

Положеніе принимается собраніемъ съ слѣдующей поправкой: „губернское земство принимаетъ участіе въ половинномъ размѣрѣ въ расходахъ уѣздныхъ на мѣропріятія по улучшенію животноводства, каковыя суммы и включаетъ въ нормы субсидіи послѣднимъ.

Читается 21-е положеніе доклада:

21. Желательно: а) чтобы выборъ породъ, разводимыхъ на мѣстной сельско-хозяйственной фермѣ животныхъ обсуждался на соединенномъ губернскомъ земскомъ ветеринарномъ и агрономическомъ совѣщаніи, при участіи представителя заинтересованнаго вѣдомства и б) чтобы мѣстное земство пользовалось преимущественнымъ правомъ пріобрѣтать свободный племенной матеріалъ, выращиваемый на указанной фермѣ.

Пахомовъ. Какъ нужно понимать слова „преимущественнымъ правомъ“? Если правомъ очереди, то необходимо указать это.

Смиренномудренскій. Если земство будетъ пріобрѣтать на фермахъ животныхъ по заготовительной цѣнѣ, то это можетъ обойтись дороже рыночной. Скорѣе нужно выразить пожеланіе, чтобы племенные разсадники на фермахъ отвѣчали мѣстнымъ потребностямъ. У насъ имѣется примѣръ подобнаго несоотвѣтствія, это—овчарня при Харьковской фермѣ, которая даетъ прямой убытокъ.

Пунктъ а) 21 положенія принимается собраніемъ съ добавленіемъ Минина. Слова „при участіи представителя заинтересованнаго вѣдомства“ замѣняются слѣдующими: „при участіи представителей каедръ и заинтересованнаго вѣдомства“.

Пунктъ б) отклоняется собраніемъ.

По предложенію Вычегжанина собраніе выражаетъ благодарность А. В. Щепкину за представленный докладъ.

Ивановъ предлагаетъ собранію принять слѣдующую резолюцію: „Въ интересахъ наиболѣе правильнаго и цѣлесообразнаго развитія намѣченныхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства въ Харьковской губ., необходимо болѣе тща-

тельное количественное и качественное изслѣдованіе животноводства въ губерніи“.

Резолюція принимается собраніемъ.

Широкихъ предлагаетъ принять слѣдующую резолюцію: „Для выработки методовъ количественнаго и качественного изслѣдованія животноводства и координированія программъ Совѣщаніе считаетъ необходимымъ созывъ правительственнымъ учрежденіемъ съѣзда специалистовъ зоотехниковъ“.

Кіаницынъ предлагаетъ къ слову „съѣзда“ добавить „районнаго“.

Резолюція Широкихъ и поправка къ ней Кіаницына принимаются.

Мининъ предлагаетъ совѣщанію принять слѣдующую резолюцію: „Всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства должны возможно тщательно и полно регистрироваться, чтобы такимъ путемъ могъ быть полученъ статистическій матеріалъ, могущій лечь въ основаніе дальнѣйшему развитію мѣропріятій по животноводству. Въ основаніе этой регистраціи долженъ лечь случайный матеріалъ, собираемый по расширенной, сравнительно съ теперешней, программѣ. Программы и способы регистраціи желательно выработать къ будущему случайному періоду и представить ихъ на разсмотрѣніе губернскаго агрономическаго совѣщанія“.

Резолюція принимается собраніемъ.

Докладывается и принимается слѣдующій текстъ телеграммы Емельянову.

„Агрономическое совѣщаніе, чувствуя Ваше отсутствіе шлетъ привѣтъ и наилучшія пожеланія“.

Предсѣдатель сообщаетъ о поступленіи въ управу отношенія по поводу учрежденія всероссійской сельско-хозяйственной торговой палаты и предлагаетъ избрать комиссію для разсмотрѣнія его, а также другую комиссію для разсмотрѣнія статистическаго ежегодника въ 1909 году.

Собраніе избираетъ въ первую комиссію: Брунста, Піотровскаго, Сокальскаго, Кузнецова, Сакулина и Малигонова, а во вторую—Минина, Жилкина, Лазаренко, Кострова и Дувина.

Предсѣдатель закрываетъ собраніе.

Засѣданіе 27 апрѣля.

Предсѣдательствуетъ въ началѣ А. В. Перликъ, а затѣмъ П. П. Добросельскій. Обязанности секретаря исполняетъ И. И. Дамбергъ.

1. Читается докладъ И. В. Емельянова, „О дѣятельности земскихъ складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій“.

За отсутствіемъ г. Емельянова докладъ читаетъ И. И. Дамбергъ.

Предсѣдатель предлагаетъ присутствующимъ высказаться по заслушанному докладу.

Чернышъ находитъ что явленія, которыя отмѣчаетъ г. Емельяновъ при разсмотрѣннн дѣятельности земскихъ складовъ Харьковской губерніи, повторяются и въ другихъ губерніяхъ. Всѣ склады въ настоящее время переживаютъ кризисъ. Земства, открывая склады, преслѣдовали культурныя цѣли, теперь же склады превратились въ коммерческія предпріятія, что вызываетъ необходимость пересмотра всего дѣла.

Въ настоящее время, съ развитіемъ сельскохозяйственнаго машиностроенія, многочисленные заводы, преслѣдуя цѣли наживы, не заботятся объ усовершенствованіи конструкціи, а просто копируютъ орудія нѣсколькихъ лучшихъ фирмъ, лишь бы это удешевило производство. Чтобы сбыть такія машины, заводы устраиваютъ склады по селамъ, предлагаютъ кліентамъ самыя льготныя условія кредита, какихъ не можетъ дать земскій складъ. Покупатель естественно идетъ туда, гдѣ онъ встрѣчаетъ болѣе выгодныя условія, обороты же земскихъ складовъ падаютъ. Для борьбы съ подобнымъ явленіемъ недостаточно объединенія складовъ, нужны иныя мѣры. Необходимо, между прочимъ, согласованіе работъ складовъ съ дѣятельностью нашихъ машиностр. станцій. До сихъ же поръ частное машиностроительство съ ихъ результатами вовсе не считается. Заводы продолжаютъ изготовлять тоже, что и изготовляли и предлагать на льготныхъ условіяхъ покупателю. Необходимо, чтобы правительство и земство организовало рядъ испытательныхъ станцій: одни агрикультурныя, другія машинно-конструкторскія. Число послѣднихъ на Югѣ должно быть около 2—3, на примѣръ въ г.г. Александровскѣ, Одессѣ и Харьковѣ. Какъ на необходимое условіе въ организаціи подобныхъ станцій, можно указать на требованіе, чтобы въ составъ ихъ персонала входили какъ агрономы такъ и инженеры. Земскіе склады бу-

дуть должны тогда перейти къ продажѣ орудій, испытанныхъ на этихъ станціяхъ и будутъ избавлены отъ риска заваливать себя всякимъ хламомъ. Подобная постановка дѣла снабженія населенія орудіями производства заставила бы заводчиковъ считаться съ земствомъ и его складами.

Исходя изъ сказаннаго, И. Г. Чернышъ предложилъ собранію принять слѣдующія положенія: 1) Земскіе склады должны стремиться къ продажѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій только предварительно испытанныхъ, 2) агрономическое совѣщаніе выражаетъ пожеланіе скорѣйшей организациі машинно-испытательныхъ станцій. Что же касается задолженности населенія складамъ, на которую указываетъ и докладъ И. В. Емельянова, то по мнѣнію И. Г. Черныша, земству необходимо возбудить ходатайство о безспорномъ взысканіи долговъ, что отзовется благопріятно на расширеніи кредита складами, до тѣхъ же поръ слѣдуетъ передавать всю кредитную операцію кредитнымъ товариществамъ.

Козенко предлагаетъ въ 3-мъ пунктѣ положеній доклада добавить „и потребительными товариществами“. При чемъ потребительнымъ товариществамъ онъ предлагаетъ передать торговлю мелкими товарами.

Блохинцевъ предлагаетъ выяснить, путемъ обмѣна мнѣній, удобно ли передавать склады сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій кредитнымъ товариществамъ.

Мининъ возражаетъ г. Блохину, указывая, что предполагается не передача торговли, а только привлеченіе кредитныхъ товариществъ къ участію въ кредитныхъ операціяхъ складовъ. Правильно организованный же кредитъ будетъ имѣть большое значеніе для развитія дѣятельности складовъ.

Соколовскій, резюмируя высказанныя раньше мнѣнія, соглашается съ тѣмъ, что причины упадка складовъ—развитіе частныхъ складовъ, предоставляющихъ кредитъ не меньшій земскаго. Какъ на одну изъ мѣръ борьбы здѣсь указывали на приближеніе складовъ къ населенію и на передачу ихъ кооперативамъ. Но надо-ли обременять эти послѣднія новой, несвойственной имъ функціей? Почему не привлечь къ этому дѣлу сельско-хозяйственныя общества? Пусть они ведутъ техническую сторону торговли и отпускаютъ орудія и машины за твердый счетъ, къ продажѣ же въ кредитъ слѣдуетъ привлечь кредитныя товарищества.

Подобный порядокъ уже и практикуется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ: кліента посылаютъ въ кредитное товарищество, тамъ ему открываютъ кредитъ и по ордеру т-ва сельско-хозяйственное общество отпускаетъ товаръ.

Сакулинъ присоединяется къ предложенію Ю. Ю. Соколовскаго и выражаетъ полную увѣренность въ томъ, что въ данномъ случаѣ на сельско-хозяйственныя о-ва можно положиться, тамъ-же гдѣ ихъ нѣтъ, склады можно передать кредитнымъ товариществамъ; но это мѣра временная и какъ таковая она не должна связывать кредитнаго товарищества. Земство-же, передавая склады сельско-хозяйственнымъ обществамъ, ничѣмъ не рискуетъ, т. к. за кредитъ отвѣчаетъ кредитное товарищество. Если же въ мѣстахъ, гдѣ существуютъ сельско-хозяйственныя общества, земство будетъ передавать склады кредитнымъ товариществамъ, то этимъ оно подорветъ дѣятельность сельско-хозяйственныхъ о-въ.

Чернышъ, возражая предыдущимъ ораторамъ, указываетъ на то, что сельско-хозяйственныя общества мало кредитоспособны, чтобы широко развить операцію съ сельско-хозяйственными машинами, между тѣмъ какъ кредитъ—основа торговаго оборота. Спрашивается, можно ли ожидать, чтобы заводы открывали обществамъ кредитъ? На запросъ Екатер. земства по этому поводу 90⁰/₀ опрошенныхъ заводовъ согласились предоставить кредитъ лишь при гарантіи со стороны земства. Что касается объединенія сельско-хозяйственныхъ обществъ и кредитныхъ товариществъ, то въ принципѣ оно, конечно, вполне желательно, но здѣсь надо обратить вниманіе на то, насколько это обойдется кліенту. Кредитному товариеству онъ долженъ заплатить 12⁰/₀ и сельско-хозяйственному обществу примѣрно 5⁰/₀, что, конечно, очень много. Подобный размѣръ начисленія не будетъ имѣть мѣста въ томъ случаѣ, если складъ будетъ въ вѣдѣніи одного кредитнаго товарищества.

Каразинъ, разсматривая положенія доклада, находитъ нужнымъ въ 1-мъ пунктѣ выбросить слово „нѣкоторыми“, 4-й пунктъ опустить на томъ основаніи, что какъ разъ въ настоящее время Министерствомъ Земледѣлія выработанъ проектъ сельско-хозяйственнаго банка въ такой редакціи, какая вовсе не можетъ быть пріемлема. Къ пункту 6 доклада слѣдуетъ добавить: „при посредствѣ губернскихъ кассъ“.

Дамбергъ, возражая Б. И. Каразину, полагаетъ, что, устраняя пунктъ 4 резолютивной части доклада, мы устраняемъ

идею кредита имперскаго, тогда какъ необходимость сел.-хоз. кредита не можетъ быть, конечно, отрицаема.

Каразинъ, соглашаясь съ И. И. Дамбергомъ, предлагаетъ принять 4-й пунктъ въ измѣненномъ видѣ, безъ упоминанія о проектируемомъ правительствомъ имперскомъ сельско-хозяйственномъ банкѣ. По вопросу о привлеченіи кооперативовъ къ операціямъ складовъ Б. И. Каразинъ полагаетъ, что къ потребительнымъ обществамъ, которыя въ деревнѣ являются новымъ дѣломъ и еще не окрѣпли, слѣдуетъ подходить на первое время осторожно, не распространяя на нихъ веденіе посредническихъ операцій съ машинами.

Козенко настаиваетъ на включеніи потребительныхъ обществъ, съ предоставленіемъ имъ торговли мелкими товарами, излишне обременяющими сейчасъ земскіе склады.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку положенія доклада съ дополненіями и измѣненіями, предложенными разными лицами.

Въ окончательной редакціи агрономическое совѣщаніе приняло слѣдующія положенія. (Курсивомъ отмѣчены дополненія и измѣненія къ редакціи докладчика).

Пунктъ 1-й доклада—безъ измѣненій.

2) Для упорядоченія дѣла торговли необходимо: а) обезпечить соотвѣтствующимъ персоналомъ склады, не располагающими таковымъ въ настоящее время, б) совершенно обособить кассу склада отъ кассъ земскихъ управъ, в) обезпечить складъ необходимыми для его операцій оборотными капиталами, *что возможно путемъ образованія спеціальнаго капитала въ уездныхъ кассахъ мелкаго кредита.*

Пунктъ 3-й безъ измѣненій.

4) Для обезпеченія складовъ оборотными средствами необходимо скорѣйшее осуществленіе кредита со стороны правительства.

5) Въ цѣляхъ установленія единства работы и для возможности сводокъ о работѣ складовъ необходима единообразная отчетность; схема для таковой отчетности выработана Екатеринославскимъ областнымъ съѣздомъ.

6) Объединеніе земствъ въ товарищество по оптовой закупкѣ машинъ *(по губерніи при участіи губернскихъ кассъ мелкаго кредита)* стало вполне назрѣвшимъ и, съ точки зрѣнія урегулированія земской торговли, совершенно необходимымъ.

Въ дополненіе къ положеніямъ доклада приняты положенія, предложенныя г. Чернышемъ:

1) Земскіе склады должны стремиться къ продажѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, только предварительно испытанныхъ.

2) Необходимо возбудить соотвѣтствующее ходатайство о предоставленіи сельско-хозяйственнымъ складамъ земства и сельско-хозяйственнымъ обществамъ права безспорнаго взысканія просроченныхъ долговъ.

3) Агрономическое совѣщаніе выражаетъ пожеланіе скорѣйшей организациі машинно-испытательныхъ станцій.

Совѣщаніе переходитъ къ пункту 2-му программы.

II. Обзоръ сельско-хозяйственной дѣятельности уѣздныхъ земствъ по отчетамъ участковыхъ агрономовъ.

Для установленія нѣкоторой системы въ обзорѣ дѣятельности земствъ, И. И. Дамбергъ предлагаетъ выслушивать отчеты въ порядкѣ расположенія уѣздовъ съ сѣвера на югъ.

Предложеніе принимается.

Колесникъ прочитываетъ отчетъ о дѣятельности *Сумского* земства.

Брунсъ ставитъ докладчику вопросы: какія мѣропріятія намѣчаются въ первую очередь въ Сумскомъ земствѣ? Какова здѣсь программа земской агрономической работы?

Докладчикъ отвѣчаетъ, что на очереди стоятъ распространіе сел.-хоз. знаній и обслуживаніе случныхъ пунктовъ. Что касается программы мѣропріятій, то къ составленію таковой уже приступлено.

Ягуновъ докладываетъ о дѣятельности *Лебединского* земства.

Колесникъ, *Чернышъ* и *Соколовскій* ставятъ докладчику рядъ вопросовъ, въ отвѣтъ на которые докладчикъ даетъ слѣдующія разъясненія. Точной регистраціи чтеній не велось— что является несомнѣнно дефектомъ. Въ общемъ можно, однако, сказать, что средняя ихъ посѣщаемость выражается числомъ 70. Показательныхъ полей 2, устроены на землѣ крестьянъ, работы ведутся инвентаремъ хозяина, подъ наблюденіемъ агронома. Поля лежатъ среди крестьянской земли. Открытію сел.-хозяйственныхъ обществъ препятствуетъ администрація, не разрѣшая ихъ по разнымъ причинамъ.

Соколовскій предлагаетъ собранію обратитьъ вниманіе на послѣднее сообщеніе Ягунова: съ одной стороны правительство, въ лицѣ Департамента Земледѣлія, заботится о распространеніи сельско-хозяйственныхъ обществъ, а съ другой стороны на мѣстѣ администрація препятствуетъ ихъ образованію. Такъ, въ то время, какъ въ Полтавской губ. сельско-хозяйственныхъ обществъ 140, въ Харьковской губ. ихъ едва 30. Между тѣмъ, безъ сел.-хозяйственныхъ о-въ работа агронома сводится ни къ чему.

Брунстъ предлагаетъ вопросъ объ открытіи сельско-хозяйственныхъ обществъ отложить до выслушанія дальнѣйшихъ отчетовъ.

Предсѣдатель и собраніе присоединяются къ этому предложенію.

Объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ Ахтырскомъ уѣздѣ даютъ отчетъ *Пуховскій* и *Онуфріевъ*.

Брунстъ предлагаетъ ограничить время докладчиковъ 10 минутами.

Предложеніе принимается.

По поводу прочитаннаго отчета *Чернышъ*, *Сакулинъ*, *Костровъ* и *Ягуновъ* задаютъ Пуховскому рядъ вопросовъ. Изъ отвѣтовъ Пуховскаго выяснилось, что частныхъ фирмъ, торгующихъ сельско-хозяйственными орудіями, въ уѣздѣ нѣтъ. Распространяюся, главнымъ образомъ, саковскіе плуги, 6 дюйм. по цѣнѣ 23 р., съ копейками. Сельско-хозяйственнымъ обществамъ заводы даютъ большую скидку, чѣмъ земству. Показательное поле расположено при дорогѣ, поле обычнаго типа.

Брунстъ предлагаетъ собранію выразить пожеланіе о томъ, чтобы отчетъ Онуфрѣева былъ напечатанъ цѣликомъ, въ виду его обстоятельности и выдающейся содержательности.

Калитаевъ, *Стешенко*, *Горбань* и *Преображенскій* сообщаютъ отчетъ дѣятельности *Богодуховскаго* земства.

Чернышъ спрашиваетъ, въ какихъ школахъ предполагается ввести преподаваніе сельскаго хозяйства, по какой программѣ и кто будетъ преподавать. И. Г. Калитаевъ отвѣчаетъ, что въ видѣ опыта земство предполагаетъ ввести преподаваніе сельскаго хозяйства въ школахъ 4-хъ годичныхъ земскихъ, программа вырабатывается, педагогическій персоналъ будетъ подготовленъ агрономомъ. Курсъ преподаванія годичный, съ такимъ расчетомъ, чтобы ученики оставались въ деревнѣ и примѣняли полученныя знанія дома.

Соколовскій обращаетъ вниманіе на устройство въ Богодуховскомъ уѣздѣ показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ, площадью въ 10 дес., при субсидіи отъ землеустроительной комиссіи, и указываетъ на ненормальную ихъ постановку.

Чернышъ, придавая большое значеніе затронутому Соколовскимъ вопросу, предлагаетъ его отложить и обсудить въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій.

Предсѣдатель закрываетъ собраніе до 11 ч. дня.

Засѣданіе 28-го апрѣля (утреннее).

Въ засѣданіи предсѣдательствуетъ А. В. Глушковъ. Обязанность секретаря исполняетъ И. И. Дамбергъ.

Предсѣдатель оглашаетъ отвѣтную телеграмму И. В. Емельянова „Горячо благодарю, желаю успѣха“.

Совѣщаніе приступаетъ къ продолженію занятій по пункту программы.

Обзоръ сельско-хозяйственной дѣятельности уѣздныхъ земствъ по отчетамъ участковыхъ агрономовъ.

По Волчанскому уѣзду дѣлалъ сообщеніе г. Брунстъ, Козенко, Лонгиновъ, Костровъ, Мининъ и Разумовъ.}

Въ преніяхъ по поводу сообщеній *Чернышъ* отмѣчаетъ фактъ совмѣщенія должностей ветеринарнаго врача и агронома, имѣющій мѣсто въ одномъ изъ участковъ. Работы имѣется много и у того и у другого и на его взглядъ нельзя совмѣщать этихъ должностей безъ ущерба для дѣла. Но такъ какъ подобное совмѣстительство фактически имѣетъ мѣсто, то Чернышъ желаетъ знать, каковы его результаты.

Разумовъ, въ лицѣ котораго произошло это совмѣстительство, отвѣчаетъ, что удовлетворить потребности населенія въ агрономическомъ и ветеринарномъ отношеніи, при наличности разныхъ и большихъ участковъ, онъ не можетъ, но можно-ли совмѣстить эти должности, если бы участки совпадали, онъ затрудняется сказать.

Предсѣдатель разъясняетъ, что губернская земская управа противъ подобнаго совмѣстительства.

Брунстъ указываетъ, что въ Волчанскомъ уѣздѣ указанный фактъ совмѣстительства имѣетъ временный и случайный характеръ и не возводится въ систему.

Щепкинъ считаетъ совмѣщеніе должностей недопустимымъ, такъ какъ оно можетъ погубить и ветеринарную и агрономическую организаціи. Указанный же случай онъ считаетъ временной конъюнктивой.

Сакулинъ интересуется вопросомъ, не проглядываетъ ли здѣсь желаніе сократить расходы? Есть направленіе привлекать къ участковой дѣятельности и секретарей сельско-хозяйственныхъ обществъ, но соединять эти должности ради выгодъ недопустимо. Чѣмъ объясняется то явленіе, что племенные пункты состоятъ при земскихъ почтовыхъ станціяхъ.

Лонгвиновъ сообщаетъ, что таково постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.

Сакулинъ находитъ подобную мѣру неудобной, такъ какъ при этомъ возможно зараженіе производителей. Далѣе г. Сакулинъ задаетъ вопросъ, почему волостные писаря мѣшаютъ поступленію вкладовъ (какъ сообщалось однимъ изъ уч. агрономовъ) въ кредитныя товарищества?

Изъ отвѣтовъ докладчика выясняется, что это происходитъ чисто на личной почвѣ. То же можно сказать объ имѣвшихъ мѣсто случаяхъ противодѣйствія духовенства.

Сакулинъ отмѣчаетъ, что въ отчетахъ Н. И. Кострова и Минина проскальзываетъ указаніе, что въ ихъ вѣдѣніи имѣются показательные и опытные участки. Между тѣмъ, опытные участки дороги и требуютъ много времени и труда, чѣмъ участковому агроному необходимо экономить.

Костровъ сообщилъ, что поля названы имъ испытательными на томъ основаніи, что на нихъ практикуется занятой паръ.

Мининъ разъяснилъ, что онъ счелъ себя вынужденнымъ заняться подсолнухомъ. Въ послѣднее время урожаи подсолнуха, сильно распространеннаго у насъ въ участкѣ, стали падать, и онъ приступилъ къ опытамъ для выясненія причинъ уменьшенія урожая. Въ настоящее время населенію онъ можетъ лишь указать, какъ бороться съ волчкомъ и т. п.; истощена ли въ такомъ случаѣ почва или другія причины вліяютъ на урожай—онъ не знаетъ безъ опыта, особенно въ виду отсутствія всякихъ данныхъ въ литературѣ.

Соколовскій, пользуясь присутствіемъ на совѣщаніи представителя Департамента Земледѣлія, обращаетъ вниманіе совѣщанія на то, что какъ выяснилось изъ заслушанныхъ докладовъ, въ двухъ сосѣднихъ губерніяхъ (Полтавской и Харьковской) существуетъ разное отношеніе администраціи къ дѣятельности агрономовъ и къ открытію сельско-хозяйственныхъ обществъ. Въ Харьковской губ. администраціей открытіе сел.-хоз. обществъ тормозится, что выражается, между прочимъ, и въ томъ, что съ прошенія объ открытіи о-въ гербоваго сбора взыскивается до 34 р. Полиція разрѣшаетъ агрономамъ чтенія въ зависимости отъ наличности свободныхъ отъ другихъ нарядовъ полицейскихъ чиновъ, а при недостаткѣ или отсутствіи послѣднихъ, предлагаетъ сократить число чтеній или даже вовсе прекратить ихъ. Въ заключеніе Ю. Ю. Соколовскій предлагаетъ совѣщанію возбудить вопросъ объ обращеніи съ соотвѣтствующимъ представленіемъ въ Департаментъ Земледѣлія.

Предсѣдатель напоминаетъ, что вопросъ о подобномъ представленіи можетъ быть рѣшенъ лишь на губ. земскомъ собраніи.

Каразинъ отмѣчаетъ, что кооперативы Волчанскаго уѣзда далеко не въ такомъ положеніи, въ какомъ они могли бы быть. Кредитныхъ товариществъ приходится не болѣе 4 на агронома, и при посѣщеніи ихъ можно было бы поставить дѣло лучше, чѣмъ оно стоитъ сейчасъ, а поэтому предлагаетъ совѣщанію принять слѣдующія положенія: 1) признать желательнымъ болѣе близкое участіе агрономовъ въ дѣятельности кредитныхъ товариществъ Волчанскаго уѣзда и 2) признать, чтобы кредитныя товарищества ссудъ потребительнымъ обществамъ не выдавали.

Брунстъ отвѣчая Б. И. Каразину, указываетъ, что неудовлетворительное положеніе кредитныхъ товариществъ Волчанскаго уѣзда имѣетъ свою исторію и объясненіе. Они находились первое время въ тѣни по той причинѣ, что въ уѣздѣ имѣлись лишь два агронома, занятыхъ работой по реорганизаціи полеводства; теперь же, съ увеличеніемъ числа работниковъ агрономіи, кредитныя товарищества съ приложеніемъ интеллигентныхъ силъ привлекутъ къ себѣ, конечно, то вниманіе, какого они заслуживаютъ. Съ этой точки зрѣнія предложенія Б. И. Каразина излишни по мнѣнію В. Э. Брунста.

Мининъ отмѣчаетъ тотъ заколдованный кругъ, въ которомъ находятся кредитныя товарищества. Собственные сред-

ства и вклады находятся въ пропорціональной зависимости— нѣтъ средствъ, нѣтъ и вкладовъ, и до тѣхъ поръ пока не будетъ кредита отъ земской кассы, кредитныя товарищества будутъ прозябать. Между тѣмъ, губ. касса отказывается въ кредитъ тѣмъ именно кооперативамъ, у которыхъ нѣтъ собственныхъ средствъ.

Предсѣдатель подчеркиваетъ указаніе, сдѣланное въ докладѣ М. Б. Козенко, о необходимости курсовъ для агрономовъ. Для него важно, что это предложеніе исходитъ со стороны агронома среди которыхъ есть и противники открытія подобныхъ курсовъ. Предсѣдатель предлагаетъ совѣщанію сдѣлать по этому поводу соотвѣтствующее постановленіе, которымъ воспользуется экономическій отдѣлъ для доклада губ. собранію.

Соколовскій вполне раздѣляетъ мнѣніе предсѣдателя. И въ Полтавскомъ земствѣ многіе изъ агрономовъ выражали неудовольствіе по поводу организаціи курсовъ, видя въ этомъ нѣчто вродѣ экзамена ихъ знаній. Но подобное недовольство устранимо при правильной организаціи курсовъ. Дѣйствительно, курсы, повторяющіе то, что агрономъ недавно слышалъ въ своей alma mater, неудовлетворяютъ многихъ, и Полтавское земство проектируетъ организацію курсовъ на иныхъ началахъ. Кромѣ „повторенія“ на курсахъ предполагается широкое ознакомленіе съ работой мѣстной общественной агрономіи, а также съ выводами Полтавскаго опытнаго поля. Что касается метода преподаванія, то кромѣ лекцій предполагается устройство собесѣдованій, гдѣ болѣе опытные агрономы подѣлятся своимъ опытомъ съ товарищами. Подобныя собесѣдованія въ значительной мѣрѣ пополняютъ то, чего не даетъ высшая школа, но что надо для практическаго агронома.

Мининъ указываетъ, что М. Б. Козенко имѣлъ въ виду не совсѣмъ то, что предполагаетъ Соколовскій. Московскіе курсы (послужившіе для М. Б. Козенко образцомъ), имѣютъ большое значеніе лишь для агрономовъ съ среднимъ образованіемъ. Курсы же, проектируемые Ю. Ю. Соколовскимъ, представляютъ большой интересъ для всѣхъ агрономовъ, независимо отъ образовательнаго ценза.

Предсѣдатель высказывается за областные курсы, на которыхъ лекторами должны явиться мѣстные работники. Курсы эти знакомятъ начинающихъ агрономовъ съ мѣстными особенностями и условіями.

Сообщенія объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ *Харьковскомъ* уѣздѣ даютъ В. А. Піотровскій, С. Е. Дувинъ и Тихій. Въ дополненіе къ прочитанному отчету В. Л. Піотровскій указываетъ, что администрація требуетъ оплаты гербовымъ сборомъ прошеній объ открытіи сельско-хоз. обществъ, потреб. лавокъ и всѣми мѣрами тормозитъ открытіе ихъ. Между прочимъ, она требуетъ внесенія въ уставъ пункта, согласно которому о-ва обязуются всѣхъ избранныхъ должностныхъ лицъ представлять на утвержденіе, а если они не будутъ утверждены, то принимаютъ на себя обязательство избрать взамѣнъ ихъ другихъ лицъ. Стѣсненія имѣютъ мѣсто и въ отношеніи устройства чтеній, оказывается, что можно одновременно устраивать чтенія не болѣе, чѣмъ сколько въ уѣздѣ полицейскихъ становъ.

Дувинъ отмѣчаетъ отсутствіе основного статистическаго обслѣдованія губерніи и присоединяется къ аналогичному предложенію А. Н. Минина.

Чернышъ спрашиваетъ, какъ участковые агрономы справляются съ крупными размѣрами своихъ участковъ.

Дувинъ разъясняетъ, что на практикѣ приходится ограничиваться лишь однимъ райономъ.

Чернышъ проситъ сообщить, какъ протекаетъ дѣятельность кассы мелкаго кредита?

Піотровскій сообщаетъ, что касса мелкаго кредита, такъ сказать, распыляется, что проистекаетъ благодаря тому, что она предоставляетъ кредитъ частнымъ лицамъ. Кредитныя товарищества же идутъ хорошо, не хуже нежели въ другихъ уѣздахъ.

Чернышъ сообщаетъ въ видѣ справки, что въ *Екатеринославскомъ* уѣздѣ иной порядокъ разрѣшенія чтеній: полицейскіе агенты тамъ вовсе не присутствуютъ.

Піотровскій поясняетъ, что въ *Харьк. уѣздѣ* за разрѣшеніемъ чтеній обращались къ губернатору, если бы съ той же цѣлью обращались обычнымъ порядкомъ, черезъ мѣстную администрацію, то вѣроятно чтеній и вовсе не было бы.

Чернышъ напоминаетъ, что согласно сенатскому разъясненію, чтенія могутъ вестись безъ разрѣшенія губернатора.

Яблоновскій читаетъ отчетъ о мѣропріятіяхъ по *Зміевскому* земству.

Дамбергъ интересуется вопросомъ, почему нѣтъ въ уѣздѣ участковыхъ агрономовъ?

Яблоновскій разясняетъ, что управа считаетъ возможнымъ обходиться и однимъ.

О мѣропріятіи *Изюмскаго* уѣзда даетъ отчетъ г. Залѣскій, *Купянскаго*—Ильинскій, секретарь Купянск. сельско-хоз. об-ва, въ виду того, что Купянское земство постоянного агронома не имѣетъ). По *Старобѣльскому* уѣзду отчетъ сообщается г. Ивановымъ.

Дамбергъ интересуется вопросомъ, полагаетъ ли Старобѣльская управа возможнымъ приглашеніе на содержаніе участковаго агронома въ 900 руб.

Ивановъ разясняетъ, что подобные оклады управа считаетъ достаточными.

Засѣданіе 28 апрѣля (вечернее).

Предсѣдательствуетъ А. В. Глушковъ. Обязанности секретаря исполняетъ И. И. Дамбергъ.

Собраніе продолжаетъ заслушивать отчетъ участковыхъ агрономовъ.

Ивицкій читаетъ отчетъ о дѣятельности Валковскаго агронома. Дѣло организацій агрономической помощи въ Валковскомъ уѣздѣ представляетъ своеобразный характеръ, не вполне согласующійся съ программой, установленной губернскими сѣздами. Во-первыхъ—въ этомъ уѣздѣ учрежденъ особый институтъ с.-х. агентовъ изъ болѣе развитыхъ и вліятельныхъ членовъ сельскаго населенія, во вторыхъ—здѣсь организовался конкурсъ мелкихъ хозяйствъ въ уѣздѣ, разбитыхъ на группы, съ площадью отъ 4 д. до 8 д., отъ 9 до 15 десят. и отъ 16 до 40 д., съ выдачею наградъ хозяйствамъ, достигшимъ наибольшихъ результатовъ, на что земствомъ ассигновано 4 тысячи рублей. Въ послѣднее время учреждено Агрономическое Бюро, съ торгово-посредническими операціями.

Сокулинъ спрашиваетъ, какъ организована комиссія по премировкѣ хозяйствъ?

Ивицкій разясняетъ, что въ составъ такой комиссіи входитъ агрономъ и выборныя свѣдующія лица; преміи присуждаетъ сама комиссія.

Соколовскій присоединяется къ мнѣнію Ивицкаго и считаетъ институтъ с.-х. агентовъ полезной организаціей въ дѣлѣ оказанія помощи агроному, по проведенію въ жизнь мѣропріятій (при условіи оплаты труда такихъ лицъ). Рано или поздно такая организація должна привиться повсемѣстно, почему собранію слѣдовало бы измѣнить то скептическое отношеніе къ институту с.-х. агентовъ, какое имѣло еще мѣсто на прошлагоднемъ агрономическомъ совѣщаніи.

Чернышъ, возражая Ивицкому, указываетъ на то, что Агр. Бюро находится въ Валкахъ и руководить изъ центра работой по всему уѣзду, что порождаетъ на мѣстахъ значительныя неудобства.

Мининъ высказывается противъ института с.-х. агентовъ. Такіе агенты хороши и умѣстны, когда они появляются сами собой, представляя изъ себя убѣжденных добровольцевъ. Вообще же говоря, съ ними надо быть очень осторожнымъ, а если и поручать имъ что либо, то только техническую сторону дѣла, и при томъ—подъ неослабнымъ надзоромъ агронома.

Брунстъ находитъ, что агрономическая работа въ Валковскомъ уѣздѣ дала результаты, это говоритъ въ пользу института сельско-хоз. агентовъ, но вообще говоря, замѣнить настоящей агрономической работы они конечно не могутъ.

Соколовскій повторяетъ, что онъ не возлагаетъ большихъ задачъ на агентовъ и считаетъ ихъ только видными помощниками агронома. Ихъ работа продуктивна,—крестьяне видятъ непосредственную пропаганду агентовъ въ культурномъ веденіи ихъ собственныхъ хозяйствъ.

Предсѣдатель предлагаетъ считать пренія по этому вопросу законченными.

Сакулинъ читаетъ докладъ „О взаимоотношеніяхъ правительства, земства и сельско-хозяйственныхъ обществъ въ дѣлѣ организаціи агрономической помощи населенію“.

Брунстъ находитъ, что трудно согласиться съ всѣми положеніями доклада, ибо принятіе ихъ вызвало бы сильную ломку еще не достаточно окрѣпшихъ с.-х. организацій. Пусть въ дѣлѣ организаціи с.-х. помощи земства, сельско-хозяйственныя общества и правительство идутъ на помощь другъ къ другу, но въ передачѣ значительной доли работы с.-х. обществамъ нѣтъ надобности, ибо земство останется тогда внѣ своихъ обязанностей тому населенію, съ котораго беретъ средства.

Сакулинъ отвѣчаетъ, что и члены сельско-хозяйственного общества, избираются свободно безъ особыхъ ограниченій, изъ всего населенія, а потому должны быть разсматриваемы какъ представители всего населенія.

Мининъ находитъ невозможнымъ осуществленіе основныхъ положеній доклада при современномъ порядкѣ вещей. Сельско-хозяйственнымъ обществамъ, по его мнѣнію, принадлежитъ будущее, въ настоящее же время они не достаточно годны, а члены ихъ мало удовлетворяютъ свѣдому назначенію, преслѣдуя чисто личныя, а не общественныя и культурныя цѣли. Подтвержденіемъ сказаннаго является общеизвѣстное отсутствіе въ с.-х. обществахъ всякой самодѣтельности.

Сакулинъ согласенъ, что въ с.-хоз. обществахъ нѣтъ самодѣтельности, но для проявленія самодѣтельности нужны средства. Иными словами, нужна помощь сельско-хозяйственнымъ обществамъ въ видѣ притока матеріальныхъ средствъ.

Калиновскій не видитъ заслугъ за сельско-хозяйств. обществами, ихъ работа является фикціей. Вмѣсто покровительствованія имъ, нужно насажденіе на мѣстахъ участковыхъ агрономовъ.

Сакулинъ согласенъ съ тѣмъ, что земство стало на исполнѣ правильный путь организаціей участковой агрономіи, но открытіе с.-х. обществъ должно быть второй очередной задачей, такъ какъ доставить существенную помощь участковому агроному при проведеніи въ жизнь его мѣропріятій.

Предсѣдатель предлагаетъ, въ виду того, что съѣздъ не подготовленъ въ настоящее время къ разрѣшенію столь важныхъ вопросовъ, какіе затронуты въ докладѣ, воспользоваться докладомъ, какъ матеріаломъ для дальнѣйшей разработки вопроса.

Соколовскій присоединяется къ тѣмъ, которые считаютъ, что М. В. Сакулинъ своимъ докладомъ нѣсколько опередилъ естественный ходъ вещей. Сельско-хозяйственнымъ обществамъ принадлежитъ крупная роль, но въ настоящее время цѣль ихъ узка и они плохо организованы. Часто с.-х. общества идутъ во вредъ земству, преслѣдуя личныя выгоды отдѣльныхъ членовъ; вообще нельзя допускать возложенія на с.-х. общества тѣхъ задачъ, которыя предлагаются въ докладѣ.

Сакулинъ указываетъ, что случаи злоупотребленія могутъ быть и въ земствѣ. Онъ подчеркиваетъ ту мысль, что

сельско-хозяйственные общества являются исполнительнымъ органомъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Предсѣдатель предлагаетъ принять докладъ, какъ матеріалъ для дальнѣйшаго, болѣе полного, обсужденія на ближайшемъ агрономическомъ совѣщаніи.

Маньковскій указываетъ на назрѣвшую необходимость возможно полного обслѣдованія Харьковской губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Плодотворная работа возможна только при всестороннемъ знакомствѣ съ хозяйственной жизнью губерніи. Онъ предлагаетъ избраніе особой комиссіи, которой и поручить выработку программы обслѣдованія.

Предсѣдатель предлагаетъ избрать такую комиссію, что и принимается собраніемъ. Далѣе предсѣдатель указываетъ на сочувственное отношеніе къ земскимъ начинаніямъ со стороны Департамента земледѣлія въ лицѣ его директора и предлагаетъ выразить ему живѣйшую благодарность въ лицѣ представителя на агрономическомъ совѣщаніи Департамента Земледѣлія, Павла Ивановича Соковнина.

Соковнинъ отъ имени Департамента Земледѣлія благодаритъ Губернскую Земскую Управу за то, что она дала ему возможность присутствовать на агрономическомъ съѣздѣ.

Засѣданіе 29-го апрѣля.

Предсѣдательствуетъ А. В. Глушковъ. Обязанности секретаря исполняетъ И. И. Дамбергъ. 43 участника совѣщанія.

Предсѣдатель предлагаетъ заслушать отчеты секретарей сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Митрюковскій читаетъ докладъ о дѣятельности Валковскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣщаніе принимаетъ докладъ къ свѣдѣнію.

Слушается докладъ *И. И. Дамберга*: „О программѣ земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій въ Харьковской губерніи“.

Каразинъ находитъ, что докладъ не соотвѣтствуетъ заданію губернскаго земскаго собранія. Нужна опредѣленная, ясная, конкретная программа, а не программа въ видѣ общихъ положеній, развиваемыхъ въ докладѣ. Не останавли-

ваясь подробно на программѣ, Каразинъ указываетъ на пунктъ 11 положеній доклада, въ которомъ высказаны лишь общія положенія о кредитѣ, безъ всякихъ конкретныхъ предложеній. Тоже самое можно утверждать относительно пункта 13-го. На основаніи имъ высказаннаго, Каразинъ предлагаетъ докладъ по существу не разсматривать.

Предсѣдатель указываетъ на то, что задачей докладчика является намѣтить въ общихъ чертахъ способы расширенія агрономическихъ мѣропріятій земства, согласно заданію земскаго собранія безъ лишней ихъ конкретизаціи. По мѣрѣ того, какъ управа будетъ предлагать земскому собранію осуществить тѣ или иные мѣропріятія, имъ будетъ придаваться конкретный обликъ.

Дамбергъ. Та точка зрѣнія, на которую сталъ Б. И. Каразинъ въ данномъ случаѣ не приемлема. Чтобы исполнить порученіе земскаго собранія необходимо было прежде всего подвергнуть критическому пересмотру всю систему земскихъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, осуществляемыхъ въ настоящее время и въ связи съ этимъ намѣтить пути дальнѣйшаго ихъ расширенія и совершенствованія. Эту задачу—плохо или хорошо—и стремился разрѣшить докладчикъ. Онъ не считалъ нужнымъ останавливаться на излишней конкретизаціи отдѣльныхъ мѣропріятій въ виду того, что считалъ болѣе важнымъ выяснить въ первую очередь вопросъ объ умѣстности того или иного характера мѣропріятій вообще. На этой первой стадіи рѣшенія заданія земскаго собранія все время и стоитъ докладчикъ и полагаетъ, что занимаемая имъ позиція является правильной, такъ какъ совершенно неизвѣстно, какъ отнесутся къ его докладу агрономическое совѣщаніе и уѣздныя земскія собранія, которымъ докладъ будетъ препровожденъ въ качествѣ матеріала при обсужденіи вопроса о расширеніи земскихъ агрономическихъ мѣропріятій. Тѣмъ, что только что сказано и объясняется различная оцѣнка докладчикомъ и его оппонентомъ мѣропріятій, рекомендуемыхъ пунктами 11 и 13 резолютивной части доклада. По мнѣнію докладчика, пункты 11 и 13 обладаютъ достаточно конкретнымъ содержаніемъ, если принять во вниманіе стадію и мѣсто разработки даннаго вопроса.

Каразинъ предлагаетъ не разсматривать докладъ по существу, а просить экономической отдѣлы управы разработать къ слѣдующему засѣданію экономического совѣта новый докладъ практическаго и конкретнаго содержанія.

Дамбергъ считаетъ лишнимъ давать отдѣлу такое порученіе, пока прочитанный докладъ не рассмотрѣнъ по существу.

Рождественскій. Если губернскому земству нужны только конкретныя положенія, то эта программа является лишней, но для агрономическаго совѣщанія она имѣетъ большое значеніе и собранію слѣдуетъ ее разсматривать, какъ основаніе всякихъ агрономическихъ мѣропріятій.

Каразинъ. Двигается ли впередъ дѣло, если собраніе приметъ эту программу? Нисколько. Мы не подошли къ конкретному разрѣшенію вопроса, поставленнаго земскимъ собраніемъ. Намъ надо такую программу, чтобы каждый, прочитавъ ее, составилъ ясное представленіе о задачахъ губернскаго земства. Излишне обсуждать то, что ясно само собой.

Малигоновъ. Разсматривая агрономическія мѣропріятія Московскаго, Полтавскаго, и Екатеринославскаго земствъ, мы замѣчаемъ, что каждое изъ нихъ имѣетъ свою опредѣленную фізіономію. Харьковской агрономической организаціи также необходимо имѣть собственное лицо. Въ этомъ смыслѣ, въ смыслѣ выясненія перспективъ агрономической работы докладъ слѣдуетъ обсуждать и развивать тѣ принципы, которые можетъ быть недостаточно подчеркнуты докладчикомъ.

Соколовскій. Моя мысль высказана предыдущимъ ораторомъ, а потому я буду кратокъ. Докладчикъ выступаетъ передъ совѣщаніемъ впервые и намъ важно знать его взглядъ на работу земства. Относительно же того, что высказанное въ докладѣ не ново, я замѣчу, что повторять общепризнанныя положенія иногда весьма полезно. Мы часто забываемъ вѣхи, осуществляемъ мѣропріятія несущественныя и забываемъ о мѣропріятіяхъ крупныхъ и важныхъ. Съ этой точки зрѣнія докладъ заслуживаетъ обсужденія.

Брунстъ. Собственное лицо агрономіи пріобрѣтается въ работѣ, а не въ программѣ. Если бы Полтавское земство представило программу, то она совпала бы съ Харьковской. Докладъ, представленный нашему вниманію, слѣдуетъ обсуждать.

Головко. Чтобы намѣтить пути, по которымъ надо итти впередъ, слѣдуетъ взглянуть назадъ. Но пока нѣтъ данныхъ относительно прежней работы земства, мы будемъ ходить въ потемкахъ. Пока не будетъ произведено обслѣдованіе предыдущей работы земства и не данъ историко-критическій обзоръ его дѣятельности,—установленіе перспективъ невозмож-

но. Докладъ надо разсматривать, но не вдаваться при этомъ въ детали, такъ какъ нѣтъ фактическихъ данныхъ, которыя позволили бы обосновать положенія доклада.

Предсѣдатель ставитъ совѣщанію вопросъ, желаетъ ли оно обсуждать докладъ, или нѣтъ?

Совѣщаніе рѣшаетъ докладъ обсуждать.

Предсѣдатель читаетъ 1-й пунктъ положенія доклада, который принимается совѣщаніемъ.

Читается пунктъ 2-й.

Чернышъ предлагаетъ обратить вниманіе на пригородныя сельско-хозяйственныя предпріятія, гдѣ практикуются другія системы хозяйства.

Козенко возражаетъ противъ расширенія площади, занятой подсолнечникомъ.

Дамбергъ указываетъ на подчиненное значеніе подгородныхъ хозяйствъ среди громаднаго числа другихъ хозяйствъ и находитъ возможнымъ не упоминать о нихъ въ программѣ агрономическихъ мѣропріятій. Въ связи съ культурой подсолнечника развилось маслостойное производство, имѣющее большое значеніе для экономики народнаго труда. По этимъ соображеніямъ культурѣ этого растенія слѣдуетъ удѣлять серьезное вниманіе.

Пунктъ 2-й принимается.

Читается пунктъ 3-й.

Мининъ предлагаетъ включить въ него промышленное птицеводство.

Дамбергъ указываетъ на то, что животноводство какъ понятіе видовое и ссылается на текстъ доклада, подчеркивая важное значеніе птицеводства.

Вольфъ предлагаетъ докладчику высказать свой взглядъ на значеніе продуктивнаго животноводства при современномъ строѣ крестьянскаго хозяйства.

Піотровскій находитъ необходимымъ указать въ пунктѣ 3-мъ на важное значеніе рабочаго животноводства.

Рождешвенскій находитъ, что говорить о важномъ значеніи животноводства при господствѣ зерновой системы хозяйства несвоевременно.

Дамбергъ. На основаніи данныхъ о крестьянскихъ бюджетахъ мы имѣемъ право утверждать, что продуктивное животноводство уже въ настоящее время имѣетъ весьма важное значеніе для крестьянскаго хозяйства. Такъ, на примѣръ, по даннымъ для Полтавской губерніи крестьянское хозяйство полу-

часть $\frac{0}{0}$ своего дохода отъ полеводства и $\frac{0}{0}$ отъ животноводства. Если еще принять во вниманіе благоприятную рыночную конъюнктуру для продуктовъ животноводства, то вполне можно будетъ согласиться отвести животноводству то мѣсто на которое оно ставится въ резолютивной части доклада.

Пунктъ 3-й принимается.

Читается пунктъ 4-й.

Козенко спрашиваетъ, почему бахчеводство выдѣлено въ отдѣльную отрасль, а не причислено къ полеводству.

Сокальскій подчеркиваетъ необходимость установить общіе принципы программы агрономическихъ мѣропріятій и недоумѣваетъ, какое значеніе можетъ имѣть содѣйствіе развитію кустарныхъ промысловъ среди мѣропріятій агрономической помощи населенію.

Дамбрѣ. Бахчеводство занимаетъ промежуточное положеніе между полеводствомъ и огородничествомъ и вслѣдствіе этого можетъ быть упоминаемо отдѣльно отъ того и другого. Въ программѣ мѣропріятій, преслѣдующихъ цѣль улучшенія хозяйственнаго положенія сельскаго населенія непременно слѣдуетъ говорить о кустарныхъ промыслахъ, такъ какъ эти промыслы являются подсобнымъ занятіемъ для занятаго сельско-хозяйственнымъ производствомъ населенія, а кромѣ того имѣютъ весьма важное значеніе съ точки зрѣнія возможно равномѣрнаго, и благодаря этому производительнаго, распредѣленія по временамъ года труда сельскаго населенія.

Читаются и принимаются совѣщаніемъ пункты 4, 5 и 6.

Читается пунктъ 7-й.

Мининъ указываетъ на то, что въ пунктѣ 7-мъ ничего не говорится объ описаніи уѣздовъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Благодаря отсутствію такого описанія понижается продуктивность работы агрономической организаціи.

Брунстъ высказываетъ пожеланіе, чтобы всѣ матеріалы, касающіеся сельскаго хозяйства, имѣющіеся въ губернской управѣ, предоставлялись бы въ пользованіе уѣздныхъ и участковыхъ агрономовъ по первому ихъ требованію.

Дамбрѣ указываетъ на то, что подъ описаніемъ губерніи понимается также описаніе уѣздовъ.

Пунктъ 7-й вмѣстѣ съ пожеланіемъ Брунста принимаются совѣщаніемъ.

Читается пунктъ 8-й.

Чернышъ находитъ необходимыхъ включить въ общую систему мѣропріятій, направленныхъ къ распространенію

сельско-хозяйственныхъ знаній, открытіе сельско-хозяйственныхъ школъ.

Каразинъ. Необходимо выяснитъ должно ли земство открывать и содержать сельско-хозяйственные школы или передать ихъ Министерству Земледѣлія.

Соколовскій также подчеркиваетъ необходимость выяснитъ отношеніе земства къ сельско-хозяйственнымъ школамъ. Его мнѣніе относительно программы сельско-хозяйственныхъ чтеній сводится къ тому, что необходима лишь самая общая схематичная программа, такъ какъ изъ заслушанныхъ отчетовъ участковыхъ агрономовъ видно, что детальной программы дано быть не можетъ.

Дамбергъ ссылается на предыдущія агрономическія совѣщанія, высказавшіеся за соблюденіе опредѣленной программы для сельско-хозяйственныхъ чтеній.

Чернышъ указываетъ на то, что сельско-хозяйственныя знанія могутъ быть распространяемы школьнымъ и внѣшкольнымъ путемъ. Эти два пути необходимо расчленивъ и разсматривать ихъ отдѣльно. Внѣшкольнымъ путемъ знанія распространяются при помощи курсовъ, систематическихъ чтеній и летучихъ чтеній. Сообразно съ этимъ предлагаетъ 8-й пунктъ разбить на два отдѣла, трактующихъ о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній внѣшкольнымъ путемъ.

Брунстъ считаетъ соблюденіе опредѣленной программы совершенно ненужнымъ, а потому предлагаетъ лит. а пункта 8-го опустить.

Соколовскій. Въ докладѣ ничего не говорится объ издательской дѣятельности земства, хотя харьковскимъ земствомъ въ этой области сдѣлано весьма много.

Каразинъ полагаетъ, что безъ подробнаго обсужденія нельзя выяснитъ вопроса объ отношеніи земства къ сельско-хозяйственнымъ школамъ и заявляетъ Совѣщанію, что онъ уклоняется отъ участія въ голосованіи по данному вопросу и по всѣмъ дальнѣйшимъ пунктамъ доклада.

Дамбергъ соглашается съ предыдущими ораторами, сославшись на необходимость разработки вопроса о распространеніи сельско-хозяйственнаго образованія чрезъ посредство сельско-хозяйственныхъ школъ и на важное значеніе издательской дѣятельности земства.

Предсѣдатель предлагаетъ дополнить 8-ой пунктъ ссылками на сельско-хозяйственныя школы и на издательскую дѣятельность.

Каразинъ предлагаетъ формулировать 8-ой пунктъ слѣдующимъ образомъ: „Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній“.

Пунктъ 8-ой принимается за исключеніемъ литеры а, и съ дополненіями, предложенными предсѣдателемъ,

Читается и принимается 9-ой пунктъ въ слѣдующей редакціи: „Разработать вопросъ о выставкахъ къ слѣдующему агрономическому совѣщанію“.

Читается пунктъ 10-ый.

Чернышъ предлагаетъ выбросить слова „нормально развить свою дѣятельность“.

Козенко предлагаетъ „учрежденіемъ особаго земскаго фонда“ замѣнить выраженіемъ: „выдачей ссудъ изъ земскихъ кассъ мелкаго кредита“.

Малигоновъ предлагаетъ открыть кредитъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ и отказаться отъ выдачи имъ субсидій, такъ какъ на практикѣ выяснилось, что деньги, полученныя въ кредитъ, расходуются съ большей осмотрительностью чѣмъ субсидіи.

Соколовскій находитъ необходимымъ субсидировать сельско-хозяйственныя общества на первой стадіи ихъ дѣятельности, а затѣмъ открывать имъ кредитъ.

Каразинъ находитъ необходимымъ снабженіе сельско-хозяйственныхъ обществъ долгосрочнымъ кредитомъ и высказывается за фондъ долгосрочнаго безъ указанія на то, что этотъ фондъ долженъ быть земскимъ.

Горбань предлагаетъ распространить положенія, принятыя по отношенію къ сельско-хозяйственнымъ обществомъ также на отдѣленія этихъ обществъ.

Совѣщаніе принимаетъ 10-ый пунктъ, безъ указанія на то, что фондъ долгосрочнаго кредита долженъ быть земскимъ.

Читается пунктъ 11-ый.

Каразинъ находитъ, что пунктъ 11-ый въ редакціи докладчика не отвѣчаетъ на многіе вопросы, выдвигаемые современной организаціей кредита, поэтому представляется необходимымъ пунктъ 11-ый дополнить и развить.

Брунстъ полагаетъ, что въ данномъ совѣщаніи необходимо подчеркнуть лишь наиболѣе существенные дефекты въ дѣлѣ снабженія населенія дешевымъ кредитомъ; разработка же вопроса во всей его полнотѣ является дѣломъ кредитнаго съѣзда.

Чернышъ ставитъ вопросъ, какъ долженъ относиться агрономъ къ кредитнымъ товариществамъ, долженъ-ли онъ заниматься только пропагандой идеи кооперативнаго кредита или исполнять также функціи инспекціи мелкаго кредита; считаетъ необходимымъ произвести полное статистическое обслѣдованіе современнаго положенія мелкаго кредита.

Малигоновъ высказываетъ пожеланіе, чтобы былъ выработанъ проектъ сѣти кредитныхъ учреждений, которая должна явиться опорнымъ базисомъ въ дѣятельности агронома. По отношенію къ кооперативному кредиту функціи агронома должны быть какъ пропагандистскія такъ и инспекціонныя. Рѣшать эти вопросы вскользь нельзя, а поэтому необходимо пунктъ II-й или исключить или пополнить новыми положеніями. Необходимо, чтобы при осуществленіи своихъ агрономическихъ мѣропріятій, Харьковское земство пошло подъ флагомъ кооперативнаго кредита и этимъ опредѣлило бы свою фізіономію.

Каразинъ поддерживаетъ Малигонова и предлагаетъ пунктъ II-й опустить или заняться разсмотрѣніемъ вопроса о кредитѣ по существу.

Дамбергъ находитъ, что тѣмъ, что сказано предыдущими ораторами отнюдь не опровергнута необходимость рекомендовать по отношенію къ ближайшему будущему осуществленіе тѣхъ мѣропріятій, которыя формулированы въ пунктѣ II-мъ. Необходимость именно этихъ мѣропріятій чувствуется въ настоящій моментъ въ гораздо большей степени, чѣмъ все остальное. Разумѣется, не исключена возможность дополненій къ пункту II-му, относимыхъ на вторую очередь по настоятельности ихъ осуществленія.

Предсѣдатель констатируетъ, что совѣщаніе придаетъ большое значеніе учрежденіямъ кооперативнаго кредита и предлагаетъ принять слѣдующее положеніе: „Признавая особенную важность учрежденій кооперативнаго кредита и считая ихъ основаніемъ всѣхъ агрономическихъ мѣропріятій, совѣщаніе находитъ необходимымъ разработать этотъ вопросъ во всей его полнотѣ и въ частности содѣйствіе организаціи долгосрочнаго кредита“.

Предложеніе предсѣдателя принимается.

Читается пунктъ 12-й.

Рождественскій возражаетъ противъ необходимости приступать немедленно къ организаціи сѣти коллективныхъ опостовъ съ кормовыми травами, находитъ, что увеличеніе чи-

сла показательныхъ полей и участковъ явится естественнымъ результатомъ проектируемаго увеличенія числа участковыхъ агрономовъ и поэтому не нуждается въ особомъ упоминаніи и предлагаетъ дополнить положеніе подъ литеромъ ж) „посѣвнымъ матеріаломъ“.

Дамбергъ указываетъ на то, что положеніями принятыми раньше съ достаточной степенью ясности подчеркнута необходимость и неотложность мѣропріятій, направленныхъ къ урегулированію кормового вопроса. Организація сѣти коллективныхъ опытовъ, рекомендуемая докладчикомъ скорѣе всего приведетъ къ этой намѣченной самимъ Совѣщаніемъ цѣли. Поэтому мысль, выраженная подъ литеромъ б) никоимъ образомъ не можетъ быть опущена при окончательномъ редактированіи пункта 12-го.

Совѣщаніе принимаетъ 12-й пунктъ, опустивъ литеры б и д и сдѣлавъ добавленіе къ литерѣ ж: „посѣвнымъ матеріаломъ“.

Читается и принимается пунктъ 14-й безъ добавленія „земскаго“ къ фонду долгосрочнаго кредита подъ литерой в.

Читается и принимается пунктъ 15-й съ добавленіемъ подъ литерой „г“: „произвести обслѣдованіе рынковъ сбыта:

Читаются и принимаются пункты 16-й и 17-й.

Малигоновъ предлагаетъ дополнить резолютивную часть доклада слѣдующими положеніями:

1) агрономы должны собирать и разрабатывать свѣдѣнія о дѣятельности землеустроительныхъ комиссій;

2) агрономы должны быть консультантами землеустроительныхъ комиссій;

3) на обязанности губернской агрономической организаціи должна лежать разработка общихъ основаній организаціи хозяйствъ;

и 4) въ виду сложности и разносторонности дѣятельности губернской агрономической организаціи ее необходимо дополнить еще однимъ лицомъ съ агрономическимъ образованіемъ.

Мининъ и *Брунстъ* возражаютъ противъ консультативной дѣятельности агрономовъ, предполагаемой *Малигоновымъ*.

Малигоновъ свое предложеніе, сформулированное подъ пунктомъ 2-мъ, разъясняетъ, что онъ имѣетъ въ виду не столько консультированіе, сколько предоставленіе земскому агро-

ному возможность быть въ курсѣ землеустроительной работы въ своемъ участкѣ.

Соколовскій считаетъ, что агрономъ долженъ быть консультантомъ землеустроительной комиссіи и долженъ играть извѣстную роль на засѣданіяхъ землеустроительныхъ комиссій.

Чернышъ поддерживаетъ предложеніе Малигонова.

Совѣщаніи принимаетъ дополнителныя положенія 1-е, 3-е и 4-е, внесенныя Малигоновымъ.

Въ 5 час. предсѣдатель объявляетъ перерывъ совѣщанія до 11 ч. 30 апрѣля.

Засѣданіе 30 апрѣля.

Предсѣдательствуетъ членъ управы А. В. Глушковъ. Обязанности секретаря исполняетъ И. И. Дамбергъ. Присутствуютъ 35 участниковъ Совѣщанія.

Слушается докладъ *И. В. Емельянова*: „О нормальномъ агрономическомъ участкѣ“, который, за отсутствіемъ докладчика читаетъ И. И. Дамбергъ.

Мининъ возражаетъ противъ смѣты на оборудованіе агрономическаго участка, 100 руб. на пріобрѣтеніе рядовой сѣялки слишкомъ мало, нѣтъ такой сѣялки, которую можно было бы купить на эту сумму. Остальные статьи расходовъ такъ же мало обоснованы, поэтому лучше всего совершенно не упоминать о 720 р. для оборудованія участка; необходимо лишь подчеркнуть, что расходы по оборудованію участка должны ложиться въ половинномъ размѣрѣ на уѣздныя и губернское земства.

Костровъ останавливается на пунктѣ 2-мъ доклада и указываетъ, что при установленіи размѣра участка не принять во вниманіе весьма важный признакъ—количество селъ въ участкѣ. Этотъ признакъ имѣетъ важное значеніе, такъ какъ отъ количества селъ зависитъ число чтеній, показательныхъ полей и поэтому ему должно быть отдано предпочтеніе по сравненію съ тѣмъ основнымъ критеріемъ, каковымъ у докладчика является радіусъ района.

Дамбергъ заявляетъ, что въ виду спѣшности составленія этого доклада и отсутствія его автора замѣчанія присут-

ствующих имѣютъ особенную цѣнность. Рядовая сѣялка, являющаяся составной частью оборудованія участка предназначается исключительно для цѣлей демонстративныхъ, а не для цѣлей проката; крестьянскую сѣялку можно приобрести за 90—105 руб. Затраты на остальные статьи оборудованія участка дѣйствительно представляются недостаточно обоснованными. При установлении размѣровъ агрономическаго участка необходимо руководиться суммой признаковъ, какъ это и сдѣлалъ докладчикъ, отнюдь не игнорирующій числа селеній въ предѣлахъ агрономическаго участка.

Предсѣдатель. Взять въ основаніе дѣленія уѣзда на агрономическіе участки число селеній, какъ это сдѣлано въ Московской губ., не представляется рациональнымъ, такъ какъ различные уѣзды Харьковской губ. весьма неравномерно населены. Стоитъ только сравнить уѣзды Старобѣльскій съ Сумскимъ, чтобы убѣдиться въ неудобствѣ опредѣленія величины нормальнаго агрономическаго участка на основаніи числа селеній. Цифры смѣты на оборудованіе агрономическаго участка необходимы хотя бы для того, чтобы выяснить стоимость проектируемаго расширенія агрономической организаціи. Эти цифры, разумѣется, не могутъ быть фиксированы на долгое время и могутъ быть измѣнены, если это представится необходимымъ. Число агрономическихъ участковъ, указанныхъ въ докладѣ, это тотъ максимумъ, который рѣшается предложить губернское земство въ настоящее время, имѣя въ виду необходимость принимать участіе въ матеріальныхъ затратахъ по содержанію агрономической организаціи.

Брунсъ находитъ, что заслушанный докладъ поскольку въ немъ идетъ рѣчь о выдачѣ субсидіи на оборудованіе агрономическихъ участковъ, порываетъ съ прежними нормами субсидированія, не приводя для этого достаточныхъ мотивовъ. При составленіи смѣты на оборудованіе участка слѣдуетъ разграничить расходы единовременные отъ расходовъ ежегодныхъ. Пунктъ 5-ый положеній доклада требуетъ солидной разработки и не можетъ быть принятъ при наличности той аргументаціи, которая представляется докладчикомъ.

Предсѣдатель заявляетъ, что по данному вопросу будутъ еще запрошены заключенія уѣздныхъ земствъ, на основаніи которыхъ впослѣдствіи будетъ составленъ докладъ для внесенія его въ земское собраніе.

ными центрами агрономической культуры. Нашимъ обществамъ нужны средства и просвѣщенные секретари съ образованіемъ не ниже средняго. Секретари съ низшимъ образованіемъ могутъ нести лишь несложную будничную хозяйственную работу.

Головко. Секретари должны сообщать населенію массу практическихъ свѣдѣній, давать ему совѣты на прокатныхъ пунктахъ, при продажѣ сѣмянъ и въ другихъ случаяхъ общенія съ населеніемъ. На такія должности нужно ставить людей, вооруженныхъ знаніемъ, чтобы они могли явиться движущей силой въ жизни с.-х. обществъ. Понятно, что секретари съ низшимъ образованіемъ не удовлетворяютъ этому требованію и на своемъ мѣстѣ будутъ только секретари съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, скупиться на средства въ данномъ случаѣ было бы совершенно неумѣстно, такъ какъ результатами дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ съ избыткомъ окупятся расходы на содержаніе секретарей.

Дамбергъ. Въ настоящее время, когда культурно-агрономическую работу можно считать въ большей или меньшей степени налаженной, особенно сильно чувствуется недостатокъ организаціи, которая несла бы работу хозяйственно-агрономическую. Поэтому, при условіяхъ данного момента, вниманіе сельско-хозяйственныхъ обществъ главнымъ образомъ должно быть сосредоточено на этой послѣдней. Вполнѣ правъ Сакулинъ, говорившій, что окрѣпшія экономически сельско-хозяйственныя общества будутъ имѣть возможность заняться дѣятельностью, не носящей характера исключительно хозяйственный. Примѣръ западно-европейскихъ обществъ вполнѣ подтверждаетъ правильность такого взгляда. Курсы необходимы для агрономовъ всѣхъ категорій: получившихъ высшее, среднее и низшее образованіе. Современная постановка школьнаго изученія сельскаго хозяйства слишкомъ мало подготавливаетъ агронома для какой бы то нибыло практической дѣятельности.

Брунстъ, отвѣчая своимъ оппонентамъ, указываетъ на то, что функціи сельско-хозяйственныхъ обществъ должны быть по преимуществу культурно-просвѣтительныя.

Предсѣдатель резюмируя пренія, указываетъ на то, что при рѣшеніи дебатруемаго вопроса намѣчается три теченія: первое—требующее отъ с.-х. обществъ дѣятельности по преимуществу хозяйственной, второе—усматривающее задачи

с.-х. обществъ въ исполненіи функцій культурно-просвѣтительныхъ и третье-направленіе, синтезирующее то и другое.

Горбань поддерживаетъ мнѣніе, чтобы сельско-хозяйственные общества развивали только хозяйственную дѣятельность и чтобы они отказались отъ работы чисто агрономической. У секретарей обществъ и безъ того много работы; секретарь въдь, это—все общество.

Ивицкій признаетъ, что секретарь является жизненнымъ нервомъ сельско-хозяйственного общества. Въ виду важности функцій секретарей центральное сельско-хозяйственное общество должно взять на себя руководство ихъ дѣятельностью. Контроль и снабженіе средствами сельско-хозяйственныхъ обществъ необходимо сосредоточить въ центральномъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, въ данномъ случаѣ, Харьковскомъ обществѣ сельскаго-хозяйства. Оно должно устраивать сѣзды секретарей.

Мининъ. Обѣ отстаиваемыя по отношенію къ дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ точки зрѣнія оторваны отъ жизни. Точка зрѣнія докладчика утопична, необходимо занять среднюю позицію, сводящуюся къ тому, что секретари мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ должны быть съ низшимъ образованіемъ и наполнять функції агрономическія и экономическія.

Ильинскій утверждаетъ, что агрономическихъ силъ еще мало и о дифференціаціи ихъ говорить не приходится. Предлагаетъ секретарямъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и участковымъ агрономамъ работать совмѣстно для достиженія общей цѣли.

Послѣ баллотировки Совѣщаніе принимаетъ первое положеніе докладчика въ слѣдующемъ видѣ: необходимо введеніе института секретарей сельско-хозяйственныхъ обществъ съ надлежащей теоретической и практической подготовкой въ области общественной агрономіи. Секретари должны работать подъ руководствомъ участковыхъ агрономовъ.

Вольфъ предлагаетъ дополнить пунктъ 2-ой словами: „необходима матеріальная отвѣтственность сельско-хозяйственныхъ обществъ“.

2-й пунктъ принимается въ слѣдующей редакціи:

Необходима денежная помощь сельско-хозяйственнымъ обществамъ со стороны земства и государства для прочной постановки въ самомъ началѣ тѣхъ отраслей ихъ дѣятельности, которыя имѣютъ широкое общественное и государствен-

ное значеніе. Необходима матеріальная отвѣтственность сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Къ пун. 3-му *Брунстъ* предлагаетъ добавить: „въ части агрономической дѣятельности с.-хоз. обществъ должна быть согласована съ существующей агрономической программой земства.

3-й пунктъ принимается въ слѣдующей редакціи:

3) Необходимо намѣтить программу дѣятельности с.-х. обществъ малаго района въ помощь самимъ обществамъ, выполненіе которой вело бы кратчайшимъ путемъ къ наилучшимъ результатамъ и въ тоже время не стѣсняло общественной инициативы, если таковая будетъ въ состояніи обойтись безъ помощи этой программы. Въ части агрономической программа должна быть согласована съ существующей агрономической программой земства.

Пункты 4 и 5 принимаются безъ преній.

4) Необходимо выработка детальной и однообразной системы отчетности с.-х. обществъ по главнѣйшимъ отраслямъ ихъ работы для того, чтобы въ любой моментъ можно было бы скоро и легко учитывать ея результаты.

5) *Необходима* ежегодная погубернская сводка дѣятельности обществъ по установленной программѣ.

Вольфъ, говоря по поводу 6-го пункта, настаиваетъ на необходимости выработать упрощенную систему счетоводства.

Совѣщаніе принимаетъ 6-ой пунктъ въ слѣдующемъ видѣ:

6) Желательно введеніе двойной системы счетоводства какъ для уѣздныхъ, такъ и для деревенскихъ обществъ. Необходимо выработать упрощенную систему счетоводства.

Пунктъ 7-ой доклада, являющійся повтореніемъ уже принятыхъ положеній, постановлено исключить.

Дальнѣйшія положенія приняты въ такой редакціи:

7) Необходимо сѣуженіе района дѣятельности обществъ въ связи съ ростомъ числа ихъ;

8) Необходимо соединеніе обществъ въ союзы;

9) Необходимо участіе представителей земствъ въ с.-х. обществахъ и обратно—представителей с.-х. обществъ въ земскихъ экономическихъ совѣтахъ;

10) Необходимо созвать сѣздъ представителей сел.-хоз. обществъ.

Кромѣ того Совѣщаніе рекомендуетъ:

1) Выдачу ссудъ на организацію и развитіе складовъ, прокатныхъ пунктовъ, мучной торговли и сбыта с.-х. продуктовъ и др. мѣропріятій практическаго характера.

2) Болѣе близкое общеніе Харьковскаго общества сельскаго хозяйства съ с.-х. обществами губерніи путемъ объединенія дѣятельности ихъ и привлеченія въ его составъ представителей этихъ обществъ.

3) Организацию оптовой закупки для обществъ: машинъ, орудій, сѣмянъ и др. товаровъ.

4) Содѣйствіе губернской кассы мелкаго кредита въ организациі обществами ссыпки хлѣба.

5) Передачу складовъ въ вѣдѣніе сел.-хоз. обществъ.

Предсѣдатель предлагаетъ благодарить докладчика А. Г. Головка за понесенный имъ трудъ при составленіи доклада. Совѣщаніе апплодируетъ.

Заслушанъ докладъ *Б. Н. Рождественскаго*: „О показательныхъ поляхъ и участкахъ“.

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по поводу доклада.

Брунстъ, находя, что докладъ разработанъ весьма обстоятельно и имѣетъ большое значеніе для практической дѣятельности агронома, предлагаетъ отпечатать его отдѣльно, съ выдѣленіемъ общихъ положеній въ особую дополнительную главу.

Піотровскій. Показательныя поля необходимы, чтобы продемонстрировать сѣвооборотъ, все же остальное укладывается въ показательныя участки; послѣдніе дешевле. Для агрономическаго участка достаточно одного показательнаго поля, съ большимъ ихъ числомъ едва ли агрономъ будетъ въ состояніи справиться.

Совѣщаніе принимаетъ 1, 2 и 3 положеніе доклада.

Въ связи съ 4-мъ положеніемъ доклада *Піотровскій* въ принципѣ признаетъ желательнымъ увеличеніе числа контрольных полосъ. Но въ виду того, что на практикѣ такое увеличеніе встрѣтитъ затрудненія и не легко будетъ найти крестьянъ, которые согласятся устраивать подобныя показательныя поля, необходимо отказаться отъ увеличенія числа контрольных полосъ при постановкѣ опытовъ.

Дамбергъ указываетъ на то, что вопросъ о числѣ контрольных полосъ долженъ быть разрѣшаемъ въ связи съ предполагаемой силой дѣйствія демонстрируемаго фактора. Если хотятъ продемонстрировать дѣйствіе фактора значительной силы, то можно обходиться совсѣмъ даже безъ контрольных полосъ, такъ какъ сравненіе демонстрируемой дѣлянки съ окружающимъ полемъ будетъ обладать необходимой наглядностью. Если сила дѣйствія демонстрируемаго фактора

незначительна, то число контрольных полос придется увеличить.

Пунктъ 4-ый Совѣщаніе принимаетъ въ редакціи докладчика.

Принимаются также пункты 5—11-ый.

Рождественскій докладываетъ о положеніи работъ по организации *Харьковскаго земскаго опытнаго поля*, на которомъ нынѣшней весной начинается уровнительный посѣвъ.

Сообщеніе *Рождественскаго* Совѣщаніе принимаетъ къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель предлагаетъ вниманію Совѣщанія резолюціи, вытекающія изъ дебатовъ при заслушаніи отчетовъ участковыхъ агрономовъ о ихъ дѣятельности.

Совѣщаніе приняло слѣдующія резолюціи:

1) Въ виду назрѣвшей потребности необходимо открыть въ г. Харьковѣ дополнительные курсы для земскихъ агрономовъ. Инициативу въ организаціи этихъ курсовъ должно взять на себя губернское земство.

2) Необходимо возбудить ходатайство относительно устраненія причинъ, препятствующихъ открытію с.-х. обществъ и производству сельско-хозяйственныхъ чтеній.

3) Признается недопустимымъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей земскаго агронома и ветеринара.

4) Необходимо возбудить ходатайство о назначеніи участковыхъ агрономовъ попечителями кредитныхъ товариществъ, находящихся въ ихъ участкѣ.

5) При наличности участковыхъ агрономовъ признается цѣлесообразнымъ институтъ агрономическихъ агентовъ при условіи, если имъ поручается работа технического характера, но не агрономическая пропаганда.

6) Необходимо возбудить ходатайство о предоставленіи участковымъ агрономамъ, наравнѣ съ участковыми врачами, права бесплатной разсылки почтовой корреспонденціи.

7) Слѣдуетъ просить экономическій отдѣлъ губернскаго земства организовать своевременное снабженіе уѣздныхъ и участковыхъ агрономовъ отчетами всѣхъ агрономовъ Харьковской губ. или по крайней мѣрѣ сводкой таковыхъ.

8) Существующее вознагражденіе агрономовъ Харьковской губ. признается недостаточнымъ; желательно его повышение по крайней мѣрѣ до нормъ, установленныхъ въ Полтавской губерніи.

Предсѣдатель предлагаетъ заслушать заключенія комисіи, а неразсмотрѣнный докладъ И. И. Дамберга: „О наглядныхъ пособіяхъ для сельско-хозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ“ передать въ комисію.

Мининъ докладываетъ „заключенія комисіи по разсмотрѣнію доклада о программѣ работъ по текущей статистикѣ и ежегодника за 1909 года“.

Брунстъ докладываетъ „заключенія комисіи по разсмотрѣнію проекта учрежденія Всероссийской сельско-хозяйственной палаты.

Заключенія комисіи принимаются совѣщаніемъ.

По предложенію предсѣдателя совѣщаніе апплодисментами благодарить обѣ комисіи.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ о времени созыва слѣдующаго агрономическаго совѣщанія. Къ совѣщанію, по мнѣнію предсѣдателя, желательно приурочить курсы по культурѣ сахарной свеклы С. Л. Франкфурта, согласіемъ котораго заручилось губернское земство.

Брунстъ предлагаетъ устроить совѣщаніе въ августѣ мѣсяцѣ.

Онуфриевъ указываетъ, что агрономическое совѣщаніе слѣдуетъ созвать до открытія земскихъ собраній.

Совѣщаніе высказывается за устройство шестого агрономическаго совѣщанія въ первой половинѣ августа с. г.

Предсѣдатель, констатируя, что засѣданія совѣщанія очень усердно посѣщались участниками, выражаетъ имъ свою благодарность за интенсивный трудъ, понесенный ими при разсмотрѣніи докладовъ.

Сакулинъ высказываетъ пожеланіе, чтобы на разсмотрѣніе совѣщанія не вносилось такое большое число докладовъ и чтобы совѣщанія продолжались не дольше 2—3 дней. Лучше увеличить число агрономическихъ совѣщаній за счетъ ихъ продолжительности.

Предложеніе Сакулина принимается совѣщаніемъ.

Сакулинъ предлагаетъ благодарить предсѣдателя совѣщанія за его трудъ по руководству работами совѣщаній.

Совѣщаніе апплодируетъ.

Въ 6 час. вечера V агрономическое совѣщаніе объявлено закрытымъ.

Заключенія комиссіи.

1. По разсмотрѣнію проекта учрежденія Всероссійской сел.-хозяйственной палаты.

Разсмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ 27 апрѣля подъ предсѣдательствомъ В. Э. Брунста вышеназванный проектъ и предполагаемый уставъ сел.-хоз. палаты, комиссія пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1. Признавая желательнымъ и цѣлесообразнымъ учрежденіе Всероссійскаго с.-хоз. органа, который имѣлъ бы цѣлью представительство и защиту общихъ интересовъ сельскаго хозяйства Россіи, выясненіе вопросовъ, касающихся его нуждъ, разработку общихъ мѣръ, клонящихся къ его преуспѣянію,— комиссія полагаетъ, однако, что проектъ палаты не удовлетворяетъ указаннымъ цѣлямъ по слѣдующимъ основаніямъ.

2. Проектъ устава не обеспечиваетъ названнаго представительства и защиты общихъ интересовъ сельскаго хозяйства страны, такъ какъ палата легко можетъ явиться выразителемъ отдѣльныхъ групповыхъ интересовъ, ибо на ряду съ такими крупными организаціями какъ земства и сельскохозяйственныя общества, представляется право голоса отдѣльнымъ лицамъ, обладающимъ лишь земельнымъ цензомъ.

3. Кромѣ того, какъ видно изъ проекта устава, палата имѣетъ широкую возможность выходить изъ предѣловъ задачи быть представительницей и выразительницей коллективнаго мнѣнія общественныхъ учреждений и претендуетъ на самостоятельное значеніе, такъ какъ ей по уставу предоставляется право веденія самостоятельныхъ предпріятій и начинаній въ интересахъ отдѣльныхъ хозяевъ или ихъ группъ.

4. Затѣмъ возникаетъ опасеніе, что съ учрежденіемъ Всероссійской палаты, согласно представленнаго проекта и представительства ея передъ правительственными учрежденіями, лишитъ мѣстныя с.-хоз. учрежденія ихъ самостоятельнаго поступленія на защиту интересовъ сельскаго хозяйства.

5. По мнѣнію комиссіи объединеніе сельскихъ хозяевъ должно достигаться путемъ объединенія с.-х. обществъ.

Предсѣдатель *В. Брунстъ.*

Члены комиссіи: *М. Никольскій.*
Л. Сокальскій.
А. Малигоновъ.
М. Сакулинъ.

II. По разсмотрѣнію доклада „О программѣ работъ по текущей статистикѣ и Статистическаго Ежегодника за 1909 г.“.

Комиссія, соглашаясь съ положеніемъ доклада М. М. Буторина „О программѣ работъ по текущей статистикѣ“, что программа таковыхъ работъ должна охватить не только сел.-хоз. данныя, но также и свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и обще-экономическія данныя,—присоединяется ко всѣмъ 12 пунктамъ программы, при чемъ высказывается за дополненіе ея вопросами о торгово-промышленной дѣятельности населенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія считаетъ необходимымъ указать, что при выполненіи таковой программы на первое мѣсто должны быть поставлены вопросы кредита и о законѣ 9 ноября. Свѣдѣнія о вліяніи послѣдняго крайне важны, такъ какъ знаніе условій землепользованія и землевладѣнія имѣетъ громадное значеніе для агрономической работы. Что же касается кредита, то, по мнѣнію комиссії, точное знаніе положенія кредита въ деревнѣ, какъ частнаго, такъ и кооперативнаго, является насущной потребностью для правильной и цѣлесообразной постановки агрономической помощи населенію и для дальнѣйшаго развитія кредитныхъ кооперативовъ.

Касаясь вопроса о выполненіи намѣченной программы, комиссія признала существенно важнымъ, сообразуясь съ условіями выполненія ея, что бы эта программа включала въ себѣ двѣ группы вопросовъ: одну заполняемую ежегодно, и вторую періодически, по возможно болѣе исчерпывающей программѣ и согласно п. 3 доклада, т. е. путемъ обращенія къ добровольнымъ корреспондентамъ управы, путемъ выборокъ изъ дѣлъ учреждений и частными мѣстными изслѣдованіями.

Далѣе комиссія, исходя изъ того, что съ развитіемъ агрономической помощи населенію, передъ агрономическимъ персоналомъ ставится особенно остро вопросъ о почти полномъ отсутствіи данныхъ о сельско-хозяйственной и экономической жизни отдѣльныхъ уѣздовъ,—признаетъ крайне необходимымъ и являющимся залогомъ планомѣрной агрономической работы:

1) производство основного сплошного изслѣдованія.

2) сводку по отдѣльнымъ уѣздамъ всего имѣющагося печатнаго матеріала, характеризующаго сел.-хозяйственную и экономическую жизнь населенія, причемъ работа по таковой

сводкѣ должна быть поставлена въ первую очередь среди прочихъ работъ по текущей статистикѣ.

Считаясь съ тѣмъ, что агрономическое обслѣдованіе, предпринятое въ настоящее время агрономическимъ персоналомъ отдѣльныхъ уѣздовъ, является важнымъ дополненіемъ къ текущей статистикѣ,—комиссія высказывается за объединеніе программъ таковыхъ изслѣдованій съ цѣлью полученія однороднаго матеріала.

Переходя далѣе къ разсмотрѣнію Статистическаго Ежегодника 1909 г., комиссія, признавъ необходимымъ разсматривать его въ связи съ Статистическими Ежегодниками 06, 07, 08 гг., пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

- 1) монографическія статьи, помѣщаемыя въ отдѣлѣ 1-мъ Ежегодника, признаются въ высшей степени желательными;
- 2) текстовая обработка отдѣльныхъ вопросовъ въ отдѣлѣ 2-мъ признается очень желательной, особенно въ видѣ сводокъ, дающихъ характеристику отдѣльныхъ сторонъ хозяйства за нѣсколько лѣтъ.

Программу ежегодно разрабатываемыхъ вопросовъ, комиссія считаетъ желательнымъ дополнить свѣдѣніями о цѣнахъ на землю, о движеніи грузовъ изъ категоріи продуктовъ животноводства, садоводства и огородничества.

Свѣдѣнія о движеніи грузовъ по продуктамъ животноводства желательно регистрировать ежегодно, свѣдѣнія же о другихъ грузахъ, характеризующихъ вообще товарообмѣнъ губерніи—периодически.

При разсмотрѣніи опросныхъ бланковъ за 1909 г. комиссія сочла нужнымъ отмѣтить:

- 1) желательность большей послѣдовательности въ чередованіи вопросовъ, съ тѣмъ, чтобы однородные вопросы были расположены группами;
- 2) вопросъ 3-й слѣдуетъ исключить;
- 3) въ опросной карточкѣ объ урожаяхъ травъ въ рубрику „посѣвныхъ“ внести слова „какой травы“;
- 4) внести свѣдѣнія по культурѣ кукурузы.

Предсѣдатель комиссіи *А. Мининъ.*

Члены: *С. Жилкинъ.*

С. Дувинъ.

Н. Костровъ.

ПРОГРАММА

по обследованію частновладѣльческихъ хозяйствъ, представленные на разсмотрѣніе совѣщанія К. Г. Малиновскимъ (съ измѣненіями, внесенными совѣщаніемъ).

Уѣздъ.....

Волость.....

Поселеніе.....

Названіе имѣнія.....

Имя, отчество и фамилія владѣльца.....

Почтовый адресъ.....

Разстояніе отъ города (какого).....

„ „ ж. д. станціи (какой).....

„ „ свеклосахарнаго завода.....

„ „ винокуреннаго „.....

Площадь всей земли

Въ томъ числѣ:

подъ усадьбой и постройками.....

пашней.....

лугами.....

выгонами.....

лѣсомъ.....

Всего удобной.....неудобной.....

Характеръ мѣстности (ровный, волнистый, изрѣзанный балками, степной, лѣсистый, лѣсостепной)?

Преобладающая почва и подпочва.

Вода—пруды, рѣчки, колодцы.

Сколько лѣтъ имѣніе въ рукахъ нынѣшняго владѣльца?

Ведется хозяйство самимъ владѣльцемъ или имѣніе сдается въ аренду (кому, сколько и на какихъ условіяхъ)?

Х о з я й с т в о .**Земля.**

Площадь земли въ пользованіи хозяина (своей и арендованной) и распределение ея на угодыя:

подъ усадьбой....., пашней....., лугами.....
выгономъ....., лѣсомъ.....,

Въ сколькихъ кускахъ эта земля и каковы среднія и дальнія разстоянія полей и угодій отъ хозяйственныхъ центровъ?

Сколько въ хозяйствѣ этихъ центровъ, т. е. хуторовъ или экономій?

Постройки.

Количество и размѣръ хозяйственныхъ построекъ.

Изъ чего сдѣланы постройки и чѣмъ крыты?

Общая стоимость построекъ.

Ежегодный расходъ на ремонтъ и амортизацію.

М е р т в ы й и н в е н т а р ь .

	Количество	Стоимость
Количество и стоимость работающаго инвентаря:		
Машинъ и орудій.		
Для обработки почвы: плуговъ		
многолемешниковъ		
культиваторовъ и эстирпаторовъ . .		
боронъ		
катковъ		
и т. д.		
Для посѣва и ухода за посѣвами: сѣялокъ рядов. (какихъ)?		
разбросныхъ		
сажалокъ		
распашниковъ и полольниковъ		

	Количество	Стоимость
Для уборки урожая: сноповязалокъ		
жнеекъ самосбросъ		
лобогрѣкъ		
косилокъ		
конныхъ грабель		
Для молотбы и очистки зерна:		
паровыхъ молотилокъ		
конныхъ „ 		
нефтяныхъ „ 		
гарманныхъ катковъ		
кукурузныхъ молотилокъ, клеверныхъ терокъ и т. п.		
вѣялокъ		
сортировокъ		
куколеотборниковъ		

Общая сумма капитала въ мертвомъ инвентарѣ.

Расходъ на ремонтъ и амортизацію капитала въ мертвомъ инвентарѣ.

Перевозочныя средства.

	Число	Стоимость
Число и стоимость:		
Экипажей и выѣздныхъ саней		
Возовъ, фуго- новъ, гарбъ: { на желѣзныхъ осяхъ		
„ „ { „ деревянныхъ „		
Простыхъ саней		
Сбруи конской		
Воловой снасти		

Общая сумма капитала въ перевозочныхъ средствахъ, ежегодный расходъ на ремонтъ и амортизацію капитала въ перевозочныхъ средствахъ.

Живой инвентарь.

Гдѣ и когда приобрѣтаются рабочіе
волы и лошади?

Количество и стоимость рабочихъ
животныхъ:

штукъ

Рублей

Рабочихъ воловъ

„ лошадей.....

Возрастъ поступленія въ работу: вола

Продолжительность службы: вола.....

Число рабочихъ дней въ году: вола.....

Стоимость рабочаго дня: вола.....

Кормленіе зимой и лѣтомъ, харак-
теръ кормовъ, кормовыя дачи.
Какіе корма даются зимой и лѣ-
томъ, въ какомъ количествѣ, сколь-
ко разъ?

Воздѣлываются ли спеціальныя ра-
стенія для корма рабочему скоту?
Какія и на какой площади?

Оставляются ли отдѣльные выгоны?
Сколько?

Какіе концентрированные корма
скармливаются рабочему скоту и
въ какомъ количествѣ?

Стоимость содержанія въ годъ:

	Рабо- чаго вола	Лоша- ди
Расходъ на корма:		
выпасъ		
сѣно.		
солому и полову		
концентрированные корма		
другіе корма (какіе)		
Расходъ на подстилку		
Расходъ по уходу за скотомъ		
„ на амортизацію капитала въ рабочемъ		
„ скотѣ		
„ „ ремонтъ и амортизацію построекъ .		
„ „ другіе расходы (какіе)		

Работаетъ хозяйство исключительно на своемъ инвентарѣ или нанимаетъ его и на сторонѣ—на какія работы, сколько и по какимъ цѣнамъ?

Сколько расходуется въ годъ на наемъ чужого инвентаря?

Не замѣтно-ли замѣны рабочаго вола лошадыю или обратно и почему?

Р а б о ч і я р у н и .

Пользуется хозяйство мѣстными рабочими или пришлыми? Въ какой степени тѣми и другими?

Когда производится наемъ рабочихъ и примѣняется ли выдача задатковъ?

Практикуется ли оплата труда натурой? за какія работы и какимъ образомъ?

Нанимаются ли постоянные—годовые и сроковые рабочіе, сколько, по какой цѣнѣ и для какихъ работъ?

Число рабочихъ дней въ разные періоды (посѣвъ, уборка, молотьба)?

Общій расходъ въ годъ:			
”	”	на наемъ год. рабоч.	
”	”	срочковыхъ	”
”	”	поденныхъ	”

В с е г о

П о л е в о д с т в о .

Принятый въ хозяйствѣ сѣвооборотъ.

Если ихъ нѣсколько, то какіе и на какой площади?

Распределение культуръ въ 1910 году.

Число десятинъ въ 1910 году:

	Дес.		Дес.
Подъ паромъ: раннимъ		Подъ бобовыми: горо-	
позднимъ		хомъ	
„ толокой: однолѣтней		чечевицей	
многолѣтн.. . . .		конск. бобами	
„ оз. хлѣбами: рожью		викой на зерно	
пшеницей		„ масляничнымъ	
„ яр. хлѣбами: овсомъ		льномъ	
ячменемъ		„ однолѣтн. травами:	
пшеницей		могаромъ	
просомъ		викой съ овсомъ	
гречихой		и др.	
и др.		„ многолѣтн. травами	
„ пропашными: сах.		клеверомъ	
свеклой		люцерной	
корм. „		эспарцетомъ	
картофелемъ		костромъ	
кукурузой		смѣсью люцер-	
подсолнухомъ		ны съ костромъ	
макомъ		и др.	
и др.			

Техника полеводства.

а) Культура озимыхъ.

Какъ сѣется озимь—на пару или безъ пара?

Какъ готовится почва при посѣвѣ озими безъ пара?

Когда и на какую глубину обычно вспахивается паръ? Когда начинается и когда заканчивается вспашка пара?

Какъ и какими орудіями обрабатывается паръ въ теченіе лѣта?

Практикується ли перепашка пара
и сколько разъ, въ какое время и
на какую глубину?

Примѣняется ли навозное удобре-
ніе? Сколько на дес. и когда выво-
зится навозъ, когда и какъ запахи-
вается?

Стоимость вывозки и разтруски
навоза?

Примѣняются ли минеральныя удо-
бренія? Какія? Сколько дес. ими
удобряется? Въ какомъ качествѣ,
какъ и когда они вносятся?

Откуда приобрѣтаются сѣмена?

Часто ли они мѣняются?

Способъ очистки и сортированія
сѣмянъ къ посѣву (какими маши-
нами)?

Время посѣва озими?

Способъ посѣва (разбросной, ря-
довой, полосный и пр.) и густота
посѣва?

Какъ производится уборка ози-
мыхъ и яровыхъ хлѣбовъ—машина-
ми (какими) или руками?

Сорта озимыхъ, воздѣлывающіеся въ
хозяйствѣ?

Какіе сорта по наблюденію хозяина
даютъ лучшій урожай?

б) Культура яровыхъ.

Время и глубина вспашки на зябь?

Примѣняется ли предварительное
лущеніе стерни?

Боронуются на зиму зяблевая вспаш-
ки или остаются въ пластахъ?

Примѣняется ли *весенняя* вспашка
подъ яровые какъ правило и подъ
какія растенія?

Въ чемъ состоитъ весенняя подго-
товка пашни къ посѣву?

Употребляются ли удобрения (какія)
спеціально подъ яровые хлѣба
(какіе)?

Способы и густота посѣва яровыхъ:
пшеницы, овса, ячменя, проса,
гречихи?

Примѣняется ли прикатываніе яро-
выхъ посѣвовъ и какимъ каткомъ?

Уходъ за широкорядными посѣвами,
если они примѣняются въ хозяй-
ствѣ?

Сорта яровыхъ растеній:

яр. пшеницы
овса
ячменя
проса
гречихи
льна
гороха
и др.

Средніе урожаи воздѣлываемыхъ въ хозяйствахъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ.

(Необходимо вносить въ эту таблицу только тѣ данныя, достовѣрность которыхъ внѣ сомнѣнія).

	Озимая ржи	Озимая пшеница	Яровая пшеница	Овесъ	Ячмень	Просо	Гречиха	Ленъ	Горохъ
1910									
1909									
1908									
1907									
1906									
1905									
1904									
1903									
1902									
1901									

Средняя стоимость обработки почвы, посѣва, ухода за посѣвомъ, уборки, возки и молотбы одной десят. (не считая земли)	Чистая доходность (въ средн. за сколько л.) одной дес. зем. (если имѣются подр. расчеты)	
	Съ удобр.	Безъ удоб.
Озимой ржи		
„ пшеницы		
Яровой „		
„ овса		
„ ячменя		
„ проса		
„ гречихи		
„ льна		
„ гороха		

в) **Культура пропашныхъ:** свеклы (сахарной, кормовой), картофеля, кукурузы, подсолнуха и др.

Отличается ли и чѣмъ обработка почвы подъ эти растенія отъ обыкновенной обработки подъ яровые хлѣба?

Способъ и густота посѣва и посадки этихъ растений, разстояніе въ рядахъ и между рядами; количество сѣмянъ и посадочнаго матеріала на дес.?

Какими сѣялками производится посѣвъ этихъ растений?

Употребляются ли непосредственно подъ эти растенія минеральные туки и какіе, въ какомъ количествѣ. Какъ они вносятся?

Уходъ за этими растеніями въ теченіе лѣта?

Уборка этихъ растений?

Сорта?

Какіе сорта урожайнѣе?

Средняя стоимость обработки почвы, посѣва и ухода за посѣвами, уборки и свозки на дес.	Чистая доходность десятины этихъ культуръ (если имѣются подобные расчеты).
Свеклы сахарной	
„ кормовой	
Картофеля	
Кукурузы	
Подсолнуха	

г) Культура кормовыхъ растений.

Какія и какъ культивируются въ хозяйствѣ однолѣтнія кормовыя растенія на сѣно и зеленый кормъ. Когда, гдѣ и какъ высѣваются. Какъ убираются и какъ сохраняются?

Культура многолѣтнихъ травъ—люцерны, костра и др. и смѣси ихъ?

Подготовка и удобрение почвы?

Способ и густота посева?

Съ покровомъ или безъ покрова?

Уходъ за этими многолѣтними тра-
вами?

Уборка?

Продолжительность пользования?

Допускается ли попасъ на сѣянныхъ
сѣнокосахъ послѣ уборки травы?

Средніе урожаи кормовыхъ растений (въ пуд. съ 1 дес.).

	Могарь	Виковая смѣсь съ овсомъ	Оз. вики съ рожью	Сорго (сѣна)	Сорго зеленого корма	Кукурузы зеленого корма	Люцерна	Костерь безостный	Смѣсь люцерны съ костромъ	Другія
1910. . .										
1909. . .										
1908. . .										
1907. . .										
1906. . .										
1905. . .										
1904. . .										
1903. . .										
1902. . .										
1901. . .										

Средняя стоимость 1 пуда сѣна или зеленой массы

(за сколько лѣтъ), полученная путемъ дѣленія расхода по культурѣ
(безъ аренды земли) на средній урожай.

Могара		Сорго	
Виковой смѣси.		Кукурузы на зел. кормъ.	
Люцерны		„ на сѣно . . .	
Костра безостного		и др.	

Естественные сѣнокосы.

Уходъ за естественными лугами и сѣнокосами: разрыхленіе, удобреніе, подсѣвъ?

Уборка сѣнокосовъ—машинами или руками?

Средній урожай сѣна (въ пудахъ на десят.).

С ъ л у г о в ы х ъ	С ъ степныхъ сѣнокосовъ
1910.....	
1909.....	
1908.....	
1907.....	
1906.....	
1905.....	
1904.....	
1903.....	
1902.....	
1901.....	

Животноводство.

I. Рогатый скотъ (кромѣ рабочихъ воловъ).

Составъ стада и стоимость.

	Штук.	Стои- мость въ руб.		Штук.	Стои- мость въ руб.
Бугаевъ			Быковъ (2—3 г.)		
Дойн. коровъ .			Молод. (бузив.)		
Яловыхъ			Телятъ (до года)		

Для чего разводится скотъ—для продажи, собственнаго ремонта, откорма, полученія молока, полученія навоза и др.

Какъ содержится скотъ зимой (помѣ-
щеніе)?

Какъ кормится скотъ зимой?

Лѣтомъ—гдѣ пасется скотъ въ теченіе лѣта и практикуется ли подкормъ скота въ стойлахъ сухими или зелеными кормами (какими)?

Количество кормовых угодий, специально используемых рогатымъ скотомъ:

Постояннаго выгона толоки	Пашни подъ кормовыми куль- турами (какими?).
Сѣнокосовъ: заливного сухого	

Общая стоимость всего стада въ
рубляхъ.

Капиталь въ постройкахъ для скота
и въ инвентарѣ.

Экономическій учетъ доходности стада.

РАСХОДЪ	ПРИХОДЪ
Пастбище	Увеличеніе стоимости стада за годъ
Подстилка	
Корма: свои	Продажа: животныхъ продуктовъ
покупные	
Прислуга	Навозъ
Леченіе	
Амортизація и ремонтъ помѣщений	др.
др.	

Для тѣхъ хозяйствъ, въ которыхъ скотоводство полу-
чило большее развитіе, дифференцировалось, приняло опре-
дѣленное направленіе (племенной, молочный, мясной или
рабочій скотъ) и можно собрать болѣе или менѣе полныя
и точныя свѣд., предл. слѣдующ. 4 отд. прогр. А, В, С и Д.

А. Молочный скотъ.

Составъ и стоимость стада.

	Шт.	Руб.		Шт.	Руб.
Бугаевъ			Молодняка . . .		
Коровъ дойн. . . .			Телятъ		
ялов. . .					

Порода или породы коровъ, если
стадо сборное?

Ремонтируется стадо молоднякомъ
отъ своихъ коровъ или со сто-
роны?

Откуда и по какой средней цѣнѣ?

Среднее время службы коровъ?

Способъ дойки (съ телкомъ или
безъ)?

Средній удойный періодъ?

Годовой удой всего стада, по поро-
дамъ, а также наибольшій и наи-
меньшій для отдѣльныхъ коровъ?

Среднее содержаніе жира въ молокѣ?

Способъ приготовленія масла (изъ
цѣльнаго молока или сливокъ?

Выходъ масла изъ пуда молока?
Используется ли снятое молоко и
какъ?

Приготавливаются ли сыры и какіе?

Сколько (въ годъ) по какой цѣнѣ и
куда сбываются:

	Пуды и фун.	Цѣна	На сумму		Пуды и фун.	Цѣна	На сумму
Молоко . .				Сметана . .			
Масло . .				Творогъ . .			
Сыръ . . .				и т. п. . .			

Содержаніе коровъ — пастбишное,
стойловое или смѣшанное? Помѣ-
щеніе?

Кормленіе: общее, групповое или
индивидуальное?

Кормовыя средства и кормовыя дачи?

Средняя стоимость 1 ведра молока или 1 пуда масла въ хозяйствѣ и среднія цѣны, по которымъ они продаются.

Экономическій учетъ выгодности молочнаго стада:

РАСХОДЪ	ДОХОДЪ
На пастбище.....	Увеличеніе стоимости стада
„ корма: свои.....	къ концу года.....
покупные.....	Отъ продажи: животныхъ
На случку.....	„ „ молочн. прод.
Прислуга.....	За случку.....
Амортизація и ремонтъ:	Навозъ.....
„ помѣщенія.....	др.
„ инвентаря.....	
Леченіе.....	

В. Откармливаніе скота.

Какой скотъ откармливается—свой бракованый или специально приоб- рѣтаемый на ярмаркахъ?

Поль, и возрастъ, въ которомъ жи- вотныя ставятся на откормъ?

Въ какое время года животныя ста- вятся на откормъ?

Сколько времени продолжается от- кормъ?

Способъ откорма—пастбищный (вы- пасъ) или стойловой (откормъ)?

Площадь и расходъ на пастбище, отводимое при пастбищномъ от- кормѣ скота (на штуку)?

Кормовыя средства и дачи при стой-
ловомъ откормѣ?

Періоды откорма и ихъ продолжи-
тельность?

Живой вѣсъ животныхъ:

передъ откормомъ Откормленныхъ

Количество, характеръ и цѣна кор-
мовъ, идущихъ на полученіе пуда
прироста животныхъ?

Рынки сбыта?

Продажная цѣна пуда живого вѣса?

Экономическій учетъ выгоды откорма животныхъ.

РАСХОДЪ	ДОХОДЪ
Стоимость животныхъ, постав- ленныхъ на откормъ	Продажа откормленныхъ животныхъ
Расходъ на корма: свои	Навозъ
покупные	др.
Прислуга	
Леченіе	
Амортизація и ремонтъ помѣщеній	

С. Выращиваніе рабочаго скота.

Составъ и стоимость стада:

	Штукъ	Стои- мость въ руб.		Штукъ	Стои- мость въ руб.
Бугаевъ			Молодняка (бузив- ковъ)		
Коровъ			Телятъ (до года) .		
Быковъ (2—3 года)					

Порода?

Содержаніе и кормленіе животныхъ
лѣтомъ и зимой?

Размѣры пастбища на взрослое жи-
вотное?

Возрастъ поступленія въ работу?

Стоимость выращиванія вола до по-
ступленія его въ работу?

Продажная цѣна пары воловъ?

Какъ используется приплодъ жен-
скаго пола—оставляется на племя
или продается на сторону? Если
продается, то въ какомъ возрастѣ,
гдѣ и по какимъ цѣнамъ?

Эксплуатируется молочная продук-
тивность матокъ?

Экономическій учетъ выгоды выращивания рабочаго скота.

РАСХОДЪ	ПРИХОДЪ
Пастбище	Увеличеніе стоимости стада
Подстилка	за годъ
Корма	Продажа: животныхъ
Прислуга	продуктовъ
Лечение	Навозъ
Амортизація и ремонтъ помѣ- шеній	др.
др.	

Д. Племенной скотъ.

Составъ и стоимость стада:

	Шт.	Руб.		Шт.	Руб.
Бугаевъ			Телокъ (2—3 л.)		
Коровъ			Годовиковъ		
Бычковъ (2—3 л.)			Телятъ		

Съ какого времени существуетъ заводъ?

Откуда брался матеріалъ для созданія завода?

Не приливалась ли въ заводъ кровь другихъ породъ или отродій? Если приливалась, то въ какой степени?

Какого направленія держится заводъ — мясного, молочнаго, рабочаго или смѣшаннаго?

Содержаніе скота: лѣтомъ и зимою (помѣщеніе)?

Кормленіе взрослыхъ животныхъ зимой и лѣтомъ. Главнѣйшіе корма и кормовыя дачи?

Воспитаніе молодняка: въ первый годъ и въ послѣдующіе періоды?

Куда сбываются племенные животные, въ какомъ возрастѣ и по какимъ цѣнамъ?

Экономическій учетъ доходности завода.

РАСХОДЪ	ПРИХОДЪ
Пастбище	Увеличеніе стоимости стада за годъ
Подстилка	Продажа: животныхъ
Корма: свои	продуктовъ
покупные	Навозъ
Прислуга	др.
Леченіе	
Амортиз. и рем. помѣш.	
др.	

2. Коневодство

Порода?

Когда основанъ заводъ?

Откуда былъ взятъ матеріалъ для
созданія завода и какъ попол-
няется племенной матеріалъ въ
настоящее время?

Какого направленія держится за-
водъ?

Составъ и стоимость завода.

	Штукъ	Стоимость (въ руб.)
Заводскихъ матокъ		
„ жеребцовъ		
Приплода—3 лѣтъ		
2 „		
1 года		

Пользуется хозяйство своими произ-
водителями или казенными и об-
щественными?

Содержаніе животныхъ зимой и лѣ-
томъ?

Кормленіе зимой и лѣтомъ—кормо-
вые средства и кормовыя дачи?

Стоимость выращиванія животнаго
до трехъ лѣтъ?

Куда, въ какомъ количествѣ и по
какимъ цѣнамъ сбываются лошади?

Экономический учет доходности завода.

РАСХОДЪ	ПРИХОДЪ
Пастбище	Увеличеніе стоимости завода
Подстилка	за годъ
Корма: свои	Продажа животныхъ
покупные	Навозъ
Прислуга	Работа (если заводскія живот-
Леченіе	ныя участв. въ работ.
Амортиз. и рем. помѣщ.	др.
др.	

3. О в ц е в о д с т в о .

Порода?

Съ какого времени существуетъ стадо
и откуда полученъ первый племен-
ной матеріаль?

Сост. стада дан. года: баран.

Ягнять: бар.

матокъ

ягнич.

валух.

Сократилось ли стадо и насколько?

Какъ пополняется стадо племенными
производителями (изъ своего ста-
да или со стороны)?

Способъ случки (вольн. или ручн.)?
Когда и сколько разъ въ году про-
изводится стрижка?

Колич. получ. въ году: смушк.

овчины

шерсти

мясного приплода

Сколько въ среднемъ получаютъ въ
годъ шерсти: отъ баран.

валуховъ

матокъ

годовиковъ

Средній вѣсъ взрослого мясного
убойнаго животнаго?

По какимъ цѣнамъ продавались въ
послѣдніе годы:

смушки

овчины

шерсть

мясной матеріаль

Используется ли молоко овецъ?
Какъ? Сколько оно даетъ дохода
съ овцы?

Какъ кормятся овцы въ теченіе года?
отводятся ли спеціальныя выпасы
и въ какомъ количествѣ? Даются
ли зимою улучшенныя корма (сѣ-
но, зерно, отруби, корнеплоды,
соль и пр.) и въ какомъ колич.?

Экономическій учетъ доходности овцеводства.

РАСХОДЪ	ПРИХОДЪ
Пастбище.....	Увеличеніе стоим. стада.....
Корма.....	Продажа: животныхъ.....
Прислуга.....	продуктовъ.....
Леченіе.....	Навозъ.....
Амортизація и ремонтъ.....	др.
построекъ.....	

4. Свиноводство.

Племенное или мясное?

Порода?

Составъ и стоимость стада:

	Шт.	Руб.		Шт.	Руб.
Борововъ			Кабановъ		
Матокъ			Поросятъ		

Какъ пополняется стадо племенны-
ми производителями? Если со сто-
роны, то откуда и по какой цѣнѣ?

Какъ и чѣмъ кормятся свиньи лѣтомъ и зимою? Какіе корма задаются, сколько разъ и въ какомъ количествѣ?

Ведется ли откормъ свиней? Какъ и какимъ кормомъ? Продолжительность откорма?

Живой вѣсъ животныхъ:

до откорма.

послѣ откорма.

Количество, характеръ и цѣна кормовъ, идущихъ на полученіе пуда прироста животныхъ при откормѣ?

Рынки сбыта и цѣна пуда живого вѣса откормленного животного и неоткормленного?

Экономическій учетъ выгодности свиноводства:

РАСХОДЪ	ПРИХОДЪ
1) Мясного.	
Корма: свои	Увеличеніе стоимости стада за
покупные	годъ
Подстилка	Продажа: животныхъ
Прислуга	продуктовъ
Леченіе	Навозъ
Амортизація и ремонтъ построекъ	др.
др.	
2) Племенного.	
Корма: свои	Увеличеніе стоимости стада за
покупные	годъ
Подстилка	Продажа: племен.
Прислуга	животныхъ
Леченіе	продуктовъ
Амортизація и ремонтъ построекъ	Навозъ
др.	др.

Техническія производства

Какія техническія производства имѣются въ хозяйствѣ (свеклосахарные винокуренные, пивоваренные и др. заводы, маслобойни, мельницы и др.). Какова ихъ производительность?

Въ какой мѣрѣ эти заводы пользуются продуктами изъ чужихъ хозяйствъ, крупныхъ или мелкихъ?

Какъ используются остатки производства продаются или потребляются въ своемъ хозяйствѣ?

Доходность техническихъ производствъ.

Особыя доходныя статьи хозяйства.

Какія?

Счетоводство и администрація

Составъ администраціи и конторы?

Счетоводство и отчетность?

Расходъ на администрацію и контору (включая сюда жалованье, содержаніе, разъѣздныя лошади, помѣщеніе и пр.).

Доходность имѣнія.

Чистый доходъ отъ полеводства

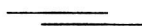
животноводства.

технич. производ.

др. доходн. статей.

Подпись заполнявшаго бланкъ

Доклады V Агрономическому Совѣщанію.



Мѣропріятія по улучшенію животноводства въ Харьковской губерніи. —

Земства Харьковской губерніи въ послѣдніе годы удѣляютъ значительное вниманіе экономическихъ мѣропріятіямъ.

Общая сумма денежныхъ ассигнованій губернскаго и уѣздныхъ земствъ на эти мѣропріятія въ 1908 году равна 211092 р. 89 к. ¹⁾.

Данная сумма, по сравненію съ ассигнованіемъ на тотъ же предметъ въ 1906 году (112404 р. 31 к.), почти удвоилась ¹⁾.

Въ указанной суммѣ расходовъ 1908 года 42081 руб. 25 коп. ¹⁾ приходились на мѣропріятія по улучшенію животноводства, что составляло 50% ¹⁾ по отношенію къ расходамъ на отдѣльныя статьи экономическихъ мѣропріятіей.

Эта сумма расходовалась на устройство выставокъ и организацію и оборудованіе случныхъ пунктовъ лошадей, рогатаго скота и свиней.²⁾

Въ мѣропріятіяхъ по улучшенію мѣстнаго животноводства, помимо земства, работаютъ государственное коннозаводство, имѣющее въ губерніи 148 производителей въ 54 пунктахъ и департаментъ земледѣлія, расходующій до 9 тыс. руб. на случные пункты рогатаго скота и свиней.

Участіе губернскаго земства въ мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства выражалось денежными ассигнованіями уѣзднымъ земствамъ, въ предѣлахъ установленныхъ нормъ, только на расходы по устройству выставокъ и по выдачѣ премій за одобренныхъ производителей.

Такимъ образомъ, основная работа и связанная съ нею затраты падали, главнымъ образомъ, на уѣздныя земства.

Но эта работа, за исключеніемъ нѣкоторыхъ уѣздовъ, не имѣла ни цѣльнаго плана, ни благопріятныхъ обстановочныхъ условий, ни настойчивости въ проведеніи ея.

Отсутствіе объединяющей и показательной инициативы, а также планомѣрнаго сотрудничества правительства, земства, общественныхъ органнзацій и частной предпріимчивости—является существеннымъ тормазомъ для правильной и успѣш-

¹⁾ Обзоръ экономич. мѣропр. Харьков. земства за 1907/8 г.

ной організації мѣропріятій по масовому улучшенію мѣстнаго животноводства. Для устраненія этого въ 1908 году губернское семство сдѣлало починъ и выдвинуло на первое время вопросъ о выработкѣ типа сельскохозяйственной рабочей лошади и установленіи опредѣленнаго пути въ улучшеніи коневодства.

По порученію земскаго собранія губернская управа разработала проектъ схемы мѣропріятій по улучшенію рабочей лошади.

Этотъ проектъ обсуждался въ спеціально созванномъ при управѣ совѣщаніи, послѣ чего онъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, которыми и былъ одобренъ почти полностью, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ указали на необходимость, чтобы разрабатываемая схема коснулась мѣропріятій по улучшенію не одного только коневодства, но и прочихъ видовъ животноводства.

Разработанный указаннымъ путемъ проектъ [схемы мѣропріятій по улучшенію сельскохозяйственной лошади губернская управа не представила собранію сессіи прошлаго года по слѣдующимъ мотивамъ: Государственная Дума выразила пожеланіе, чтобы былъ составленъ планъ мѣропріятій по улучшенію животноводства, приспособленный къ мѣстнымъ условіямъ и на основаніяхъ, выработанныхъ совмѣстно съ земскими и другими общественными организаціями.

Руководствуясь желаніемъ Государственной Думы, департаментъ земледѣлія поручилъ своимъ исполнительнымъ на мѣстахъ агентамъ составить, примѣнительно къ даннымъ департаментомъ указаніямъ, совмѣстно съ мѣстными учрежденіями, вполнѣ разработанный планъ мѣропріятій по улучшенію животноводства, который могъ бы лечь въ основу для испрошенія кредита на 1911 г.

Въ соотвѣтствіи съ указаннымъ порученіемъ, инспекторъ сельскаго хозяйства по Харьковской губерніи препроводилъ въ губернскую управу докладъ о планѣ мѣропріятій по улучшенію животноводства въ названной губерніи съ дополненіемъ къ нему, выясняющимъ ближайшее участіе Харьковскаго губернскаго земства въ осуществленіи намѣченныхъ мѣропріятій.

Въ основу мѣропріятій по улучшенію животноводства названнымъ инспекторомъ принято: а) устройство основной постоянной сѣти случайныхъ пунктовъ съ производителями бугаями, б) содѣйствіе сельскохозяйственнымъ и сельскимъ

обществамъ въ пріобрѣтеніи и правильномъ содержаніи племенныхъ бугаевъ, в) выдачу денежныхъ премій владѣльцамъ „одобренныхъ“ бугаевъ, г) устройство 26 выставокъ животноводства, д) устройство хотя бы по одному на уѣздъ племенному разсаднику племенныхъ свиней, е) устройство одной племенной овчарни при Асѣевской сельскохозяйственной школѣ и и) приглашеніе 3-хъ контроль-ассистентовъ.

Въ данномъ докладѣ были приведены и исчисленія потребныхъ—единовременныхъ и ежегодныхъ—денежныхъ затратъ на выполнение предлагаемаго плана мѣропріятій.

Губернское земское собраніе сессіи прошлаго года, на разсмотрѣніе котораго управа представила съ своимъ заключеніемъ предложенный инспекторомъ сельскаго хозяйства планъ мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго животноводства, принявъ общія основанія этого плана, поручило управѣ разработать въ 1910 г. схему указанныхъ мѣропріятій и условія взаимоотношеній между губернскимъ и уѣздными земствами.

Такимъ образомъ, вышеизложеннымъ постановленіемъ собранія опредѣляются заданіе и рамки для настоящаго доклада, который излагается по слѣдующему плану:

1. Случные пункты—основная сѣть ихъ, распредѣленіе по губерніи, организація, оборудованіе и преимущественное назначеніе ихъ.

2. Выборъ породъ производителей.

3. Разсадники племенныхъ животныхъ.

4. Содѣйствіе сельскохозяйственнымъ и сельскимъ обществамъ въ пріобрѣтеніи и правильномъ содержаніи племенныхъ производителей.

5. Одобренные производители.

6. Выставки животноводства.

7. Органы и лица, вѣдающіе мѣропріятія по улучшенію животноводства и ихъ взаимоотношенія.

8. Распредѣленіе между правительствомъ и земствомъ денежныхъ расходовъ на мѣропріятія по улучшенію животноводства.

Случные пункты.

Вѣрное опредѣленіе направленія, котораго слѣдуетъ держаться въ дѣлѣ улучшенія животноводства, удачный выборъ породъ для разведенія и чистокровность производителей

намѣченной породы имѣютъ, въ сущности, рѣшающее значеніе въ зоотехніи.

На полученіе успѣшныхъ результатовъ, покоящихся на указанныхъ основаніяхъ, находится въ прямой зависимости отъ того, насколько продолжительно и цѣлесообразно будутъ использованы производители въ опредѣленномъ районѣ.

Работа въ этомъ направленіи правительства и земствъ Харьковской губерніи показала, что устройство случныхъ пунктовъ съ племенными производителями, фиксированныхъ въ опредѣленномъ мѣстѣ, хорошо оборудованныхъ и съ организованнымъ надзоромъ—даетъ наиболѣе желательные результаты.

Харьковскій уѣздъ въ этомъ отношеніи является наиболѣе типичнымъ и показательнымъ.

Здѣсь постоянные случные пункты, съ производителями быками и жеребцами, а при нѣкоторыхъ и боровами, приурочены къ ветеринарнымъ пунктамъ.

Ветеринарные врачи завѣдуютъ хозяйственной стороной, ведутъ всѣ необходимыя записи о случаяхъ и имѣютъ ближайшій санитарный надзоръ.

При такихъ условіяхъ, конечно, является возможность болѣе правильно и продуктивно использовать производителей, дѣлать необходимыя указанія обращающемуся населенію относительно ухода за матками и воспитанія приплода и своевременно оказать врачебную помощь заболѣвшему производителю.

Единственный отмѣчаемый недочетъ—это отсутствіе организаціи болѣе полной статистики приплода.

Немалый интересъ представляетъ также работа Лебединскаго земства, которое остановилось тоже на устройствѣ постоянныхъ случныхъ пунктовъ.

Восьмилѣтняя практика примѣненія въ названномъ уѣздѣ мѣры улучшенія скотоводства путемъ цѣнныхъ казенныхъ и земскихъ производителей, распределенныхъ на постоянныхъ случныхъ пунктахъ въ большихъ съ благопріятными условіями селахъ, дала довольно успѣшные результаты. Въ настоящее время здѣсь въ нѣкоторыхъ селахъ образованы уже довольно прочныя гнѣзда улучшеннаго скота, который можетъ быть использованъ какъ матеріалъ для тѣхъ же цѣлей въ другихъ мѣстностяхъ.

Конечно, рѣшать вопросъ о сплошномъ улучшеніи животноводства въ губерніи путемъ только устройства по-

стоянныхъ случныхъ пунктовъ съ высокоцѣнными производителями—невозможно, такъ какъ для практическаго осуществленія этого потребовались бы огромныя средства, подходящій составъ матокъ и широкія агрикультурныя мѣры.

Поэтому на указанные пункты необходимо смотрѣть только какъ на основное ядро въ цѣлой цѣли мѣропріятій.

Устройство постоянныхъ случныхъ пунктовъ необходимо, по возможности, приурочить къ ветеринарнымъ пунктамъ или къ мѣстамъ пребыванія участковыхъ агрономовъ, если мѣстныя условія являются благопріятными для этого.

Случные пункты основной сѣти должны преслѣдовать показательную цѣль, и использованы, по возможности, для производства племенного матеріала, изъ котораго можно было бы черпать такъ называемыхъ „одобренныхъ“ производителей.

Здѣсь могутъ возразить, что каждый земскій плательщикъ въ правѣ требовать для своей матки желаемаго производителя. Но, вѣдь, высокоцѣнный производитель—это капиталъ, который долженъ быть использованъ въ сторону наивысшей общественной продуктивности, организація же пользованія такими производителями только на принципѣ простой очереди заявленія поведетъ къ полному растворенію этого капитала безъ прямыхъ осязательныхъ результатовъ.

Данныя Аумфельда о военно-конской переписи говорятъ, что сосуны у однолошадныхъ крестьянъ явленіе рѣдкое. Жеребеноекъ для такихъ хозяйствъ является обузой, затрудняющей эксплоатацію животныхъ. Проф. Придорогинъ исключаетъ и $\frac{1}{4}$ двулошадныхъ крестьянъ, какъ мало интересующихся жеребятами. Только съ трилошадными крестьянами коневодство, по его мнѣнію, вступаетъ въ нормальныя условія разведенія лошади (Вѣстн. с.-х. 1903 г. № 19).

Конечно, паралельно, съ устройствомъ сѣти случныхъ пунктовъ должны быть организуемы и другія мѣропріятія по снабженію населенія общедоступными производителями, при помощи которыхъ можно было бы компенсировать недоступность широкаго пользованія чистокровными производителями основной сѣти случныхъ пунктовъ.

Опорные пункты должны быть, какъ правило, со смѣшаннымъ составомъ племенныхъ производителей (по крайней мѣрѣ трехъ видовъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ—жеребцовъ, бугаевъ и борововъ), размѣщаемыхъ группами.

Разумѣется, отъ этого принципа могутъ быть допускаемы отступленія въ соотвѣтствіи съ мѣстными особенностями.

Предварительная разработка основной сѣти случныхъ пунктовъ должна быть произведена уѣздными земствами, окончательная же фиксація этой сѣти обсуждается въ соотвѣтственныхъ коллегіальныхъ органахъ губернскаго земства и утверждается губернскимъ собраніемъ.

Конечно, при разработкѣ основной сѣти этихъ пунктовъ необходимо руководствоваться возможнымъ опредѣленіемъ мѣстъ, обезпеченныхъ кормовыми средствами, подходящимъ количественнымъ и качественнымъ составомъ мѣстнаго животноводства и проявленіемъ интереса со стороны мѣстнаго населенія.

Опредѣливъ наименьшее первичное число производителей въ каждомъ пунктѣ, необходимо постепенно проводить принципъ концентраціи этихъ производителей до возможнаго насыщенія мѣстной потребности.

Наименьшее число пунктовъ указанной сѣти съ производителями бугаями инспекторъ сельскаго хозяйства опредѣляетъ 52, число же существующихъ пунктовъ съ производителями жеребцами имѣется 54.

Было бы правильнѣе опредѣлить среднее число пунктовъ предположенной опорной сѣти въ 63, примѣнительно къ имѣющемуся съ текущаго года числу ветеринарныхъ участковъ.

Если на каждый пунктъ помѣщать по 4 бугая, по 2 жеребца и по 2 борова, то для оборудованія всей опорной сѣти потребуется 252 бугая, 126 жеребцовъ и 126 борововъ.

Въ настоящее время имѣется 150 племенныхъ бугаевъ (98 казенныхъ и 52 земскихъ). Слѣдовательно, для полнаго оборудованія пунктовъ необходимо добавить 102 бугая.

Составъ мѣстной заводской конюшни государственнаго коннозаводства на 10 фавраль 1910 г. таковъ: чистокровныхъ англійскихъ 14 жеребцовъ, верховыхъ 54, рысистыхъ 41 и рабочихъ 48.

Ниже будутъ приведены указанія, что наиболѣе пригодными породами для улучшенія мѣстнаго крестьянскаго коневодства являются бельгійскіе тяжеловозы-ардены и густые орловскіе рысаки.

Если исходить изъ этого взгляда, то окажется, что для оборудованія пунктовъ необходимо будетъ приобрѣсти еще 37 жеребцовъ названныхъ породъ.

Необходимое для пунктовъ число борововъ, вѣроятно, придется пріобрѣсти полностью, такъ какъ мѣропріятія по улучшенію мѣстнаго свиноводства наиболѣе слабо организованы.

Выборъ породъ производителей.

Въ докладѣ по вопросу о мѣропріятіяхъ по улучшенію сельско-хозяйственной рабочей лошади, на основаніи приведенныхъ въ немъ данныхъ, для указанной цѣли были рекомендованы породы—бельгійскіе тяжеловозы типа арденовъ и густые орловскіе рысаки.

Совѣщаніе, обсуждавшее этотъ докладъ, воздержалось отъ окончательнаго рѣшенія вопроса относительно выбора породъ и выразило пожеланіе, чтобы путемъ анкеты были собраны свѣдѣнія о наиболѣе пригодныхъ для улучшенія мѣстной рабочей лошади породахъ.

Полученные отвѣты (66) группируются такъ въ нисходящемъ порядкѣ: 36 отвѣтовъ за бельгійскихъ тяжеловозовъ—арденовъ, 17—за рысаковъ, 4—за першероновъ, 3—за датскую породу, 2—за битюговъ и по одному за шведскую верховую, норвежскую, англійскую и сибирскую алтайскую.

Такимъ образомъ, приведенныя данныя подтвердили высказанный ранѣе взглядъ, что наиболѣе желательными породами для улучшенія мѣстной рабочей лошади являются арденны и орловскіе рысаки. Въ сущности, въ Харьковской губ. настоящій составъ земскихъ производителей въ отношеніи породъ въ общемъ такой же.

Эти же породы оказались наиболѣе пригодными для указанной цѣли и въ Вятской губ., земство которой много поработало надъ улучшеніемъ мѣстнаго коневодства. Здѣсь крестьяне предпочитаютъ платить за случку наивысшую плату, лишь бы пользоваться производителями названныхъ породъ (Левашевъ, Современ. сост. крест. коневодства въ Вятской губ., стр. 24, 25 и 26).

На бельгійскихъ тяжеловозахъ и густыхъ рысакахъ остановились также Саратовское, Воронежское и Екатеринославское земство.

Въ 1908 году составъ породъ производителей рогатаго скота въ Харьковской губерніи, принадлежащихъ земству и департаменту земледѣлія, таковъ: швицовъ 22⁰/₀, симменталовъ 29⁰/₀ и степныхъ 49⁰/₀.

Если сгруппировать производителей по породамъ и районамъ губерніи, въ которыхъ преобладаетъ та или другая изъ нихъ, то увидимъ, что въ сѣверо-западномъ районѣ (Сумской, Лебединскій, Ахтырскій и Богодуховскій уѣзды) производители степной породы составляютъ 16⁰/₀, симменталы— 10⁰/₀ и швицы 74⁰/₀, въ центральномъ (Валковскій, Харьковскій и Волчанскій уѣзды)—степные—34⁰/₀, симменталы 43⁰/₀, швицы—23⁰/₀ и въ юго-восточномъ (Зміевской, Изюмскій, Купянскій и Старобѣльскій) степные 85 и симменталы—15⁰/₀, швицы же пока отсутствуютъ.

По даннымъ инспектора сельскаго хозяйства, изложеннымъ въ его докладѣ о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства, устанавливающаго группировку уѣздовъ, въ соответствии съ естественными и экономическими условіями, на сѣверо-западные и юго-восточные,—животноводство въ этихъ районахъ сильно различается.

Юго-восточная половина губерніи (Старобѣльскій, Изюмскій, Купянскій и южная часть Волчанскаго и Зміевского уѣздовъ) заселена, главнымъ образомъ, сѣрымъ степнымъ скотомъ и небольшимъ количествомъ калмыцкаго (въ восточной половинѣ Старобѣльскаго уѣзда за рѣкой Айдаромъ). Въ сѣверо-западной же половинѣ губерніи (Сумской, Лебединскій, Ахтырскій, Богодуховскій, Харьковскій, сѣверная часть Валковскаго, Волчанскаго и Зміевского уѣздовъ), гдѣ работоспособность сѣраго степного скота потеряла свое первоначальное значеніе и гдѣ населеніе предъявляетъ къ скоту требованіе большей молочной производительности и скороспѣлости, скотъ чрезвычайно пестрый и разнотипичный.

На основаніи многихъ опытовъ, произведенныхъ въ широкихъ размѣрахъ съ казенными и земскими племенными быками швицкой породы въ 5 уѣздахъ губерніи, а также и отзывовъ мѣстныхъ компетентныхъ практиковъ и знатоковъ сѣраго степного скота, инспекторъ сельскаго хозяйства полагаетъ, что швицкая порода оказалась наиболѣе подходящей, съ одной стороны къ особенностямъ главной массы мѣстнаго крестьянскаго скота и къ характеру уклада мѣстныхъ хозяйственныхъ условій, а съ другой стороны чрезвычайно подходящей и для метизаціи сѣраго степного скота, при которой легко поддаются исправленію недостатки его: поздноспѣлость, маломолочность, высоконогость и шилозадость.

Въ своемъ докладѣ инспекторъ сельскаго хозяйства съ достаточной полнотой освѣтилъ цѣлесообразность выбора, для

улучшенія мѣстнаго скота, породъ: швицкой—для метизаціи и сѣрой степной и калмыцкой для улучшенія въ себѣ, съ распредѣленіемъ этихъ породъ по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи, сообразно указаннымъ имъ различіямъ въ характерѣ мѣстнаго скотоводства.

Но, принимая во вниманіе, что въ Харьковской губерніи уже опредѣляются районы съ чисто молочнымъ направлениемъ, было бы осторожнѣе намѣтить наиболѣе пригодную для указанной цѣли породу рог. скота.

Сумская уѣздная управа, обсудивъ этотъ вопросъ на совѣщаніи, высказывается, что улучшающей породой для рогатаго скота признана ею преимущественно вильстермаршъ, какъ порода хорошо передающая свои молочныя качества, не склонная къ вырожденію въ породу съ преобладающими мясными качествами, стойкая и способная къ переносу грубыхъ условій содержанія, съ которыми приходится считаться и, наконецъ, главнымъ образомъ, соотвѣтствующая желательному направленію хозяйства—молочному, и наличному племенному матеріалу—красному нѣмецкому скоту и другимъ отродамъ молочныхъ породъ.

Не останавливаясь на критической оцѣнкѣ пригодности указанной породы, нельзя не отмѣтить, что вопросъ о выборѣ породъ необходимо обсудить въ компетентной коллегіи, чтобы устранить случайные субъективные взгляды на этотъ вопросъ.

Бывшій въ г. Ростовѣ н/Д, въ прошломъ году сѣзды сельскихъ хозяевъ и скотопромышленниковъ остановился на ангельнской породѣ, какъ наиболѣе пригодной для улучшенія мѣстнаго молочнаго скота.

Неоспоримо, что при рѣшеніи вопроса о выборѣ породы недостаточны экстерьеръ и продуктивность ея. Необходимо уяснить, какъ на данной породѣ могутъ отозваться условія русскаго хозяйства, мѣстный климатъ, кормъ, содержаніе и уходъ. Опытъ улучшенія русскаго рогатаго скота заграничными породами показалъ, что прекрасныя по своему экстерьеру и хозяйственной продуктивности у себя на родинѣ иностранныя породы, въ русскихъ условіяхъ разведенія вскорѣ обнаруживали признаки вырожденія, мельчали, теряли свою продуктивность и при скрещиваніи съ мѣстнымъ скотомъ создавали въ немъ болѣе сильное предрасположеніе къ хроническимъ и конституціональнымъ болѣзнямъ.

Поэтому безусловно нужны опытыя излѣдованія по опредѣленію породъ или метисовъ, наиболѣе пригодныхъ для

мѣстныхъ экономически-полезныхъ продуктивностей. Такая задача должна быть разрѣшена на особыхъ зоотехническихъ станціяхъ, устраиваемыхъ при ближайшей помощи правительства.

Рѣшеніе вопроса о пригодныхъ породахъ послѣднимъ, научно-опытнымъ путемъ, нѣсколько отодвигается.

Между тѣмъ дѣло улучшенія мѣстнаго животноводства есть настойчивая необходимость данного момента.

Поэтому, не ожидая результатовъ опытовъ метизаціи на зоотехническихъ станціяхъ, необходимо войти въ оцѣнку степени пригодности рекомендуемыхъ породъ, для каковой цѣли данный вопросъ, какъ и распредѣленіе желаемыхъ породъ по уѣздамъ слѣдуетъ передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

Мѣропріятія по улучшенію свиноводства имѣютъ мѣсто пока только лишь въ 4-хъ уѣздахъ. Всего насчитывается 6 племенныхъ питомниковъ и 14 случайныхъ пунктовъ.

Племенной матеріалъ принадлежитъ, главнымъ образомъ, іоркширской породѣ, которая, надо полагать, является наиболѣе желательной для поднятія скороспѣлости мѣстной крестьянской свиньи.

Что же касается мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго крестьянскаго овцеводства, то въ этомъ направленіи пока ничего не предпринималось ни правительствомъ, ни земствомъ.

Несомнѣнно, что овцеводство и, въ особенности, тонкорунное, значительно сократилось. Это сокращеніе надо связывать съ общей ломкой прежнихъ хозяйственныхъ условій.

Мѣстная, длиннохвостая и грубошерстная, крестьянская овца въ то же время используется какъ молочная и мясная. Послѣднія двѣ продуктивности въ крестьянскомъ обиходѣ имѣютъ большое значеніе.

Инспекторъ сельскаго хозяйства рекомендуетъ на первое время ограничиться устройствомъ одной племенной отары (30 матокъ и 2 барана) при Алѣевской сельскохозяйственной школѣ и останавливается на каракуляхъ.

Для рѣшенія вопроса о выборѣ породы для массоваго улучшенія мѣстнаго овцеводства, въ сущности, не имѣется данныхъ, вытекающихъ изъ мѣстныхъ опытовъ. Поэтому останавливаться на той или иной породѣ сейчасъ рискованно.

Саратовское губернское земство, напимѣръ, остановилось на консвальдѣ—представителѣ длинношерстной мясной англійской породы. Поэтому, было бы осторожнѣе вопросъ о выборѣ

породы для улучшенія овцеводства и о планѣ мѣропріятій по улучшенію его оставить открытымъ до уѣздныхъ земскихъ собраній, тѣмъ болѣе, что послѣднія мѣропріятія нельзя признать требующими первой очереди осуществленія.

Разсадники племенныхъ животныхъ.

На мѣстныхъ случныхъ пунктахъ почти не имѣется не только чистокровныхъ, но и высококровныхъ производителей, принадлежащихъ земству.

Основная причина этого—большое затрудненіе пріобрѣтать такихъ производителей.

Для оборудованія проектируемой опорной сѣти случныхъ пунктовъ и для ежегоднаго ремонта потребуется значительное количество племенныхъ производителей.

Первично, неизбѣжно, придется пріобрѣтать ихъ на сторонѣ, что сопряжено съ затрудненіями и значительными накладными расходами.

Нѣкоторыя губернскія земства, напримѣръ, Таврическое, дѣлали попытку объединить уѣздныя для коллективной закупки племенного матеріала, что значительно понижало накладные расходы.

Но такое временное объединеніе, не обладая необходимой устойчивостью, не оказало замѣтнаго вліянія на возникновеніе мѣстныхъ центровъ производства племенныхъ животныхъ.

Между тѣмъ производство это должно быть возможно удешевлено, а центры его приближены къ мѣстамъ сбыта.

Если бы мѣстные скотозаводчики и коннозаводчики имѣли увѣренность въ возможности регулярнаго и постояннаго сбыта производимаго въ ихъ хозяйствахъ племенного матеріала, то центры производства этого матеріала безусловно возникли бы на мѣстахъ.

Нѣкоторыя земства сами учреждали разсадники племенныхъ животныхъ. Такіе разсадники пока имѣются въ 14 губерніяхъ, гдѣ практикуютъ 18 уѣздныхъ и 5 губернскихъ земствъ, изъ нихъ 13 уѣздныхъ земствъ имѣютъ разсадники только рогатаго скота, а 5—и прочихъ видовъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ (Березовъ, вып. 1-й труд. 2-го всерос. съѣзда вет. врачей).

Но разсадники являются самой дорогой организаціей среди всѣхъ земскихъ мѣропріятій по улучшенію животно-

водства, хотя потребность въ нихъ, какъ сказано выше, очень велика.

Наиболѣе удачно и относительно недорого къ разрѣшенію этого вопроса подошло Вологодское земство, организовавшее въ 1908 г. разсадникъ молочнаго скота въ Домшинскомъ районѣ Вологодскаго уѣзда.

Въ виду особаго интереса, полезно болѣе подробно остановиться на описаніи организациі указаннаго разсадника.

Его организациі предшествовала практика въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ небольшой сѣти случайныхъ пунктовъ, содержавшихся губернскимъ земствомъ.

По различнымъ случайнымъ причинамъ до 1908 г. не было произведено кардинальной для разсадника работы—отбора маточнаго матеріала, коровъ, которыя бы составляли ядро разсадника.

Не было выработано условій, опредѣляющихъ взаимныя отношенія владѣльца съ губернскимъ земствомъ по отношенію къ полученному приплоду и т. д.

Въ 1908 г. все это было устранено и почти всѣ организационныя работы произведены.

Отличительная особенность земскаго Домшинскаго разсадника та, что земство здѣсь не несетъ расходовъ на содержаніе какой либо фермы, скотныхъ дворовъ и т. д., а основаніемъ является привлеченіе мѣстнаго крестьянскаго населенія для полученія и выращиванія племенныхъ животныхъ.

Вологодское земство нашло необходимымъ использовать для разсадника имѣющійся подъ руками матеріалъ, именно Домшинскій скотъ, такъ какъ этотъ послѣдній несетъ въ себѣ нѣкоторые признаки улучшенія, сравнительно со скотомъ другихъ мѣстностей юго-западной части Вологодской губерніи.

Для улучшенія качествъ этого скота земство рѣшило остановиться на быкахъ однотипнаго Домшинскому—Ярославскаго скота, улучшеннаго только подборомъ и кормленіемъ. Для заложенія намѣченнаго разсадника губернская управа пріобрѣтаетъ трехъ лучшихъ ярославскихъ быковъ при обязательномъ условіи извѣстной ихъ родословной. Размѣстивъ ихъ въ центральныхъ пунктахъ Домшинскаго района, земство поручаетъ содержаніе ихъ надлежащимъ лицамъ, съ условіемъ не пускать ихъ лѣтомъ въ стада и кормить, какъ будетъ указано. Содержаніе cadaго быка предположено было оплачивать 50 руб. въ годъ.

Первоначальныя взаимоотношенія губернскаго земства и крестьянъ участниковъ разсадника и самый планъ, не техническій по разсаднику, а общій—по снабженію населенія хорошими производителями—представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Пользуясь бесплатно земскимъ быкомъ, владѣлецъ коровы обязывается подпиской о каждомъ приплодѣ, будетъ ли это бычекъ или телочка, доносить немедленно туда, куда будетъ указано управой. По зенесеніи въ книгу всѣхъ примѣтъ теленка, владѣлецъ его, если это бычекъ, обязуется оставить его у себя для выпойки и выдержки при условіи нормальнаго кормленія по 1 г. и 6 мѣс., а телочку до 7 дней. По истеченіи полутора года губернская управа поручаетъ осмотрѣть его комиссіи или специальному лицу и, по нахожденіи его пригоднымъ, пріобрѣтаетъ за 40—50 руб., въ зависимости отъ его качествъ, для помѣщенія его въ свой случной пунктъ или удовлетворяетъ требованія уѣздныхъ земствъ и частныхъ владѣльцевъ въ предѣлахъ губ. Если же бычекъ оказался нехорошъ и на племя не годенъ, не по винѣ владѣльца его, то послѣдній получаетъ отъ земства 10 руб. и продаетъ его по своему усмотрѣнію. Телочка же въ 7 дневномъ возрастѣ поступаетъ въ распоряженіе владѣльца, если ему не объявлено, что на нее есть заявленіе отъ кого нибудь изъ частныхъ владѣльцевъ или крестьянъ, съ согласіемъ уплатить зане 3 рубля и по 30 коп. за каждый послѣдующій день по двухнедѣльнаго возраста, если покупатель пожелаетъ получить ее въ возрастѣ больше недѣли.

Такимъ образомъ намѣчался разсадникъ, который бы удовлетворялъ задачѣ массоваго улучшенія скота, объединялъ бы, по участію въ немъ, значительное количество мѣстныхъ хозяевъ, при чемъ наглядно бы распространялись, въ средѣ сельскаго населенія, правильные взгляды на скоторазведеніе (воспитаніе телятъ, кормленіе, раціональная случка и т. д.).

Въ настоящее время условія съ владѣльцами коровъ и взаимоотношенія измѣнились. Они упростились и сводятся къ слѣдующему. Всякій участникъ разсадника обязуется своихъ коровъ, принятыхъ въ разсадникъ и имѣющихъ случной ярлыкъ на весь годъ, крыть только земскимъ быкомъ и о полученномъ приплодѣ немедленно сообщать или надзирателю разсадника или, для записи въ книгу, быко-содержателю.

Полученныхъ бычковъ хозяинъ держитъ на выпойкѣ до полутора года и не долженъ никому продавать безъ согласія и вѣдома губернской управы.

Телокъ можетъ продать свободно и кому угодно, обязуясь въ такихъ случаяхъ, до наступленія ими возраста въ 1½ года, предварительно каждой такой продажи заявить надзирателю при разсадникѣ.

Въ данномъ случаѣ предоставленіемъ свободы распоряженія приплодомъ женскаго пола—имѣлось въ виду во 1-хъ уменьшить число стѣснительныхъ пунктовъ, а во 2-хъ—что мѣстный хозяинъ маломальски сносную телку всегда оставитъ на выростъ и неохотно ее продаетъ, пока не выяснится, хорошую ли корову она будетъ обѣщать.

Установленіемъ же простого заявленія надзирателю, въ рѣдкихъ случаяхъ продажъ, имѣлось въ виду для земства не упустить случай отхода быть можетъ и хорошей телки (продажи по нуждѣ),

Но такъ какъ для земства имѣетъ, главнымъ образомъ, въ поставленной разсаднику задачѣ, значеніе полученія возможно большаго числа хорошихъ бычковъ, а маточный матеріалъ отходить на вторую очередь, то въ отношеніи бычковъ установлено правило, что въ случаѣ браковки быка, по непригодности его для цѣлей земства, если въ томъ нѣтъ вины владѣльца животнаго, хозяинъ получаетъ плату по 3 руб. за каждые 6 мѣсяцевъ содержанія, какъ возмѣщеніе части расходовъ на улучшенное содержаніе. Въ исключительныхъ случаяхъ упомянутая плата, съ разрѣшенія губернской управы, можетъ быть нѣсколько увеличена. По выбраковкѣ бычка владѣлецъ можетъ пользоваться имъ по своему усмотрѣнію.

Такимъ образомъ, когда изъ полученнаго приплода будутъ выбракованы неподходящіе бычки, достигшіе шестимѣсячнаго возраста при выдачѣ 3 руб., 12 мѣс.—при выдачѣ 6 руб. и 18 м., при выдачѣ 9 руб. (максимальныя выдачи 5—10—15 рублей) остаются животныя, которыя въ возрастѣ 1 г. 6 мѣс., приобрѣтаются губернскимъ земствомъ по оцѣнкѣ, опредѣляемой отдѣльными въ каждомъ случаѣ соглашеніями.

Никакихъ обязательныхъ цѣнъ для продажи земство не обусловливаетъ.

Слѣдовательно, въ общемъ организація Домашинскаго разсадника сводится къ тому, что со стороны населенія дается маточный матеріалъ, а со стороны земства хорошіе производители. Пригодный молоднякъ—приплодъ служитъ матеріаломъ для будущей густой сѣти случныхъ пунктовъ. (Кушныренко-Кушныревъ. Домшинскій разсад. плем. кр. мол. скота).

Стремиться, чтобы соответственные правительственные учреждения непосредственно устраивали свои разсадники, не цѣлесообразно.

Производство племенного матеріала въ правительственныхъ разсадникахъ обойдется во много разъ дороже, чѣмъ въ частныхъ хозяйствахъ.

Такъ, выращиваніе верховой лошади на казенныхъ заводахъ обходится въ 2 тыс. руб., а на частныхъ—800—900 руб. (Березовъ, Вет. Обзор. 1909 г. №№ 13—14). Поэтому необходимо поощрять производство племенныхъ животныхъ коннозаводчиками.

Инспекторъ сельскаго хозяйства Харьковской губерніи полагаетъ, что производство высококультурныхъ племенныхъ животныхъ въ значительномъ количествѣ доступно только частнымъ заводамъ, располагающимъ соответственными средствами и достаточной свободой въ своихъ распоряженіяхъ. Поэтому, по его мнѣнію, представляется весьма важнымъ для успѣха дѣла привлечь мѣстныхъ скотовладельцевъ къ общей работѣ по производству потребнаго для улучшенія скотоводства племенного матеріала, необходимаго для пополненія и ремонта случныхъ пунктовъ.

Если исходить изъ принципа, что на мѣстахъ зоотехническія мѣропріятія составляютъ компетенцію губернскихъ и уѣздныхъ общественныхъ организацій, то эти организаціи и должны взять на себя непосредственную задачу по установленію тѣхъ или иныхъ договорныхъ соглашеній съ мѣстными скотовладельцами относительно выращивания ими племенного матеріала для земск. и губ. заводовъ.

Содѣйствіе сельскохозяйственнымъ и сельскимъ обществамъ въ пріобрѣтеніи и правильномъ содержаніи племенныхъ производителей.

Наблюдаемое массовое современное состояніе животноводства въ Харьковской губерніи есть результатъ длительного вліянія мѣстныхъ естественныхъ и экономическихъ условій. Слѣдовательно, вопросъ о массовомъ улучшеніи этого животноводства тѣсно связанъ съ измѣненіемъ и общихъ экономическихъ условій.

Въ такомъ смыслѣ высказался областной съѣздъ ветеринарныхъ врачей въ г. Саратовѣ въ прошломъ году, на

которомъ нужды скотоводства были широко освѣщены въ 12 представленныхъ на разсмотрѣніе его докладахъ.

Основной взглядъ указаннаго сѣзда на мѣры по массовому улучшенію животноводства таковъ: при настоящемъ недостаткѣ пастбищныхъ и луговыхъ угодій, неудовлетворительности кормовыхъ условій и, вообще, ухудшеніи общаго экономическаго положенія—сплошное улучшение животноводства невозможно, такъ какъ улучшенныя животныя при указанныхъ условіяхъ совсѣмъ погибнуть, а въ лучшемъ случаѣ выродятся въ тѣхъ же клячъ и тасканокъ (Березовъ. Вет. Об. 1909 г. № 13—14).

Ахтырское уѣздное земское собраніе очередной сессіи прошлаго года высказалось, что массовое улучшение коневодства находится въ тѣсной связи съ общимъ поднятіемъ экономическаго положенія населенія и что въ настоящее время забота должна быть направлена на поднятіе коневодства той части населенія, которая обезпечена кормовыми средствами, но не имѣетъ подъ рукой хорошихъ производителей.

Изложенное предпослано въ цѣляхъ освѣдомленія, что при намѣчаемыхъ мѣропріятіяхъ, считаясь съ наличностью современныхъ экономическихъ условій, имѣется въ виду осуществлять въ первые годы районное улучшение животноводства, т. е. направлять главныя усилія въ тѣ мѣста, гдѣ имѣются для этого благопріятныя условія. Поэтому содѣйствіе сельскохозяйственнымъ и сельскимъ обществамъ въ пріобрѣтеніи и правильномъ содержаніи племенныхъ производителей первое время должно проявлять въ соотвѣтствіи высказаннымъ взглядамъ.

Рѣшеніе вопроса о томъ, для какихъ сельскохозяйственныхъ и сельскихъ обществъ необходимо въ первую очередь осуществлять это содѣйствіе, слѣдуетъ предоставить компетенціи уѣздныхъ земствъ, какъ болѣе освѣдомленныхъ въ этомъ отношеніи. Здѣсь же желательно намѣтить только основные принципы, на которыхъ должна покоиться система этого содѣйствія, въ частностяхъ неодинаковая для сельскохозяйственныхъ и сельскихъ обществъ.

Въ Харьковской губерніи имѣется до 40 сельскохозяйственныхъ обществъ, которыя по признаку территоріальности раздѣляются на 3 категоріи: общества областного типа (одно въ г. Харьковѣ), общества уѣзднаго типа (въ шести уѣздахъ) и мелкія сельско-хозяйственныя общества (въ шести уѣздахъ).

Въ четырехъ уѣздахъ совсѣмъ не имѣется названныхъ обществъ (Сумскомъ, Лебединскомъ, Зміевскомъ и Изюмскомъ). При Харьковскомъ обществѣ учрежденъ отдѣлъ животноводства, дѣятельность котораго опредѣляется ежегоднымъ устройствомъ въ г. Харьковѣ областной выставки-аукціона крупнаго рогатаго скота и свиней учрежденіемъ племенной книги и содѣйствіемъ распространенію зоотехническихъ знаній.

Дѣятельность уѣздныхъ и мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ такова: при одномъ имѣется племенной питомникъ свиней іоркширской породы, при одномъ—случной пунктъ съ производителями: 2-мя жеребцами, 1 бугаемъ и однимъ боровомъ и при двухъ мелкихъ по случному пункту съ производителями бугаями.

Кромѣ того, нѣкоторыя изъ обществъ періодически устраиваютъ выставки животноводства.

Такимъ образомъ мѣстныя сельскохозяйственныя общества, за небольшимъ исключеніемъ, не принимаютъ участія въ мѣропріятіяхъ по улучшенію мѣстнаго животноводства. Это, отчасти, надо объяснить тѣмъ, что большинство изъ сельскохозяйственныхъ обществъ возникло только въ самые послѣдніе годы, располагаютъ небольшими денежными средствами и первично проявляютъ свою дѣятельность въ сторону удовлетворенія наиболѣе острыхъ экономическихъ нуждъ даннаго момента.

Конечно, не каждое общество можетъ осуществлять экономическія мѣропріятія во всемъ объемѣ. Да такая дѣятельность, какъ общее правило, невозможна для всѣхъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Во всякомъ случаѣ эти общества реагируютъ на прямые запросы мѣстной жизни.

Поэтому, въ тѣхъ районахъ, гдѣ жизнь болѣе или мене остро выдвигаетъ вопросъ о необходимости улучшенія того или иного вида животноводства и гдѣ имѣются благопріятныя условія для проведенія желаемыхъ мѣропріятій въ этомъ направленіи тамъ сельскохозяйственныя общества могутъ принять дѣйствительно активное участіе въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ, во существу, задачи и цѣли преслѣдуемыя обществами, очень близко подходятъ къ задачамъ земства въ области экономическихъ мѣропріятій.

Исходя изъ послѣдняго взгляда, земство въ своей работѣ по улучшенію мѣстнаго животноводства могло бы опереться на сельскохозяйственныя общества, какъ на готовые организациі общественныхъ силъ, предоставивъ имъ въ пол-

ное распоряженіе, на установленныхъ условіяхъ, соответственный матеріаль.

Поэтому земство, впредь до возможнаго для мѣстныхъ общественныхъ организацій широкаго и льготнаго пользованія кредитомъ, должно снабжать сельскохозяйственныя общества племенными производителями, опредѣляя при этомъ условія пользованія ими.

Въ такомъ смыслѣ высказался и областной съѣздъ сельскихъ хозяевъ и скотопромышленниковъ, бывшій въ прошломъ году въ Ростовѣ н/Д.

Ходатайства о снабженіи племенными производителями на указанныхъ началахъ общества должны возбуждать черезъ уѣздныя земства.

Что касается сельскихъ обществъ, то вопросъ о снабженіи ихъ племенными производителями долженъ стоять нѣсколько иначе.

Въ Харьковской губерніи числится 2594 селенія со среднимъ составомъ коровъ въ 360 т. и кобылъ въ 130 т.

Для обслуживанія такого количества коровъ и кобылъ необходимо располагать 6 тыс. бугаями и 4 т. жеребцами.

Если предположить, что имѣется половина потребнаго количества производителей, пригодныхъ по своимъ качествамъ для эксплуатаціи, то и въ такомъ случаѣ, для полнаго обслуживанія коровъ и матокъ въ губерніи, потребуются очень значительное количество производителей, затраты на приобрѣтеніе которыхъ непосильны для земства.

Поэтому въ данномъ случаѣ земство могло бы оказать помощь сельскимъ обществамъ путемъ содѣйствія организаціи кредита на покупку племенныхъ животныхъ и путемъ посредничества въ приобрѣтеніи ихъ.

Одобренные производители.

Болѣе или менѣе организованная работа нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ по улучшенію рогатаго скота и коневодства даетъ уже результаты въ этомъ отношеніи, отмѣчаемые на мѣстныхъ выставкахъ.

Но на этихъ выставкахъ, съ относительно значительнымъ приводомъ достойныхъ премированія жеребчиковъ и бугайчиковъ въ раннемъ возрастѣ, почти отсутствуютъ экземпляры въ возрастѣ, пригодномъ уже для эксплуатаціи ихъ какъ производителей.

Очевидно, послѣдніе не задерживаются на мѣстахъ или по хозяйственнымъ соображеніямъ кастрируются.

Между тѣмъ, въ интересахъ мѣстнаго животноводства было бы крайне желательно, чтобы выращиваемыя въ крестьянскихъ хозяйствахъ улучшенныя животныя, получающіяся отъ хорошихъ производителей, задерживались бы на мѣстахъ для дальнѣйшаго использованія.

Въ этомъ направленіи Харьковская губернская управа сдѣлала починъ, выработавъ въ 1908 году нижеслѣдующій проектъ правилъ выдачи субсидій за одобренныхъ племенныхъ производителей, который былъ одобренъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Условія выдачи субсидій за одобренныхъ племенныхъ производителей.

1. Собственники жеребцовъ, коннозаводчики и крестьяне и вообще землевладѣльцы могутъ получать субсидію за одобренныхъ жеребцовъ и бугаевъ, признанныхъ годными въ качествѣ производителей для данной мѣстности.

2. Одобренные производители должны быть здоровы, хорошаго сложенія, типовъ и направленій, которые будутъ признаны земскимъ собраніемъ наиболѣе пригодными для улучшенія массоваго крестьянскаго скотоводства и коневодства рабочаго направленія.

Одобрение производителей производится особой комиссіей.

3. Комиссія, опредѣляющая пригодность производителей, должна состоять: изъ представителей уѣзднаго земства, агронома, ветеринара, представителя главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, представителя губернскаго земства и экономического отдѣла губернской управы.

Для дѣйствительности постановленія комиссіи необходимо присутствіе въ ней по 1 представителю уѣзднаго земства, губернскаго, государственнаго коннозаводства (при оцѣнкѣ жеребцовъ), главнаго управленія земледѣлія и землеустройства (при оцѣнкѣ бугаевъ) и ветеринарнаго врача.

4. Одобрение производителей должно производиться только на выставкахъ животноводства.

5. Въ случаѣ одобренія жеребцовъ выдавать имъ особыя одобрительныя свидѣтельства отъ государственнаго коннозаводства, о чемъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства.

6. Навѣшивать одобреннымъ жеребцамъ на шею бронзовую медаль съ цѣпью отъ государственнаго коннозаводства.

7. Управляющіе заводами или заводскими конюшнями государственнаго коннозаводства выдаютъ владѣльцамъ одобренныхъ жеребцовъ тетрадь случныхъ талоновъ за шнуромъ и печатью съ означеніемъ, кому именно и на какого одобреннаго жеребца тетрадь выдана.

8. Владѣлецъ одобреннаго жеребца обязанъ вносить въ тетрадь случныхъ талоновъ всѣхъ покрытыхъ кобылъ съ обозначеніемъ имени, сорта, масти, возраста ихъ и мѣстожительства владѣльца.

Вмѣстѣ съ симъ въ той же тетради имъ заполняются необходимыми свѣдѣніями свидетельства и аттестаты, которые отрѣзываются отъ талона и выдаются владѣльцу кобылы.

9. По окончаніи случнаго періода, не позже какъ 15 сентября, владѣлецъ одобреннаго жеребца доставляетъ управляющему заводу или конюшню полученную имъ тетрадь случныхъ талоновъ и вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ заявить о томъ, будетъ ли одобренный жеребецъ пущенъ имъ въ общественную случку въ будущемъ году. Если владѣлецъ одобреннаго жеребца не подастъ своевременно такого заявленія, то жеребецъ считается не идущимъ въ общественную случку.

10. Владѣльцы одобренныхъ производителей должны допускать къ осмотру производителей представителей коннозаводства, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, земства или лицъ, ими уполномоченныхъ.

11. Выданныя владѣльцамъ одобренныхъ жеребцовъ одобрительное свидетельство и медаль отбираются:

а) когда жеребецъ палъ или проданъ;

б) когда жеребецъ покрылъ менѣе 15 матокъ въ случной періодъ, причемъ кобылы владѣльца въ счетъ не принимаются;

в) когда тетрадь случныхъ талоновъ не прееставлена управляющему въ положенный срокъ (§ 9 сихъ правилъ);

г) когда запись случныхъ кобылъ окажется невѣрною и

д) когда передъ началомъ случнаго періода владѣлецъ жеребца, имѣющаго поступить въ случку, не заявитъ о немъ заблаговременно (§ 9).

12. Владѣлецъ производителя, подлежащаго одобренію, обязанъ представить комиссіи доказательства о происхожденіи его.

13. О всякомъ одобренномъ производителѣ комиссія составляетъ мотивированный протоколъ съ обозначеніемъ присужденной преміи. Протоколъ представляется въ мѣстное учреждение государственнаго коннозаводства (при жеребцахъ) или главное управление землеустройства и земледѣлія (при рог. скотѣ), копія же—въ губернское земство.

14. Владѣлецъ одобреннаго производителя можетъ получить особую премію въ зависимости отъ количества и качества полученнаго отъ него приплода. Размѣръ этой преміи можетъ достигать 50% полученной субсидіи.

15. Ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о томъ, чтобы владѣльцы, обращающіе принадлежащихъ имъ производителей въ общественную случку, награждались медалями за 5 случайныхъ періодовъ серебряными, за 10—золотыми.

16. Субсидія выдается условно на 1 годъ, въ половинномъ размѣрѣ въ началѣ года и остальная половина въ концѣ.

17. Владѣлецъ можетъ получить субсидію и въ слѣдующемъ году, если выполнить всѣ условія, т. е. представить квитанціи, удостовѣряющія что производитель покрылъ, кромѣ матокъ самого владѣльца, не менѣе 15 матокъ для жеребца и 30 для бугая.

18. Размѣры субсидіи должны быть для жеребцовъ случайнаго возраста отъ 75 до 100 р. при максимальной случайной платѣ въ 3 рубля, для бугаевъ отъ 50 до 75 руб. при случайной платѣ не выше 1 руб.

Для молодняка устанавливаются слѣдующія субсидіи: для жеребчиковъ годовиковъ по 30 руб., для 2-хъ лѣтокъ до 40 руб.; для быковъ годовиковъ до 20 руб., двухлѣтокъ до 30 руб.

Дѣлать какой либо выводъ о результатахъ пользованія этими правилами пока нельзя, за краткостью времени существованія ихъ. Во всякомъ случаѣ, введеніе института одобренныхъ производителей является желательнымъ коррективомъ къ перечисленнымъ выше мѣропріятіямъ, какъ толчекъ къ проявленію самостоятельности населенія.

Выставки животноводства.

Выше намѣчены основы схемы мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго животноводства, для осуществленія которой должны принять активное участіе правительственные органы

и общественныя учрежденія. Но успѣхъ этихъ мѣропріятій будетъ обеспеченъ постольку, поскольку эти мѣропріятія возбуждаютъ въ массѣ населенія интересъ къ улучшенію животноводства, поскольку избранныя породы окажутся наиболѣе приспособленными къ мѣстнымъ условіямъ и поскольку частная инициатива найдетъ благопріятныя условія для проявленія своей дѣятельности въ этой области.

Такимъ образомъ возникаетъ вопросъ объ учетѣ результатовъ проводимыхъ въ жизнь мѣропріятій по улучшенію животноводства.

Опытъ культурныхъ странъ, гдѣ животноводство стоитъ на высокой степени развитія, показали, что подобный учетъ легчѣ всего осуществляется путемъ устройства періодическихъ выставокъ животноводства. Этотъ опытъ нашелъ уже широкое примѣненіе и у насъ почти во всѣхъ земскихъ губерніяхъ.

Выставки, сближая потребителя съ производителемъ, даютъ возможность опредѣлить, какія хозяйства могли бы служить разсадниками племенныхъ животныхъ и показать на живыхъ примѣрахъ, до какой степени можно поднять продуктивность сельско-хозяйственныхъ животныхъ и какимъ способомъ это достигается.

Въ Харьковской губерніи выставки животноводства устраиваются государственнымъ коннозаводствомъ, мѣстнымъ отдѣломъ животноводства, уѣздными земствами и нѣкоторыми сельскохозяйственнымъ обществами.

Губернское земство ежегодно субсидируетъ каждое уѣздное земство 300 р. на выдачу наградъ и кромѣ этого даетъ одну тыс. рублей на одну въ губерніи очередную районную выставку.

Кромѣ того, губернское земство ежегодно субсидируетъ государственное коннозаводство въ суммѣ 500 р. на устройство губернской выставки по коневодству при мѣстной заводской конюшнѣ, и отдѣлъ животноводства Харьковскаго общества сельскаго хйзяйства въ 400 руб. на устройство областной выставки-ярмарки племенного крупнаго рогатаго скота и свиней.

Строго разработанныхъ на научныхъ основаніяхъ общихъ для губерніи правилъ экспертизы для этихъ выставокъ не имѣется, да и самый составъ экспертныхъ комиссій находитъ ся въ зависимости отъ многихъ случайностей.

Такъ какъ общая сводка результатовъ выставокъ не производится, то цѣнный матеріалъ, могущій выяснить итогъ дѣятельности частной и общественной инициативы въ дѣлѣ улучшенія животноводства, безслѣдно теряется.

Сельскохозяйственныя выставки, на которыхъ отдѣлъ по животноводству занимается, обыкновенно, главное мѣсто, устраиваются преимущественно въ уѣздныхъ городахъ.

Крестьянское населеніе неохотно выставляетъ свои экспонаты на этихъ выставкахъ въ виду многихъ неудобствъ: дальнее разстояніе, нѣскольконедневное пребываніе въ городѣ, связанное съ расходами, и друг.

По мѣрѣ того, какъ нѣкоторыя уѣздныя земства начали передвигать открытіе выставокъ изъ уѣздныхъ городовъ въ крупные населенные пункты, фізіономія этихъ выставокъ нѣсколько измѣнилась: преобладающимъ элементомъ среди экспонентовъ явилось крестьянское населеніе.

Опытъ, хотя и небольшой, этихъ выставокъ показалъ, что отсутствіе правильно поставленнаго учета приплода отъ производителей мѣстныхъ случныхъ пунктовъ, полное незнакомство экспертовъ съ хозяйственными условіями владѣльцевъ выставляемыхъ животныхъ—крайне затрудняютъ экспертные комиссіи случайнаго состава, въ отношеніи правильной оцѣнки экспонатовъ для премированія ихъ.

Кромѣ того, доведенный до минимума низшій размѣръ премій (до 1 руб.) и, въ соотвѣтствіи съ этимъ, премированіе иногда по мотивамъ, не вытекающимъ изъ оцѣнки даннаго индивидуума, а въ видахъ чисто филантропическихъ—возврата владѣльцу расхода—воспитываютъ въ населеніи неправильный взглядъ на цѣль, которую должны преслѣдовать выставки, и усложняютъ работу экспертныхъ комиссій вслѣдствіе привода такихъ экспонатовъ, которымъ не мѣсто на выставкахъ.

Практика нѣкоторыхъ земствъ показала, что въ началѣ проведенія мѣропріятій по улучшенію животноводства особымъ успѣхомъ пользуются такъ называемыя выставки-выводки малаго района, съ радіусомъ въ 15—20 верстъ, устраиваемыя въ крупныхъ селахъ въ базарные или ярмарочные дни. Такого рода выставки требуютъ относительно небольшихъ денежныхъ затратъ и не отвлекаютъ населеніе на нѣсколько дней.

Особаго вниманія заслуживаетъ въ этомъ отношеніи Дорогобужскій уѣздъ Смоленской губерніи, гдѣ организована

сѣтъ указанныхъ выставочныхъ пунктовъ улучшеннаго крестьянскаго скота.

Организація выставокъ малаго района должна покоиться на слѣдующихъ основаніяхъ: каждый уѣздъ долженъ быть раздѣленъ на нѣсколько районовъ, приуроченныхъ къ случайнымъ пунктамъ съ племенными производителями. При каждомъ такомъ районѣ ежегодно, въ точно фиксированное время, устраиваются выставки, по возможности, однодневныя, но не болѣе 2-хъ дневной продолжительности. Для каждаго такого района избирается постоянная (на трехлѣтіе) экспертная коммиссія въ составѣ—представителя уѣздной управы, мѣстнаго скотовода или коневода, агронома, ветеринарнаго врача и представителей правительственныхъ учреждений, участвующихъ въ мѣропріятіяхъ по улучшенію мѣстнаго животноводства. Отсутствіе послѣднихъ лицъ не задерживаетъ дѣйствій коммисіи. Члены такихъ коммиссій могли бы болѣе детально, путемъ періодическаго объѣзда, ознакомиться на мѣстахъ въ хозяйствахъ, съ условіями содержанія и воспитанія приплода, получающагося отъ земскихъ производителей. Для регистраціи необходимыхъ данныхъ возможно было бы использовать карточную систему, упрощающую общую сводку полезнаго матеріала и къ тому же необходимаго для учета приплода.

При такихъ условіяхъ можно было бы дѣлать предварительную отборку экземпляровъ, желательныхъ для выставокъ, а сама экспертиза покоилась бы на всестороннемъ изслѣдованіи признаковъ для оцѣнки экспоната. Конечно, преміи должны быть, главнымъ образомъ, денежныя и въ размѣрѣ не ниже 5 руб.

Описанный типъ выставки животноводства долженъ быть осуществляемъ въ первую очередь. Эти выставки постепенно накопятъ матеріалъ для выставокъ уѣзднаго типа, а послѣднія—для выставки губернской. При такомъ построеніи получилась бы послѣдовательная преемственность въ общей работѣ.

На болѣе детальномъ разсмотрѣніи вопроса объ организаціи выставокъ животноводства въ этомъ докладѣ не останавливаемся, такъ какъ о выставкахъ имѣется самостоятельный программный вопросъ, по которому представляется особый докладъ.

Органы и лица, вѣдающіе мѣропріятія по улучшенію животноводства и ихъ взаимоотношенія.

Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, опредѣляющимъ кругъ вѣдѣнія послѣднихъ въ области мѣстныхъ экономическихъ вопросовъ, установлены распорядительные и исполнительные органы, которые правомочны рѣшать эти вопросы. Жизнь послѣдовательно расширяла объемъ работы для земскихъ учреждений и приспособлялась къ возможному выполненію этой работы, создала подсобныя указаннымъ учреждениямъ коллегіальныя организациі въ видѣ совѣтовъ, съѣздовъ и совѣщаній по спеціальнымъ вопросамъ.

Вмѣстѣ съ этимъ земскія учрежденія, для предварительной разработки тѣхъ или иныхъ вопросовъ, а также для приведенія на мѣстахъ въ исполненіе намѣченныхъ мѣропріятій, располагаютъ кадровъ различныхъ спеціалистовъ, численный составъ которыхъ постепенно увеличивается въ соотвѣтствіи съ запросами жизни.

Такимъ образомъ, большинство земскихъ губерній, въ частности Харьковская, въ настоящее время по организациі мѣстныхъ общественныхъ и спеціальныхъ силъ достаточно приспособлены, чтобы осуществлять мѣропріятія по улучшенію мѣстнаго животноводства.

Поэтому нѣтъ никакой необходимости въ созданіи новыхъ особыхъ коллегіальныхъ учреждений какъ для разработки вопросовъ въ указанной области, такъ и для осуществленія ихъ на мѣстахъ.

Харьковская губернія въ 1910 году располагаетъ въ уѣздахъ 63 ветеринарными врачами, 117 ветеринарными фельдшерами и 27 агрономами.

Такой штатъ спеціальныхъ земскихъ исполнительныхъ агентовъ на первыхъ порахъ въ достаточной мѣрѣ можетъ обезпечить ближайшее руководство и надзоръ на мѣстахъ за мѣропріятіями по улучшенію мѣстнаго животноводства.

Этимъ, конечно, не исключается настоячивая необходимость рѣшенія вопроса о подготовкѣ технического персонала въ видѣ спеціалистовъ по животноводству и инструкторовъ по отдѣльнымъ его отраслямъ: кормленію, молочному скотоводству, откорму скота, птицеводству и проч., такъ какъ въ настоящее время постановка преподаванія по зоотехніи въ агрономическихъ и ветеринарныхъ школахъ неудовлетворительна. Въ данномъ слу-

чаѣ забота о подготовкѣ такого персонала должна лежать на обязанности правительства.

Какъ сказано выше, проведеніе во всемъ объемѣ намѣченныхъ мѣропріятій въ указанной области потребуеѣ денежной помощи со стороны правительства. Было бы наиболѣе цѣлесообразно, чтобы представители заинтересованныхъ правительственныхъ учрежденій вошли съ правомъ рѣшающаго голоса въ составъ имѣющихся уже губернскихъ и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, пополненныхъ спеціалистами—ветеринарными врачами и агромами, опытными мѣстными животноводами и представителями отъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Роль губернскаго земства въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго животноводства должна быть только объединительная по разработкѣ общихъ основаній этихъ мѣропріятій и показательная по организациіи этихъ мѣропріятій. Поэтому исполнительный органъ этого земства—губернская управа—долженъ имѣть спеціалиста съ высшимъ агрономическимъ или ветеринарнымъ образованіемъ, которому названная управа поручала бы предварительную разработку вопросовъ по животноводству, подлежащихъ обсужденію на сѣздахъ, совѣщаніяхъ и экономическихъ совѣтахъ, гдѣ онъ несетъ секретарскія обязанности при разсмотрѣніи указанныхъ вопросовъ. Данное лицо составляетъ сводный отчетъ по губерніи о результатахъ мѣропріятій по улучшенію животноводства и, вообще, завѣдуетъ всѣмъ дѣлопроизводствомъ въ этой области.

Все веденіе мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго животноводства фактически должны вѣдать уѣздныя земства, а исполнительными ихъ органами на мѣстахъ являются земскій ветеринарный и агрономическій персоналъ и различные инструкторы, приглашаемые земствомъ.

Что же касается порядка обсужденія и рѣшенія экономическихъ вопросовъ, затрагивающихъ интересы губернскаго и уѣздныхъ земствъ, то мѣстная земская практика установила таковой: предварительно разработанный управой вопросъ обсуждается на сѣздѣ спеціалистовъ—агрономовъ и ветеринарныхъ врачей—съ участіемъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и общественныхъ организаций, послѣ чего передается на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ. Постановленія послѣднихъ, съ высказанными по нимъ взглядами, губернская управа передаетъ на заключеніе губернскаго экономического совѣта, послѣ чего и докладываетъ губернскому земскому собранію.

Этотъ порядокъ обезпечиваетъ всестороннее освѣщеніе разсматриваемаго вопроса и вноситъ согласованіе взглядовъ уѣздныхъ и губернскаго земствъ; поэтому желательно придерживаться его и при рѣшеніи вопросовъ по улучшенію мѣстнаго животноводства.

Распредѣленіе между правительствомъ и земствомъ денежныхъ расходовъ на мѣропріятія по улучшенію животноводства.

Инспекторъ сельскаго хозяйства Харьковской губерніи въ своемъ докладѣ, о которомъ упоминалось выше, проектируетъ отнести расходы на счетъ правительства: а) по оборудованію основной сѣти постоянныхъ (числомъ 52 на губернію) случайныхъ пунктовъ, на покупку племенныхъ быковъ (ремонтъ и содержаніе ихъ), б) по устройству (половина расходовъ) ежегодно въ селахъ 26 выставокъ животноводства, в) на приглашеніе 2-хъ контроль-ассистентовъ и инструктора по молочному хозяйству, г) на покупку племенного матеріала для 11 разсадниковъ свиней (по одному въ уѣздѣ) и ежегодный ремонтъ ихъ и д) на покупку племенного матеріала для разсадника овецъ и ремонтъ его.

Расходы же, падающіе на мѣстныя земства, по его проекту, состоятъ изъ затратъ на: а) оборудованіе 52 случайныхъ пунктовъ опорной сѣти помѣщеніями, б) содѣйствіе сельскохозяйственнымъ и сельскимъ обществамъ въ приобрѣтеніи и правильномъ содержаніи племенныхъ быковъ, в) выдачу денежныхъ премій владѣльцамъ „одобренныхъ быковъ“, г) участіе въ половинномъ размѣрѣ съ правительствомъ въ устройствѣ вышеупомянутыхъ 26 выставокъ животноводства, д) устройство 11 помѣщеній для разсадниковъ племенныхъ свиней и содержаніе ихъ и е) устройство помѣщенія для отары племенныхъ овецъ и содержаніе ихъ. Кромѣ того, по мнѣнію инспектора, уѣзднымъ земствамъ придется за свой счетъ организовать въ уѣздахъ пользованіе населенія племенными хряками и устроить цѣлый рядъ случайныхъ пунктовъ съ баранами.

Такая фиксированная дифференціація правительственныхъ и земскихъ денежныхъ расходовъ, вызываемыхъ мѣропріятіями по улучшенію животноводства, врядъ ли будетъ залогомъ успѣшнаго осуществленія проектируемыхъ мѣропріятій и планомѣрнаго развитія ихъ.

Рядъ мѣропріятій намѣчаемой схемы, хотя и составляетъ на первый взглядъ изъ отдѣльныхъ элементовъ, но послѣдніе составляютъ одну живую замкнутую цѣпь.

Жизненность этихъ мѣропріятій и планомѣрное развитіе ихъ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ того, насколько будутъ устранены какія либо тренія и излишнія формальности между вѣдомствами, принимающими денежное участіе въ расходахъ на эти мѣропріятія.

Вѣдь представители этихъ вѣдомствъ включаются участниками коллегіальныхъ органовъ, въ которыхъ будутъ вырабатываться мѣропріятія по улучшенію мѣстнаго животноводства и разсматриваться всѣ вопросы, касающіеся этихъ мѣропріятій. Слѣдовательно, при такихъ условіяхъ имѣется возможность полного общественнаго контроля.

Въ сущности тотъ путь, по которому правительству необходимо итти вмѣстѣ съ мѣстными общественными организаціями, уже опредѣлился—это условія соучастія въ дѣлѣ насажденія опытныхъ учреждений. Этотъ путь вполнѣ жизненъ, его слѣдуетъ придерживаться и въ мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства, а потому нѣтъ никакой необходимости вносить ломку, мало полезную для живого дѣла.

Такъ какъ возможно скорое осуществленіе намѣчаемыхъ мѣропріятій во всемъ объемѣ одному земству непосильно, то денежная помощь со стороны правительства безусловно необходима.

Эта помощь въ конкретныхъ цифрахъ можетъ быть опредѣлена по окончательной разработкѣ всей схемы указанныхъ мѣропріятій съ исчисленіемъ общей потребной на это суммы. И вотъ, было бы болѣе правильно установить теперь принципъ долевого участія правительства въ общихъ расходахъ на мѣропріятія по улучшенію мѣстнаго животноводства.

Саратовское губернское совѣщаніе земскихъ дѣятелей и ветеринарныхъ врачей въ 1909 году высказалось за то, чтобы правительство приняло на себя половину общихъ въ губерніи расходовъ, необходимыхъ на мѣропріятія по улучшенію животноводства. (Эпиз. лист. Саратов. губ. зем. 1909 г. № 11).

Исчисленный инспекторомъ сельскаго хозяйства Харьковской губерніи расходъ на указанные мѣропріятія распределенъ между правительствомъ и земствомъ тоже почти въ равныхъ доляхъ ихъ участія.

На этомъ принципѣ и слѣдовало бы остановиться и Харьковскому земству.

Что касается причитающихся на долю мѣстнаго земства денежныхъ расходовъ, потребныхъ на этотъ предметъ, то въ распредѣленіи ихъ между губернскимъ и уѣздными земствами слѣдовало бы придерживаться уже установившагося порядка по отношенію расходовъ на экономическія мѣропріятія.

Необходимо еще затронуть вопросъ, кому собственно правительство должно ассигновать суммы въ исчисленной нормѣ.

Надо полагать, что правительству имѣть дѣло съ каждымъ уѣздомъ въ отдѣльности затруднительно.

Поэтому, было бы цѣлесообразнѣе указанныя суммы перечислять въ распоряженіе губернскаго земства, которое и распредѣляло бы ихъ между уѣздными согласно выработанному плану.

Нельзя же упомянуть еще о нижеслѣдующемъ постановленіи указаннаго выше Саратовскаго совѣщанія: „признавая, что существующія при земледѣльческихъ школахъ фермы могутъ безъ ущерба основнымъ своимъ задачамъ быть включены въ общую систему земскихъ мѣропріятій, представляется необходимымъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство: а) чтобы выборъ породъ разводимыхъ на фермахъ животныхъ обсуждался на соединенномъ ветеринарномъ и агрономическомъ совѣщаніи при участіи представителя школы и б) чтобы фермы выращивали производителей до половой зрѣлости и продавали земству по заготовительной стоимости“.

Къ изложенному взгляду Саратовскаго совѣщанія принципиально желательно присоединиться, такъ какъ существующая въ Харьковской губерніи сельскохозяйственная ферма работаетъ въ области животноводства внѣ связи съ мѣстными земскими интересами.

Проектируемый въ настоящемъ докладѣ общій планъ мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго животноводства совершенно не коснулся птицеводства. Между тѣмъ эта отрасль сельскаго хозяйства, по своему сбыту, заслуживаетъ вниманія. Харьковское губернское земство дѣлало частичную попытку подойти къ разрѣшенію вопроса о мѣрахъ поднятія мѣстнаго птицеводства.

До сего времени участіе названнаго земства въ этомъ дѣлѣ выражалось денежной субсидіей мѣстному обществу

акклиматизації—первично въ суммѣ 1000 руб., которая затѣмъ была понижена—въ 1906 г. до 500 руб. и въ 1907/8 до 300 руб. въ 1909 году эта субсидія была опять увеличена до 500 руб.

За эту субсидію земство пользовалось правомъ бесплатно получать отъ названнаго о-ва до 20 куриныхъ гнѣздъ, породъ— „лангшанъ“ и „плимутъ-рокъ“, которыя и были раздаваемы любителямъ изъ мѣстнаго населенія съ условіемъ, чтобы приплодъ отъ этихъ гнѣздъ продавался населенію по доступной цѣнѣ.

Данныхъ объ использованіи розданныхъ въ уѣздѣ племенныхъ гнѣздъ не имѣется, за исключеніемъ Ахтырскаго. Въ отчетѣ управы названнаго уѣзда есть указаніе, что полученное ею гнѣздо „лангшанъ“ было помѣщено въ сл. Шершнѣ съ условіемъ передачи замству бесплатно всего приплода даннаго года. Такимъ образомъ осенью было получено 7 гнѣздъ лангшанъ, проданныхъ въ 3 села 7-ми хозяевамъ съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ далъ слѣдующей весной по 2 десятка яицъ для раздачи населенію.

Въ 1907 г. на Харьковскомъ губернскомъ агрономическомъ совѣщеніи болѣе детально обсуждался вопросъ о мѣрахъ улучшенія птицеводства.

Авторъ доклада, губернскій агрономъ, отмѣтивъ три основныхъ недостатка: плохія условія содержанія птицы въ крестьянскихъ хозяйствахъ, плохое качество разводимой ими птицы и эксплуатацію населенія посредниками по сбыту, указалъ рядъ мѣръ, которыя могли бы быть рекомендованы замствамъ для выполненія ихъ въ ближайшее время.

Агрономическій съѣздъ сдѣлалъ такое постановленіе: „желательно организовать параллельные опыты, какъ съ раздачей въ цѣлое селеніе массы пѣтуховъ для широкой метизаціи, такъ и съ сплошной замѣной крестьянской курицы культурной“.

Осуществленіе приведеннаго пожеланія съѣзда связано, конечно, съ возможностью имѣть значительное количество пѣтуховъ и куръ культурныхъ породъ для сплошной замѣны ими мѣстныхъ крестьянскихъ.

Такимъ образомъ и здѣсь подошли къ необходимости рѣшать основной вопросъ—имѣть разсадники культурнаго птицеводства.

Создавать такого рода разсадники непосредственно земству крайне хлопотливо и затруднительно. Поэтому болѣе желательно использовать, на началахъ денежнаго субсидиро-

ваніи, мѣстных общественных организаціи, спеціально работающія въ этомъ направленіи, а также сельско-хозяйственныя общества.

Исчерпывая вышеизложеннымъ планъ мѣропріятій зоотехническаго характера по улучшенію главнѣйшихъ видовъ животноводства, въ соотвѣтствіи съ намѣченной программой, въ настоящемъ докладѣ не затрагиваются мѣры въ этой области экономическаго характера, что должно составлять предметъ особаго доклада, согласованнаго въ своемъ построеніи съ тѣми принципами, которые будутъ подняты совѣщаніемъ по данному докладу.

Вмѣстѣ съ этимъ необходимо оговориться, что данный докладъ совершенно не коснулся вопроса огромной важности—изслѣдованія мѣстнаго животноводства, на результатъ коего и должно покоиться построение схемы мѣропріятій по улучшенію этого животноводства.

Обойденъ вопросъ этотъ молчаніемъ потому, что онъ не входилъ въ заданіе настоящаго доклада и, кромѣ того, по данному вопросу были представлены соображенія особо созванному при губернской управѣ въ прошломъ году совѣщанію, обсуждавшему проектъ смѣты мѣропріятій по улучшенію сельскохозяйственной рабочей лошади.

Послѣднее совѣщаніе пришло къ заключенію, что „въ основѣ выработки схемы мѣропріятій по улучшенію сельскохозяйственной рабочей лошади должно лежать производство обслѣдованія мѣстнаго коневодства, въ связи съ опредѣленіемъ районовъ, обезпеченныхъ кормовыми средствами“.

Такой взглядъ, конечно, въ одинаковой мѣрѣ относится и къ другимъ видамъ животноводства.

Изложенное въ настоящемъ докладѣ можно резюмировать слѣдующими положеніями:

1. Основными зоотехническаго характера мѣрами улучшенія мѣстнаго животноводства въ данный моментъ являются: а) устройство опорной, равномѣрно по уѣздамъ распределенной, сѣти постоянныхъ случныхъ пунктовъ, б) устройство племенныхъ разсадниковъ, в) содѣйствіе сельско-хозяйственнымъ и сельскимъ обществамъ въ пріобрѣтеніи и правильномъ содержаніи племенныхъ производителей, г) введеніе такъ называемыхъ „одобренныхъ“ производителей и д) организація выставокъ.

2. Случные пункты названной сѣти должны устраиваться въ мѣстахъ, обезпеченныхъ кормовыми средствами, подхо-

дящимъ качественнымъ и количественнымъ составомъ мѣстнаго животноводства и проявленіемъ интереса со стороны мѣстнаго населенія.

При наличности указанныхъ условій устройство названныхъ пунктовъ желательно приурочивать къ мѣстамъ нахожденія ветеринарныхъ врачей или агрономовъ.

3. Случные пункты сѣти должны быть оборудованы соответствующими помѣщеніями и обеспечены ветеринарнымъ и хозяйственнымъ надзоромъ.

Случные пункты должны быть, какъ правило, со смѣшаннымъ составомъ чистопородныхъ производителей, помѣщаемыхъ группами, по крайней мѣрѣ двухъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ—жеребцовъ и бугаевъ; въ мѣстахъ особенно благопріятныхъ для свиноводства на пунктахъ должны помѣщаться и борова. Наименьшій первичный составъ каждой группы таковъ: 4 бугая, 2 жеребца и 2 борова. Отступление отъ указанного правила допускается по мотивамъ, вытекающимъ изъ мѣстныхъ особенностей.

5. Случные пункты опорной сѣти преслѣдуютъ показательную цѣль и должны быть использованы, главнымъ образомъ, для производства племеннаго матеріала, изъ котораго можно было бы черпать такъ называемыхъ „одобренныхъ производителей“.

6. Основными породами, которыя можно рекомендовать для улучшенія мѣстнаго животноводства являются, таковыя: а) для коневодства бельгійскій тяжеловозъ, болѣе легкаго и сухого типа, и густой орловскій рысакъ; б) для скотоводства—швицъ для метизаціи, сѣрый степной и красный калмыцкій—для улучшенія въ себѣ; въ районахъ съ преобладающимъ молочнымъ направленіемъ наиболѣе желательная порода опредѣляется по обсужденію этого вопроса уѣздными земствами; в) для свиноводства—крупная бѣлая англійская свинья; для птицеводства—лангтанъ и плимутъ-рокъ. Вопросъ о выборѣ породы для массоваго улучшенія овцеводства оставить открытымъ, пока не выскажутся уѣздныя земскія собранія.

7. Для болѣе правильнаго опредѣленія природныхъ, для мѣстныхъ экономически-полезныхъ продуктивностей, породъ необходимо безотлагательное учрежденіе опытныхъ зоотехническихъ станцій на совмѣстныя съ правительствомъ средства.

8. Въ цѣляхъ обеспеченія нуждъ земства по оборудованію и ремонту случныхъ пунктовъ племенными производителями, земство устанавливаетъ соглашеніе, на началахъ

особыхъ договоровъ, съ мѣстными скотозаводчиками, конно-заводчиками и общественными организаціями относительно выращиванія и продажи ими племенного матеріала необходимыхъ для мѣстныхъ нуждъ породъ.

9. Признавая, что дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ, по задачамъ и цѣлямъ, въ области экономическихъ мѣропріятій близка къ задачамъ земства, послѣднее снабжаетъ эти общества племенными производителями главнѣйшихъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ, опредѣляя при этомъ основныя условія эксплуатаціи производителей. Ходатайства обществъ о снабженіи ихъ производителями направляются въ уѣздныя земства.

10. Помощь земства сельскимъ обществамъ можетъ выразиться въ содѣйствіи организаціи кредита на покупку производителей и въ посредничествѣ въ послѣднемъ. Этимъ не исключается возможная надобность въ размѣщеніи земскихъ племенныхъ производителей въ особо благопріятныхъ для улучшенія животноводства селеніяхъ для образованія гнѣздъ улучшеннаго скота на началахъ, практикуемыхъ Вологодскимъ земствомъ и переработанныхъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными особенностями.

11. Въ цѣляхъ возможно широкаго и доступнаго удовлетворенія мѣстной потребности въ производителяхъ необходимо ввести такъ называемыхъ „одобренныхъ“ производителей.

Правила выдачи субсидій за названныхъ производителей, выработанныя губернскимъ земствомъ, должны быть переданы на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

12. Для учета общественной и частной инициативы въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго животноводства земству необходимо организовать въ первую очередь ежегодныя выставки малаго района, приуроченныя къ случнымъ пунктамъ. Время открытія этихъ выставокъ должно быть точно фиксировано, продолжительность же ихъ—возможно сокращена.

Выставки уѣзднаго и губернскаго типовъ должны устраиваться періодически, съ такимъ расчетомъ, чтобы выставки малаго района могли накопить матеріаль для уѣздныхъ, а послѣднія—для губернской.

13. Желательно, чтобы экспертныя комиссіи для выставокъ малаго района назначались на трехлѣтіе, въ составѣ—представителя отъ уѣзднаго земства, мѣстныхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей, агрономовъ и сельскихъ хозяевъ. Въ

составъ этихъ комиссій входятъ и представители отъ заинтересованныхъ правительственныхъ учреждений.

14. Въ цѣляхъ правильной организаціи выставокъ и цѣлесообразной постановки экспертизы и премированія, необходимо разработать общія правила устройства этихъ выставокъ и руководящія указанія по производству экспертизы и назначенію премій.

15. На мѣстахъ зоотехническія мѣропріятія составляютъ компетенцію губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Роль губернскаго земства должна быть объединительная—по разработкѣ общихъ основаній указанныхъ мѣропріятій и показательная—по организаціи ихъ. Все же веденіе выработанныхъ по улучшенію мѣстнаго животноводства мѣропріятій, въ соотвѣтствіи съ установленнымъ планомъ, фактически должны вѣдать уѣздныя земства, а исполнительными ихъ органами на мѣстахъ являются земскій ветеринарный и агрономическій персоналъ и различные инструктора, приглашенные земствомъ.

16. На обязанности правительства должна лежать забота о подготовкѣ техническаго персонала въ видѣ специалистовъ по животноводству и инструкторовъ по отдѣльнымъ его отраслямъ.

17. Въ составъ экономическаго отдѣла губернской земской управы долженъ быть приглашенъ зоотехникъ-специалистъ съ высшимъ агрономическимъ или ветеринарнымъ образованіемъ.

18. Разработка вопросовъ, касающихся мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго животноводства, должна осуществляться установившимся въ мѣстной земской практикѣ порядкомъ, причемъ экономическіе совѣты должны быть пополнены мѣстными специалистами по животноводству главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, государственнаго коннозаводства, представителями сельско-хозяйственныхъ обществъ, специалистами ветеринарными врачами и агрономами и извѣстными мѣстными животноводами.

19. Правительство приходитъ на помощь земству въ половинномъ размѣрѣ ассигнованій, исчисленныхъ на мѣропріятія по улучшенію животноводства въ губерніи, причемъ ежегодная правительственная субсидія поступаетъ въ распоряженіе губернскаго земства.

20. Губернское земство опредѣляетъ размѣръ участія въ расходахъ уѣздныхъ на мѣропріятія по улучшенію животноводства.

водства, каковыя суммы и включаетъ въ нормы субсидій послѣднимъ.

21. Желательно: а) чтобы выборъ породъ разводимыхъ на мѣстной сельско-хозяйственной фермѣ животныхъ обсуждался на соединенномъ губернскомъ земскомъ ветеринарномъ и агрономическомъ совѣщаніи, при участіи представителя заинтересованнаго вѣдомства и б) чтобы мѣстное земство пользовалось преимущественнымъ правомъ приобрѣтать свободный племенной матеріалъ, выращиваемый на указанной фермѣ.

А. Щепкинъ.

О дѣятельности земскихъ складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. ———

Экономическія мѣропріятія земствъ Харьковской губерніи ведутъ свое начало съ половины 80 годовъ минувшаго вѣка и этимъ началомъ было открытіе нѣкоторыми уѣздными земствами складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Въ настоящее время это дѣло получило въ губерніи широкое развитіе: склады имѣются во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Помимо центральныхъ складовъ развилась цѣлая сѣть отдѣленій ихъ, такъ въ 1908 году имѣлось 45 отдѣленій, и общій оборотъ складовъ за послѣдніе годы достигаетъ въ среднемъ до 500,000 рублей въ годъ.

Представляя собою наиболѣе старое и наиболѣе опредѣлившееся мѣропріятіе, земская торговля съ инвентаремъ сыграла громадную культурную роль въ мѣстномъ хозяйствѣ и вполне естественно, что земство не можетъ не относиться съ особымъ вниманіемъ къ дальнѣйшему развитію и расширенію его.

Вопросы земской торговли за послѣдніе годы по многимъ причинамъ выдвигаются на первый планъ и не дальше, какъ въ минувшемъ году они фигурировали на очередныхъ собраніяхъ большей части земской Россіи въ связи съ состоявшимися въ августѣ мѣсяцѣ двумя областными сѣздами представителей земствъ по вопросу объ упорядоченіи этого дѣла и организаціи союзовъ по закупкѣ товаровъ.

Обзоръ дѣятельности Харьковскихъ складовъ за послѣднее десятилѣтіе заставляетъ признать, что для большей ихъ части за послѣднее время наступилъ нѣкоторый кризисъ, выражающійся въ сокращеніи оборотовъ ихъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ въ быстромъ паденіи торговли, граничащемъ съ почти полной ликвидаціей дѣла.

Такъ, имѣя общій по губерніи оборотъ, за послѣднее десятилѣтіе колеблющійся въ предѣлахъ отъ 351,500 рублей (1906 г.) до 581,807 р. 28 копѣекъ (въ 1905 году), мы видимъ,

что въ то время, какъ въ однихъ уѣздахъ (Сумской, Лебединскій, Ахтырскій, Волчанскій, Изюмскій, Купянскій) обороты или растутъ или выражаются въ довольно значительныхъ цифрахъ, въ другихъ уѣздахъ (Богодуховскій, Валковскій, Зміевской, Старобѣльскій) они непрерывно и довольно быстро падаютъ. Такъ, если сравнить цифры отпуска за послѣднее пятилѣтіе по названнымъ уѣздамъ, мы увидимъ слѣдующую картину:

У ѣ з д ы	О Т П У С К Ъ				Умень- шеніе
	Въ 1904 г.		Въ 1908 г.		
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	
Богодуховскій	10626	10	1354	57	7,8 : 1
Валковскій	34964	07	18966	58	1,3 : 1
Зміевской	59718	69	10393	97	5,7 : 1
Старобѣльскій	111871	66	31042	—	3,6 : 1

Цифры отпуска за 1910 годъ, имѣющіяся по уѣздамъ Валковскому и Зміевскому, показываютъ значительное повышение для перваго уѣзда (27815 р. 70 к.) и дальнѣйшее паденіе торговли въ уѣздѣ Зміевскомъ (8635 р. 97 к.).

Принимая во вниманіе, что паденіе операцій складовъ въ названныхъ уѣздахъ идетъ изъ года въ годъ, необходимо признать наличность серьезныхъ дефектовъ въ постановкѣ дѣла и попытаться установить эти дефекты и выяснить возможность къ ихъ устраненію.

Нельзя объяснить сокращенія торговли насыщенностью мѣстнаго рынка, такъ какъ по даннымъ „Обзора экономическихъ мѣропріятій Харьковскаго земства за 1907—1908 годы“ среднія цифры отпуска товаровъ изъ складовъ за послѣдніе 6 лѣтъ были такими:

У ѣ з д ы	О Т П У С К Ъ	
	На 1 хозяйство	На 1 дес. кр. пашни
Богодуховскій	19 коп.	3,5 коп.
Валковскій	1 р. 35 к.	44 „
Зміевской	1 р. 14 к.	25 „
Старобѣльскій	96 коп.	св. нѣтъ.

Приведенныя данныя исключаютъ возможность объясненія сокращенія оборотовъ насыщенностью рынка, такъ какъ совершенно очевидно, что районъ не въ достаточной степени обслуживается земствами и смѣна хозяйственного инвентаря идетъ въ большей части своей какими то иными путями помимо земскихъ складовъ.

Съ другой стороны изъ освѣщенія вопроса, какъ въ специальной печати, на упомянутыхъ уже съѣздахъ, и наконецъ въ земскихъ собраніяхъ, выяснились нѣкоторые существенные недостатки въ постановкѣ дѣла, характерные для значительной части уѣздовъ и имѣющіеся въ частности въ Харьковской губерніи.

Прежде чѣмъ перейти къ указанію такихъ дефектовъ, слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о задачахъ складовъ и тѣхъ требованіяхъ, коимъ они должны удовлетворять съ точки зрѣнія агрономической и интересовъ мѣстнаго хозяйства.

Земскіе склады суть учрежденія коммерческо-агрономическія. Поскольку они суть учрежденія коммерческія—они должны быть поставлены на прочную въ коммерческомъ смыслѣ почву, т. е. должны быть обезпечены надлежащимъ числомъ подготовленнаго персонала, должны быть снабжены опредѣленнымъ и достаточнымъ оборотнымъ капиталомъ, должны добиться надлежащей постановки кредита, какъ по закупкѣ товаровъ, такъ и по отпуску ихъ, должны урегулировать движеніе товаровъ въ смыслѣ уменьшенія залежей благонадежныхъ, въ смыслѣ ихъ ликвидаціи, и уничтоженія залежей безнадежныхъ и т. д.

Какъ учрежденія культурно-агрономическія-склады должны быть доступны возможно широкимъ слоямъ населенія, должны давать хозяевамъ товаръ первокласснаго качества, должны дѣлать возможно льготныя условія по отпуску особо важныхъ, съ культурной точки зрѣнія, товаровъ для даннаго района и т. д.

При несоблюденіи этихъ условій самое существованіе земскихъ складовъ въ значительной степени теряетъ смыслъ.

Обращаясь къ положенію дѣла въ губерніи и исходя изъ только что высказанныхъ положеній, приходится признать, что большая часть этихъ требованій въ земскихъ складахъ полностью не проводится и это создаетъ условія, подавляющія самое дѣло.

1. У насъ есть склады, не имѣющіе отдѣльныхъ заведующихъ и находящіеся въ вѣдѣніи агрономовъ, которые

при многочисленныхъ другихъ своихъ обязанностяхъ совершенно не могутъ удѣлать достаточно времени для этого дѣла.

2. Большинство складовъ не имѣютъ опредѣленныхъ оборотныхъ капиталовъ и работаютъ за счетъ кредита у фирмъ и случайныхъ позаймствованій изъ кассъ земскихъ управъ. Склады, располагающіе тѣми или иными оборотными средствами, имѣютъ общую кассу съ управой и должны считаться съ состояніемъ послѣдней въ своихъ операціяхъ. При теперешнемъ тяжеломъ финансовомъ положеніи земства, эта спайка весьма губительно отзывается на складахъ, заставляя ихъ испытывать почти постоянное безденежье. Въ свою очередь склады, испытывая крайнее стѣсненіе въ финансахъ, прибѣгаютъ къ просрочкамъ въ платежахъ, ставшимъ хроническими и переходятъ къ пользованію болѣе льготнымъ кредитомъ у фирмъ, дающихъ товаръ не высокаго качества.

3. Въ большей части складовъ, даже располагающихъ опредѣленными средствами, оборотныхъ капиталовъ совершенно недостаточно для нормальнаго функціонированія. Такъ приблизительные размѣры оборотныхъ средствъ Харьковскихъ складовъ можно опредѣлить въ 150000 р. Опытъ лучшихъ и наиболѣе правильно поставленныхъ складовъ (Херсонскій, Елисаветградскій, Александровскій, Пензенскій и др.) показываетъ, что для нормальной работы складъ долженъ располагать капиталомъ, находящимся къ обороту въ отношеніи 1:2 и не болѣе 1:2¹/₂. Между тѣмъ Харьковскіе склады, имѣя оборотъ въ общемъ почти въ 500000 руб., имѣютъ капитала около 150000 р., т. е. здѣсь это отношеніе достигается только 1:3¹/₂. И очевидно должны быть изысканы пути укомплектованія этихъ капиталовъ, т. е. къ имѣющимся 150000 р. необходимо прибавить еще до 100000 р.

4. Обеспеченность складовъ оборотными капиталами и общая упорядоченность торговли создастъ для складовъ возможность быть исправными въ платежахъ и устанавливать связь лишь съ первоклассными фирмами. Въ этомъ отношеніи въ послѣднее время предъ земствомъ открывается новый путь радикальнаго оздоровленія земской торговли въ осуществленіи областного союза по оптовой закупкѣ. Областная организація даетъ отдѣльнымъ земствамъ возможность: а) использовать громаднй опытъ образцово поставленныхъ складовъ, б) упорядочить дѣло выписокъ товаровъ, в) удешевить стоимость ихъ и д) получать возможность хотя бы частичной ликвидаціи залежей.

Задолженность кліентовъ складовъ, если говорить о Харьковской губерніи, далеко не такъ велика и обременительна для послѣднихъ, какъ можно думать. Въ большей части складовъ губерніи кредитныя операціи получили значительное развитіе. Въ среднемъ за пятилѣтіе съ 1904 по 1908 годъ величина отпуска въ кредитъ отъ общаго оборота выражается слѣдующими цифрами.

У ъ З Д ы	% отпускъ въ кредитъ
Сумской.....	29
Лебединскій	45
Ахтырскій	29
Богодуховскій	18
Валковскій	38
Харьковскій	67
Волчанскій	38
Зміевской	57
Изюмскій.....	42
Купянскій.	54
Старобѣльскій	59

Эти цифры показываютъ, что особенно сильное развитіе кредитныя операціи получили въ восточныхъ уѣздахъ губерніи.

Если прослѣдить въ рядѣ лѣтъ ходъ развитія кредитныхъ операцій, то мы увидимъ, что въ уѣздахъ Лебединскомъ, Ахтырскомъ, Богодуховскомъ, Валковскомъ, Волчанскомъ,

Зміївскомъ и Старобѣльскомъ наблюдается относительное сокращеніе кредитныхъ операцій, причемъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ эти операціи сведены почти къ полному ихъ прекращенію, такъ въ Богодуховскомъ уѣздѣ продано въ кредитъ въ 1908 г. на 127 рублей или $7,8\%$ отъ оборота и въ Зміївскомъ земствѣ въ 1909 г. на 554 р. 93 к. или $6,4\%$.

Неправильная организація отпуска является серьезнымъ дефектомъ постановки дѣла нѣкоторыхъ Харьковскихъ складовъ какъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Отпускъ въ кредитъ въ $\frac{\%}{0/0}$.

У ѣ з д ы \ Г о д а						
	1904	1905	1906	1907	1908	1909
Сумской.....	35	39	19	25	29	42
Лебединскій.....	60	60	48	31	28	51
Ахтырскій.....	—	37	22	39	18	св. нѣт.
Богодуховскій.....	28	20	24	9	9	8
Валковскій.....	46	46	40	23	29	41
Харьковскій.....	68	74	свѣд. нѣтъ		57	св. нѣт.
Волчанскій.....	—	44	48	29	32	34
Зміївской.....	12	72	57	36	6	6%
Изюмскій.....	28	28	53	55	59	58
Купянскій.....	—	64	42	60	69	св. нѣт.
Старобѣльскій.....	66	99	98	41	свѣд. нѣтъ	

Эта разница показываетъ, что въ уѣздахъ Зміївскомъ и Старобѣльскомъ отпускъ въ кредитъ практиковался очень широко и очевидно это одна изъ причинъ приведшихъ эти склады къ упадку и создавшихъ значительную задолженность.

По даннымъ 1909 года задолженность населенія складамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Долги складамъ на 1909 г.

У ѣ з д ы	Всего долга		Въ томъ числѣ				% долга при- мѣнительно къ общей суммѣ
			Отъ пре- дыдущаго года		Отъ прежнихъ лѣтъ		
	Рубли	К.	Рубли	К.	Рубли	К.	
Сумской	4347	25	3404	21	943	04	22
Лебединскій	12332	10	7486	16	4845	94	39
Ахтырскій	15949	96	свѣд.		н ѣ т ъ		
Богодуховскій	298	67	31	56	267	11	90
Валковскій	10918	85	6165	86	4752	99	43
Харьковскій	22148	21	свѣд.		н ѣ т ъ		
Волчанскій	35236	—	19756	—	15480	—	44
Зміевской	23080	49	601	49	22479	01	97
Изюмскій	43853	70	свѣд.		н ѣ т ъ		
Купянскій	33732	45	17873	18	15858	57	47
Старобѣльскій	50629	12	свѣд.		н ѣ т ъ		

Данныя этой таблицы говорятъ за то, что въ уѣздахъ можно считать постановку кредита складовъ удовлетворительной, такъ какъ сколько-нибудь значительнаго количества просроченныхъ долговъ, къ каковымъ безъ большой ошибки можно отнести цифры рубрики долговъ отъ прежнихъ лѣтъ, нѣтъ, къ такимъ уѣздамъ слѣдуетъ отнести Сумской, Лебединскій, Ахтырскій, Валковскій, Волчанскій и Купянскій. Слѣдуетъ отмѣтить высокую абсолютно задолженность въ Старобѣльскомъ уѣздѣ и высокій % просроченныхъ ссудъ въ уѣздѣ Зміевскомъ. И то, и другое свидѣлствуетъ о ненормальной постановкѣ кредита въ этихъ складахъ. Цифры Богодуховскаго склада, въ виду ихъ ничтожности, принимать во вниманіе не приходится.

Считая возможным и посильным надлежащую организацию кредита складомъ и опираясь въ этомъ на примѣры Харьковскихъ же складовъ (Сумского, Лебединскаго и др.), нельзя же однако не указать на чрезвычайно важное значеніе въ этомъ отношеніи связи складовъ съ кредитными кооперативами и на возможность совершенной передачи кредитныхъ операцій по складу кредитнымъ учрежденіямъ, конечно при условіи надлежащаго развитія ихъ въ районѣ. Въ такомъ смыслѣ, высказался между прочимъ и губернской сѣздъ представителей кр. товариществъ въ Харьковѣ въ тек. году.

Такимъ образомъ только надлежащая постановка коммерческой стороны дастъ возможность складамъ выполнять тѣ культурноагрономическія задачи, которыя имъ ставятся земствомъ и населеніемъ, и внѣ которыхъ земство едва-ли можетъ продолжать эту работу.

Наконецъ, нельзя не указать, что въ Харьковской губерніи склады до сихъ поръ не развили сѣменныхъ операцій, представляющихъ также одну изъ существенныхъ задачъ. По даннымъ за 1908 годъ общій отпускъ сѣмянъ земскихъ складовъ по 6 уѣздамъ выразился въ суммѣ 35956 руб., изъ которыхъ 25918 руб. приходится на долю Харьковскаго склада: за послѣднее время наблюдается значительное обновленіе спроса на сѣмена, въ особенности кормовыхъ травъ, и земству необходимо обратить серьезное вниманіе на развитіе этой стороны.

Изложенное заставляеть формулировать слѣдующія положенія:

1. Постановка земской торговли съ инвентаремъ въ Харьковской губерніи, получивши значительное развитіе, играя серьезное значеніе въ мѣстныхъ условіяхъ, страдаетъ нѣкоторыми дефектами, тормозящими ея естественный ростъ и въ отдѣльныхъ случаяхъ ведущими ее къ упадку, почему вопросъ объ упорядоченіи дѣятельности складовъ долженъ быть земствомъ поставленъ на очередь.

2. Для упорядоченія дѣла торговли необходимо: а) обезпечить соотвѣтствующимъ персоналомъ склады, не располагающіе таковымъ въ настоящее время, б) совершенно обособить кассу склада отъ кассъ земскихъ управъ. с) обезпечить складъ необходимыми для его операцій оборотными капиталами.

3. Въ цѣляхъ упорядоченія отпуска товаровъ желательна тѣснѣйшая связь склада съ мѣстными кредитными товариществами и сельско-хозяйственными обществами.

4. Для обезпеченія складовъ оборотными средствами необходимо скорѣйшее осуществленіе проектируемаго правительствомъ имперскаго сельско-хозяйственнаго банка.

5. Въ цѣляхъ установленія единства работы и для возможности сводокъ о работѣ складовъ необходима единообразная отчетность; схема для таковой отчетности выработана Екатеринославскимъ областнымъ съѣздомъ.

6. Объединеніе земствъ въ товарищество по оптовой закупкѣ машинъ стало вполнѣ назрѣвшимъ и, съ точки зрѣнія урегулированія земской торговли, совершенно необходимымъ.

И. Емельяновъ.

О взаимоотношеніяхъ правительства, земства и сельско - хозяйственныхъ обществъ въ дѣлѣ агрономической помощи населенію.

Средства правительства создаются *обязательными*, прямыми и косвенными, налогами. Средства земства—*обязательными* обложеніями. Средства С.-Х. Обществъ—субсидіями земства, правительства, доходами отъ практическихъ мѣропріятій и въ ничтожной степени—членскими взносами.

Средства, жертвуемыя членами Общества, представляютъ исключеніе и составляютъ преимущественную принадлежность с.-х. обществъ уѣзднаго и высшихъ типовъ.

Изъ сравненія того, какимъ путемъ создаются средства правительства, земства и сельско-хозяйственныхъ Обществъ, явствуетъ, на какого рода мѣропріятія названныя установленія могутъ расходовать деньги.†

Сельско-хозяйственныя Общества, какъ организациі частнаго характера, не обладающія возможностью обязательнаго обложенія и существующія, главнымъ образомъ, за счетъ земскихъ и правительственныхъ субсидій спеціальнаго назначенія, могутъ за свой страхъ и рискъ вести только хозяйственно-практическія мѣропріятія, ассигновки на которыя, по характеру мѣропріятій, являются возвратными.

Безвозвратныхъ ассигнованій на мѣропріятія культурно-просвѣтительнаго характера сел.-хоз. Общества изъ своихъ средствъ, пока что, дѣлать не могутъ, а если и дѣлаютъ, то эти ассигнованія есть средства того-же населенія, прошедшія черезъ кассы правительства, земства и попавшія сел.-хоз. Обществамъ въ видѣ субсидій безъ спеціальнаго назначенія подъ общимъ названіемъ „на расширеніе дѣятельности“.

Размѣръ дѣятельности какого угодно предпріятія или учрежденія—при наличности соотвѣтствующихъ силъ,—опредѣляются количествомъ средствъ. Поэтому, констатируя въ настоящее время малодѣятельность с.-х. Обществъ малаго раіона, необходимо указать, какъ на причины такой мало-

дѣятельности, на отсутствіе силъ и средствъ. Возлагать надежду на матеріальное содѣйствіе отдѣльныхъ лицъ при веденіи общественнаго дѣла не приходится, слѣдовательно необходима помощь откуда нибудь еще.

Расчитывать на самостоятельность Обществъ—рано, она еще не пробудилась и находится въ зародышѣ. Какъ извѣстно, с.-х. Общества не устраиваются населеніемъ, а „насаждаются“ мѣстной интеллигенціей. Но, вѣдь, мало „насаждать“, нужно еще сѣмѣть и культивировать, чтобы „насажденное“ принесло плодъ.

Такими-то культиваторами „насажденных“ Обществъ, долженствующихъ стать „опорными пунктами“ правительства и земства для работы на мѣстахъ въ дѣлѣ поднятія сельскаго хозяйства страны, должны явиться мѣстные сельскіе хозяева интеллигентны, отлично ведущіе свои небольшія имѣнія и существующіе за счетъ доходовъ отъ нихъ, любящіе свое дѣло и готовые посвятить часть своего досуга общественнымъ интересамъ.

Дѣятельность ихъ должна быть почетной и поощряться какимъ-либо образомъ со стороны правительства и земства. Но такой хозяинъ интеллигентъ не можетъ всецѣло отдавать свой трудъ общественной дѣятельности, а потому необходимо долженъ имѣть *опытнаго* помощника въ лицѣ агронома Общества, приглашаемаго за счетъ земства. Фактически, этимъ двумъ лицамъ приходится выносить на своихъ плечахъ всю работу обществъ, прочіе члены Совѣта необходимы для разрѣшенія вновь возникающихъ вопросовъ практическаго характера, а общее собраніе для разрѣшенія принципиальныхъ вопросовъ.

Только что было указано, что сельскохозяйственныя Общества *должны* стать „опорными пунктами“ правительства и земства для работы на мѣстахъ въ дѣлѣ поднятія сельскаго хозяйства страны,—разъ такъ, то очевидно, что эти установленія, существующія за счетъ обязательныхъ налоговъ и обложеній, собираемыхъ на мѣстахъ, должны дать средства для расширенія практической дѣятельности сел.-хоз. обществъ.

Мелкія с.-хоз. общества—организациі молодя, не окрѣпшія; сначала дайте имъ, а потомъ уже берите съ нихъ или черезъ посредство ихъ.

Намъ бы представлялось, что мелкія с.-х. общества должны были бы субсидироваться главнымъ образомъ за счетъ

уѣздного земства; с.-хоз. общества уѣздного типа—за счетъ уѣздного и губернскаго; общества областныя за счетъ губернскихъ земствъ, входящихъ въ данную область и отчасти за счетъ правительства; общеимперское или центральное—исключительно за счетъ правительства.

Уѣздное земство въ лицѣ управы, съ составомъ 4-хъ-5-ти членовъ, ведетъ сложное хозяйство уѣзда. Обычно число отраслей этого хозяйства больше числа лицъ, вѣдающихъ такими отраслями, причемъ такая часть какъ экономическая, представляющая изъ себя единственный *источникъ* земскихъ доходовъ и весьма сложная по существу, ведется съ гораздо меньшими специальными силами, чѣмъ остальные отрасли. Очень рѣдко, когда въ составѣ управы находятся лица со специальной подготовкой въ той или иной области знанія. Было бы идеаломъ, если бы членъ управы, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія и по призванію и по образованію былъ педагогомъ; членъ управы, завѣдующій экономическимъ отдѣломъ—былъ агрономомъ.

Но тамъ, гдѣ это наблюдается, необходимо констатировать лучшую постановку дѣла. Не такъ давно, въ помощь управѣ по веденію сложнаго экономическаго отдѣла, уѣздными земскими собраніями учреждены экономическіе Совѣты, съ дѣятельностью совѣщательнаго характера.

На ряду съ экономическими Совѣтами, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ функціонируютъ уѣздныя сельско-хозяйственныя общества, призванныя вѣдать тѣ-же вопросы, что и экономическіе Совѣты. Сплошь и рядомъ члены экономическаго Совѣта цѣликомъ состоятъ членами сельско-хозяйственнаго общества.

Вотъ въ такихъ случаяхъ и подчеркивается двойственность и несогласованность работы этихъ двухъ учреждений. Казалось-бы, что экономическіе Совѣты оправдывали-бы свое назначеніе только при отсутствіи уѣзднаго сельско-хозяйственнаго Общества, при наличности же послѣдняго, функціи экономическаго Совѣта должны бы были перейти къ нему. Далѣе, эти функціи для пользы дѣла необходимо было-бы расширить, выдѣливъ совершенно экономическую часть изъ вѣдѣнія Земскихъ Управъ и передавъ ее цѣликомъ въ вѣдѣніе с.-х. Обществъ. Сельско-хозяйственное Общество являлось бы исполнительнымъ органомъ Земскаго Собранія по веденію экономической части уѣзднаго хозяйства. Всѣ ассигновки по „содѣйствію экономическому благосостоянію“ передавались бы сельско-хозяйственному Обществу уѣзднаго типа для рас-

предѣленія главной части ассигнованія между мелкими с.-х. Обществами, пропорціонально интенсивности ихъ дѣйствій.

Сельско-хозяйственное Общество уѣзднаго типа представляло-бы собою союзъ мелкихъ с.-х. Обществъ своего раіона съ функціями мелкаго с.-х. Общества для своей ближайшей округи.

Представляя изъ себя союзъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ Обществъ, с.-х. Общество уѣзднаго типа въ свою очередь входило-бы какъ часть въ губернское или областное Общество. Областные тѣмъ-же порядкомъ составляли бы часть Общеимперскаго или с.-х. палаты, Министерства сельскаго хозяйства.

Существованіе губернскаго и уѣзднаго сельско-хозяйственныхъ Обществъ, какъ учрежденій автономныхъ отъ уѣздной и губернской управъ для завѣдыванія экономической частью губерніи или уѣзда, возможны въ той же мѣрѣ какъ существованіе губернскихъ и уѣздныхъ кассъ мелкаго кредита недавно учрежденныхъ земствами для объединенія еще болѣе молодыхъ кооперативовъ,—кредитныхъ товариществъ.

Теперь могутъ задать вопросъ. Съ переходомъ экономической части уѣзднаго хозяйства въ руки сельско-хозяйственныхъ обществъ, что же будетъ дѣлать молодая участковая агрономическая организація? Задачи ея широки, важны, отвѣтственны и нисколько не умаляются выдѣленіемъ экономическихъ мѣропріятій практическаго характера въ вѣдѣніе с.-х. Обществъ,

Наоборотъ, эти послѣднія послужатъ для молодой участковой агрономіи дѣятельными помощниками для проведенія въ населеніе здоровыхъ агрономическихъ истинъ.

Сельско-хозяйственныя Общества объединяють собою наиболѣе активный хозяйственный элементъ, который конечно интенсивнѣе будетъ реагировать на всякаго рода нововведенія, клонящіяся къ поднятію экономики и техники с.-х. промысла, нежели рядовые слушатели сельскихъ сходовъ. Отвѣтъ ясенъ; участковымъ агрономамъ придется раздѣлить трудъ съ секретарями мелкихъ сельско-хозяйственныхъ Обществъ, другъ другу помогать и одинъ другого дополнять.

Участковый агрономъ—разъѣздной агентъ земства. Агрономъ сельско-хозяйственнаго Общества агентъ земства, состоящій при сельско-хозяйственномъ Обществѣ. И въ томъ и въ другомъ населеніе нуждается.

Дѣятельность участковаго агронома должна быть культурно-просвѣтительной уже по одному тому, что просвѣщеніе необходимо ввѣрять лицамъ, прошедшимъ высшую школу, съ познаніями которой обычно приглашаются на земскую службу участковые агрономы.

Дѣятельность агрономовъ мелкихъ с.-х. обществъ должна быть хозяйственно-практическая, которая гораздо болѣе соотвѣтствуетъ лицамъ со среднимъ образованіемъ. Конечно, среди агрономовъ съ высшимъ с.-х. образованіемъ найдется не мало лицъ, склонныхъ вести практическую работу и на оборотъ, найдутся лица изъ средней школы, тяготящія къ просвѣтительной дѣятельности. Одно другому не мѣшаетъ; каждому найдется возможность нести работу, отвѣчающую запросамъ ея исполнителя.

За послѣднее время помимо секретарей с.-х. обществъ и участковыхъ агрономовъ появились агрономы землеустроительныхъ комиссій, которые также вступаютъ на путь оказанія агрономической помощи населенію. Ихъ главная работа какъ консультантовъ землеустроительныхъ комиссій и затѣмъ—организация и веденіе показательныхъ хозяйствъ, разбросанныхъ по территоріи уѣзда.

Забота, которая въ первую очередь выпадаетъ на долю участковыхъ агрономовъ, ясно подчеркиваетъ разъѣздной характеръ ихъ дѣятельности.

Характерно то, что въ пунктахъ мѣстопробыванія участковыхъ агрономовъ либо находятся мелкія с.-х. общества, либо намѣчаются къ открытію. Очевидно, сами гг. участковые агрономы сознаютъ необходимость для ихъ продуктивной работы такихъ опорныхъ пунктовъ, какъ сельско-хозяйственные общества.

Два года тому назадъ, одновременно съ докладомъ В. Э. Брунста „Объ участковой агрономіи“, поставленнымъ въ программу засѣданія губернскаго экономическаго Совѣта 24—26 марта 1908 г., былъ внесенъ мой докладъ „Роль земства и сельско-хозяйственныхъ обществъ въ дѣлѣ агрономической помощи населенію“.

Предвидя тождественность работы участковыхъ агрономовъ съ работой мелкихъ с.-х. обществъ, я въ своемъ докладѣ старался подчеркнуть необходимость строгаго разграниченія рода дѣятельности тѣхъ и другихъ въ предотвращеніе несогласованности въ работѣ и для достиженія наибольш-

шей продуктивности ея. Въ связи съ этимъ было принято постановленіе:

„Признавая *важнымъ* возникновеніе и развитіе обществъ малаго района, Совѣтъ предлагаетъ разработать вопросъ объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ, которыя могутъ быть переданы с.-хоз. обществамъ“. (Журн. экон. Совѣта, стр. 27).

До сего времени, въ исполненіе указаннаго постановленія, ничего не было сдѣлано, а между тѣмъ необходимость въ разграниченіи дѣятельности и установленіи взаимоотношеній земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и за послѣднее время и правительства—является крайне неотложной. Зная впередъ программу своей дѣятельности, выработанную въ экономическихъ совѣтахъ, сѣздахъ и одобренную земскими собраніями и высшими инстанціями, агенты Правительства, земства и с.-хоз. обществъ и направляли бы свою дѣятельность сообразно такой программы.

Работа сельско-хозяйственныхъ Обществъ *внѣ программы* могла бы вестись ими лично за свои средства, безъ поддержки такого рода дѣятельность со стороны правительства и земства.

Мѣропріятія или операціи, проводимыя въ настоящее время большинствомъ с.-х. Обществъ малаго района таковы:

1. Склады земледѣльческихъ орудій.
2. Склады сѣмянъ.
3. Ссыпка хлѣба.
4. Справочно-посредническое бюро.
5. Племенные пункты.
6. Прокатныя станціи.
7. Зерноочистительныя станціи.
8. Показательныя поля.
9. Сѣменные плантаціи, школы, огороды и т. п.
10. Выставки.

Изъ этихъ мѣропріятій, одни являются доходными: 1, 2, 3, 4, 9; другія—бездоходными: 7, 8; третьи—убыточными: 5, 6, 10.

Такъ какъ эти всѣ учрежденія функціонируютъ для пользы не только членовъ общества, но, главнымъ образомъ, всего окружающаго населенія, состоящаго плательщикомъ государственныхъ налоговъ и земскихъ повинностей—ясно, что правительство и земство должны придти на помощь с.-х. обществамъ въ той или иной формѣ для расширенія ихъ дѣятельности въ этомъ направленіи.

Склады земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и удобреній при мелкихъ с.-х. обществахъ могли бы функціонировать на первое время какъ филиальное отдѣленіе обществъ, уѣзднаго типа, которыя-бы объединялись въ этомъ отношеніи губернскимъ или областнымъ сельско-хозяйственнымъ Обществомъ. Для сего необходима передача земскихъ складовъ съ опредѣленной суммой наличныхъ денегъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ.

Сыпки хлѣба могли-бы функціонировать при сельско-хозяйственныхъ Обществахъ, лежащихъ въ районахъ зернового производства и вмѣстѣ съ тѣмъ вблизи ж. д. станцій. Оборотный капиталъ на веденіе ссыпокъ могъ бы получаться изъ уѣздной и губернской кассы мелкаго кредита. Руководство дѣломъ ссыпки въ уѣздѣ должно было-бы войти въ задачи сельско-хозяйственнаго Общества уѣзднаго типа, находящагося при ж. д. станціи. Введеніе справочно-посредническаго бюро возможно при Обществахъ, гдѣ секретарями будутъ лица съ образованіемъ не ниже средняго. Дѣло это можетъ вестись первое время безъ особыхъ поддержекъ извнѣ, на средства Общества.

Для веденія сѣменныхъ плантацій полевыхъ и огородныхъ растений, могущихъ служить источникомъ доходовъ для Обществъ, потребуется оборотный капиталъ, который могъ бы быть полученъ изъ кассъ мелкаго кредита подъ гарантіей уѣзднаго земства. Здѣсь необходимо оговориться, что на случай неурожая, необходимо найти выходъ въ отысканіи средствъ для покрытія возможнаго дефицита.

Бездоходныя отрасли, имѣющія культурное значеніе, могутъ вестись с.-х. Обществами, при организаціи ихъ за земскій счетъ и при ближайшемъ руководствѣ и наблюденіи со стороны правительственныхъ и земскихъ агентовъ.

Убыточныя отрасли, имѣющія тѣмъ не менѣе культурное значеніе, должны быть устраиваемы за счетъ правительства и земства, преимущественно передъ сельскими Обществами и частными лицами, при сельско-хозяйственныхъ Обществахъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что кромѣ с.-х. выставокъ, всѣ учрежденія при с.-х. Обществахъ должны быть поставлены такъ, чтобы они давали или доходъ или были безубыточными, и этого можно будетъ достигнуть при условіи планомѣрной работы въ этомъ отношеніи с.-х. Обществъ и при отсутствіи

вредной въ этомъ отношеніи конкуренціи правительства и земства.

Правительство и земство, давая субсидіи и кредитую с.-х. Общества въ размѣрѣ, требующемся условіями мѣста и времени, смогутъ одновременно принять самое близкое участіе въ дѣятельности с.-х. Обществъ сотрудничествомъ своихъ агентовъ на мѣстахъ.

Жизнедѣятельность сельско-хозяйственныхъ Обществъ и продуктивность ихъ работы будутъ въ то время обезпечены. Въ подтвержденіе отсутствія теоретичности приводимыхъ положеній въ настоящемъ докладѣ, могутъ служить факты проведенія въ жизнь такихъ положеній нѣкоторыми уѣздными земствами. Однимъ изъ первыхъ на путь передачи земскихъ средствъ на экономическія мѣропріятія мелкимъ с.-х. Обществамъ, въ достаточно широкомъ масштабѣ, выступило Константиноградское земство, заботящееся одновременно объ учрежденіи при Обществахъ платныхъ секретарей съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ.

Далѣе намъ извѣстенъ фактъ передачи склада орудій и сѣмянъ Купянскимъ Уѣзднымъ Земствомъ своему сельско-хозяйственному Обществу, которое, какъ извѣстно, имѣетъ одинъ изъ наиболѣе крупныхъ и правильно функционирующихъ складовъ въ губерніи.

Волчанское Земство оказываетъ своимъ с.-х. Обществамъ значительную поддержку передачей имъ части земскихъ ассигнованій на экономическія мѣропріятія не въ формѣ денегъ, а въ видѣ складовъ орудій, прокатныхъ и зерноочистительныхъ станцій, племенныхъ пунктовъ и т. п.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ (Юж.-Русск. Сельско-Хоз. газета № 14), русское земство признало, что „полнаго успѣха мѣропріятій по улучшенію крестьянскаго хозяйства можно ожидать только въ томъ случаѣ, когда въ основу ихъ будутъ положены принципы самопомощи и самодѣятельности населенія“,—а потому сочло „необходимымъ выдвинуть на *первый планъ* содѣйствіе земства *устройству* с.-х. Обществъ малаго раіона, чтобы къ нимъ перешла инициатива мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства и практическое осуществленіе ихъ; средства же, ассигнуемые для этого земствомъ, надлежитъ поэтому передавать въ распоряженіе сельско-хозяйственныхъ Обществъ“.

Въ заключеніе необходимо вкратцѣ резюмировать все вышеизложенное.

Сельское хозяйство въ Россіи представляетъ изъ себя основу существованія всей Имперіи и поэтому для улучшенія его—средства должны ассигноваться въ гораздо болѣе крупномъ масштабѣ, чѣмъ это дѣлалось до сего времени.

Считаясь со спеціальными задачами дѣла, руководство имъ должно быть выдѣлено въ особое Министерство Сельскаго Хозяйства и совершенно изъято изъ вѣдѣнія прочихъ Министерствъ, а главнымъ образомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которое, вѣдая сложнымъ административнымъ дѣломъ, не можетъ удѣлять достаточнаго вниманія развитію основного промысла страны.

Органами Министерства Сельскаго Хозяйства, проводящими на мѣстахъ работу по улучшенію сельско-хозяйственного промысла страны, должны явиться сельско-хозяйственные Общества, начиная отъ мелкихъ и кончая областными.

Принимая во вниманіе, что дѣятельность сел.-хоз. Обществъ направляется не только въ интересахъ ихъ членовъ, но главнымъ образомъ для пользы всего населенія, слѣдуетъ считать, что правительство и земства, пользующіеся правомъ обязательнаго обложенія, должны придти на помощь сельско-хозяйственнымъ обществамъ въ самомъ широкомъ размѣрѣ, въ формѣ безвозвратныхъ субсидій и возможно крупныхъ кредитовъ, памятуя, что ни одно правительственное и земское ассигнованіе ни въ одной отрасли народного хозяйства не окупаютъ себя такъ высоко, какъ ассигнованіе на улучшеніе экономическихъ условій населенія.

Весь штатъ спеціалистовъ по сельскому хозяйству, работающихъ на мѣстахъ, долженъ бы былъ базироваться при сел.-хоз. обществахъ, проводя въ нихъ и черезъ нихъ всѣ мѣропріятія.

Для достиженія наибольшей продуктивности работы, дѣятельность спеціалистовъ одного наименованія, состоящихъ пока въ вѣдѣніи разныхъ учреждений и министерствъ, должна быть строго разграничена и согласована во избѣжаніе двойственности работы и во избѣжаніе подрыва авторитета агрономіи въ глазахъ населенія.

Говоря въ общемъ, спеціалистамъ сел.-хоз. обществъ слѣдовало бы предоставить проведеніе практическихъ мѣропріятій, земскимъ—культурно-просвѣтительныхъ, а правительственнымъ—отнести инструкторскую, инспектирующую, учебную и научную дѣятельность.

М. Сакулинъ.

О программѣ земскихъ сельско- хозяйственныхъ мѣропріятій въ Харьковской губерніи. ==

На послѣднемъ земскомъ собраніи въ связи съ обсужденіемъ доклада управы „Объ оказаніи агрономической помощи единоличнымъ хозяйствамъ“ было принято постановленіе, чтобы управой былъ разработанъ вопросъ о расширеніи агрономическихъ мѣропріятій земства и чтобы соотвѣтствующій докладъ былъ представленъ одному изъ предстоящихъ земскихъ собраній (ст. 192 Ж. Х. Г. З. С. о. с. 1909 г.) Такъ какъ означенное постановленіе не указываетъ никакихъ рамокъ для проектируемаго дальнѣйшаго расширенія агрономическихъ мѣропріятій, то представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ, подвергнуть разсмотрѣнію всѣ или по крайней мѣрѣ наиболѣе замѣтныя и важныя проявленія земской агрономической работы и намѣтить дальнѣшніе способы ея совершенствованія.

Нижеслѣдующій докладъ, не претендуя на разрѣшеніе этой сложной задачи, стремится дать лишь нѣкоторыя исходныя положенія для болѣе производительнаго обмѣна мнѣній на агрономическомъ совѣщаніи.

Сельскохозяйственныя мѣропріятія мѣстныхъ органовъ самоуправленія, являясь естественнымъ дополненіемъ общей государственной сельскохозяйственной политики, точно такъ же, какъ эта послѣдняя преслѣдуетъ цѣль поднятія производительности сельскохозяйственной дѣятельности населенія. Чѣмъ интенсивнѣе протекаетъ дѣятельность земскихъ и правительственныхъ органовъ въ этомъ направленіи, тѣмъ значительнѣе сумма сельскохозяйственныхъ продуктовъ, получаемыхъ съ площади, эксплуатируемой трудомъ сельскаго населенія, тѣмъ скорѣе устанавливается правильное соотношеніе между территоріей и населеніемъ, являющееся необходимымъ условіемъ для нормальнаго протеканія хозяйственной жизни во всемъ государствѣ и въ отдѣльныхъ его частяхъ.

Для всей нашей страны вообще, для такъ называемаго центрального черноземнаго центра въ особенности и въ частности для Харьковской губерніи доминирующее значеніе принадлежитъ зерновой системѣ хозяйства. Поэтому прежде всего и слѣдуетъ обратить вниманіе на ея улучшеніе. Результаты работъ нашихъ опытныхъ учреждений, свѣдѣнія, которыми мы располагаемъ относительно лучшихъ помѣщичьихъ хозяйствъ, а также огульное сравненіе урожаевъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, показываютъ, что одна только раціонализація техники полеводства безъ значительныхъ затратъ капитала можетъ увеличить урожаи на 25—100 и болѣе процентовъ.

Техническіе приемы, при помощи которыхъ можетъ быть достигнуто такое увеличеніе, общеизвѣстны; они заключаются въ своевременной вспашкѣ подъ озимыя и яровыя хлѣба, тщательной обработкѣ вспаханнаго поля, примѣненіи навознаго удобренія, очисткѣ сѣмянъ, рядовомъ посѣвѣ и послѣдующемъ уходѣ за растеніями.

Осуществленіе нѣкоторыхъ изъ этихъ приемовъ невозможно безъ примѣненія усовершенствованныхъ орудій и машинъ, хотя и быстро окупающихся, но доступныхъ мелкимъ хозяевамъ лишь при наличности организованнаго кредита. Что касается тѣхъ приемовъ, которые связаны съ затратами труда, то приложеніе ихъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ не можетъ встрѣтить никакихъ препятствій, такъ какъ хозяйства эти большею частью пересыщены трудомъ.

Значительно большимъ препятствіемъ для улучшенія зерновой системы хозяйства является современный способъ содержанія рабочаго и продуктивнаго скота, заключающійся въ пастбѣ его на толокѣ и стернѣ. Послѣдовательное проведеніе правильной системы обработки полей ведетъ къ совершенному прекращенію возможности пользоваться пашнею, какъ выгономъ и выдвигается вопросъ объ обезпеченіи скота кормами. Наиболѣе правильнымъ его рѣшеніемъ является переходъ къ полевому травосѣянію и стойловому содержанію скота. Хотя осуществленіе этой важной реформы въ настоящее время встрѣчаетъ весьма значительныя затрудненія въ недостаточномъ изученіи вопроса съ технической стороны, въ современномъ способѣ землепользованія и нѣкоторыхъ другихъ причинахъ экономическаго порядка, но она столь настоятельно требуется всѣмъ современнымъ строемъ крестьянскаго хозяйства, что на устраненіе указанныхъ препятствій

слѣдуетъ сосредоточить свое вниманіе органамъ, вѣдающимъ сельскохозяйственными мѣропріятіями.

Доходность существующей трехпольной системы полеводства можетъ быть поднята также внѣ перехода къ травопольной системѣ полеводства введеніемъ въ культуру такихъ зерновыхъ растений какъ кукуруза и нѣкоторыя бобовыя.

Излишекъ рабочихъ рукъ, не могущихъ быть занятыхъ при зерновой системѣ хозяйства, можетъ найти себѣ примѣненіе съ переходомъ отъ зерновой системы къ системѣ промышленной, съ воздѣлываніемъ такихъ растений, какъ сахарная свекла, картофель, подсолнечникъ и нѣкоторыя другія.

По даннымъ, относящимся къ 1908 г., площадь свекловичныхъ плантацій въ Харьковской губ. составляла около 53,000 дес. Подъ картофелемъ въ томъ же году было занято 56,000 дес. Что касается площади посѣва подсолнечника, то, несмотря на крайне важное значеніе этого растения для интенсификаціи хозяйства,— въ особенности для юга-восточныхъ уѣздовъ губерніи,—ни общеимперская, ни мѣстная статистика не приводятъ ее. Изъ тѣхъ данныхъ, которыя содержатся въ земскомъ Статистическомъ Ежегодникѣ за 1909 г., во всякомъ случаѣ явствуетъ, что у крестьянъ Харьковской губ., подсолнечникомъ занята большая площадь, чѣмъ сахарной свеклой. Крестьянскія же посѣвы сахарной свеклы, поскольку можно судить по новѣйшимъ даннымъ (Всероссійск. Общ. сахарозаводчиковъ и анкеты, предпринятой Кіевскимъ Обществомъ экономистовъ) развиваются весьма быстро.

Хозяйственное значеніе указанныхъ выше культуръ не исчерпывается ихъ значительной трудоемкостью, учитываемой количествомъ рабочихъ, занятыхъ культурой самихъ растений и дальнѣйшей переработкой полученнаго сырья, но сказывается еще въ томъ, что отбросы техническихъ производствъ даютъ возможность развиваться нѣкоторымъ отраслямъ животноводства.

Урегулированіе кормового вопроса путемъ введенія въ сѣвообороты посѣвныхъ травъ, а отчасти и корнеплодовъ является необходимой предпосылкой для перехода къ продуктивному животноводству. Дальнѣйшими условіями, благопріятствующими развитію хозяйства въ этомъ направленіи, является наличность значительнаго количества скота у мелкихъ хозяевъ, превосходящаго въ нѣсколько разъ количество скота въ хозяйствахъ крупныхъ, а кромѣ того весьма благопріятная ры-

ночная конъюнктура для продуктовъ животноводства. Такъ, напримѣръ, по даннымъ, сведеннымъ проф. Балимовичемъ въ его книгѣ „Подъемъ товарныхъ цѣнъ въ Россіи“, цѣны на продукты животноводства обнаруживаютъ весьма явственно выраженную тенденцію къ постоянному и послѣдовательному поднятію, ничего общаго не имѣющему съ рѣзкими колебаніями цѣнъ, которымъ подвергались хлѣбные товары въ теченіе 18-лѣтняго періода времени съ 1890 по 1907 г.

Рогатому скоту принадлежитъ доминирующее значеніе при современномъ строѣ крестьянскаго хозяйства, если не по численному составу, то по его цѣнности. Такъ, напримѣръ, по даннымъ относящимся къ 1900 г., на одно крестьянское хозяйство въ среднемъ по губерніи приходилось 2,5 штукъ крупнаго рогатаго скота 1,1 шт. лошадей и 3,8 шт. свиней и овецъ вмѣстѣ взятыхъ. Соотвѣтственно этому земскія мѣропріятія прежде всего должны быть направлены къ улучшенію этой отрасли животноводства. Изъ отдѣльныхъ продуктивныхъ отраслей скотоводства для юго-восточныхъ уѣздовъ Харьковской губ. первенствующее значеніе приобретаетъ мясное скотоводство и воспитаніе рабочаго скота, а для сѣверо-западныхъ мясомолочное направленіе въ скотоводствѣ.

Вытѣсненіе вола лошадыю въ крестьянскомъ и отчасти помѣщичьемъ хозяйствѣ является условіемъ, благопріятствующимъ крестьянскому коневодству. Въ отношеніи этого послѣдняго юго-востокъ и сѣверо-западъ Харьковской губерніи существенно отличаются другъ отъ друга, какъ района подчиненнаго и доминирующаго значенія лошади, какъ рабочаго животнаго.

На каждыя сто головъ скота въ предѣлахъ Харьковской губ. 42,2 приходится на овецъ. Хотя въ связи съ исчезновеніемъ естественныхъ пастбищъ овцеводство обнаруживаетъ ясно выраженную тенденцію къ сокращенію, тѣмъ не менѣе значительный численный составъ этой отрасли животноводства заставляетъ обратить на нее серьезное вниманіе. Крестьянское овцеводство, удовлетворяя въ значительной степени потребности самого хозяйства въ шерсти, шкурахъ и мясѣ и отчасти молокѣ, всегда будетъ носить смѣшанный характеръ и останется мало доступнымъ какой-либо спеціализаціи по отдѣльнымъ отраслямъ, хотя, по скольку рѣчь идетъ объ мѣстномъ овцеводствѣ нѣкоторое усиленіе шерстно-шкурнаго направленія (съ цѣлью полученія смушекъ) на югъ-востокъ и мясо-шерстнаго на сѣверо-западѣ представляется

вполнѣ соответствующими хозяйственнымъ и природнымъ особенностямъ губерніи.

По сравненію съ овцеводствомъ, свиноводство можно считать пока еще развитымъ очень слабо въ Харьковской губерніи. По даннымъ относящимся къ 1900 г., свиньи составляли лишь 11⁰/₁₀ общаго числа домашнихъ животныхъ. Въ виду односторонней мясной продуктивности этой отрасли животноводства, оно, насытивши потребности самого хозяйства и отчасти ближайшаго рынка, можетъ получить дальнѣйшее развитіе лишь при соответствующей организаціи сбыта на болѣе далекій (заграничный) рынокъ, требующій кромѣ того продукта болѣе высокаго качества, чѣмъ тотъ, который производитъ крестьянское хозяйство въ настоящее время. Улучшеніе качественной стороны крестьянскаго свиноводства путемъ метизаціи мѣстной свиньи съ культурными англійскими въ связи съ мѣропріятіями по организаціи сбыта, являются ближайшими задачами, подлежащими разрѣшенію.

Изъ мелкихъ отраслей крестьянскаго животноводства, пріобрѣвшихъ серьезное значеніе въ дѣлѣ снабженія какъ мѣстнаго, такъ и заграничнаго рынковъ уже при господствѣ зерновой системы хозяйства, слѣдуетъ назвать птицеводство. Точно такъ же, какъ и для свиноводства существеннымъ препятствіемъ для дальнѣйшаго поднятія доходности этой отрасли является отсутствіе такой организаціи сбыта, которая была бы согласована съ интересами производителя.

Переходомъ къ воздѣлыванію кормовыхъ растений въ связи съ развитіемъ животноводства и введеніемъ въ сѣвооборотъ промышленныхъ культуръ не исчерпываются возможности и пути интенсификаціи крестьянскаго хозяйства. Такими отраслями хозяйства, какъ садоводствомъ, огородничествомъ и бахчеводствомъ крестьяне заняты съ давнихъ поръ и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что техническая и экономическая ихъ раціонализація могла бы способствовать дальнѣйшему увеличенію производительности и доходности крестьянскаго хозяйства.

Наиболѣе слабой стороной въ организаціи крестьянскаго хозяйства, весьма сильно понижающей его доходность, является крайне недостаточное использование труда въ зимнее время, особенно рѣзко выраженная въ районахъ экстенсивной зерновой культуры, къ типу каковыхъ близко подходитъ юго-восточная часть Харьковской губ. Это нежелатель-

ное явленіе въ сѣверо-западной и центральной части губерніи въ нѣкоторой степени парализуется присутствіемъ фабрикъ и заводовъ, дающихъ заработокъ извѣстной части населенія. Земство своими мѣропріятіями экономического характера не можетъ рассчитывать сколько нибудь замѣтнымъ образомъ способствовать развитію крупныхъ промышленныхъ предпріятій вродѣ сахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ, но должно обратить вниманіе на нѣкоторыя мелкія предпріятія, способствующія той же цѣли болѣе интенсивнаго использования наличнаго количества рабочихъ рукъ. Съ этой точки зрѣнія содѣйствіе возникновенію крахмальныхъ и маслобойныхъ заводовъ и въ особенности развитію кустарныхъ промысловъ могло бы имѣть существенное значеніе для народно-хозяйственной жизни губерніи.

Кустарные промыслы подвергались анкетному изслѣдованію по весьма короткой программѣ въ 1905 году, но этого изслѣдованія слишкомъ недостаточно для того, чтобы на немъ могли быть обоснованы земскія мѣропріятія въ этой области. Съ другой стороны, возникающія въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи артели кустарей свидѣтельствуютъ о томъ, что этотъ видъ внѣземледѣльческихъ занятій населенія не лишенъ значенія и настоятельно требуетъ содѣйствія.

Количество и качество произведенныхъ въ хозяйствѣ продуктовъ являются лишь однимъ изъ факторовъ, опредѣляющимъ доходность хозяйства. Условія пользованія или пріобрѣтенія необходимыхъ средствъ и орудій производства, а на ряду съ ними способы реализаціи товара на рынкѣ столь же существенно вліяютъ на доходность хозяйства, какъ тѣ особенности его организаціи, которыя опредѣляются самимъ процессомъ производства. Можно утверждать, что величина „накладныхъ расходовъ“, обусловленныхъ пассивнымъ или активнымъ выступленіемъ производителя на рынкѣ, обратно пропорціональна его достатку, организованности и культурности. Въ виду того, что нашъ мелкій производитель располагаетъ всѣмъ этимъ въ самомъ ограниченномъ количествѣ, потери его при реализаціи его сельскохозяйственныхъ товаровъ и закупкѣ другихъ промышленныхъ весьма значительны, устраненіе ихъ можетъ дать весьма замѣтный хозяйственный эффектъ и явиться благодарнымъ объектомъ экономическихъ мѣропріятій мѣстныхъ органовъ самоуправленія.

Такимъ образомъ все сказанное выше приводитъ насъ къ тому заключенію, что производительность крестьянскаго хозяйства можетъ быть увеличена:

1) улучшеніями въ области полеводства, выражающимися въ рационализаціи техники полеводства, введеніи полевого травосѣянія и расширеніи площадей подъ такими растениями, какъ бобовыя, кукуруза, подсолнечникъ, сахарная свекла и картофель.

2) развитіемъ скотоводства, какъ рабочаго, такъ и продуктивнаго различныхъ видовъ и направленій;

3) развитіемъ садоводства, огородничества и бахчеводства;

4) сокращеніемъ безработнаго времени населенія путемъ развитія предпріятій по дальнѣйшей переработкѣ сельскохозяйственнаго сырья и кустарныхъ промысловъ;

5) организаціей сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и закупки необходимыхъ для хозяйства произведеній.

Хотя конечнымъ критеріемъ всякаго сельско-хозяйственного мѣропріятія является его хозяйственный эффектъ, тѣмъ не менѣе сами мѣропріятія могутъ быть и хозяйственного и культурнаго характера. Въ зависимости отъ того, относятся ли земскія мѣропріятія ко всему хозяйству или къ отдѣльнымъ лишь его отраслямъ, они могутъ быть раздѣлены на общія и частныя. По способу ихъ осуществленія слѣдуетъ отличать мѣропріятія, проводимыя самими органами мѣстнаго самоуправленія при помощи своихъ агентовъ отъ мѣропріятій, по отношенію къ которымъ земству принадлежитъ лишь роль инициаторская или поощрительная, а осуществленіе самихъ мѣропріятій зависитъ отъ тѣхъ или иныхъ организованныхъ единицъ среди мѣстнаго населенія. На первыхъ стадіяхъ развитія земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій, пока число такихъ организованныхъ единицъ, какими являются сельско-хозяйственныя общества, кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества и потребительскія, весьма ограничено, земству самому приходится вѣдать мѣропріятіями какъ болѣе широкаго губернскаго и уѣзднаго, такъ и узко мѣстнаго значенія. По мѣрѣ постепеннаго роста различныхъ мѣстныхъ товарищескихъ организацій, къ нимъ переходитъ значительная часть культурной и хозяйственной работы мѣстнаго значенія и земства съ большей пользой для дѣла могутъ сосредоточить свое вниманіе на такой дѣятельности въ интересахъ

сельскаго хозяйства, которая выходитъ за рамки отдѣльныхъ товарищескихъ организацій. Содѣйствіе возникновенію этихъ послѣднихъ и поддержка ихъ въ дальнѣйшей ихъ дѣятельности поэтому должны быть признаны такими мѣропріятіями, которыя обѣщаютъ самый скорый и вѣрный хозяйственно-культурный результатъ.

Переходя къ обзору отдѣльныхъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій, мы въ соотвѣтствіи съ намѣченной выше ихъ классификаціей будемъ держаться слѣдующаго плана изложенія:

I. Мѣропріятія, преслѣдующія цѣль улучшенія всего хозяйства.

А. Мѣропріятія культурнаго характера:

1) обслѣдованіе губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи,

2) распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній,

3) содѣйствіе сельско-хозяйственнымъ выставкамъ,

4) содѣйствіе сельско-хозяйственнымъ обществамъ.

В. Мѣропріятія хозяйственнаго характера:

I. Организація кредита.

II. Мѣропріятія, преслѣдующія цѣль улучшенія отдѣльныхъ производительныхъ отраслей:

1) полеводство,

2) животноводство,

3) садоводство и огородничество,

4) предпріятія на переработкѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ,

5) кустарные промыслы.

III. Мѣропріятія, преслѣдующія цѣль улучшенія обмѣна продуктовъ:

1) сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ,

2) снабженіе хозяйства необходимыми продуктами.

Обслѣдованіе губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи является естественной и логической предпосылкой всякихъ земскихъ мѣропріятій сельско-хозяйственнаго характера и какъ таковое требуетъ особаго вниманія. Къ сожалѣнію приходится констатировать, что Харьковская губернія въ хозяйственномъ отношеніи изучена пока еще очень мало и до настоящаго времени основное статистическое изслѣдованіе произведено только для одного Старобѣльскаго уѣзда. Этотъ

дефектъ въ обслѣдованіи губерніи не можетъ быть пополненъ тѣмъ значительнымъ количествомъ статистическихъ свѣдѣній, которыя ежегодно собираются и разрабатываются отдѣломъ текущей статистики да и сами эти свѣдѣнія при отсутствіи основного обслѣдованія теряютъ значительную долю своей цѣнности. Между тѣмъ недостаточное знакомство съ хозяйственной фیزیоміей губерніи и планомѣрная система земскихъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію сельскаго хозяйства губерніи, являются двумя понятіями другъ другу противоположными.

Въ настоящее время, когда на очереди стоитъ организація сѣти сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учреждений, особенное значеніе приобретаетъ вопросъ объ изученіи губерніи также въ естественно-историческомъ отношеніи. Функционирующая съ 1904 г. губернская сѣть метеорологическихъ станцій, насчитывающая въ настоящее время свыше 100 наблюдательныхъ пунктовъ много подвинула впередъ изученіе губерніи въ климатическомъ отношеніи. Что касается почвы, не менѣе важнаго элемента природы губерніи, то въ настоящее время можно считать обслѣдованными лишь 2 уѣзда губерніи: Старобѣльскій по инициативѣ оцѣночно-статистическаго бюро губернскаго земства и отчасти Ахтырскій по частному почину бывшаго земскаго агронома И. М. Подольскаго (см. Ахтырскій уѣздъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи въ Извѣстіяхъ Москов. С.-Х. И-та за 1909 и 1910 г.). Въмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ относительно значенія почвенныхъ изслѣдованій можно въ настоящее время считать выясненнымъ въ томъ смыслѣ, что сложныя и дорого стоящія почвенныя изслѣдованія, (сопровождаемыя химическими и механическими анализами) совершенно не оправдали тѣхъ надеждъ, которыя возлагались на нихъ, какъ на критерій урожайности почвы при организаціи оцѣночныхъ изслѣдованій во многихъ земскихъ губерніяхъ. Поэтому обыкновеннаго морфологическаго изслѣдованія почвы можетъ оказаться вполне достаточно для того, чтобы составить картину географическаго распредѣленія типовъ почвы по территоріи губерніи. Результаты почвеннаго изслѣдованія вмѣстѣ съ данными сѣти метеорологическихъ пунктовъ являются первѣйшими необходимѣйшими элементами для дѣленія губерніи на сельско-хозяйственные районы, весьма важнаго, какъ съ точки зрѣнія сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла, такъ и другихъ земскихъ мѣропріятій.

Организація почвенныхъ, а впослѣдствіи и другихъ изслѣдованій природы губерніи весьма удобно было бы приурочить къ губернскому сельскохозяиственному музею, зачатокъ котораго уже существуетъ въ настоящее время въ видѣ музея наглядныхъ пособій, поручивши завѣдываніе его лицу съ спеціальнымъ сельскохозяиственнымъ или естественно-научнымъ образованіемъ.

То обстоятельство, что Харьковская губернія слишкомъ мало изучена въ естественномъ и хозяйстваиственномъ отношеніяхъ еще усугубляется тѣмъ, что существующія изслѣдованія слишкомъ разрознены и совершенно не сведены въ нѣчто цѣльное. Между тѣмъ, такая сводная работа имѣетъ весьма важное значеніе не только съ точки зрѣнія сельскохозяиственныхъ мѣропріятій земства и интересовъ земскихъ агрономовъ, но также существенно необходима для рѣшенія вопроса о дальнѣйшемъ планомѣрномъ изученіи губерніи. Поэтому составленіе описанія Харьковской губерніи въ сельскохозяиственномъ отношеніи на основаніи существующихъ матеріаловъ должно явиться ближайшей очередной работой губернскаго земства.

Изученію губерніи въ сельскохозяиственномъ отношеніи могъ бы оказать значительное содѣйствіе земскій агрономическій персоналъ, у котораго съ теченіемъ времени накапливается весьма богатый запасъ свѣдѣній, характеризующихъ состояніе мѣстнаго сельскаго хозяйства. Упомянутая выше работа И. М. Подольскаго является краснорѣчивымъ подтвержденіемъ того, какъ много можетъ сдѣлать для изучения района своей дѣятельности агрономъ. Несомнѣнно, эта задача въ значительной степени была бы облегчена, если бы каждый агрономъ, приступающій къ своей работѣ, могъ бы пользоваться готовымъ печатнымъ трудомъ въ видѣ описанія губерніи въ сельско-хозяиственномъ отношеніи.

Даже самое совершенное изученіе губерніи при помощи современныхъ приѣмовъ статистическаго изслѣдованія не можетъ дать агроному того детальнаго знакомства съ мѣстнымъ хозяйствомъ, какое необходимо ему для его практическихъ цѣлей. Этотъ пробѣлъ въ изученіи мѣстнаго хозяйства можетъ быть пополненъ многографическимъ описаніемъ типическихъ крестьянскихъ хозяйствъ. Такимъ образомъ удастся получить матеріалъ, который дастъ возможность уяснить себѣ современную экономику и организацію крестьянскаго

хозяйства и приспособить къ нимъ систему земскихъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій.

Эти подробно описанныя и изученныя хозяйства вмѣстѣ съ тѣмъ дадутъ возможность наиболѣе рачительно разрѣшить вопросъ о такъ называемыхъ показательныхъ или образцовыхъ хозяйствахъ. Первое требованіе, которое должно быть предъявлено къ показательному хозяйству, заключается въ томъ, чтобы оно давало наибольшій возможный при данныхъ условіяхъ доходъ. Естественно, что вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ только въ томъ случаѣ, когда дана возможность детально учесть результатъ хозяйственныхъ операций. Кромѣ того не можетъ быть сомнѣнія, что въ томъ случаѣ, когда точный учетъ результатовъ хозяйственного года приведетъ агронома къ заключенію о необходимости нѣкоторыхъ частичныхъ или коренныхъ перемѣнъ въ строѣ даннаго хозяйства, то хозяинъ не откажется произвести эти перемѣны, такъ какъ будетъ убѣжденъ въ ихъ выгоды. Постепенно совершенствуясь такимъ путемъ, такое хозяйство въ скоромъ времени можетъ стать образцовымъ для другихъ хозяйствъ, хотя мало будетъ имѣть общаго съ тѣми „образцовыми“ хозяйствами, которыя пытаются создать путемъ диктованія извѣстныхъ нормъ для веденія хозяйства и оказанія матеріальнаго содѣйствія хозяевамъ, сознательно или безсознательно имъ подчинившимся.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній. Наиболѣе широко практикующимся способомъ проведенія сельскохозяйственныхъ знаній въ сельскую среду является консультативная дѣятельность агрономовъ и чтенія на сельскохозяйственныя темы. Значительный спросъ на сельскохозяйственныя знанія и крайне ограниченный составъ лекторскаго персонала являются обстоятельствами, заставляющими соблюдать строгую планомѣрность въ организаціи сельскохозяйственныхъ чтеній и останавливаться лишь на такихъ темахъ, которыя вызываются реальными потребностями даннаго хозяйственного района. Въ нѣкоторомъ несоотвѣтствіи съ этимъ вполне рачиональнымъ требованіемъ находится то заключеніе, къ которому приходятъ изслѣдователи современнаго положенія сельскохозяйственныхъ обществъ Харьковской губ. Говоря о докладахъ, читаемыхъ въ сельскохозяйственныхъ обществахъ, авторы статьи, помѣщенной въ Статистическомъ Ежегодникѣ Губернскаго Земства за 1910 г., указываютъ на то, что „нѣтъ какой-либо опредѣленной программы этихъ

докладовъ, такъ сказать опредѣленной „программы-минимумъ“, не выполнивъ котораго нельзя идти дальше: единичные случаи устройства докладовъ то на одну, то на другую тему въ каждой отрасли сельскаго хозяйства распыляютъ работу лекторовъ и низводятъ ее на нѣтъ, ибо слушателю очень трудно при такой системѣ составить себѣ прочное и опредѣленное представленіе о какой-либо сторонѣ науки сельскаго хозяйства“ (ст. 48).

Изъ статистической сводки докладовъ въ указанной выше статьѣ между прочимъ явствуетъ, что недостаточно вниманія удѣлено сельской коопераціи, а общіе вопросы организаціи хозяйства почти совершенно не затрагивались докладчиками.

Организація систематическихъ курсовъ общаго или спеціального характера представляется явленіемъ сравнительно новымъ въ Харьковской губерніи. До настоящаго времени подобные курсы устраивались въ Ахтырскомъ уѣздѣ сельскохозяйственными обществами Боромлянскимъ и Котелевскимъ и въ Богодуховскомъ уѣздѣ, Богодуховскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ. Подобные курсы общаются явиться новымъ могучимъ факторомъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и потому заслуживаютъ особаго поощренія со стороны земскихъ учреждений. Содѣйствіе это могло бы выразиться въ денежныхъ пособіяхъ сельскохозяйственнымъ обществамъ и въ снабженіи курсовъ необходимыми пособіями въ видѣ таблицъ, діапозитивовъ, брошюръ для раздачи слушателямъ и т. п.

Вопросъ о пособіяхъ для сельскохозяйственныхъ чтеній пріобрѣтаетъ особое значеніе при организаціи чтеній для деревенской аудиторіи, хотя то обстоятельство, что чтенія приходится вести на темы, взятые изъ живой сельскохозяйственной дѣятельности, а лектору постоянно имѣть общеніе съ этой послѣдней,—въ значительной степени облегчаетъ разрѣшеніе этой задачи. Въ виду особой важности этого вопроса онъ разработанъ въ особомъ докладѣ.

Спеціальныи докладъ посвящается также сельскохозяйственнымъ выставкамъ, пріобрѣтающимъ изъ года въ годъ все большее значеніе и обнаружившимъ серьезные дефекты, констатированные въ послѣднемъ обзорѣ экономическихъ мѣропріятій Харьковскаго земства и признанные экономическимъ совѣтомъ.

Сельскохозяйственные общества. По даннымъ, относящимся къ 1909 г., въ Харьковской губ. насчитывалось 31 сельскохозяйственное общество, среди которыхъ одно было областного типа, 5 уѣздныхъ обществъ и 24 сельскихъ. Подавляющее большинство сельскохозяйственныхъ обществъ возникло сравнительно недавно, въ теченіе послѣднихъ 4—5 лѣтъ. Несмотря на свою молодость, сельскохозяйственные общества успѣли проявить себя весьма замѣтной хозяйственной и культурной дѣятельностью. Они способствовали распространенію улучшеннаго посѣвного матеріала, удобрений и усовершенствованныхъ машинъ и орудій, организовали сельскохозяйственные выставки, чтенія и курсы, улучшали животноводство, организовали сыпку хлѣба, открывали потребительскія лавки и совершали много другой полезной для мѣстнаго хозяйства работы.

Наиболѣе существенными препятствіями, тормозящими развитіе сельскохозяйственныхъ обществъ, по отзывамъ указанного выше обслѣдованія, является, во-первыхъ, недостатокъ интеллигентныхъ силъ, обслуживающихъ нужды общества и, во-вторыхъ, отсутствіе средствъ. Наиболѣе раціональнымъ способомъ устраненія перваго изъ означенныхъ недостатковъ является дальнѣйшее развитіе идеи участковой агрономіи, въ смыслѣ увеличенія числа участковыхъ агрономовъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ уже существуетъ этотъ институтъ, а въ особенности тамъ, гдѣ онъ до сихъ поръ еще не введенъ, такъ, напримѣръ, въ уѣздахъ Сумскомъ, Валковскомъ, Зміевскомъ и Купянскомъ. При осуществленіи участковой агрономіи въ такомъ видѣ, какъ это проектируется въ докладѣ „О нормальномъ агрономическомъ участкѣ“, число агрономическихъ силъ губерніи должно возрасти болѣе, чѣмъ вдвое.

Для предоставленія мелкимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ возможности пользоваться услугами лицъ съ спеціальнымъ агрономическимъ образованіемъ, существенное значеніе имѣетъ разрѣшеніе поднятаго на послѣднемъ агрономическомъ совѣщаніи вопроса объ открытіи филиальныхъ отдѣленій при сельскохозяйственныхъ обществахъ уѣзднаго типа вмѣсто самостоятельныхъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Общества уѣзднаго типа, получая субсидію со стороны губернскаго земства для приглашенія агронома-секретаря, могутъ при содѣйствіи послѣдняго оказать замѣтное вліяніе на развитіе филиальныхъ отдѣленій обществъ.

Что касается матеріального содѣйствія со стороны губернскаго земства сельско-хозяйственнымъ обществамъ, то оно въ настоящее время выражается субсидированіемъ сельско-хозяйственныхъ обществъ уѣзднаго типа 1000 р. на приглашеніе агронома-секретаря и мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ 100 р. единовременно и ежегодно до 200 р. въ размѣрѣ уѣзднаго ассигнованія. Эти нормы въ виду рѣзко выраженной нужды въ средствахъ для развитія дѣятельности обществъ, слѣдуетъ признать подлежащими увеличенію. Секретарей-агрономовъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ въ отношеніи нормъ субсидированія слѣдуетъ приравнять уѣзднымъ и участковымъ агрономамъ; что же касается мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, то единовременную субсидію слѣдовало бы повысить рублей до 300, а предѣлъ размѣровъ ежегоднаго субсидированія увеличить до 600 р., т. е., до половины нынѣшняго средняго бюджета мелкаго сельскохозяйственнаго общества.

Для развитія экономической дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, кромѣ предоставленія въ ихъ пользованіе улучшенныхъ производителей и сельскохозяйственныхъ машинъ и льготнаго отпуска изъ земскихъ складовъ сѣмянъ, удобреній и машинъ,—существенное значеніе въ настоящее время приобретаетъ для развитія торговыхъ операций обществъ снабженіе ихъ дешевымъ кредитомъ изъ губернской и земскихъ кассъ мелкаго кредита. Примѣръ Богодуховскаго сельскохозяйственнаго общества, гдѣ кредитованіе со стороны губернской кассы дало возможность реализовать для нуждъ обществъ около 1000 р. чистаго дохода отъ операций по ссыпкѣ хлѣба, является примѣромъ достаточно поучительнымъ въ этомъ отношеніи.

Кредитованіе сельскохозяйственныхъ обществъ въ земскихъ кассахъ мелкаго кредита и существующихъ кредитныхъ кооперативахъ не въ состояніи снабдить сельско-хозяйственныя общества средствами для затратъ, которыя могутъ оправдать себя по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, какъ, на примѣръ, постройка зернохранилищъ для ссыпки хлѣба или открытіе собственныхъ промышленныхъ предпріятій. Въ подобныхъ случаяхъ земство должно притти на помощь обществамъ изъ специальныхъ, образуемыхъ для такихъ цѣлей фондовъ.

Вопросъ о специальныхъ фондахъ для кредитованія сельскохозяйственныхъ обществъ подвергался обсужденію на по-

слѣднемъ агрономическомъ совѣщаніи и былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Организація кредита. Соудѣйствіе организаціи общедоступнаго и дешеваго кредита является однимъ изъ неотложныхъ земскихъ мѣропріятій по подъему экономическаго благосостоянія населенія. Потребность въ кредитѣ особенно велика въ районахъ экстенсивной зерновой системы хозяйства, гдѣ средства поступаютъ въ хозяйство преимущественно въ одинъ опредѣленный періодъ реализаціи урожая хлѣбовъ. Съ другой стороны развитію кредитныхъ операцій благоприятствуетъ наличность значительнаго количества рабочихъ рукъ въ такихъ районахъ и возможность производительнаго ихъ примѣненія при условіи соотвѣтствующаго развитія такихъ земскихъ мѣропріятій, какъ распространеніе сельскохозяйственнаго образованія, снабженіе населенія на льготныхъ условіяхъ средствами и орудіями производства, и т. п.

По даннымъ, относящимся къ 1-му марта 1910 года, на территоріи Харьковской губерніи функционировало всего 123 кредитныхъ кооперативовъ, изъ которыхъ 109 приходилось на кредитныя товарищества, а 14 на ссудо-сберегательныя товарищества. По отдѣльнымъ уѣздамъ кооперативныя кредитныя учрежденія распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Число кред. тов.	Число ссудо-сберег. тов.	Всего
Сумской	5	—	5
Лебединскій	13	—	13
Ахтырскій	14	—	14
Богодуховскій	7	1	8
Харьковскій	11	6	17
Валковскій	3	2	5
Волчанскій	21	1	22
Зміевскій	4	—	4
Изюмскій	—	4	3
Купянскій	17	1	18
Старобѣльскій	14	—	14
<hr/>			
Всего	109	14	123

Цыфры эти указываютъ на то, что потребность въ кредитѣ въ настоящее время крайне неравномѣрно удовлетворяется въ предѣлахъ различныхъ уѣздовъ Харьковской губ.

Болѣе правильное представленіе о томъ, въ какой степени существующими кредитными учрежденіями обслуживаются кредитныя нужды населенія, даетъ нижеслѣдующая таблица, въ которой сопоставлено число членовъ товариществъ, число крестьянскихъ дворовъ въ районахъ дѣятельности товарищества и общее число дворовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ.

На 1 января 1909 г.							
У ѣ з д ы	Число дво- ровъ въ районѣ кредитн. товари- ществъ	Число членовъ кредитн. товари- ществъ	Отношеніе членовъ въ 1 %	Число членовъ ссудо-сб. товарищ.	Сумма 4+2	Всего дворовъ въ уѣз.	Отношеніе членовъ въ 1 %
	1	2	3	4	5	6	7
Ахтырскій. . . .	27.255	7.051	25,9	—	7.051	23.966	29,4
Богодуховскій	8.827	1.023	11,6	416	1.439	25.217	5,7
Валковскій . . .	—	—	—	305	305	25.017	1,2
Волчанскій . . .	22.965	5.111	2,22	54	5.165	27.538	18,8
Зміевскій.	3.366	449	13,3	—	449	37.856	1,2
Изюмскій	—	—	—	1.281	1.281	44.342	2,9
Купянскій	34.364	4.907	14,3	182	5.089	39.658	12,8
Лебединскій . .	6.332	778	12,3	—	778	27.458	2,8
Старобѣльскій	21.988	5.487	24,9	—	5.487	61.015	9,0
Сумской	5.104	1.120	21,9	—	1.120	31.559	3,5
Харьковскій . .	17.144	1.966	10,9	3.591	5.457	30.270	18,0

Итого (или въ среднемъ) . . 147.325 27.792 14,3 5.828 33.621 373.896 9,6

Общее число членовъ кредитныхъ кооперативовъ къ 1-му января 1909 г. во всей губерніи составляло всего 33.621 при общемъ числѣ дворовъ въ губерніи, выражающемся цифрою 373.896, т. е. кредитомъ пользовалось всего 9% мелкихъ сельскихъ хозяевъ губерніи. Если къ имѣющимъ возможность кредитоваться отнести всѣхъ дворохозяевъ района дѣятельности кредитныхъ товариществъ, то и въ этомъ случаѣ средній губернский % составитъ лишь около 40%.

Таблица констатируетъ также наличность весьма значительныхъ колебаній означенныхъ величинъ по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи.

Содѣйствіе развитію кредитныхъ кооперативовъ со стороны земства выражается въ субсидированіи ихъ въ основныя капиталы въ размѣрѣ 1000 р. на каждое изъ особаго фонда и въ выдачѣ краткосрочныхъ ссудъ кассами мелкаго кредита. Если принять во вниманіе еще содѣйствіе со сто-

роны отдѣленій и конторъ Государственнаго Банка выдачею ссудъ въ основной и оборотный капиталы кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, то условія для развитія достаточно густой сѣти учрежденій мелкаго кредита, удовлетворяющихъ наиболѣе острую нужду въ деньгахъ со стороны населенія, слѣдуетъ считать вполне благопріятными. Если тѣмъ не менѣе существуютъ цѣлыя уѣзды, въ которыхъ число кредитныхъ учрежденій измѣряется отдѣльными единицами, то главной причиной этого явленія слѣдуетъ считать отсутствіе надлежаще организованной пропаганды идеи кредитной коопераціи.

Объ участіи агрономической организаціи въ дѣлѣ популяризаціи учрежденій мелкаго кредита можно судить по даннымъ, приведеннымъ въ обзорѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ Харьковской губерніи. Изъ 180 докладовъ, прочитанныхъ въ 1908 г. при 10 сельско-хозяйственныхъ обществахъ (4 среди нихъ уѣзднаго типа), лишь 3 доклада (или 1,7⁰/₀) было посвящено кредитнымъ товариществамъ. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что цифру эту слѣдуетъ считать болѣе чѣмъ низкой.

Оба существующихъ типа учрежденій мелкаго кредита, равно какъ и снабжающія ихъ средствами губернская и уѣздныя кассы мелкаго кредита, выдаютъ преимущественно, если не исключительно, ссуды краткосрочныя. Между тѣмъ по мѣрѣ развитія кредитныхъ учрежденій и постепеннаго интенсифицированія хозяйства все больше возникаетъ потребность въ ссудахъ долгосрочныхъ, которыя могли бы идти на такія коренныя улучшенія въ хозяйствѣ, которыя не могутъ оправдать себя въ теченіе короткаго промежутка времени. Область хозяйственныхъ улучшеній подобнаго рода весьма обширна; къ ней относятся земельныя меліораціи, организація предпріятій для дальнѣйшей переработки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, постройка амбаровъ для ссыпки зерна при сбытѣ его на совмѣстныхъ началахъ, пріобрѣтеніе болѣе дорого стоящаго мертвого и живого инвентаря и многое другое. Поэтому изысканіе средствъ для организаціи долгосрочнаго кредита слѣдуетъ считать одной изъ неотложныхъ задачъ, подлежащихъ разрѣшенію въ ближайшемъ будущемъ.

Переходя къ образу тѣхъ мѣропріятій, которыя направлены къ улучшенію отдѣльныхъ отраслей производства, мы остановимся главнымъ образомъ на **полеводствѣ**, совѣтъ не будемъ касаться животноводства въ виду того, что мѣропріятіямъ для его улучшенія посвященъ особый докладъ, и затѣмъ скажемъ нѣсколько словъ о другихъ производительныхъ отрасляхъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и сельско-хозяйственнымъ промысломъ.

Послѣ того, какъ на послѣднемъ земскомъ собраніи принято постановленіе объ открытіи 2-хъ постоянныхъ опытныхъ полей и управѣ дано порученіе представить къ слѣдующему земскому собранію докладъ относительно 3-го опытнаго поля, обслуживающаго юго-восточную часть Харьковской губерніи,—можно считать, что положено начало къ систематическому и планомѣрному опытному изученію мѣстнаго полеводства. Съ открытіемъ въ 1911 г. областной опытной станціи въ Харьковѣ, Харьковская губернія будетъ располагать весьма совершенной организаціей опытныхъ учреждений. Чтобы придать этой организаціи законченность, остается лишь дополнить ее сѣтью коллективныхъ опытовъ.

Пока земскія опытные станціи накопили такой матеріалъ, которымъ можно будетъ пользоваться для пропаганды раціональныхъ пріемовъ техники полеводства, пройдетъ по меньшей мѣрѣ нѣсколько лѣтъ, а до тѣхъ поръ земской агрономической организаціи приходится пользоваться тѣми результатами, къ которымъ пришли другія опытные учрежденія, среди которыхъ первое мѣсто принадлежитъ Полтавскому опытному полю. Между тѣмъ на территоріи Харьковской губерніи функционируютъ и функционировало не мало опытныхъ учреждений, собравшись съ теченіемъ времени весьма цѣнный матеріалъ для выясненія различныхъ вопросовъ техники земледѣлія. Такими опытными учрежденіями являются опытные участки, закладываемые проф. Зайкевичемъ, Ивановская опытная станція старой и новой формаціи, Сумское и Зміевское опытные поля и нѣсколько опытныхъ полей Сѣти Всероссийскаго общества сахарозаводчиковъ. Сводка и систематизація всѣхъ тѣхъ результатовъ, которые получены хотя бы перечисленными выше опытными учрежденіями, имѣла бы большое значеніе не только съ точки зрѣнія интересовъ земской агрономіи, но и самихъ земскихъ опытныхъ учреждений, и поэтому должна считаться одной изъ очередныхъ работъ губернскаго земства.

Какъ мы уже указывали выше, однимъ изъ наиболѣе злободневныхъ вопросовъ современнаго земледѣлія является вопросъ о культурѣ кормовыхъ травъ. Разрѣшеніе его путемъ опытовъ на земскихъ станціяхъ заставитъ достаточно долго ждать себя и поэтому едва ли можетъ быть признано вполне соотвѣтствующимъ острой нуждѣ. Нисколько не умаляя роли постоянныхъ опытныхъ учреждений для рѣшенія вопросовъ организациі травяного клина и кормового вопроса вообще, мы предложили бы другой путь, дополняющій полевой опытъ на постоянныхъ участкахъ земли, но дающій болѣе скорый, хотя менѣе научно-обоснованный результатъ. Это—путь коллективнаго опыта. Если бы опыты съ кормовыми травами по одному и тому же плану были заложены на возможно большемъ числѣ участковъ въ различныхъ уѣздахъ Харьковской губ., то уже по прошествіи одного года, приближающемуся по сочетанію метеорологическихъ элементовъ къ среднему, рѣшеніе вопроса о культурѣ кормовыхъ травъ было бы значительно подвинуто впередъ.

Съ той же точки зрѣнія наиболѣе скорого полученія данныхъ для рѣшенія этого вопроса въ условіяхъ практическаго хозяйства, должно быть рекомендовано анкетное изслѣдованіе вопросовъ травосѣянія чрезъ посредство наиболѣе выдающихся сельскихъ хозяевъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и агрономовъ.

Кромѣ чтеній по вопросамъ полеводства, для которыхъ весьма цѣнный матеріалъ должна дать проектируемая сводка результатовъ опытныхъ учреждений Харьковской губерніи, выдающееся значеніе въ дѣлѣ пропаганды рacionales пріемовъ и системъ полеводства пріобрѣли показательныя поля и участки. На послѣднемъ агрономическомъ совѣщаніи было принято постановленіе, чтобы число показательныхъ участковъ, находящихся въ завѣдываніи одного агронома, не превышало 5. Такое требованіе, находящееся въ полномъ соотвѣтствіи съ интересами дѣла, приводитъ однако къ такому положенію, что нѣкоторые крупнѣйшіе уѣзды Харьковской губерніи, не введшіе института участковой агрономіи (Купянской и Зміевской), могутъ обслуживаться весьма ограниченнымъ числомъ показательныхъ участковъ, не достигающимъ даже пяти. Единственнымъ выходомъ изъ этой коллизіи нуждъ полеводства и ограниченности агрономическихъ силъ является увеличеніе числа агрономовъ до тѣхъ нормъ, которыя указаны въ особомъ докладѣ.

Говоря о показательных участках и полях, нельзя не указать на то, что установленные на них сѣвообороты въ настоящее время представляются недостаточно обоснованными. Причинъ тому двѣ. Во-первыхъ, всякій сѣвооборотъ можетъ быть проектируемъ лишь послѣ внимательнаго и всесторонняго изученія хозяйства, въ настоящее время трудно осуществимаго за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ данныхъ, во-вторыхъ, для установленія правильнаго сѣвооборота значительнымъ препятствіемъ является недостаточное выясненіе кормового вопроса. Всестороннее изученіе типическихъ крестьянскихъ хозяйствъ, о которомъ говорилось при обзорѣ мѣропріятій по изученію губерніи въ сельскохозяйственномъ отношеніи, и осуществленіе проектируемаго изслѣдованія вопросовъ травосѣянія—дадутъ агрономической организаціи необходимый матеріалъ для провѣрки раціональности существующихъ сѣвооборотовъ и обоснованія новыхъ.

Необходимымъ условіемъ для раціональнаго веденія полеводства является наличность соотвѣтствующаго количества мертваго и живого инвентаря. По скольку первымъ населеніе снабжается изъ земскихъ складовъ и прокатныхъ пунктовъ, рѣчь о немъ будетъ въ особомъ докладѣ. Улучшеніе живого инвентаря, входящее составной частью въ общій планъ земскихъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію животноводства, разсматривается въ докладѣ на эту тему.

По сравненію съ основной производительной отраслю, каковой является полеводство, организацію мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію такихъ отраслей подчиненнаго значенія какъ **садоводство и огородничество**, можно считать совершенной. Это особенно рѣзко бросается въ глаза при сравненіи уѣздовъ съ неразвитой агрономической организаціей, имѣющихъ по одному уѣздному агроному и одному инструктору садоводства. О томъ же самомъ свидѣлствуютъ цифры докладовъ, прочитанныхъ въ обслѣдованныхъ въ 1908 г. сельскохозяйственныхъ обществахъ. При 46 докладахъ, посвященныхъ садоводству, огородничеству и бахчеводству, темамъ, касающимся „земледѣлія, системъ хозяйства и сельскаго хозяйства вообще“ было удѣлено 44 доклада.

Несмотря на то, что садоводство и огородничество занимаютъ совершенно исключительное положеніе по числу специалистовъ, посвящающихъ свой трудъ и свои знанія этой отрасли сельскаго хозяйства, научное изученіе основъ раціо-

нальной техники садоводства и огородничества находится въ совершенно зачаточномъ состояніи. Въ настоящее время въ Харьковской губерніи не существуетъ ни одного опытнаго учрежденія, занимающагося разработкой вопросовъ садоводства или огородничества, хотя необходимость ихъ организаціи признавалась и на совѣщаніяхъ агрономовъ и инструкторовъ садоводства. Открытіе опытныхъ учреждений по садоводству и огородничеству поэтому слѣдуетъ считать однимъ изъ самыхъ необходимыхъ мѣропріятій для поднятія этихъ подсобныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Значеніе **предпріятій по дальнѣйшей переработкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и кустарныхъ промысловъ** съ точки зрѣнія общей экономики крестьянскаго хозяйства уже было выяснено выше. Въ нѣкоторомъ несоотвѣтствіи съ значеніемъ этихъ видовъ труда сельскаго населенія находится отсутствіе всякихъ мѣропріятій содѣйствія ихъ развитію. Организацию этихъ мѣропріятій слѣдовало бы начать съ обслѣдованія всѣхъ отраслей внѣземледѣльческихъ занятій сельскаго населенія для выясненія ихъ объема, значенія и локализациі въ губерніи. Тамъ, гдѣ эти занятія уже въ настоящее время получили нѣкоторое развитіе, обязанностью земской агрономической, или, точнѣе, экономической организаціи является содѣйствовать возникновенію соотвѣтствующихъ кооперативныхъ товариществъ, какъ наиболѣе подходящаго типа организаціи подобныхъ предпріятій. Снабженіе этихъ кооперативовъ кредитомъ и предоставленіе къ ихъ услугамъ соотвѣтствующихъ специалистовъ инструкторовъ являются дальнѣйшими формами земской помощи для развитія названныхъ видовъ промысловаго труда.

Сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Потери, которыя несутъ мелкіе хозяева вслѣдствіе неорганизованности сбыта произведеній своего хозяйства, общеизвѣстны. Они происходятъ отъ двухъ причинъ: неосвѣдомленности производителя относительно дѣйствительныхъ рыночныхъ цѣнъ и хозяйственной нужды, заставляющей сбывать продуктъ въ такое время, когда рыночная конъюнктура для него наименѣе благоприятная. Первая изъ этихъ причинъ можетъ быть устранена путемъ разсылки справочныхъ свѣдѣній о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты заинтересованнымъ учреждениямъ и лицамъ. Починъ въ этомъ отношеніи сдѣланъ Харьковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, издающимъ съ іюня мѣсяца прошлаго года свой „Справочный листокъ“

по хлѣбной торговлѣ и разсылающимъ его бесплатно подписчикамъ Южно-русской сельско-хозяйственной газеты, Хлѣбороба, сельско-хозяйственнымъ обществамъ, кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ и волостнымъ правлениямъ Харьковской и сосѣднихъ губерній. Начиная съ 1911 г. Харьковское общество сельского хозяйства пользуется субсидіей губернскаго земства въ размѣръ 1200 р., которые дали возможность значительно увеличить число бесплатныхъ абонентовъ Справочнаго Листка включеніемъ въ ихъ число сельскихъ правленій и школъ губерніи, расширить программу Листка и завести собственныхъ корреспондентовъ.

По отзывамъ того же Справочнаго Листка часто съ мѣстъ поступаютъ жалобы на то, что разница между мѣстными цѣнами и сообщаемыми Листкомъ весьма велика, что хлѣбъ приходится сбывать „почемъ захочетъ скупщикъ“, что реализаціи продукта по болѣе высокой цѣнѣ препятствуетъ нужда въ деньгахъ и разразненность мелкихъ производителей. Кооперативный сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, организуемый существующими кредитными кооперативами и сельско-хозяйственными обществами, могъ бы сплотить производителей, но существеннымъ препятствіемъ для проведенія принципа коопераціи въ области сбыта является недостатокъ долгосрочнаго кредита, необходимаго для возведенія складовъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и ихъ оборотованія.

При рѣшеніи вопроса о локализаціи подобныхъ складовъ и выясненія того, какимъ кооперативнымъ организаціямъ прежде всего слѣдовало бы оказать матеріальное содѣйствіе, значительную услугу могла бы оказать статистика желѣзнодорожныхъ грузовъ. По отношенію къ наиболѣе важному продукту нашего хозяйства, т. е. зерновому товару, она разработана на страницахъ Статистическаго Ежегодника губернскаго земства, но другія категоріи товаровъ пока еще ждутъ своей очереди, хотя по своему значенію подобная статистическая сводка выходитъ за предѣлы одного лишь сбыта товаровъ и можетъ дать весьма цѣнныя указанія относительно всего сельско-хозяйственнаго производства даннаго района.

Нельзя также не отмѣтить того обстоятельства, что вопросамъ кооперативнаго сбыта сельско-хозяйственныхъ про-

дуктовъ удѣляется мало вниманія на сельско-хозяйственныхъ чтеніяхъ.

То, что было сказано относительно потерь, происходящихъ для крестьянскаго хозяйства вслѣдствіи неорганизованности сбыта, въ значительной степени имѣетъ мѣсто также при закупкѣ различныхъ необходимыхъ въ хозяйствѣ продуктовъ. Съ развитіемъ сѣти земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ, взявшихъ на себя снабженіе крестьянскаго хозяйства необходимымъ мертвымъ инвентаремъ, сѣменами и удобреніемъ, положеніе мелкаго хозяина существенно улучшилось. Дальнѣйшему пониженію цѣнъ и улучшенію качества этихъ наиболѣе важныхъ для крестьянскаго хозяйства рыночныхъ продуктовъ должно способствовать осуществленіе тѣхъ мѣропріятій, которыя рекомендуются въ особомъ докладѣ „О земскихъ складахъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій“.

Тѣ функціи, которыя исполняютъ земскіе склады по отношенію къ товарамъ, необходимымъ для сельскохозяйственнаго производства въ узкомъ смыслѣ этого слова, съ неменьшимъ успѣхомъ осуществляютъ потребительскія общества по отношенію къ продуктамъ, необходимымъ въ крестьянскомъ домоводствѣ. Число потребительскихъ обществъ въ Харьковской губерніи немногимъ превышаетъ цифру 10 и совершенно ничтожно по сравненію съ такими губерніями какъ Полтавская или Кіевская. Незначительная величина капитала, необходимаго при организаціи подобныхъ обществъ, быстрый его оборотъ и возможность кредитоваться въ существующихъ кредитныхъ кооперативахъ являются обстоятельствами, которыя позволяютъ надѣяться на болѣе скорый ростъ ихъ, если будетъ обращено должное вниманіе на ознакомленіе съ ними населенія путемъ устной бесѣды или печатнаго слова.

Агрономическій персоналъ. При обзорѣ отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій неоднократно приходилось указывать на то, что существеннымъ препятствіемъ для ихъ осуществленія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ это требуется дѣйствительными нуждами, является малочисленность агрономическихъ участковъ. На устраненіе этихъ наиболѣе существенныхъ дефектовъ агрономической организаціи прежде всего должно быть обращено вниманіе мѣстныхъ земствъ принятіемъ тѣхъ положеній, которыя выставлены въ особомъ докладѣ „О нормальномъ агрономическомъ участкѣ“.

Положенія. Все сказанное выше можетъ быть резюмировано въ видѣ слѣдующихъ положеній:

1. Цѣлью земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій является поднятіе производительности сельскаго хозяйства.

2. Въ виду доминирующаго значенія полеводства при господствѣ зерновой системы хозяйства, преимущественное вниманіе должно быть удѣлено улучшенію этой основной отрасли хозяйства, что достижимо раціонализацией техники зернового хозяйства, введеніемъ полевого травосѣянія и расширеніемъ площадей, занятыхъ такими растеніями какъ кукуруза, бобовыя, подсолнечникъ, сахарная свекла и картофель, соотвѣтственно хозяйственнымъ и природнымъ особенностямъ различныхъ частей Харьковской губерніи.

3. Тѣсная связь, существующая между полеводствомъ и животноводствомъ, наличность значительнаго количества домашнихъ животныхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и благоприятная для сбыта продуктовъ животноводства рыночная конъюнктура являются обстоятельствами, заставляющими обратить серьезное вниманіе на развитіе животноводства какъ рабочаго, такъ и продуктивнаго.

4. Съ цѣлью дальнѣйшей интенсификаціи крестьянскаго хозяйства, необходимо принять мѣры для развитія: а) садоводства, огородничества и бахчеводства, б) предпріятій по дальнѣйшей переработкѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и кустарныхъ промысловъ.

5. Доходность различныхъ производительныхъ отраслей хозяйства можетъ быть поднята правильной организацией сбыта произведеній сельскаго х-ва и закупкой необходимыхъ для хозяйства продуктовъ и издѣлій.

6. Организуя свои мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства, земство должно стремиться развить самостоятельность населенія, обеспечивающую наибольшій успѣхъ земскимъ мѣропріятіямъ и дѣлающую съ теченіемъ времени нѣкоторые виды земской помощи лишними.

7. Для ближайшаго будущаго съ цѣлью расширенія земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій и устраненія нѣкоторыхъ обнаруживающихся недостатковъ необходимо рекомендовать:

По отношенію къ обслѣдованію губерніи—а) производство основного статистическаго изслѣдованія, б) изученіе почвъ губерніи, в) открытіе сельско-хозяйственнаго музея при губернскомъ земствѣ, г) составленіе описанія губерніи въ

сельско-хозяйственномъ отношеніи, д) монографическое описаніе типическихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

8. По отношенію къ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній—а) соблюденіе опредѣленной программы при сельско-хозяйственныхъ чтеніяхъ, б) организацію систематическихъ курсовъ, г) снабженіе лекторовъ соотвѣствующими пособиями.

9. По отношенію къ сельско-хозяйственнымъ выставкамъ—принять положенія, выставленныя въ особомъ докладѣ.

10. По отношенію къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ—устранить дефекты въ ихъ дѣятельности, происходящіе отъ недостатка интеллигентныхъ силъ и средствъ а) расширеніемъ агрономической организаціи согласно положеніямъ доклада о нормальномъ агрономическомъ участкѣ, б) увеличеніемъ нормъ субсидированія сельско-хозяйственныхъ обществъ до размѣровъ, позволяющихъ нормально развить ихъ дѣятельность, г) учрежденіемъ особаго земскаго фонда, предназначеннаго для выдачи долгосрочныхъ ссудъ для развитія хозяйственной дѣятельности обществъ.

11. По отношенію къ кредиту—а) усилить пропаганду идей кооперативнаго кредита, б) содѣйствовать организаціи долгосрочнаго кредита.

12. По отношенію къ полеводству—а) дополнить существующую организацію опытныхъ учреждений сѣтью коллективныхъ опытовъ, б) организовать коллективные опыты съ кормовыми травами, в) произвести анкету по вопросамъ травосѣянія, г) составить и издать сводку результатовъ всѣхъ опытовъ, которые ставились на территоріи Харьковской губерніи, д) увеличить число показательныхъ полей и участковъ путемъ увеличенія числа участковыхъ агрономовъ, е) произвести оцѣнку рекомендуемыхъ въ настоящее время сѣвооборотовъ съ точки зрѣнія ихъ экономической и технической раціональности, ж) улучшить снабженіе хозяйствъ мертвымъ и живымъ инвентаремъ соотвѣственно положеніямъ, выставленнымъ въ особыхъ докладахъ.

13. По отношенію къ садоводству и огородничеству—организовать опытные учреждения для изученія вопросовъ садоводства и огородничества.

14. По отношенію къ дальнѣйшей переработкѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и кустарнымъ промысламъ—а) произвести обслѣдованіе, б) выяснять на сельскохозяйственныхъ чтеніяхъ значеніе этихъ отраслей для экономики крестьян-

скаго хозяйства, в) содѣйствовать ихъ развитію открытіемъ кредита въ существующихъ кредитныхъ учрежденіяхъ и изъ спеціального земскаго фонда долгосрочнаго кредита.

15. По отношенію къ сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ—а) образовать особый фондъ долгосрочнаго кредита для кредитованія кооперативныхъ учреждений, организующихъ сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, б) выяснять на сельскохозяйственныхъ чтеніяхъ значеніе кооперативнаго сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, в) разработать статистику перевозки желѣзнодорожныхъ грузовъ для установленія главнѣйшихъ пунктовъ сбыта различныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

16. По отношенію къ закупкѣ продуктовъ и издѣлій, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ—а) принять положенія доклада о сельскохозяйственныхъ складахъ машинъ и орудій и б) содѣйствовать возникновенію потребительскихъ обществъ.

17. По отношенію къ агрономическому персоналу—расширить агрономическую организацію, соотвѣтственно положеніямъ, развитымъ въ особомъ докладѣ.

Ив. Дамбергъ.

О нормальномъ агрономическомъ участкѣ.

Необходимость широкой постановки агрономической помощи населенію въ настоящее время можетъ считаться общепризнанной: земство, первымъ вступившее на этотъ путь, въ послѣдніе годы удѣляетъ вопросамъ агрономическаго порядка исключительное вниманіе и значительно расширяетъ ассигнованія на эти мѣропріятія. Правительство, въ связи съ дѣятельностью вѣдомства землеустройства, пришло также къ мысли о безусловной необходимости широкой агрономической помощи нарождающимся единоличнымъ хозяйствамъ и старается проводить таковую при помощи земства или даже созданіемъ особой агрономической организаціи при землеустроительныхъ комиссіяхъ; наконецъ само населеніе въ послѣдніе годы въ силу условій времени обнаруживаетъ большой и серьезный интересъ къ улучшенію своего хозяйства.

Отвѣчая опредѣляющимся требованіямъ жизни, земство съ 1906 г. ставитъ свою работу въ области экономическихъ мѣропріятіи въ условія обезпечивающія ея продуктивность, т. е. приближаетъ ее къ населенію, вводя институтъ участковой агрономіи и идя въ этомъ отношеніи тѣмъ же путемъ, какимъ оно шло въ области медицинскаго и ветеринарнаго дѣла. Огромная важность и жизненная необходимость этого шага подтверждается тѣмъ, что этотъ институтъ въ ближайшіе же годы получилъ почти повсемѣстное распространеніе и въ настоящее время принятъ большинствомъ уѣздовъ земской Россіи.

Идея, положенная въ основу этого института и опредѣляющая его жизненность и цѣнность, можетъ быть формулирована такъ: углубленіе агрономической работы путемъ приближенія ея непосредственно къ хозяйству на мѣстѣ.

До сихъ поръ работа агронома, приуроченная къ громаднымъ площадямъ цѣлыхъ уѣздовъ и лишенная возможности непосредственнаго воздѣйствія на крестьянское хозяйство при своей сложности была разбросанной, не планомѣрной и давала трудно учитываемые результаты.

Настоящій моментъ является моментомъ переустройства ведущагося всюду, но далеко еще не вездѣ завершеннаго.

Сложность задачъ, поставленныхъ агрономической работойъ, и признанная необходимость и насущность этого дѣла, заставляютъ поставить эту работу въ условія наибольшей продуктивности ея и мобилизовать необходимыя силы для проведенія въ жизнь опредѣленной формулированной агрономической программы, другими словами поставить вопросъ объ условіяхъ нормальной работы агронома или о нормальномъ агрономическомъ участкѣ.

Формулированная въ самой общей формѣ задача общественной агрономіи есть—поднятіе производительности труда въ сельскомъ хозяйствѣ и средства для осуществленія этой задачи—въ пробужденіи и всяческой поддержкѣ всякой прогрессивной хозяйственной инициативы населенія.

Какъ бы широко ни были поставлены агрономическія мѣропріятія, они получаютъ смыслъ, цѣль и значеніе лишь постольку, поскольку они опираются на самодѣятельность населенія. Лучшую же форму эта самодѣятельность получаетъ въ кооперативныхъ организаціяхъ, всякаго рода с.-х. обществахъ, сельско-хозяйственныхъ и кредитныхъ товариществахъ и потребительскихъ организаціяхъ. Поэтому организація и содѣйствіе кооперативнымъ организаціямъ есть основная и очередная задача общественной агрономіи, отъ правильнаго рѣшенія которой въ условіяхъ нашей дѣйствительности зависитъ дальнѣйшее ея развитіе. Опытъ Харьковскаго земства показалъ, что нормально кооперативы развиваются въ деревнѣ лишь при наличности близко стоящаго къ нимъ интеллигентнаго персонала. Это въ особенности приложимо къ наиболѣе интересной съ общественно-агрономической точки зрѣнія организаціи—сельско-хозяйственнымъ обществамъ.

Изслѣдованіе с.-хоз. обществъ губерніи, произведенное статистическимъ отдѣломъ губернскаго земства, приводитъ составителя сводки къ слѣдующему выводу:

„Остановимся на послѣдствіяхъ проистекающихъ отъ недостатка специалистовъ агрономовъ и интеллигентныхъ силъ въ средѣ руководителей. Этотъ недостатокъ является однимъ изъ самыхъ важныхъ, отражающимся рѣшительно на всѣхъ сторонахъ дѣятельности обществъ. Результаты подобнаго положенія вещей ведутъ къ тому, что 1) культурно-просвѣтительная дѣятельность сельско-хозяйственныхъ об-

щество выражена крайне слабо, во многих обществах она почти совершенно отсутствует, 2) развивается главным образом—и то не планомерно—дѣятельность практическая, требующая для надлежащей постановки постоянного наблюдѣнія и руководства специалистовъ, 3) члены обществъ и совѣтовъ собираются для взаимнаго обмѣна мыслей, выслушиванія докладовъ и обсужденія различныхъ практическихъ вопросовъ—очень рѣдко; собранія эти малочисленны, доклады дѣлаются безъ системы и носятъ—въ общемъ случайный характеръ, 4) отчетность не отличается однообразіемъ въ основныхъ своихъ чертахъ и потому не поддается быстрой губернской сводкѣ, 5) счетоводство ведется не по правиламъ двойной бухгалтеріи и отличается неясностью терминологіи, вслѣдствіе чего постороннему человѣку ориентироваться въ ней очень трудно и т. д. (А. Г. Головки. Сельско-хозяйственное общество Харьковской губ. 1910 г.). Можно считать безспорнымъ, что развитіе сельско-хозяйственныхъ обществъ, этой основной точки опоры для агрономической работы, возможно лишь при непосредственномъ участіи агронома въ ихъ дѣятельности.

Въ виду того, что нормальный районъ участка опредѣляется объемомъ работъ, посильныхъ одному агроному, попытаемся сдѣлать схематичный подсчетъ этихъ работъ и обосновать на этомъ подсчетѣ самый районъ-участокъ.

Выше уже сказано, что агрономъ долженъ принимать непосредственное участіе въ работѣ с.-хоз. обществъ. Наиболѣе живыя с.-х. общества въ губерніи (Харьковского и Ахтырскаго уѣздовъ) устраиваютъ въ среднемъ до 15 засѣданій совѣтовъ и до 15 общихъ собраній. Полагая, что агрономъ долженъ быть постояннымъ участникомъ этихъ собраній, и что помимо официальныхъ собраній общество потребуетъ отъ агронома приблизительно такого же количества времени, мы видимъ, что для одного с.-хоз. общества агрономъ долженъ удѣлить до 50 рабочихъ дней.

По работамъ въ кредитныхъ товариществахъ (въ засѣданіяхъ совѣта и правленія, въ общихъ собраніяхъ, по контролю отчетности и т. д.) отъ агронома потребуется до 10 рабочихъ дней на каждое товарищество.

Лекціонная работа участковаго агронома, чтобы быть продуктивной, должна вестись систематически при сколько нибудь постоянной аудиторіи. Если взять за minimum 5 лекцій въ одномъ мѣстѣ и опредѣлить среднее число лекцій на

1 агронома 30 въ годъ (такое приблиз. количество лекцій устраивается участковыми агрономами въ уѣздахъ съ наиболѣе правильно поставленнымъ дѣломъ), мы имѣемъ, что на лекціонную работу агрономъ долженъ отдать до 30 рабочихъ дней и можетъ обслужить этой работой 5—6 пунктовъ.

Организація всякаго рода показательныхъ мѣропріятій ставится одной изъ главныхъ обязанностей агронома. Опытъ Харьковскаго земства намѣтилъ такія формы этихъ мѣропріятій: показательныя поля, показательныя участки, показательная борьба съ вредителями, прокатные и зерноочистительные пункты и т. д. Произвести сколько нибудь точный учетъ времени, которое потребуетъ эта работа, конечно нельзя, но если имѣть въ виду только схему рѣшенія этого вопроса, можно сказать безъ большой ошибки, что для оборудованія и проведенія всѣхъ работъ на 1 показательномъ полѣ отъ агронома потребуется не менѣе 10 дней, до 2 дней въ среднемъ на каждый показательный участокъ и до 10 дней приблизительно на остальные показательныя работы. Практика агр-въ Ахтырскаго и другихъ уѣздовъ показала, что одному агроному посильна организація до 16 показательныхъ участковъ въ 4 пунктахъ и что эта работа отнимаетъ до 30 рабочихъ дней въ общемъ; что же касается показательныхъ полей, то для надлежащаго надзора за ними одному агроному непосильно брать на себя больше 2, въ крайнемъ случаѣ, 3 полей. Такимъ образомъ грубый подсчетъ показываетъ, что показательныя мѣропріятія при должной постановкѣ ихъ потребуютъ отъ агронома до 70 рабочихъ дней.

Организація въ участкѣ торговли сельскохозяйственнымъ инвентаремъ и сѣменами также лежитъ на обязанности агронома и также должна отнимать у него время. Въ среднемъ на эти работы агрономъ долженъ удѣлить не менѣе 15—20 рабочихъ дней въ году.

Далѣе, какъ показалъ опытъ Харьковскихъ участковыхъ агрономовъ, значительную долю вниманія и времени агрономъ долженъ удѣлить консультаціонной работѣ. По отчету Ахтырской управы, Боромлянскимъ участковымъ агрономомъ было принято за 6 мѣсяцевъ (февраль—августъ) въ общемъ свыше 1500 человекъ; консультація пріурочивается главнымъ образомъ къ базарнымъ днямъ. О большомъ притокѣ посѣтителей свидѣтельствуетъ и отчетъ Котелевскаго агронома. Въ среднемъ нужно считать, что эта сторона работы агронома должна потребовать до 40—50 дней въ году.

Такимъ образомъ, вышеперечисленныя работы, являющіяся безусловной и главной работой агронома требуютъ отъ него по очень важному схематичному и приблизительному подсчету по 300 дней въ году. Но помимо этихъ работъ агрономъ обязанъ: 1) устраивать выставки, 2) участвовать въ агр. совѣщаніяхъ, 3) вести много другихъ мелкихъ, не поддающихся перечету, работъ, 4) вести часто организационную работу въ хозяйствѣ—особенно среди нараждающихся мелкихъ собственниковъ, 5) удѣлять время организаціи мѣропріятій по улучшенію животноводства и 6) наконецъ, попутно со всѣмъ этимъ изучать свой районъ, такъ какъ только зная его нужды онъ можетъ вести свою работу.

Таковъ объемъ нормальной, требующейся жизнью работы, какая требуется отъ агронома.

Спрашивается каковъ можетъ быть районъ агрономическаго участка, который можетъ быть обслуженъ силами одного человѣка?

Въ немъ можетъ быть не больше 2 сельскохозяйственныхъ обществъ, 3—4 кредитныхъ товариществъ, 4—5 крупныхъ села; такой районъ по условіямъ Ахтырскаго уѣзда, гдѣ дѣло поставлено, до сихъ поръ заключаетъ въ себѣ до 7000 кр. хозяйствъ и до 50000 десятинъ крестьянской земли. Радиусъ такого участка опредѣляется въ 12—15 верстъ.

На многихъ агрономическихъ сѣздахъ и агрономическихъ совѣтахъ районъ нормальнаго участка опредѣляется такой же величиной, т. е. въ 3—4 волости съ радиусомъ до 15 верстъ.

Наконецъ, во многихъ мѣстахъ земство подошло къ практическому разрѣшенію этого вопроса: въ Херсонской, Полтавской, Московской, Самарской, Харьковской и др. губерніяхъ имѣется цѣлый рядъ уѣздовъ, гдѣ районъ агрономическаго участка доведенъ до названнаго предѣла.

Въ нашей губерніи въ этомъ отношеніи впереди всѣхъ стоятъ уѣзды Ахтырскій, Богодуховскій и Волчанскій, гдѣ размѣры участковъ доведены, приблизительно, до 500—600 квадратныхъ верстъ.

Харьковское Губернское Земство, вступившее въ послѣднее время на путь широкой организаціи агрономической помощи и несущее на себѣ главную часть расходовъ на этотъ предметъ, не можетъ относиться безразлично къ вопросу о нормальной постановкѣ агрономіи на мѣстахъ и, ставя земской агрономіи широкія и важныя задачи, должно

обеспечить агр. персоналу физическую возможность выполнить надлежащимъ образомъ порученное ему дѣло: т. е. должно по соглашенію съ уѣзднымъ земствомъ опредѣлить минимумъ сѣти агрономическихъ участковъ въ губерніи и поставить условіемъ субсидированія уѣздовъ на агр. помощь выполнение выработанной совмѣстно системы.

Минимальная сѣть участковъ въ уѣздахъ, а равно и распредѣленіе районовъ должно быть предоставлено уѣзднымъ земствамъ, на основаніи заключеній которыхъ разработанная сѣть должна быть разсмотрѣна и утверждена губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Въ основу выработки сѣти должны лечь изложенныя выше соображенія, на основаніи которыхъ приблизительное количество участковъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Сумской	5 — 1 = 4
Лебединскій	5 — 3 = 2
Ахтырскій	4 — 4 = 0
Богодуховскій	5 — 4 = 1
Валковскій ..	4 — 1 = 3
Харьковскій	5 — 3 = 2
Волчанскій	7 — 7 = 0
Зміевской	6 — 1 = 5
Изюмскій	7 — 3 = 4
Купянскій	6 — 1 = 5
Старобѣльскій	9 — 4 = 5
<hr/>	
Итого	63 — 32 = 31

Можно сказать, что въ этой схемѣ распредѣленіе сдѣлано по механическому признаку, одинаковому для всей губерніи, между тѣмъ какъ восточные уѣзды рѣзко разнятся во всѣхъ отношеніяхъ отъ культурныхъ свекло-сахарныхъ уѣздовъ запада губерніи. Это справедливое до извѣстной степени указаніе, смягчается тѣмъ, что въ восточныхъ уѣздахъ наблюдается значительное выдѣленіе изъ общины мелкихъ собственниковъ; считаясь съ этимъ земство должно усилить въ такомъ районѣ агрономическую организацію.

Помимо признака территориальности, въ понятіе нормальнаго агрономическаго участка вхсдитъ надлежащее оборудованіе его, такъ какъ очевидно, что агроному должны быть предоставлены и средства для работы.

Къ числу необходимыхъ средствъ на оборудованіе агрономическихъ участковъ должны быть отнесены:

На организацію показательныхъ полей.....	150 р.
„ „ 6 показательн. участковъ ..	120 „
„ приобрѣтеніе сѣмянъ для бесплатной раздачи.....	50 „
„ приобрѣтеніе рядовыхъ сѣялокъ	100 „
„ „ наглядныхъ пособій.....	100 „
„ библіотеку	100 „
Помѣщеніе и конторскіе расходы.....	100 „
	<hr/>
	720 р.

Расходы по этой статьѣ должны быть, согласно принятому порядку, раздѣлены между губ. и уѣзд. земствами.

Сказанное можно резюмировать такъ:

1. Важность и насущность предъявляемыхъ къ общественной агрономіи запросовъ заставляетъ земство поставить вопросъ объ обезпеченіи нормальной и продуктивной работы агрономической организаціи въ смыслѣ опредѣленія территоріи агрономическаго участка, посильнаго для одного агронома и должнаго оборудованія его.

2. Нормальнымъ агрономическимъ участкомъ долженъ быть признанъ участокъ не превышающій 15 верстнаго радіуса и включающій въ себѣ по мѣстнымъ условіямъ до 7000 крест. хозяйствъ и до 50000 крестьянской земли.

3. Считааясь съ такимъ опредѣленіемъ участка, необходимо поставить въ уѣздныхъ земствахъ вопросъ о выработкѣ минимальной сѣти агрономическихъ участковъ въ уѣздѣ съ тѣмъ, чтобы наличность этой сѣти была поставлена условіемъ субсидированія уѣзда губ. земствомъ на агрономическія мѣропріятія. Погубернская сѣть опредѣляется и утверждается губернскимъ земскимъ собраніемъ.

4. Схематичный проектъ сѣти на основаніи изложеннаго можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ:

У ъ з д ы	Количество участковъ
Сумской	5
Лебединскій	5
Ахтырскій	4
Богодуховскій	5
Валковскій	4
Харьковскій	5
Волчанскій	7
Зміевской	6
Изюмскій	7
Купянскій	6
Старобѣльскій	9
Итого	63

5. Оборудованіе участковъ по разсчету по 720 рублей на участокъ, въ случаѣ осуществленія полной сѣти въ губерніи, должно быть, согласно существующимъ нормамъ, раздѣлено между уѣздн. и губерн. земствами на половинныхъ началахъ; въ этихъ смыслахъ должна быть измѣнена редакція нормъ субсидированія, выработанная сейчасъ примѣнительно къ уѣздной организаціи.

И. Емельяновъ.

О показательных полях и участках.

Пользование показательными полями и участками какъ средствомъ воздѣйствія на мѣстное населеніе примѣромъ съ цѣлью проведенія тѣхъ или иныхъ культурныхъ мѣропріятій въ области полеводства, возникаетъ въ Харьковскомъ земствѣ почти съ самаго начала его практической дѣятельности по поднятію мѣстнаго сельскаго хозяйства, т. е. около 10 лѣтъ тому назадъ.

Однимъ изъ самыхъ первыхъ мѣропріятій въ этой области была бесплатная или льготная раздача сѣмянъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ для посѣва ихъ на небольшихъ пробныхъ площадяхъ съ цѣлью ознакомленія населенія съ культурами этихъ растений. Мѣра эта вскорѣ уже получила довольно широкое распространеніе. Такъ уже въ 1903 г. въ Волчанскомъ уѣздѣ было заложено такихъ участковъ 70, а въ Купянскомъ 19; въ 1904 г. въ 6 уѣздахъ губерніи (Волчанскомъ, Купянскомъ, Старобѣльскомъ, Зміевскомъ, Сумскомъ и Ахтырскомъ) было заложено около 450 такихъ участковъ и т. д.

На ряду съ бесплатной раздачей сѣмянъ и лишь нѣсколько позже по времени отдѣльными земствами начали устраиваться показательныя поля.

Число такихъ полей было, однако, очень невелико; до 1909 г. опредѣленныя свѣдѣнія имѣются лишь о 8 подобныхъ поляхъ: 2-хъ Купянскаго уѣзда (Гусинское, закладки 1903 г. и Нижне-Дуванское—1905 г.), 1-мъ въ Изюмскомъ (у города Изюма), 2 въ Харьковскомъ (Непокрытанское—1904 и Золочевское—1908 г.) и 3 въ Лебединскомъ—1908 г.: Аннинское, Должиновское и Ключиневское. Повидимому, показательныя поля имѣлись за тотъ періодъ еще въ Ахтырскомъ и Старобѣльскомъ уѣздѣ. Задачей этихъ полей была демонстрація четырехпольнаго сѣвооборота и культура отдѣльных, преимущественно кормовыхъ растений.

Наконецъ, съ 1905—6 г. земство начинаетъ ставить показательныя участки съ минеральными удобрениями и притомъ сразу въ довольно большомъ числѣ.

Въ дѣлѣ пропаганды другихъ техническихъ пріемовъ земства до послѣдняго времени показательными полями и участками не пользовались.

Большинство перечисленныхъ мѣропріятій показательнаго характера являлось дѣломъ инициативы уѣздныхъ земствъ. Губернское же земство на первыхъ порахъ ограничило свою роль лишь денежной помощью уѣздамъ съ самаго начала. Такъ уже въ 1900 г. оно субсидировало уѣздныя земства въ размѣрѣ ²з ихъ расходовъ на различныя агрономическія мѣропріятія, разумѣя въ томъ числѣ и показательныя поля и участки.

Въ 1905 г. (на 1906 г.) Губернское земство, развивъ нѣсколько форму содѣйствія уѣздамъ, установило въ числѣ прочихъ, слѣдующія особыя субсидіи въ размѣрѣ уѣзднаго ассигнованія:

1) По бесплатной раздачѣ сѣмянъ травъ и корнеплодовъ и 2) по найму и содержанию показательныхъ полей.

Въ 1906 г. (въ очеред. сессіи 7 декабря) эти субсидіи были пополнены новой (на тѣхъ же основаніяхъ): 3) на расходы по учету опытовъ съ минеральными удобрѣніями и на пріобрѣтеніе минеральныхъ удобрѣній для опытовъ.

Наконецъ, въ 1908 г. въ очередной сессіи, взамѣнъ всѣхъ этихъ частныхъ ассигнованій на отдѣльныя опредѣленные мѣропріятія показательнаго характера было постановлено: („Исключивъ изъ нормъ субсидіи выдачу на бесплатную раздачу кормовыхъ сѣмянъ и опыты съ минеральными удобрѣніями) установить новый пунктъ въ нормахъ субсидій, оказываемыхъ губернскимъ земствомъ въ помощь уѣзднымъ земствамъ въ размѣрѣ уѣзднаго ассигнованія *на всякаго рода* показательныя поля“. При этомъ была введена предѣльная норма субсидированія на уѣздъ въ 1500 р. (съ правомъ переносить неиспользованныя субсидіи изъ одного уѣзда въ другой).

Такъ какъ показательныя поля и участки по самой сути своей, какъ это будетъ видно далѣе, должны быть организованы и вестись почти исключительно на средства самаго населенія, то означеную сумму въ 1500 р. на уѣздъ слѣдуетъ признать достаточной, и такимъ образомъ придти къ заключенію, что съ денежной стороны губернскимъ земствомъ было сдѣлано достаточно для правильной организаціи показательныхъ полей и участковъ.

Совершенно другая картина получается, если мы подойдемъ къ этому дѣлу со стороны его задачъ и организаціи. Въ особенности въ началѣ работъ, методика и техника показательныхъ полей и участковъ была очень неразработанной. Это менѣе относится къ показательнымъ участкамъ съ минеральными удобрениями и болѣе къ посѣвамъ кормовыхъ травъ и показательнымъ полямъ. Естественно, что съ теченіемъ времени на это было обращено вниманіе. Въ работахъ третьяго съѣзда агрономовъ Харьковской губ. 25—27 іюня 1907 г., мы уже находимъ рядъ постановленій, пытающихся урегулировать дѣло бесплатной раздачи сѣмянъ и устройства показательныхъ участковъ съ кормовыми травами и корнеплодами, и въ томъ же году по отношенію уже ко всякому роду показательныхъ полей и участковъ, согласно предложенію Б. И. Каразина, губернское земское собраніе очередной сессіи *признало необходимой разработку вопроса о показательныхъ поляхъ въ связи съ планомерной дѣятельностью земства въ области экономическихъ мѣропріятій.*

Основываясь на этомъ пожеланіи, губернская управа въ 1908 г. подвергла этотъ вопросъ коллегіальному агрономическому обсужденію, путемъ котораго былъ намѣченъ рядъ положеній, опредѣляющихъ условія организаціи показательныхъ полей и участковъ.

Съ тѣхъ поръ прошло больше года, и вопросы о правильной организаціи пов. пол. и участковъ остались въ томъ же положеніи, такъ какъ вниманіе губернскаго земства и его органовъ было перенесено въ это время на организацію не показательныхъ, а опытныхъ учреждений.

Возвращаясь нынѣ къ этому вопросу и просматривая положенія, выработанныя въ 1908 г., мы видимъ, что въ нихъ совершенно не были затронуты вопросы о темахъ для показательныхъ полей и участковъ, объ очереди этихъ темъ и вопросы отчетности. Все вниманіе было посвящено внѣшней организаціи дѣла. Однако и этотъ вопросъ мнѣ представляется желательнымъ подвергнуть пересмотру въ виду слѣдующаго:

1. Желательно использовать накопившійся за 2 года опытъ;
2. Желательно систематизировать относящіяся сюда положенія;
3. Среди имѣющихся положеній пропущены нѣкоторыя весьма важныя, какъ въ непосредственно организаціонномъ смыслѣ, такъ и по своему вліянію на программу работъ;

4. Систематическій обзоръ організаціонныхъ положеній опредѣлить до извѣстной степени подлежащую нашему обсужденію программу отчетности.

Исключеніе, въ смыслѣ желательности пересмотра, представляетъ только вопросъ о раздачѣ сѣмянъ кормовыхъ травъ и растений, положенія о которыхъ мнѣ представляются достаточно разработанными.*).

И такъ начну съ краткаго разсмотрѣнія вопросовъ организаціи.

Прежде всего необходимо возможно точно опредѣлить общую задачу показательныхъ полей и участковъ. Такое опредѣленіе облегчитъ намъ опредѣленіе какъ детальныхъ задачъ, такъ и методики и техники дѣла.

Задача показательныхъ полей и участковъ состоитъ въ облегченіи путемъ нагляднаго примѣра пропаганды агрокультурныхъ мѣропріятій среди малокультурной крестьянской части населенія.

Въ приведенномъ опредѣленіи, я подчеркиваю слова: малокультурной части населенія. Этими словами я не хочу отрицать пользу показательныхъ мѣропріятій и для культурнаго населенія, но хочу обратить вниманіе на некультурность населенія, какъ на обстоятельство, съ которымъ особенно надо считаться при организаціи показательныхъ мѣропріятій.

Изъ даннаго опредѣленія вытекають главнѣйшія условія правильной постановки показательныхъ полей и участковъ.

1. Необходимо приблизить эти поля и участки къ населенію въ пространномъ отношеніи для того, чтобы возможно легче было производить демонстрацію пріема среди тѣхъ

*) Положенія эти, выработанныя Харьковскимъ губернскимъ экономическимъ совѣтомъ 25 іюня 1907 г., слѣдующія:

1. Бесплатная раздача является мѣрою первоначальнаго ознакомленія населенія съ культурой новыхъ растений.

2. Она должна производиться при условіи индивидуализаціи каждаго частнаго случая.

3. Предпочтительно устраивать показательныя опыты въ болѣе крупномъ масштабѣ, лучше всего группами или обществами.

4. Необходимо вести регистрацію всѣхъ случаевъ льготной выдачи сѣмянъ.

Желательно ставить условіемъ полученія бесплатныхъ сѣмянъ обязательство возврата сѣмянъ или стоимости ихъ въ случаѣ удачнаго опыта.

лицъ, которыхъ трудно было бы заполучить на болѣе далекіе отъ нихъ участки. Съ этою цѣлью желательно эти участки имѣть въ возможно большемъ числѣ и заботиться, чтобы *мѣста для показательныхъ полей и участковъ выбирались по возможности ближе къ главной дорогѣ селеній и самымъ селеніямъ.*

2. *Необходимо всячески обращать вниманіе населенія на производимыя показанія и объяснять ихъ.* И по сей часъ существуетъ мнѣніе, что достаточно, какъ сказано, заложить показательный участокъ, гдѣ-либо на людномъ мѣстѣ и населеніе само будетъ брать съ него примѣръ. Это мнѣніе должно быть оставлено, такъ какъ его опровергаютъ какъ непосредственные опыты въ этомъ отношеніи, такъ апріорныя соображенія. Въ самомъ дѣлѣ, странно было бы, если бы для ознакомленія непривычныхъ къ новинкамъ людей, на примѣръ, для ознакомленія съ новымъ инструментомъ или орудіемъ, давали бы имъ его въ руки, но не объясняли при этомъ его значенія и способа употребленія въ надеждѣ, что они сами въ немъ разберутся. Въ виду сказаннаго, *постановкѣ опыта должны обязательно предшествовать лекціи на ту тему, зимой, когда крестьянину есть время спокойно обдумать предлагаемыя нововведенія, и раздача плакатовъ какъ о проводимомъ приѣмѣ, такъ и самой постановкѣ показаній, а лѣтомъ должны устраиваться неоднократныя объясненія показываемаго на мѣстѣ.*

3. *Показываемое должно быть возможно нагляднѣе:* для этого а) на ряду съ участками земли, обрабатываемыми по новому способу *желательно по возможности оставлять контрольные участки съ обычной обработкой для сравненія.* Хотя такіе контрольные участки нѣсколько усложняютъ работу, но не ставить ихъ и замѣнять сравненіе съ ними—сравненіемъ съ участками сосѣднихъ хозяевъ весьма нежелательно; такъ какъ крестьянскія земли бываютъ въ высшей степени пестры по своему культурному состоянію, и такія сопоставленія не только неправильны, но и могутъ повести къ самымъ неожиданнымъ результатамъ; б) *во всѣхъ случаяхъ весьма желательнымъ, а въ опытахъ съ сѣвооборотами необходимымъ является строгій учетъ урожаевъ (и веденіе записей),* в) съ тою же цѣлью необходимо ставить демонстрацію возможно проще: *предпочитать отдѣльные приѣмы ихъ комбинаціямъ, и г) изъ отдѣльныхъ приѣмовъ одинаковаго*

экономическаго значенія выбирать болѣе простые въ техническомъ отношеніи.

4. Результаты испытаній должны быть по возможности всегда положительными.

Для этого необходимо а) пропагандировать лишь то, что завѣдомо даетъ положительныя и эффектные результаты и б) совершенно устранить изъ этихъ показаній элементы опыта: при некультурности населенія, неспособнаго разобратъся съ сложной цѣпи причинъ и слѣдствій, отрицательныя результаты, всегда возможные, при изслѣдованіи неизвѣстнаго—могутъ ослабить довѣріе къ показываемому*); в) по той же причинѣ необходимъ достаточный надзоръ за показательными полями и участками со стороны агронома, дабы неправильное веденіе ихъ не уничтожило ожидаемыхъ положительныхъ результатовъ.

5. Необходимо ставить показательныя поля и участки такъ, чтобы результаты не возбуждали сомнѣнія населенія по условіямъ, въ которыхъ велось показаніе. Это наиболѣе достигается, если показанія будутъ поставлены въ привычныя населенію среднія условія его хозяйства.

Въ виду этого: а) показательныя поля и участки должны быть закладываемы на земляхъ, находящихся въ крестьянскомъ пользованіи и отнюдь не въ хозяйствахъ крупныхъ частныхъ владѣльцевъ.

б) крестьянскія хозяйства, гдѣ закладываются показательныя поля и участки должны быть не болѣе средняго размѣра;

в) необходимо, чтобы опыты велись самими хозяевами (владѣльцами или арендаторами), а не сторонними лицами, наемными или добровольными (учителя, священ., агрономы);

г) организацію показательныхъ полей и участковъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ слѣдуетъ признать допустимой;

д) желательно устранить всякую денежную помощь со стороны земства хозяевамъ, ведущимъ показательныя поля и участки, въ виду чего субсидіи допускаются лишь какъ вознагражденіе за веденіе записей и учетъ урожая, а

*) Это положеніе нисколько не отрицаетъ возможности устраивать въ отдѣльныхъ случаяхъ небольшіе участки для изслѣдованія отдѣльныхъ вопросовъ, но таковыя участки и должны разсматриваться какъ чисто опытные и имъ не слѣдуетъ одновременно придавать и значеніе показательныхъ.

также въ формѣ выдачи новыхъ сѣмянъ, удобреній и новыхъ орудій. Съ тою же цѣлью для устройства показательныхъ полей (но не участковъ) необходимо выбирать хозяевъ съ извѣстнымъ среднимъ достаткомъ, обладающимъ необходимымъ инвентаремъ.

6. *Наконецъ, къ условіямъ постановки показательныхъ полей и участковъ надо отнести мѣры, обеспечивающія возможность довести показанія до конца.*

Для этого необходимо:

а) *закладывать показательныя поля на земляхъ отдѣльныхъ крестьянъ, а не на общинныхъ земляхъ. Что касается показательныхъ участковъ, то они могутъ быть закладываемы какъ на покупной, такъ и общинной землѣ;*

б) *съ владѣльцемъ опытнаго поля долженъ быть заключенъ обязательный договоръ.*

Изъ сопоставленія всѣхъ этихъ положеній съ количествомъ агрономическихъ силъ, находящихся въ распоряженіи земства, вытекаютъ въ свою очередь дальнѣйшія условія успѣха работы на показательныхъ поляхъ и участкахъ.

Мы видѣли, что показательныя поля и участки должны быть приближены въ пространственномъ отношеніи къ населенію, значить для воздѣйствія на достаточное количество населенія и приданія этой мѣрѣ широкаго значенія число участковъ и полей должно быть сравнительно велико. Но съ другой стороны они должны быть обставлены предварительными чтеніями, объясненіями на мѣстѣ и надзоромъ за ихъ веденіемъ. Очевидно, что для всего этого требуется многочисленный агрономическій персоналъ, и отсутствіемъ его до послѣдняго времени, по всей вѣроятности, и объясняются сравнительно слабыя результаты, полученные отъ показательныхъ полей и участковъ.

Съ ростомъ участковой агрономіи недостатокъ въ лицахъ, могущихъ наблюдать за правильнымъ веденіемъ опытовъ и давать необходимыя разъясненія, конечно, ослабляется, но все же соотношеніе между количествомъ агрономическихъ силъ и обслуживаемымъ населеніемъ остается очень широкимъ. Что же въ такомъ случаѣ предпринимать? Очевидно, приходится идти въ 2-хъ направленіяхъ: искать кого-либо, кто бы помогъ агрономамъ въ ихъ работѣ и вести работу такъ, чтобы она была возможно продуктивнѣе. Что касается помощи, то несомнѣнно агрономы могутъ ее найти, какъ въ лицѣ отдѣльныхъ наиболѣе сознательныхъ хозяевъ,

такъ и въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ. Послѣ извѣстной подготовки и тѣмъ и другимъ можетъ быть поручено веденіе работъ на показательныхъ поляхъ и особенно участкахъ безъ ближайшаго контроля со стороны агронома. Такимъ образомъ онъ будетъ избавленъ отъ наиболѣе хлопотливой части своей работы и сможетъ удѣлить гораздо болѣе времени демонстраціямъ и объясненіямъ. Возможно даже, что въ дальнѣйшемъ и эта часть работы земскаго агронома можетъ быть передана нѣкоторымъ лицамъ и обществамъ.

Но для того, чтобы найти и подготовить соотвѣтствующихъ лицъ, требуется время. А до тѣхъ поръ, и въ особенности тамъ, гдѣ не имѣется сельско-хозяйственныхъ обществъ, главное вниманіе должно быть направлено на то, чтобы работа самага агронома съ показательными полями и участками давала бы наибольшіе результаты. Для этого, во-первыхъ, показательные участки слѣдуетъ располагать группами, а не разбрасывать ихъ по всей территоріи района: при такомъ расположеніи у агронома пойдетъ значительно меньше времени на ихъ посѣщеніе. Во-вторыхъ, не слѣдуетъ единовременно вводить въ показаніе многихъ пріемовъ. Только при этомъ условіи агрономы успѣютъ подготовить населеніе за зиму соотвѣтствующими чтеніями въ достаточномъ числѣ пунктовъ. Это требованіе подкрѣпляется и чисто психологическими соображеніями.

Для успѣха воздѣйствія на непривычныхъ къ нововведеніямъ лицъ, необходимо останавливать ихъ вниманіе на небольшомъ числѣ положеній и не давать имъ разбрасываться.

Однако, при уменьшеніи числа демонстрируемыхъ пріемовъ необходимо считаться съ тѣмъ, что для cadaго изъ нихъ имѣются свои особые и нерѣдко острые періоды, когда присутствіе агронома на показательномъ полѣ или участкѣ при полевыхъ работахъ является крайне желательнымъ. Этого, очевидно, трудно достигъ, если число однородныхъ участковъ будетъ велико, и такимъ образомъ съ точки зрѣнія наибольшей утилизаціи силъ агронома желательно проводить въ одно и то же лѣто нѣсколько (хотя и немного) такихъ пріемовъ, острые и важные періоды работъ которыхъ не совпадали бы во времени и давали бы агроному возможность не спѣша посѣщать ихъ по мѣрѣ надобности.

Слѣдующее важное условіе успѣшности работъ—это осторожное отношеніе къ закладкѣ показательныхъ полей.

Очень часто показательныя работы начинают именно съ нихъ. Между тѣмъ это весьма неправильно съ практической стороны. Несомнѣнно, что они имѣютъ очень важное значеніе, такъ какъ только на нихъ, а не на участкахъ можетъ быть произведена демонстрація одного изъ наиболѣе существующихъ улучшеній—введенія сѣвооборота. Но правильная постановка показательныхъ полей требуетъ, благодаря сложности работъ, настолько частаго надзора со стороны агронома за ихъ производствомъ, что одному агроному подѣлу руководить лишь однимъ—двумя такими полями (если, конечно, у него еще не имѣется такихъ сельскохозяйственныхъ обществъ или лицъ, которымъ можно было бы поручить веденіе опытныхъ полей безъ надзора за работами со стороны агронома). А при такомъ маломъ числѣ, воздѣйствіе показательныхъ полей на населеніе будетъ ограничиваться лишь небольшимъ сравнительно кругомъ окрестныхъ жителей. Къ этому надо присоединить, что темы показательныхъ полей являются болѣе сложными, а потому, согласно вышесказанному будутъ медленнѣе проникать въ сознаніе населенія.

Все это заставляетъ отдавать предпочтеніе, особенно на первое время не показательнымъ полямъ, а показательнымъ участкамъ, темы которыхъ доступнѣе и которые требуютъ въ большинствѣ случаевъ гораздо меньшаго надзора за работами со стороны агронома.

Въ виду этого число показательныхъ полей, приходящихся на одного агронома, должно быть минимальнымъ, не болѣе 1—2 и начинать работу слѣдуетъ не съ нихъ, а съ показательныхъ участковъ. Число послѣднихъ можетъ быть очень различнымъ въ зависимости отъ ихъ темъ.

Переходя къ темамъ для показательныхъ полей и участковъ, къ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, подлежащимъ демонстраціи на нихъ,—можно намѣтить значительное число такихъ отдѣльныхъ приѣмовъ полевого хозяйства. Но такъ какъ, по вышеизложеннымъ причинамъ, одновременно всѣми ими нельзя пользоваться для демонстраціи на опытныхъ поляхъ и участкахъ, то надлежитъ установить какую либо очередь.

Очевидно, желательно ихъ проводить въ зависимости отъ степени ихъ важности для хозяйства: сперва приѣмы болѣе важные, оказывающіе непосредственное вліяніе на всю систему полеводства и хозяйства, а затѣмъ менѣе существенныя, вліяющіе лишь на отдѣльныя культуры.

Согласно соображеніямъ, положеннымъ въ основу программы агрономической дѣятельности Харьковскаго губернскаго земства еще въ 1906 г., къ числу первыхъ мы отнесемъ всѣ мѣропріятія: 1) ведущія къ повышенію культурнаго состоянія почвы и 2) способствующія разрѣшенію кормового вопроса. Руководясь этимъ, можно намѣтить слѣдующую послѣдовательность мѣропріятій, рекомендуемыхъ на показательныхъ поляхъ и участкахъ:

1-я группа.

Раннее лушеніе и ранняя вспашка подъ ярь.

Ранній и чистый паръ.

Пропашныя: просо, свекла (кормовая и сахарная), картофель, кукуруза.

4-ехъ польный сѣвооборотъ (и иные улучшенные).

Занятой паръ (вика, овесъ), кукуруза, картофель.

Посѣвъ однолѣтнихъ кормовыхъ травъ въ яровомъ клину (вика, овесъ могоаръ).

2-я группа.

Навозное удобреніе.

Минеральное удобреніе.

3-я группа.

Рядовой посѣвъ.

Улучшенные сѣмена.

Новыя растенія (кукуруза).

Улучшенная культура бурака.

Посѣвъ многолѣтнихъ травъ: люцерна (эспарцетъ, клеверъ).

Посѣвы на лугахъ.

Протравливаніе отъ головни.

Однако, такой порядокъ можетъ быть намѣченъ только лишь, какъ нѣчто желательное, чего въ дѣйствительности можно будетъ придерживаться лишь въ самыхъ общихъ чертахъ. Дѣло въ томъ, что многіе приемы первой группы, имѣющей наиболѣе существенное значеніе для всего хозяйства, какъ нарочно, являются, съ одной стороны, наименѣе разработанными въ теоретическомъ отношеніи, а съ другой, наиболѣе трудными для проведенія въ жизнь и для демонстраціи на показательныхъ поляхъ и участкахъ. Большинство

же приємовъ послѣдней группы, будучи весьма надежными и эффектными по своимъ результатамъ, наоборотъ, весьма удобны для демонстраціи, и хотя для улучшенія всего хозяйства имѣютъ лишь консвенное значеніе, но зато легко воспринимаются населеніемъ, завоевываютъ его довѣріе и готовятъ собою почву для проведенія болѣе существенныхъ улучшеній 1-й группы.

Все это заставляеть при выборѣ темъ для показательныхъ полей и участковъ придерживаться {указаннаго выше порядка лишь въ общихъ чертахъ, и въ зависимости отъ мѣстныхъ условій одновременно проводить отдѣльныя мѣропріятія всѣхъ группъ.

Пойдемъ теперь къ отчетности по показательнымъ полямъ и участкамъ.

Какъ и всякая отчетность о текущей дѣятельности, она должна дать намъ 1) указанія о сдѣланномъ и 2) данныя, позволяющія судить, какъ и куда слѣдуетъ направить дѣятельность о дальнѣйшемъ.

Въ данномъ случаѣ особенно важно выяснитъ:

1) Какія агрикультурныя мѣропріятія наиболѣе легко проникаютъ въ населеніе при помощи показательныхъ участковъ.

2) Причины, почему другія мѣропріятія не воспринимаются и

3) Условія постановки, способствующія наибольшей показательности производимой работы.

Собразно со всѣмъ вышесказаннымъ, отчетъ долженъ заключать въ себѣ слѣдующія части:

1) Темы показательныхъ работъ и мотивъ ихъ выбора, особенно мотивы мѣстнаго характера.

2) Отчетъ о произведенныхъ подготовительныхъ чтеніяхъ и о розданныхъ на ту же тему плакатахъ (темы чтеній или возможно текстъ, число мѣстъ, время чтеній, мѣста чтеній, число слушателей, повторныя чтенія и т. п.; темы плакатовъ, текстъ, число розданныхъ плакатовъ по мѣстностямъ и т. п.).

3) Отчетъ о закладкѣ показательныхъ полей и участковъ. Ихъ число, расположеніе, лица, у коихъ они заложены, площадь общая и отдѣльныхъ дѣлянокъ, почва и т. п. Условія закладки, договоры, вознагражденіе и пр.

4. *Веденіе и учетъ опытовъ:*

а) Развѣтіе культурныхъ растений и естественно историческія условія его: метеорологическія условія, вредители, засоренность и пр.

б) порядокъ учета урожаявъ; урожайъ зерна и соломы на участкахъ и въ пересчетѣ на десятину;

в) Отношеніе хозяевъ, степень выполненія принятыхъ на себя обязательствъ, причины и условія, мѣшавшія правильности выполненія и т. п.

5. *Посѣщенія, чтенія, бесѣды въ теченіе лѣта:* Число и время бесѣдъ и чтеній, число посѣтителей и т. д.

6. *Итоги воздѣйствія показательныхъ участковъ и полей на селеніе:* интересъ проявляемый къ нимъ населеніемъ. Случаи самостоятельнаго посѣщенія ихъ безъ непосредственнаго привлеченія агрономомъ, довѣріе къ показаніямъ и скептицизмъ;—область, гдѣ они выразились, причины ихъ и т. д.

Наибодѣе интересующія населеніе темы показаній.

Случаи проведенія пропагандируемыхъ мѣропріятій (у себя) въ хозяйствахъ. Причины отказа по объясненію самихъ жителей и агронома.

Группируя вмѣстѣ отдѣльныя положенія своего доклада, я предлагаю вниманію совѣщанія слѣдующіе тезисы:

1. *Задача показательныхъ полей и участковъ состоитъ въ облегченіи путемъ нагляднаго примѣра пропаганды агрикультурныхъ мѣропріятій среди мало культурной крестьянской части населенія.*

2. Для правильной постановки показательныхъ полей и участковъ слѣдуетъ: *приблизить эти поля и участки къ населенію въ пространственномъ отношеніи.* Съ этой цѣлью а) желательно ихъ имѣть въ возможно большемъ числѣ и б) мѣста для показательныхъ полей и участковъ выбирать по возможности ближе къ главной дорогѣ селеній и самимъ селеніямъ.

3. *Необходимо всячески обращать вниманіе населенія на производимыя показанія и объяснять ихъ.* Постановкѣ опытовъ должны обязательно предшествовать лекціи на ту же тему зимой, раздача плакатовъ, какъ и о проводимомъ приѣмѣ, такъ и самой постановкѣ показаній и наконецъ, необходимо устраивать лѣтомъ неоднократныя объясненія показываемаго на мѣстѣ.

4. *Показываемое должно быть возможно нагляднѣе:* желательно по возможности оставлять контрольные участки съ обычной обработкой, во всѣхъ случаяхъ крайне желательнымъ, а въ опытахъ съ сѣвооборотами необходимымъ является строгій учетъ урожаявъ (и веденіе записей); слѣдуетъ

предпочитать отдѣльные приемы ихъ комбинаціямъ, изъ отдѣльныхъ приемовъ одинаковаго экономическаго значенія выбирать болѣе простые въ техническомъ отношеніи.

5. *Результаты испытанія должны быть по возможности всегда положительными:* для этого необходимо пропагандировать лишь то, что завѣдомо даетъ положительные и эффектные результаты и совершенно устранить изъ этихъ показаній элементы опыта, необходимъ достаточный надзоръ за веденіемъ показательныхъ полей и участковъ со стороны агронома.

6. *Необходимо ставить показательныя поля и участки такъ, чтобы результаты не возбуждали сомнѣнія населенія по условіямъ, въ которыхъ велось показаніе.* Показ. поля и участки должны быть закладываемы на земляхъ, находящихся въ крестьянскомъ пользованіи и отнюдь не хозяйствахъ крупныхъ частныхъ владѣльцевъ; хозяйства, гдѣ закладываются п. п. и у., должны быть не болѣе средняго размѣра; необходимо, чтобы опыты велись самими хозяевами владѣній, а не сторонними лицами, наемными или добровольными;—организацию пок. полей при с. х. обществахъ слѣдуетъ признать допустимой,—желательно устранить всякую денежную помощь со стороны земства хозяевамъ, ведущимъ п. п. и у., въ виду чего субсидіи допускаются лишь какъ вознагражденіе за веденіе записей и учета урожаевъ, а также въ формѣ выдачи новыхъ сѣмянъ удобреній и новыхъ орудій. Съ тою же цѣлью для устройства } показательныхъ полей слѣдуетъ выбирать хозяевъ съ извѣстнымъ среднимъ достаткомъ, обладающихъ необходимымъ инвентаремъ.

7. *Необходимо принимать мѣры, обезпечивающія возможность довести показанія до конца;* для этого необходимо закладывать показательныя поля на земляхъ отдѣльныхъ крестьянъ, а не на общинныхъ земляхъ. Показательныя участки могутъ быть закладываемы, какъ на покупной, такъ и на общинной землѣ. Съ владѣльцами полей долженъ быть заключенъ обязательный договоръ.

8. *Число показательныхъ полей и участковъ должно быть согласовано съ наличными силами агрономическаго персонала, съ количествомъ с.-х. обществъ и личностью отдѣльныхъ болѣе культурныхъ хозяевъ, съ которыми агрономическій персоналъ вошелъ въ сношенія и которымъ (обществамъ и лицамъ) могло бы быть поручено веденіе работъ на показательныхъ поляхъ и участкахъ безъ ближайшаго контроля со стороны агрономическаго персонала.*

Въ началѣ дѣятельности агронома, пока такихъ лицъ и с.-х. обществъ въ его распоряженіи мало; показательныя поля или участки не должны быть разбрасываемы по всей территоріи участка, а располагаться болѣе объединенными группами; показательныхъ полей должно быть закладываемо не болѣе двухъ на агронома, и предпочтеніе должно быть отдано показательнымъ участкамъ. число которыхъ можетъ быть весьма различныхъ въ зависимости отъ ихъ темы. Начинать показательныя работы слѣдуетъ съ показательныхъ участковъ, а не полей.

9. *Изъ отдѣльныхъ мѣропріятій технического характера на показательныхъ поляхъ и участкахъ желательно въ первую очередь проводить тѣ, которые:*

Повышаютъ культурное состояніе почвы (лучшіе подъяровое, чистые пары, пропашное).

2. *Способствуютъ разрѣшенію кормового вопроса (травъ корм. пропашныя, кукуруза).*

Согласно этому этому необходимо установить общій порядокъ темъ для показательныхъ полей и участковъ (см. докладъ).

Однако, въ виду а) необходимости возможно скорѣйшаго улучшенія техники мѣстнаго мѣстнаго с.-х., б) трудностей проведенія въ жизнь (какъ вообще, такъ и путемъ показательныхъ полей и участковъ въ частности) такихъ *основныхъ* улучшеній полеводства, оказывающихъ вліяніе на все хозяйство, какъ введеніе новыхъ сѣвооборотовъ, раннихъ и занятыхъ паровъ, кормовыхъ растений и т. п., в) сравнительной легкости и несомнѣнной пользы проведенія въ жизнь болѣе частныхъ улучшеній, *указанный порядокъ рекомендуется лишь въ общемъ*, и вполнѣ возможно одновременно проводить на показательныхъ поляхъ и участкахъ параллельно и тѣ и другія мѣропріятія.

10. *Для полученія свѣдѣній о произведенныхъ показательныхъ работахъ на показательныхъ поляхъ и участкахъ съ цѣлью дальнѣйшаго развитія этого пріема агрономическаго воздѣйствія на населеніе—желательно представленіе отчетовъ по приведенной программѣ.*

Б. Н. Рождественскій.

О программѣ работъ по текущей статистикѣ.

Послѣднее очередное губернское земское собраніе постановило, согласно съ заключеніемъ Экономическаго Совѣта, подвергнуть пересмотру программу работъ по текущей статистикѣ въ цѣляхъ ея расширенія.

Для выполненія даннаго порученія необходимо прежде всего выяснить подробно, каковы же должны быть цѣли и задачи текущей статистики.

Такъ какъ статистическіе сѣзды неоднократно занимались различными вопросами изъ области текущей статистики, причемъ значительное мѣсто среди нихъ удѣлено опредѣленію задачъ таковой статистики, то приведемъ тѣ положенія, къ которымъ приходили въ данномъ отношеніи сѣзды.

Совѣщаніе 1887 г., при статистическомъ отдѣленіи Московскаго юридическаго общества, признало, что текущая статистика должна по возможности регистрировать главныя измѣненія въ факторахъ, констатированныхъ основною статистикою. Затѣмъ въ 1898 г. такое же совѣщаніе еще разъ обсуждало этотъ вопросъ и болѣе конкретно опредѣлило задачи текущей статистики. По мнѣнію этого совѣщанія текущая статистика должна отвѣчать на запросы трехъ главныхъ категорій: 1) оцѣночной, 2) продовольственной и 3) разработки экономическихъ и агрономическихъ мѣропріятій.

Не остался безъ обсужденія вопросъ о задачахъ текущей статистики и на совѣщаніи статистиковъ при статистической комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. На засѣданіи подкомиссіи по текущей статистикѣ 16 февраля 1900 г., при обсужденіи задачъ текущей статистики, Н. Н. Черненковымъ было высказано и не встрѣтило возраженій слѣдующее опредѣленіе задачъ ея: „Земская текущая статистика преслѣдуетъ двѣ основныхъ задачи: практическую и научную. Первая состоитъ въ томъ, чтобы давать своевременные отвѣты на практическіе запросы земской дѣятельности, вторая заключается въ наблюденія за основными явленіями текущей жизни, въ изученіи и выясненіи совершающихся въ мѣстномъ хозяйствѣ измѣненій“.

Такимъ образомъ совѣщанія русскихъ статистиковъ признали, что одной изъ главныхъ задачъ текущей статистики должно быть освѣщеніе практической дѣятельности земствъ. Насколько настоятельно такое освѣщеніе, для каждого очевидно. Дѣло въ томъ, что всякое учрежденіе только тогда можетъ твердо идти по намѣченному пути, когда его мѣропріятія достаточно обоснованы фактическимъ матеріаломъ.

Если же какое либо мѣропріятіе будетъ проводиться въ жизнь прежде, чѣмъ будутъ выяснены, на основаніи точно учтенныхъ фактовъ, необходимость и своевременность его, если будутъ недостаточно изучены условія, при которыхъ это мѣропріятіе можетъ принести максимумъ пользы,—то тогда учрежденіе, прибѣгнувшее къ данному мѣропріятію, рискуетъ въ лучшемъ случаѣ тѣмъ, что на затраченныя средства будетъ достигнуто меньше пользы, чѣмъ можно было бы извлечь при болѣе раціональной постановкѣ дѣла, а въ худшемъ случаѣ можетъ даже оказаться, что средства будутъ затрачены совершенно непроизводительно.

Къ тому же земскія средства крайне ограничены въ сравненіи съ той массой потребностей, которыя должны быть удовлетворены ими. Благодаря этому, земству въ своей практической дѣятельности приходится быть особенно осторожнымъ и при проведеніи какихъ-либо мѣропріятій особенно тщательно изучать всѣ стороны его, чтобы, съ одной стороны, выяснить наиболѣе настоятельныя нужды, а съ другой—и тѣ условія, при которыхъ проводимыя мѣропріятія могутъ принести наибольшую пользу.

Справедливость сказаннаго вполне подтверждается по отношенію къ любой отрасли земской дѣятельности.

Если взять, напр. земскіе финансы, то изученіе ихъ дастъ возможность не только ориентироваться въ области финансовыхъ мѣропріятій земствъ, но дастъ также хорошій матеріалъ для опредѣленія общаго направленія земской дѣятельности, такъ какъ позволитъ выяснить соотношеніе средствъ, затрачиваемыхъ на различныя отрасли ея.

Возьмемъ, далѣе, санитарію и медицину. При настоящемъ развитіи данныхъ отраслей земскаго хозяйства является масса вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ необходимо для раціональной постановки этого дѣла, напр.: насколько удовлетворена нужда въ медицинской помощи, въ какомъ мѣстѣ болѣе настоятельно необходимо открыть новую лечебницу, какія причины обусловливаютъ большую или меньшую болѣзненность

населенія той или иной мѣстности и т. п. Не выяснивъ этихъ вопросовъ, земству нельзя проводить ни одного мѣропріятія безъ риска, что затраченныя средства могутъ не принести той суммы пользы, которая могла бы получиться, если до проведенія даннаго мѣропріятія были бы предварительно изучены указанныя условія.

Точно также въ своей дѣятельности по народному образованію, особенно въ настоящее время, при проектированіи стоящаго на очереди введенія всеобщаго обученія, когда земству приходится вырабатывать планъ раціональной школьной сѣти, организовать внѣшкольное образованіе, устанавливать школьный періодъ и т. п.,—необходимо имѣть данныя о количествѣ населенія и дѣтей школьнаго возраста, о разстояніяхъ между селеніями, о количествѣ лѣтъ, въ теченіи которыхъ дѣтьми проходитъ курсъ школы и т. п. Безъ изученія перечисленныхъ вопросовъ земство не могло бы выяснить тѣхъ средствъ, которыя необходимо затратить на столь важное дѣло, какъ народное образованіе. Но и кромѣ выработки школьной сѣти земству необходимо быть всегда въ курсѣ школьнаго дѣла въ губерніи, такъ какъ только при такомъ условіи оно будетъ въ состояніи поставить дѣло на должную высоту. Харьковское земство создало это и теперь имѣетъ статистическіе отчеты по начальному народному образованію.

Также создало Харьковское земство и необходимость систематическаго изслѣдованія переселенія и съ 1908 г. имѣетъ уже постоянную текущую переселенческую статистику.

Въ настоящемъ же году вводится въ Харьковскомъ земствѣ въ дѣйствіе текущая страховая статистика. Необходимость учрежденія ея чувствовалась уже давно; еще въ 1905 г. земство обратило вниманіе на этотъ предметъ, но только въ настоящемъ году организуется особая страховая статистика.

Настойчивѣе же всего чувствуется потребность изученія экономическаго положенія населенія. Земство, на которое закономъ возложена обязанность попеченія о народномъ благосостояніи, не можетъ ступить шагу въ этомъ направленіи, пока не будетъ имѣть данныхъ, характеризующихъ различныя стороны экономическаго положенія населенія. Эта область такъ обширна и разнообразна, что безъ статистическаго изученія обойтись здѣсь совершенно нельзя. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ, на примѣръ, образомъ, какъ не путемъ статистическихъ исчисленій, можно выяснить размѣры продовольствен-

ной помощи населенію, если таковая окажется необходимой, или какимъ образомъ можно установить вліяніе тѣхъ или иныхъ факторовъ на высоту урожая, какъ только не изученіемъ явленій въ массѣ, т. е. статистическимъ путемъ. Или, на примѣръ, какимъ другимъ путемъ можно еще подойти къ изученію промысловъ, или слѣдить постоянно за обезпеченіемъ хозяйствъ рабочей силой, знать количество и качество скота, а также наблюдать тѣ измѣненія, кои совершаются въ отдѣльныхъ отрасляхъ крестьянскаго хозяйства.

Настоятельная необходимость текущей регистраціи нѣкоторыхъ сторонъ сельско-хозяйственной и экономической дѣятельности населенія диктуется и оцѣночными работами, которыя по закону 1893 г. земство обязано выполнить. Дѣло въ томъ, что тѣ или иныя оцѣночныя нормы должны быть установлены на основаніи какъ естественно-историческихъ факторовъ—почвъ и метеорологическихъ условій, такъ и на основаніи факторовъ экономическихъ, каковыми являются цѣны на рабочія руки, на продукты полеводства, распространенность различныхъ культуръ, урожаи и т. п. Такія естественно-историческія условія, какими являются почвы, измѣняются во времени такъ медленно, что при оцѣночныхъ работахъ достаточно произвести единовременное изслѣдованіе, чтобы имѣть всѣ данныя для кадастра. Между тѣмъ прочіе оцѣночные факторы измѣняются быстрѣе, особенно такіе, какъ цѣны на продукты на рабочія руки и т. п. Поэтому для установленія среднихъ нормальныхъ величинъ необходимо въ такихъ случаяхъ имѣть данныя за рядъ лѣтъ, а такъ какъ такихъ записей не ведется почти ни въ одномъ крестьянскомъ хозяйствѣ, то земству необходимо имѣть органъ, который изъ года въ годъ регистрировалъ бы такія явленія. Тогда можно получить массовыя данныя и можно будетъ видѣть, происходитъ ли рѣзкое измѣненіе въ области какого-нибудь фактора. Ближе и удобнѣе всего можетъ исполнять подобныя функціи отдѣлъ текущей статистики, могущій систематически въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ собирать массу самыхъ разнообразныхъ данныхъ, характеризующихъ сельско-хозяйств. дѣятельность населенія, для чего у него имѣется и особый органъ въ лицѣ института добровольныхъ корреспондентовъ.

Харьковское губернское земство уже давно создало необходимость статистическаго изученія земскаго хозяйства. А именно оно еще въ 1877 г. согласилось съ мнѣніемъ

гласнаго Е. С. Гордѣнко, указавшаго, что „мѣры къ развитію благосостоянія края и самый выборъ ихъ конечно тогда только будутъ правильны, когда мы будемъ имѣть статистическія свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ нашего вѣдомства“.

Вскорѣ послѣ этого (въ 1879) при губернской управѣ былъ учрежденъ статистическій отдѣлъ.

Въ теченіи послѣдующихъ лѣтъ отдѣлъ то расширялся, то сокращался почти до полнаго прекращенія своего существованія, но необходимость имѣть при практической дѣятельности статистическія данныя заставляла губернское земство расширять его дѣятельность до необходимыхъ предѣловъ.

Почти то же самое наблюдалось по отношенію къ статистикѣ и въ другихъ земствахъ. Первые годы функціонирования земствъ замѣчалось отрицательное отношеніе къ статистикѣ, но затѣмъ практическая дѣятельность привела ихъ къ убѣжденію, что безъ статистическаго изученія нельзя вести земскаго хозяйства. Въ результатъ получилось учрежденіе статистическихъ отдѣловъ почти во всѣхъ земствахъ, причемъ отдѣльныя земства сознали необходимость статистическаго изученія губерніи уже давно, почему у нихъ давно существуютъ и статистическія бюро. Среди такихъ земствъ особенно выдѣляется Полтавское земство, гдѣ основаніе статистическимъ работамъ положено еще въ 1881 г. Тогда особо созванная комиссія, при участіи профессоровъ А. С. Посникова, И. В. Лучицкаго и А. В. Зайкевича и статистиковъ П. С. Ефименко и Н. А. Терешкевича выработала программу, въ основаніе которой было положено „подробное выясненіе всѣхъ сторонъ экономическаго положенія населенія“ путемъ мѣстнаго изслѣдованія. Затѣмъ въ 1886 г. было начато собраніе сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній черезъ добровольныхъ корреспондентовъ, а въ 1895 г. кромѣ общихъ статистико-экономическихъ данныхъ въ программу работъ была включена и разработка свѣдѣній по земскому хозяйству. Въ 1900 г. Полтавское земство предприняло пересмотръ статистическихъ программъ, для чего была избрана особая комиссія изъ гласныхъ. Эта комиссія, положивъ въ основаніе работъ принципъ „приближенія земской статистики къ практическимъ потребностямъ земства“, выработала программу, въ которую, съ одной стороны, вошли собраніе и разработка данныхъ по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, а съ другой, включены и свѣдѣнія обще-экономическаго характера, такъ напр. почтово-телеграфныя свѣдѣнія, дан-

ныя объ отбываніи воинской повинности, объ эпидеміяхъ, промышленности, торговлѣ, а также криминальная статистика.

Точно также давно существуетъ статистическое бюро въ Вятскомъ земствѣ. Особенно серьезное вниманіе было обращено на программу его дѣятельности въ 1892 г., когда было приступлено къ реорганизаціи бюро на новыхъ началахъ съ пересмотромъ программъ. На выработку и пересмотръ послѣднихъ затрачено было не мало труда и времени. Начавъ разработку этого вопроса въ 1892 г., Вятское земство окончило выработку новой программы лишь въ 1898 г., когда былъ приглашенъ для этой цѣли профессоръ Н. А. Каблуковъ, который и намѣтилъ главныя черты желательной статистической организаціи и программы собиранія свѣдѣній.

Въ настоящее время цѣли текущей статистики Вятскаго земства опредѣляются слѣдующимъ образомъ: „доставленіе губернскому и уѣзднымъ земствамъ данныхъ, необходимыхъ для практической дѣятельности земствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ регистраціи ея подлежатъ всѣ главныя явленія мѣстной жизни, которыми обусловливается или которыя служатъ показателями благосостоянія ея населенія“. Соотвѣтственно этимъ цѣлямъ была выработана программа, сходная въ своихъ основныхъ чертахъ съ программой Полтавскаго земства. Кромѣ того въ ней обращено еще особое вниманіе на продовольственныя данныя и включены въ программу свѣдѣнія о хозяйствахъ городскомъ, казны и удѣловъ.

Такимъ образомъ вышеприведенныя соображенія, а также пратика Харьковскаго и другихъ земствъ показываютъ, что земству въ своей дѣятельности нельзя обойтись безъ статистическаго изученія своего хозяйства. Вопросъ можетъ идти о той или иной широтѣ такого изученія. На основаніи же всего вышеизложеннаго программа изученія земскаго хозяйства должна заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1. Земскіе финансы.
2. Народное образованіе.
3. Медицину и санитарію.
4. Земское страхованіе.
5. Пути сообщенія.
6. Переселеніе.
7. Данныя необходимыя для экономической дѣятельности земства.
8. Оцѣночныя данныя.

Такъ какъ статистика народнаго образованія, медицины и переселенческая уже существуетъ въ Харьковскомъ губернскомъ земствѣ, а необходимость страховой признана и таковая будетъ осуществлена въ непродолжительномъ времени, то въ настоящее время говорить о необходимости ихъ является совершенно излишнимъ. Точно также не приходится доказывать необходимость изслѣдованія грузонапряженности дорогъ, такъ какъ и управа, и земское собраніе уже признали эту необходимость еще въ 1908 г., когда возложили это изслѣдованіе на оцѣнно-статистическій отдѣлъ, а въ 1909 году экстренное собраніе еще разъ подтвердило свою точку зрѣнія, ассигновавъ на производство выборокъ о движеніи грузовъ 2000 р.

Что касается двухъ послѣднихъ отдѣловъ, т. е. данныхъ, необходимыхъ для экономической дѣятельности земства и для производства оцѣночныхъ работъ, то тѣ и другія очень близко соприкасаются, а въ нѣкоторыхъ частяхъ и совпадаютъ. Поэтому приходится говорить о тѣхъ и другихъ вмѣстѣ.

Для успѣшной дѣятельности земства въ области экономической и оцѣночной земству необходимо включить въ программу какъ основного изслѣдованія, такъ и текущей регистраціи слѣдующіе вопросы.

I. Территорія. Необходимость изученія территоріи губерніи вызывается не только чисто оцѣночными цѣлями, при которыхъ нельзя обойтись безъ изученія почвъ, но и экономической дѣятельностью земства. Что можетъ сдѣлать агрономъ въ области улучшенія способовъ веденія сельскаго хозяйства, если онъ не будетъ знать, каковы почвы въ губерніи. Очевидно, при такихъ условіяхъ онъ будетъ крайне затрудненъ при подачѣ совѣтовъ. Почти въ столь же беспомощномъ положеніи онъ будетъ и тогда, когда не будетъ имѣть топографическихъ, гидрографическихъ и т. п. данныхъ.

II. Населеніе. Земству въ своей дѣятельности постоянно приходится сталкиваться съ необходимостью имѣть свѣдѣнія о населеніи. Напримѣръ, если оно задумываетъ устроить новую школу или больницу, ему необходимо знать, сколько дѣтей школьнаго возраста или всего населенія имѣется въ данной мѣстности. Выяснится необходимость оказанія продовольственной помощи—о размѣрахъ ея можно судить лишь тогда, когда будетъ извѣстно число ѣдоковъ и т. п.

III. Землевладѣніе и землепользованіе. Безъ этихъ данныхъ, съ одной стороны, нельзя произвести работъ по переоцѣнкѣ земель, а съ другой, тѣ или иные размѣры землевладѣнія и землепользованія обуславливаютъ собой въ очень значительной степени агрономическія мѣропріятія, а также являются единственнымъ матеріаломъ, при помощи котораго можно сдѣлать необходимыя исчисленія при оказаніи продовольственной помощи.

IV. Не менѣе необходимымъ является и изученіе занятій населенія. Только зная ихъ, земство можетъ принимать мѣры къ развитію тѣхъ или иныхъ промысловъ, съ одной стороны, а съ другой, только учетъ доходовъ населенія отъ побочныхъ заработковъ поможетъ земству точнѣе установить размѣры продовольственной помощи.

V. Точно также чувствуется при экономической дѣятельности земства нужда въ изученіи какъ кредита, такъ и сбереженій населенія, а также окладныхъ платежей и недоимокъ. Наше крестьянство не можетъ обойтись безъ кредита, но чтобы организовать его надлежащимъ образомъ, необходимо выяснить достоинства и недостатки настоящей организаціи кредита и изыскать средства для удовлетворенія этой нужды, что и можетъ явиться лишь результатомъ подробнаго изученія. Что же касается окладныхъ платежей и недоимокъ, то изученіе ихъ дастъ возможность правильнѣе учитывать налоговую способность населенія и кромѣ того оно поможетъ земству какъ въ его финансовыхъ мѣропріятіяхъ, такъ и въ выясненіи, а слѣдовательно и въ болѣе правильномъ удовлетвореніи потребности въ содѣйствіи экономическому благосостоянію населенія.

VI. Затѣмъ приходится ввести въ программу работъ текущей статистики и изученіе состоянія скотоводства, птицеводства, пчеловодства и огородничества. Положеніе такой важной отрасли сельскаго хозяйства, какимъ является животноводство, не можетъ не интересовать земство. Необходимость имѣть хотя бы самыя элементарныя свѣдѣнія о состояніи скотоводства въ губерніи уже не разъ подчеркивалась и экономическимъ совѣтомъ губернскаго земства и сѣздами ветеринарныхъ врачей. Въ настоящее время не имѣется даже свѣдѣній, хотя бы приблизительныхъ, о количествѣ скота въ губерніи, а между тѣмъ земству часто приходится сталкиваться съ необходимостью выясненія количества кормовыхъ средствъ, потребныхъ для прокорма скота въ годы неуро-

жаевъ, не говоря уже о томъ, что такія данныя о состояніи скотоводства постоянно требуются при дѣятельности ветеринарнаго отдѣла. Что касается птицеводства, то очеркъ о состояніи его въ Харьковской губерніи въ общихъ чертахъ былъ данъ въ „Ежегодникъ“ 1908 г.; тамъ же было выяснено, насколько существеннымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ служить доходъ отъ птицы, и земство рано или поздно придетъ къ сознанію необходимости придти на помощь нашимъ птицеводамъ, а для этого ему необходимо изучить болѣе детально положеніе этой отрасли хозяйства. Существеннымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Харьковской губерніи является садоводство и огородничество, а между тѣмъ и то и другое сильно страдаютъ отъ неумѣнія поставить дѣло на рациональную почву. Губернское земство уже обратило вниманіе на дефекты садоводства и пригласило инструктора. Но безъ примѣненія статистическаго метода невозможно съ достаточной полнотой изучить положеніе настоящихъ отраслей сельскаго хозяйства въ цѣлой губерніи, а потому и они должны быть включены въ программу статистическихъ изслѣдованій.

Затѣмъ, въ послѣднее время сильно развивается дѣятельность сельско-хозяйственныхъ земскихъ складовъ, благодаря увеличенію со стороны населенія спроса на улучшенныя земледѣльческія машины и орудія. Но какихъ результатовъ достигла эта отрасль земской дѣятельности, а также какіе есть въ ней недочеты и въ какую сторону этого дѣла земство должно расширить или улучшить, въ настоящее время, пока не собраны достаточно полныя данныя, сказать нельзя, а потому и эта отрасль подлежитъ статистическому изученію. вмѣстѣ съ тѣмъ жизнь выдвигаетъ потребность обслѣдованія съ наивозможной полнотой какъ сельско-хозяйственныхъ обществъ губерніи, такъ и учреждений мелкаго кредита.

Остается еще кругъ вопросовъ, настоятельная необходимость включенія которыхъ въ программу работъ текущей статистики вызывается, съ одной стороны, производствомъ оцѣночныхъ работъ, а съ другой—текущими потребностями земства; это вопросы—о цѣнахъ на рабочія руки въ сельско-хозяйственномъ производствѣ, цѣнахъ на продукты полеводства, садоводства, огородничества и лѣсоводства, объ арендныхъ цѣнахъ на землю, посѣвныхъ площадяхъ, урожаяхъ хлѣбовъ и травъ, условіяхъ содержанія скота и т. п.

Такіе измѣняющіеся факторы доходности земель, каковыми являются перечисленные, могутъ быть зарегистрированы при основныхъ оцѣночныхъ изслѣдованіяхъ за непродолжительный періодъ времени и потому по необходимости должны ежегодно собираться и разрабатываться текущей статистикой.

Всѣ перечисленные вопросы ближайшимъ образомъ затрагиваютъ дѣятельность земства, но есть еще такіе вопросы, которые, хотя и не стоятъ въ такомъ близкомъ отношеніи къ земской дѣятельности, но освѣщаютъ ту или иную сторону экономического положенія населенія и такимъ образомъ земству приходится обратить вниманіе и на изученіе ихъ. Въ число ихъ могутъ быть включены—движеніе почтовой корреспонденціи (въ особенности денежной), отбываніе воинской повинности, криминальная статистика и т. п. Всѣ такіе вопросы могутъ быть изучены только статистическимъ путемъ и потому также подлежатъ внесенію въ статистическія программы.

Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ вопросовъ въ программу текущей статистики должны быть включены еще такіе, которые будутъ вызываться или потребностями момента, или будутъ обусловливаться зарожденіемъ въ сельско-хозяйственной жизни населенія новыхъ факторовъ. Изъ послѣднихъ въ настоящее время можно указать на необходимость изученія вліянія на экономическую жизнь населенія закона 9 ноября 1906 г., о выходѣ изъ общины и объ образованіи отрубныхъ участковъ. Этотъ законъ несомнѣнно вызываетъ коренное измѣненіе въ условіяхъ веденія крестьянскаго хозяйства, что въ свою очередь не остается безъ вліянія на то или иное направленіе дѣятельности земской агрономіи, а также вноситъ существенное измѣненіе и въ оцѣночныя работы. По этой причинѣ подсекція статистики состоявавшая въ концѣ предыдущаго и въ началѣ настоящаго годовъ XII сѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, заслушавъ доклады И. П. Бѣлоконскаго, Е. Ф. Дюбюкъ и Е. К. Введенскаго, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

- 1) „Признать необходимымъ какъ перепись крестьянскихъ дворовъ, вышедшихъ на отруба, такъ и вообще укрѣпленія земли въ личную собственность по закону 9 ноября 1906 г. съ изслѣдованіемъ хозяйственного быта, причемъ перепись должна быть приурочена къ 1911 г.“;

- 2) „Признать необходимымъ текущую регистрацію тѣхъ же явленій“;

и 3) „При упомянутыхъ изслѣдованіяхъ необходимо примѣненіе всѣхъ, выработанныхъ статистической методологіей, пріемовъ изслѣдованія, въ особенности экспедиціоннаго, причемъ желательно, чтобы земства исходатайствовали право пользоваться матеріалами подлежащихъ правительственныхъ учреждений“.

Изученіе всѣхъ перечисленныхъ вопросовъ требуетъ различныхъ способовъ собиранія свѣдѣній, а именно нѣкоторые вопросы могутъ быть освѣщены путемъ сношеній съ добровольными корреспондентами или путемъ производства выборовъ изъ дѣлъ различныхъ учреждений, другіе же требуютъ экспедиціоннаго способа изслѣдованія. Такъ, вопросы о сбереженіяхъ населенія, окладныхъ платежахъ и недоимкахъ могутъ быть извлечены изъ дѣлъ и отчетовъ подлежащихъ учреждений и путемъ запросовъ корреспондентовъ. Точно также отъ добровольныхъ корреспондентовъ могутъ быть получены данныя о цѣнахъ на рабочія руки, на продукты полеводства и арендныя, о соотношеніи посѣвныхъ площадей, объ урожаяхъ хлѣбовъ и травъ и т. п. Наоборотъ данныя о землепользованіи могутъ быть собраны только при мѣстномъ изслѣдованіи. Большинство же вопросовъ намѣченной программы требуютъ обоихъ способовъ изслѣдованія. При этомъ количественный учетъ явленія въ большинствѣ случаевъ требуетъ мѣстнаго изслѣдованія, данныя же, характеризующія явленіе и измѣненія его во времени, могутъ быть добываемы или чрезъ добровольныхъ корреспондентовъ, или путемъ извлеченія ихъ изъ дѣлъ разныхъ учреждений.

Мѣстныя изслѣдованія, являясь иногда единственнымъ способомъ собиранія необходимыхъ данныхъ, требуетъ очень большихъ средствъ и потому изслѣдованіе различныхъ вопросовъ, вызывающихъ экспедиціонный способъ собиранія свѣдѣній, для сокращенія расходовъ должно быть приурочиваемо къ одному времени.

Въ Харьковскомъ земствѣ начато оцѣночное описаніе губерніи, почему всѣ вопросы, требующіе мѣстнаго изслѣдованія и должны быть включены въ программу этого изслѣдованія. Въ кругъ же обязанностей текущей статистики должны входить собираніе и разработка только такихъ данныхъ, которыя могутъ быть добыты другими способами или если и потребуютъ мѣстнаго изслѣдованія, то въ очень небольшомъ масштабѣ.

Кромѣ того слѣдуетъ указать, что для сокращенія расходовъ нѣкоторые изъ вопросовъ могутъ быть освѣщаемы не ежегодно, а чрезъ извѣстные промежутки времени—чрезъ 3—5 лѣтъ, въ извѣстной послѣдовательности по степени важности ихъ. Къ такимъ вопросамъ могутъ быть отнесены: земскіе финансы, кредитъ, сбереженія и окладные платежи и недоимки. Прочія же текущія данныя должны входить ежегодно въ программу работъ по текущей *статистикѣ*, такъ какъ только при такихъ условіяхъ они будутъ имѣть надлежащую цѣнность.

Все изложенное можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ.

1) Въ цѣляхъ наиболѣе продуктивной дѣятельности земству необходимо изучать статистическимъ путемъ какъ собственное хозяйство, такъ и жизнь и дѣятельность населенія въ ихъ настоящемъ и прошломъ.

2) Для такого изученія при губернской управѣ должна функционировать текущая статистика съ программой, охватывающей не только сельско-хозяйственныя данныя, но также свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, а равно и общеэкономическія данныя.

3) При работахъ по текущей статистикѣ должны примѣняться всѣ существующіе способы собиранія свѣдѣній—какъ чрезъ добровольныхъ корреспондентовъ, такъ и путемъ мѣстныхъ изслѣдованій и путемъ производства выборокъ изъ дѣлъ различныхъ учреждений.

4) Въ зависимости отъ вышеприведенныхъ положеній текущая статистика Харьковскаго губернскаго земства, считаясь съ мѣстными условіями, должна включать въ свою программу слѣдующіе отдѣлы:

1. Земскіе финансы (смѣты, раскладки, недоимки).
2. Пути сообщенія (въ части, не требующей мѣстн. изслѣдов.).
3. Движеніе населенія.
4. Движеніе землевладѣнія и землепользованія.
5. Занятія населенія.
6. Вліянія закона 9 ноября 1906 года.
7. Кредитъ ипотечный и денежный.

8.Сбереженія.

9. Окладные платежи и недоимки.

10. Текущія данныя по сельскому хозяйству.

11. Вопросы, необходимые для агрономической дѣятельности.

и 12. Всѣ тѣ вопросы момента, которые или не будутъ требовать экспедиціоннаго способа изслѣдованія, или же если и потребуютъ его, то въ небольшихъ размѣрахъ.

М. Буторинъ.

Лебединскій уѣздъ.

Отчетъ агронома П. Н. Якунова.

Объ агрономической организаціи и программѣ дѣятельности.

Въ 1909 году агрономическій персоналъ въ Лебединскомъ уѣздѣ состоялъ изъ двухъ агрономовъ съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ и двухъ практикантовъ при нихъ, приглашенныхъ на сезонъ съ 1-го апрѣля по 1-е октября. Съ 1910 года учреждена должность 3-го агронома, съ практикантомъ при немъ. Замѣщена должность съ 15-го апрѣля н. г.

Уѣздъ по прежнему былъ раздѣленъ на два агрономическихкія участка, причемъ агрономы работали въ своихъ участкахъ вполнѣ самостоятельно, придерживаясь общей программы, одобренной земскимъ собраніемъ 1908 г. Совмѣстно велись лишь работы, не связанныя съ территоріей. Съ мая мѣсяца т. г. уѣздъ предполагается раздѣлить на 3 участка.

Роль практикантовъ главнымъ образомъ сводилась къ выполнению работъ, не требующихъ ихъ личной инициативы, какъ то: учетъ урожая на показательныхъ участкахъ, руководство истребленіемъ вредителей и проч. Но въ дальнѣйшемъ, когда практиканты вошли въ курсъ земской агрономической дѣятельности, имъ поручались и болѣе самостоятельныя работы, какъ напримѣръ, подысканіе контингента надежныхъ лицъ для налаживающагося кредитнаго товарищества, самостоятельныя собесѣдованія и т. д.

Въ основѣ агрономической работы въ отчетномъ году лежали, съ одной стороны, помощь населенію въ организаціи различныхъ кооперативовъ, а съ другой—непосредственное воздѣйствіе на различныя отрасли хозяйства путемъ какъ устной пропаганды, такъ и устройства сѣти показательныхъ участковъ и полей.

Исходя изъ мысли, что полеводство составляетъ основную отрасль мѣстнаго хозяйства, агрономы преимущественно и сосредоточивали центръ своей пропаганды около этой отрасли. Однако, они не преслѣдовали широкихъ задачъ пере-

ведения цѣлыхъ обществъ къ новымъ сѣвооборотамъ, связаннаго съ передѣломъ или перевѣрсткой общественной земли, изъ опасенія пойти въ разрѣзъ съ работами мѣстной землеустроительной комиссіи, пропагандирующей усиленно переходъ на хутора и отруба, и дѣйствительно уже переводящей къ единоличному владѣнію цѣлый рядъ обществъ. Въ силу этого земская агрономическая работа сосредоточилась около вопросовъ, не связанныхъ такъ тѣсно съ формой землепользованія.

Въ цѣляхъ устнаго воздѣйствія на поднятіе техники крестьянскаго хозяйства, агрономами велись бесѣды, которыя имѣли характеръ какъ организованныхъ, такъ и случайныхъ, во время дѣловыхъ поѣздокъ. Бесѣды организованнаго характера велись въ селахъ: Ворожбѣ, Межиричѣ, г. Лебединѣ, Червонномъ, Пристайловѣ, Марковкѣ, Анниномъ, Боровенькѣ, Будынкѣ, Бобровомъ, Тучномъ и Васильевкѣ. Темой бесѣдъ была или болѣе общая: „Недостатки крестьянскаго хозяйства и мѣры улучшенія его“ или же болѣе узкія, какъ напр., „обработка и удобреніе пара“, „рядовой посѣвъ“, „кормовыя растенія“, „минеральныя удобрения“, „вредители садоводства и полеводства и мѣры борьбы съ ними“, „что такое кредитное товарищество и с.-х. общество и какъ организовать ихъ въ деревнѣ“. Бесѣды сопровождались раздачей популярныхъ брошюръ и листовъ.

Чтеніямъ по сельскому хозяйству до сихъ поръ удѣлялось мало времени, однако съ учрежденіемъ должности 3-го агронома и поселеніемъ агрономовъ въ ихъ участкахъ—этотъ видъ пропаганды займетъ видное мѣсто въ циклѣ агрономическихъ работъ.

Объ организаціи кредитныхъ т-въ и с.-х. обществъ.

Въ 1909 году въ Лебединскомъ уѣздѣ открыли дѣйствіе слѣдующія новыя т-ва: Чупаховское, Рябушкинское, Аннинское, Межиричское, Ольшанское, Терновское, Марковское, Лебединское и Червленовское, а въ 1910 году Тучицкое, Будыльское, Василевское и В.-Исторопское. Не насыщенными такимъ образомъ въ Лебединскомъ уѣздѣ являются волости: Ясиновская, Михайловская, Павленковская, Штеповская, Верхосульская и Недригайловская. Изъ этихъ волостей не нуждается въ кредитномъ т-вѣ Михайловская волость, благодаря успѣшно работающей волостной кассѣ. Волость Ясе-

новская всецѣло тяготеетъ къ Ахтырскому уѣзду, такъ что ее удобнѣ всего было бы причислить къ находящемуся по сосѣдству Чернетчинскому т-ву Ахтырск. уѣзда. Организація же т-въ для остальныхъ волостей составить для агрономовъ предметъ настойчивыхъ работъ ближайшаго будущаго. Нужно замѣтить, что въ селахъ Павленковомъ и Штеповкѣ агрономами уже дѣлались неоднократныя попытки организовать тамъ т-ва, но препятствіемъ этому служили, съ одной стороны, малокультурность населенія, а съ другой—невозможность набрать достаточный контингентъ мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ для руководства дѣятельностью т-въ.

Изъ перечисленныхъ выше т-въ наиболѣе широко развили свою дѣятельность: Ворожбянское, какъ наиболѣе старое по времени открытія, а затѣмъ сравнительно молодыя т-ва: Рябушкинское, Межиричское и Терновское.

Кредитныя т-ва Лебед. уѣзда—учрежденія молодыя, поэтому въ нихъ не успѣли еще развиться посредническія операціи; все же можно надѣяться, что это вопросъ самаго недалекаго будущаго: такъ въ прошломъ году уже нѣкоторыя т-ва за свои средства приобрѣли рядовыя сѣялки для отдачи въ прокатное пользованіе мѣстному населенію.

Терновское т-во обратилось къ земству съ ходатайствомъ о передачѣ въ его вѣденіе отдѣленія с.-х. склада, Червленовское т-во ставить на обсужденіе общаго собранія вопросы о покупкѣ хлѣбнаго магазина и о заарендованіи крупнаго частновладѣльческаго имѣнія. Межиричское—организовало комиссіонную продажу травяныхъ и огородныхъ сѣмянъ. Большинство земскихъ прокатныхъ сѣялокъ и куколеотборники находятся въ распоряженіи т-въ и т. п. Происходитъ это отчасти по собственной инициативѣ т-въ, а отчасти подъ вліяніемъ воздѣйствія агрономовъ, работы которыхъ по организаціи с.-х. обществъ остаются безуспѣшными, вслѣдствіе противодѣйствія со стороны мѣстной администраціи.

Изъ другихъ видовъ кооперативовъ въ уѣздѣ начинаютъ открываться также общества потребителей; такъ въ 1910 г. открыты два общества и третье ожидаетъ разрѣшенія.

О показательныхъ поляхъ съ улучшеннымъ сѣвооборотомъ и обработкой почвы.

Въ 1909 году функционировали два показательныхъ поля, въ селахъ Должикѣ и Анниномѣ.

Должичанское поле, площадью въ 8 дес., въ отчетномъ году изображало собою типичное „Харьковское 4-хъ полье съ искусственнымъ выгономъ“: на немъ имѣлись 2 дес. ранняго майскаго пара, 2 д. озимой пшеницы—сандомирки, 1 д. сахарной свеклы, 1 дес. искусственнаго выгона, засѣяннаго рожью наволокомъ, и 2 д. ячменя.

Аннинское поле, площадью въ 7 д., въ прошломъ году по настоянію владѣльца переведено съ одного участка на другой—поэтому лѣтомъ 1909 г., находясь въ переходной стадіи, оно не могло изобразить собой полной картины 4-хъ полянаго сѣвооборота, и значеніе поля сводилось къ показанію отдѣльныхъ приѣмовъ обработки почвы и рядового посѣва. На немъ были посѣяны: озимая рожь, яровая пшеница, вика съ овсомъ, сахарная свекла, картофель, ленъ, конопля, овесъ и ячмень.

На обоихъ показательныхъ поляхъ удобренный навозомъ паръ пахался въ первыхъ числахъ мая на 3¹/₂ верш. и немедленно бороновался; въ дальнѣйшемъ, въ теченіе лѣта на пару по мѣрѣ надобности производились боронованія и экстиртированія. Въ Анниномъ парѣ, кромѣ того, двоился въ серединѣ іюля. Благодаря надлежащей обработкѣ пара, несмотря на засухи, ко времени озимаго посѣва онъ имѣлъ достаточно влаги, поэтому озимый посѣвъ (рядовой) легко было сдѣлать въ началѣ августа, такъ что въ началѣ сентября зеленыя уже закрыли землю. Это обстоятельство явилось особенно поучительнымъ для той части окружающаго населенія, которая вслѣдствіе плохой обработки пара и осеннихъ засухъ не могла приступить къ озимому посѣву ранѣе октября мѣсяца.

Оносительно искусственнаго выгона на Должичанскомъ полѣ слѣдуетъ замѣтить, что онъ едва ли достигъ своего назначенія быть обильнымъ выпасомъ для скота; посѣянная на немъ наволокомъ рожь дала жалкіе всходы и выпущенный на нее весной скотъ въ нѣсколько дней сбиль ее настолько, что она отрастать уже не могла, такъ что въ дальнѣйшемъ выгонъ ничѣмъ не отличался отъ обыкновенной поздно пашущейся толоки.

Урожай въ отчетномъ году на показательныхъ поляхъ получился слѣдующій въ пудахъ на десятину:

	Должикъ.	Аннино.
Рожь	—	126 пуд.
Оз. пшеница	117 пуд.	— „
Ячмень.....	115 „	147 „

	Должикъ	Аннино
Овесъ.....	— „	200 „
Сахарная свекла.	520 „	600 „
Виковая смѣсь...	— „	400 „

Незначительный урожай свеклы объясняется, съ одной стороны, неблагопріятнымъ для нея лѣтомъ, а съ другой—тѣмъ обстоятельствомъ, что сѣялась она на сильно запущенной землѣ, не подвергавшейся въ предшествующіе годы надлежащей обработкѣ; такъ на примѣръ, въ Должикѣ ее пришлось посѣять на десятинѣ давно уже не пускавшей въ толоку и при томъ послѣ могоара; такъ что здѣсь незначительный урожай ея предвидѣлся заранѣе, и чтобы хотя сколько нибудь его повысить—подъ свеклу былъ внесенъ съ осени томасъ-шлакъ—однако и это оказалось мало дѣйствительнымъ. Зерно урожая прошлаго года на показательныхъ поляхъ получилось высокаго качества, такъ что въ Должикѣ, на примѣръ, озимая пшеница раскупалась на сѣмена у владѣльца показательнаго поля его сосѣдями.

Въ смыслѣ воздѣйствія на окружающее населеніе значеніе показательныхъ полей уже въ настоящее время въ значительной степени замѣтно; важнѣйшимъ здѣсь является то обстоятельство, что значительная часть населенія сель Аннина и Должика въ настоящемъ году свою толоку вспахала въ маѣ мѣсяцѣ, какъ на собственной землѣ, такъ и на общественной. Въ Анниномъ поднятъ уже вопросъ о всеобщей ранней вспашкѣ общественной толоки, и агрономами будетъ сдѣлано все, чтобы этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Значеніе рядового посѣва, принимаемаго на показательныхъ поляхъ почти исключительно—также въ достаточной мѣрѣ оцѣнено окрестнымъ населеніемъ; подтвержденіемъ этому служить появленіе въ Аннинскомъ и Должикѣ собственныхъ сѣялокъ. Наконецъ, весьма важнымъ позаимствованіемъ является немедленное боронованіе вспаханной толоки, которая въ прошломъ году практиковалась жителями Аннина и Должика.

Въ 1910 году заложено 3 новыхъ показательныхъ поля. Въ первомъ году на нихъ какого либо опредѣленнаго сѣвооборота не будетъ. На будущее же время предполагается ввести на всѣхъ поляхъ чистое 4-хъ полье: паръ, озимь, пропашная, однолѣтнія кормовыя культуры, яровое.

О пунктахъ съ рядовыми сѣлками.

Начало устройства прокатныхъ пунктовъ съ рядовыми сѣлками положено въ Лебединскомъ уѣздѣ лишь съ 1909 г.

Всего помѣщено на пунктахъ 14 рядовыхъ сѣлокъ, изъ нихъ 3—семирядныхъ, 8—одиннадцатирядныхъ, 2—четырнадцатирядныхъ и 1—21 рядная. Семирядныя сѣлки размѣщены въ тѣхъ районахъ, гдѣ крестьянская лошадь находится въ наиболѣе плохомъ видѣ и состояніи. Изъ 8-ми одинадцати рядныхъ сѣлокъ 5 фирмы Фильвертъ и Дѣдина съ добавочными свекловичными сошниками, 2—Эльворти и 1—Гельферихъ-Саде. Фильвертовскія сѣлки приурочены къ тѣмъ районамъ, гдѣ воздѣлывается свекла.

Въ 1910 году вновь организовано 7 прокатныхъ пунктовъ съ 11-ти рядными сѣлками Фильвертъ и Дѣдина. Сѣлки размѣщены отчасти при кредитныхъ товариществахъ, а отчасти у частныхъ лицъ. За прокатъ взимается плата 50 коп. отъ десятины или 1 р. 50 к. въ день.

Введеніе травосѣянія.

Въ своихъ работахъ по распространенію въ уѣздѣ травосѣянія, Лебединское земство въ 1909 году преслѣдовало ту же основную цѣль, что и раньше, именно улучшеніе естественныхъ кормовыхъ угодій. Такія кормовыя угодья имѣются въ уѣздѣ главнымъ образомъ въ видѣ заливныхъ луговъ по долинамъ пересѣкающихъ уѣздъ рѣкъ и въ значительно меньшемъ количествѣ въ видѣ неудобныхъ для распаханія овраговъ, мало плодородныхъ земель и др. Съ этой цѣлью, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ 1909 г. была заложена цѣлая сѣтъ показательныхъ участковъ въ селахъ, лежащихъ по теченію рѣкъ Псла и Сулы. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ участки заложены въ первый разъ, въ другихъ работы по введенію травосѣянія являются продолженіемъ ранѣе начатыхъ. По мѣрѣ ознакомленія населенія какой-либо мѣстности съ травосѣяніемъ—бесплатная выдача сѣмянъ туда прекращается и населеніе начинаетъ покупать сѣмена на свои средства. Въ 1909 г. всего было заложено 96 участковъ, изъ нихъ засѣяно:

смѣсью клевера и тимоф.....	48
чистой тимоф.....	1
смѣсью тимоф. и сизаго пырея.....	1

сѣмью люцерны и безостого костра .17	
викой съ овсомъ	31
Въ 1910 году вновь организовано участковъ:	
съ викой.	92
„ клевер. тимоф.	29
„ люцерной и костромъ	20
„ чистымъ клеверомъ	3
„ „ тимофеевкой	3
„ „ могоаромъ	3
„ кормовой свеклой	4

Участки имѣють размѣръ отъ $\frac{1}{8}$ до $\frac{1}{2}$ десятины. Сѣмью люцерны и костра сѣялась на крутыхъ склонахъ, неудобныхъ для распаханія, огородахъ и вообще на различныхъ запольныхъ участкахъ.

Посѣвъ дѣлался безъ покровного растенія, причемъ сѣмена люцерны и костра высѣвались отдѣльно, сначала костеръ, а затѣмъ уже по задѣлкѣ его бороной обыкновеннымъ способомъ, сѣялась люцерна и задѣлывалась опрокинутой бороной. Вика съ овсомъ высѣвалась большею частью на толокъ и отчасти на яровыхъ поляхъ.

Участки съ викой заложены главнымъ образомъ въ тѣхъ селахъ, гдѣ земство приступаетъ къ работамъ по введенію травосѣянія впервые. Сначала трудно бываетъ убѣдить кого-либо засѣять лугъ многолѣтней травой—въ такихъ случаяхъ населеніе охотнѣе соглашается попробовать посѣять однолѣтнюю траву и только послѣ того, какъ учтеть значеніе посѣва однолѣтней травы—рѣшается сѣять многолѣтнюю.

Въ среднемъ урожай на показательныхъ участкахъ въ отчетномъ году получился слѣдующій (въ пудахъ на десятинѣ):

	Годъ посѣва		
	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Красный клеверъ съ тимоф.	250 п.	300 п.	— п.
Люцерна съ костромъ.	200 „	350 „	60 „
Вика съ овсомъ	— „	—	200 „

О томъ, что работы земства по введенію травосѣянія подвигаются впередъ—помимо всего прочаго свидѣлствуетъ количество продаваемыхъ складомъ сѣмянъ кормовыхъ растеній.

Слѣдующая таблица показываетъ величину продажи сѣмянъ исключительно въ руки мелкихъ хозяевъ:

Годы	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910
Продано съ- мянъ въ пуд.	59	99	133	82	133	92	375	—

Цыфры показываютъ, что продажа хотя и медленно и съ колебаніями, но все же возрастаетъ; колебанія же легко объясняются побочными обстоятельствами.

О вредителяхъ сельскаго хозяйства и борьбѣ съ ними.

1909 г. былъ неблагополученъ въ отношеніи различныхъ вредителей полеводства и садоводства. Изъ вредителей первой категоріи наиболѣе существенный вредъ причиненъ былъ сусликами, появившимися преимущественно на юго-западной окраинѣ уѣзда. Вредъ, причиняемый сусликами, былъ настолько значителенъ, что населеніе, обыкновенно относящееся индифферентно къ появленію различного рода вредителей, въ данномъ случаѣ реагировало въ высшей степени отзывчиво на предпринятые земствомъ мѣры борьбы. Степень вреда, причиняемаго сусликами, станетъ понятной, если принять во вниманіе, что число норъ сусликовъ на десятинахъ въ иныхъ случаяхъ достигало двухсотъ.

Въ качествѣ мѣры борьбы противъ сусликовъ практиковалось затравливаніе сѣроуглеродомъ; мѣра, оказавшаяся въ высшей степени дѣйствительной.

Менѣе значительный вредъ причиняется озимымъ червемъ, свекольной блохой, проволочнымъ червемъ и гусеницей лугового мотылька.

Появленіе озимаго червя, какъ извѣстно, обуславливается въ значительной степени засоренностью полей и поздней пахотой толоки; сообразно съ этимъ рекомендовались и соответствующія мѣры. Въ качествѣ другихъ мѣръ противъ озимаго червя рекомендовались укатываніе посѣвовъ тяжелыми катками и ручной сборъ червя.

Другіе вредители полеводства причиняли незначительный вредъ.

Въ качествѣ мѣропріятій, направленныхъ къ борьбѣ съ вредителями садоводства, земствомъ устроены прокатные пункты съ опрыскивателями. Въ 1909 г. такихъ пунктовъ было 3.

О дѣятельности земскаго земледѣльческаго склада.

Въ уѣздѣ по прежнему функціонируютъ главное отдѣленіе склада въ г. Лебединѣ и філіальныя отдѣленія въ

Штеповкѣ и Тернахъ. Сумма общаго оборота за 1908 годъ по всѣмъ отдѣленіямъ достигла 34112 р. 27 коп., понизившись противъ предыдущаго года на 14921 р. 55 коп. Такое значительное пониженіе объясняется малоурожайнымъ 1907 г. сократившимъ покупательную способность населенія. Въ отдѣльности наиболѣе крупныхъ машинъ и орудій, сѣмянъ и удобрильныхъ туковъ въ 1908 году продано слѣдующее количество:

	Въ 1908 г.	Въ 1909 г.
Плуговъ.....	1026 шт.	710 шт.
Боронъ и куль-		
тиваторовъ ..	3 „	22 „
Сѣялокъ.....	9 „	25 „
Жатокъ и гра-		
бель	1 „	6 „
Вѣялокъ и сор-		
тировокъ	19 „	37 „
Соломорѣзокъ и		
корнерѣзокъ.	8 „	22 „
Удобрильныхъ		
туковъ	200 пуд.	688 пуд.
Сѣмянъ разныхъ	531 „	685 „
Молотилокъ и		
приводовъ	10 шт.	21 шт.

Отсюда видно, что для 1909 г., сравнительно съ предыдущимъ, всѣ цифры, за исключеніемъ плуговъ, являются повышенными. Общій оборотъ склада тоже поднялся до 43810 р. 83 коп. За время существованія склада въ немъ, какъ и во всякомъ другомъ торговомъ дѣлѣ, накоплялись предметы, не находящіе себѣ покупателей. Главная масса такой залежи образовалась преимущественно въ первые годы существованія склада, когда съ одной стороны не опредѣлился спросъ населенія, а съ другой не была учреждена должность агронома. Къ прошлому году такихъ предметовъ накопилось приблизительно на сумму 2022 руб. по заготовительной стоимости.

Видя, что залежь значительно стѣсняетъ и безъ того ограниченныя оборотныя средства склада, управа въ прошломъ году приняла мѣры къ ликвидаціи ея; значительную часть предметовъ, какъ пріобрѣтенную отъ фирмы Гельферихъ-Саде, удалось возвратить обратно указанной фирмѣ по

цѣнѣ пріобрѣтенія, сдѣлавъ лишь незначительную скидку на мелкіе ремонты и поправку.

Другая часть была пущена въ продажу по удешевленнымъ цѣнамъ со скидкой до 60%.

Такимъ образомъ въ складѣ осталось залежи лишь на сумму 425 рублей.

Объ опытахъ съ тамасъ-шлакомъ.

Опытно-показательные участки съ томасъ-шлакомъ были заложены исключительно подъ озимые хлѣба. Результаты учтенныхъ опытовъ слѣдующіе: всѣ участки дали тотъ или иной плюсь зерна и соломы. Плюсь этотъ колебался такимъ образомъ: зерна отъ 3 до 40 пудовъ, соломы отъ 5 до 105 пудовъ. Однако не всѣ цифры прибавокъ зерна указываютъ на рентабельность внесенія томасъ-шлака; онъ вносился по расчету 30 пуд. на десятину, стоимость его 45 к. пудъ, затрата, слѣдовательно, равна 13 р. 50 к. Поэтому, чтобы окупилась эта затрата, необходимая прибавка урожая ржи на десятинѣ приблизительно должна быть не менѣе 17-ти пуд., считая въ среднемъ стоимость пуда ржи равной 80 к. за пудъ и приравнивая для простоты стоимость прибавки урожая соломы стоимости тѣхъ затратъ времени и труда, которыя потребны на внесеніе удобрения.

Нѣкоторые изъ лицъ, у которыхъ опыты оказались удачными, обращались въ управу съ ходатайствомъ отпустить имъ безплатно болѣе значительное количество томасъ-шлака, съ тѣмъ, что такое же количество они купятъ за деньги. Ходатайства этихъ лицъ управой были удовлетворены. Въ качествѣ искусственнаго удобрения томасъ-шлакъ понемногу начинаетъ распространяться въ уѣздѣ: продажа его съ каждымъ годомъ увеличивается—въ 1908-мъ году—200 пуд., въ 1909 году—688 пуд.

Зерноочистительные пункты.

Въ текущемъ 1910 году управой пріобрѣтены 3 куколетборника Гейда № 1 классъ 5, которые отданы въ прокатное пользованіе и помѣщены въ кредитныхъ товариществахъ.

Объ учушеніи крупнаго рогатаго скота.

Улучшающей породой по прежнему служатъ швицы. Въ 1909 г. функционировало 9 случныхъ пунктовъ съ 14 быками,

которыми покрыто 1024 коровы. О результатахъ этого мѣропріятія можно судить по выставкамъ, ежегодно устраиваемымъ въ г. Лебединѣ 19 сентября. Въ 1909 г. на выставку были приведены 122 животныхъ, изъ нихъ метисовъ швицовъ 97. Премировано денежными наградами 34 животныхъ, среди нихъ были такіе экземпляры, которые могли съ успѣхомъ служить въ качествѣ племенного матеріала.

Объ улучшеніи коневодства.

Въ 1909 г. въ уѣздѣ было 3 случныхъ пункта. На нихъ находилось 11 казенныхъ жеребцовъ.

За весь случный періодъ ими покрыто 420 матокъ.

Въ прошломъ году было устроено двѣ конскихъ выставки—въ Тернахъ 1-го августа и въ Лебединѣ 20 сентября, на первую было приведено 111 животныхъ, изъ нихъ 54 премированы денежными наградами, на вторую 89 и денежные награды получили 49 животныхъ.

Объ улучшеніи свиноводства.

Мѣропріятія Лебединскаго земства по улучшенію свиноводства состоятъ въ слѣдующемъ: при земской скотолѣчебницѣ въ г. Лебединѣ имѣются племенные боровъ и свинка іоркширской породы; $\frac{2}{3}$ получающихся отъ приплода боровковъ размѣщаются повсемѣстно въ уѣздѣ на случныхъ пунктахъ частныхъ лицъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) лицо, содержащее борова взымаетъ за случку въ свою пользу не выше 35 коп.; 2) если боровъ прослужитъ на пунктѣ 2 года и покроетъ не менѣе 50 матокъ, то онъ становится собственностью содержателя пункта. Третья часть боровковъ и свинки продаются.

Въ 1909 г. открыто 4 новыхъ случныхъ пункта, всего же съ ранѣе открытыми 9.

Организованные пункты съ племенными боровами работаютъ весьма успѣшно, поэтому поставленное управой условіе—продержать боровка 2 года и покрыть не менѣе 50 матокъ, чтобы получить боровка въ собственность—оказывается легко выполнимымъ; такъ что въ 4 пунктахъ производители перешли въ собственность содержателей пунктовъ.

Ахтырскій уѣздъ.

Отчетъ Ахтырскаго агронома П. В. Пуховскаго.

Съ 1909 г. Ахтырскій уѣздъ разбитъ на 4 агрономическихкихъ участка; каждый изъ нихъ занимаетъ около 40,000 десятинъ. Планомѣрности работъ въ уѣздѣ мѣшала частая перемѣна нѣкоторыхъ агрономовъ. Работа агрономовъ была разбита на два періода: часть осени и зима—и весна, лѣто и осень.

Осенью и зимой производились чтенія по с.-х. Въ моемъ районѣ произведено ихъ 13. Количество слушателей достигало отъ 60 до 400. Чтенія производились 3-хъ дневныя въ каждой деревнѣ. При чтеніяхъ подыскивались лица, желающія устроить показательныя поля. Въ 1909 г. было заложено показательныхъ полей: 7 съ люцерной, 4 съ могаромъ, 1 съ просомъ, 1 съ буракомъ кормовымъ. Травы и буракъ дали хорошіе результаты. Въ 1910 г. заложено 16 показательныхъ участковъ и организованы 2 полевыхъ хозяйства. Спросъ на сѣмена значительно возросъ противъ прошлаго 1909 года. Вики яровой продано 102 п., могара 144 п., люцерны 19 пуд., костра 22 пуда, тимоф. 22 пуда. Въ 1910 г. продано сѣмянъ и удобрений значительно болѣе, вики яр. 560 пуд., костра безостр. 60 пуд., люцерны 50 пуд., свеклы полусахарной 70 пуд. суперфосфату 400 пуд.

Въ моемъ районѣ дѣйствуетъ 2 кредитныхъ товарищества, Ахтырское и Чернетченское, работа которыхъ сильно прогрессируетъ и капиталы увеличились вдвое.

Что касается работы Ахтырскаго общ. с.-х., то и здѣсь работа идетъ успѣшно—было 15 засѣданій, организовано показательное поле и плодовой питомникъ. Продажа машинъ и орудій земскаго склада идетъ очень хорошо. Преимущественно идетъ продажа Сакковскихъ плуговъ, до 10 вагоновъ въ годъ. Продажа сѣялокъ также увеличивается.

Осенью 1909 г. была устроена Уѣздная с.-х. выставка, на которую доставлено 307 экспонатовъ. Выдано 610 рублей денежныхъ наградъ. Денежная сторона выставки выразилась остаткомъ 903 р. 96 к.

Краткій отчетъ Котелевскаго агронома Ахтырскаго земства за время съ 1-го января 1909 г. по 20-е апрѣля 1910 г.

I. Улучшеніе крестьянскаго полеводства.

1. Въ с. *Лутищахъ*, на пространствѣ около 800 дес., въ скоромъ времени будетъ введенъ 4-хъ-польный сѣвооборотъ. При помощи землеустроительной комиссіи 23 куска лутищанскихъ надѣловъ будутъ сведены въ 2, на которыхъ уже, согласно предложенію агронома, не разъ обсуждавшемся, заводится правильное чередованіе растений по типу полтавскому.

2. На-дняхъ предстоитъ ранняя запашка общественной толоки с. *Млинковъ*—около 100 десятинъ.

3. Болѣе ранній подъемъ толоки будетъ произведенъ и на поляхъ сл. *Котельвы*, благодаря постановленному приговору общества—не пускать скотъ весною на луга; пространство—до 5.700 дес.

4. Въ *Котельвѣ-же* десятка два лицъ подняли свою толоку на зябь; это—первый случай такого рода; площадь—около 15 дес.

5. На частномъ совѣщаніи крѣпостныхъ *хуторянъ сл. Котельвы* (въ квартирѣ агронома) единогласно принять предложенный агрономомъ 4-хъ-польный полтавскій сѣвооборотъ вмѣсто прежняго пестрополя; площадь—отъ 600 до 1000 дес.

Необходимо отмѣтить, что ввиду предстоящихъ передѣловъ въ сл. Хухрѣ, Котельвѣ, а также, вѣроятно, и въ другихъ селеніяхъ, по случаю выхода на отруба и хутора, вопросъ о переходѣ обществомъ на иные сѣвообороты неминуемо долженъ затормозиться.

6. *Травостяніе* завоевываетъ все большіе и большіе успѣхи. Сѣютъ какъ на поляхъ (однолѣтнія—могаръ, вика съ овсомъ), такъ и на лугахъ, левадахъ, огородахъ. Наибольшимъ благоволеніемъ пользуется люцерна (усадыбы), затѣмъ тимофеевка (луга) и вика (поле). Послѣднюю начали сѣять только съ прошлаго года, послѣ рекомендаціи ее агрономомъ. Между прочимъ въ этомъ году впервые, согласно предложенію агронома, не пустили весною скотъ на луга. Главнымъ образомъ съ цѣлью пропаганды боронованія луговъ, агрономомъ по веснѣ роздано бесплатно (въ два дня) 25 пуд. тимофеевки 105 человѣкамъ для подсѣва на лугахъ; отказано болѣе чѣмъ 100 душамъ, приходившимъ послѣ къ агроному „за травкой“.

Продано всего сѣмянъ травъ:

Въ 1909 году:

Вики яровой 60 п.
Могара 29 „
Тимофеевки 7 „
Люцерны 5 „
Клевера красного. 1 „ 25 ф.
Пырея 1 „ 20 „
Озимой вики 1 „

Въ 1910 году:

Вики яровой 300 п.
Могара 37 „
Тимофеевки 3 „
Люцерны 11 „
Клевера 1 „ 20 ф.
Пырея — „ 10 „
Костра — „ 15 „

Кромѣ того сѣмена травъ и другія продавались у трохъ мѣстныхъ торговцевъ, а вика въ частности (сколо 50-ти пудовъ) однимъ крестьяниномъ-владѣльцемъ показательнаго участка 1909 года.

7. *Опыты съ удобреніемъ* томасшлакомъ озимаго хлѣба, отчасти суперфосфатомъ кормовыхъ бураковъ, дали вполнѣ благопріятные результаты (до 40 пуд. лишняго зерна). Эти результаты сказались на продажѣ складомъ с.-х. общества томасшлака, а именно продано его осенью 1909 года 2.430 пудовъ; было-бы продано значительно больше, если-бы не 3-хъ мѣсячная засуха, изъ-за которой большинство посѣвовъ крестьянскихъ озимей пало на средину октября.

Осенью прошлаго года заложено еще 10 показательныхъ участковъ съ томасшлакомъ, на которыхъ удобреніе это, судя по зелени, сказалось очень сильно. Не безъ основанія можно предполагать, что если и въ этомъ году получатся прошлогодніе результаты отъ удобренія томасшлакомъ, послѣдній разойдется въ количествѣ отъ 5-ти до 10 тысячъ пудовъ. С.-х. общество въ прошломъ году почти единогласно постановило пріобрѣсти на свои средства разбросную сѣялку для искусственныхъ туковъ; сѣялка пріобрѣтена за 214 руб. Помимо этого въ число прокатныхъ машинъ при агрономѣ включена еще разбросная туковая сѣялка, а с.-х. общество намѣчаетъ къ покупкѣ въ 1911 году универсальную комбинированную сѣялку.

II. Кооперація.

1. Въ районѣ Котелевскаго агрономическаго участка находится два кредитныхъ т-ва и 1 сел. хоз. О-во; о разрѣшеніи открыть другое сельско-хозяйственное общество прошеніе подано болѣе года—и до сихъ поръ нѣтъ никакого отвѣта.

Въ кредитныхъ т-вахъ агрономъ состоитъ попечителемъ, въ с.-х. о-вѣ въ прошломъ году—членомъ совѣта и секретаремъ. Подъ предсѣдательствомъ агронома проведены 2 годичныхъ общихъ собранія кредитныхъ т-въ и при его участіи—еще 4 чрезвычайныхъ; кромѣ того агрономъ участвовалъ во всѣхъ соединенныхъ засѣданіяхъ правленія т-въ, на которыхъ рѣшались вопросы организаціоннаго характера, какъ напр. о посредническихъ операціяхъ, о союзѣ кредитныхъ т-въ, о взаимоотношеніяхъ къ с.-х. обществу и др. Таковыхъ засѣданій было до 8-ми*).

Въ результатѣ—какъ Котелевскимъ, такъ и Хухрянскимъ кредитными т-вами разрѣшены долгосрочныя (отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ) ссуды исключительно пока лишь подъ сѣялки, жатки и молотилки; Хухрянскимъ т-вомъ куплены 5 11-ти рядовыхъ конныхъ сѣялокъ и 1 куколеотборникъ Гейда № 2 для прокатныхъ цѣлей, а также имѣются сѣмена травъ, огородныя и бакшевыя для продажи. Котелевское кредитное т-во также наканунѣ введенія у себя посредническихъ операцій.

Агрономомъ была организована совмѣстная поѣздка членовъ—уполномоченныхъ отъ совѣта и правленія обоихъ т-въ въ Харьковъ какъ для личныхъ переговоровъ съ представителями фирмы М. Гельферихъ-Саде объ условіяхъ льготной продажи т-вомъ машинъ и орудій, такъ и для покупки неогораемыхъ кассъ.

Для ознакомленія практически съ веденіемъ посредническихъ операцій агрономомъ была предложена поѣздка въ Боромлянское кредитное т-во Ахтырскаго уѣзда; поѣздка была совершена и дала управленію обоихъ кредитныхъ т-въ много интереснаго и полезнаго для ихъ дѣятельности во всѣхъ отношеніяхъ.

Представителями обоихъ кредитныхъ т-въ подписано прошеніе о губернскомъ союзѣ.

2. Въ сельско-хозяйственномъ обществѣ, при непремѣнномъ участіи агронома, проведено 11 общихъ собраній, на которыхъ агрономомъ было сдѣлано 8 докладовъ, и 25 засѣданій совѣта.

Дѣятельность О-ва, въ особенности въ области практическихъ мѣропріятій, развивается не по днямъ, а по часамъ:

*) Агрономомъ кромѣ того произведены 2 ревизіи всего дѣлопроизводства т-ва, какъ въ Хухрѣ такъ и въ Котельвѣ.

не остается безъ вниманія и просвѣтительная дѣятельность его. Для 1911 года намѣчается: значительное расширеніе уже имѣющихся мѣропріятій, какъ складъ с.-х. машинъ и орудій, сѣмянъ, удобрений и пр., прокатный и зерноочистительный пункты, показательное поле, питомникъ, бібліотека, а также организація новыхъ: сушка плодовъ и овощей, ягодное винодѣліе, образцовый садъ, опытное поле и огородъ, ягодный садикъ, парники, наконецъ устройство, помимо отдѣльныхъ чтеній, цѣлыхъ курсовъ по молочному дѣлу, садоводству съ ягоднымъ винодѣліемъ, пчеловодству и др.

Намѣчается приглашеніе секретаря со среднимъ с.-х. образованіемъ; въ настоящее время имѣется съ низшимъ образованіемъ спеціалистъ по садоводству.

III. Скотоводство.

1. При агрономѣ, въего завѣдываніи, находится два случайныхъ пункта—крупнаго рогатаго скота (8 бугаевъ сѣроукраинской породы) и конскій (3 казенныхъ жеребца). Покрывается по сіе время (съ апрѣля 1909 г.) 262, кобыль—176. Наводненіе Котельвы производителями одной лишь сѣроукраинской породы несомнѣнно не соответствуетъ потребности почти 30-ти тысячнаго населенія въ молочныхъ продуктахъ. О непригодности казенныхъ жеребцовъ въ с.-х. цѣляхъ достаточно говорились многими.

2. Въ настоящее время ведутся переговоры съ отдѣленіемъ птицеводства О-ва акклиматизаціи объ устройствѣ при агроном. пунктѣ племеннаго разсадника разной птицы; объ этомъ-же будетъ внесенъ докладъ въ осеннюю сессію уѣзднаго земскаго собранія.

IV. Дѣятельность агронома.

1. Бесѣды съ группами крестьянъ не менѣе 10 человѣкъ проведено 27, число участниковъ на нихъ до 6.200 человѣкъ. Сюда включены 4 бесѣды съ цѣлымъ обществомъ сл. Котельвы на сходѣ, на которыхъ присутствовало въ общей сложности не менѣе 5-ти тыс. человѣкъ.

2. Ростъ консультацій агронома выражается слѣдующими цифрами:

въ сентябрѣ принято 11 человѣкъ.
„ октябрѣ „ 13 „
„ ноябрѣ приѣма не было (въ отъѣздѣ).

въ декабрѣ принято 35 человекъ.

„ январѣ	„	82	„
„ февралѣ	„	99	„
„ мартѣ	„	176	„
„ апрѣлѣ	„	до 500	„

Всего перебывало въ домѣ или во дворѣ агронома, обращаясь къ нему за совѣтами, до 1200 человекъ (4-го и 5-го апрѣля принято свыше 300 ч.).

3. Чтеній по сіе время проведено 51, на 17 темъ, съ числомъ слушателей до 3300 ч.; изъ низъ 27 чтеній проведено въ 1909 г. и 24—въ 1910 г. Чтенія производились въ 6-ти населенныхъ пунктахъ, въ помещеніи 4-хъ земскихъ школъ, 5-ти церковно-приходскихъ, въ волостномъ правленіи и въ зданіи Ахтырской городской управы.

4. Съ января 1909 года по 2-е апрѣля с. г. агрономомъ совершено 203 выѣзда, при чемъ на земскихъ лошадяхъ сдѣлано свыше 6000 верстъ по своему участку.

5. Агрономомъ организованъ и уже успѣлъ дать благіе результаты Котелевскій крестьянскій экономическій совѣтъ, при энергичномъ содѣйствіи котораго удалось отстоять луга отъ пастбы на нихъ весною скота. До сихъ поръ скотъ пасли на лугахъ до 9-го мая (земли подъ лугами у Котелевскаго о-ва 1280,54 дес.). Совѣтъ состоитъ изъ выборныхъ схода, по 3 человека отъ cadaго изъ 25-ти десятковъ слободы, совѣта мѣстнаго с.-х. общества, члена земской управы, земскаго начальника, волостного старшины, сельскаго старосты и агронома. Предсѣдательствуетъ членъ управы, секретарь—агрономъ. Пока состоялось одно собраніе, въ скоромъ времени будетъ второе.

6. При агрономѣ имѣется прокатный пунктъ машинъ и орудій, состоящій изъ 8-ми конныхъ 11-ти рядовыхъ сѣялокъ, одной разбросной для искусственныхъ туковъ, 6 ручныхъ сѣялокъ „Planet“, распашника „Planet“ и 4-хъ боронъ „зигзагъ“. Конныя сѣялки работали всего 76 дней, 9¹/₂ дней каждая въ среднемъ; ручныя 72 дня, по 7 дней. Ни конныхъ, ни ручныхъ сѣялокъ не хватало для всѣхъ желающихъ, несмотря на то, что въ с.-х. о-вѣ работали еще 4 конныхъ сѣялки; записывались на очередь за много дней впередъ и терпѣливо ждали съ посѣвами своего дня—когда освободится сѣялка. Въ особенности большой спросъ былъ на ручныя сѣялки для посѣва кормовыхъ бураковъ. Въ общемъ сѣялки

работали-бы еще больше, если-бы не мѣшала дождливая погода этой весны.

7. Въ настоящее время агрономомъ организована борьба съ овражками при помощи сѣроуглерода: сельское общество выставляетъ бесплатно рабочую силу, по 200—300 душъ ежедневно, земство-же отпускаетъ все необходимое для травли: сѣроуглеродъ, банки, вату, крючки и проч. Общее руководство работами лежитъ на агрономѣ, у котораго имѣются нанятые рабочіе для досмотра и указаній правильныхъ приѣмовъ борьбы. Предстоитъ затравить около 20.000 десятинъ.

Агрономомъ въ прошломъ году было заложено 9 показательныхъ участковъ съ яровыми и 10—съ озимыми хлѣбами (томасшлакъ). Въ этомъ году вновь поставлено 3 простыхъ опыта съ удобреніемъ суперфосфатомъ подъ ячмень и овесъ, 2 участка съ люцерной, 3—вика съ овсомъ, 1—клеверъ съ тимофеевкой, 3—суперфосфатъ подъ кормовые бураки и картофель и 3—улучшеніе луга (подсѣвъ травъ, боронованіе, удобреніе каинитомъ). Кромѣ того въ завѣдываніи агронома находится показательное поле с.-х. общества.

8. Принимая во вниманіе объемъ работы, доставшейся на долю Котелевскаго участковаго агронома, ахтырская земская управа постановила разрѣшить агроному подыскать себѣ помощника со среднимъ с.-х. образованіемъ, каковой и имѣется сейчасъ съ 1-го апрѣля с. г.

В. Онуфриевъ.

Волчанскій уѣздъ.

Краткое сообщеніе агрономическому совѣщанію о дѣятельности земства по содѣйствію сельскому хозяйству въ Волчанскомъ уѣздѣ, за періодъ съ послѣдняго агрономическаго совѣщанія, т. е. съ февраля 1909 г.

Продолжаясь въ отчетный періодъ въ общемъ въ томъ же направленіи, которое Волчанская агрономія приняла уже свыше 4 лѣтъ въ развитіи своихъ основныхъ чертъ, дѣятельность Волчанскаго земства въ дѣлѣ агрономическихъ мѣропріятій успѣла сдѣлать довольно много; не лишены интереса и результаты этой дѣятельности,¹⁾ поскольку они могли быть уловлены. Для правильной оцѣнки агрономической работы въ Волчанскомъ уѣздѣ необходимо вспомнить, что до 1908 г. здѣсь работалъ уѣздный агрономъ съ помощникомъ; съ середины 1909 года постановлено имѣть трехъ участковыхъ агрономовъ съ участками: Волчанскимъ, Печенѣжскимъ и Ольховатскимъ. Приглашенъ былъ агрономъ въ Волчанскій участокъ, помощникъ агронома перешелъ въ Ольховатскій участокъ участковымъ агрономомъ, Волчанскій агрономъ занялъ мѣсто въ Печенѣгахъ. Вскорѣ Волчанскій агрономъ долженъ былъ оставить мѣсто по независящимъ обстоятельствамъ и оно пропустовало нѣсколько мѣсяцевъ. Съ конца прошлаго іюля былъ приглашенъ новый агрономъ Волчанскаго уѣзда, но работа этого года велась не при нормальныхъ условіяхъ, съ одной стороны, вслѣдствіе перемѣщеній агрономовъ, съ другой вслѣдствіе долгаго отсутствія агронома центрального участка. Къ земскому собранію была предпринята объѣздная анкета агрономами, для выясненія результатовъ предшествовавшей трехлѣтней агрономической работы земствъ, давшая неожиданные крупные результаты, подтвердившая правильность избраннаго земствомъ пути, и земское собраніе очередной сессіи 1909 года не только приняло предложеніе управы объ учрежденіи 6 агрономическихъ участковъ, но пошло дальше, добавивъ 7-й участокъ съ цѣлью дать нормальную сѣть агрономической участковой организациі. Въ ожиданіи утвержденія губернской смѣты, новые агрономы не могли

быть приглашены на службу ранѣе 1 февраля, когда и начали функционировать 5 агрономовъ, а вслѣдъ затѣмъ былъ приглашенъ агрономъ-ветеринаръ и 7-й агрономъ. Таково положеніе основного вопроса агрономическихкихъ мѣропріятій,—состава и силъ агрономическаго персонала. Сверхъ персонала земскихъ агрономовъ въ уѣздѣ имѣется еще агрономъ-секретарь вновь учрежденнаго уѣзднаго общества сельскаго хозяйства, работа котораго можетъ въ различныхъ отношеніяхъ усиливать работу земскихъ агрономовъ, въ свою очередь получая матеріаль и точки приложенія въ общей работѣ по развитію мѣстнаго земледѣлія.

Сѣтъ сельскихъ кооперативныхъ учрежденій въ уѣздѣ за разсматриваемый періодъ почти не подверглась измѣненію и состоитъ: изъ 12 мелкихъ обществъ сельскаго хозяйства, при двухъ изъ которыхъ имѣются потребительскія лавки и 22 кредитныхъ товарищества.

Земство имѣетъ центральный складъ орудій и матеріаловъ въ Волчанскѣ, отдѣленіе при ст. Приколотное, главнымъ образомъ съ лѣсными матеріалами, и 12 отдѣленій складовъ при обществахъ сельскаго хозяйства, работа которыхъ примѣрно соотвѣтствуетъ степени жизненности каждаго изъ обществъ.

Наконецъ имѣется и значительное число земскихъ производителей крупнаго скота и лошадей, а именно 47 быковъ, изъ которыхъ симменталовъ 33, сѣрыхъ 13, метисовъ 1, жеребцовъ 16. Казенныхъ производителей, рабочей, рысистой и верховой породы имѣется 14. Имѣется специалистъ по садоводству съ помощникомъ. Съ внѣшней стороны, такимъ образомъ, агрономическій аппаратъ въ уѣздѣ обставленъ довольно сильно.

Теперь обратимся къ программѣ дѣятельности и ея результатамъ. Программа, касающаяся полеводства представляется болѣе опредѣлившейся и болѣе выдержанной въ осуществленіи и состоитъ въ проведеніи слѣдующихъ конкретныхъ улучшеній: 1) ранняго пара, по возможности удобреннаго, причемъ часть его рекомендуется занимать викой, поскольку это отвѣчаетъ каждому данному случаю, то есть поскольку необходимо жертвовать частью урожая въ пользу виковаго сѣна или, наоборотъ, стремиться къ наивысшему урожаю, отдѣльно рѣшая вопросъ о кормахъ 2) улучшеніи обработки подъ яровые, съ лущеніемъ стерни на первомъ мѣстѣ, 3) распространеніи пропашныхъ культуръ,

свеклы, кукурузы и проса по преимуществу, по районам уѣзда, 4) введеніи улучшенныхъ орудій съ рядовой сѣялкой на первомъ мѣстѣ, 5) улучшеніи сѣмянъ и распространеніи улучшенныхъ сортовъ ихъ, 6) испытаніи и распространеніи минеральныхъ удобреній, 7) выработки организаціи хозяйствъ и въ особенности сѣвооборотовъ, для отрубныхъ хозяйствъ по преимуществу.

Изъ всѣхъ этихъ вопросовъ уничтоженіе общей толоки на пару и улучшеніе обработки пара должны быть поставлены по своей важности на первомъ мѣстѣ, а распространеніе посѣвовъ вики для удовлетворенія вопіющей кормовой нужды на второмъ. Принимая во вниманіе короткое время, въ теченіи котораго агрономическая организація ведетъ достаточно опредѣленную работу по указаннымъ вопросамъ, само собой ясно, что намѣченнаго числа вопросовъ было болѣе, чѣмъ достаточно для заполнения времени агрономовъ и для приданія ихъ бесѣдамъ достаточной степени интереса въ глазахъ населенія.

Работа по проведенію этихъ вопросовъ агрономами распадается на 2 главныхъ группы: чтеніе и литература, то есть, воздѣйствіе словомъ, что происходитъ въ зимнее и осеннее время, и работа лѣтняя и весенняя въ періоды полевой работы: это—совѣты на мѣстѣ и показательные опыты и демонстраціи.

Съ нынѣшняго сезона со времени усиленія персонала агрономовъ, чтенія и бесѣды начали вестись съ небывалой интенсивностью и успѣхомъ. Число чтеній будетъ указано по участкамъ. Тематами бесѣдъ служили по преимуществу вопросы полеводства съ обработкой и общими понятіями о растеніи, почвѣ и прочее,—на первомъ мѣстѣ. Особенное вниманіе отводилось вопросамъ обработки пара, съ уясненіемъ деталей обработки и замѣченныхъ неправильностей на основаніи опыта прошлаго лѣта, и вопросамъ полученія сѣянныхъ кормовъ съ вики на первомъ мѣстѣ. Иллюстраціей значенія произведенныхъ чтеній можетъ служить пока число проданныхъ сѣялокъ, достигшее небывалой высоты, свыше 220, противъ 80 въ прошломъ году и число проданныхъ пудовъ вики, а именно значительно болѣе 3000 п. противъ 700 въ прошломъ году. Упомянутая выше анкета дала возможность охарактеризовать уѣздъ въ отношеніи успѣховъ агрономической пропаганды, подтвердивъ крайнее разнообразіе въ этомъ отношеніи сѣвера и юга уѣзда, что стоитъ въ соот-

вѣтствіи съ общимъ состояніемъ сельскаго хозяйства: въ противуположность сѣверной части съ ея культурными хозяйствами заводскаго характера, югъ приближается къ обычному степному типу рутинныхъ хозяйствъ. Понятно, что случаи улучшенія крестьянскаго хозяйства оказались по преимуществу въ сѣверной части и отсюда съ помощью агрономической проповѣди уже съ большей легкостью должны будутъ распространяться по остальной территоріи уѣзда. Не смотря на очень спѣшный характеръ работы, анкета позволила зарегистрировать 35 случаевъ общественнаго перехода къ раннему пару во всѣхъ переходныхъ формахъ, начиная отъ почти правильной обработки его и кончая самыми примитивными, грубыми, начальными формами его. Если вспомнить, что въ волчанскихъ агрономическихъ отчетахъ послѣднихъ годовъ уже отмѣчались всѣ попытки улучшеній въ полеводствѣ, главнымъ образомъ, у частныхъ мелкихъ владѣльцевъ, то ясно, что появленіе массоваго перехода къ раннему пару явилось естественнымъ результатомъ широкаго знакомства населенія съ выгодой этого способа обработки и той степени сознательности его, когда слова агрономовъ въ сравнительно короткое время успѣли повліять достаточно сильно. А что агрономическая пропаганда устнымъ и печатнымъ словомъ явилась во всѣхъ случаяхъ рѣшающимъ моментомъ, это опредѣленно было установлено анкетой и отмѣчено въ агрономическомъ отчетѣ собранію 1909 года.

Усиленіе агрономическаго персонала, интересъ самаго населенія и достаточно краснорѣчивые факты возможности широкаго воздѣйствія на крестьянское хозяйство, и, наконецъ, запросы со стороны наиболѣе интенсивныхъ мелкихъ хозяйствъ, естественно потребовали сосредоточенія всѣхъ усилий для освѣщенія и разработки вопросовъ техники и организаціи хозяйства, что и отразилось на работахъ мѣстнаго экономическаго совѣта. Была сдѣлана попытка привлечь всѣ мѣстныя силы въ лицѣ представителей мѣстныхъ кооперативовъ и лучшихъ мѣстныхъ хозяевъ, а также специалистовъ губернскаго земства и Харьковскаго общества сельскаго хозяйства.

Всѣ главнѣйшіе вопросы агрономической работы были подвергнуты обсужденію, и посвященные этому засѣданія экономическаго совѣта представили большой интересъ для всѣхъ участниковъ и показали, что приближается моментъ, когда земская агрономическая работа становится важной не

только для крестьянского хозяйства, но может захватить и объединить и хозяйства крупные. Въ дальнѣйшемъ разработка и освѣщеніе вопросовъ улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства во всей широтѣ найдетъ себѣ наилучшее мѣсто въ уѣздномъ обществѣ сельскаго хозяйства, уставъ котораго по слухамъ, уже утверждёнъ.

Необходимо, наконецъ, отмѣтить, что со времени существованія участковыхъ агрономовъ работа перешла на мѣста близко къ населенію, что должно отразиться самымъ благоприятнымъ образомъ на изученіи крестьянскаго хозяйства и расширеніи программы агрономическаго воздѣйствія, причемъ на очереди стоитъ вопросъ животноводства. Имѣя въ виду, что въ текущемъ году нами будутъ представлены результаты широкаго распространенія постѣговъ вики и въ связи съ улучшеніемъ обработки пара—мы будемъ имѣть рядъ случаевъ серьезнаго измѣненія организациі крестьянскаго хозяйства, вынуждающаго его почти автоматически къ переустройству всего его уклада, до животноводства включительно.

Что касается кооперативовъ Волчанскаго уѣзда, представлявшихъ до сихъ поръ его слабое мѣсто, то здѣсь уже наблюдается улучшение, что будетъ видно изъ докладовъ участковыхъ агрономовъ, усиленіе надзора и укрѣпленіе въ средѣ членовъ кооперативовъ здравыхъ взглядовъ, что приведетъ къ улучшенію всего дѣла, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ предстоитъ упорная борьба съ осилившими дѣло вредными элементами. Слишкомъ поспѣшная работа, безъ соотвѣтствія съ силами агрономическаго персонала, достаточно объясняетъ дефекты и слабость кооперативнаго духа, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ указывать на неспособность ихъ къ нормальному развитію.

Въ области мѣропріятій по животноводству слѣдуетъ отмѣтить переходъ къ новой организациі случныхъ пунктовъ, разработанный послѣднимъ экономическимъ совѣтомъ, при чемъ стадная случка не должна имѣть мѣсто, и намѣчены организованные случные пункты; о деталяхъ ихъ умѣстно говорить при обсужденіи мѣропріятій по животноводству.

Касса мелкаго кредита начала развивать свои операціи, имѣетъ 18.000 руб. вкладовъ, операціи ея въ ближайшемъ будущемъ будутъ расширены передачей складовъ, намѣчается также связать съ ней инспектуру кредитныхъ товариществъ.

Заключая свой докладъ, скажу, что агрономическая дѣятельность Волчанскаго земства дала результаты, стоитъ на твердой почвѣ, можетъ увѣренно работать дальше и заслуживаетъ полнаго вниманія и поддержки земства и правительства, поскольку въ ней отсутствуетъ какая либо тенденціозность въ отношеніи единоличныхъ формъ хозяйства. Представлялось бы нежелательнымъ вносить какое либо раздвоеніе включеніемъ самостоятельныхъ мѣропріятій со стороны землеустроительнаго вѣдомства или департамента земледѣлія; все дѣло должно находиться исключительно въ рукахъ земства, такъ какъ только близкіе къ мѣстнымъ нуждамъ земцы могутъ успѣшно тратить средства съ надеждой съ лихвой вернуть ихъ населенію въ формѣ роста производительности хозяйства, причемъ объемъ самой работы по мѣрѣ реализаціи намѣченныхъ улучшеній становится больше, а самое дѣло наглядно пріобрѣтаетъ практическое значеніе.

В. Брунстъ.

Отчетъ о дѣятельности агронома Николаевского I-го участка.

Агрономическая дѣятельность за истекшій періодъ протекала при особенно благопріятныхъ условіяхъ, отразившихся какъ на установленіи болѣе жизненныхъ взаимоотношеній съ населеніемъ, такъ и на продуктивности самой работы. Однимъ изъ наиболѣе важныхъ условій нужно отмѣтить увеличеніе площади крестьянскаго землевладѣнія отъ продажи значительной площади удѣльныхъ земель. Оно способствовало проявленію повышеннаго интереса къ агрономическимъ улучшениямъ со стороны хозяевъ, получившихъ землю.

Помимо этого потребность послѣднихъ въ агрономической помощи была вызвана еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что при запоздавшей съ осени распродажѣ земли—послѣдняя не была поднята осенью и для хозяевъ было важно выяснитъ какъ въ этомъ случаѣ выгоднѣе использовать свои участки земли. За выясненіемъ этого вопроса крестьяне и обратились къ агроному.

Кромѣ отмѣченныхъ причинъ усиленія вліянія агрономической дѣятельности на населеніе необходимо указать

еще на происходящую въ послѣднее время у хозяевъ общинниковъ перемѣну взглядовъ на толочный клинъ. Подъ вліяніемъ малоземелья въ общинныхъ хозяйствахъ назрѣваетъ вопросъ о сокращеніи толочнаго клина, уничтоженіи попаса или его улучшеніи. Этотъ вопросъ привлекаетъ къ себѣ все большее и большее вниманіе и за необходимость его разрѣшенія высказывается большинство хозяевъ. Наблюдается много фактовъ его практическаго разрѣшенія отдѣльными хозяевами. Часть своей толоки они засѣвають виковой смѣсью, ставятъ по угламъ поля тычины, указывающія на недопустимость попаса, другую же часть начинаютъ пахать въ маѣ. Ранняя вспашка толоки, не смотря на протестъ желающихъ оставить попасъ, производилась еще въ прошломъ году.

Въ текущемъ году это явленіе придется наблюдать еще въ большей степени. Для характеристики взаимоотношеній между крестьянами при рѣшеніи вопроса о правѣ свободнаго распоряженія толочнымъ клиномъ можно привести случай въ х. Химняковѣ. Многіе крестьяне этого хутора, высказывая намѣреніе часть толоки засѣять травами, заявляли, что вмѣшательство противной стороны можетъ побудить ихъ обратиться къ содѣйствию „агронома“. Мѣняется и настроеніе крестьянъ при разрѣшеніи этого вопроса, какъ это отчасти видно изъ приведеннаго случая. Не такъ давно у большинства хозяевъ вопросъ о сокращеніи толоки, уничтоженіи попаса не вызывалъ того живого отклика, какой замѣчается теперь. На этой почвѣ происходятъ горячіе споры, раздѣленіе крестьянъ на двѣ враждующія группы. Участіе агронома въ разрѣшеніи этого вопроса оказывало моральное вліяніе на группу, отстаивающую положительное разрѣшеніе его. То вниманіе, которое удѣляется этому вопросу со стороны крестьянъ и агрономовъ, имѣетъ весьма существенное значеніе къ пробужденію массовой потребности во многихъ улучшеніяхъ крестьянскаго хозяйства (обработка пара, удобреніе, травосѣяніе, введеніе улучшенныхъ сѣвооборотовъ и проч.).

Переходя далѣе къ изложенію дѣятельности агронома, необходимо указать, что главное вниманіе въ этой дѣятельности было сосредоточено на систематическихъ чтеніяхъ и на содѣйствіи упорядоченію и развитію дѣятельности кооперативныхъ учрежденій. За истекшій зимній періодъ было проведено въ 27 мѣстахъ—45 чтеній. Темы чтеній были слѣ-

дуюція: 1) мѣры улучшенія крестьянскаго хозяйства, 2) обработка почвы, 3) удобреніе почвы, 4) о сѣменахъ и посѣвѣ, 5) полевое травосѣяніе и улучшеніе луговъ, 6) о сѣвооборотахъ и 7) вопросы коопераціи.

Число слушателей обычно было велико, не менѣе половины всего взрослого мужского населенія въ каждомъ селеніи. Въ большинствѣ мѣстъ къ чтеніямъ проявлялся сильный интересъ, обеспечивавшій возможность провести ихъ по намѣченной программѣ. Последней придавалось серьезное значеніе, такъ какъ при этомъ вниманіе слушателей сосредоточивалось на каждой темѣ въ большей степени и слѣдовательно они могли по затронутому вопросу лучше разобраться. Отношеніе слушателей къ чтеніямъ опредѣлялось тѣми вопросами, которые задавались, и тѣми фактами изъ мѣстной хозяйственной жизни, которые при этомъ отмѣчались. Какъ на наиболѣе яркое подтвержденіе серьезнаго отношенія слушателей къ чтеніямъ нужно указать на то, что они вмѣстѣ съ бесѣдами обычно продолжались 4—5 часовъ, при чемъ на бесѣды шло больше половины указаннаго времени. Наиболѣе интересующими всѣхъ вопросами были обработка почвы, травосѣяніе и дѣятельность кредитныхъ товариществъ.

Дѣятельность кооперативныхъ учрежденій Волчанскаго уѣзда была или еще слишкомъ слаба или неправильна. Между тѣмъ потребность населенія въ развитіи ихъ дѣятельности стала возрастать съ необычайной быстротой. Вслѣдствіе этого на упорядоченіе и развитіе дѣятельности этихъ учрежденій нужно было положить не мало труда, имѣя въ виду, что кооперативныя учрежденія Волчанскаго уѣзда, за нѣкоторыми исключеніями, держатся и развиваются почти безъ участія мѣстной интеллигенціи, а только благодаря вмѣшательству агрономовъ и инспекціи.

Изъ наиболѣе важныхъ моментовъ, указывающихъ на улучшеніе въ постановкѣ дѣятельности кредитныхъ товариществъ, необходимо отмѣтить слѣдующіе: 1) пробужденіе сознательнаго отношенія товарищей къ общему дѣлу, что подтвердилось многолюдностью годовыхъ собраній и живымъ интересомъ участниковъ къ рѣшаемымъ вопросамъ; 2) упорядоченіе ссудной операціи, выразившееся въ уничтоженіи переписокъ и въ составленіи подворной описи имущественнаго и хозяйственнаго положенія заемщиковъ; 3) принятіе товариществами посредничества по продажѣ орудій, сѣмянъ

и удобреній въ кредитъ за счетъ земства; 4) участіе т-ствъ въ покупкѣ земли заемщиками. Такъ, Рублянское, Николаевское 1-е и Ефремовское выдали ссудъ свыше 1000 руб.—исключительно на покупку земли. Ссуды выдавались главнымъ образомъ въ зависимости отъ хозяйственности и личныхъ качествъ даннаго заемщика; 5) передача обязательныхъ членскихъ вкладовъ Николаевскимъ 1-мъ кредитнымъ товариществомъ учреждаемому обществу потребителей. Всѣ перечисленные моменты въ развитіи дѣятельности кредитныхъ товариществъ позволяютъ сдѣлать выводъ, что они стремятся стать учрежденіями болѣе необходимыми для массы населенія. Въ этомъ направленіи ихъ работа только начата и въ ближайшемъ будущемъ можно ждать ея расширенія, если къ этому не будетъ какихъ либо внѣшнихъ препятствій. Въ нѣкоторыхъ товариществахъ теперь уже назрѣваетъ вопросъ о ссудной операціи подъ залогъ хлѣба и о сбытѣ. Благопріятное разрѣшеніе его будетъ находиться въ зависимости отъ предоставленія средствъ со стороны Государственнаго Банка или другихъ кредитныхъ учреждений.

Въ дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ можно отмѣтить тоже нѣсколько яркихъ чертъ, характеризующихъ ихъ стремленіе стать учрежденіями полезными и нужными въ обслуживаемыхъ районахъ. Прежде всего какъ у отдѣльныхъ членовъ, такъ и у самихъ обществъ наблюдается потребность въ самостоятельности. Эта потребность проявляется у отдѣльныхъ членовъ въ желаніи провести самостоятельно нѣкоторыя улучшенія (напр. распространеніе томасъ-шлака, приусадебнаго травосѣянія и проч.). Сами общества выказываютъ сильный интересъ къ введенію новыхъ улучшенныхъ орудій и машинъ (культиваторовъ, сѣялокъ для удобреній, ручныхъ сѣялокъ и проч.). Наоборотъ, тѣ машины, которыя уже распространяются сами собой (сѣялки), не привлекаютъ вниманія обществъ и есть факты продажи общественныхъ сѣялокъ, служившихъ раньше для проката (Николаевское 1-е сельско-хозяйственное общество). На приобрѣтенныхъ обществами участкахъ земли проводятся показательные опыты, имѣющіе важное значеніе въ данное время (посѣвъ виконой смѣси, проса и гречихи черезряднымъ способомъ и проч.). Показательное дѣло предположено расширить, какъ только общества будутъ имѣть для этого дѣла достаточно средствъ и силъ. Благодаря содѣйствію земства общества постепенно сосредоточиваютъ въ своихъ рукахъ

улучшеніе животноводства. Въ Николаевскомъ 1-мъ сельскохозяйственномъ обществѣ имѣются постоянные случные пункты лошадей, рогатаго скота, свиней и разсадникъ куръ породы плимутроковъ. Послѣдній существуетъ только 2 года, но распространеніе этой породы приняло большіе размѣры. Какъ на исключительный моментъ въ развитіи дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ нужно указать на предложеніе Николаевского 1-го сельскохозяйственного общества Волчанскому земству взять на себя посредничество по сбыту сѣна для земскихъ коннопочтовыхъ станцій. Это предложеніе вызвано намѣреніемъ общества сосредоточить весь сбытъ въ своихъ рукахъ.

Просвѣтительная дѣятельность обществъ развивается слабо, что объясняется незначительнымъ числомъ участвующихъ интеллигентныхъ силъ. Библіотеки при обществахъ вполне оборудованы, но читающихъ мало. Имѣются попытки массовой раздачи брошюръ („Итоги полтавскаго поля за 10 лѣтъ“, „О кредитныхъ товариществахъ“ Кулыжнаго и проч.) и изданія плакатовъ по отдѣльнымъ вопросамъ улучшенія полеводства.

Существенную помощь въ распространеніи орудій, машинъ, сѣмянъ и удобреній оказываютъ склады при сельскохозяйственныхъ обществахъ. Для характеристики дѣятельности складовъ достаточно указать, что въ текущемъ году Николаевскимъ складомъ продано 25 сѣялокъ и 1200 пудовъ сѣмянъ вики. Довольно оживленно идетъ и торговля огородными, бакчевными и проч. сѣменами. Меньшее значеніе въ оборотахъ имѣетъ торговля желѣзными товарами, что объясняется мѣстными причинами. Съ открытіемъ потребительскихъ лавокъ и съ передачей имъ с.-х. обществами торговли мелкимъ товаромъ, полѣдняя получить довольно сильное развитіе. Увеличивается также и сбытъ томасъ-шлака. Два склада получили заказъ въ 400 п.

Распространеніе улучшеній показательнымъ путемъ до послѣдняго времени не имѣетъ правильной организаци и достаточнаго развитія. Только съ текущаго года, благодаря выработанной программѣ показательныхъ опытовъ, это дѣло приняло широкіе размѣры. Заложены слѣдующіе опыты:

Количество
опытовъ.

Съ люцерной на огородахъ	25
„ клеверомъ на высокому лугу	1

Съ смѣсю костра и эспарцета на неудобныхъ склонахъ горъ.....	1
„ ленточнымъ посѣвомъ проса.....	12
„ черезряднымъ посѣвомъ гречихи.....	2
„ предварительнымъ лущеніемъ пара.....	10
„ занятымъ паромъ	8

Будутъ заложены опыты съ томасъ-шлакомъ и предварительнымъ лущеніемъ подъ яровые хлѣба. Опыты съ люцерной поставлены въ немногихъ селеніяхъ, на небольшихъ дѣлянкахъ, но у нѣсколькихъ хозяевъ, что должно сказаться въ болѣе глубокомъ вліяніи на остальную массу хозяевъ и послужить болѣе быстрому осуществленію приусадебнаго травосѣянія.

Въ дѣлѣ улущенія животноводства необходимо отмѣтить, что съ перемѣной въ организаціи случныхъ пунктовъ рогатаго скота, съ передачей ихъ въ веденіе с.-х. обществъ стали наблюдаться довольно отрадныя факты. Раньше не было примѣровъ, чтобы крестьяне приводили своихъ коровъ, свиней изъ хуторовъ, отстоящихъ на 5—10 верстъ отъ пункта—теперь подобные факты представляютъ обычное явленіе.

Заканчивая этимъ обзоръ дѣятельности въ Николаевскомъ 1-мъ агрономическомъ участкѣ, считаю необходимымъ высказать свое впечатлѣніе отъ этой дѣятельности, а также сдѣлать нѣкоторые выводы. Не такъ давно въ уѣздѣ былъ одинъ агрономъ; работа его по необходимости была чисто теоретическая и канцелярская. Съ введеніемъ участковой агрономіи, съ сокращеніемъ величины участковъ агрономъ долженъ былъ войти въ непосредственное сношеніе съ населеніемъ. Работа агронома стала идти соотвѣтственно назрѣвающимъ потребностямъ и интересамъ населенія. Съ развитіемъ жизни, съ ростомъ сознанія крестьянъ должна усложняться и расширяться работа агронома.

Возможныя отступленія въ сторону отъ намѣчаемаго самой жизнью пути дѣятельности агронома предупреждаются тѣмъ критическимъ отношеніемъ сознательной части крестьянства, которое наблюдается даже и въ настоящее время. При насажденіи участковой агрономіи, одно обстоятельство заставляетъ обратить на себя вниманіе всѣхъ тѣхъ, кому дорого агрономическое дѣло и кто искренно желаетъ его продуктивности. При громадномъ спросѣ на агрономическую помощь,

лицъ съ высшимъ образованіемъ теперь не хватаетъ, приглашаются люди съ среднимъ образованіемъ. При неподготовленности большинства изъ нихъ къ общественной агрономической дѣятельности назрѣваетъ настоятельная необходимость широкой организаціи такихъ курсовъ, какъ бывшіе въ истекшемъ году въ Москвѣ, съ другой стороны должны быть возможно чаще агрономическіе сѣзды и совѣщанія, которые тоже являются своего рода школой для начинающихъ агрономовъ.

М. Козенко.

Отчетъ по Печенѣжскому агрономическому участку.

Печенѣжскій агрономическій участокъ занимаетъ южную часть Волчанскаго уѣзда. Отличительной чертой этого участка является очень плохое состояніе техники крестьянскаго полеводства.

Если на остальной территоріи уѣзда видны уже слѣды агрономической работы земства въ такихъ улучшеніяхъ, какъ введеніе болѣе ранней обработки почвы, травосѣянія, минеральныхъ удобреній и проч., то въ этомъ участкѣ отмѣченныя улучшенія являются пока очень и очень рѣдкимъ исключеніемъ. Здѣсь господство еще мелкой вспашки, несвоевременной, очень поздней обработки парового клина, очень сильной засоренности крестьянскихъ полей, полного отсутствія навоза на поляхъ и проч. Другой отличительной чертой этого участка служитъ довольно значительная площадь имѣющихся въ немъ луговъ. По свѣдѣніямъ сельскихъ обществъ, въ этомъ участкѣ свыше 3000 дес. подъ лугами. Луга эти, какъ по своему естественному, такъ и топографическому положенію, могутъ быть отнесены къ разряду очень хорошихъ и при благопріятныхъ культурныхъ улучшеніяхъ они могли бы давать пудовъ 200—300 хорошаго питательнаго сѣна; въ дѣйствительности же приходится наблюдать или сильно задервенѣлые, уплотненные пастьбой скота, луговые сѣнокосы съ тощей сорной растительностью, или же тонкія пространства, покрытыя осоками и камышами.

Характерна еще для этого участка значительная площадь имѣющихся въ немъ запольныхъ участковъ, отстоящихъ

нерѣдко въ 30—50 верстахъ отъ селеній, и наконецъ, не могу не отмѣтить еще крайней отсталости населенія этой части уѣзда въ агрономическихъ познаніяхъ. Послѣднее станетъ понятнымъ, если принять во вниманіе, съ одной стороны, почти полное отсутствіе въ этомъ районѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ, а съ другой стороны, что агрономическая работа въ этой части уѣзда, когда былъ одинъ только уѣздный агрономъ, почти не велась, какъ по причинѣ отдаленности этого участка отъ мѣстожителства агронома, такъ и, главнымъ образомъ, за недостаткомъ времени. Вотъ тѣ мѣстные условія, при которыхъ начата агрономическая работа въ этомъ участкѣ. Что касается теперь самой работы, то таковая не вышла пока еще изъ стадіи пропаганды и направлялась она, главнымъ образомъ, на улучшеніе техники крестьянскаго полеводства и введеніе улучшенныхъ сѣвооборотовъ, минеральныхъ удобреній и травосѣянія. Удѣлялось также вниманіе и другимъ областямъ земской дѣятельности, какъ-то: животноводству и мѣстнымъ кооперативамъ. Работа агронома въ области животноводства отняла у него сравнительно не много времени.

Въ этомъ направленіи работа можетъ быть сведена къ надзору за земскими племенными производителями и по надлежащему оборудованію случныхъ пунктовъ въ смыслѣ подысканія соотвѣтствующихъ помѣщеній тамъ, гдѣ это требовалось. Всего въ районѣ моего участка имѣется 3 конскихъ случныхъ пункта съ 6-ю жеребцами, изъ нихъ 3 принадлежатъ Государственной конюшнѣ и надзоръ за ними фактически лежитъ на мѣстномъ ветеринарномъ врачѣ, а остальные 3 принадлежатъ земству и надзоръ за этими производителями лежитъ на участковомъ агрономѣ. Всѣ жеребцы размѣщены при земскихъ конно-почтовыхъ станціяхъ въ селахъ: Мартовой, Ново-Бурлуцкомъ и Печенѣгахъ. Случныхъ пунктовъ рогатаго скота имѣется въ участкѣ 4 съ 6-ю бугаями; изъ этого числа 2 бугая симментальской породы и находятся они при сельско-хозяйственныхъ обществахъ Мартовскомъ и Печенѣжскомъ, гдѣ практикуется только случка ручная, а остальные 4 бугая украинской породы и находятся они въ сельскихъ обществахъ: Мартовскомъ, Базалѣевскомъ и Артемовскомъ, гдѣ допущена случка вольная, какъ съ производителями, намѣченными уже въ бракъ и работающими поэтому послѣдній сезонъ. Что касается теперь работы въ кооперативахъ, а къ таковымъ въ моемъ участкѣ надо отне-

сти 3 кредитныхъ товарищества и 3 сельско-хозяйственныхъ общества, то этой области пришлось удѣлить времени значительно больше, причемъ характеръ самой работы былъ здѣсь двоякій: съ одной стороны—консультативный, въ смыслѣ подачи различнаго рода совѣтовъ организаціоннаго порядка (по составленію отчетовъ, выработкѣ правилъ по использованию прокатныхъ и зерноочистительныхъ машинъ и орудій, заложенію показательныхъ участковъ и проч.; въ этомъ направленіи особенно много времени пришлось удѣлить открывшемуся въ этотъ году Печенѣжскому сельско-хозяйственному Обществу), а съ другой стороны—просвѣтительный, въ смыслѣ устройства бесѣдъ по вопросамъ коопераціи и сельскаго хозяйства. Всего такихъ бесѣдъ устроено мною 6—2 по вопросу, что такое сельско-хозяйственное общество и какова его задача, 1—о потребителемъ обществѣ и, наконецъ, послѣднія 3 бесѣды—о надлежащей подготовкѣ сѣмянъ къ посѣву. Обращено было въ этомъ году еще вниманіе на привлеченіе въ составъ Правленій и Повѣрочныхъ Совѣтовъ кредитныхъ товариществъ болѣе сознательныхъ элементовъ населенія; попутно же съ этимъ, на общихъ годовыхъ собраніяхъ, главнымъ образомъ Инспекторомъ мелкаго кредита Ѳ. И. Богожуловымъ, подробно выяснено было членамъ о томъ, что такое кредитное товарищество и каковы его задачи.

Обновленіе составовъ управленія и выясненіе членамъ истинныхъ знаній о кредитныхъ товариществахъ отразились на дѣлахъ послѣднихъ болѣе правильной постановкой ссудной операціи и привлеченіемъ вкладовъ, такъ—въ Печенѣжскомъ кредитномъ товариществѣ на 1-е января 1910 года было около 800 руб. вкладовъ, а въ настоящее время ихъ около 1700 руб., въ Юрченскомъ въ прошломъ году вкладовъ совсѣмъ не было а теперь есть около 300 руб.; увеличились также вклады и въ Мартовскомъ кредитномъ товариществѣ. Болѣе энергичному поступленію вкладовъ мѣшаетъ сильная агитація противъ кредитныхъ товариществъ мѣстныхъ вліятельныхъ лицъ: волостныхъ писарей, торговцевъ, священниковъ и проч. Поэтому, хотя работа кредитныхъ товариществъ и расширяется, но расширение это идетъ не за счетъ вкладовъ, а за счетъ краткосрочныхъ займовъ въ Государственномъ Банкѣ, Губернской и Уѣздной кассѣ мелкаго кредита. Дѣлопроизводство въ товариществахъ ведется вполне удовлетворительно, просроченныхъ ссудъ по Печенѣжскому

и Юрченковскому кредитн. товар. совѣмъ нѣтъ, въ Мартовскомъ же товариществѣ онѣ имѣютъ мѣсто, но не въ значительномъ размѣрѣ—около 350 руб. при оборотѣ товарищества въ 15000 руб. На это зло на общемъ собраніи обращено вниманіе членовъ и приняты мѣры къ его устраненію: именно состоялось постановленіе общаго собранія о томъ, чтобы въ канцеляріи правленія вывѣшена была бы черная доска, куда записывались бы всѣ тѣ лица, которыя просрочили ссуды, для лицъ же, допустившихъ просрочку до взысканія ея административнымъ порядкомъ рѣшено въ первый разъ закрывать кредитъ на 6 мѣсяцевъ, а въ другой разъ тоже лицо совѣмъ постановлено исключать изъ числа членовъ. Вотъ та работа, которую пришлось проявить агроному въ затронутыхъ областяхъ но центръ тяжести ея, повторяю, лежалъ не въ этой сферѣ, а въ области введенія отдѣльныхъ улучшеній въ крестьянское полеводство, какъ главный факторъ крестьянскаго благосостоянія. Въ этихъ цѣляхъ зимній сезонъ использованъ былъ мною на устройство сельско-хозяйственныхъ чтеній-бесѣдъ, а весенній на заложеніе показательныхъ участковъ. Всего устроено мною 26 чтеній. Предполагалось значительно больше, но не удалось, чему помѣшали: съ одной стороны, моя болѣзнь, отнявшая у меня 3½ мѣсяца времени, а съ другой стороны—мѣстная полицейская администрація, не разрѣшившая мнѣ устройства ежедневныхъ чтеній.

Продолжительность каждаго чтенія-бесѣды колебалась у меня между 3 и 4½ часами, въ зависимости отъ того, какъ много было вопросовъ и возраженій со стороны слушателей. Число слушателей колебалось между 60 и 400 душ., чаще же всего приходилось имѣть аудиторію въ 150—200 душъ. Чтенія всегда вызывали громаднй интересъ у слушателей и заканчивались онѣ обычно усиленными просьбами пріѣзжать скорѣе читать другой разъ. По вопросу обработки почвы при чтеніи пользовался наглядными пособіями Черниговскаго Земства, по другимъ же вопросамъ пособій у меня не было, и потому чтенія велъ безъ таковыхъ. Въ своихъ чтеніяхъ, за недостаткомъ времени, я не могъ сообщить населенію общихъ свѣдѣній по земледѣлію, мои чтенія-бесѣды носили болѣе скромный характеръ и имѣли своей задачей дать населенію отдѣльные готовые способы улучшенія хозяйства, которые выработаны уже мѣстнымъ опытомъ и практикой. Въ чтеніяхъ этихъ затронуты мною слѣдующіе вопросы: объ

обработкѣ почвы подѣ озимые и яровые хлѣба, объ удобреніи вообще и въ частности о примѣненіи томасъ-шлака подѣ озимые хлѣба, о Харьковскомъ четырехпольномъ сѣвооборотѣ, о травосѣяніи вообще и въ частности о культурахъ: могоара, вики, люцерны, кормовой свеклы, кукурузы и сорго на зеленый кормъ, о преимуществахъ рядового посѣва передъ разброснымъ и, наконецъ, о надлежащей подготовкѣ сѣмянъ къ посѣву. О результатахъ чтеній говорить пока много не приходится, но считаю необходимымъ отмѣтить при этомъ, что результаты эти уже есть; проявились они всего замѣтнѣе въ усиленной очисткѣ посѣвного матеріала и въ увеличившемся спросѣ на рядовыя сѣялки и кормовыя травы. Что касается, наконецъ, показательныхъ участковъ, то таковыхъ въ моемъ районѣ имѣется 43—изъ нихъ 22 заложены въ прошломъ году съ томасъ-шлакомъ подѣ озимые хлѣба, 18 по травосѣянію, (5 съ яр. викой, 3 съ люцерной, 7 сорго и 3 съ кукурузой на зеленый кормъ и 3 съ парами по такому плану:

поздній	зянятой яр.	неправильно	ранній зеле-
крестьянскій	викой съ овсомъ	обрабатываемый	ный паръ.

Въ заключеніе нахожу необходимымъ отмѣтить еще, что въ районѣ моего участка будетъ введенъ въ 4 мѣстахъ четырехпольный сѣвооборотъ у лицъ, изъявившихъ на это уже свое согласіе.

А. Лонгвиновъ.

Отчетъ о дѣятельности агронома Шиповатскаго участка.

Настоящій докладъ не можетъ отличаться богатствомъ фактовъ и цифръ. Предыдущей агрономической дѣятельностью районъ Шиповатаго, за исключеніемъ 2-хъ селеній, не былъ затронутъ, такъ что матеріала не было оставлено никакого, статистическихъ обслѣдованій, какъ извѣстно, у насъ не имѣется, а собственная работа началась только съ февраля настоящаго года.

Шиповатскій участокъ является самымъ мелкимъ по числу селеній. Въ него входитъ только 22 селенія. Объясняется это наличностью большой площади помѣщичьихъ земель въ одной изъ волостей В.-Бурлуцкой. Всего захватываетъ участокъ всю Шиповатовскую волость 3 селенія Ново-Бурлуцкой и 2 селенія В.-Бурлуцкой. Максимальный радіусъ 16 верстъ.

2 селенія участка являются крупными—въ 800 и 500 дворовъ, но т. к. они подѣлены на нѣсколько обществъ, размѣръ всѣхъ сельскихъ обществъ участка въ среднемъ составляетъ 105 дворовъ.

Въ участкѣ на ряду съ надѣльной землей въ большомъ количествѣ есть купчая земля.

Не считая селеній Нов.-Бурлуцкой волости, всего надѣльной земли 6861 дес., а купчей земли 5080 дес. (по волостнымъ даннымъ). Есть селенія, цѣликомъ состоящія изъ земельныхъ товариществъ, безъ надѣльной земли.

Что касается аренды, то она не пользуется большимъ распространеніемъ. Аренду 3-хъ лѣтнюю въ большихъ размѣрахъ пришлось встрѣтить въ 3-хъ селеніяхъ (500 дес.). Вообще по общему отзыву арендой теперь трудно пополнить земельный фондъ, приходится искать продажнаго надѣла, банковской земли или отправляться на новыя земли, что и отмѣчается въ малоземельныхъ раіонахъ участка.

Пользованіе землей преимущественно общественное, съ ежегодными передѣлами толоки, а иной разъ и озимой стерни.

Отсюда слѣдствіе—полное отсутствіе удобренія полей, за исключеніемъ селеній, гдѣ эти передѣлы уничтожены, небрежная обработка и почти полная невозможность проведенія серьезныхъ улучшеній отдѣльными лицами. Надо отмѣтить, что подобный порядокъ господствуетъ и на купчихъ земляхъ.

Изъ тѣхъ улучшеній, которыя можно было отмѣтить до спеціального обслѣдованія, слѣдуетъ упомянуть о ранней запашкѣ пара въ 2-хъ обществахъ. Толчкомъ послужило ультивативное заявленіе управляющаго сосѣдней экономіи сдать землю въ аренду только при условіи проведенія ранней оранки. Кромѣ этого случая ранняя оранка встрѣчается у отдѣльныхъ крестьянъ на земляхъ, лежащихъ внѣ общественнаго воздѣйствія.

У отдѣльныхъ лицъ встрѣчаются и небольшіе посѣвы травъ, особенно могара. Въ настоящее время широко стали распространяться рядовой посѣвъ.

Ограничиваясь этимъ краткимъ очеркомъ общихъ условий, переходжу къ агрономической работѣ.

Въ виду поздняго времени (февраль мѣс.) не было возможности заняться предварительнымъ обслѣдованіемъ, а пришлось начать прямо бесѣды на наиболѣе кардинальныя темы: корма, ранняя оранка.

Всего было посѣщено 17 селеній изъ 22 съ устройствомъ бесѣдъ въ расправахъ и въ избахъ. Эти частныя бесѣды отличались большимъ оживленіемъ. Надо замѣтить, что агрономъ здѣсь новое лицо. Приходилось начинать съ объясненія, что такое агрономъ. Но несмотря на это, надо отмѣтить наличность интереса у присутствующихъ. Что касается затрагиваемыхъ вопросовъ, то они были очень разнообразны: культура вики, люцерны, ранняя оранка, вредъ безсмѣнной культуры на запольныхъ земляхъ, пропашное просо, откормъ свиней, улучшение луговъ, кредитное товарищество. На чтенія собиралось отъ 7—20, что въ иныхъ мѣстахъ составляло почти половину всѣхъ домохозяевъ. Во время этихъ бесѣдъ шло исподволь и нѣкоторое выясненіе мѣстныхъ условий, выясненіе очередныхъ мѣстныхъ запросовъ.

Официальныхъ чтеній съ картинами было назначено 15, но состоялось изъ нихъ только 7 въ 7 селеніяхъ. Причинами не состоявшихся чтеній были: праздники, бездорожье, ярмарки. Темами чтеній были: кормовой вопросъ, посѣвы вики, люцерны, кормового бурака, вредъ толоки, ранняя оранка, рядовой посѣвъ. Народу собиралось отъ 15—60 чел. Кромѣ 2-хъ селеній, въ остальныхъ чтенія были явленіемъ новымъ и населеніе къ нимъ не приобрѣло еще привычки.

Съ наступленіемъ весны началась работа съ показательными участками и полями. На весенній сезонъ были выдвинуты вопросы: культура люцерны, вики, ранняя оранка, удобреніе томасъ-шлакомъ, пропашное просо. Люцерники были заложены въ 4-хъ селеніяхъ, при чемъ у одного крестьянина наряду съ рядовымъ посѣвомъ, былъ сдѣланъ посѣвъ черезрядный. Посѣвы всѣ были безпокровные. Всѣ работы шли подъ надзоромъ агронома, вслѣдствіе чего не было возможности заложить большого числа участковъ въ виду короткаго посѣвного періода. Показательныхъ участковъ съ викой не закладывалось, т. к. эта культура такъ или иначе была знакома, ее видѣли или о ней слышали. Только въ 3 селенія роздано сѣмянъ 10 хозяевамъ бесплатно. Бесплатная раздача была еще сдѣлана и въ прошломъ году.

Съ суперфосфатомъ подъ яровую пшеницу было заложено только 2 опыта, изъ нихъ одинъ у крестьянина, другой на показательномъ участкѣ. Въ первомъ случаѣ суперфосфатъ былъ внесенъ по расчету 18 пуд., въ другомъ на 2-хъ полосахъ по 12 пуд. и 18 пуд. Показательные участки съ пропашнымъ просомъ удалось поставить только въ 2-хъ селеніяхъ. На очереди теперь закладываніе участковъ съ томасъ-шлакомъ и съ раннимъ подъемомъ пара.

Въ Шиповатскомъ участкѣ у 2-хъ с.-хоз. общ. имѣются земли для показательныхъ полей: у Шиповатскаго 5¹/₂ дес. на арендованной землѣ и у В.-Бурлуцкаго на землѣ духовнаго 2-хъ классн. училища. Главный характеръ этихъ полей не показательный, а испытательный, именно основой программы является испытаніе занятыхъ раннихъ и позднихъ паровъ.

Программа Шиповатскаго поля на 1910 г. такова: пары ранній, виконый, картофельный и кукурузный; показательныя культуры кормового бурака, могоара, вики, пропашнаго проса и яровой пшеницы, удобренной суперфосфатомъ; озимая рожь по томасъ-шлаку и черезрядный посѣвъ ржи.

Программа Бурлуцкаго поля заключается въ слѣдующемъ: пары поздній (по навозу и безъ навоза), ранній, виконый и кукурузный; культуры могоара, вики, пропашнаго проса, люцерны, яровой пшеницы и картофеля. Цѣльнаго сѣвооборота на обоихъ поляхъ не организовано. Задачей же полей является выясненіе элементовъ сѣвооборота.

Перехожу затѣмъ къ дѣятельности учреждений, находящихся въ участкѣ.

Въ Шиповатовскомъ участкѣ находится 2 с.-хоз. склада при с.-хоз. обществахъ. Дѣятельность ихъ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ (размѣры продажи):

	Шиповатскій складъ	Бурлуцкій складъ
	1910 г.	1910 г.
Плуги	4	4
Сѣялки	13	4
Вика	150 пуд. ¹⁾	180 пуд. ²⁾
Кормовые бураки	5 „	2 „
Люцерна	1 „	25 фун.

¹⁾ Изъ нихъ 1 партія въ 20 пуд.; остальные по мелочамъ.

²⁾ Изъ нихъ 2 партіи по 60 пуд.; остальные по мелочамъ.

Изъ дѣятельности складовъ можно отмѣтить, во-первыхъ, небывалый спросъ на сѣялки, который нельзя было полностью удовлетворить въ виду отсутствія большихъ запасовъ въ Волчанскомъ складѣ. Въ Шиповатомъ замѣтно возросъ спросъ на вику, съ 15 пуд. въ 1909 г. до 150 пуд. въ 1910 г. Причиной сравнительно слабого спроса на вику, несмотря на наличность интереса, надо признать отсутствіе кредита въ этомъ году. Въ будущемъ году будетъ организовано кредитованіе кредитныхъ товариществъ центральнымъ Волчанскимъ складомъ.

Сельско-хозяйственные склады устроены при с.-хоз. обществахъ, но фактически реальной величиной являются эти склады, а не сами общества. Изъ 3-хъ с.-хоз. обществъ участка, одно, В.-Бурлуцкое, фактически уже не существуетъ и нѣтъ надежды на близкое возрожденіе его, въ виду полного отсутствія интереса. Другія 2 общества объединяютъ небольшія группы лицъ въ 15 чел. Связующимъ звеномъ являются льготы на прокатномъ пунктѣ. Собранія бывають рѣдко, а безъ агронома самостоятельно совсѣмъ не созываются. Въ общемъ идея общественности и агрономическаго интереса еще въ зародышѣ.

Изъ дѣятельности этихъ 2-хъ обществъ можно отмѣтить слѣдующее. Въ Никольскомъ хорошо работаетъ прокатный пунктъ, состоящій изъ тріера и 3-хъ сѣялокъ; въ этомъ году прибавлено еще 2 сѣялки; въ Никольскомъ же обществѣ назрѣла идея организаціи потребительской лавки. Шиповатское сел.-хоз. общество въ прошломъ году организовало показательное поле и постановило въ этомъ году устроить выставку животноводства, которую однако оно теперь отмѣнило въ виду неподготовленности. Изъ мѣропріятій 1910 г. надо отмѣтить постановленіе объ ассигновкѣ 50 р. на поѣздку членовъ общества въ 1910 г. на Полтавское опытное поле. Предполагается расширеніе существующаго прокатнаго пункта, состоящаго изъ тріера и 3-хъ сѣялокъ, оборудованіемъ его соломорѣзкой, культиваторомъ для пара и еще однимъ тріеромъ. Въ 1911 г. постановлено устроить общую сел.-хоз. выставку. Изъ 3-хъ обществъ только Шиповатское общ. имѣетъ секретаря съ низшимъ сельско-хозяйствен. образованіемъ (онъ-же счетоводъ кредитнаго товарищества), дѣятельность котораго сводится къ завѣдыванію складомъ и прокатнымъ пунктомъ и техническимъ надзоромъ за работами на показательномъ полѣ.

Кромѣ сел.-хоз. обществъ въ участкѣ имѣются 3 кредитныхъ товарищества; одно изъ нихъ, В.-Бурлуцкое, фактически умерло. За 5 лѣтъ существованія оно пережило самоуправство и злоупотребленія. Въ настоящее время оно попало подъ вліяніе мѣстныхъ богатѣевъ, которые довели дѣло до того, что былъ выгнанъ весь интеллигентный элементъ, успѣвшій за послѣдній годъ нѣсколько поправить дѣла товарищества. Другое товарищество застыло благодаря ограниченности района (4 селенія съ 700 дворами) и излишней осторожности дѣятелей. Этому способствовало и отсутствіе заботы объ увеличеніи средствъ. Что касается 3-го товарищества, Шиповатскаго, то оно за послѣднее время стало развиваться. Переживъ домашній способъ веденія дѣла, господство отсрочекъ и даже растрату, оно съ перемѣной правленія встаетъ постепенно на ноги. Во всѣхъ товариществахъ у всѣхъ членовъ надо отмѣтить почти полное отсутствіе знакомства съ сущностью кредитныхъ товариществъ, тѣмъ болѣе съ веденіемъ дѣлъ. Совмѣстная мѣсячная провѣрка съ членами совѣта даетъ возможность выяснитъ имъ веденіе дѣлъ товарищества. Окружающее населеніе также не освѣдомлено о кредитныхъ товариществахъ, хотя послѣднія и существуютъ по 3 года. Отсюда, главнымъ образомъ, и бѣдность вкладами, на ряду съ небольшими средствами. Изъ дѣятельности Шиповатскаго кредитнаго товарищества надо отмѣтить его присоединеніе къ будущему союзу. На очередномъ собраніи, созванномъ послѣ сѣзда для выслушанія доклада своего делегата, товарищество постановило внести пай въ союзъ.

Въ заключеніе привожу параллельно выписки изъ отчетовъ Шиповатскаго и Никольскаго кредитныхъ т-въ.

	Шиповатское:		Никольское:	
	Къ 1 янв. 1910 года	Къ 1 апр. 1910 года	Къ 1 янв. 1910 года	Къ 1 апр. 1910 года
Число членовъ	191	252	228	229
Открытъ кредитъ ..	8692	10432	10687	10712
Собствен. капиталъ.	100	147.14	200	350
Заемный „ .	2000	2000	2000	2000
Запасный „ .	40.84	60.84	102.50	152.50
Заемъ	—	3500	—	—

	Шиповатское:		Никольское:	
	Къ 1 янв. 1910 года	Къ 1 апр. 1910 года	Къ 1 янв. 1910 года	Къ 1 апр. 1910 года
Вклады	408.55	1149.55	2035.70	2035.70
Ссуды	2013.53	5725	4010	4100
Балансъ	2616.53	7148.75	4572.70	4640.30

Н. И. Костровъ.

Отчетъ о дѣятельности Ольховатскаго участковаго агронома за періодъ съ 5 февраля по 25 апрѣля 1910 года.

Территорія Ольховатскаго участка равняется приблизительно 440 кв. верстамъ. Въ составъ участка входитъ цѣликомъ Козинская волость, значительная часть Ольховатской (безъ 6 хуторовъ) и часть (по территоріи приблизительно $\frac{1}{3}$) В. Бурлуцкой. Козинская и Ольховатская волости являются волостями государственныхъ крестьянъ—великороссовъ, т. к. сплошь крестьянскія; входящая въ составъ участка часть В. Бурлуцкой наоборотъ почти сплошь частновладѣльческая и имѣетъ только четыре крестьянскихъ поселенія. Всего неселенныхъ пунктовъ (не считая экономій и немногихъ единоличныхъ хуторовъ) 39, размѣръ ихъ колеблется отъ 560 дворовъ (Ольховатка) до 4 (Александровъ хут.). Селеній болѣе 100 двор. —8, главная масса—хутора въ 50—60 дворовъ. Всего крестьянскихъ хозяйствъ приблизительно 3.200. Максимальный радіусъ 18 верстъ. Въ участкѣ почти выполнена сѣть всеобщаго образованія, такъ что школьные радіусы близки къ нормальнымъ, всего школъ 25, и ихъ придется считать аудиторіями для чтеній.

Землевладѣніе у государственныхъ крестьянъ сплошь общинное, съ живою общиной, производящею передѣлъ земли на живыя души и даже на фдока, но параллельно съ этимъ въ нѣкоторыхъ хуторахъ сильно растетъ движеніе въ сторону укрѣпленія надѣловъ; есть хутора, гдѣ заявили объ укрѣпленіи болѣе половины домохозяевъ, одинъ изъ хуторовъ—(Нефидовъ) этимъ лѣтомъ весь расходится на отруба. Купчей земли у кр. немного, товариществъ всего нѣсколько и они охватываютъ незначительную часть домохозяевъ. Въ участкѣ нарождается единоличное владѣніе на

отрубахъ Крест. Банка (въ составѣ участка находится нѣсколько крупныхъ ликвидируемыхъ банкомъ имѣній), но для этой формы землевладѣнія наступаетъ только первый с.-х. годъ.

Аренда частновладѣльческихъ земель въ настоящее время отходитъ въ область преданій; съ одной стороны—подъ банковскіе „участки“ отошла земля, издавна находившаяся въ арендѣ, не рѣдко цѣлыхъ общинъ, а съ другой стороны свекловичныя плантаціи очень успѣшно вытѣсняють крестьянъ—арендаторовъ; для нѣкоторыхъ хуторовъ (Федоровки, Бурлуцкъ, Долчевскій II) это явленіе можно считать роковымъ, т. к. все ихъ благосостояніе покоилось на арендованной землѣ, своя же надѣльная составляла какъ бы запольный клинъ.

Для большей части участка систему пользованія землею можно считать сравнительно сносной, т. к. у государствен. крестьянъ-великороссовъ нѣтъ ежегоднаго передѣла толочнаго клина, какъ это практикуется у помѣщичьихъ—малороссовъ; въ нѣкоторыхъ хуторахъ домохозяинъ занимаетъ свою полосу всѣ 12 лѣтъ отъ передѣла до передѣла, но зато здѣсь болѣе значительная раздробленность: въ отдѣльномъ клину бываетъ три—четыре полосы, а клинъевъ чаще четыре чѣмъ три (четвертый запольный); что касается сѣвооборота, то очень затруднительно сказать что либо опредѣленное; формально сѣвооборотъ трехпольный, но благодаря значительному распространенію культуры подсолнечника, что характерно для всей сѣверо-восточной части уѣзда, паровой клинъ частью занимается имъ, нѣкоторые занимаютъ его даже яровыми. Какъ велика эта часть—выяснить на словахъ было затруднительно, но одно несомнѣнно, что классическое трехполье съ обязательнымъ выпасомъ общественнаго стада отходитъ въ область преданія и замѣняется пестропольемъ.

Всѣ сообщаемыя свѣдѣнія очень отрывочны и не полны во-первыхъ потому, что моя работа въ Ольховатскомъ участкѣ началась только съ 5 февраля и во-вторыхъ потому, что пришлось встрѣтиться съ полнымъ отсутствіемъ какихъ бы то ни было статистическихъ и графическихъ матеріаловъ. Позволяю себѣ высказать мое мнѣніе, что съ развитіемъ планомѣрной агрономической помощи населенію надобность въ основномъ статистическомъ обслѣдованіи губерніи значительно повысилась, думаю, что для агрономіи значеніе основнаго обслѣдованія много важнѣе, чѣмъ для оцѣнки.

Ранѣе Ольховатскій участокъ составлялъ центръ прежняго Ольховатскаго участка, охватывавшаго $\frac{1}{3}$ уѣзда, мѣсто-

жительство агронома находилось тоже въ Ольховаткѣ и потому слѣды агрономической работы здѣсь остались; между прочимъ, во многихъ мѣстахъ пришлось встрѣтить крестьянъ, вполне отчетливо себѣ представляющихъ, что такое агрономъ. Моя работа началась съ объѣзда отдѣльныхъ хуторовъ и съ ознакомленія съ условіями хозяйства. Ознакомленіе это происходило въ формѣ бесѣдъ съ небольшимъ кругомъ лицъ и сельской администраціей или въ сельскомъ правленіи или въ частной избѣ, попутно приходилось затрагивать и цѣлый рядъ с.-х. вопросовъ. Такимъ образомъ я успѣлъ посѣтить около третьей части всѣхъ поселковъ; лѣтомъ предполагается продолжить подобные объѣзды въ связи съ осмотромъ полей. Консультации отдѣльнымъ лицамъ были довольно многочисленны, т. к. населеніе достаточно уже привыкло посѣщать квартиру агронома, но надо отмѣтить, что давать совѣты приходилось, главнымъ образомъ, лицамъ, съ которыми приходилось сталкиваться или на почвѣ кредитнаго т-ва, а главное на почвѣ продажи въ разсрочку и въ кредитъ сѣмянъ—это, по моему, еще разъ подчеркиваетъ всю полезность имѣть при агрономѣ складъ, въ которомъ, сталкиваясь съ людьми на дѣловой почвѣ, онъ особенно успѣшно могъ бы завязывать сношенія съ отдѣльными хозяевами, какъ таковыми.

Чтеній за все время было проведено только шесть. По нѣкоторымъ формальнымъ причинамъ приступать къ чтеніямъ стало возможнымъ только съ середины марта, около этого же времени начался сѣвъ и пришлось сдѣлать перерывъ. Четыре чтенія были посвящены вопросамъ обработки въ связи съ введеніемъ травосѣянія, два—вопросамъ коопераціи. Большая часть чтеній собрала значительныя аудиторіи, до 80 человѣкъ, не смотря на то, что это былъ уже мартъ, и фонарь было возможно зажигать только въ восьмомъ часу.

Опытно-показательное дѣло въ Ольховатскомъ участкѣ велось и до меня, есть уже опубликованные результаты опытовъ съ минеральными удобрениями и сейчасъ есть нѣсколько опытовъ съ т.-ш. подъ озимь. Дальнѣйшее развитіе опытно-показательнаго дѣла будетъ происходить согласно программѣ, принятой экономическимъ совѣтомъ Волч. земства, т. е., ставя на первый планъ ранній паръ правильно обработанный, обработку подъ яровые и затѣмъ минеральныя удобрения. Въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, я счелъ возможнымъ начать опыты съ подсолнечникомъ—это

растение является однимъ изъ видныхъ рыночныхъ продуктовъ моего участка; какъ пропашное онъ съ успѣхомъ можетъ занять должное мѣсто въ сѣвооборотѣ, но по общему отзыву—за послѣднее время подсолнухъ приноситъ больше вреда, чѣмъ пользы: земля послѣ него родить плохо, его урожаи тоже не устойчивы. Я началъ съ испытанія вліянія удобренія; заложено три опыта по схемѣ: О; К; КР; Р и въ одномъ мѣстѣ сравнивается разбросной посѣвъ съ широко-ряднымъ. Изъ опытовъ подъ яровые еще упомяну объ одномъ опытѣ подъ пшеницу—полное удобреніе суперфосфатомъ въ полѣ, вышедшемъ изъ-подъ вики и вспаханномъ ранней осенью. Заложено шесть люцерниковъ. Въ трехъ мѣстахъ произведенъ посѣвъ кукурузы, въ одномъ мѣстѣ въ видѣ американскаго пара. Въ двухъ мѣстахъ произведенъ чрезвычайный посѣвъ проса. Въ дальнѣйшемъ предполагается цѣлый рядъ участковъ съ т.-ш. въ пару, по возможности по схемѣ: паръ ранній удобренный, паръ ранній не удобренный, паръ поздній удобр. и паръ поздн. не удобр. Къ опытно-показательному дѣлу можно отнести ознакомленіе населенія съ работою культиватора „Рѣзака“ Гельцермана и коннаго пропашника завода И. Генъ.

Текущую весною въ Ольховатскомъ участкѣ довольно значительныхъ результатовъ достигло распространеніе сѣмянъ кормовыхъ растений. Въ 1909 году въ районѣ Ольховатскаго участка было продано 363,5 пуд. вики (изъ нихъ 230 п. было отпущено за счетъ комиссіоннаго фонда губ. земства); въ этомъ году вики продано 858 пуд.; въ 1909 г. кормового бурака было продано 33 фунта; въ этомъ году по 18 апрѣля 9,5 пудовъ. Основаніемъ для такого значительнаго повышенія спроса на сѣмена, кромѣ общаго подъема въ крестьян. хозяйствѣ, послужила система кредита при снабженіи населенія сѣменами, принятая экономическимъ совѣтомъ Волч. уѣзда въ февралѣ этого года и утвержденная Волчанск. уѣздной земской управой. Суть этой системы въ слѣдующемъ: земскій складъ и его отдѣленія выдаютъ сѣмена, удобрения и дешевыя орудія членамъ кредитныхъ т-въ, принимая отъ нихъ въ уплату ордера т-въ, которые учитываются въ этомъ т-вѣ черезъ извѣстный срокъ (въ данномъ случаѣ въ концѣ сентября), т. е. складъ какъ бы выдаетъ кредитъ т-ву краткосрочную ссуду товаромъ. Подобныя операціи несомнѣнно должны имѣть большое значеніе: во-первыхъ—онѣ облегчаютъ агрономическую пропаганду вообще и пропаганду новыхъ

культуры въ частности, во вторыхъ—даютъ возможность и мало обезпеченнымъ крестьянамъ вводить у себя тѣ или инныя улучшенія и въ третьихъ—они даютъ возможность въ чистомъ видѣ осуществлять принципъ производительнаго назначенія ссудъ. 858 пудовъ вики были куплены 120 хозяевами, что составляетъ въ среднемъ 7 пуд. на покупателя; взявшихъ болѣе 20 пуд. только 3 человѣка (2,5%), т. е. кредитомъ воспользовались почти исключительно мелкіе крестьяне, посѣявшіе около 1 десятины вики. Кормовая свекла точно такъ-же отпускалась въ кредитъ. Кредитомъ воспользовались 53 хозяина, купившихъ всего 7,5 пуд., въ среднемъ на одного покупателя 5,5 фунта.

Въ районѣ Ольховатскаго участка есть три кредитныхъ т-ва и одно сельско-хозяйственное общество. Кредитныя т-ва довольно различны: Ольховатское—старое т-во съ неправильно поставленнымъ съ самаго начала дѣломъ, благодаря чему накопилось очень много просроченныхъ ссудъ, поставившихъ т-во въ этомъ отношеніи на второе мѣсто въ губерніи; къ 1 января было просроченныхъ ссудъ 1249 руб. за 66 членами, къ 1 марта осталось 654 за 46—новое управленіе приняло рядъ мѣръ, особенно по отношенію къ болѣе состоятельнымъ членамъ, какъ это видно изъ цифръ: средняя просроченная ссуда была къ январю 18,9 руб., теперь 14,2 р. Вообще съ перемѣною состава управленія и съ расширеніемъ района можно рассчитывать, что дѣла т-ва поправятся. Рублянское т-во, съ самаго начала не дурно поставленное, имѣетъ балансъ къ марту 11881 р. 66 к., вкладовъ 3755 руб., специально испрашена у Губ. кассы мелк. кредита ссуда въ 3000 руб. на покупку земли. Козинское т-во, съ образцово поставленнымъ дѣлопроизводствомъ, благодаря недовѣрчивому отношенію къ населенію нѣкоторыхъ лицъ, стоящихъ во главѣ т-ва, за два года существованія имѣетъ балансъ только 2182 р. 12 к., 196 членовъ и ни копейки вкладовъ. Козинское с.-х. общ. тоже нельзя назвать образцовымъ кооперативомъ: главная и почти единственная дѣятельность—складъ, сдѣлавшій за два года существованія оборотъ въ 5725 р. 64 к. и давшій общ. 60 р. 03 к. чистой прибыли; прокатныя операціи развиваются очень туго, собственно же кооперативная жизнь и просвѣтительная дѣятельность всецѣло въ рукахъ агронома, безъ него даже мысли о собраніи не родится.

А. Мининъ.

Отчетъ агронома Николаевского 2-го участка.

Николаевскій 2-й агрономическій участокъ, площадью около 600 кв. верстъ, расположенъ въ центрѣ Волчанскаго уѣзда. Въ видѣ самостоятельной единицы онъ существуетъ съ 1-го января 1910 г., а фактически обслуживается участковымъ агрономомъ съ 15 Февраля с. г. Въ составъ его входятъ 60 селеній разнаго названія, расположенныхъ кольцомъ вокругъ слоб. Николаевки 2-й, мѣста жительства участковаго агронома, радіусомъ въ 15 верстъ. Характерную особенность участка составляетъ то, что онъ является центромъ единоличныхъ хозяйствъ въ Волчанскомъ уѣздѣ. Есть селенія (сл. Петропавловка, х. Юрченковъ), въ которыхъ вся земельная площадь разбита на отруба. Всѣхъ единоличныхъ хозяйствъ въ участкѣ насчитывается до 300 (сл. Николаевка 2-я, х. Анновка 1-я, сл. Гнилица 1-я, дер. Скалоновка, дер. Софіевка, дер. Араповка, дер. Дмитріевка, сл. Петропавловка, х. Юрченковъ), изъ которыхъ 100 приблизительно представляютъ уже вполнѣ сформированные хутора. При знакомствѣ съ участкомъ, на сколько позволило такое короткое время, въ немъ были констатированы слѣды прежней агрономической работы, преимущественно въ мѣстахъ, приближенныхъ къ мѣсту жительства агронома Волчанскаго участка, т. е. къ городу Волчанску. Другая часть участка, и гораздо большая, расположенная по направленію на югъ, находилась до сего времени внѣ сферы вліянія агрономической работы участковаго агронома при обслуживаніи уѣзда 3-я агрономами и представляетъ въ настоящее время часть участка, невоспитанную совершенно въ агрономическомъ смыслѣ. Кромѣ вліянія работы агронома, сѣверная часть участка и сама по себѣ является болѣе подготовленной къ воспринятію агрономической работы, такъ какъ эта часть расположена въ районѣ культурныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ и въ исключительно благоприятныхъ экономическихъ условіяхъ.

Въ селеніяхъ сѣверной части былъ констатированъ черныи паръ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, правда въ единичныхъ случаяхъ, но существующій уже три года (сл. Петропавловка, кр. П. Л. Шкроголь). Высокіе урожаи озими по черному пару, получаемые Шкроголемъ, послужили толчкомъ для односельчанъ приступить къ раннему подъему толоки въ 1909 году, когда вся толока въ слободѣ Петропавловкѣ была поднята рано. Высокій урожай озими по тому-же черному

пару въ 1909 г. (до 190 пуд. съ десятины) побудилъ крестьянъ слободы Петропавловки къ переходу на отруба. Ранній подъемъ толоки въ сѣверной части участка практиковался въ 1909 г. во многихъ селеніяхъ и преимущественно на закрѣпощенной, купленной, товарищеской землѣ и отрубныхъ хозяйствахъ (сл. Петропавловка, х. Юрченковъ, х. Романовъ, дер. Скалоновка и д. Софіевка). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ рано поднимали общественную толоку или частью (х. Марьевка 4½ десятины) или цѣликомъ (х. Польной). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, (сл. Петропавловка и х. Польной) въ прошломъ году вся толока была только ранняя.

Навозное удобреніе примѣняется здѣсь по мѣрѣ возможности, и навозъ ни въ какомъ случаѣ не продается въ экономіи, а тѣмъ болѣе не идетъ на топливо (сл. Петропавловка, х. Юрченковъ, сл. Котовка, Ново-Александровка, х. Вѣринъ, х. Польный, дер. Софіевка). Въ качествѣ удобрения примѣнялся томасъ-шлакъ (сл. Петропавловка), при чемъ его дѣйствіе приравниваютъ къ навозному удобренію. Отмѣченъ примѣръ даже такого тщательнаго примѣненія навознаго удобрения: крест. сл. Котовки, С. Горозій, вывозя и разбрасывая навозъ съ утра, задѣлываетъ всю удобренную полосу къ вечеру. Въ этой части участка въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, хотя и отдѣльными лицами, дѣлаются попытки къ разрѣшенію кормового вопроса: сѣютъ въ пару вику съ овсомъ, могоаръ, смѣсь люцерны съ костромъ (сл. Петропавловка), вики съ ячменемъ, эспарцетъ (х. Юрченковъ). Сѣютъ сахарный буракъ для завода, кормовую свеклу и картофель (сл. Петропавловка, х. Юрченковъ). Показателями культурности крестьянскихъ хозяйствъ сѣверной трети Николаевского 2-го агрономическаго участка является большое распространеніе усовершенствованныхъ орудій: плуговъ Сакка, многолемешныхъ плуговъ, боронъ говардовскихъ и шведскихъ (есть даже посѣвная борона Лааке), крюмеровъ (сл. Петропавловка—30 штукъ, х. Юрченковъ—30, х. Романовъ—17, Ново-Александровка—15). Населеніе этого района интересуется чтеніемъ с.-х. книгъ и журналовъ. Больше читаютъ „Хлиборобъ“. Читали плакаты губернскаго земства и слушали бесѣды агрономовъ, что и побудило ихъ, какъ они говорятъ, вводить улучшенія въ своемъ хозяйствѣ. По направленію къ югу участка картина культурности крестьянскаго хозяйства рѣзко мѣняется. Тамъ есть мѣста, гдѣ о мѣрахъ къ поднятію культурности крестьянскихъ хозяйствъ ничего еще не знаютъ.

При знакомствѣ съ участкомъ мною отмѣченъ большой интересъ у населенія къ улучшенію своего хозяйства и въ особенности тамъ, гдѣ начало уже сдѣлано, т. е. въ сѣверной части участка. Здѣсь въ нѣкоторыхъ селеніяхъ сознана необходимость посѣва кормовыхъ травъ, какъ многолѣтнихъ, такъ и однолѣтнихъ, высѣваемыхъ въ пару и яровомъ клину (сл. Петропавловка). Отмѣченъ большой интересъ по вопросу правильной обработки почвы подъ озимыя, яровыя и корнеплоды и создается уже необходимость въ искусственномъ удобреніи, спеціально подъ свеклу и озимыя (сл. Петропавловка). Наконецъ, сознана необходимость въ правильной организаціи полевого хозяйства, согласно послѣднихъ данныхъ агрономической науки, о чемъ во время бесѣды было сдѣлано заявленіе 2-хъ крестьянъ сл. Петропавловки. Въ южной части участка проявленъ интересъ къ посѣву многолѣтнихъ и однолѣтнихъ травъ, и въ особенности къ занятому яровой виковой смѣсью пару (Сл. Николаевка 2-я, х. Анновка 1-я, сл. Гнилица 1-я).

Съ образованіемъ самостоятельнаго Николаевского 2-го агрономическаго участка, работа агронома въ немъ продолжалась въ начатомъ раньше направленіи и заключалась сначала въ знакомствѣ съ элементами агрономическаго воздѣйствія и въ пропагандѣ агрономическихъ знаній путемъ устройства бесѣдъ и чтеній. За истекшій весенній періодъ было устроено въ участкѣ 3 бесѣды (въ х. Анновка 1-я, сл. Гнилица 1-я, сл. Гнилица 2-я), кои предшествовали чтеніямъ, касающимся главнымъ образомъ разъясненія принциповъ обработки почвы вообще и въ частности обработки почвы подъ озимыя, яровыя, и корнеплоды, обработки парового поля, съ обращеніемъ особаго вниманія на занятый яровой виковой смѣсью паръ, посѣва многолѣтнихъ кормовыхъ травъ на постоянныхъ участкахъ и значенія такихъ участковъ для хозяйства въ смыслѣ возможности вести болѣе правильную обработку пара. Во время чтеній демонстрировались плакаты, изданные Черниговскимъ Губернскимъ Земствомъ. Такихъ чтеній было проведено 6. Количество присутствующихъ на чтеніяхъ выразилось слѣдующими цифрами:

Х. Анновка 1-я	3 марта	70 человекъ
Сл. Котовка	4 „	100 „
Сл. Петропавловка	5 „	15 „
Сл. Николаевка 2-я	6 „	30 „

Сл. Гнилица 2-я	7 марта	30 человекъ
Дер. Скалоновка	8 „	25 „

Во всѣхъ указанныхъ пунктахъ слушатели проявили громадный интересъ къ правильнымъ приемамъ обработки почвы и указывали въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (сл. Николаевка 2-я) на то, что господа агрономы ссылаются на опыты тамъ гдѣ то, на Полтавскомъ опытномъ полѣ, и не покажутъ намъ этого здѣсь. Это обстоятельство указываетъ, какое важное значеніе для населенія и для агронома должны имѣть показательныя поля и участки, какъ фактическій матеріалъ, закрѣпляющій въ умахъ слушателей то или другое положеніе, основывающееся на многолѣтнихъ данныхъ опытныхъ хозяйствъ. На чтеніяхъ проявили интересъ къ занятому пару и вообще къ травосѣянію. Большинство слушателей, сознавая необходимость при настоящихъ условіяхъ травосѣянія, нуждаются только въ показаніяхъ чисто практическаго характера, путемъ заложенія демонстративныхъ травяныхъ участковъ. Весною этого года въ Николаевскомъ 2-мъ агрономическомъ участкѣ заложены показательныя поля и участки въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Х. Анновка 1-я—показательное поле съ парами на $\frac{1}{3}$ дес. (по $\frac{1}{5}$ дес. каждое) на которомъ демонстрируется: 1) а) паръ занятый яровой виковой смѣсью, б) ранній паръ съ правильной обработкой въ теченіе лѣта, в) ранній паръ безъ правильной обработки и г) контрольная съ позднимъ Петровскимъ паромъ; 2) рядовой (черезъ рядъ) посѣвъ люцерны съ покровнымъ растеніемъ на сѣно, на огородней усадьбѣ площадью въ 300 кв. саж., по расчету 1 пудъ на десятину, 3) разбросной посѣвъ костра съ покровнымъ растеніемъ на сѣно, на 250 кв. саж., по расчету 4 пуда на десятину, 4) смѣсь тимофеевки 35%, клевера краснаго 30%, ежи и костра 17%, съ покровнымъ растеніемъ, на сѣно, на площади въ 300 кв. саж., 5) такъ же смѣсь, но съ другимъ %-мъ отношеніемъ: тимофеевки 50%, клевера 28%, ежи 14% и костра 7—12%; 6) черезрядный посѣвъ проса на площади $\frac{1}{4}$ десятины по расчету 48 фунтовъ на десятину.

Слобода Николаевка 2-я: 1) смѣсь вики съ овсомъ въ пару на площади $1\frac{1}{2}$ дес. по расчету 9 пудовъ на десятину (5 пуд. вики и 4 пуда овса), 2) черезрядный посѣвъ люцерны съ покровнымъ растеніемъ на сѣно на площади 1000 кв. саж. по расчету 1 пудъ на десятину, 3) разбросной посѣвъ лю-

церны съ покровнымъ растеніемъ, на сѣно, на площади $\frac{1}{4}$ десятины, по расчету $1\frac{1}{2}$ пуда на десятину, 4) разбросной посѣвъ костра съ покровнымъ растеніемъ, на сѣно, на площади 550 кв. саж., по расчету $3\frac{1}{2}$ пуда на десятину, 5) смѣсь тимофеевки 50%, клевера 28%, ржи 14% и костра $7\frac{1}{2}$ %, на площади 200 кв. саж., 6) черезрядный посѣвъ проса на 1000 кв. саж., по расчету 50 ф. на десятину.

Х. Чуприновка—смѣсь вики съ овсомъ на $\frac{1}{2}$ десятины.

Кромѣ перечисленныхъ заложенныхъ показательныхъ полей и участковъ, предполагается къ закладкѣ въ 4 пунктахъ показательные участки съ томасъ-шлакомъ въ пару (сл. Николаевка 2-я, х. Анновка 1-я, с. Котовка, сл. Петропавловка), гдѣ контрольныя полосы будутъ служить одновременно показательными полями съ раннимъ паромъ, правильно обработаннымъ. Показательныхъ участковъ съ раннимъ лущеніемъ стерни подъ яровыя предполагается заложить 10. Всѣ работы на показательныхъ участкахъ въ виду ихъ важности произведены и будутъ производиться подъ личнымъ наблюденіемъ агронома. Исходя изъ того положенія, что при ознакомленіи населенія съ тѣми или другими культурными приѣмами при помощи показательныхъ полей и участковъ, прежде всего необходимо обращать вниманіе на качественную сторону дѣла, а не на количественную, агрономъ долженъ былъ ограничиться лишь перечисленными выше показательными полями и участками.

К. П. Разумовъ.

Харьковскій уѣздъ.

Отчетъ Харьковскаго уѣзднаго агронома.

Не касаясь общихъ вопросовъ объ улучшеніи строя крестьянскаго хозяйства и полеводства, за невозможностью эти вопросы втискивать въ 10-минутный отчетъ о своей дѣятельности, я начинаю съ отчета объ отдѣльныхъ земскихъ мѣропріятіяхъ экономического характера, болѣе важнаго значенія на мой взглядъ.

Травосѣяніе и культура кормовыхъ растений въ крестьянскихъ хозяйствахъ уѣзда распространяются хотя и не очень быстро, но съ вполнѣ прочно установившимся въ послѣднее десятилѣтіе постоянствомъ. Изъ травъ наиболѣе распространены: изъ однолѣтнихъ—могарь и вика, изъ многолѣтнихъ—костерь безостый, тимофеевка и люцерна, изъ кормовыхъ растений—кормовая свекла (главнымъ образомъ эккендорфская).

Посѣвъ вышеназванныхъ растений производится главнымъ образомъ на слѣдующихъ угодьяхъ: свеклы и люцерны на огородахъ, лугахъ и усадьбахъ, вики и могоара на поляхъ, костра безостаго и люцерны отчасти на поляхъ, отчасти на лугахъ, тимофеевки — главнымъ образомъ на лугахъ. Сѣмянъ кормовыхъ растений по льготнымъ цѣнамъ, отпущено въ 1909 году свыше 600 лицамъ слѣдующія количества: вики—120 пуд., могоара 84 пуд., костра безостаго 41 пуд., тимофеевки 32 пуд., люцерны—33 пуд., клевера краснаго около 3 пуд., кормовой свеклы 71 пудъ. Размѣръ приплаты земства на этихъ сѣменахъ составлялъ 338 р. 76 к. Техника посѣва и результаты, получаемые отъ культуры кормовыхъ растений, въ большинствѣ случаевъ удовлетворительны. Интересъ къ культурѣ кормовыхъ растений среди крестьянъ растетъ, вслѣдствіе чего и главная часть запросовъ со стороны крестьянъ къ агрономическому персоналу относится къ вопросамъ травосѣянія. Размѣры посѣвовъ кормовыхъ растений у отдѣльныхъ рядовыхъ крестьянъ не-

большіе—рѣдко превышаютъ десятину, въ громадномъ большинствѣ же случаевъ составляютъ долю ея.

Установить площадь посѣва отдѣльныхъ кормовыхъ растений въ уѣздѣ не представляется возможнымъ хотя бы приблизительно даже, такъ какъ многіе крестьяне запасаются сѣменами въ Харьковскихъ сѣменныхъ складахъ, минуя земскій складъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и регистрацію. Въ настоящемъ году замѣтно усилился спросъ на яровую вику.

Изъ искусственныхъ туковъ для показательныхъ посѣвовъ въ Харьковскомъ уѣздѣ раздавался бесплатно томасъ-шлакъ.

Въ 1908 году для удобренія подъ озими роздано было 59 хозяйствамъ 354 пуда, на площадь посѣва въ 14 дес. 1800 к. с. Агрономическому персоналу удалось обслѣдовать результаты, полученные въ 26 изъ этихъ хозяйствъ, относительно прочихъ имѣются данныя, лично персоналомъ этимъ не проверенныя.

Въ обслѣдованныхъ хозяйствахъ получены слѣдующіе результаты: озимая рожь при внесеніи подъ нее 24 пуд. тука на десятину дала слѣдующую среднюю прибавку въ урожаѣ 1909 г., при опытахъ въ 19 мѣстахъ—въ зернѣ 26 п. 14 ф., въ соломѣ и половѣ 62 пуд. съ лишкомъ; принимая же во вниманіе и среднюю прибавку урожая на 18 опытныхъ участкахъ озимой ржи 1908 года, получимъ прибавку урожая ея за двухлѣтіе (при опытахъ въ 37 мѣстахъ)—26 п. 24 ф. въ зернѣ и 54 п. 18 ф. въ соломѣ и половѣ.

Озимая пшеница, при томъ же удобреніи, дала слѣдующую среднюю прибавку въ урожаѣ 1909 года (при опытахъ въ 7 мѣстахъ)—въ зернѣ 35 п. 30 ф., въ соломѣ 36 п. 9 ф. и въ половѣ 17 п. 29 ф. Принимая же во вниманіе и прибавку урожая на 5 опытныхъ участкахъ озимой пшеницы 1908 г., получимъ прибавку урожая ея за двухлѣтіе (при опытахъ въ 12 мѣстахъ)—34 п. 34 ф. въ зернѣ и 43 п. 27 ф. въ соломѣ и половѣ.

Опыты съ удобреніемъ томасъ-шлакомъ подъ яровые не дали опредѣленныхъ результатовъ. Для текущаго и будущаго года намѣчается какъ продолженіе опытовъ съ томасъ-шлакомъ подъ озими и яровые, такъ точно и опыты употребленія искусственныхъ туковъ подъ огородныя растения, плодовые деревья, а также опыты удобренія луговъ.

Сѣтъ коллективныхъ опытовъ съ искусственными туками организована была исключительно въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Вопросы садоводства и огородничества исключаются мною изъ настоящего отчета, такъ какъ соотвѣтственныя данныя имѣются въ опубликованномъ отчетѣ уѣзднаго инструктора по садоводству за 1909 г.

Переходя къ вопросамъ животноводства, считаю необходимымъ здѣсь отмѣтить, что въ послѣдніе 2 года уѣздная управа не находила возможнымъ пріобрѣтать производителей—бугаевъ и жеребцовъ—для случныхъ пунктовъ, въ виду чего число производителей сократилось на пунктахъ и въ настоящее время составляетъ 19 жеребцовъ, 13 бугаевъ и 2 бора, считая въ томъ числѣ и казенныхъ.

Пріостановка въ расширеніи этого мѣропріятія произошла вслѣдствіе того, что уѣздная управа ставитъ дальнѣйшіе расходы на содержаніе случныхъ пунктовъ въ зависимость отъ рѣшенія правительствомъ и губернскимъ земствомъ вопроса объ ихъ матеріальномъ участіи въ мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства. Вопросъ же этотъ покамѣстъ еще въ стадіи предварительныхъ обсужденій.

Въ Харьковскомъ уѣздномъ земствѣ въ послѣднее время возникъ цѣлый рядъ вопросовъ о дальнѣйшихъ шагахъ въ области улучшенія животноводства, которые покамѣстъ находятся въ стадіи разработки, именно:

1) Вопросъ объ ежегодной регистраціи и экспедиціонномъ обслѣдованіи въ уѣздѣ приплода отъ улучшенныхъ производителей, съ выдачей соотвѣтственныхъ премій;

2) вопросъ объ увеличеніи платы за случку (сейчасъ плата эта составляетъ 50 коп. за бугая и 1 р. за жеребца);

3) вопросъ о большей планомѣрности въ выборѣ породъ производителей для земскихъ случныхъ пунктовъ; до послѣдняго времени въ этомъ отношеніи дѣло велось не съ достаточной систематичностью. Относительно вопроса объ улучшеніи птицеводства земствами не было до сихъ поръ принято специальныхъ мѣръ. Въ прошломъ году съ инициативой распространенія породистой птицы выступило Южно-Русское Общество Акклиматизаціи, обѣщавъ свою помощь въ этомъ отношеніи мелкимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, которыя, насколько мнѣ извѣстно, горячо откликнулись на этотъ призывъ. О дальнѣйшемъ движеніи этого полезнаго дѣла, однако, въ послѣднее время уже ничего не слышно.

Дѣятельность земскаго склада земледѣльческихъ орудій
въ 1909 году.

Всего продано земледѣльческихъ машинъ и орудій на сумму 26039 р. 93 к., при чемъ деньгами получено 13715 р. 12 коп. и разсрочено платежей на 12324 р. 81 коп.

Молотильныхъ гарнитуръ	продано на	8589 р. 42 к.
Сѣялокъ разныхъ 32	" "	2526 " 61 "
Соломорѣзокъ 8	" "	184 " 46 "
Вѣялокъ 21	" "	935 " 34 "
Плуговъ около 660 (приблиз.)	" 112000	" — "

Остальная сумма выручена за мелкія орудія и разныя машины, проданныя въ очень небольшомъ количествѣ. Многіе крестьяне, не нуждающіеся въ кредитѣ, пріобрѣтали кромѣ того машины и орудія въ мѣстныхъ частныхъ складахъ земледѣльческихъ орудій.

Въ 1910 году замѣченъ значительно возросшій спросъ на рядовыя сѣялки крестьянскаго типа.

Продажа сѣмянъ въ 1909 г.

Продано овса 3442 п., ячменя 1753 п., пшеницы яровой 409 п., проса 10 п., гречихи—2 п., могара 555 п., вики 115 п., кормовой свеклы 109 п., люцерны 38 п., клевера 14 п., эспарцета 2 п., тимофеевки 46 п., костра безостого 55 п., разныхъ другихъ травъ—15п., бакчевныхъ сѣмянъ 10 п., огородныхъ сѣмянъ 40 пуд. Всего на сумму 8281 р. 10 к. Торговля сѣменами велась въ 1909 году въ сравнительно меньшемъ масштабѣ, въ виду довольно удовлетворительнаго урожая яровыхъ хлѣбовъ въ предшествующемъ году. Сѣмена продавались почти исключительно крестьянамъ.

Сѣмена хлѣбовъ Управа пріобрѣтала, главнымъ образомъ, непосредственно изъ первыхъ рукъ, сѣмена же травъ, огородныхъ и бакчевныхъ растений пріобрѣтались въ Харьковскихъ сѣменныхъ складахъ, по преимуществу въ Бюро Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства. Теперешняя постановка торговли сѣменами травъ далеко неудовлетворительна. У Бюро Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства сѣмянъ травъ начинаетъ не хватать уже, начиная съ февраля, а такъ какъ крестьяне запасаются ими лишь начиная съ этого мѣсяца, то получить таковыя имъ не всегда удается. Необходимо, чтобы земство шло на нѣкоторый рискъ

и приобрѣтало сѣмена травъ заблаговременно, изъ первыхъ рукъ и въ достаточномъ количествѣ.

Продажа томасъ-шлака въ 1909 г.

Всего продано за наличный расчетъ въ 1909 году 33 хозяйствамъ 366 пудовъ. Тукъ продавался по льготной цѣнѣ отъ 20 до 23 коп. Роздано бесплатно томасъ-шлака 85 хозяйствамъ—519 пудовъ. Итого со склада отпущено этого тукъ 885 пудовъ.

Вопросы коопераціи.

Кромѣ уѣздной земской кассы мелкаго кредита въ уѣздѣ имѣются 11 кредитныхъ и 6 ссудо-сберегательныхъ товариществъ; число членовъ этихъ кооперативовъ на 1 июля 1909 года составляло 7544. Сумма открытаго вышеуказаннымъ кредитнымъ учрежденіямъ кредита 247.302 р., круговая отвѣтственность по убыткамъ и обязательствамъ товариществъ 1811868 р. 90 к. Капиталы ихъ: основной 230839 р. 98 к. запасный 17223 р. 14 к., спеціальныя капиталы 22167 р. 73 к. Вклады 511607 р. 39 к.; займы 38933 р. 67 к., изъ которыхъ менѣ половины изъ Государственнаго Банка, суммы по посредничеству—2355 р. 07 к., прибылей за первое полугодіе 1909 г. 47634 р. 15 к. суммъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ 64569 67 к., $\frac{0}{10}$ -ныхъ бумагъ—13164 р. 26 к., ссудъ—781219 р. 78 к. приобрѣтенныхъ товаровъ на 6242 р. 97 к., имущества—на 2078 р. 99 к., расходовъ за первое полугодіе 1909 года 20345 р. 62 к., наличныхъ денегъ 6534 р. 86 к., балансъ 900364 р. 88 к.

За отчетный періодъ были попытки открыть кредитныя товарищества въ пригородѣ Павловкѣ, въ с. Удахѣ и для жителей Харьковской волости. Относительно открытія товарищества въ Павловкѣ ходатайство не увѣнчалось успѣхомъ, о судьбѣ ходатайства двухъ другихъ проектируемыхъ товариществъ свѣдѣній покаместъ не имѣется.

Изъ наиболѣе назрѣвшихъ нуждъ мѣстныхъ товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита надо отмѣтить затруднительность полученія ими ссудъ изъ Харьковскаго отдѣленія Государственнаго Банка. На послѣднемъ кооперативномъ сѣздѣ въ Харьковѣ подчеркивались и высшими и низшими правительственными агентами Главнаго Управленія по дѣламъ мелкаго кредита особо льготныя условія краткосрочнаго кредита въ Государственномъ Банкѣ для учрежденій мелкаго

ркредита. Условія эти можеть быть и льготны, но самъ кредитъ-то этотъ фактически предоставленъ въ слишкомъ гомеопатической дозѣ. Даже наиболѣе успѣшно дѣйствующее въ уѣздѣ Дергачевское кредитное товарищество, имѣвшее въ 1909 г. чистой прибыли свыше 5000 р., могло сдѣлать въ Государственномъ Банкѣ краткосрочный заемъ всего въ 2000 р., тогда какъ Харьковская губернская земская касса мелкаго кредита предоставила этотъ кредитъ въ размѣрѣ 17000 руб. Единственнымъ источникомъ вслѣдствіе этого краткосрочнаго кредита для мѣстныхъ кредитныхъ коопераций является губернская земская касса мелкаго кредита, такъ какъ уѣздная касса до послѣдняго времени на эту сторону своихъ операций обращала сравнительно мало вниманія.

Сельско-хозяйственныхъ обществъ малаго района въ уѣздѣ имѣется 3. За отчетный періодъ возбуждены были ходатайства объ учрежденіи еще 3 обществъ, а именно въ сс. Ольшанѣ, Пересѣчномъ и Веселомъ.

Желательно было бы, чтобы общественныя организаціи сельско-хозяйственнаго характера, болѣе сильныя, наприм., Харьковское общество сельскаго хозяйства---поставили своей очередной задачей объединеніе и организацію планомѣрной дѣятельности мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Кое что дѣлается въ этомъ направленіи Харьковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства; такъ имъ приглашенъ для проведенія въ жизнь этихъ задачъ разѣздной агрономъ (оно съ этой цѣлью вошло членомъ въ составъ многихъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и приняло въ число своихъ членовъ многія мелкія сельско-хозяйственныя общества), но покамѣстъ все-таки единенія между ними не замѣчается. Представители мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ не собирались въ Харьковскомъ обществѣ, совѣщаній объ объединеніи дѣятельности мелкихъ сел.-хоз. обществъ не было ни въ Харьковѣ, ни въ уѣздѣ.

Переходя къ характеристикѣ дѣятельности уѣзднаго агронома, въ томъ видѣ, въ какомъ эта послѣдняя протекаетъ въ Харьковскомъ уѣздѣ, я бы назвалъ ее слишкомъ разбросанной; она выражалась, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ:

Прежде всего въ отнимающей больше всего времени работѣ по удовлетворенію спроса со стороны населенія на всякаго рода совѣты по разнымъ областямъ техники сельскаго хозяйства. Спросъ на консультативную помощь возрастаетъ все больше. Не мало времени идетъ на участіе въ

земскихъ совѣщаніяхъ по разнымъ вопросамъ экономическаго характера и на завѣдываніе дѣлопроизводствомъ агрономическаго отдѣла управы.

Участіе агронома въ трудахъ мѣстныхъ обществъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства является, конечно, очень полезнымъ для освѣдомленности агронома относительно многихъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ значительнаго мѣстнаго интереса, но вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь, въ Харьковѣ, отнимаетъ у него и много времени, при мало-мальски усердномъ его къ этому дѣлу отношеніи.

Необходимо то или иное участіе его въ трудахъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ малаго района и болѣе близкое участіе въ дѣятельности хотя бы одного изъ нихъ, къ чему и были направлены его попытки, въ предѣлахъ возможности, конечно.

Нѣкоторая прикосновенность къ дѣятельности учрежденій мелкаго кредита необходима.

Массу времени у него отнимаетъ устройство ежегодной сельско-хозяйств. и куст.-пром. выставки и изданіе отчетовъ по этой выставкѣ.

Организація и завѣдываніе показательными полями въ уѣздѣ требуетъ частыхъ выѣздовъ въ уѣздѣ. Въ настоящее время имѣется въ уѣздѣ 4 показательныхъ поля, общей площадью 48 десятинъ. Два изъ нихъ находятся въ завѣдываніи уѣзднаго агронома.

Затѣмъ идетъ устройство коллективныхъ опытовъ, показательныхъ участковъ, руководство въ торговлѣ земледѣльческими орудіями и сѣменами.

На немъ же лежитъ завѣдываніе агрономическимъ участкомъ изъ 7 волостей. Чтенія по сельскому хозяйству за отчетный періодъ производились въ значительно большемъ масштабѣ, чѣмъ раньше. Уѣздный агрономъ читалъ 14 разъ за отчетный періодъ.

До 1910 года чтенія въ уѣздѣ устраивались только обществами сельскаго хозяйства. Въ 1910 году уѣздною управою получено отъ мѣстной администраціи разрѣшеніе устраивать ихъ по всему уѣзду, но при соблюденіи нѣкоторыхъ, довольно стѣснительныхъ условій. Это дало возможность управѣ въ январѣ и февралѣ с. г. устроить 60 чтеній, при чемъ число лекторовъ было 17, изъ которыхъ 5 агрономовъ, 6 ветеринарныхъ врачей, 2 сельско-хозяйственныхъ старостъ, 2 инструктора по садоводству и 2 пчеловода; число

слушателей на этихъ 60 чтеніяхъ было приблизительно около 7000. На одно чтеніе въ среднемъ приходится 117 слушателей. Чтеній по полеводству и по организаціи сельскаго хозяйства было 21, по животноводству, молочному дѣлу и ветеринаріи—17, по садоводству и огородничеству—16, по пчеловодству—3, по кооперативному дѣлу 3. Кромѣ того чтенія производились въ г. Золочевѣ. Организованы они были мѣстнымъ обществомъ сельскаго хозяйства. Свѣдѣній объ этихъ чтеніяхъ у управы не имѣется. Въ мартѣ чтенія продолжались, но подробныхъ данныхъ о нихъ еще не удалось собрать.

В. Піотровскій.

Отчетъ по Липецкому агрономическому участку.

Въ районъ 3-го агрономическаго участка Харьковскаго уѣзда относятся слѣдующія волости уѣзда: Липецкая, Веселовская, Циркуновская, Непокрытанская, Дементѣвская, Русско-Лозовская, Алексѣевская, Харьковская, Роганьская и Б. Даниловская. Вступивъ въ исполненіе своихъ обязанностей во второй половинѣ октября 1909 года, мнѣ прежде всего пришлось имѣть дѣло съ ближайшей къ своему мѣсту жительства волостью, именно Липецкой, т. к. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ выбрана была для мѣстожителства агронома 3-го участка слобода Липцы. Въ этой слободѣ имѣется сельско-хозяйственное общество; кромѣ того въ поляхъ крестьянъ Липецкой волости было постановлено уѣзднымъ собраніемъ устроить третье земское показательное поле. И вотъ за обслуживаніе того и другого пришлось на первыхъ порахъ мнѣ взяться. Несогласіе и раздоры въ с.-х. Обществѣ принудили временно отдать ему большую часть вниманія: подготавливался (унаваживался, вспахивался) на зиму показательный огородъ Общества, закладывались парники Общества; велось наблюденіе за вспашкой заарендованной Обществомъ земли и ея разбивкой и пр.; въ то же самое время былъ выбранъ (въ виду затруднительности, изъ-за незнанія людей, по жребію) завѣдующій

показательнымъ полемъ, велось наблюдение за вспашкой и удобрениемъ (тоماشлакомъ) означеннаго поля, производились посадки фруктовыхъ деревьевъ у крестьянъ, помѣстить въ геодезическія съемки и разбивка полевыхъ и лѣсныхъ участковъ отдѣльныхъ крестьянъ, [въ небольшихъ размѣрахъ (у 5—7 крестьянъ)], примѣрная обрѣзка фруктовыхъ деревьевъ и параллельно съ этимъ все время велась консультаціонная работа. Съ января мѣсяца 1910 года были введены систематическія агрономическія чтенія по уѣзду, которыя производились каждый праздничный, а иногда и субботній день. Велось чтенія по травосѣянію, культурѣ пропашныхъ, лѣсоразведенію, удобрению, садоводству и огородничеству, ветеринаріи. Даже тогда, когда агрономич. персоналъ участка былъ свободенъ лично отъ чтеній, необходимо было готовить почву и обстановку для чтеній. Въ виду начала весеннихъ работъ всѣхъ преднамѣченныхъ чтеній произвести не пришлось, а на состоявшихся по участку 14—17 чтенійхъ присутствовало, приблизительно, 1400—2100 душъ. При чтеніяхъ иногда раздавались сѣмена травъ, какъ (сераделлы, кормовой моркови).

Въ теченіе зимы удалось возбудить ходатайство отъ Л. с.-х. Общества и крестьянъ слободы объ учрежденіи въ Липцахъ кредитнаго товарищества, а отъ кр. с. Веселаго объ учрежденіи въ с. Веселомъ с.-х. Общества малаго района.

Съ началомъ весны дѣятельность агрономическаго персонала выразилась въ детальной разработкѣ плана посѣвовъ на показательномъ полѣ земства и выполненіи ихъ, въ организаціи и помощи хлѣборобу, изъявившему желаніе перейти на четырехполье, покупкѣ и продажѣ сѣмянъ травъ и хлѣбныхъ растений при с.-х. обществѣ, выпискѣ деревьевъ, раздачѣ и продажѣ ихъ населенію и др. работахъ.

Въ настоящее время на земляхъ кр. сл. Липецъ находится одно земское показательное поле, площадью въ 10 д. и одно частное—площадью въ 4 д., съ отдѣльнымъ луговымъ клиномъ (1 д.) на луговой землѣ. При этомъ особенно проявился интересъ ко второму полю.

Какъ видно изъ настоящаго краткаго отчета, дѣятельность въ 3-мъ агрономическомъ участкѣ Харьковскаго уѣзда была, главнымъ образомъ, сосредоточена въ 3-хъ волостяхъ, но при всемъ желаніи охватить агрономическою помощью большій районъ въ этотъ періодъ (ноябрь—апрѣль) я лично

не съумѣлъ, тѣмъ болѣе, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ приходилось считаться не съ отдѣльной личностью крестьянина, а съ постановкой его хозяйства и положеніемъ этого послѣдняго въ сельскомъ обществѣ.

В. Тухій.

Отчетъ о дѣятельности Золочевского участковаго агронома.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію произведенныхъ мною работъ, необходимо отмѣтить тѣ общія условія, въ которыхъ протекала работа.

Начну съ того, что отсутствіе основного статистическаго изслѣдованія уѣзда чрезвычайно стѣсняло и стѣсняетъ нынѣ работу участковаго агронома.

Харьковскій уѣздъ, какъ извѣстно, раздѣленъ на три агрономическихкихъ участка: первый—обнимающій южную часть уѣзда, съ мѣстожительствомъ агронома въ г. Харьковѣ, второй—с.-з. часть уѣзда, съ мѣстожительствомъ агронома въ г. Золочевѣ и третій—с.-в. часть уѣзда, съ мѣстожительствомъ агронома въ Липцахъ.

Участковая агрономія введена 11 іюля 1909 г. Въ моемъ завѣдываніи находится 2-ой с.-з. уч., состоящій изъ 10-ти волостей съ 157 селеніями, съ радіусомъ въ 30—40 вер.

Послѣднія цифры говорятъ сами за себя, и практика дѣйствительно подтвердила, что такая разбросанность участка чрезвычайно вредитъ дѣлу.

Были случаи, когда опыты, поставленные съ минеральн. удобреніемъ (томасть-шлакомъ), работы, начатыя по улучшенію луговъ, травосѣянію, измѣненію сѣвооборота (былъ введенъ 4-хъ-польный сѣвооборотъ), должны были оставаться безъ руководящихъ указаній, ввиду полной невозможности давать своевременно таковыя за 30—40 вер.; отсюда, съ полной очевидностью, выясняется необходимость открытія новыхъ

участковъ, съ самостоятельными завѣдывающими—участковыми агрономами; въ противномъ случаѣ дѣятельность свою придется сосредоточить въ селеніяхъ, наиболѣе близко расположенныхъ къ мѣсту жительства агронома.

Необходимо отмѣтить чрезвычайно важный, однако, присутствующій многимъ земствамъ недостатокъ—отсутствіе определенной программы, благодаря недостаточно опредѣлившимся взглядамъ многихъ земскихъ дѣятелей на задачи общественной агрономіи; этотъ недостатокъ еще болѣе даетъ себя чувствовать тѣмъ, что и агрономическая комиссія также не имѣетъ детально разработанной программы и даже не намѣтила до сихъ поръ плана работъ, хотя бы на ближайшее время, а это, естественно, приводитъ къ тому, что уѣздная агрономическая комиссія, долженствующая, по существу своему, согласовывать дѣятельность агрономическаго персонала въ уѣздѣ, невольно превращается въ институтъ чисто формальнаго характера, постановленіями своими иногда даже тормозящій работу отдѣльныхъ членовъ. Были случаи, когда начатая и успѣшно проводимая работа должна была быть прекращена, не получивъ одобренія остальныхъ членовъ комиссіи, такъ разнѣ понимавшихъ задачи общественной агрономіи.

Отсутствіе программы сказывается и еще въ одномъ отношеніи. Нѣтъ возможности установить правильныя взаимоотношенія съ землеустроительной агрономической организаціей, которая съ этого года приступила къ работамъ въ Харьковск. уѣздѣ.

Ознакомленіе съ участкомъ показало, что во многихъ отношеніяхъ данный объектъ агрономическаго воздѣйствія представляется далеко не однороднымъ. Въ то время, какъ въ однихъ селеніяхъ, напримѣръ, Б. Цаповка, Должан. вол., с. Должикъ, с. Уды, можно наблюдать отдѣльные случаи перехода къ 4-хъ-полью и въ недалекомъ будущемъ можно ожидать массоваго перехода къ улучшеннымъ сѣвооборотамъ, въ другихъ селеніяхъ, какъ напр., Одноробовка, Карасевка, объ этомъ пока не приходится и думать,—тамъ необходимо заняться разъясненіемъ, скажемъ, преимуществъ Сакковского плуга, а въ отдѣльныхъ случаяхъ и плуга вообще (такъ какъ тамъ встрѣчается еще и соха), выясненіемъ значенія рядового посѣва, машиннаго способа обмолота передъ ручнымъ, приходится останавливаться на отдѣльныхъ приѣмахъ улучшенія крестьянскаго хозяйства и пр. Въ соотвѣтствіи съ

этимъ чисто мѣстными условіями самъ собою намѣчается и планъ работы.

Въ соотвѣтствіи же съ этими мѣстными особенностями предполагалось выработать программу чтеній по сельскому хозяйству и устроить чтенія, но, къ сожалѣнію, по независящимъ отъ участковаго агронома причинамъ чтенія велись не въ тѣхъ мѣстахъ, и не въ той послѣдовательности, въ какой это диктовалось самымъ ходомъ дѣла.

Зимнія чтенія, внѣ обществъ с.-х.-ва, были начаты только 17 января и велись мною въ 4 волостяхъ, на нижеслѣдующія темы:

1) что такое зона, сажка, а по ученому головня; откуда она берется и какъ отъ нея избавится (число чтеній 3); 2) тоже про спорыню, рожки (1 чт.); 3) тоже про ржавчину (1 чт.); 4) борона и боронованіе: а) правильное пользованіе бороной, б) боронованіе озимыхъ, в) боронованіе луговъ (3 чт.); 5) польза и вредъ отъ катка (1); 6) значеніе кредитныхъ товариществъ (2 чт.); 7) значеніе с.-хозяйственныхъ обществъ (3); 8) значеніе показательныхъ полей и краткія свѣдѣнія о Непокрытанскомъ и Золочевскомъ показател. поляхъ (2); 9) правильная обработка почвы (2 чт.); 10) сѣмена и посѣвъ (2 чт.); 11) значеніе сѣвооборота (1 чт.).

Бесѣды съ отдѣльными лицами и группами лицъ велись мною почти во всѣхъ частяхъ моего участка на всевозможныя темы: о плугѣ, о боронѣ, сѣялкѣ, по травосѣянію, удобренію и пр. Чтеніями были заняты почти всѣ праздничныя и отчасти предпраздничныя дни.

По вопросу о введеніи улучшенныхъ сѣвооборотовъ я уже отмѣчалъ выше, что въ практикѣ у меня имѣются отдѣльные случаи перехода къ улучшеннымъ сѣвооборотамъ: 4-хъ польному и 5-ти польному. Распредѣляются они по волостямъ такимъ образомъ 1) Б. Цаповка, Должанск. вол., у 6-ти хозяевъ, причемъ у 4-хъ изъ нихъ на земляхъ, пріобрѣтенныхъ ими въ собственность, а у 2-хъ хозяевъ, отца и сына, соединившихъ для этой цѣли свои рядомъ лежащія полосы вмѣстѣ, — на общественной землѣ; 2) въ с. Должикѣ у 14-ти домохозяевъ, у всѣхъ на землѣ, купленной черезъ крестьянскій банкъ; 3) въ с. Уды—1 на общественной землѣ; 4) въ с. Пан-Ивановкѣ Rogozjansk. вол.—3; 5) въ с. Ольшанѣ—1; 6) въ х. Вильориковѣ, Золоч. вол.—1. За послѣдніе дни до 10 чел. вновь заявили о желаніи перейти къ 4-хъ полюю.

Необходимо, однако, указать, что нѣсколько человѣкъ изъ числа приведенныхъ выше весною этого года уклонились отъ выполненія намѣченныхъ мною работъ по слѣдующимъ мотивамъ: первый, не имѣя средствъ уплатить „верхи“ въ банкъ, долженъ былъ сдать часть своей земли въ аренду; второй—ввиду отдаленности участка, предположеннаго къ передѣлу, отъ селенія и отъ остальной земли его, находящейся въ общинномъ 3-хъ полѣхъ. Нашлись и такіе хлиборобы, которые полагаютъ первое время земель пользоваться какъ запольнымъ клиномъ, т. е. сѣять на всей землѣ изъ года въ годъ, чтобы скорѣе уплатить банку долгъ, а въ дальнѣйшемъ предполагаютъ перейти къ 4-хъ полюхъ.

Полевое травосѣяніе, а отчасти и луговое несомнѣнно прогрессируетъ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ дальнѣйшее распространеніе сѣмянъ травъ надо считать обезпеченнымъ. Изъ однолѣтнихъ травъ большой спросъ предъявляется на вику, которой, повидимому, предстоитъ сыграть большую роль въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго хозяйства, меньшій на могаръ, что объясняется непостоянствомъ урожая въ могара и въ особенности его прошлогодними въ этомъ отношеніи капризами. При непосредственномъ моемъ участіи изъ склада Золочевского о-ва сельскаго хозяйства было продано 160 п. вики и до 30 п. могара. Указанія по посѣву и выбору травъ дѣлались мною на мѣстѣ продажи—въ лавкѣ Золочевского сельск.-хоз. о-ва, и почти во всѣхъ случаяхъ указанія мои принимались къ свѣдѣнію. Напримѣръ, выписанное мною въ небольш. количествѣ сорго было расхвачено крестьянами въ теченіи нѣсколько минутъ. Во многихъ случаяхъ крестьяне откладывали посѣвъ многолѣтнихъ травъ до слѣдующаго года, въ виду выяснившихся неподходящихъ условій: засоренности почвы, отсутствіи осенней вспашки, и т. д. Изъ многолѣтнихъ травъ большимъ довѣріемъ начинаетъ пользоваться люцерна, какъ дающая въ нашихъ условіяхъ ранній и обильный кормъ, меньшимъ—костерь, по причинѣ малой пригодности его для высокихъ и среднихъ мѣстъ, гдѣ урожайность его чрезвычайно низкая въ количественномъ и качественномъ отношеніи.

Въ общемъ, помимо этой работы консультативнаго характера, мною заложены съ однолѣтними и многолѣтними травами участки во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ раньше были заложены 4—5 полные сѣвообороты съ травами. Принимались мѣры къ улучшенію луговъ и сѣнокосовъ. Заложены

новые луга (многолѣтняя смѣсь травъ) у 2-хъ хозяевъ въ с. Березовкѣ, Одноробовской волости, и сѣнокосы на высокому мѣстѣ (многолѣтняя смѣсь) у 3-хъ хозяевъ въ сл. Березовкѣ и Б.-Цаповкѣ, Должанской волости. Большому распространѣнію многолѣтнихъ травъ и смѣсей ихъ препятствовала чрезвычайная дороговизна сѣмянъ въ этомъ году.

Важно отмѣтить быстрое усвоеніе крестьянами техники травосѣянія, при маломъ знакомствѣ съ травами и существованіи совершенно превратныхъ представленій о пригодности травъ для тѣхъ или иныхъ цѣлей. Обусловленные этимъ неудачи могутъ создать тормазъ дальнѣйшему распространѣнію сѣмянъ травъ, на что намъ, агрономамъ, безусловно необходимо обратить особое вниманіе.

Считая залогомъ успѣшнаго проведенія агрономическихъ мѣропріятій обезпеченіе крестьянъ-хлиборобовъ сравнительно дешевымъ кредитомъ, я постарался расширить сѣть кредитныхъ учреждений до такого предѣла, чтобы въ нее вошли всѣ селенія моего раіона, а для этого оказалось необходимымъ открыть кредитныя операціи въ 3-хъ волостяхъ. Въ настоящее время всѣ предварительныя работы выполнены, ходатайства возбуждены и возбуждаются, и если послѣдуетъ удовлетвореніе ихъ, то такая сѣть кредитныхъ учреждений осуществится въ недалекомъ будущемъ.

По § 8 инструкціи—участковымъ агрономамъ вмѣняется въ обязанность принимать „участіе во всѣхъ мелкихъ кредитныхъ учрежденіяхъ“, но нормальными уставами этихъ послѣднихъ такихъ правъ агрономамъ не представлено, поэтому агрономической комиссіей возбуждено передъ земствомъ ходатайство о назначеніи участковыхъ агрономовъ попечителями кредитныхъ товариществъ (§§ 3 норм. устава). Это дастъ возможность поднять дѣятельность тѣхъ товариществъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ пришли къ упадку. Помимо того, состоя предсѣдателемъ Говѣрочнаго Совѣта Золочевского Кредитнаго Товарищества, мнѣ приходится принимать непосредственное участіе въ работѣ кредитныхъ учреждений.

Изъ 2-хъ с. х. обществъ, находящихся въ моемъ участкѣ, въ жизни Золочевского Общества, гдѣ я состою членомъ Совѣта, я принимаю самое живое и непосредственное участіе. Свѣдѣнія о дѣятельности этихъ обществъ имѣются въ печатномъ видѣ, а потому останавливаться на ней здѣсь я не буду. Укажу только, что въ настоящее время, въ виду на-

стойчивыхъ просьбъ крестьянъ с. Должика и Удъ, нами предположено расширить районъ дѣйствій Золочевского общества, открывъ самостоятельные отдѣлы въ вышеназванныхъ волостяхъ. Заявленія крестьянъ объ открытіи у нихъ отдѣленій общества явились прямымъ слѣдствіемъ произведенныхъ мною, совмѣстно съ предсѣдателемъ общества, ветеринарнымъ врачомъ Л. В. Андренко, чтеній о с.-х. обществахъ, въ частности о Золочевскомъ обществѣ, въ которыхъ мы неизмѣнно подчеркивали большое значеніе с.-х. обществъ въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго хозяйства. Между прочимъ, неоднократно приходилось выѣзжать по просьбѣ крестьянъ для разъясненія нормальнаго устава с.-х. общества, и сейчасъ стоитъ на очереди вопросъ объ открытіи такихъ обществъ въ 2-хъ селеніяхъ.

Что касается минеральныхъ удобреній, то въ Харьк. уѣздѣ, благодаря 3-хъ годичному существованію коллективной сѣти, они получили довольно широкое распространеніе и можно смѣло сказать, что въ Харьковскомъ уѣздѣ уже нѣтъ селеній, которыя подъ тѣмъ или инымъ названіемъ не знали бы томасъ-шлака и производимаго имъ дѣйствія. Работы въ этомъ направленіи начаты В. Л. Піотровскимъ и въ виду обнаружившихся хорошихъ результатовъ продолжаются мною въ томъ же духѣ. Такъ какъ въ отчетѣ по агрономическому отдѣлу по этому предмету имѣются болѣе подробныя указанія, то я ограничиваюсь этой небольшою замѣткой.

Въ моемъ участкѣ находится 2 показательныхъ поля, одно изъ которыхъ состоитъ въ моемъ завѣдываніи; но отчасти и всѣ тѣ поля, гдѣ демонстрируется 4-хъ польный сѣвооборотъ и улучшенные приемы обработки и пр., а также участки съ сѣянными травами, раннимъ паромъ, минеральными удобреніями и т. п.,—необходимо причислить къ показательнымъ, такъ какъ и они, несомнѣнно, носятъ наглядно-показательный характеръ.

Изъ новыхъ полевыхъ культуръ пробиваются себѣ дорогу кукуруза (на зерно) и сорго (на зелен. кормъ), которыя были выписаны, по моему совѣту, Золочевскимъ обществомъ с.-х. и разобраны крестьянами. Если урожай ихъ въ этомъ году окажется хорошимъ, то можно быть увѣреннымъ, что спросъ на нихъ будетъ неуклонно увеличиваться и въ скоромъ времени они смогутъ занять подобающее имъ мѣсто.

Какъ я уже упоминалъ выше, многія волости моего участка совершенно незнакомы съ нѣкоторыми современными орудіями обработки почвы и зерноочистительными машинами, поэтому здѣсь представлялось настойчиво необходимымъ завести демонстративно-прокатный и зерноочистительный пунктъ, съ каковой цѣлью мною была испрошена у экономическаго Совѣта на этотъ предметъ ассигновка, однако дальнѣйшаго движенія не послѣдовало и въ настоящее время я остался съ такими орудіями: 1) 2 сѣялки 11-ти рядныхъ безъ передка, одна Брянск. завода, а другая завода «Мельгозе»; 2) 2 бороны, одна Лина, а другая Сакка *); 3) 1 экстирпаторъ; 4) одинъ 4-хъ лемешникъ Эккерта и 5) 2 триера. Для 10-ти волостей этого какъ будто бы маловато.

Въ дѣлѣ улучшенія животноводства никакихъ измѣненій съ прошлаго года не произошло. Подробныя указанія о постановкѣ дѣла въ уѣздѣ имѣются въ отчетѣ за прошлые годы. Отмѣчу только интересный опытъ устройства выставки животноводства малаго раіона. Первая такая выставка имѣла мѣсто осенью прошлаго 1909 года въ г. Золочевѣ при обществѣ с.-х. и оказалась очень удачной, какъ по количеству и качеству представленныхъ на выставку экспонатовъ крестьянскаго хозяйства, такъ и по постановкѣ экспертизы. Въ организациі и проведеніи этой выставки мнѣ пришлось принимать самое непосредственное участіе.

Этимъ я и закончу краткое сообщеніе о моей 8-ми мѣсячной дѣятельности въ участкѣ.

С. Дувинъ.

*) Пользуюсь случаемъ, чтобы отмѣтить превосходное качество работы бороны Сакка и примѣнимость ея въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Богодуховскій уѣздъ.

Отчетъ Богодуховскаго уѣзднаго агронома.

Работа агрономическаго персонала въ 1909 году протекла при ненормальныхъ условіяхъ, такъ какъ на агрономическія мѣропріятія на 1909 г. очереднымъ Богодуховскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ никакихъ суммъ не ассигновано. Произошло это вслѣдствіе того, что въ іюлѣ мѣсяцѣ ушелъ агрономъ, а замѣститель его былъ приглашенъ только въ сентябрѣ мѣсяцѣ и не успѣлъ разработать никакихъ докладовъ къ земскому собранію.

Въ отчетномъ году началъ функціонировать экономическій совѣтъ, который былъ учрежденъ еще земскимъ собраніемъ въ 1906 году, но до 1909 г. онъ ни разу не собирався. Въ 1909 г. засѣданій экономическаго совѣта было назначено 4, но два изъ нихъ не состоялись, вслѣдствіе неприбытія членовъ совѣта. Рассмотрѣно экономическимъ совѣтомъ 13 докладовъ, а 14 докладовъ были внесены въ земское собраніе безъ рассмотрѣнія и безъ заключеній экономическаго совѣта.

Въ основу агрономической дѣятельности въ отчетномъ періодѣ легло непосредственное воздѣйствіе путемъ, бесѣдъ и устройства показательныхъ полей, на крестьянское хозяйство. Вслѣдствіе этого агрономическимъ персоналомъ въ 1909 г. произведено бесѣдъ въ разныхъ селахъ и деревняхъ 38; въ 1910 г. съ учрежденіемъ участковой агрономіи произведено 78 недѣльныхъ бесѣдъ въ большихъ селеніяхъ и обыкновенныхъ бесѣдъ 119. На недѣльныхъ бесѣдахъ было слушателей около 11 тысячъ. Курсистамъ роздано бесплатно брошюръ и книжекъ по сельскому хозяйству на 100 руб. Въ будущемъ году недѣльныя бесѣды предполагается перенести въ другіе населенные пункты. На приобрѣтеніе пособій для веденія бесѣдъ ассигновано: земскимъ собраніемъ на приобрѣтеніе діапозитивовъ 100 руб., департаментомъ земледѣлія

150 руб., лекторамъ 112 руб., на освѣщеніе и уборку помѣщеній 18 руб.

Показательныхъ полей организовано въ 1909 г. 3 и въ 1910 г. 6, всего 9. Сѣвооборотъ на показательныхъ поляхъ намѣченъ Харьковскій:

1) паръ ранній, 2) озимое, 3) пропашное и яровая вика съ овсомъ, 4) яровое.

Въ качествѣ пропашныхъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, предполагено вводить только картофель, кормовую и сахарную свеклу. Въ виду того, что уже многіе крестьяне перешли къ ранней обработкѣ паровъ, земство съ этого года приступило къ изготовленію въ земскомъ ремесленномъ училищѣ культиваторовъ полольниковъ для полки паровъ, безъ которыхъ тщательная обработка паровъ совершенно не возможна.

Рациональная обработка паровъ крестьянами начата въ Бабовкѣ, Кіянахъ и Филенковскихъ хуторахъ и постепенно распространяется по всему уѣзду. При деревнѣ Марьевкѣ, сосѣдней съ Бабовкой, товарищество изъ 9-ти крестьянъ, на арендуемой землѣ въ 36 дес., съ этого года перешло отъ 3-польнаго къ 4-польному сѣвообороту: 1) паръ, 2) озимь, 3) картофель и 4) яровое.

Въ цѣляхъ ознакомленія населенія съ рядовыми сѣялками, земствомъ выдавались на прокатъ 18 сѣялокъ, за плату 50 коп. за 7-рядную и 80 коп. за 11-рядную сѣялку.

Изъ кормовыхъ растений постепенно начинаетъ входить въ обиходъ крестьянскаго хозяйства яровая вика, кормовая свекла, люцерна, могаръ и костерь. Относительно того, насколько успѣшно подвигается въ уѣздѣ травосѣяніе, можно судить по тому, что въ прошломъ году вики продано 40 п., а въ этомъ году 280 пуд.; кормовой свеклы въ 1909 г.—21 п., а въ 1910 г.—85 пудовъ. Кромѣ того эти сѣмена продавались Богодуховскимъ и Краснокутскимъ сельско-хозяйственными обществами.

Борьба съ вредителями полеводства въ отчетномъ году выразилась въ уничтоженіи 291,752 шт. овражковъ и роздачѣ 1302 бутылокъ сѣроуглерода. Сѣроуглеродъ смѣшивается съ керосиномъ ($\frac{1}{3}$ и $\frac{2}{3}$). Крестьяне, примѣнявшіе его, всѣ остались очень довольны, и спросъ на сѣроуглеродъ изъ года въ годъ все увеличивается.

Кредитныхъ товариществъ въ Богодуховскомъ уѣздѣ въ настоящее время 8:

- 1) Богодуховское,
- 2) Краснокутское,
- 3) Городнянское,
- 4) Сѣннянское,
- 5) Ямненское,
- 6) Больше-Писаревское,
- 7) Хрущево-Никитовское и
- 8) Лютовское-ссудо-сберегательное товарищество.

Предположены къ открытію Рублевское, Колонтаевское и Тарасовское товарищества.

Земскій складъ функціонировалъ очень плохо. Продано машинъ и орудій всего на 3010 руб., изъ нихъ плуговъ 21, сѣялокъ 12 шт., молотилокъ 1 шт., вѣялокъ 3, томась-шлака 1500 пуд. Причину столь малой торговли нужно искать въ самой организаціи и постановкѣ склада, а также въ томъ, что лица, завѣдующія складомъ, совершенно не подготовлены къ этому. Складъ долженъ быть торговымъ учрежденіемъ, но никакъ не бумажнымъ мертвымъ дѣломъ.

Для *улучшенія мѣстнаго скота* въ уѣздѣ имѣлось въ 1909 г. 3 казенныхъ быка: 2 швицкой породы и 1 симментальской. Въ 1910 г. приобрѣтено земствомъ еще 2 быка швица и получено отъ департамента земледѣлія 2 быка этой же породы и 1 сѣрой украинской породы, такъ что теперь имѣется швицовъ 6, симменталовъ 1 и сѣрой украинской породы—1. Кромѣ того, въ Лютовскомъ сельско-хозяйствен. о-вѣ имѣются 2 швица, подаренныхъ графомъ Клейнмихель, земство же приходитъ на помощь этому о-ву въ суммѣ 100 р. на содержаніе быковъ. Въ 1910 г. въ уѣздѣ предполагается оборудовать пока 2 постоянныхъ случныхъ пункта на 5 быковъ каждый и довести число ихъ въ уѣздѣ до 5-ти.

Земствомъ въ отчетномъ періодѣ приобрѣтено 4 жеребца арденской породы, датскіе же жеребцы распроданы. Кромѣ земскихъ жеребцовъ ежегодно берется 10 казенныхъ жеребцовъ. Жеребцы размѣщены на случныхъ пунктахъ въ Богодуховѣ—8, Лютовкѣ—1, Большой-Писаревкѣ—3 и Колонтаевѣ—4.

Устроено 3 сельско-хозяйственныхъ выставки: въ Богодуховѣ, Колонтаевѣ и сл. Большой-Писаревкѣ. Издержано на устройство выставокъ и на выдачу наградъ 1808 р. 21 к.

Организовано 3 зерноочистительных пункта: въ Б.-Писаревкѣ, Мурафѣ и Колонтаевѣ; на каждомъ пунктѣ поставлены куколеотборникъ Гейда и сортировка Клейтона.

И. Г. Калитаевъ.

Отчетъ о дѣятельности Больше-Писаревского участкового агронома.

Въ Больше-Писаревскій агрономическій участокъ агрономъ былъ приглашенъ съ 1 января 1910 года.

Первой работой агронома было ознакомленіе съ участкомъ и проведеніе бесѣдъ однодневныхъ и недѣльныхъ. Однодневныхъ было устроено 5 бесѣдъ и затѣмъ въ 3 селахъ проведены недѣльные бесѣды—всего 23 бесѣды. Количество слушателей колебалось отъ 40 до 150.

Затѣмъ агрономъ приступилъ къ организаціи 2 показательныхъ полей съ 4-хъ полнымъ Харьковскимъ сѣвооборотомъ. Въ текущемъ году произведенъ посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ и вики и приступлено къ обработкѣ пара. Открытъ также 1 показательный участокъ съ посѣвомъ вики.

Для улучшенія животноводства имѣется 2 случныхъ пункта: 1—съ тремя производителями швицкой породы и 2—съ двумя быками швицами и 3 жеребцами.

Съ будущаго года предполагается открыть еще 2 случныхъ пункта.

Складъ машинъ и орудій въ текущемъ году не могъ удовлетворить спроса на 6 дюймовые плуги Сакка и 11 рядныхъ сѣялки.

Изъ сѣмянъ травъ наибольшее распространеніе получила вика и эспарцетъ. Большой спросъ наблюдается также на сѣмена свеклы (мамута и эккендорфской), и затѣмъ на бахчевыя и огородныя сѣмена.

Въ сл. Большой Писаревкѣ имѣется прокатный и зерноочистительный пункты, на которыхъ помещено 6 сѣялокъ (изъ нихъ 2—11 рядныя и 4—7 рядныя) и 2 тріера. Какъ прокатный, такъ и зерноочистительный пункты не могли удовлетворить потребности въ нихъ населенія.

Изъ кооперативовъ имѣется 2 кредитныхъ товарищества: одно съ оборотомъ за 1909 г. въ 42000 руб., другое въ 6 тысячъ рублей. Возбуждено ходатайство объ открытіи еще одного кредитнаго товарищества.

Въ Большой Писаревкѣ есть также отдѣленіе Богодуховскаго общества сельскаго хозяйства, ходатайствующее въ настоящее время о переименованіи его въ самостоятельное общество.

В. Горбань.

Отчетъ Колонтаевского участковаго агронома.

Съ января мѣсяца сего года (1910 г.), я занялъ мѣсто участковаго агронома въ Богодуховскомъ земствѣ, съ мѣстожительствомъ въ южной части уѣзда въ сл. Колонтаевкѣ. Благодаря тому, что до этого мнѣ пришлось работать въ Богодуховскомъ земствѣ въ качествѣ помощника уѣзднаго агронома, съ мѣстожительствомъ въ сл. Колонтаевкѣ, на ознакомленіе съ участкомъ мнѣ не пришлось удѣлять много времени, такъ какъ съ нимъ я ознакомился, будучи еще помощникомъ агронома, и поэтому прямо могъ приступить къ проведенію въ жизнь агрономическихъ мѣропріятій.

Такъ какъ главной основой всего крестьянскаго хозяйства въ Богодуховскомъ уѣздѣ является полеводство, то я и началъ свою дѣятельность съ него.

Изслѣдованія крестьянскаго хозяйства обнаружили, что полеводство въ уѣздѣ страдаетъ существенными недостатками и требуетъ немедленной помощи со стороны земства. Всюду, напримѣръ, ведется несвоевременная обработка пароваго клина, несвоевременная вывозка и запашка навоза; засоренность полей сорными травами наблюдается повсемѣсто, вездѣ на поляхъ преобладаютъ исключительно колосовые хлѣба и т. д.

Первой работой моей явилась пропаганда улучшенныхъ пріемовъ полеводства. Поставленные задачи намѣчено было разрѣшить двоякимъ путемъ. Во-первыхъ, заложениемъ показательныхъ полей и участковъ по отдѣльнымъ пріемамъ культуры, и вовторыхъ—путемъ устройства бесѣдъ на соотвѣтствующія темы. Съ этой цѣлью мною велись въ разныхъ пунктахъ

участка чтенія на слѣдующія темы: 1) „обработка почвы подъ озимь и яровое“; 2) „объ удобреніи почвы“; 3) „о сѣменахъ и посѣвахъ“ и 4) „о плодосмѣнѣ“. Такихъ чтеній было проведено 14. Чтенія сопровождались демонстрированіемъ туманныхъ картинъ или стѣнныхъ таблицъ. Число слушателей на этихъ чтеніяхъ бывало отъ 30 до 120. Кромѣ этихъ чтеній въ большихъ селахъ велись недѣльные курсы по полеводству.

Программа этихъ курсовъ была такая:

- 1) почва и главнѣйшія ея свойства;
- 2) обработка почвы подъ озимое и яровое;
- 3) удобреніе почвы;
- 4) травосѣяніе;
- 5) воздѣлываніе пропашныхъ растеній;
- 6) плодосмѣнѣ въ полеводствѣ.

Курсы устраивались въ зданіи земскихъ школъ въ вечернее время, съ 6 и до 8 час. вечера. Пособіями для курсовъ служили Гаршиновскіе таблицы и туманныя картины, которыя все же далеко были не въ достаточномъ количествѣ, по той причинѣ, что будучи заказаны мастерской Любичкаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ чрезъ посредство губернской земской управы, еще и до сихъ поръ не готовы, такъ что въ этомъ отношеніи приходилось довольствоваться очень немногимъ. Одна серія діапозитивовъ хотя и имѣлась (по обработкѣ почвы), но она не могла обслужить всѣхъ участковыхъ агрономовъ потому, что курсы велись параллельно въ нѣсколькихъ пунктахъ. Поэтому является необходимымъ снабдить cadaго участковаго агронома надлежащими пособіями для веденія чтеній и бесѣдъ. По окончаніи курсовъ слушателямъ раздавались популярныя брошюры по вопросамъ полеводства. Контингентъ слушателей на курсахъ преобладалъ болѣе или менѣе молодого возраста, отъ 28 до 35 лѣтъ. Въ большинствѣ случаевъ слушатели были грамотные, на долю неграмотныхъ приходилось отъ 20 до 35%. Самый большій % неграмотныхъ былъ въ Рандовѣ, гдѣ школа существуетъ сравнительно недавно и на долю грамотныхъ приходится пока еще небольшой %. Слушателей на курсахъ слѣдуетъ подраздѣлить на двѣ категоріи, именно: постоянныхъ слушателей, которые приходили почти всѣ 6 дней, и вольнослушателей, которые прослушали только отдѣльныя лекціи.

Число постоянныхъ слушателей распредѣлялось такъ:

1. Рублевка..... 72 чел.
2. Колонтаевъ..... 59 „
3. Константиновка . 34 „
4. Рандовъ..... 21 „

Съ вольнослушателями число слушателей доходило до 150 человекъ, могло бы быть и больше—если бы помѣщенія была обширнѣе.

Курсы были устроены мною въ 4 селахъ:

- въ Рублевкѣ съ 8 и по 14 февраля,
- „ Колонтаевѣ съ 15 и по 21 февраля,
- „ Рандовѣ съ 1 и по 6 марта,
- „ Константиновкѣ съ 8 и по 12 марта.

Второй мѣрой поднятія крестьянскаго полеводства является пропаганда улучшенныхъ сѣвооборотовъ и отдѣльныхъ пріемовъ культуры путемъ заложенія на крестьянскихъ земляхъ показательныхъ полей и участковъ. Съ этой цѣлью въ моемъ участкѣ заложены два показательныхъ поля, одно хуторское хозяйство и 3 показательныхъ участка. Показательныя поля заложены на крестьянской землѣ, одно въ Колонтаевской волости, второе въ Рублевской волости. Площадь показательныхъ полей, какъ перваго, такъ и второго, мѣрою по 4 десятины. Показательныя поля расположены при большихъ проѣзжихъ дорогахъ, съ цѣлью большей наглядности.

Сѣвооборотъ на показательномъ полѣ, какъ Колонтаевскомъ, такъ и Рублевскомъ, намѣченъ четырехпольный, со слѣдующимъ чередованіемъ растений (въ Колонтаевской волости):

Паръ ран- ній удобрен- ный	Озимое	Пропаш- ное	Вика съ овсомъ	Яровое
----------------------------------	--------	----------------	-------------------	--------

Въ Рублевской волости сѣвооборотъ остается тотъ же, только вмѣсто свеклы, каковая сѣется на Колонтаевскомъ показательномъ полѣ, здѣсь будетъ культивироваться картофель, по той причинѣ, что картофель можетъ имѣть большій сбытъ, чѣмъ свекла.

На Колонтаевскомъ показательномъ полѣ въ этомъ году демонстрируется уже полный сѣвооборотъ, на Рублевскомъ только будетъ показана обработка пара, такъ какъ оно за-

ложено только съ весны нынѣшняго года и поэтому обработка подъ пропашное и подъ яровое не сдѣлана надлежащимъ образомъ.

Изъ показательныхъ участковъ заложены въ Колонтаевской волости 1 съ травосѣяніемъ (на площади $\frac{1}{2}$ д. посѣяна люцерна и костеръ безостый) и 2 съ ранней обработкой пара: одинъ на $\frac{1}{2}$ дес. и второй на 1 десятину земли.

Показательные участки заложены на средства землеустроительной комиссіи, при чемъ руководить и вѣдаетъ участками участковый агрономъ, землеустроительная же комиссія отпускаетъ только средства, взаменъ чего агрономъ землеустр. комиссіи несетъ часть земской работы, съ какою цѣлью ему выдѣленъ агроном. участокъ. Кроме того, на средства землеустроительной комиссіи заложено у крестьянина хутора Зубовки, Колонтаевской волости, Ивана Коровки хуторское хозяйство, на участкѣ мѣрой около 10 десят. Съ этого года въ этомъ хуторскомъ хозяйствѣ заведенъ только ранній паръ, а съ будущаго года будетъ полный сѣвооборотъ со слѣдующ. чередованіемъ: 1) паръ, 2) озимь, 3) пропашное, 4) ярь и 5) многолѣтняя трава.

Травосѣяніе.

Недостатокъ кормовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ заставилъ меня обратить вниманіе населенія на увеличеніе кормовой площади. Съ этой цѣлью я рекомендовалъ крестьянамъ заводить у себя посѣвъ травъ однолѣтнихъ на поляхъ и многолѣтнихъ на запольныхъ участкахъ и левадахъ. Кроме того рекомендовалъ заводить посѣвъ корнеплодовъ (кормовой свеклы).

Насколько успѣшно подвинулось впередъ травосѣяніе можно судить по тому, что въ прошломъ, 1909 г., было продано всего въ уѣздѣ сѣмянъ травъ 90 пудовъ, тогда какъ въ текущемъ году въ одномъ Колонтаевѣ было продано 100 п. вики, 5 п. могоара и 4 п. костра. При чемъ до сихъ поръ крестьяне въ моемъ участкѣ вику не сѣяли, такъ что этотъ посѣвъ является здѣсь первымъ посѣвомъ вики на крестьянскихъ поляхъ. Кормовой свеклы „желтой эккендорфской“ продано по Колонтаевскому участку 16 пудовъ.

Большимъ тормазомъ, препятствующимъ развитію травосѣянія, является отсутствіе на мѣстахъ сѣменныхъ складовъ, гдѣ бы каждый крестьянинъ могъ на мѣстѣ имѣть необходи-

Отчетъ о дѣятельности Мурафскаго участковаго агронома.

Мурафскій агрономическій участокъ открытъ 15-го января т. г.; первые 1½—2 мѣсяца мое главное вниманіе было обращено на веденіе отдѣльныхъ бесѣдъ и 6-ти дневныхъ курсовъ въ волостныхъ селахъ. Всего было проведено 4—6-ти дневныхъ курсовъ и 16 однодневныхъ бесѣдъ, съ свѣтовыми картинами и таблицами Гаршина. Съ 20-го февраля былъ открытъ зерноочистительный пунктъ, при наличности 1-го куклеотборника Гейда и 1 сортировки Клейтона № 5, каковой я устроилъ при своей квартирѣ, имѣя въ виду возможность скорѣйшаго ознакомленія съ населеніемъ. До начала посѣва, не взирая на то, что въ Мурафѣ имѣется 2 частныхъ куклеотборника, было очищено болѣе 2000 пудовъ зерна, главнымъ образомъ яровой пшеницы и ячменя, причемъ были не рѣдки случаи привоза зерна для очистки изъ селъ, отстоящихъ въ 10—15 верстахъ. Въ виду того, что привозили очень часто пшеницу почти на половину съ зоной, мною былъ взятъ опрыскиватель Вермореля и примѣнено опрыскиваніе растворомъ формалина. Въ началѣ марта было открыто отдѣленіе Богодух. земск. с.-х. склада машинъ и орудій, въ каковой до настоящаго времени прибыло товара на сумму около 500 руб., главнымъ образомъ плуговъ Сакка, 6" и 7", и 11 рядныхъ сѣялокъ Эльворти и Гельферихъ-Саде; кромѣ того, открыто отдѣленіе земскаго склада сѣмянъ и удобреній, каковыхъ было продано на сумму болѣе 400 рублей, причемъ наибольшій спросъ былъ на люцерну, костеръ и кормовой буракъ. Передъ началомъ полевыхъ работъ была открыта прокатная станція, при наличности одной 11 рядной и 3—7-ми рядныхъ сѣялокъ. Во всѣхъ 4 волостяхъ участка мною были созваны сходы съ предложеніемъ устройства случайныхъ пунктовъ, въ результатъ чего было постановленіе объ отводѣ земли въ количествѣ ½ до 1 десят. подъ пункты. Въ настоящее время Мурафскій агрономическій участокъ случайныхъ пунктовъ не имѣетъ, хотя землеустроительная комиссія, въ отвѣтъ на мою просьбу общала дать 2-хъ быковъ швицкой породы къ маю мѣсяцу т. г.; съ весны открыты 2 показательныхъ поля, по 4 дес. каждое, причемъ на одномъ уже заведенъ полный 4-хъ польный сѣвооборотъ, а въ другомъ только 1 паровое поле. Кромѣ того въ моемъ вѣдѣніи находится 1 показательное хуторское хозяйство на

10 дес. и 3 летучихъ показательныхъ участка, поставленныхъ на средства землеустроительной комиссіи.

Что касается коопераціи, то въ участкѣ имѣется 2 кредитныхъ товарищества, въ с. Городномъ и с. Полковой-Никитовкѣ, дѣятельность которыхъ идетъ удовлетворительно.

Въ дальнѣйшемъ предположено открытіе кредитнаго товарищества и сельско-хозяйственного общества въ сл. Мурафѣ, увеличеніе склада машинъ, орудій и сѣмянъ, расширеніе прокатной станціи и числа показательныхъ полей; увеличеніе числа зерноочистительныхъ пунктовъ; устройство метеорологической станціи II-го разряда; открытіе въ зимній періодъ сельско-хозяйственной библіотеки-читальни, и открытіе 4-хъ случайныхъ пунктовъ.

Агр. *Преображенскій.*

мый для него посѣвной матеріалъ, а не ѣхать въ городъ за 30—60 верстъ; поэтому, чтобы дать возможность населенію приобрести посѣвной матеріалъ на мѣстѣ, я во время веденія курсовъ отбиралъ свѣдѣнія, кому и сколько надо посѣвныхъ травъ и затѣмъ выписалъ потребное количество сѣмянъ черезъ земство въ Колонтаевъ. Въ дальнѣйшемъ предполагается устроить эту операцію при с.-х. обществѣ, объ открытіи котораго возбуждено ходатайство.

Примѣненіе минеральныхъ удобреній.

Предполагается въ этомъ году заложить на средства земства опыты съ томасъ-шлакомъ на крестьянскихъ поляхъ. Минеральныя удобренія на крестьянскихъ поляхъ до сихъ поръ не примѣнялись и только съ нынѣшняго года начнется ихъ примѣненіе. Пока поступило требованій на томасъ-шлакъ въ моемъ участкѣ (приблизительно) на 250 пудовъ. На другіе виды минеральныхъ удобреній въ моемъ участкѣ пока спроса нѣтъ.

Зерноочистительные пункты.

Для того чтобы, дать возможность крестьянамъ сѣять чистыми отъ сора и крупными сѣмянками, въ Колонтаевѣ съ 1 марта текущаго года учрежденъ земскій зерноочистительный пунктъ. На пунктѣ имѣется куколеотборникъ и сортировка. Плата за очистку зерна взимается на куколеотборникѣ 1 к. съ пуда неочищеннаго зерна и на сортировкѣ 1 к. за 3 п. неочищеннаго зерна. Куколеотборникъ и сортировки помѣщаются у мѣстнаго крестьянина, который за завѣдываніе пунктомъ получаетъ 20% съ вырученныхъ денегъ. Насколько успѣшно идетъ работа на пунктѣ, видно изъ слѣдующихъ цифръ. Очищено за мартъ мѣсяцъ на куколеотборникѣ 2187 п. пшеницы и на сортировкѣ 365 п. ячменя.

Прокатныя операціи.

Для прокатныхъ операцій имѣется въ моемъ участкѣ 3 рядовыхъ сѣялки: 1—одинадцатирядная и 2—семирядныхъ. За пользованіе 11-ти рядной сѣялкой взимается 90 к. въ день, за пользованіе 7-ми рядной—60 к. въ день.

Борьба съ вредителями полеводства.

Въ текущемъ году будетъ вестись борьба съ сусликами, для чего выписано для Колонтаевского участка 20 пуд. сѣро-углерода.

О кредитныхъ товариществахъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

Въ 1909 г., въ бытность помощникомъ уѣзднаго агронома параллельно съ насажденіемъ агрикультуры, мною велась работа и по насажденію кооперативныхъ учреждений. Такъ, было возбуждено ходатайство объ открытіи сельскохозяйственныхъ обществъ въ Рублевкѣ и Колонтаевѣ. Въ концѣ марта 1910 г. отъ Харьковскаго Губернскаго Присутствія по дѣламъ объ обществахъ и союзахъ былъ полученъ отказъ объ открытіи с.-х. обществъ. Рублевскому с.-х. обществу отказъ былъ мотивированъ тѣмъ, что не соблюдены нѣкоторые пункты правилъ 1905 г. по открытіи с.-х. обществъ. Въ Колонтаевѣ отказали на томъ основаніи, что не вставлено добавленіе къ нормальному уставу: „о членахъ, избранныхъ въ Совѣтъ, доводится до свѣдѣнія губернатора“. Поэтому мы сдѣлали требуемое добавленіе къ нормальному уставу и снова возбудили ходатайство объ открытіи Колонтаевского с.-х. общества.

Кредитное товарищество открыто въ февралѣ мѣсяцѣ въ Рублевкѣ и разрѣшено къ открытію товарищество въ Колонтаевѣ, которое въ маѣ мѣсяцѣ и будетъ открыто. Въ моемъ участкѣ остается еще открыть кредитное товарищество въ Константиновкѣ, и тогда сѣтъ кредитныхъ товариществъ будетъ закончена.

Случные пункты.

Съ 1-го марта въ Колонтаевѣ стоитъ 4 жеребца казенныхъ: 2 рабочаго типа, 1 рысакъ и 1 верховой. Насколько успѣшно используются жеребцы, можно видѣть изъ того, что до 20 апрѣля было покрыто 90 матокъ.

Съ весны предположено было поставить 3-хъ казенныхъ быковъ въ Колонтаевѣ; но съ марта мѣсяца пришелъ только 1 быкъ, по той причинѣ, что въ силу возросшаго на нихъ спроса, быковъ не хватило; остальные 2 быка, надо полагать, будутъ не ранѣе іюня мѣсяца.

В. Стешенко.

Зміевской уѣздъ.

Отчетъ объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ Зміевского земства за 1908—09 годъ.

1. Обзоръ дѣятельности уѣзднаго экономическаго Совѣта. Въ отчетномъ году состоялось 1 засѣданіе сельско-хозяйственнаго совѣта, 19 августа, посвященное разсмотрѣнію агрономическихъ отчетовъ и докладовъ, представленныхъ затѣмъ очередному уѣздному земскому собранію 1909 года, а именно: отчеты: 1) о продажѣ сѣмянъ; 2) о распространеніи культуры кормовыхъ растений; 3) объ улучшеніи скотоводства; доклады: 1) объ улучшеніи коневодства въ уѣздѣ и устройствѣ земской заводской конюшни; 2) объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ показательнаго характера, 3) объ упорядоченіи постановки сельско-хозяйственныхъ складовъ и 4) о борьбѣ съ садовыми вредителями.

Постановленія сельско-хозяйственнаго Совѣта по каждому изъ вышеуказанныхъ вопросовъ напечатаны въ концѣ соотвѣствующихъ отчетовъ и докладовъ.

Въ организаціи сельско-хозяйственнаго Совѣта никакихъ измѣненій не произошло.

Въ составъ сельско-хозяйственнаго Совѣта крестьяне, изъ числа земскихъ гласныхъ, приглашались въ качествѣ постоянныхъ членовъ.

2. Краткій сельско-хозяйственный обзоръ года, составленный въ одномъ экземплярѣ и не печатавшійся въ докладахъ Зміевской земской управы очередному земскому собранію 1909 г., препровожденъ губернской земской управѣ въ октябрѣ 1909 года.

3. Обзоръ сельско-хозяйственной дѣятельности Зміевского земства.

Дѣятельность земскаго агронома въ отчетномъ году заключалась: 1) въ наблюденіи за дѣятельностью земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, т. е. въ провѣркѣ ихъ наличности, въ выпискѣ разнаго рода товаровъ, въ производствѣ расцѣнокъ на выписанные товары, и наконецъ, въ возбужденіи судебныхъ исковъ къ неисправнымъ должникамъ

земскихъ складовъ и въ поддержаніи земскихъ исковъ на судѣ въ качествѣ довѣреннаго лица;

2) въ наблюденіи за дѣятельностью бугаевъ и въ аукціонной продажѣ выбракованныхъ быковъ;

3) въ выборѣ подходящихъ мѣстъ для устройства случайныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами, въ закупкѣ фуража для случайныхъ пунктовъ и въ наблюденіи за дѣятельностью послѣднихъ;

4) въ устройствѣ показательныхъ участковъ по травосѣянію;

5) въ устройствѣ чтеній-бесѣдъ по сельскому хозяйству;

6) въ устройствѣ 8-й уѣздной сельско-хозяйственной выставки въ сл. Андреевкѣ;

7) въ пропагандированіи устройства въ деревнѣ кредитныхъ товариществъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ;

8) въ веденіи текущей переписки управы по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ и въ составленіи докладовъ.

Введеніе улучшенныхъ сѣвооборотовъ,—главнымъ образомъ четырехпольнаго,—хотя и пропагандировалось постоянно во время сельско-хозяйственныхъ чтеній, не вылилось, однако въ форму практическихъ результатовъ, благодаря громадной трудности осуществленія на практикѣ этого весьма важнаго мѣропріятія въ условіяхъ общиннаго землевладѣнія, съ его черезполосицей и частыми (во многихъ мѣстахъ ежегодными) передѣлами общинной земли.

Отчеты о распространеніи въ уѣздѣ культуры однолѣтнихъ и многолѣтнихъ травъ помѣщены въ печатныхъ отчетахъ „о продажѣ сѣмянъ“ и „распространеніи культуры кормовыхъ растений“, стр. 162 и 188.

Объ организаціяхъ мелкаго кредита и сельско-хозяйственныхъ обществахъ. Кромѣ ранѣе существовавшихъ Волохоярскаго и Кочетовскаго кредитныхъ товариществъ, въ отчетномъ году начали функціонировать еще 2 новыхъ кредитныхъ товарищества, Тарановское и Охоченское.

Сельско-хозяйственныхъ обществъ въ отчетномъ году въ уѣздѣ не имѣлось. Возбуждено ходатайство объ открытіи Волохоярскаго сельско-хозяйственного общества, уставъ котораго утвержденъ въ самомъ концѣ отчетнаго года. Открытіе Волохоярскаго сельско-хозяйственного общества состоялось въ 1910 году.

Свѣдѣнія о дѣятельности земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ помѣщены въ печатномъ докладѣ „объ упорядоченіи постановки сел.-хозяйственныхъ складовъ“ (стр. 236).

Минеральныя удобренія въ отчетномъ году не распространялись. Былъ заложенъ только одинъ показательный участокъ съ удобреніемъ томасшлакомъ подъ рожь, результаты будутъ извѣстны въ 1910 г.

Свѣдѣнія объ улучшеніи скотоводства помѣщены въ печатномъ отчетѣ (стр. 218).

Свѣдѣнія объ улучшеніи коневодства помѣщены въ печатномъ докладѣ „объ улучшеніи коневодства въ уѣздѣ и устройствѣ земской заводской конюшни“ стр. 223 и въ вѣдомости о числѣ кобылъ, покрытыхъ на случныхъ пунктахъ казенными жеребцами.

Отчетъ о 8-й уѣздной выставкѣ напечатанъ въ сборникѣ „Доклады Зміевской уѣздной земской управы“, стр. 202.

Отчетъ объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ чтеній для народа напечатанъ тамъ же, на стр. 215.

В. Яблоновскій.

Старобѣльскій уѣздъ.

**Краткія свѣдѣнія о дѣятельности агрономическаго отдѣла
Старобѣльской уѣздной земской управы съ сентября мѣсяца
1908 года по сентябрь 1909 года.**

За отчетное время состоялось два *засѣданія уѣзднаго селѣско-хозяйственнаго Совѣта.*

На засѣданіи с.-х. Совѣта 26 августа 1908 года было заслушано 7 докладовъ на слѣдующія темы:

1) устройство очередной с.-х. и кустарной выставки въ гор. Старобѣльскѣ,

2) отчетъ о конскихъ случныхъ пунктахъ за 1908 годъ,

3) ходатайство обществъ крестьянъ сл. Бѣлокуракиной и Бѣлолуцкой объ устройствѣ случныхъ конскихъ пунктовъ,

4) объ устройствѣ показательныхъ участковъ съ минеральными удобрениями,

5) о выборѣ членовъ въ уѣздный с.-хоз. Совѣтъ,

6) отношеніе Орловской губ. земской управы отъ 4 апрѣля за № 11410,

7) отношеніе Харьковскаго общ. сельскихъ хозяевъ о назначеніи субсидіи на журналъ „Хлѣборобъ“.

На засѣданіи сел.-хоз. Совѣта 17 февраля 1909 года было заслушано 10 докладовъ слѣдующаго содержанія:

1) отношеніе Харьк. заводской конюшни о назначеніи для 6 случныхъ пунктовъ уѣзда 17 жеребцовъ,

2) объ устройствѣ районныхъ ярмарочныхъ выставокъ въ различныхъ пунктахъ уѣзда,

3) по вопросу о субсидированныхъ производителяхъ,

4) о субсидированіи уѣзднымъ земствомъ мелкихъ сел.-хоз. обществъ,

5) по ходатайству Закотянскаго и Танюшевскаго сел.-хоз. обществъ о выдачѣ имъ субсидій,

6) о желательномъ типѣ орудій и машинъ для земскаго сел.-хоз. склада,

7) о земской кассѣ мелкаго кредита,

8) о темахъ для чтеній по сельскому хозяйству,

9) о планѣ работъ агрономическаго отдѣла на текущій годъ,

10) выборъ представителя въ Губернскій Экономическій Совѣтъ.

Такимъ образомъ за годъ агрономическимъ отдѣломъ внесено въ сел.-хоз. Совѣтъ 17 докладовъ.

Сельско-хозяйственный обзоръ года. По свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ волостныхъ правленій и по наблюденіямъ, произведеннымъ во время разъѣздовъ по уѣзду, состояніе озимыхъ за апрѣль и май мѣсяцы представлялось въ слѣдующемъ видѣ:

Озимы перенесли зиму хорошо и вышли изъ подъ снѣга вполне сохранившимися, такъ какъ успѣли раскутиться съ осени, а особенно хороши были они по парамъ черному и раннему зеленому. Кстати сказать, озими еще мало кого привлекаютъ въ уѣздѣ, и посѣвомъ ржи занимаются главнымъ образомъ южныя волости уѣзда, для которыхъ характерной почвой является песчаный черноземъ. Посѣвъ наиболѣе распространенныхъ хлѣбовъ, т. е. яровыхъ, пшеницы, ячменя и др. составляетъ у крестьянъ около 90% посѣвной площади.

Посѣвъ начался съ 28 марта и закончился 15 апрѣля.

Какъ особенность весны 1909 года, слѣдуетъ отмѣтить массовое появленіе сусликовъ на поляхъ. Въ борьбѣ съ этимъ вредителемъ примѣнялись раздача сѣрнистаго углерода и пріемъ лапокъ сусликовъ, оплачиваемыхъ 1 коп. за 4 лапки. Изъ случайныхъ явленій, причинившихъ болѣе или менѣе значительный вредъ культурнымъ растеніямъ, слѣдуетъ отмѣтить градобитіе въ 5-ти волостяхъ уѣзда, гдѣ въ общей сложности повреждено было около 2000 дес. посѣва.

Обзоръ сел.-хоз. дѣятельности земства. Въ отчетномъ году агрономическій персоналъ въ Старобѣльскомъ земствѣ состоялъ изъ 1 агронома и 1 агрономическаго инструктора. Должность агронома занималъ В. Ю. Сиверскій и оставилъ занимаемую имъ должность 10-го іюня 1909 года.

Въ основѣ агрономической работы въ отчетномъ году лежали съ одной стороны помощь населенію въ организаціи кредитныхъ товариществъ и сел.-хоз. обществъ, а съ другой непосредственное воздѣйствіе на различныя отрасли хозяйства путемъ устной пропаганды и устройства показательныхъ участковъ.

Въ виду неопредѣленности въ данное время крестьянскихъ земельныхъ отношеній, попытокъ введенія улучшенныхъ сѣвооборотовъ въ цѣлыхъ сельскихъ обществахъ въ отчетномъ году агрономическимъ отдѣломъ не производилось, если не считать переговоровъ съ 5-ю обществами, изъявившими свое согласіе на введеніе четырехполья въ томъ случаѣ, если имъ удастся пріобрѣсти часть банковскихъ земель, прилегающихъ къ ихъ надѣламъ.

Изъ отдѣльныхъ лицъ изъявили согласіе ввести въ своемъ хозяйствѣ улучшенный сѣвооборотъ 5 крестьянъ, 2 священника, и 4 сел.-хоз. общества: Закотянское, Ново-Бѣлянское, Танюшевское и Ново-Айдарское.

Производились также собесѣдованія по различнымъ сел.-хоз. вопросамъ, при поѣздкахъ по уѣзду, а въ цѣляхъ популяризаціи идеи улучшенія крестьянскаго хозяйства и измѣненія системы полеводства, въ смыслѣ перехода къ четырехпольнымъ сѣвооборотамъ, крестьянамъ выдавались сел.-хоз. брошюры, плакаты и листки, изданные губ. земствомъ.

Травостяніе. Съ весны 1909 года было отпущено для показательныхъ посѣвовъ бесплатно слѣдующее количество кормовыхъ травъ и свеклы:

люцерны	16 пуд. 20 фун.
эспарцета	56 " — "
костра безостаго	8 " 30 "
timoфеевки	1 " 10 "
кормовой свеклы	1 " 22 "

Сѣмена выдавались только тѣмъ лицамъ и обществамъ, участки которыхъ были вспаханы съ осени и осмотрѣны агрономомъ.

Кредитныя товарищества и с.-хоз. общества. Въ отчетномъ году въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, кромѣ 14 кредитныхъ товариществъ, которыя начали свою дѣятельность ранѣе и перечислены въ предыдущихъ отчетахъ агрономовъ, открылось еще шесть кредитныхъ т-ствъ: Смольяниновское, Мостовское, Бѣлокуракинское, Старобѣльское, Евсугское и Поповское. Подлежать открытію еще 12 кредитныхъ т-ствъ.

Распространяться о сел.-хоз. обществахъ мелкаго района, какъ проводникѣ культуры въ среду крестьянской массы и какъ опорныхъ пунктахъ для дѣятельности агрономическаго

отдѣла, значило бы повторять давно извѣстныя всѣмъ истины. Къ сожалѣнію организація сел.-хоз. обществъ въ уѣздѣ подвигается впередъ медленно.

Въ отчетномъ году въ уѣздѣ дѣйствовало 4 с.-хоз. общества; эти общества были снабжены земской управой 11 рядными сѣялками завода Эльворти, сортировками, тріерами; при каждомъ обществѣ имѣется случайный пунктъ съ казенными жеребцами и въ одномъ—съ казенными племенными быками. Имѣются показательныя поля съ многолѣтними травами, раннимъ и кукурузнымъ паромъ.

Объ улучшеніи крупнаго рогатаго скота. Послѣ ликвидаціи быковъ, принадлежащихъ уѣздному земству, въ Старобѣльскомъ уѣздѣ осталось въ настоящее время два казенныхъ племенныхъ быка. Быки находятся при Закотянскомъ сел.-хоз. обществѣ.

Объ улучшеніи коневодства. Въ отчетномъ году управа располагала 16 казенными жеребцами Харьковской заводской конюшни. Пункты были устроены въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ сл. Александровкѣ, Ново-Псковѣ, Старобѣльскѣ, Мосткахъ, Бѣлокуракиной и Ново-Астрахани. Всего матокъ было покрыто 16 жеребцами 524. Расходы по содержанію случайныхъ пунктовъ выразились слѣдующими суммами. Израсходовано на фуражъ 1245 руб. 6 коп., содержаніе 6 конюховъ 246 р. 21 коп., расходъ по доставкѣ и отправкѣ жеребцовъ 485 р. 34 к., всего 1976 р. 61 коп. Возвращено Харьковской заводской конюшней 1172 руб. 38 коп. Чистый расходъ земства по содержанію 16 жеребцовъ равнялся 804 р. 23 коп., а стоимость 1 жеребца для земства выразилась въ 50 руб. 26 коп.

Отчетъ объ устройствѣ 4-й очередной с.-х. кустарной выставки въ г. Старобѣльскѣ 19, 20 и 21 сентября 1908 г., изданъ особо.

Д. Ивановъ.

Валковский уѣздъ.

О дѣятельности Валковскаго О-ва Сельскаго Хозяйства со дня открытія (1 сентября 1909 года).

Валковское О-во Сельскаго Хозяйства открылось по нормальному Уставу объ Обществахъ, съ членскимъ взносомъ въ размѣрѣ 1 р. 50 к. въ первый годъ своего существованія и по 1 руб. въ послѣдующіе годы. Пожизненный членскій взносъ установленъ въ размѣрѣ 10 рублей. Число дѣйствительныхъ членовъ О-ва въ настоящее время выражается цифрой 133. Среди нихъ четыре человека записались пожизненными членами О-ва, внеся въ кассу по 10 р. Средства О-во черпаетъ, помимо членскихъ взносовъ, изъ субсидій Харьковскаго Губернскаго и Валковскаго Уѣзднаго Земствъ, при чемъ то и другое субсидируютъ О-во въ размѣрѣ 1000 рублей какъ въ прошломъ 1909 году, такъ и въ текущемъ 1910-мъ. Субсидія Губернскаго Земства предназначена исключительно на оплату жалованья секретаря-агронома.

Дѣятельность О-ва за истекшее время, съ 1 сентября 1909 года, выразилась въ слѣдующемъ:

1) *Устройство плодового питомника.* Съ этой цѣлью О-во заарендовало участокъ городской земли, въ размѣрѣ 3-хъ десятинъ, и осенью прошлаго года произвело перештыковку на $\frac{1}{2}$ десятины, чтобы съ весны этого года произвести посадку дичковъ. Дички уже выписаны. Съ осени же слѣдующаго года перештыкуется еще $\frac{1}{2}$ десятины, съ весны опять будетъ произведена посадка дичковъ, затѣмъ слѣдующія $\frac{1}{2}$ десятины и такъ далѣе, пока всѣ три десятины не будутъ заняты питомникомъ. Продажа двухлѣтнихъ деревьевъ начнется съ 1912 года, при томъ—исключительно яблонь слѣдующихъ сортовъ: англійскій пепинъ, зеленка харьковская и астраханская бѣлая.

2) *Организація „Союза стѣеноводовъ“.* Цѣлью такой организаціи О-во поставило показать крестьянамъ, во-первыхъ, доходность разведенія сѣмянъ и, во-вторыхъ, важность пользованія доброкачественными сѣменами, не выписывае-

мыми со стороны. Роль О-ва въ дѣлѣ сѣменоводства выразится въ томъ, что оно будетъ гарантировать чистоту и однородность сѣмянъ при продажѣ, и съ этой цѣлью разведеніе сѣмянъ будетъ находиться подъ наблюденіемъ О-ва. Всѣ совѣты и указанія будутъ даваться О-вомъ въ лицѣ агрономовъ и инструктора. Кромѣ того будетъ издана брошюра, какъ руководство къ разведенію сѣмянъ тѣхъ культуръ, которыя требуютъ большаго ухода, труда и знаній. Къ разведенію сѣмянъ намѣчены слѣдующія культуры:

- 1) Кормовыя растенія: кормовая свекла (эккендорфская и мамутъ)
люцерна (голубая французская)
могаръ (красный).
вика (обыкновенная сѣрая)
костерь безостый
клеверъ (красный).
- 2) Огородныя растенія: столовая свекла (египетская)
капуста (браушвейгская)
морковь (нантская)
огурцы (муромскіе и нѣжинскіе)
редись (розово-красный).

Всѣ сѣмена будутъ доставляться О-ву для сортированія и поступать въ продажу послѣ перваго отбора, при чемъ 20% продажной цѣны будетъ удерживаться Обществомъ.

Всѣхъ записавшихся въ „Союзъ сѣменоводовъ 13 человекъ.

3) *Показательныя поля.* О-вомъ приступлено къ организаціи показательныхъ полей въ уѣздѣ, съ четырехпольнымъ сѣвооборотомъ, въ такихъ пунктахъ: а) при Коломакскомъ О-вѣ сельскаго хозяйства; б) въ Новоселовскомъ О-вѣ сельскаго хозяйства; в) въ Никольско-Камышеватскомъ, у кр-на Зоси и г) въ Гряковской волости, въ Гряковѣ, у кр-на Зубрицкаго.

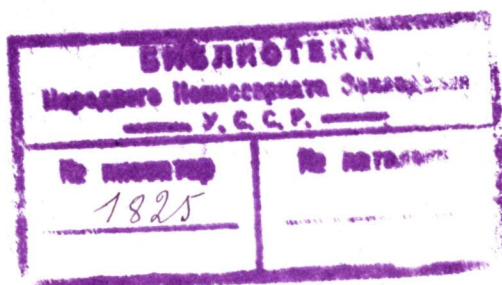
4) *Опытныя участки съ минеральными удобреніями.* а и б) закладываются при Коломакскомъ и Новоселовскомъ о-вахъ сельскаго хозяйства; в) недалеко отъ Валокъ, у члена о-ва Вѣличко; г) въ Снѣжковѣ, у члена о-ва Кіяна и е) въ хуторѣ Мельниковѣ, Минковской вол., у кр. Ольховскаго.

5) *Изданіе „Листка Объявленій“.* Этимъ изданіемъ О-во желаетъ облегчить и ускорить обмѣнъ въ населеніи какъ продуктами сельскаго хозяйства, такъ и разнаго рода предметами.

Главною составной частью „Листка“ будутъ являться всякаго рода объявленія. Разсылаться „Листокъ“ будетъ бесплатно всѣмъ учрежденіямъ и членамъ О-ва, а выходитъ—черезъ каждыя 2 недѣли.

Общихъ собраній за истекшій періодъ было 4, на которыхъ читались доклады: „О сѣменоводствѣ“, „О кустарно-сапожномъ промыслѣ въ уѣздѣ“, „О разведеніи томатовъ и приготовленіи пюре“, „О куроводствѣ“, „О дождемѣрныхъ станціяхъ въ уѣздѣ“, „О дѣятельности О-въ Полтавской губ.“, „Объ обработкѣ почвы“, „О черномъ парѣ“ и „О сѣменахъ и посѣвѣ“. Чтенія на 3 послѣднихъ темы сопровождались демонстраціями соотвѣтствующихъ діапозитивовъ.

А. Митрюковский.



О п е ч а т к и.

Стран.	Строка сверху	Напечатано	Слѣдуетъ читать
90	29	тотъ	тотъ же
91	7	—	послѣ словъ „помощью уѣздамъ“ „съ нею зато оно приходило на по- мощь уѣздамъ“
„	20	удобрѣніями	удобрѣніями
„	21	удобрѣній	удобрѣній
92	25	пов. пол.	показательныхъ полей
94	13	такъ апріорныя	такъ и апріорныя
„	20	должны	должны
„	„	на ту	на ту же
96	14	опытнаго поля	показательнаго поля
„	36	обслуживаемымъ на- селеніемъ	обслуживаемымъ ими населеніемъ.
98	6	существующихъ улуч- шеній	существенныхъ улуч- шеній
„	„	введенія сѣвооборота	введеніе сѣвооборота
„	36	на опытныхъ поляхъ	на показательныхъ по- ляхъ
100	4	косвенное	косвенное
„	13	Пойдемъ	Перейдемъ
„	18	о дальнѣйшемъ	въ дальнѣйшемъ
„	23	воспринимаютъ	воспринимаются
101	9	на селеніе	на населеніе
102	7	устранить	устранить
„	8	опыта	опыта;
„	13	не хозяйствахъ	не въ хозяйствахъ
103	2	мало:	мало,
„	14	лучшіе	лученіе
„	16	вопроса травъ	вопроса посѣвъ травъ
„	17	корм.	кормовыхъ
„	31	паралельно	параллельно
„	38	Рождественскій	Рождественскій

