13-65Х

Екатеринославская Губернская Земская Управа.
АГРОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

630.02(47.72.1)

ДОКЛАДЫ и ЖУРНАЛЫ

СОВѢЩАНІЯ ЗЕМСКИХЪ АГРОНОМОВЪ

13651/Дх

ПРИ

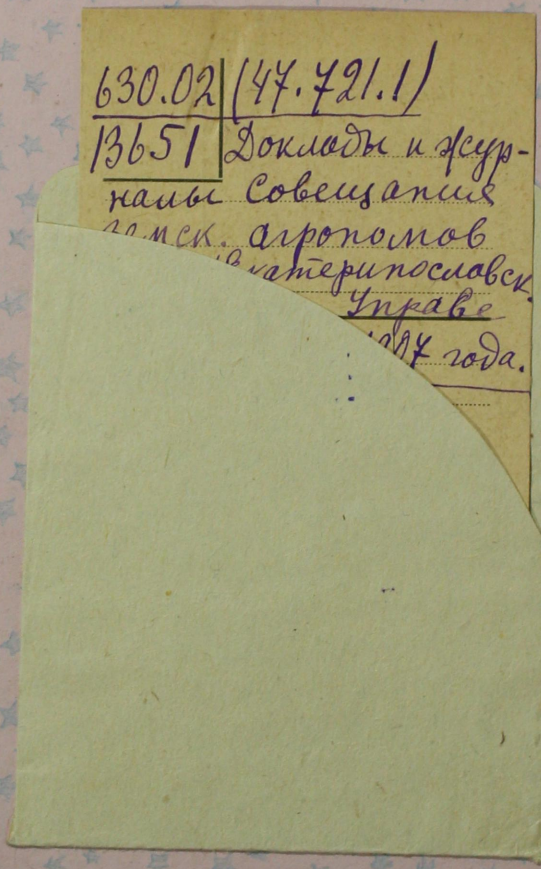
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ УПРАВѢ

1—4 сентября 1907 года.

1966 г.

8 38

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1907.


630.02 (47.721.1)
13651 Доклады и журналы Совещания
Управе
1927 года.

пр 1938
Переучет 1941 г. по Т. К.

Екатеринославская Губернская Земская Управа.
АГРОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

05
1937

ДОКЛАДЫ и ЖУРНАЛЫ

СОВѢЩАНІЯ ЗЕМСКИХЪ АГРОНОМОВЪ

—) ПРИ (—

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ УПРАВѢ

1—4 сентября 1907 года.

ПЕРЕВЕРКА 1935 г. 1938 г.
ЦНСХБ 1956
БИБЛИОТЕКА
№ инвентар. 13651
630.02(47.721.1)
11 ЛЮТ 2014
8 38

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1907.

I 97
09 ЧЕР 2011

Печатано по распоряженію Екатеринославской Губ. Зем. Управы.

Оглавленіе

Стр.

Составъ совѣщанія 3

1. Организація агрономическихъ пунктовъ малаго района дѣйствія (участковая агрономія въ связи съ сельскохоз. обществами малаго района), докладъ В. В. Таланова и пренія по этому вопросу 7

2. О кредитныхъ товариществахъ въ Павлоградскомъ уѣздѣ—П. М. Кумова 21

3. Объ использованіи кредитныхъ товариществъ для сельскохозяйст. мѣропріятій, его же 27

4. Пренія и постановленія по вопросу о кредитныхъ товариществахъ 30

5. О крестьянскихъ сѣвооборотахъ, наиболѣе пригодныхъ для разныхъ районовъ губерніи, докладъ В. В. Таланова 32

6. Пренія по вопросу о сѣвооборотахъ. 53

7. Постановленія 80

8. О результатахъ опытовъ Херсонскаго опытнаго поля, докладъ Ф. Б. Яновчика. 58

9. О наиболѣе желательномъ типѣ показательныхъ хозяйствъ и участковъ. Другіе способы распространенія свѣдѣній по раціональной техникѣ хозяйства (брошюра Ю. С. Еремѣевой), докладъ В. В. Таланова. . 64

10. Пренія и постановленія по этимъ вопросамъ. 70 и 82

11. О борьбѣ съ овсюгомъ и введеніи въ культуру крестьянскаго хозяйства кукурузы, какъ наилучшаго средства борьбы, докладъ И. Я. Рейхмана . . . 74

12. Пренія и постановленія по этому вопросу . . 87

Стр.

13. Организація сѣменного дѣла въ губерніи (учрежденіе губернскаго сѣменного склада, посредническаго бюро съ контрольной станціей и періодическими выставками сѣмянъ, а равно опытнаго поля для испытанія и селекціи сортовъ), докладъ В. В. Таланова . 93
14. Пренія и постановленія по этому вопросу . . 109
15. О наиболѣе желательномъ типѣ тріеровъ . . 112
16. О желательномъ типѣ средняго сельскохозяйственнаго училища въ г. Екатеринославѣ, докладъ В. В. Таланова 117
17. Пренія и постановленія по этому вопросу . . 122
18. Объ устройствѣ питомниковъ плодовыхъ деревьевъ 136
19. Объ организаціи питомника плодовыхъ деревьевъ, докладъ Б. Л. Гохгейма 140
20. Постановленія по вопросу о питомникахъ . . 155
21. Объ учрежденіи стаціонарнаго музея наглядныхъ пособій для чтеній по сельскому хозяйству—пренія и постановленія по докладу Н. Г. Колесника. 156
22. Объ учрежденіи земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ, докладъ В. В. Таланова. 159
23. По тому же вопросу—докладъ А. К. Коля. . 173
24. Пренія и постановленія во вопросу объ агентурѣ. 185
25. О субсидіи Николаевской физической обсерваторіи на организацію предсказаній погоды 189
26. По вопросу объ изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ въ губерніи 194

СОСТАВЪ СОВѢЩАНІЯ АГРОНОМОВЪ,

состоявшагося 1—4 сентября 1907 г., при Екатеринославской Губернской Земской Управѣ.

1. Предсѣдатель—Предсѣдатель Губернской Земской Управы Иванъ Константиновичъ *Абаза*.
2. Членъ Управы—Константинъ Дмитріевичъ *Фонъ-Гесбергъ*.
3. » » Ѳеофанъ Ивановичъ *Пукаловъ*.
4. Губернскій агрономъ—Викторъ Викторовичъ *Талановъ*.
5. Иванъ Яковлевичъ *Рейхманъ*—агрономъ Новомосковскаго уѣзда.
6. Петръ Михайловичъ *Кумовъ*—агрономъ Павлоградскаго уѣзда.
7. Александръ Карловичъ *Коль*—агрономъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда.
8. Александръ Ѳомичъ *Логиновъ*—агрономъ Александровскаго уѣзда.
9. Николай Григорьевичъ *Колесникъ*—агрономъ Славяносербскаго уѣзда.
10. Борисъ Людвиговичъ *Гохгеймъ*—консультантъ по с.-х. части Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства.
11. Михаилъ Захарьевичъ *Воронцовъ*—уполномоченный Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства по Екатер. губ.
12. Павелъ Федоровичъ *Тушканъ*—управляющій Верхнеднѣпровскою опытною станціею и школою.
13. Владиміръ Антоновичъ *Равичъ*—преподаватель Верхнеднѣпровской с.-х. школы.
14. Петръ Тарасовичъ *Радченко*—преподаватель Верхнеднѣпровской с.-х. школы.
15. Анатолій Брониславовичъ *Гротто-Слѣпиковскій*.

16. Казиміръ Иннокентьевичъ *Свидерскій*—управляющій Гнѣдинской с.-х. школой.

17. Иванъ Васильевичъ *Тищенко*.

18. Андрей Андреевичъ *Митаревскій*—спеціалистъ по животноводству.

19. Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы Сергѣй Альбертовичъ *Бродницкій*.

20. Членъ Маріупольской уѣздной управы Ю. В. *Трефильевъ*.

21. » Верхнеднѣпровской Уѣздной Управы Иванъ Никитичъ *Бурякъ*.

22. Управляющій Херсонскимъ опытнымъ полемъ Феликсъ Болеславовичъ *Яновчикъ*.

23. Харьковскій губернскій агрономъ—Викторъ Эмиліевичъ *Брунстъ*.

24. Полтавскій губернскій агрономъ—Юрій Юрьевичъ *Соколовскій*.

25. Херсонскій губернскій агрономъ—Алексѣй Михайловичъ *Зиновьевъ*.

26. Завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ Губернской Земской Управы Алексѣй Васильевичъ *Науменко*.

ВОПРОСЫ

намѣченные къ обсужденію на Совѣщаніи агрономовъ Екатеринославской губерніи 1—4 сентября 1907 года.

1. Объ организаціи агрономическихъ пунктовъ малаго района дѣйствія: а) содѣйствіе распространенію сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района дѣйствія и б) кредитныхъ товариществъ.

2. О сѣвооборотахъ, наиболѣе пригодныхъ для южной и сѣверной части губерніи и способахъ ихъ проведенія.

3. О наиболѣе желательномъ типѣ показательныхъ хозяйствъ или участковъ. О мѣрахъ распространенія свѣдѣній по раціональной техникѣ хозяйства среди крестьянскаго населенія (брошюра Ю. С. Еремѣевой).

4. О борьбѣ съ овсюгомъ и введеніи въ культуру крестьянскаго хозяйства кукурузы, какъ наилучшаго средства борьбы. Организація сбыта кукурузы на мѣстахъ.

5. Организація сѣменного дѣла въ губерніи (учрежденіе губернскаго сѣменного склада, посредническаго бюро съ контрольной станціей и опытнымъ полемъ для испытанія и селекціи сортовъ).

6. О снабженіи нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ болѣе мелкими подвижными тріерами.

7. Объ устройствѣ средняго с.-х. училища въ г. Екатеринославѣ.

8. О формѣ содѣйствія со стороны Губернскаго Земства устройству питомниковъ по уѣздамъ.

9. Объ организаціи постояннаго передвижного музея наглядныхъ пособій для чтенія по сельскому хозяйству (при губернскомъ агрономическомъ бюро).

10. Объ организаціи изслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ Екатеринославской губерніи.

11. О пересмотрѣ обязательныхъ постановленій по содержанію береговъ рѣкъ и балокъ.

12. О разведеніи каракулей въ Александровскомъ уѣздѣ.

13. Объ устройствѣ постоянныхъ случныхъ пунктовъ при ветеринарныхъ участкахъ.

14. О составленіи вѣдомостей о состояніи посѣвовъ хлѣбовъ, травъ, видахъ на урожай по одинаковому образцу и организаціи ихъ срочной доставки. Привлеченіе корреспондентовъ по текущей с.-х. статистикѣ.

15. Вопросы по предложенію г.г. уѣздныхъ агрономовъ (съ разрѣшенія г. Предсѣдателя съѣзда).

16. Пересмотръ программы общей дѣятельности агрономическаго персонала (главнѣйшія задачи и формы отчетовъ).

17. Объ организаціи земской с.-х. агентуры въ Америкѣ.

18. Объ организаціи метеорологическихъ наблюденій въ губерніи, въ связи съ ходатайствомъ о субсидіи Николаевской Физической обсерваторіи для организаціи предсказаній погоды.

ЖУРНАЛЪ

Совѣщанія агрономовъ 1—4 сентября 1907 г., созваннаго Екатеринославской Губернской Земской Управой.

Засѣданіе 1-го сентября. Дневное.

Въ залъ совѣщанія прибыли: Предсѣдатель Совѣщанія, Предсѣдатель Губернской Земской Управы И. К. Абаза и члены совѣщанія: К. Д. Фонъ-Гесбергъ, Ѳ. И. Пукаловъ, С. А. Бродницкій, В. В. Талановъ, И. Я. Рейхманъ, П. М. Кумовъ, Н. Г. Колесникъ, А. К. Коль, А. Ѳ. Логиновъ, М. З. Воронцовъ, А. Б. Гротто-Слѣпиковскій, И. Н. Бурякъ, Б. Л. Гохгеймъ, А. А. Митаревскій, В. А. Равичъ, П. Т. Радченко, Ф. Б. Яновчикъ, М. Н. Смирновъ, К. И. Свидерскій.

Въ 11 часовъ утра Предсѣдатель Совѣщанія И. К. Абаза объявилъ засѣданіе открытымъ. Секретаремъ избранъ Б. Л. Гохгеймъ.

По предложенію Предсѣдателя губернскій агрономъ В. В. Талановъ прочиталъ свой докладъ по первому пункту программы:

Организація агрономическихъ пунктовъ малаго района дѣйствія (участковая агрономія въ связи съ сельскохозяйственными обществами малаго района).

Современная переходная эпоха русской жизни характеризуется между прочимъ проявленіемъ въ самыхъ широкихъ и разнообразныхъ кругахъ общества особаго интереса къ поднятію производительности крестьянскаго хозяйства. Программы самыхъ про-

тивоположныхъ партій, насущныя требованія самыхъ разнообразныхъ районовъ Россіи и пожеланія различныхъ слоевъ общества, наряду съ другими болѣе или менѣе широкими мѣропріятіями въ области поднятія производительности крестьянскаго труда, согласно включаютъ въ себя и необходимость самаго широкаго содѣйствія поднятію уровня сельскохозяйственной техники.

Происходящее на нашихъ глазахъ увеличеніе крестьянскаго землепользованія, а въ значительной степени измѣненіе и самыхъ формъ его (благодаря массовой продажѣ земель черезъ посредство Крестьянскаго банка на началахъ личной собственности), представляетъ другой благопріятный моментъ для широкаго развитія агрономической помощи населенію, и не воспользоваться этими благопріятными условіями для возможнаго воздѣйствія на поднятіе техники крестьянскаго полеводства и скотоводства было бы особенно печально. Помощь общественной агрономіи въ данный моментъ особенно необходима и настоятельна, хотя во многихъ отношеніяхъ и оказывается нелегкой.

Среди этихъ препятствій, выдвигаемыхъ жизнью на пути производительности агрономической работы, видное мѣсто занимаютъ два обстоятельства: пріуроченность отдѣльныхъ районовъ земской агрономіи къ чрезвычайно большимъ площадямъ (цѣлаго уѣзда) и отсутствіе точекъ опоры на мѣстахъ для постояннаго систематическаго воздѣйствія агрономовъ на технику крестьянскаго хозяйства. Слабыя стороны современной агрономіи—это расплывчатость и неопредѣленность дѣйствія. Масса задачъ стоитъ передъ уѣзднымъ агрономомъ: организація и веденіе складовъ орудій и сѣмянъ и надзоръ за овражковой повинностью, показательныя поля и сельскохозяйственная статистика, веденіе дѣлопроизводства въ Управѣ и опытовъ въ уѣздѣ, проведеніе въ жизнь улучшенныхъ сѣвооборотовъ, бесѣды съ крестьянами и надзоръ за питомниками, случные пункты и кредитныя товарищества,—задачъ самаго разнообразнаго характера и значенія, задачъ, требующихъ энциклопедическихъ познаній, требующихъ по существу для успѣха дѣла одновременнаго пребыванія агронома въ Управѣ и въ самыхъ отдаленныхъ частяхъ уѣзда. Немудрено, что не

одинъ агрономъ пасуетъ передъ такимъ обиліемъ и разнообразіемъ представляющихся сторонъ дѣятельности, а физическая невозможность быть одновременно вездѣ и всегда и вести курсъ всѣхъ агрономическихъ земскихъ мѣропріятій, разсѣянныхъ по площади нерѣдко громаднаго уѣзда, заставляетъ въ лучшемъ случаѣ концентрировать свои силы на немногомъ по личной склонности и кажущейся большей важности задачи, въ худшемъ же пассивно относиться ко всякому дѣлу, предоставивъ его на произволъ судьбы, или же уходить со службы.

Докторъ, ветеринаръ, учитель имѣютъ опредѣленныя задачи, опредѣленныхъ кліентовъ, концентрирующихся на сравнительно небольшихъ районахъ дѣятельности. Только агрономъ, долженствующій по характеру спеціальности стоять ближе всего къ населенію, быть ему и съ нимъ хорошо знакомымъ, только агрономъ имѣетъ дѣло съ населеніемъ цѣлаго уѣзда, т. е. фактически со всѣми и ни съ кѣмъ, такъ какъ не имѣетъ возможности завязать тѣсную связь одновременно съ тысячами предполагающихся кліентовъ, разбросанныхъ на сотню верстъ отъ мѣста его жительства. Немудрено, что при этихъ условіяхъ дѣятельность самаго энергичнаго агронома, отдающаго всѣ силы и время любимому дѣлу, размѣнивается на массу мѣропріятій безъ замѣтнаго результата, расплывается тонкимъ невиднымъ слоемъ по поверхности сотенъ тысячъ десятинъ той площади, на которой онъ призванъ быть руководителемъ сельскохозяйственной техники.

Понятно, что дѣятельность агронома, поставленная въ такія ненормальныя условія, бываетъ недостаточно замѣтной, вызывая нареканія со стороны земскихъ дѣятелей и остается нерѣдко совершенно неизвѣстной массѣ того крестьянскаго населенія, для котораго онъ больше всего призванъ работать.

Ясно чувствуется, что необходимо углубленіе агрономической дѣятельности, установленіе болѣе тѣсной связи съ населеніемъ, какъ единственный путь къ быстрому развитію сельскохозяйственной техники.

Разъ мѣры къ повышенію сельскохозяйственной техники признаны единогласно неотложными, разъ поднятіе производи-

тельности крестьянскаго хозяйства можетъ смягчить остроту современнаго положенія деревни, необходимо возможно скорѣе приняться за нихъ и поставить работу агрономовъ въ условія наибольшей производительности. Таковыми же несомнѣнно являются: образованіе мелко-участковой агрономіи съ одной стороны и организація опорныхъ пунктовъ для воздѣйствія на сельскохозяйственную технику, на самодѣятельность населенія въ области сельскохозяйственнаго производства, въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района дѣйствія,—съ другой. Такимъ образомъ, наряду съ интенсификаціей крестьянскаго хозяйства, столь же неотложнымъ является и обращеніе агрономическихъ дѣятелей изъ расплывчатой шири уѣзда вглубь дѣла, хотя и на небольшомъ районѣ, но прочно и систематически.

На агрономическомъ совѣщаніи нѣтъ надобности конечно подробно останавливаться на значеніи и примѣрахъ дѣятельности мелкихъ с.х. обществъ. Напомню только самыя выдающіеся. Среди многихъ дѣятельныхъ обществъ Самарской губерніи, возникшее въ 1901 году Алексѣевское общество начало свою дѣятельность со склада орудій, продавъ въ первый годъ на 10000 руб., устроило столярно-слесарную, ткацкую мастерскую, затѣмъ, собравъ 5 руб. паевые взносы, заарендовало у казны 250 дес. земли, на которыхъ ведетъ сѣменное хозяйство, снабжающее всю округу хорошимъ сѣменнымъ товаромъ, имѣетъ опытное поле съ метеорологической станціей и ведетъ показательные посѣвы. При обществѣ устроенъ случной пунктъ и потребительская лавка. Наконецъ, въ связи съ устроеннымъ при обществѣ кредитнымъ товариществомъ, ведется крупная операція по ссыпкѣ хлѣба и имѣется собственный элеваторъ на 200000 п. За время своего существованія элеваторъ сберегъ на продажной цѣнѣ засыпавшимъ его хозяевамъ 20000 руб. Само собою разумѣется, что для веденія этихъ предпріятій содержится достаточный штатъ служащихъ и имѣется собственный агрономъ. Такова же дѣятельность Исаклинскаго, Котовскаго и др. многочисленныхъ обществъ Самарской губ.

За послѣднее время общее вниманіе агрономовъ привлекаетъ широкое развитіе сельскохозяйственныхъ обществъ малаго рай-

она въ Полтавской губ., гдѣ число ихъ достигло уже 70, въ Харьковской, Петербургской и друг. Слѣдуетъ замѣтить, что широкому развитію сельскохозяйственныхъ обществъ въ Полтавской губерніи не помѣшала пережитая въ 1905, 1906 г.г. острота положенія: устроенныя обществомъ коммерческія предпріятія оказались достаточно устойчивыми, а самыя общества жизнеспособными, послѣдовательно проводя въ жизнь начала самодѣятельности и взаимопомощи, неуклонно шли къ своей цѣли въ области улучшенія техники сельскохозяйственнаго производства. Поэтому естественно, что число ихъ быстро увеличивается и большая часть ихъ учреждена въ самое послѣднее время, пользуясь сочувствіемъ мѣстныхъ силъ и своей разумной дѣятельностью, не подавая поводовъ къ препятствіямъ со стороны администраціи. Наибольшую дѣятельность общества развили въ Константиноградскомъ уѣздѣ, гдѣ имѣется болѣе 10 с.х. обществъ. На твердую почву общества эти стали главнымъ образомъ послѣ того, какъ обзавелись собственными секретарями и начали вести такія коммерческія предпріятія какъ продажу машинъ, ссыпки хлѣба, лѣсные склады, потребительскія лавки, сразу показавшія все важное значеніе самопомощи и давшія средства для параллельнаго веденія чисто агрономическихъ мѣропріятій— сѣменныхъ хозяйствъ, показательныхъ полей, случныхъ пунктовъ, прокатной операціи, питомниковъ и проч. Насколько широко можетъ быть поставлена дѣятельность такихъ обществъ, видно изъ примѣра Константиноградскаго общества въ которомъ дѣло продажи хлѣба было начато съ 13 т. пудовъ, теперь же дошло до 560000 пуд., имѣется своя вѣтвь желѣзной дороги и магазинъ. Лохвицкое общество продаетъ до 150 вагоновъ хлѣба. Карловское общество, при небольшихъ оборотныхъ средствахъ—3000 руб. продавало за послѣдній годъ до 70000 пуд. зерна, этимъ предпріятіемъ повысило пріемныя цѣны на хлѣбъ у ссыпщиковъ на 2-3 коп. и болѣе, давъ населенію получить отъ нихъ лишнихъ нѣсколько тысячъ рублей и само заработавъ средства на текущія агрономическія мѣропріятія. Таково напр. показательное поле Карловскаго о-ва, къ сѣвообороту котораго переходятъ и сосѣдніе

крестьяне на отрубныхъ участкахъ, такова раздача сѣялокъ с.х. обществами: благодаря подобной популяризаціи сѣялокъ обществами, Константиноградское Земство продало за одинъ послѣдній годъ до 500 штукъ ихъ. Нечего говорить о томъ, что всѣ средства поднятія техники сельскаго хозяйства, будучи переданы въ руки самихъ крестьянъ, какъ членовъ такихъ с.х. обществъ, становятся гораздо ближе къ населенію и, будучи подъ неослабнымъ его надзоромъ, контролемъ и учетомъ, вызываютъ живой къ себѣ интересъ, исключая возможность скептическаго отношенія.

Однако, правильное развитіе с.хоз. обществъ и ихъ жизнеспособность обусловлены нѣкоторыми обстоятельствами, которыя необходимо создать земству и его агрономическимъ органамъ. Не надо искусственно насаждать общества, но необходимо ихъ организовать и дать возможность правильнаго развитія. Золотыя слова ветерана русской агрономіи И. А. Стебута: „Не надо устраивать людей, но надо помогать имъ устраиваться“ вполнѣ примѣнимы и въ отношеніяхъ земской агрономіи къ этимъ организаціямъ. Этими необходимыми условіями являются:

1) Популяризація идеи сел.-хоз. обществъ среди земскихъ силъ деревни,—земскихъ дѣятелей священниковъ, учителей и всѣхъ, кому дорого поднятіе русскаго сельскаго хозяйства путемъ распространенія брошюръ, бесѣдъ, такъ какъ необходимо дать толчекъ ихъ зарожденію.

2) Дѣятельность вновь открываемыхъ обществъ, совмѣстно съ чисто агрономической работой, должна начинаться с.х. коммерческими предпріятіями на началахъ самопомощи и самодѣятельности, но при полученіи небольшой ссуды для начала дѣла. Подобныя промышленныя предпріятія наиболѣе заинтересуютъ и свяжутъ членовъ общества и, вызывая сознательное отношеніе къ пользѣ подобныхъ кооперацій у крестьянина-практика по преимуществу, поставятъ дѣло на твердую почву, давъ средства для дальнѣйшаго расширенія чисто агрономическихъ мѣропріятій общества.

3) Постояннымъ консультантомъ такихъ обществъ долженъ быть уѣздный или районный агрономъ, но для правильнаго систе-

матическаго веденія склада, ссыпки, прокатной операціи, надзора за случнымъ пунктомъ, веденія показательнаго поля, питомника и другихъ предпріятій общества необходимо постоянное лицо—секретарь, хотя-бы съ низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, какъ исполнитель и постоянный руководитель коммерческихъ и агрономическихъ мѣропріятій общества подъ надзоромъ агронома.

4) Для дальнѣйшаго развитія дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ желательно параллельное развертываніе обществъ въ кредитныя товарищества.

5) Уѣздный агрономъ долженъ быть элементомъ, связующимъ дѣятельность отдѣльныхъ с.х. обществъ, живымъ нервомъ и, по возможности, иниціаторомъ ихъ агрономическихъ начинаній, а равно осуществлять надзоръ за правильнымъ и цѣлесообразнымъ расходованіемъ отпускаемыхъ обществамъ земскихъ суммъ.

6) Такія организаціи, постепенно развиваясь и расширяя сферу своего вліянія на поднятіе производительности сельскаго хозяйства сначала въ особенности на земляхъ, состоящихъ въ частной собственности, а затѣмъ и на надѣльныхъ земляхъ, будутъ опорными ячейками въ дѣятельности агрономовъ, дадутъ больше прочности и устойчивости земскимъ агрономическимъ мѣропріятіямъ. Послѣднія будутъ менѣе зависимыми отъ личности спеціалистовъ, отъ постоянныхъ перемѣнъ въ ихъ составѣ и поддерживаемыя получаемыми отъ нихъ сельскохозяйственными знаніями, въ то же время будутъ оживлять сознаніе необходимости въ агрономахъ среди населенія и предъявлять требованіе къ увеличенію числа научно-подготовленныхъ консультантовъ.

Само собою разумѣется, что съ увеличеніемъ числа сельскохозяйственныхъ обществъ, для однихъ только систематическихъ бесѣдъ и чтеній въ этихъ обществахъ не можетъ хватить силъ у уѣзднаго агронома, при его обычной текущей работѣ, почему къ Константиноградскомъ уѣздѣ жизнь и предъявила требованіе

къ учрежденію должностей 8 районныхъ агрономовъ, что уже и выполнено земствомъ *).

Однако, такъ какъ жизнь не ждетъ развитія с.х. обществъ и переживаемый моментъ увеличенія крестьянскаго землепользованія представляетъ особо благопріятныя условія для проведенія агрономическихъ мѣропріятій въ глубину крестьянскаго сознанія и предъявляетъ неотложный запросъ на проведеніе правильныхъ понятій и пріемовъ сельскаго хозяйства, а слѣдовательно и на расширеніе агрономической организаціи,—то необходимо теперь-же учрежденіе должностей районныхъ агрономовъ, хотя бы въ видѣ опыта по одному и въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ уѣздная агрономія имѣетъ за собою большую давность.

При организаціи участковой агрономіи соотвѣтствующими уѣздными и губернскими органами, заранѣе должны быть намѣчены: 1) тотъ районъ въ предѣлахъ уѣзда, который по сознательному населенію, по степени состоятельности и обезпеченности землей и формамъ землепользованія, оказывается наиболѣе подготовленнымъ и предъявляющимъ наибольшій запросъ учрежденію районной агрономіи.

2) Границы района дѣятельности участковаго агронома должны быть заранѣе строго опредѣлены и въ интересахъ продуктивности работы должны обнимать небольшую площадь 3—5 волостей уѣзда. 3) Чтобы характеръ дѣятельности участковаго агронома не оказался повтореніемъ дѣятельности уѣзднаго агронома, со всѣми отрицательными ея сторонами, въ видѣ расплывчатости по всему уѣзду и переполненія дѣятельности и районный дѣятель не оказался фактически помощникомъ уѣзднаго агронома, также на всей необъятной площади уѣзда, ему заранѣе должно быть вмѣнено

*) Полтавское Губернское Земство оказываетъ самую широкую помощь с.х. обществамъ, ассигнуя, согласно смѣтѣ 1907 г., Полтавскому об-ву с.х. 6000 р., каждому изъ крупныхъ уѣздныхъ по 700 р. и многочисленнымъ мелкимъ с.х. обществамъ 8820 р. Послѣдняя сумма составляется изъ субсидій мелкимъ с.х. об-вамъ въ размѣрѣ 200 р. первоначально при возникновеніи и 100 р. ежегодно при условіи ассигнованія такого же пособія уѣздными земствами. Въ текущемъ же году сверхъ этихъ ассигнованій Губ. Земство ассигновало спеціально на содержаніе 8 секретарей с.х. об-въ Константиноградскаго уѣзда по 300 руб. (при такой же ассигновкѣ уѣзднаго земства) и 5 секретарей другихъ обществъ 920 р.

въ обязанность не выходить въ своей дѣятельности изъ предѣловъ намѣченнаго района.

4) Соотвѣтствующими земскими органами, при содѣйствіи агрономическихъ совѣщаній, должна быть заранѣе опредѣлена программа дѣятельности участковаго агронома, при чемъ оттѣнены и поставлены на видъ задачи первѣйшей необходимости, къ числу которыхъ должны относиться: организація с.х. об-въ малаго района дѣйствія, какъ основныхъ ячеекъ развитія дальнѣйшей его дѣятельности. Проведеніе въ обиходъ крестьянскаго хозяйства раціональныхъ сѣвооборотовъ и правильнаго землепользованія на началахъ, выработанныхъ агрономическимъ совѣщаніемъ, всѣми зависящими мѣрами (бесѣды, чтенія, показательныя хозяйства и участки, разбивка полей, примѣнительно къ новымъ сѣвооборотамъ, содѣйствіе сбыту продуктовъ новыхъ культуръ). Организація и надзоръ за районнымъ отдѣленіемъ склада орудій и сѣмянъ. Веденіе небольшого показательнаго и сѣменного хозяйства. Организація проката тріеровъ, рядовыхъ сѣялокъ и другихъ машинъ. Надзоръ за случными пунктами въ участкѣ. Борьба съ вредителями сельскаго хозяйства и садоводства. Консультація по всѣмъ вопросамъ сельскаго хозяйства и садоводства. Исполненіе въ предѣлахъ своего участка порученій Губернской и Уѣздной Управъ.

Желательно, чтобы участковый агрономъ не отвлекался въ сторону опытнаго дѣла, с.х. статистики отъ прямыхъ и насущныхъ потребностей участка.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній было-бы желательно чтобы земство оказывало содѣйствіе образованію новыхъ с.-х. обществъ и развитію дѣятельности существующихъ и приступило къ учрежденію участковой агрономической организаціи на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) учредивъ для опыта въ уѣздахъ, имѣющихъ за собой большую давность и непрерывность агрономической организаціи по 1 участковому агроному, для чего необходимо было бы ассигнованіе по 600 руб. на уѣздъ при условіи такой-же ассигновки со стороны уѣзднаго земства, 2) чтобы Губернское Земство дало возможность правильнаго функціони-

рованія обществъ открытіемъ кредита управъ на субсидіи сельскохозяйственнымъ обществамъ на приглашеніе секретаря по 300 р. каждому обществу, при условіи ассигнованія такой же суммы уѣздными земствами и не менѣе 200 р. самими обществами, 3) для открытія обществами коммерческихъ предпріятій желательно, чтобы Губернское Земство выдавало въ ссуду на оборотныя средства обществъ по 1000 р. изъ средствъ сельскохозяйственнаго фонда.

По заслушаніи Совѣщаніемъ доклада возникъ обмѣнъ мнѣній.

И. К. Абаза, поддерживая докладъ, указываетъ на чрезвычайный упадокъ крестьянскаго хозяйства, на засоренность полей и ничтожные урожаи, при которыхъ населеніе голодаетъ, несмотря на свойственный губерніи прекрасный черноземъ и находитъ крайне необходимымъ соединиться наукѣ и практикѣ, чтобы общими усиліями прійти на помощь мелкому хозяину и показать ему, какъ надо вести успѣшно хозяйство. Привѣтствуя собравшихся, И. К. говоритъ, что будучи самъ убѣжденнымъ сельскимъ хозяиномъ, онъ испытываетъ особенное удовольствіе предсѣдательствовать на съѣздѣ агрономовъ и выражаетъ надежду, что съѣздъ приложитъ все свое умѣніе и стараніе, чтобы выработать мѣры для выхода изъ того тяжелаго положенія, въ которомъ находится теперь наша деревня.

С. А. Бродницкій. Докладъ чрезвычайно жизненъ, но опасаюсь, чтобы дороговизна его осуществленія не остановила бы его на первыхъ порахъ. Вполнѣ присоединяюсь также къ необходимости намѣченныхъ улучшеній въ техникѣ крестьянскаго хозяйства,—стойловому содержанію скота, введенію сѣвооборотовъ, травосѣянію и пр. Съ этой цѣлью наше уѣздное земство поручило своему консультанту по с.х. части вести бесѣды съ крестьянами, распространяетъ среди грамотныхъ крестьянъ брошюру Ю. С. Еремѣевой „О мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго сельскаго хозяйства“ и пр.

В. В. Талановъ. Дороговизна на дѣлѣ можетъ быть устранена тѣмъ, что въ началѣ учреждаются должности участковыхъ агрономовъ лишь въ видѣ опыта, по одному на уѣздъ и при томъ,

возможно, не во всѣхъ уѣздахъ; что же касается затратъ на веденіе дѣла, то въ руки участковыхъ агрономовъ могутъ быть даны существующіе уже въ ихъ районѣ показательныя поля, прокатные пункты, питомники, случные пункты и пр. и на первыхъ, по крайней мѣрѣ, порахъ никакихъ добавочныхъ ассигнованій на это можетъ и не потребоваться. Желательно, какъ это предлагается и другими, передать вопросъ для подробнаго разсмотрѣнія въ комиссію, на основаніи выработанныхъ теперь же общихъ положеній.

И. Я. Рейхманъ, поддерживая основныя положенія доклада, указываетъ на необходимость болѣе подробной разработки отношеній между уѣзднымъ агрономомъ, участковыми агрономами и мѣстными сельскохозяйственными обществами.

С. А. Бродницкій указываетъ на преимущества показательныхъ хозяйствъ въ дѣлѣ улучшенія пріемовъ и техники, т. к. наглядный примѣръ наиболѣе убѣдителенъ для крестьянъ, почему по его мнѣнію, необходимо увеличить сѣть показательныхъ полей, а для облегченія надзора за ними учредить въ уѣздахъ должности помощниковъ агрономовъ.

И. Я. Рейхманъ. Помимо наглядности такихъ показательныхъ хозяйствъ необходима еще возможность организовать ихъ на правильныхъ основаніяхъ. Сельскохозяйственныя общества съ коммерческимъ направленіемъ будутъ серьезнымъ орудіемъ въ рукахъ земства по проведенію въ крестьянскую среду началъ улучшенной техники.

В. В. Талановъ. Для большей продуктивности работы желательны показательныя хозяйства, но необходимо связать ихъ съ мелкими с.х. обществами.

Н. Г. Колесникъ поддерживаетъ докладъ, въ виду чрезвычайной расплывчатости дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ; за правильной постановкой всѣхъ агрономическихъ мѣропріятій, въ уѣздѣ уѣздный агрономъ услѣдить не въ состояніи, а при плохомъ ихъ направленіи, они не принесутъ всей должной пользы; почему и необходимы кадры участковыхъ агрономовъ. Созданіе с.х. обществъ должно быть проведено теперь-же.

А. Б. Гротто-Слѣпиковскій. 10—15 лѣтъ тому назадъ у насъ не было агрономовъ. Необходимость борьбы съ неблагопріятными факторами хозяйства вызвала къ жизни учрежденіе должности губернскаго земскаго агронома, но одинъ агрономъ на губернію оказался главнокомандующимъ безъ полковниковъ; даны ему были въ помощь полковники—уѣздные агрономы, но послѣдніе оказались безъ ротныхъ командировъ—участковыхъ агрономовъ, теперь мы хотимъ призвать ихъ, но войска все нѣтъ и нѣтъ; я нахожу, что никакой начальникъ штаба не можетъ воевать безъ арміи. Необходимо призвать рядовыхъ—крестьянъ, непосредственно заинтересованныхъ въ поднятіи сельскохозяйственнаго промысла, развить ихъ самодѣятельность созданіемъ сѣти мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

*В. В. Таланов*ъ подчеркиваетъ необходимость со стороны поддержать и развить самодѣятельность населенія—сельскохоз. общества; благодаря дѣятельности и субсидіямъ земствъ замѣчается чрезвычайно быстрое развитіе сельскохоз. обществъ, напр. въ Полтавской губерніи. Участковые агрономы должны быть самостоятельными дѣятелями въ предѣлахъ своего участка, а ни въ коемъ случаѣ не помощниками уѣзднаго агронома, чтобы не расплываться такъ же, какъ онъ по всему уѣзду.

По предложенію И. Я. Рейхмана (съ поправкой Ѳ. И. Пукалова) принимается единогласно слѣдующая резолюція.

Признавая въ принципѣ учрежденіе сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района при денежномъ содѣйствіи со стороны земствъ и организацію участковой агрономіи, въ видѣ опыта, въ количествѣ 8 участковыхъ агрономовъ на губернію (кромѣ уѣздныхъ агрономовъ) вопросомъ насущнымъ и необходимымъ, съѣздъ передаетъ разсмотрѣніе его въ комиссію, поручивъ ей представить детальныя соображенія къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій.

Въ комиссію выбраны: всѣ уѣздные агрономы, губернскій агрономъ Б. Л. Гохгеймъ, А. Б. Гротто-Слѣпиковскій, М. З. Воронцовъ и приглашаются всѣ желающіе изъ состава Совѣщанія.

Комиссія собиралась 2 сентября съ 7 часовъ вечера, въ составѣ В. В. Таланова, И. Я. Рейхмана, П. М. Кумова, Н. Г.

Колесника, А. Ѳ. Логинова, А. К. Коля, В. Э. Брунста, А. М. Зиновьева, Ѳ. Б. Яновчика, М. З. Воронцова, М. Н. Смирнова, А. А. Митаревскаго, Ю. В. Трефильева, И. В. Тищенко, П. Ѳ. Тушкана, П. Т. Радченко, В. А. Равича. Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ В. Э. Брунстъ, секретаремъ Н. Г. Колесникъ, которымъ и составленъ слѣдующій журналъ ея по этому вопросу:

По предложенію предсѣдателя В. В. Талановъ читаетъ снова свой докладъ „объ организаціи агрономическихъ пунктовъ малаго района дѣйствія въ связи съ открытіемъ с.х. обществъ такого-же района дѣйствія".

Высказываемыми въ комиссіи взглядами устанавливается отсутствіе непремѣнной и причинной зависимости между учрежденіемъ районной агрономіи и открытіемъ сельскохозяйственныхъ обществъ (представители взгляда А. М. Зиновьевъ, В. Э. Брунстъ и др.). Поставленный на баллотировку вопросъ о независимости этихъ двухъ мѣръ, возможности раздѣльнаго ихъ осуществленія въ дѣйствительности и о раздѣльномъ ихъ обсужденіи въ комиссіи принимается всѣми противъ одного (В. В. Таланова).

На разсмотрѣніе ставится первый вопросъ—объ учрежденіи земской районной агрономіи, какъ назрѣвшей потребности для нормальной постановки и возможнаго приближенія къ населенію земской агрономической помощи. Высказываемыми взглядами насущность такой мѣры подтверждается. Всѣми участниками комиссіи приведеніемъ массы наблюденныхъ фактовъ согласно устанавливается зависимость неуспѣшнаго роста сознанія населенія въ агрикультурномъ отношеніи отъ громадности территоріи служебной дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ. Комиссія приходитъ къ выводу, что успѣшность агрономической помощи населенію прямо пропорціональна приближенію дѣятелей агрономіи къ населенію и обратно пропорціональна территоріи ихъ дѣйствія и приходитъ къ необходимости введенія участковой агрономіи.

По вопросу о способѣ организаціи ея и образовательномъ цензѣ районныхъ агрономовъ высказываются взгляды: 1) пригла-

шеніе въ помощь уѣздному агроному помощниковъ агрономовъ со среднимъ и низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ и пріурочиваніемъ ихъ дѣятельности къ опредѣленнымъ частямъ уѣзда и подчиненіемъ ея уѣздному агроному (представитель П. Ф. Тушканъ) и 2) приглашеніе участковыхъ агрономовъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ (или хотя и со среднимъ, но имѣющихъ за собой продолжительный служебный опытъ) и самостоятельной дѣятельностью въ своемъ районѣ. За послѣдній взглядъ большинство—вопросъ разсматривается далѣе согласно этому взгляду.

По вопросу осуществленія участковой агрономіи, въ зависимости отъ взглядовъ на необходимый ходъ ея развитія представителей земскихъ учрежденій и въ зависимости отъ размѣра и наличности денежныхъ средствъ у земствъ на это дѣло, мнѣнія раздѣляются на два теченія: первое (представитель А. М. Зиновьевъ) устанавливаетъ необходимость для агрономическаго съѣзда, какъ съѣзда спеціалистовъ по данному вопросу, разрѣшить его принципіально, безъ отношенія къ вышеуказаннымъ условіямъ выполнимости, предоставивъ усмотрѣнію земскихъ учрежденій ставить данное спеціалистами разрѣшеніе въ тѣ или другія условія выполнимости. Резюмэ этого взгляда предлагается въ формѣ приглашенія нужнаго числа участковыхъ агрономовъ для нормальной постановки дѣла. Другое теченіе (представители В. Э. Брунстъ и И. Я. Рейхманъ) придерживается практическаго разрѣшенія вопроса, принимая во вниманіе вышеуказанныя условія выполнимости. Резюмэ этого взгляда предлагается въ формѣ приглашенія на каждый уѣздъ на первое время не менѣе 3 агрономовъ съ равнымъ раздѣленіемъ между ними территоріи уѣзда. Поставленный на баллотировку вопросъ въ цѣломъ принимается по слѣдующимъ формуламъ:

1) *Для нормальной постановки и наибольшаго приближенія земской агрономической помощи къ населенію съѣздъ агрономовъ признаетъ назрѣвшимъ учрежденіе должностей участковыхъ агрономовъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ (или со среднимъ, но имѣющихъ за собой продолжительный служебный*

опытъ) и считаетъ необходимымъ переходъ къ этой формѣ въ ближайшемъ будущемъ; — формула принимается большинствомъ собранія противъ одного (П. Ѳ. Тушканъ) и 2) *желательно приглашеніе агрономовъ съ райономъ дѣйствія не болѣе 3—4 волостей;* формула принимается большинствомъ 14 противъ 3 голосовъ (В. Э. Брунстъ, И. Я. Рейхманъ и А. Ѳ. Логиновъ).

По принятіи резолюціи на разсмотрѣніе ставится затронутый попутно вопросъ о приглашеніи помощниковъ агрономовъ. П. Ѳ. Тушканъ придерживается высказаннаго имъ ранѣе взгляда. А, М. Зиновьевъ высказываетъ взглядъ, что приглашеніе помощниковъ агрономовъ остается необходимымъ и по принятіи рѣшенія объ учрежденіи участковой агрономической организаціи, для помощи агрономамъ въ дѣлѣ постановки практическихъ задачъ и наблюденія за ними. Участники придерживаются послѣдняго взгляда. Поставленный на баллотировку вопросъ принимается всѣми по формулѣ. *Съѣздъ признаетъ необходимымъ учрежденіе помощниковъ агрономовъ въ помощь участковымъ и уѣзднымъ агрономамъ.*

Докладываются положенія доклада В. В. Таланова о содѣйствіи развитію сельскохозяйственныхъ обществъ, какъ независимыя отъ учрежденія участковыхъ агрономовъ мѣры.

Содѣйствіе развитію сельскохозяйственныхъ обществъ всѣми признается настоятельнымъ и положенія доклада принимаются безъ измѣненія.

Постановленія комиссіи были доложены въ послѣдующемъ общему собранію Совѣщанія и приняты послѣднимъ.

П. М. Кумовъ читаетъ свои доклады:

О кредитныхъ товариществахъ въ Павлоградскомъ уѣздѣ.

Въ настоящее время открыто и функціонируетъ въ уѣздѣ пять кредитныхъ товариществъ. Первымъ было открыто Павлоградское товарищество 12 сентября 1906 года, въ составъ котораго вошли Павлоградскіе хутора, дер. Маврино и Городище. До открытія этого товарищества, съ того времени, когда крестьянамъ въ первый разъ была разъяснена цѣль и значеніе подоб-

ныхъ учрежденій, прошло больше года. Чтобы собрать достаточное количество членовъ, при которомъ товарищество могло бы сколько нибудь свободно развиваться, необходимо было выяснить отдѣльнымъ лицамъ и собраніямъ крестьянъ, какая отвѣтственность лежитъ на отдѣльномъ членѣ и всемъ товариществѣ, такъ и ту пользу, которую можетъ получить всякій участникъ при порядочномъ веденіи дѣла. Но гораздо больше времени ушло на просмотръ и разрѣшеніе уже составленнаго товарищества разными правительственными учрежденіями, вѣдающими мелкимъ кредитомъ. Значительно легче уже шло дѣло по составленію другихъ товариществъ, такъ какъ составленіемъ Павлоградскаго товарищества въ значительной мѣрѣ были разсѣяны недоумѣнія, подозрѣнія крестьянъ сосѣднихъ селъ и деревень, которыя такъ затрудняли устройство перваго товарищества. По открытіи первыхъ двухъ товариществъ крестьяне уже настолько освоились съ возможностью устроить у себя другую кассу, помимо волостной, что являлись компаніями, иногда по нѣсколько компаній, изъ одной и той же деревни за разъясненіями, какъ имъ нужно вести дѣло, чтобы устроить товарищество для своей компаніи. Но такъ какъ жизнедѣятельность всякаго новаго товарищества находится въ прямой и тѣсной связи съ величиной товарищества, т. е. количествомъ членовъ и средствъ, выданныхъ банкомъ, то отдѣльныя компаніи одного и того же села или разныхъ, но небольшихъ селъ, соединялись по возможности вмѣстѣ и учреждалось одно товарищество.

Остальныя четыре товарищества открылись въ разные сроки послѣ Павлоградскаго и ни одно изъ нихъ не просуществовало еще и года. Дѣятельность товариществъ за это время заключалась, главнымъ образомъ, въ ссудныхъ операціяхъ. Въ одномъ Павлоградскомъ товариществѣ сдѣлана небольшая попытка завести посредническія операціи, именно: при его посредствѣ было пріобрѣтено для членовъ товарищества небольшое количество предметовъ хозяйственнаго обихода и с.х. машинъ. Первоначальный капиталъ выдавался Государственнымъ Банкомъ товариществамъ въ зависимости отъ числа членовъ учредителей,

населенности района, на который распространяется дѣятельность товарищества, и его промышленнаго значенія. Кредитныя товарищества Павлоградскаго уѣзда получили основные капиталы отъ 1000 до 3000 руб., а краткосрочные кредиты были разрѣшены имъ Банкомъ отъ 2000 до 8000 руб., при числѣ членовъ товарищества отъ 67 человѣкъ до 395.

Ссуды своимъ членамъ товарищества выдавали въ размѣрѣ отъ 10-ти и до 150 руб. по личному довѣрію и подъ поручительство, но средній размѣръ ссудъ былъ около 40 руб., такъ что наличный составъ членовъ нѣкоторыхъ товариществъ на половину получилъ ссуды уже второй разъ, слѣдовательно, капиталы этихъ товариществъ обернулись за это время полтора раза. Сроки ссудамъ назначаются, главнымъ образомъ, на осень, когда ликвидируются урожаи; остальные сроки пріурочиваются къ ярмаркамъ: это преимущественно торговцамъ изъ крестьянъ, а ремесленникамъ въ зависимости отъ рода издѣлій—ко времени наибольшаго сбыта этихъ издѣлій. По ссудамъ только въ Терновскомъ товариществѣ взимается 11%, а въ остальныхъ 12, такъ какъ изъ процентовъ приходится покрывать всѣ расходы по веденію дѣла: жалованье правленію и совѣту, гдѣ оно платится, жалованье счетоводу, расходы на квартиру, сторожей, письменныя принадлежности, а также % по вкладамъ и по капиталамъ, выданнымъ Банкомъ. Всѣ капиталы Банка оплачиваются 6%, а вклады—въ зависимости отъ срока, отъ 5 до 7½%.

Вклады въ настоящее время имѣются только въ Павлоградскомъ товариществѣ; къ 1-му августа ихъ было 3792 руб. на срокъ отъ 1 до 3 лѣтъ. Были въ этомъ товариществѣ и безсрочные вклады, но благодаря небольшимъ оборотнымъ средствамъ товарищества, они затрудняютъ операціи и потому въ настоящее время такіе вклады принимаются только небольшими суммами, исключительно въ цѣляхъ поддержанія въ населеніи довѣрія къ товариществамъ, такъ какъ эти суммы не пускаются въ оборотъ. Другія товарищества не имѣютъ пока вкладовъ, нужно полагать, прежде всего потому, что процессъ ознакомленія съ дѣятельностью этихъ товариществъ тамъ идетъ значительно медленнѣе

въ силу того, что эти товарищества имѣютъ меньше интеллигентныхъ силъ въ своей средѣ, а отчасти потому, что и районы ихъ операцій въ промышленномъ и торговомъ отношеніи менѣе дѣятельные.

Въ товарищество принимаются обыкновенно всѣ желающіе, а затѣмъ, въ зависимости отъ кредитоспособности, каждому открывается кредитъ, при чемъ менѣе надежнымъ даются кредиты за поручительствомъ, а болѣе надежнымъ и личные. Открытіе кредитовъ и выдача ссудъ лежитъ на обязанности правленія, и въ тѣхъ товариществахъ, гдѣ уже были возвраты ссудъ, можно наблюдать строгое соотвѣтствіе выданныхъ ссудъ съ кредитоспособностью заемщиковъ, такъ какъ платежи, можно сказать, не просрочивались; именно, на 556 выданныхъ ссудъ по 1-е августа въ Павлоградскомъ т-вѣ было просрочено всего 2 ссуды на 3—4 дня, а гдѣ это соотвѣтствіе упущено, тамъ платежи будутъ просрачиваться и товариществу въ концѣ концовъ можетъ угрожать полная неудача. Правленіе слѣдовательно, можно сказать, держитъ въ рукахъ судьбу товарищества. Правленіе, какъ и повѣрочный совѣтъ товарищества, выбирается изъ членовъ, т. е. чаще всего изъ крестьянъ, иногда незнакомыхъ съ порученнымъ дѣломъ, и которые не могутъ противостоять иной разъ всевозможнымъ требованіямъ и натискамъ, хотя бы они были незаконны, поэтому при организаціи товарищества есть всегда настоятельная необходимость въ интеллигентномъ руководствѣ, нужно лицо, которое бы близко слѣдило за дѣятельностью и ясно понимало права и обязанности членовъ и администраціи т-ва.

Самое трудное время для новаго товарищества это первые дни его дѣятельности. Въ это время предъявляется масса совершенно не вытекающихъ изъ задачъ товарищества и противныхъ уставу требованій. Полученныя деньги члены-учредители часто склонны считать своими и потому не допускаютъ въ товарищество новыхъ членовъ и тѣмъ насильственно тормазятъ его ростъ; бываютъ случаи нарушенія очередей безъ всякой причины; члены правленія и повѣрочный совѣтъ разрѣшаютъ себѣ иногда ссуды, превышающія всякія нормы; словомъ на первыхъ

порахъ работы товарищества чаще, чѣмъ въ другое время, могутъ встрѣтиться всевозможныя упущенія и прямыя злоупотребленія и потому въ это время нуженъ имъ особенно тщательный и компетентный досмотръ. Государственный Банкъ руководитъ и контролируетъ товарищества черезъ своихъ инспекторовъ мелкаго кредита; инспектора открываютъ товарищества, указываютъ порядокъ веденія счетоводства и отчетности и затѣмъ посѣщаютъ ихъ два—три раза въ году, слѣдовательно, товарищества переживаютъ кризисы и улаживаютъ инциденты чаще сами; ясно, что такого досмотра недостаточно. Уставъ товариществъ допускаетъ оффиціальный контроль и руководство со стороны лицъ и учрежденій, сдѣлавшихъ взносы въ основной капиталъ товариществъ; этимъ положеніемъ весьма удобно можно воспользоваться земству для приближенія и усиленія руководства и досмотра за дѣятельностью товариществъ, развитія ихъ прямыхъ функцій и расширенія круга дѣятельности. Постоянное и дѣятельное соприкосновеніе земства съ товариществами основательно могло бы исправить всѣ недочеты въ существующей нынѣ организаціи ихъ, объединило бы ихъ дѣятельность и въ значительной степени помогло бы имъ встать на ноги. Кромѣ того, при помощи земства легче привились бы всевозможныя посредническія операціи при товариществахъ, а правильное развитіе посредничествъ придало бы большую экономическую силу этимъ учрежденіямъ. И теперь уже, при всей разобщенности товариществъ, они, какъ показываетъ опытъ, удачно справляются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ организаціей складовъ машинъ и сѣмянъ при извѣстной поддержкѣ земства, съ хлѣбной ссыпкой, устройствомъ питомниковъ фруктовыхъ саженцевъ и даже съ такимъ сложнымъ дѣломъ, какъ продовольствіе населенія въ голодныхъ мѣстахъ, какъ это было въ Самарской губерніи. Сверхъ всего этого земство можетъ использовать товарищества, какъ районные с.х. органы для своихъ мѣропріятій въ этой области. Кредитныя товарищества на всѣхъ ступеняхъ своего развитія часто нуждаются въ оборотныхъ средствахъ; капиталовъ, выданныхъ Банкомъ, бываетъ обыкновенно недостаточно, а на вклады пер-

вое время трудно разсчитывать, такъ какъ они начинаютъ поступать только послѣ того, какъ населеніе достаточно освоится съ дѣятельностью учрежденія. Въ этихъ случаяхъ вклады земствъ въ основные капиталы товариществъ изъ невысокихъ %%, а также краткосрочные кредиты тоже изъ невысокихъ %%, могли бы восполнить этотъ недостатокъ товариществъ. Выдачу этихъ капиталовъ земство можетъ поставить въ зависимость отъ стройности веденія дѣла и сдѣлать ее прогрессивной. Этимъ путемъ ссуды земства будутъ идти всегда вровень съ потребностью т-ва въ средствахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сократится до минимума рискъ самой операціи для земства. Техника выдачи можетъ быть такова, что земство вноситъ сначала небольшую сумму въ основной капиталъ и получаетъ черезъ это право и возможность слѣдить за работой товарищества и вліять на него въ желательномъ направленіи. Когда выяснится, что работа идетъ нормально и для развитія товарищества нужны только средства, тогда увеличивается доля земства въ основномъ капиталѣ и открывается краткосрочный кредитъ. Затѣмъ для того, чтобы помощь земства была своевременна, необходимо насколько возможно упростить формальности при выдачѣ этихъ ссудъ. Въ цѣляхъ увеличенія оборотныхъ средствъ т-ва желательно было бы привлечь мірскія, сиротскія и церковныя суммы, хотя бы въ качествѣ вкладовъ на общихъ основаніяхъ. Въ настоящее время мірскіе и сиротскіе капиталы вкладываются въ сберегательныя или волостныя кассы и часть капиталовъ, помѣщенная въ сберегательныя кассы, утрачиваетъ экономическое значеніе для мѣстнаго населенія, часть же, внесенная въ волостныя кассы, идетъ мѣстному населенію въ видѣ ссудъ, но функціи кассъ въ этомъ отношеніи довольно слабы, такъ какъ онѣ выражаются чаще всего въ общеизвѣстной перепискѣ ссудъ, при которой занятая сумма остается въ одной семьѣ много лѣтъ и затѣмъ долгъ со сложенными процентами переходитъ чуть ли ни въ третье поколѣніе. Обезпеченіе вкладовъ волостныхъ кассъ того же характера, что и въ кредитныхъ товариществахъ; заключается оно въ имуществѣ всѣхъ членовъ и къ этому въ т-вахъ прибавляется еще весь основной капиталъ.

Церковныхъ капиталовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ накоплено десятки тысячъ, часть ихъ хранится при церквахъ у старостъ, а другая часть вкладывается тоже въ сберегательныя кассы и такимъ образомъ уходитъ изъ деревни на предпріятія, не имѣющія непосредственной связи съ нуждами деревни. Къ тому же кредитныя товарищества платятъ чаще %% болѣе высокіе, чѣмъ волостныя и сберегательныя кассы по вкладамъ и потому сами капиталы не потеряли бы отъ помѣщенія ихъ въ товарищества.

Резюмируя все вышеизложенное, можно сдѣлать слѣдующія заключенія:

1) Желательно, чтобы земство давало ссуды въ основной капиталъ товариществъ изъ невысокихъ %%.

2) Чтобы земство выдавало товариществамъ краткосрочную ссуду, срокомъ не болѣе года, въ оборотный капиталъ.

3) Чтобы земскія собранія разрѣшили управамъ кредитоваться для соотвѣтственной помощи открывающимся товариществамъ.

4) И наконецъ, чтобы земства ходатайствовали предъ правительствомъ о разрѣшеніи помѣщать мірскіе и сиротскіе капиталы въ товарищества и предъ духовнымъ вѣдомствомъ о разрѣшеніи помѣщать въ эти учрежденія церковные капиталы.

Объ использованіи кредитныхъ товариществъ для сельскохозяйственныхъ мѣропріятій земства.

Распространеніе свѣдѣній объ улучшенныхъ пріемахъ культуры сельскохозяйственныхъ растеній, объ улучшеніи скотоводства и по всѣмъ другимъ отдѣламъ сельскаго хозяйства въ настоящее время ведется агрономами съ помощью бесѣдъ и наглядным методомъ, путемъ показательныхъ полей. Бесѣды чаще носятъ случайный характеръ въ томъ смыслѣ, что ведутся не въ заранѣе опредѣленныхъ мѣстахъ и на темы, случайно подвернувшіяся. Регулярныя бесѣды на опредѣленныя темы приходится вести въ волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ и при школахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ сельскія и волостныя правленія представляютъ для чтеній много неудобствъ. Администрація этихъ учреж-

деній смотритъ часто неблагосклонно на веденіе при нихъ чтеній и бесѣдъ, дѣла совершенно новаго и чуждаго ихъ духу, имѣя въ виду отчасти свое благополучіе, на случай протеста со стороны высшей администраціи, отчасти въ силу того, что чтенія являются помѣхою для занятій, присвоенныхъ названнымъ правленіямъ.

Кромѣ указанныхъ неудобствъ, теперь чтенія и бесѣды ведутся съ перемѣннымъ составомъ слушателей и представляютъ еще тѣ неудобства, что съ отъѣздомъ лектора не остается на мѣстѣ чтенія лицъ, которыя давали-бы детальныя объясненія по затронутому вопросу, поддерживали-бы интересъ къ нему до слѣдующей бесѣды и не давали-бы вопросу глохнуть, что наблюдается очень часто при настоящей постановкѣ этого дѣла, безъ организаціи на мѣстахъ какихъ-бы то ни было опорныхъ пунктовъ. Большую цѣну, въ смыслѣ такихъ опорныхъ пунктовъ, представляютъ мелкія с.х. общества. Съ возникновеніемъ такого общества является въ селѣ постоянный органъ въ лицѣ правленія и секретаря общества, которые могутъ продолжать развивать высказанную въ бесѣдѣ мысль, подыскать, если это потребуется, необходимый контингентъ лицъ и вообще такъ или иначе приблизить ее къ осуществленію. Все это очень успѣшно могутъ выполнить мелкія с.х. общества, при условіи постояннаго дѣлового соприкосновенія съ населеніемъ, такъ какъ при маломъ районѣ ихъ дѣйствій нужды и особенности хозяйства района могутъ быть близко извѣстны обществу. Но существующимъ нынѣ мелкимъ с.х. обществамъ въ рѣдкихъ случаяхъ удается тѣсно связать свою дѣятельность съ насущными нуждами крестьянскаго хозяйства, чаще-же, въ силу недостатка средствъ, отсутствія солидарности и др. причинъ, мелкія с.х. общества долгое время не могутъ избрать себѣ дѣла, которое-бы сдѣлало ихъ необходимыми учрежденіями въ сельскохозяйственномъ обиходѣ крестьянъ. Значительная часть такихъ обществъ такъ и замираетъ, не найдя подходящаго для себя дѣла.

Такія сельскохозяйственныя общества, конечно, не могутъ приблизить сельскохозяйственную дѣятельность земства къ насе-

ленію, потому что они сами нуждаются въ этомъ приближеніи. Въ виду большой трудности насадить мелкія с.х. общества, которыя-бы сразу заняли видное положеніе въ кругу интересовъ крестьянъ, а съ другой стороны необходимости теперь-же привязать къ чему нибудь с.х. пропаганду въ деревнѣ, сдѣлать ее болѣе планомѣрной и постоянной, нужно, наряду съ постепеннымъ насажденіемъ мелкихъ с.х. обществъ, использовать въ этихъ цѣляхъ другія кооперативныя учрежденія, именно кредитныя товарищества. Кредитныя товарищества имѣютъ настолько опредѣленныя и серьезныя функціи, что благодаря этому у нихъ есть много шансовъ сконцентрировать вокругъ себя самыя насущныя интересы крестьянъ, этимъ они выгодно отличаются отъ большинства молодыхъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Затѣмъ значительная часть ихъ организуется при посредствѣ агрономовъ и этимъ отчасти уже намѣчается нѣкоторая связь дѣятельности послѣднихъ съ кредитными товариществами. Можно кромѣ того дѣятельность кредитныхъ товариществъ поставить еще ближе къ земству внесеніемъ въ основные капиталы т-въ извѣстной суммы отъ земствъ. Земства въ этихъ случаяхъ получаютъ право контролировать т-ва и могутъ такъ или иначе вліять на ихъ дѣятельность.

Уставы кредитныхъ т-въ допускаютъ широкую возможность организовать при нихъ всевозможныхъ видовъ посредничества, благодаря чему т-ва могутъ замѣнить с.х. общества со всѣми ихъ разнообразными отдѣлами; при товариществахъ могутъ быть устроены зерноочистительные пункты, показательныя поля, питомники и проч. Вообще все, что составляетъ предметъ дѣятельности с.х. обществъ, и всѣ с.х. начинанія земства въ деревнѣ могутъ быть съ большимъ удобствомъ привязаны къ кредитнымъ т-вамъ. Правленіе и повѣрочный совѣтъ могутъ быть использованы для разработки на мѣстѣ и проведенія въ жизнь затронутыхъ въ бесѣдахъ вопросовъ, но главная часть работы упадетъ на счетовода т-ва. Онъ долженъ будетъ играть роль секретаря с.х. общества и понятно для того, чтобы счетоводы легче разбирались въ с.х. вопросахъ, желательно, чтобы они имѣли спе-

ціальную подготовку. Этого можно достигнуть спеціальной ассигновкой т-ва изъ земскихъ суммъ на такого счетовода или при вкладахъ земства въ основные капиталы т-въ; приглашеніе подобнаго счетовода можетъ быть поставлено въ обязательное условіе т-вамъ. Счетоводъ не изъ среды членовъ т-ва желателенъ и для операціи самихъ т-въ, такъ какъ въ противномъ случаѣ очень часто наблюдается вмѣшательство въ счетоводство чуть не каждаго члена и полная путаница правъ и обязанностей и все это конечно отражается неблагопріятно на дѣлахъ т-ва.

Правленіе и совѣтъ т-ва, какъ районный с.х. органъ, долженъ быть введенъ возможно полнѣе въ курсъ всѣхъ мѣропріятій земства въ этой области, съ этой цѣлью счетоводъ и одинъ—два члена правленія должны быть членами экономическаго совѣта и всѣхъ с.х. совѣщаній при земствѣ, они должны служить для предварительнаго обсужденія вопросовъ, намѣченныхъ къ проведенію въ данномъ районѣ, чтобы лучше сообразовать ихъ со всѣми условіями и особенностями района, а также эти органы могутъ вести пропаганду уже разработанныхъ предложеній и мѣропріятій. Когда-же затѣмъ явилась-бы необходимость передать всѣ с.х. функціи кредитныхъ т-въ спеціальнымъ обществамъ, то имѣя почти уже сформированный составъ членовъ, изъ членовъ того-же кредитнаго т-ва и начатое дѣло, организація сел.хоз. общества была-бы очень проста и свелась-бы къ простымъ формальностямъ.

Принимая въ разсчетъ все вышесказанное, желательно было-бы, чтобы земства, внося свои доли въ основные капиталы т-въ, дѣлали-бы хотя небольшія ассигнованія на содержаніе счетоводовъ со спеціальнымъ с.х. образованіемъ.

Н. Г. Колесникъ по поводу докладовъ П. М. Кумова указываетъ, что цѣлесообразно было-бы поддержать еще третій типъ самодѣятельности—потребительныя общества; кромѣ того необходимо, чтобы открытіе кредитныхъ товариществъ не было обязательно пріурочено къ крупнымъ селамъ и не была стѣснена иниціатива агрономовъ въ открытіи товариществъ и въ мелкихъ селахъ.

Б. Л. Гохгеймъ. Желательна подготовка счетоводовъ для кассъ мелкаго кредита, кредитныхъ товариществъ, для коммерческихъ операцій сельскохозяйственныхъ обществъ, почему слѣдуетъ ввести въ курсъ низшей сельскохозяйственной школы хорошую практическую подготовку по подобнаго рода счетоводству.

К. И. Свидерскій поддерживаетъ эту мысль и съ своей стороны отъ имени Гнѣдинской сельскохозяйственной школы выражаетъ готовность ввести этотъ предметъ въ курсъ этой школы, чтобы подготовить ея питомцевъ къ будущей дѣятельности въ области мелкаго кредита.

Н. Г. Колесникъ говоритъ, что на съѣздѣ дѣятелей мелкаго кредита (въ Екатеринославѣ) была постановлена соотвѣтствующая резолюція объ учрежденіи курсовъ по подготовкѣ счетоводовъ, т. к. правильная постановка операцій желательна при самомъ началѣ дѣла при возникновеніи товариществъ, а для этого съ трудомъ находятся подготовленныя лица.

Совѣщаніе по докладамъ П. М. Кумова приняло слѣдующія резолюціи:

1) *Совѣщаніе признаетъ желательнымъ, чтобы земства ходатайствовали предъ правительствомъ о разрѣшеніи помѣщать въ кассы мелкаго кредита уѣздныхъ земствъ въ видѣ процентныхъ вкладовъ мірскіе, сиротскіе и церковные капиталы съ тѣмъ, чтобы земскія кассы мелкаго кредита могли бы изъ нихъ субсидировать въ кредитныя товарищества.*

2) *Признаетъ чрезвычайно важнымъ содѣйствіе со стороны агрономовъ открытію кредитныхъ товариществъ, какъ учрежденій, могущихъ въ значительной степени содѣйствовать распространенію агрономическихъ мѣропріятій (не пріурочивая при томъ ихъ открытіе исключительно къ крупнымъ селеніямъ).*

3) *Совѣщаніе на основаніи тѣхъ же доводовъ признало необходимымъ содѣйствіе агрономовъ открытію потребительскихъ кооперативныхъ учрежденій.*

4) *Совѣщаніе находитъ необходимымъ содѣйствіе со стороны земства устройству курсовъ счетоводства по операціямъ мелкаго кредита для подготовки членовъ кредитныхъ товариществъ къ веденію счетоводства, а равно находитъ желательнымъ введеніе такового сче-*

товодства въ курсъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ Екатеринославской губерніи.

5) *Съѣздъ агрономовъ присоединяется къ постановленію съѣзда дѣятелей по мелкому кредиту (бывшему въ Екатеринославѣ весной 1907 г.) о томъ, чтобы открытіе мелкихъ кредитныхъ учрежденій разрѣшалось мѣстными губернскими правительственными учрежденіями, безъ посредства центральнаго управленія по дѣламъ мелкаго кредита.*

Послѣ 10 минутнаго перерыва, по возобновленіи занятій, губернскій агрономъ В. В. Талановъ читаетъ свой докладъ.

О крестьянскихъ сѣвооборотахъ, наиболѣе пригодныхъ для разныхъ районовъ губерніи.

Улучшеніе крестьянскаго землепользованія, распространеніе правильныхъ сѣвооборотовъ на крестьянскихъ земляхъ составляло всегда одну изъ насущныхъ задачъ общественной агрономіи, безъ разрѣшенія которой и проведенія ея въ жизнь дѣятельность земскаго агронома не могла давать достаточно глубокихъ результатовъ, не могла достаточно ощутительно вліять на повышеніе производительности земель нашего земледѣльца. Не говоря объ общихъ условіяхъ уклада крестьянской жизни и развитія, значительнымъ препятствіемъ на пути проведенія въ жизнь улучшенныхъ сѣвооборотовъ было переполненіе агрономической дѣятельности самыми разнообразными задачами, которыя жизнь и условія земской работы настоятельно выдвигали предъ земскими агрономами и отвлекали отъ первой важнѣйшей цѣли,—которая неизмѣнно фигурировала во всѣхъ постановленіяхъ агрономическихъ съѣздовъ, во всѣхъ инструкціяхъ земскимъ агрономамъ,—необходимости воздѣйствія на землепользованіе, на проведеніе правильныхъ системъ въ обиходѣ крестьянскаго полеводства. Но наталкиваясь на препятствія, выдвигаемыя жизнью, на недостатокъ времени и силъ у агрономовъ со слишкомъ обширнымъ полемъ дѣятельности цѣлаго уѣзда, на частыя смѣны лицъ и пр.—это пожеланіе въ большинствѣ случаевъ оставалось мертвой буквой и массовый переходъ крестьянскихъ хозяйствъ къ новымъ

формамъ землепользованія, правильнымъ сѣвооборотамъ былъ рѣдкимъ достояніемъ тѣхъ счастливыхъ районовъ, гдѣ либо агрономическая помощь населенію была поставлена особенно широко и былъ достаточно великъ составъ работниковъ, либо крестьянское населеніе являлось особенно подготовленнымъ и одни и тѣ же лица безсмѣнно работали много лѣтъ. (Московская губ., Бердянскій уѣздъ Таврической губ.).

Теперь, когда жизнь властно требуетъ поднятія производительности сельскаго хозяйства вообще и крестьянскаго въ особенности, и къ тому представляются благопріятныя условія въ видѣ увеличенія площади крестьянскаго землепользованія и въ значительной степени измѣненія самыхъ формъ его, вслѣдствіе продажи земли крестьянскимъ банкомъ на началахъ личнаго владѣнія—введеніе раціональныхъ сѣвооборотовъ, правильнаго землепользованія на крестьянскихъ земляхъ представляетъ задачу особенно насущную и благодарную.

Проведеніе въ жизнь правильныхъ сѣвооборотовъ на крестьянскихъ земляхъ вообще и лучшихъ условій землепользованія на надѣльныхъ въ частности, должно быть главной цѣлью будущей мелко участковой агрономіи, которая осуществленію ея должна отдать большую часть своего времени и энергіи, отвлекаясь въ сторону другихъ задачъ агрономической дѣятельности (статистика, склады, опытныя поля) лишь по мѣрѣ возможности.

Каковы же должны быть эти желательные сѣвообороты? Вопросъ этотъ имѣетъ весьма важное практическое значеніе, но отвѣтъ на него можетъ быть лишь весьма условнымъ; въ зависимости отъ разнообразнаго характера естественно-историческихъ и экономическихъ условій разныхъ частей обширной губерніи должны быть намѣчены типичные сѣвообороты по крайней мѣрѣ для трехъ отдѣльныхъ районовъ (сѣвернаго: Верхнеднѣпровскаго и Новомосковскаго уѣздовъ, центрально-южнаго: Екатеринославскаго, Павлоградскаго, Александровскаго и восточнаго района: Бахмутскаго, Славяносербскаго и Маріупольскаго уѣздовъ). Однако данныхъ для рѣшенія этой задачи имѣется чрезвычайно мало, такъ какъ опытныя поля въ Екатеринославской

губерніи отсутствуютъ и единственная опытная станція (Верхнеднѣпровская) за отсутствіемъ достаточнаго состава работниковъ до сихъ поръ не опубликовала результатовъ своей шестилѣтней дѣятельности. Приходится пользоваться поэтому лишь данными практическихъ хозяйствъ и выводами ближайшихъ къ губерніи Полтавскаго, Херсонскаго и Донского опытныхъ полей, данныя которыхъ по несходству почвенныхъ и климатическихъ условій могутъ имѣть для насъ лишь ограниченное значеніе.

Ниже приведены таблицы метеорологическихъ данныхъ для различныхъ пунктовъ Екатеринославской губ., при чемъ среднія для наиболѣе характерныхъ факторовъ урожайности—температуры и осадковъ выведены лишь за пять лѣтъ въ интересахъ возможности включенія въ таблицу большого числа пунктовъ, на нѣкоторыхъ изъ которыхъ наблюденія ведутся лишь сравнительно недавно; для двухъ пунктовъ—Лозовой и Луганска приведены и „нормальныя“ (среднія за много лѣтъ) данныя.

зличныхъ метеороло-
риславской губ.

гу
дв
до
дѣ
пр
По
ко
мо

ра
дл
ту
во
нѣ
тел
вед

Свѣдѣнія о землепользованіи и распредѣленіи посѣвовъ на надѣльныхъ земляхъ по группамъ уѣздовъ Екатеринославской губ. (свѣд. 1903 г.).

Названіе уѣздовъ и время изслѣдованія.	Землепользов			
	Усадебной земли.	Постоян. пастбища.	Культурн. площади.	Переложн. толоки.
Сѣверные уѣзды.				
1903. Верхнеднѣпровскій у.	11.8	4.7	72.9	4.5
1903. Новомосковскій у.	?	?	?	?
Центральные.				
1898. Екатеринославскій у.	8.6	?	?	13.2 [1])
1903. Павлоградскій у.	?	?	?	?
1903. Александровскій у.	5.8	3.1	71.8	18.1
Восточные.				
1903. Славяносербскій у.	3.3	5.4	52.4	31.7
1903. Бахмутскій у.	?	?	?	?
1903. Маріупольскій у.: госуд. крест. . .	3.3	11.3	65.7	18.8
1903. Маріупольскій у.: греки	2.3	16	62.6	12.7

[1]) Вмѣстѣ съ постояннымъ пастбищемъ.

		% посѣвовъ на культ. площади.								
Сѣнокоса.	Лѣса.	Яр пшен.	Ячменя.	Овса.	Проса.	Жита.	Оз. пшен.	Кукурузы.	Картофеля.	Проч. посѣвовъ.
2.4	2.9	51.8	15	?	?	17.7	?	?	?	15.5
?	?	53.3	23.7	1.3	?	16.6	0.1	0.3	2.6	2.1
2.2	2.7	53.6	21.1	?	?	12.8	?	?	?	12.5
?	?	47.1	31.9	1.3	2.8	12.1	1.2	0.2	2 5	0.9
0.2	0.3	49.3	33.5	1.2	1.0	7.1	1.3	3.5	3.0	—
0.1	6.4	48.4	34.3	5.0	1.2	7.4	1.4	?	1.9	0.4
?	?	45.8	40.1	4.3	1.4	3.7	?	0.8	2.8	0.2
0.0	0.0	48.1	42	?	?	2.9	?	2.2	?	4.9
0.7	0.1									

По отношенію къ почвамъ районы Екатеринославской губ. не представляютъ различій настолько существенныхъ, чтобы они могли имѣть особенное вліяніе на выборъ тѣхъ или другихъ сѣвооборотовъ, типичныхъ для цѣлыхъ районовъ. Большая часть почвъ губерніи принадлежитъ къ обыкновенному среднему по количеству гумуса черноземy, при чемъ въ зависимости отъ рельефа замѣчаются черноземы горового (болѣе богатаго гумусомъ) и долиннаго типа. Слѣдуетъ отмѣтить районъ шоколаднаго чернозема съ малымъ содержаніемъ гумуса на югѣ Маріупольскаго уѣзда и районъ переходныхъ къ шоколадному черноземy (по Курилову) и хрящеватыхъ почвъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ.

Наконецъ изъ прилагаемой таблицы распредѣленія угодій и посѣвовъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ видны различія районовъ по землепользованію. (Цифры взяты изъ данныхъ статистическаго изслѣдованія и отчетовъ управъ, относящихся къ 1903 году за исключеніемъ данныхъ Екатеринославскаго уѣзда, относящихся къ 1898 г.).

Общимъ для крестьянскаго землепользованія всѣхъ районовъ губерніи является полное отсутствіе смѣны посѣвовъ, такъ наз. пестрополье, при чемъ единственнымъ средствомъ для поддержанія плодородія земель является забрасываніе подъ толоку, при томъ послѣ долгаго использованія подъ распашкой и на весьма короткіе сроки; въ нѣкоторыхъ же уѣздахъ, болѣе малоземельныхъ (Верхнеднѣпр.), площадь подъ толокой также доведена до минимума и отдыха землѣ вовсе не дается. Понятна та низкая урожайность полей, то поражающее засореніе почвы овсюгомъ, которое вообще характерно для крестьянскихъ посѣвовъ губерніи, но особенно типично для этихъ уѣздовъ при безсмѣнной и примитивной культурѣ зерновыхъ хлѣбовъ безъ какихъ бы то ни было мѣръ поднятія производительности почвы.

Изъ вышеуказанныхъ таблицъ замѣчается, что Екатеринославская губ., какъ по своимъ естественно-историческимъ условіямъ, такъ и по характернымъ чертамъ землепользованія и распредѣленія посѣвовъ на надѣльныхъ земляхъ наиболѣе удобно можетъ быть раздѣлена на три района. (Само собою разумѣется распредѣленіе

уѣздовъ по районамъ только схематическое, такъ какъ разныя части ихъ сильно отличаются другъ отъ друга).

I. *Сѣверо-западный районъ* (Верхнеднѣпровскій, Новомосковскій уѣзды) характеризуется большей влажностью и мягкостью климата, чѣмъ другіе районы. Годовое количество осадковъ 400—450 м.м. въ годъ (іюнь около 65, сентябрь—25). Средняя годовая темпер. такая же, какъ и въ другихъ сѣверныхъ и восточныхъ уѣздахъ (7,5—8°). Температура*) іюля—21—21,5°, янв.—7°. Какъ посѣвы, такъ и уборка яровыхъ хлѣбовъ начинаются здѣсь раньше, чѣмъ въ другихъ районахъ (особенно въ восточномъ).

Районъ этотъ отличается по сравненію съ другими малоземельемъ, распашкой наибольшаго % надѣльныхъ земель, почти полнымъ отсутствіемъ перемѣнной толоки. Въ посѣвахъ болѣе половины площади занимаетъ яровая пшеница; характерными являются малые посѣвы ячменя сравнительно съ другими уѣздами и довольно большая площадь подъ житомъ (16—17%).

II. *Центрально-южный районъ* (Екатериносл., Александров., Павлоградск. уѣзды) представляетъ во всѣхъ отношеніяхъ переходныя черты отъ I-го къ III району губерніи. Климатъ болѣе сухой, чѣмъ въ I районѣ, но не отличающійся столь рѣзко континентальнымъ характеромъ, столь холодными и безснѣжными зимами, при жаркомъ засушливомъ лѣтѣ, какъ въ III районѣ. Годовыхъ осадковъ 450 м.м. при 55—60 м.м. іюня и 30 м.м. сент.; средняя годовая темп. 7°—8°, изотерма іюля 21—22°, янв.—6,4—8°.

Второй районъ сохраняетъ довольно большую площадь подъ толокой (съ постоянной толокой до 20—30% всей надѣльной земли отходитъ подъ толоку). Посѣвы яровой пшеницы также занимаютъ выдающееся положеніе 47—53%, но не такъ превалируютъ надъ другими посѣвами, какъ въ I районѣ, посѣвовъ ячменя здѣсь уже значительно больше (21—33%) при значительно меньшей чѣмъ въ I районѣ площади подъ житомъ 7—12%, культура котораго находитъ здѣсь менѣе благопріятныя условія; замѣчаются большіе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ посѣвы пропашныхъ (и въ частности кукурузы) хотя и здѣсь они имѣютъ пока ограниченное значеніе.

*) Температуры ихъ таблицъ приведены къ нормальнымъ.

Наконецъ III районъ *восточный* (Бахмутск., Маріупольск., Славяносербскій уѣзды) характеризуется болѣе экстенсивнымъ хозяйствомъ при сравнительномъ многоземельи.

Климатъ рѣзко континентальный, сухой при холодныхъ зимахъ; въ гористыхъ частяхъ района (части Славяносербск., Бахмутскаго уѣздовъ) безснѣжныя зимы, вслѣдствіе сноса снѣга въ яры и овраги. Годовое количество осадковъ только 380—400 м.м., іюня 50—55 и 30 м.м. сент., средняя темпер. года 6,7—7,8°, іюля 22,5—23,0, янв. 8,2—8,9°, но при значительно низшихъ минимумахъ температуры, чѣмъ въ другихъ районахъ. Почвы района въ зависимости отъ климата и рельефа мѣстами къ Ю.-З. носятъ характеръ шоколаднаго чернозема.

Значительныя площади заняты подъ переложной толокой (въ Славяносерб. уѣздѣ 31%) и постояннымъ выгономъ; % земли, идущей подъ посѣвъ, значительно меньше другихъ уѣздовъ. Хотя и здѣсь яровая пшеница сохраняетъ первое мѣсто (45—48%), но площадь подъ ячменемъ лишь немного меньше (34—42%) и замѣтная площадь занимается овсомъ (4—5%). Посѣвовъ ржи мало и замѣчается постепенное уменьшеніе площади подъ озимымъ хлѣбомъ, вслѣдствіе часто наблюдающагося вымерзанія (болѣе низкая темпер. зимы, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, мѣстами сильно развитой рельефъ служитъ причиной сноса снѣга). Посѣвъ и уборка хлѣбовъ бываютъ обычно значительно позже другихъ районовъ.

Обиліе заводовъ въ нѣкоторыхъ частяхъ района должно содѣйствовать развитію пропашныхъ культуръ (баштаны, картофель, кукуруза) и травосѣянію для корма рабочаго и молочнаго скота. Вслѣдствіе сухости климата занятые пары впрочемъ едва ли удобны и желательно-ли содѣйствіе увеличенію озимыхъ посѣвовъ находится подъ вопросомъ.

Прежде рѣшенія вопроса о выборѣ тѣхъ или другихъ сѣвооборотовъ для этихъ районовъ необходимо остановиться на вопросѣ о желательныхъ системахъ крестьянскаго полеводства, на видахъ пара, какъ средства поднятія урожайности озимыхъ хлѣбовъ, на способахъ использованія возможно большей площади

подъ распашкой, не уменьшая производительности выгона и количества кормовъ для скота и, наконецъ, на травосѣяніи, какъ средствѣ увеличенія кормовъ и поднятія производительности почвы по отношенію къ зерновымъ посѣвамъ. Всѣ эти вопросы приходится, къ сожалѣнію, разсматривать съ точки зрѣнія данныхъ сосѣднихъ нашимъ районамъ опытныхъ полей другихъ губерній и свѣдѣній изъ практики частныхъ хозяйствъ районовъ. Такъ, Полтавское опытное поле можетъ до нѣкоторой степени дать указанія для сѣвернаго района, для центрально-южнаго приходится обратиться къ даннымъ Херсонскаго поля и для восточнаго—использовать отчеты Донского поля. Насколько далеки условія этихъ полей отъ условій соотвѣтствующихъ районовъ видно изъ метеорологической таблицы и того факта, что почва Полтавскаго поля принадлежитъ къ разряду лѣсныхъ земель.

При организаціи крестьянскаго полеводства юга Россіи вообще, въ согласіи съ условіями крестьянскаго хозяйства и выводами этихъ опытныхъ полей, намѣчаются слѣдующія *общія положенія:*

1. Желателенъ переходъ отъ «пестрополья» къ болѣе совершеннымъ системамъ полеводства, минуя паровое трехполье, возможное при условіяхъ примѣнимости удобренія на пару и достаточныхъ размѣрахъ кормовой площади внѣ сѣвооборота.

2. Въ интересахъ увеличенія посѣвной площади желательно сокращеніе площади подъ выпасомъ скота (толоки), съ увеличеніемъ производительности остающейся части подсѣвомъ травъ; желательна популяризація постепеннаго перехода къ стойловому кормленію скота.

3. Необходимо, не увлекаясь распространеніемъ черныхъ и весеннихъ паровъ, обратить все вниманіе на введеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ паровъ занятыхъ пропашными растеніями и однолѣтними бобовыми травами (послѣднихъ, однако, при условіи не слишкомъ засушливаго климата и съ перепашкой тотчасъ же по снятіи сѣна въ маѣ мѣсяцѣ). Основаніемъ для этого положенія является большая повидимому рентабельность занятыхъ

паровъ вообще, даже въ условіяхъ юга Россіи, по даннымъ Полтавскаго и Херсонскаго опытныхъ полей и безспорная большая пріемлемость ихъ для крестьянскаго хозяйства: идея пустующихъ черныхъ паровъ будетъ для крестьянина, дорожащаго каждымъ кускомъ земли подъ посѣвъ хлѣба, всегда менѣе доступна, чѣмъ введеніе въ сѣвооборотъ пара, занятаго пропашными и травами.

4. Необходимо введеніе въ сѣвообороты посѣвныхъ травъ, однолѣтней вики съ рожью и многолѣтней люцерны.

5. Необходимо возможное расширеніе культуры пропашныхъ въ крестьянскихъ сѣвооборотахъ и въ особенности кукурузы.

6. При выработкѣ сѣвооборотовъ слѣдуетъ считаться съ существующимъ при теперешнемъ пестропольѣ процентнымъ отношеніемъ площадей, занятыхъ разными культурами. Какъ бы ни было желательно введеніе новыхъ культуръ не слѣдуетъ сразу отводить подъ нихъ слишкомъ большія площади въ сѣвооборотахъ, такъ какъ это можетъ произвести ломку въ хозяйствѣ и едва ли будетъ пріемлемо.

7. Сѣвообороты должны быть по возможности короткими.

I районъ. По даннымъ Полтавскаго опытнаго поля (см. опыты Полтавскаго поля 1905 и 1906 г.г.) при сравненіи урожаевъ озимей, а равно и яровыхъ хлѣбовъ, высѣваемыхъ въ трехпольѣ съ одной стороны съ паромъ занятымъ, а съ другой—съ паромъ зеленымъ перевѣсъ въ урожаяхъ, хотя и замѣчается у растеній съ зеленаго пара, но этотъ перевѣсъ настолько незначителенъ, что сторицею вознаграждается урожаемъ того растенія, которымъ былъ занятъ паръ (гречиха, чечевица, вик. смѣсь) передъ посѣвомъ озими. Среднія опытныя данныя наглядно показываютъ это (среднія 1887—1892 и 1899—1901 г.г.).

	Паръ занятой.	Паръ зелен. неуд.
Озимая пшеница . . .	116,4 пуда.	139,1 пуда.
» рожь	129,5 »	134,8 »

Говоря словами отчета: „занятой паръ слѣдуетъ признать пріемомъ подготовки почвы къ посѣву озими, заслуживающимъ вниманія мѣстныхъ хозяевъ и особенно мелкихъ; при занятіи

парового поля, да еще озимой викой, освобождающей поле довольно рано, хозяйство, кромѣ удовлетворительнаго урожая хлѣба, во всякомъ случаѣ неуступающаго урожаю съ поздняго зеленаго пара, получаетъ большой урожай питательнаго виковаго сѣна".

Изъ многолѣтнихъ травъ въ районѣ Полтавскаго поля особенно рекомендуется люцерна (при средней урожайности ея тамъ въ 210 п.), какъ наиболѣе урожайная и надежная трава. Посѣвы клевера признаются составителемъ отчета („Итоги работъ Полтавскаго поля") ненадежными, такъ какъ часто вымерзаютъ, хотя и могутъ давать большіе урожаи, но лишь при исключительныхъ условіяхъ погоды, періодъ пользованія клеверомъ въ этихъ условіяхъ продолжается лишь одинъ годъ и въ рѣдкихъ случаяхъ два. Изъ однолѣтнихъ кормовыхъ травъ особенно рекомендуется озимая смѣсь вики мохнатой съ рожью, которая можетъ поспѣть въ срединѣ мая и урожай сѣна съ которой не ниже 150 пудовъ (а въ среднемъ на опытномъ полѣ 293 п.) и съ избыткомъ окупаетъ нѣкоторый недоборъ хлѣба на занятомъ пару противъ зеленаго.

Такъ какъ даже сѣверная часть Екатеринославской губерніи отличается болѣе засушливымъ климатомъ и болѣе холодной зимой чѣмъ Полтава, то посѣвы клевера еще болѣе рискованны и изъ травъ необходимо остановиться на смѣси озимой вики съ рожью и люцернѣ. Опытовъ съ первой въ хозяйствахъ этого района не производилось, яровая виковая смѣсь сносно развивается въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, люцерна же особенно безпокровная въ условіяхъ этого района [1]) является достаточно устойчивой (держится до 5 лѣтъ) даетъ до 200—250 п. сѣна и значительно повышаетъ урожайность выходящихъ изъ подъ нея полей (просо, ленъ, яровая пшеница). Кукуруза въ этомъ районѣ вполнѣ вызрѣваетъ, даетъ хорошіе урожаи, но снимается слишкомъ поздно для своевременнаго посѣва озимыхъ (возможнаго въ этихъ условіяхъ послѣ кукурузы лишь по Херсонскому или американскому пару).

---

[1]) Имѣнія г.г. Деконскаго, Тищенко, Левшиныхъ, Верхнеднѣпровская опытная станція и др.

Считаясь кромѣ того съ почти полнымъ уже здѣсь отсутствіемъ толоки и значительнымъ развитіемъ культуры жита для крестьянскихъ хозяйствъ Верхнеднѣпровскаго и Новомосковскаго уѣздовъ можно было бы намѣтить такіе приблизительно сѣвообороты:

1. Ранній паръ (на пол. поля)—кукур.—амер. паръ (на др. пол.)
2. озимь (на цѣломъ полѣ).
3. яровое (на цѣломъ полѣ).

и 4. Люцерна въ выводномъ клину.

Этотъ сѣвооборотъ разсчитанъ на возможность популяризаціи среди крестьянъ американскаго пара и значительнаго увеличенія культуры озимыхъ.

Помѣщеніе люцерны въ сѣвообороты при условіяхъ юга Россіи, въ особенности въ крестьянскомъ хозяйствѣ, мнѣ представляется едва-ли желательнымъ въ виду тѣхъ значительныхъ колебаній, которыя представляетъ число лѣтъ стоянія ея до изрѣживанія; включать ее въ сѣвообороты на продолжительное число лѣтъ (5—6) было бы рискованнымъ, предполагать же перепашку ея въ 3—4 возрастѣ, каково бы ни было ея состояніе въ это время, едва-ли возможно, такъ какъ крестьянинъ всегда остановится передъ перепашкой хорошаго еще сѣнокоса, не видя отъ этого прямой пользы.

Помѣщеніе люцерны въ выводномъ клину представляетъ то неудобство, что въ годъ, послѣдующій за тѣмъ, когда по состоянію люцерны будетъ признано необходимымъ перепахать ее подъ посѣвы и будетъ отведенъ новый клинъ подъ нее, окажется незначительнымъ сборъ сѣна лишь перволѣтней люцерны и слѣдовательно противъ обычнаго получится недоборъ кормовъ. Однако это затрудненіе возможно обойти, засѣвая въ эти годы въ паровомъ клину виковую смѣсь вмѣсто кукурузы или ранняго пара и тѣмъ возмѣстить недостатокъ сѣна.

Такъ какъ при существующемъ въ сѣверномъ районѣ губерніи распредѣленіи посѣвовъ выдающееся положеніе занимаетъ все-таки яровая пшеница, занимающая болѣе половины культурной площади и проведеніе сѣвооборота со слишкомъ большой

площадью озимыхъ можетъ встрѣтить затрудненіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ посѣвы виковой смѣси (особенно мохнатой вики съ рожью) могутъ оказаться подходящими для района, то можетъ быть болѣе практичнымъ окажется другой сѣвооборотъ съ исключительно зеленымъ паромъ.

Паръ занятой (оз. вика съ рожью)—кукуруза.
Озимь. Яровое.
Яровое.

Если удачные опыты Полтавскаго поля съ озимой викой окажутся примѣнимыми и для Верхнеднѣпровскаго уѣзда, то при этомъ сѣвооборотѣ возможно будетъ обойтись безъ люцерны.

II районъ (Екатеринославскій, Александровскій, Павлоградскій уѣзды). Ближайшимъ къ этому району оказывается Херсонское поле, данными котораго и приходится пользоваться. По отношенію къ относительной урожайности озимой пшеницы и послѣдующаго ячменя по занятымъ и незанятымъ парамъ мы имѣемъ слѣдующія данныя этого поля (среднія для опытовъ въ теченіе 15 лѣтъ).

	I.	II. Урож. оз. пшеницы.	III. Урож. ячм.
Трехполье съ раннимъ весен. паромъ	паръ.	97	72
» » чернымъ паромъ . . .	паръ.	93	72
» » картофелемъ	379 п. карт.	71	68
» » виковой смѣсью . . .	214 п. сѣна	65	67
» » поздн. кр. паромъ . .	паръ (выпасъ)	55	69
» безъ пара	56 п. ячм.	51	64

Такимъ образомъ и по даннымъ опытнаго поля болѣе засушливой полосы пары, занятые пропашными и озимой викой, не только даютъ значительно большіе урожаи озимыхъ, чѣмъ безсмѣнные посѣвы озими по яри или обычные для крестьянъ посѣвы по толочному пару, но повидимому оказываются болѣе рентабельными, чѣмъ ранній и черный незанятые пары. Урожай 214 п. виковаго сѣна въ занятомъ пару, думается, съ избыткомъ можетъ окупить стоимость лишнихъ 30 пудовъ зерна озими въ урожаѣ, получаемомъ благодаря черному пару и, конечно, самъ по себѣ вполнѣ можетъ замѣнить по значенію для хозяйства

возможность выпаса скота по толокѣ поздняго пара, который къ тому же даетъ и меньшій урожай зерна.

Слѣдуетъ оговориться, что виковая смѣсь въ паровомъ полѣ высѣвалась или осенью (рожь и вика мохнатая), или весной (овесъ, ячмень и яровая вика) по стернѣ подъ запашникъ. Смѣсь скашивалась на сѣно во время цвѣтенія; послѣ свозки сѣна немедленно производилась вспашка плугомъ (послѣ озимой смѣси въ первой половинѣ мая, послѣ яровой—въ началѣ іюня).

Люцерна въ этомъ районѣ менѣе надежна и даетъ меньшіе урожаи, но и здѣсь изъ многолѣтнихъ травъ она оказывается самой урожайной; во многихъ экономіяхъ Павлоградскаго и Александровскаго уѣздовъ она даетъ хорошіе результаты, особенно на пониженныхъ мѣстахъ.

Особенно удачны здѣсь посѣвы кукурузы, при чемъ возможны и болѣе урожайные поздніе сорта ея. За ней должно быть будущее въ поднятіи производительности крестьянскаго хозяйства, при чемъ, будучи однимъ изъ наиболѣе удобныхъ для крестьянскаго сѣвооборота пропашныхъ растеній, она въ видѣ такъ наз. „Херсонскаго пара“ можетъ быть прекраснымъ предшественникомъ и для озимыхъ.

Однимъ изъ удобныхъ сѣвооборотовъ этого района можетъ быть:

толока . . . . . кукуруза (Херсонскій паръ).
яров. пшеница . . . . . рожь
ячмень . . . . . яров. пшеница.

Люцерна на запольныхъ участкахъ (безъ покрова). Такъ какъ въ этомъ районѣ имѣются еще значительныя площади подъ перемѣнной толокой, то на первое время придется сохранить ее въ сѣвооборотѣ, постепенно вытѣсняя толочное поле отводомъ все большей и большей площади его подъ пропашныя (кукуруза, кормов. тыква, баштаны и проч.). Малое распространеніе здѣсь озимыхъ и недостаточная выясненность ихъ значенія въ этомъ районѣ дѣлаетъ желательнымъ отводъ подъ озимь въ сѣвооборотъ лишь одной половины поля.

Наконецъ, не предлагая крестьянамъ чернаго пара, желательно рекомендовать паръ, занятый кукурузой при широкихъ междурядьяхъ (Херсонскій), какъ болѣе пріемлемый ими и возможно и болѣе рентабельный вообще.

(Даже въ слѣдующемъ болѣе засушливомъ районѣ, какъ показали опыты въ степной части Каменского казеннаго участка (Бахмутскаго уѣзда) „Херсонскій“ паръ даетъ прекрасные результаты. Урожай кукурузы на такомъ пару при 3½ ар. междур. былъ въ среднемъ за 4 года 62 пуда, при затратахъ на ея культуру 13 руб. Вліяніе же этого пара на урожай озимыхъ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ.

	Черн. паръ.	Кукур. паръ.
1903	49	55
1904	130	152
1905	58	112
1906	81	78

На Херсонскомъ опытномъ полѣ американскій паръ 1½ ар. межд. также оказался вполнѣ рентабельнымъ для озимой пшеницы, давъ въ среднемъ за три года 73 пуд. на десят. противъ 65 п. по черному пару. Подобные же результаты получаются и при примѣненіи этого вида пара въ широкихъ размѣрахъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, напр. у г.г. Деконскаго, гр. Сумарокова...).

Переходя наконецъ къ *III*, восточному *району*, (Бахмутскій, Маріупольскій, Славяносербскій уѣзды), отличающемуся особенно сухимъ климатомъ при жаркомъ лѣтѣ и холодной безснѣжной зимѣ, надо было бы обратиться къ даннымъ Донского опытнаго поля. Къ сожалѣнію отчетъ этотъ даетъ мало выводовъ, такъ какъ занятые пары включены лишь недавно въ его программу. По выводамъ его, однако, оказываются наилучшіе результаты для ранняго зеленаго пара, затѣмъ уже чернаго, при чемъ американскій паръ, занятый кукурузой и здѣсь даетъ лучшіе результаты, чѣмъ обычный крестьянскій поздній паръ, впрочемъ по даннымъ лишь 2-хлѣтняго опыта.

Однако по даннымъ мѣстныхъ хозяйствъ культура озимыхъ, въ особенности въ Славяносербскомъ уѣздѣ недостаточно на-

дежна, особенно посѣвы пшеницы, которая часто вымерзаетъ. Къ тому же при свойственномъ этому району крайнему недостатку влаги (300 м.м.) успѣшные посѣвы ихъ могутъ быть лишь по незанятымъ парамъ, а при этомъ условіи и возможности вымерзанія остается еще вопросомъ, будутъ ли озимыя культуры рентабельнѣе яровыхъ и не лучше ли предпочесть послѣднія, тѣмъ болѣе, что и сама жизнь указываетъ на сокращеніе посѣвовъ озимей въ этомъ районѣ.

Развитая фабрично-заводская промышленность значительной части этого района является благопріятнымъ моментомъ для культуры пропашныхъ растеній, какъ равно и присутствіе большого числа винокуренныхъ заводовъ. Предлагаемый сѣвооборотъ безъ озими:

Толока. Пропашное (кукуруза, баштаны и карт.).
Яровая пшен. гарновка. Яровая пшеница (или озимь).
Ячмень.

Люцерна въ выводномъ клину. Сѣвооборотъ соотвѣтствуетъ еще большой площади толоки въ этомъ районѣ, желательности распространенія пропашныхъ (съ послѣдующимъ расширеніемъ ихъ за счетъ толоки); ненадежность озимыхъ культуръ допускаетъ возможность ихъ полнаго исключенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ Маріупольскомъ уѣздѣ возможенъ посѣвъ озими и послѣ уборки пропашныхъ Люцерна возможна здѣсь въ выводномъ клину, на что указываютъ удачные опыты ея воздѣлыванія во многихъ хозяйствахъ района.

Заканчивая этимъ докладъ предлагаю вниманію съѣзда для соотвѣтствующихъ постановленій общія положенія, изложенныхъ въ текстѣ доклада (стр.), а равно прошу съѣздъ:

1. Признать проведеніе въ жизнь улучшенныхъ сѣвооборотовъ важнѣйшей задачей уѣздныхъ агрономовъ.

2. Выразить пожеланіе о необходимости болѣе подробной разработки къ слѣдующему съѣзду г.г. уѣздными агрономами вопроса о районныхъ сѣвооборотахъ по мѣстнымъ даннымъ, на основаніи принятыхъ съѣздомъ общихъ положеній.

3. Признать необходимымъ и неотложнымъ учрежденіе по крайней мѣрѣ трехъ опытныхъ полей, которыя должны обслужи-

вать интересы трехъ отдѣльныхъ районовъ Екатеринославской губерніи.

4. Признать необходимымъ скорѣйшее составленіе отчетовъ Верхнеднѣпровской опытной станціи по тѣмъ вопросамъ, которые ею уже достаточно разработаны; въ виду недостатка времени и силъ у персонала станціи для означенной работы выразить пожеланіе о пополненіи ея состава хотя бы временными работниками.

По заслушаніи доклада И. К. Абаза обратилъ вниманіе на незатронутый докладчикомъ вопросъ о примѣнимости удобреній въ нашихъ условіяхъ; по поводу вопроса возникли оживленныя пренія.

В. А. Равичъ. Наша Верхнеднѣпровская опытная станція не можетъ пока сдѣлать окончательнаго вывода изъ опытовъ съ удобреніями; возможно лишь констатировать, что искусственныя минеральныя удобренія не оправдываютъ расходовъ и даже, наоборотъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ происходитъ пониженіе урожая; исключеніе составляетъ лишь тыква, которая даетъ выше урожаи и по навозному и по минеральному удобренію.

П. Т. Радченко ссылается на опыты посѣщенной имъ Безенчукской опытной станціи (въ Самарской губ.), расположенной въ мѣстности съ сухимъ континентальнымъ климатомъ, страдающей чрезвычайно отъ бездождья. Тѣмъ не менѣе навозное удобреніе здѣсь всегда оказывалось выгоднымъ, давая урожаи постоянно свыше 100 пуд.; этому помогала и практикующаяся здѣсь пропашная культура злаковъ. Что касается минеральныхъ удобреній, то данныя пока не говорятъ въ пользу рентабельности ихъ.

Ф. Б. Яновчикъ. Относительно удобренія навозомъ Херсонская опытная станція пришла къ выводу, что на окончательный выходъ урожая хлѣбовъ навозное удобреніе имѣетъ отрицательное дѣйствіе. Въ то время какъ въ началѣ вегетаціи травостой удобренныхъ полей рѣзко отличается мощностью, интензивной зеленью и кустистостью отъ неудобренныхъ полей, къ концу ея удобренный хлѣбъ выгораетъ и получается запаленное зерно. Въ среднемъ за 16 лѣтъ озимый хлѣбъ не далъ повышенія урожаевъ по удобренію. Въ отдѣльныхъ исключительныхъ случаяхъ

получается 20 пудовъ лишнихъ зерна; въ суммѣ же, за все время существованія опытовъ навозъ и работа пропадали зря. Хотя навозъ и способствуетъ лучшему сохраненію влаги, но зато развиваются лучше и растенія, расходуя и больше влаги, отчего и легче подпадаютъ гибельному дѣйствію запала. Если съѣзду будетъ угодно, то я могу въ вечернемъ засѣданіи подѣлиться цифровымъ матеріаломъ и выводами Херсонской опытной станціи по наиболѣе важнымъ вопросамъ.

А. О. Логиновъ. Можетъ быть весь вопросъ сводится къ тому, въ какомъ видѣ и когда и какъ вносить навозное удобреніе,—на супесчаныхъ легкихъ почвахъ весной—свѣжій съ немедленной запашкой и, наоборотъ, на тяжелыхъ жирныхъ почвахъ лишь хорошо перепрѣвшій навозъ подъ зиму, запахивая его весной.

И. Я. Рейхманъ. Небольшой опытъ съ удобреніемъ на показательномъ полѣ Новомосковскаго уѣзда также подтверждаетъ нерентабельность удобреній. Отъ нихъ получилось много соломы, но зерно щуплое, легковѣсное. Навозъ можетъ быть рекомендованъ у насъ только на пескахъ. Относительно минеральныхъ удобреній получились разнорѣчивые результаты и я нахожу чрезвычайно важнымъ, чтобы наша Верхнеднѣпровская опытная станція для общей пользы опубликовала опыты съ искусственными туками; усердно ходатайствую предъ съѣздомъ просить нашу станцію подѣлиться накопленнымъ у ней въ этомъ важномъ дѣлѣ матеріаломъ.

Серьезный вопросъ объ удобреніи отвлекъ наше вниманіе отъ сѣвооборотовъ, которые впрочемъ неоднократно уже разсматривались на нашихъ съѣздахъ, но безъ всякаго результата. Центръ тяжести не въ томъ или другомъ сѣвооборотѣ, а въ выработкѣ способа провести улучшенное чередованіе воздѣлываемыхъ растеній на крестьянскихъ поляхъ, въ крестьянскихъ хозяйствахъ, доказавъ крестьянамъ наглядно большую выгоду отъ правильныхъ сѣвооборотовъ. Вопросъ нужно передать въ комиссію для детальнаго разсмотрѣнія.

А. Б. Гроттo-Сльпиковскій. Цѣль докладчика—дать общее руководящее начало для тѣхъ или другихъ районовъ нашей гу-

берніи и въ этомъ смыслѣ, конечно, докладъ можетъ быть теперь же принятъ, не дѣлая, однако, предложенные сѣвообороты обязательными. Навязать сѣвообороты никому нельзя, такъ какъ практика и разнообразныя мѣстныя условія несомнѣнно выработаютъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ наиболѣе подходящее чередованіе растеній. По поводу удобренія я долженъ предостеречь не дѣлать опытовъ съ таковымъ на показательныхъ поляхъ или въ крестьянскихъ хозяйствахъ, такъ какъ это можетъ лишь повредить дѣлу, и вообще, дискредитировать науку и земскія мѣропріятія, направленныя къ улучшенію сельскохоз. промысла въ нашей губерніи.

В. В. Талановъ. Я хотѣлъ бы остановить вниманіе съѣзда на предложеніи И. Я. Рейхмана о необходимости публиковать опыты нашей сельскохоз. станціи вообще и въ частности результаты опыта съ удобреніями. Не располагая данными опытовъ въ нашей губерніи, мнѣ поневолѣ приходилось пользоваться результатами работъ сосѣднихъ ближайшихъ станцій Полтавской, Херсонской и Донской. Въ дальнѣйшемъ, съ возникновеніемъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ волостяхъ нашихъ уѣздовъ вопросъ о проведеніи въ жизнь сѣвооборотовъ значительно упростится, такъ какъ появятся опорные пункты, откуда возможно будетъ пропагандировать тѣ лучшіе изъ сельскохоз. пріемовъ, которые даны трудами опытныхъ станцій.

В. А. Равичъ. Опыты нашей станціи будутъ скоро опубликованы, но предварительно необходимо замѣтить, что вопросъ объ удобреніи остается еще невыясненнымъ.

И. К. Абаза. Неурожаи на крестьянскихъ поляхъ не прекращаются, чередованіе растеній самое нераціональное, какъ напр. яровое по яровому, посѣвъ по стернѣ и т. д. Необходимо нашему земству и людямъ науки прійти на помощь и произвести необходимый переворотъ во вредной рутинѣ крестьянскаго и отчасти частновладѣльческаго хозяйства.

Б. Л. Гохгеймъ. Вполнѣ присоединяюсь къ мысли автора доклада, что проведеніе улучшеннаго сѣвооборота должно являться важной задачей земскихъ агрономовъ, но есть еще важнѣйшія:

черезполосность, отдаленность и обусловленная отчасти этимъ раздробленность крестьянскихъ полей, часто находящихся въ 10—15 и болѣе мѣстахъ, является для крестьянина гораздо большимъ зломъ, чѣмъ неудачная комбинація въ чередованіи растеній. Вести хозяйство при подобныхъ нераціональныхъ условіяхъ немыслимо, поэтому сведеніе земель крестьянскаго хозяйства въ одинъ отрубной кусокъ или, гдѣ это, возможно, въ хуторской участокъ необходимо поставить во главу угла всѣхъ земскихъ агрономическихъ начинаній, всѣхъ разнообразныхъ меліорацій, какія будутъ признаны необходимыми, чтобы поднять хозяйство мелкаго землевладѣльца-крестьянина. Альфа сельскохозяйственной азбуки нашего крестьянина—это уничтожить безсмысленную борьбу съ разстояніемъ на отдаленныхъ разбросанныхъ участкахъ и бездоходную и вредную пастьбу скота. Какъ крестьянинъ примѣнитъ, напр., въ улучшенномъ сѣвооборотѣ американскій или Херсонскій паръ, когда бродитъ по полямъ голодный скотъ сосѣдей, съѣстъ кукурузу и вытопчетъ взошедшую озимь? Я считаю достаточно своевременнымъ возложить на земскихъ агрономовъ важнѣйшую задачу помочь крестьянамъ наиболѣе цѣлесообразно разверстать свои угодья, сведеніемъ по возможности въ одинъ отрубъ земель каждаго крестьянина, послѣ чего можно будетъ рекомендовать тотъ или другой наиболѣе подходящій и выгодный по мѣстнымъ условіямъ сѣвооборотъ.

И. К. Абаза. Въ Саксоніи сотню лѣтъ тому назадъ было то же положеніе сельскаго хозяйства, которое переживаемъ мы теперь въ Россіи: тѣ же выгоны, тотъ же голодный скотъ, та же раздробленность и черезполосность, о которой совершенно вѣрно замѣтилъ Б. Л., что она страшное зло хозяйства. Необходимо поработать надъ пересозданіемъ всѣхъ этихъ вредныхъ факторовъ и людямъ науки и практики дружно соединиться и произвести тотъ переворотъ, какой былъ сдѣланъ въ свое время въ Саксоніи извѣстнымъ Шубартомъ и его послѣдователями. Уже однимъ травосѣяніемъ можетъ быть внесено серьезное улучшеніе въ крестьянское хозяйство, напр. кукуруза и сах. сорго на зеленый кормъ одни даютъ возможность держать все лѣто скотъ

въ стойлахъ. Въ виду важности работъ опытныхъ станцій, прошу многоуважаемаго Ф. Б. Яновчика доложить, согласно предложенію, результаты опытовъ Херсонской станціи.

Ф. Б. Яновчикъ. Что касается сѣвооборотовъ, рекомендуемыхъ Херсонскимъ Земствомъ, то сѣвообороты эти ранѣе примѣнялись и провѣрялись на опытной станціи и затѣмъ уже для популяризаціи были введены на показательныхъ поляхъ, такъ какъ населенію необходимо не только порекомендовать сѣвообороты, но и показать, какъ можно вести дѣло. Съ чего начинать въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго хозяйства покажетъ сама жизнь.

И. К. Абаза. Нахожу необходимымъ установленіе общихъ основаній для улучшенія полеводства и въ частности сѣвооборотовъ; необходимо также выработать мѣры къ тому, какъ провести ихъ въ жизнь.

Совѣщаніе постановило передать докладъ въ комиссію для детальнаго разсмотрѣнія.

Въ 4 часа засѣданіе закрыто, а слѣдующее назначено предсѣтелемъ въ 7½ час. вечера.

Вечернее засѣданіе Совѣщанія агрономовъ

1-го сентября 1907 года.

Въ 7½ час. вечера въ Совѣщаніе прибыли: Предсѣдатель Совѣщанія, Предсѣдатель Губернской Земской Управы, И К. Абаза, Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкій, членъ Губернской Земской Управы К. Д. Фонъ-Гесбергъ, членъ Маріупольской Уѣздной Земской Управы Ю. В. Трефильевъ, завѣдующій Херсонскимъ опытнымъ полемъ Ф. Б. Яновчикъ, управляющій Гнѣдинской с.х. школой К. И. Свидерскій, уполномоченный Гл. Упр. З. и З. М. З. Воронцовъ, спеціалистъ по животноводству Гл. Упр. З. и З. А. А. Митаревскій, губернскій агрономъ В. В. Талановъ и агрономы: И. Я. Рейхманъ, А. К. Коль, Н. Г. Колесникъ, П. М. Кумовъ, А. Ѳ. Логиновъ, консультантъ по с.х. части Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства Б. Л. Гохгеймъ, преподаватели Верхнеднѣпров-

ской с.х. школы: В. А. Равичъ и П. Т. Радченко и завѣдующій с.х. складомъ Александровскаго Земства М. П. Смирновъ.

Въ 8 час. вечера Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

Ф. Б. Яновчикъ докладываетъ результаты опытовъ Херсонскаго опытнаго поля, демонстрируя составленныя имъ наглядныя таблицы результатовъ 15-лѣтней дѣятельности Херсонскаго опытнаго поля. Главнѣйшими выдами изъ опытовъ являются:

1) *По вліянію паровой обработки на урожай озимой пшеницы и ярового ячменя* (по даннымъ 15-лѣтнихъ опытовъ для пшеницы и 13 л.—для ячменя).

Какой видъ пара.	I. Паровое поле.		II. Озимое—пшеница.		III. Яровое—ячмень.	
			Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.
По раннему пару.....	—	—	97	258	72	134
„ черному пару.....	—	—	93	263	72	130
„ пару, занятому картофелемъ.....	379 п. карт.	—	71	174	68	122
„ пару, занятому озим. виков. смѣсью....	—	214 п. сѣна	65	172	67	124
„ позднему пару.....	—	—	55	131	69	126
„ трехполью безъ пара	56 п. ячм.	107 п. сол.	51	110	64	110

Такимъ образомъ наилучшій урожай по раннему пару. Занятые пары даютъ значительно меньшіе урожаи, но зато кромѣ урожая пшеницы даютъ еще въ предшествующій годъ: паръ, занятый картофелемъ, 379 п. картофеля, а занятый виковой смѣсью, въ среднемъ 214 п. сѣна. Хотя урожай сѣна на виковомъ пару въ среднемъ и вполнѣ окупаетъ недоборъ послѣдующаго урожая пшеницы, оказывающійся на этомъ пару по сравненію съ раннимъ паромъ, однако по раннему пару урожаи много устойчивѣе,

въ то время, какъ по виковому пару въ нѣкоторые года получался ничтожный урожай пшеницы (въ 1896 г. по раннему пару 60 п., по виковому—14 п., въ 1899 г. по раннему пару 38 п., по виковому—4 п.). Слѣдуетъ замѣтить, что виковая смѣсь (озимая вика съ рожью) высѣвалась осенью по стернѣ подъ запашникъ. Смѣсь скашивалась во время цвѣтенія на сѣно; послѣ свозки сѣна немедленно производилась вспашка плугомъ (послѣ озимой смѣси въ первой половинѣ мая). Озимое высѣвалось въ количествѣ 4 п. на десятину въ разбросъ подъ запашникъ (и борону).

2) *По вліянію паровой обработки на урожай озимой ржи и яровой пшеницы.*

По какому пару.	I. Паровое поле.		II. Озимое—рожь.		III. Яровое—пшеница.	
			Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.
По раннему пару.....	—	—	116	299	61	123
„ черному пару.....	—	—	110	295	60	126
„ виковой смѣси.....	—	193 п. сѣна	86	210	57	119
„ картофелю.....	427 п. карт.	—	83	196	60	116
„ позднему пару.....	—	—	76	190	57	129
„ трехполью безъпара	62 п. ячм.	109 п. сол.	61	144	61	124

Результаты, подобные вышеуказаннымъ относительно озимой пшеницы.

3) *Относительно времени посѣва озимой пшеницы и ржи.*

Время посѣва.	Озимая пшеница.				Озимая рожь.			
	Ср. за 15 л.		Ср. за 6 л.		Ср. за 15 л.		Ср. за 6 л.	
	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.
Ранній посѣвъ.....	79	266	82	346	96	290	107	334
Средній посѣвъ	—	—	93	300	—	—	110	355
Поздній посѣвъ.....	68	203	55	217	96	248	96	261

При этомъ ранній посѣвъ (за послѣдніе 6 лѣтъ) производился въ первой половинѣ августа, средній—въ началѣ сентября, поздній—въ октябрѣ. Средній по времени посѣвовъ озимыхъ, такимъ образомъ оказывался для условій Херсонскаго поля наиболѣе урожайнымъ.

4) *По вліянію навоза на урожай озимыхъ и яровыхъ.*

	I. Поле—черн. паръ.	II. Поле—озимь.		III. Поле—по пшен.—ячм., по ржи—яр. пшеница.	
		Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.
Пшеница по черному пару съ удобреніемъ	—	99	286	79	155
Пшеница по черному пару безъ удобренія	—	97	280	77	142
Рожь по черному пару съ удобреніемъ.	—	115	299	66	161
„ „ „ „ безъ удобренія.	—	120	310	64	143

При постановкѣ этихъ опытовъ паръ черный зимовалъ въ гребняхъ, рано весной бороновался. Въ апрѣлѣ на одной части парового поля разбрасывался и запахивался перепрѣвшій навозъ по разсчету 2400 п. на 1 д. Уходъ за паромъ въ теченіе лѣта былъ обыкновенный, т. е. онъ поддерживался въ чистомъ видѣ при помощи своевременныхъ боронованія и лущенія. Удобренный паръ зарасталъ соромъ гуще и скорѣе. Озимое въ этихъ опытахъ высѣвалось въ разбросъ или рядовой сѣялкой, при чемъ время посѣва было среднее. По навозу почти ежегодно въ первой половинѣ весны наблюдалось болѣе роскошное развитіе озимыхъ. Съ приближеніемъ къ созрѣванію картина поля мѣнялась въ зависимости отъ дѣйствія засухи: по навозу озимь выгорала, иногда же рожь (рѣже пшеница) полегала. Навозъ большею частью продолжалъ оказывать вліяніе на развитіе и урожай яровыхъ, слѣдовавшихъ вторымъ растеніемъ по пару.

5) *По вліянію обработки почвы при безпрерывномъ посѣвѣ хлѣбовъ* (какъ можно поднять урожайность въ крестьянскомъ хо-

зяйствѣ). Опытъ этотъ велся въ теченіе 10 лѣтъ въ двухпольи (I озимое, II яровое). Озимая рожь въ этомъ опытѣ высѣвалась безъ пара вслѣдъ за яровой пшеницей. Послѣ уборки пшеницы поле дѣлилось на 2 части: одна немедленно перепахивалась до 2—3 вершковъ распашникомъ (буккеромъ) или 2-хъ лемешнымъ плугомъ, смотря по состоянію поля, другая часть поля оставлялась безъ всякой обработки до посѣва осенью того же года ржи, т. е. посѣвъ производился прямо по стернѣ „наволокомъ". Яровая пшеница въ этомъ опытѣ занимала мѣсто изъ подъ озимой ржи.

Съ іюня до весны поле по мѣстному обычаю оставляется безъ всякой обработки (вытаптывается скотомъ). Въ опытѣ Херсонскаго поля обѣ половины поля, бывшаго подъ рожью, дѣлились на три части: одна часть немедленно послѣ уборки ржи пролущивалась распашникомъ, затѣмъ поле поддерживалось рыхлымъ и чистымъ и осенью поднималось плугомъ до 4 в.; другая часть пахалась одновременно съ первой, но не подвергалась предварительному лѣтнему лущенію; третья—оставлялась до весны безъ всякой обработки, и посѣвъ производился прямо по стернѣ (мѣстный крестьянскій способъ).

Ниже приводимая таблица показываетъ, насколько можно поднять урожайность улучшеніемъ пріемовъ обработки.

Рожь: Яр. пшен.:	По лѣтней вспашкѣ.						По стернѣ.					
	По лѣти лущенію и осенн. всп.		По осенн. всп.		По стернѣ.		По лѣти. лущенію и осенн. всп.		По осенн. всп.		По стернѣ.	
	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.
Урожай оз. ржи	60	160	56	157	54	152	48	127	46	122	43	117
Урожай яр. пшеницы.	44	107	41	98	41	88	44	106	40	95	38	92

Такимъ образомъ, распространенный у крестьянъ способъ посѣва озимаго и ярового хлѣба по стернѣ (наволокомъ) даетъ наинизшій урожай зерна и соломы. Всякое измѣненіе въ способѣ обработки почвы ведетъ за собой извѣстное улучшеніе урожая. Улучшеніе обработки подъ одинъ изъ хлѣбовъ отражается (въ этомъ двухпольи) и на другомъ.

6) *Вліяніе глубины зяблевой вспашки и лѣтняго лущенія на урожай яровыхъ, пшеницы и ячменя* (какъ обрабатывать землю подъ яровыя).

Урожай за 7 лѣтъ.	Ос. вспашка на 6 в.				Ос. вспашка на 4 в.				Ос. вспашка на 2 в.			
	Стерня пролущ.		Стерня не лущ.		Стерня пролущ.		Стерня не лущ.		Стерня пролущ.		Стерня не лущ.	
	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.
Яров. пшен. ульки ...	62	148	53	121	59	140	52	117	59	138	46	113
Ячменя.....	78	147	68	125	78	149	67	121	82	143	66	116

На болѣе глубокой вспашкѣ яровыя развивались лучше, чѣмъ на мелкой. Во время засухи лучше развитыя растенія страдали сильнѣе (на глубокой вспашкѣ земля въ такихъ случаяхъ лишалась запасовъ влаги раньше). Яровыя по мелкой вспашкѣ (безъ лѣтняго лущенія) гуще зарастали сорными травами. Лѣтняя пожнивная обработка поля (лущеніе) всегда обусловливала болѣе сильное развитіе растеній, темнозеленую окраску, отсутствіе сорныхъ травъ, болѣе медленное созрѣваніе хлѣбовъ.

Докладъ, сопровождавшійся раздачей пяти наглядныхъ таблицъ, вызвалъ живой обмѣнъ мнѣній.

В. В. Талановъ. Принося глубокую благодарность докладчику за чрезвычайно интересный и обстоятельный докладъ, прошу подѣлиться также данными опытнаго поля по культурѣ люцерны.

Ф. Б. Яновчикъ. Люцерна не могла быть введена въ 9-типольный сѣвооборотъ. Опыты съ люцерной выяснили, что держать ее болѣе 4-хъ лѣтъ невыгодно. На пятый годъ люцерна перепахивается; люцерну, помимо засухи, повреждаютъ еще личинки особаго насѣкомаго Clytus floralis; присутствіе этого вредителя обнаруживаютъ первые изслѣдовали грачи, выдергивающіе личинку вмѣстѣ съ растеніемъ. Люцерна даетъ только 1 укосъ за лѣто—въ маѣ мѣсяцѣ; до будущей весны люцерновое поле имѣетъ видъ мертвой стерни, затѣмъ быстро и роскошно развивается и даетъ въ 1 укосъ не менѣе 200 пуд. съ 1 десятины

сѣна; въ засушливый годъ, когда естественные сѣнокосы не дали сѣна, люцерна дала до 200 пуд. съ десятины. Высѣвается безъ покровнаго растенія рядовымъ посѣвомъ 1 пудъ на 1 десятину. Мы высѣваемъ люцерну послѣ пропашнаго, но предпочтительнѣе, на основаніи опыта, послѣ яровой пшеницы, примѣняя вслѣдъ за уборкой лущеніе, такъ какъ люцерна у насъ и послѣ кукурузы сильно зарастаетъ сорной травой; глубина вспашки 4 и 6 вершковъ; какая глубина лучше еще не выяснилось. Уборка производится сѣнокосилками и складывается въ небольшія кучки; если люцерна сырая, то ее перекладываютъ соломой. Боронованіе люцерны производится бороной Липа съ рычагами.

А. К. Колъ приводитъ случай, когда боронованіе дало возможность получить 2 укоса.

Ф. Б. Яновчикъ. Люцерна при такой культурѣ растетъ чрезвычайно быстро и въ случаѣ хорошаго дождя послѣ перваго укоса даетъ черезъ 2 недѣли 2 укоса. Послѣ люцерны опытъ показалъ, что выгоднѣе всего сѣять просо или лёнъ, худшіе результаты даетъ яровая пшеница и озимая; хотя озимая пшеница по люцернѣ и лучше въ зимнемъ стояніи противъ другой не послѣ люцерны, но эта-то роскошная и удлиненная вегетація гибельна при запалѣ; не то съ просомъ, которое поспѣваетъ отъ момента посѣва въ 67 дней и используетъ, такимъ образомъ, всѣ преимущества, которыя оставляетъ люцерна въ почвѣ цѣликомъ.

В. В. Талановъ подтверждаетъ это примѣромъ Ставропольскаго опытнаго поля, гдѣ картофель давалъ послѣ люцерны 1300 пудовъ при обычныхъ 900 пуд. и просо 200 пудовъ.

В. А. Равичъ. 2-хгодичныя данныя Верхнеднѣпровской опытной станціи также подтверждаютъ, что помѣщать просо и лёнъ послѣ люцерны лучше чѣмъ другія растенія.

В. В. Талановъ докладываетъ вопросъ № 3 программы:

О наиболѣе желательномъ типѣ показательныхъ хозяйствъ и участковъ. Другіе способы распространенія свѣдѣній по раціональной техникѣ хозяйства (брошюра Ю. С. Еремѣевой).

Показательные участки, какъ одно изъ средствъ распространенія свѣдѣній по раціональной техникѣ земледѣлія, ведутся въ Екатеринославской губерніи уже давно, съ первыхъ шаговъ агрономической организаціи и вызываютъ со стороны земства довольно большія затраты. Однако, основанія устройства ихъ до сихъ поръ оказываются далеко неустановившимися, а самое положеніе дѣла, въ значительномъ большинствѣ случаевъ—далеко неудовлетворяющимъ устроителей. Совѣщанію агрономовъ необходимо прійти къ соглашенію по этому вопросу и выработать главныя основанія и правила устройства показательныхъ учрежденій.

Такъ какъ крестьянское землепользованіе проявляется въ двухъ формахъ—общиннаго и частнаго, то земской агрономіи съ устройствомъ показательныхъ учрежденій необходимо примѣниться къ этимъ двумъ типамъ крестьянскаго хозяйства.

Общимъ принципомъ при устройствѣ показательныхъ участковъ или хозяйствъ я считаю слѣдующее: выгодность, а слѣдовательно и экономическая раціональность веденія хозяйства при цѣлесообразныхъ сѣвооборотахъ и улучшенныхъ пріемахъ техники будетъ вполнѣ наглядна, осязательна, а потому и убѣдительна для крестьянъ: 1) лишь при условіи наглядной доходности предпріятія въ формѣ извѣстнаго чистаго дохода съ него въ цѣломъ, а не въ видѣ лишь высокихъ урожаевъ, достигаемыхъ иногда лишь цѣной неокупающихъ себя затратъ; наглядное-же повышеніе доходности наиболѣе достижимо при веденіи показательныхъ хозяйствъ (съ соотвѣтствующимъ скотомъ, собственнымъ инвентаремъ и проч.), а не показательныхъ участковъ. 2) Наиболѣе убѣдительными кажутся крестьянамъ мѣропріятія, находящіяся въ ихъ собственныхъ рукахъ, поддающіяся не только систематическому наблюденію со стороны ихъ, но и личному ихъ контролю и учету.

Вслѣдствіе этого, въ возможныхъ случаяхъ предпочтительно содѣйствіе устройству показательныхъ хозяйствъ въ рукахъ самихъ крестьянъ. Это вполнѣ возможно и желательно, какъ на земляхъ, уже находящихся въ частной собственности крестьянъ, такъ и на выдѣляемыхъ крестьянамъ хуторскихъ хозяйствахъ. Въ первомъ случаѣ содѣйствіе земства образованію показательныхъ хозяйствъ можетъ выразиться въ отдачѣ такимъ хозяевамъ орудій улучшенной техники рядовыхъ сѣялокъ, пропашниковъ для кукурузы, выдачѣ безплатно сѣмянъ пропашныхъ растеній и травъ и проч., организаціи сбыта продуктовъ, систематической консультаціи агронома и пр., при условіи формальнаго обязательства со стороны хозяина строгаго выполненія признаннаго агрономической организаціей наилучшимъ для данной мѣстности сѣвооборота.

При выдѣленіи хуторскихъ хозяйствъ особенно необходимо образованіе среди новыхъ крестьянскихъ участковъ показательныхъ хозяйствъ, на которыхъ сосѣдніе крестьяне могли-бы убѣждаться наглядно въ пользѣ того или другого пріема. Для этого земству необходимо своевременно войти въ сношеніе съ соотвѣтствующими землеустроительными комиссіями о заблаговременномъ удержаніи въ предѣлахъ каждой разбиваемой статьи по 1 участку для устройства такихъ хозяйствъ. Участокъ этотъ въ послѣдующемъ долженъ быть отданъ непремѣнно въ руки самихъ крестьянъ, такъ какъ большая заинтересованность въ его веденіи возможна лишь при ихъ совмѣстномъ контролѣ и участіи въ дѣлѣ. Считая, что подобныя хозяйства среди земель въ частной собственности крестьянъ будутъ однимъ изъ лучшихъ средствъ воздѣйствія на агрономическую технику населенія, я признаю, однако, на основаніи вышесказанныхъ соображеній, ихъ устройство цѣлесообразнымъ лишь при организаціи такими группами болѣе зажиточныхъ, болѣе предпріимчивыхъ крестьянъ сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района. Въ руки такихъ обществъ и должны быть отданы эти показательныя хуторскія хозяйства на извѣстныхъ условіяхъ; общества эти будутъ вести ихъ подъ руководствомъ агронома и при непосредственномъ учас-

тіи секретаря общества съ низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ; для организаціи-же такихъ хозяйствъ земство на первыхъ порахъ должно снабжать ихъ полнымъ комплектомъ орудій, необходимыхъ для веденія дѣла на правильныхъ основаніяхъ. Для наглядности доходности такого хозяйства непремѣннымъ условіемъ должно быть поставлено веденіе точныхъ записей всѣхъ его доходовъ и расходовъ.

Что касается до крестьянъ съ общиннымъ землепользованіемъ, то на надѣльныхъ земляхъ должны быть по необходимости, въ виду разбросанности отдѣльныхъ клиньевъ надѣла, устроены не хозяйства, а показательные участки. Основанія устройства показательныхъ участковъ должны быть слѣдующія: они должны находиться, на извѣстныхъ условіяхъ, но въ рукахъ самихъ крестьянъ: въ случаѣ хуторскихъ хозяйствъ—въ рукахъ сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района дѣйствія, а въ случаѣ надѣльныхъ земель—также предпочтительно въ распоряженіи подобныхъ обществъ, или же отдѣльныхъ крестьянъ, наиболѣе подготовленныхъ для веденія такого дѣла. Веденіе показательныхъ участковъ учителями, священниками должно быть допустимо лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Способомъ вознагражденія за веденіе дѣла должна быть безплатная отдача земли данному лицу или обществу: надѣльной—снятой самимъ земствомъ въ аренду, хуторской же спеціально полученной для этой цѣли отъ соотвѣтствующихъ правительственныхъ учрежденій. Денежная плата ни въ коемъ случаѣ не должна допускаться. Орудія, необходимыя для проведенія улучшенной техники на показательныхъ поляхъ, должны даваться земствомъ, предпочтительно не безплатно, а на льготныхъ условіяхъ на прокатъ.

Что касается желательныхъ размѣровъ и мѣста показательныхъ полей и хозяйствъ, то площадь участковъ должна равняться приблизительно размѣрамъ прилежащихъ частей надѣловъ, показательныя же хозяйства должны занимать площадь, приблизительно равную сосѣднимъ хуторскимъ хозяйствамъ.

При организаціи показательныхъ полей необходимо соблюденіе слѣдующихъ условій: 1) сѣвообороты на показательныхъ поляхъ и въ хозяйствахъ должны быть обязательно изъ числа принятыхъ для даннаго района агрономическимъ совѣщаніемъ, при участіи соотвѣтствующаго уѣзднаго агронома; неуклонное проведеніе принятыхъ сѣвооборотовъ на показательныхъ участкахъ и возможное однообразіе ихъ составляетъ одно изъ условій большей убѣдительности ихъ для населенія, 2) само собой разумѣется, что на показательныхъ поляхъ должны проводиться въ жизнь только твердо установленные предварительными работами опытныхъ полей, наукой и практикой пріемы. Постановкѣ какихъ бы то ни было опытовъ на показательныхъ участкахъ не должно быть мѣста, такъ какъ на нихъ должно производиться лишь то, что вполнѣ испытано, практично, рентабельно и производя наглядное впечатлѣніе на населеніе, въ то же время можетъ быть усиленно рекомендовано; постановка же опытовъ примѣненія пріемовъ, результатъ которыхъ проблематиченъ по существу, только ослабляетъ впечатлѣніе показательности и вноситъ скептическое отношеніе къ дѣлу. Да и вообще по этой же причинѣ желательно не производить опытовъ на земляхъ крестьянъ такъ какъ послѣдніе не могутъ достаточно сознательно отнестись къ опытамъ, а если окажутся и интересующіеся таковыми, то случайная неудача опытовъ можетъ повліять на успѣхъ проведенія въ послѣдующемъ можетъ быть имѣющаго оказаться при соотвѣтствующей постановкѣ и правильнымъ пріема. Противъ практикующагося иногда смѣшенія опытныхъ и показательныхъ задачъ на показательныхъ участкахъ и за необходимость строгаго разграниченія соотвѣтствующихъ учрежденій я предлагаю съѣзду высказаться самымъ рѣшительнымъ образомъ. Желаніе иногда создать для большой наглядности рекомендуемаго пріема на показательномъ участкѣ извѣстный контрастъ примѣненіемъ рядомъ и обычнаго нежелательнаго пріема техники обычно совершенно излишне, въ виду достаточной наглядности проведенія этихъ обычныхъ пріемовъ на сосѣднихъ земляхъ. 3) Въ виду невозможности одновременнаго проведенія

на ограниченной площади участковъ всего разнообразія пріемовъ улучшенной техники, необходимо останавливаться на задачахъ наиболѣе насущныхъ и пріемахъ, наиболѣе доказательныхъ. Таковыми должны быть: проведеніе извѣстныхъ сѣвооборотовъ, въ особенности съ кукурузой и травами, предпочтительно съ занятымъ паромъ, гдѣ это будетъ съѣздомъ признано возможнымъ; рядовой посѣвъ. Посѣвъ извѣстныхъ лучшихъ сортовъ. Посѣвъ хлѣбовъ и кукурузы протравленными сѣменами. Культура озими по Херсонскому пару. Посѣвъ мохнатой вики съ рожью. Посѣвъ люцерны на выводномъ клину. Отъ примѣненія минеральныхъ удобреній и навоза на показательныхъ участкахъ я рекомендовалъ-бы воздержаться, за недостаточной выясненностью вопроса о рентабельности туковъ и цѣлесообразности навознаго удобренія при нашихъ условіяхъ.

Переходя къ вопросу о другихъ способахъ распространенія свѣдѣній по раціональной техникѣ хозяйства, я позволю себѣ остановить вниманіе совѣщанія на одной изъ брошюръ, появившихся за послѣднее время по этому вопросу.

Наиболѣе важной задачей агрономіи въ этомъ отношеніи является распространеніе свѣдѣній о наиболѣе цѣлесообразной для данной мѣстности системы полеводства и сѣвооборотахъ вообще и для крестьянскаго хозяйства въ частности. Что распространеніе правильныхъ свѣдѣній о сѣвооборотахъ и землепользованіи особенно важно и представляетъ назрѣвшую задачу, видно изъ факта массового распространенія среди хозяевъ касающихся этого вопроса брошюръ Ю. С. Еремѣевой „О мѣрахъ улучшенія крестьянскаго хозяйства“ и ея перевода „Книги для крестьянъ“ И. Шубарта. Широкое распространеніе этихъ брошюръ заслуживаетъ того, чтобы совѣщаніе высказалось по поводу основныхъ положеній, ими выставляемыхъ и желательности или нежелательности ихъ распространенія.

Важнѣйшимъ тезисомъ первой книжки является важность поднятія производительности крестьянскаго хозяйства лишь при соблюденіи слѣдующихъ по мнѣнію автора условій: 1) Такъ какъ главнымъ препятствіемъ къ введенію цѣлесообразныхъ сѣвообо-

ротовъ на крестьянскихъ земляхъ является необходимость въ толокѣ, а при малоземельи (независимо отъ подворнаго или общиннаго землепользованія) и въ выпасѣ скота на жнивьѣ ихъ, что вызывается выгоннымъ его содержаніемъ, то необходимъ переходъ къ стойловому содержанію скота; 2) паровая система полеводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ должна быть замѣнена плодоперемѣнной; популяризація черныхъ паровъ должна быть оставлена, а приняты мѣры къ распространенію занятыхъ паровъ; 3) для увеличенія количества кормовъ и поднятія урожайности земель должны быть введены посѣвы клевера въ паровомъ клину, при томъ съ однолѣтнимъ пользованіемъ имъ.

Присоединяясь вполнѣ къ высказаннымъ въ брошюрѣ г-жи Еремѣевой двумъ первымъ положеніямъ и считая вѣрной и основную мысль автора о желательности введенія пара занятаго однолѣтнимъ бобовымъ растеніемъ, не могу не указать, что слишкомъ большое увлеченіе культурой клевера (возможной въ занятомъ пару при условіяхъ запада Россіи и даже Кіевской губерніи и совершенно непригодной при сухости климата южной и юго-восточной полосы) составляетъ слабое мѣсто брошюры.

Брошюра, горячо написанная и будящая мысль къ сознательному отношенію хозяевъ къ вопросамъ организаціи хозяйства, можетъ быть рекомендована имъ лишь при условіи указанія, что посѣвы клевера въ занятомъ пару въ Екатеринославской губерніи являются непригодными, какъ по невозможности засѣять своевременно озимь по поздно убранному клеверу и сухости почвы послѣ него, такъ и по сравнительно малой здѣсь его урожайности; однако мысль автора о воздѣлываніи однолѣтней травы въ занятомъ пару можетъ быть и здѣсь проведена замѣной клевера смѣсью озимой вики съ рожью, убираемой въ половинѣ мая и рано освобождающей поле.

Вторая книжка представляетъ прекрасный переводъ брошюры, составленной сто лѣтъ тому назадъ извѣстнымъ нѣмецкимъ хозяиномъ, піонеромъ травосѣянія и плодоперемѣнной системы, Шубартомъ. Книжка не утеряла и теперь своего значенія и написанная простымъ, убѣдительнымъ языкомъ, доступнымъ для

пониманія и нашихъ крестьянъ, заслуживаетъ дѣйствительно самаго широкаго распространенія. Но конечно и она не можетъ быть универсальной и, заслуживая самаго широкаго распространенія для запада и юго-запада Россіи, можетъ быть весьма полезной и въ нашихъ условіяхъ, но лишь при соотвѣтствующихъ поправкахъ и примѣчаніяхъ переводчика относительно клевера и указаній на важность вообще травосѣянія, культуры люцерны въ выводномъ клину и озимой вики въ занятомъ пару въ частности; къ сожалѣнію, подобнаго рода поправки не введено г-жей Еремѣевой, вѣрящей въ значеніе культуры клевера въ занятомъ пару и для нашего юга.

Предлагая совѣщанію сдѣлать соотвѣтствующія постановленія относительно общихъ положеній, высказываемыхъ въ брошюрахъ и желательности ихъ распространенія, думаю, что былъ-бы далеко не лишнимъ, какъ переводъ книги Шубарта съ соотвѣтствующими примѣчаніями для юга и юго-востока Россіи, такъ и изданіе брошюры на тему о системахъ полеводства и сѣвооборотахъ, примѣнительно къ нашимъ условіямъ, по образцу столь убѣдительно написанной статьи Ю. С. Еремѣевой.

С. А. Бродницкій находитъ полезнымъ показательные участки передавать въ руки крестьянъ, такъ какъ крестьянинъ для своихъ односельчанъ доступнѣе.

И. К. Абаза указываетъ, что въ случаѣ, если культура клевера, рекомендуемаго Ю. С. Еремѣевой, на нашихъ опытныхъ станціяхъ будетъ признана неудобной въ нашей губерніи слѣдуетъ замѣстить его мохнатой озимой викой съ рожью и предлагаетъ распространять свѣдѣнія о преимуществѣ стойловаго содержанія и вредѣ выгоновъ.

А. К. Коль. Вредъ толоки еще не окончательно установленъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ мнѣ лично приходилось наблюдать переносные заборчики для пастьбы скота и кромѣ того на выгонахъ сѣютъ различныя яровыя смѣси: капусту, рапсъ, сорго и т. п. Вредъ отъ такой толоки не доказанъ.

И. К. Абаза. Скотъ несомнѣнно больше испортитъ, чѣмъ съѣстъ.

А. К. Коль. Овцы въ Америкѣ используютъ прекрасно толоку.

С. А. Бродницкій. Съ возникновеніемъ у насъ хуторского хозяйства естественно разовьются и болѣе разумные пріемы хозяйства. Директоръ Департамента Земельныхъ Имуществъ, посѣтившій хутора на Волыни, послѣ разверстки общинной земли крестьянами, свидѣтельствуетъ ихъ полное процвѣтаніе, стойловое содержаніе скота, травосѣяніе и т. п.

В. В. Талановъ. Я предлагаю содѣйствовать возникновенію мелкихъ с.-х. обществъ и черезъ нихъ проводить у крестьянъ идею устройства хуторского хозяйства, о которомъ справедливо замѣтилъ Борисъ Людвиговичъ Гохгеймъ, что это хозяйство (гдѣ оно возможно)—начало сельскохозяйственныхъ улучшеній. Можно было бы передать образцовые хуторскіе участки сельскохозяйственнымъ обществамъ; такъ, напримѣръ, Роменское сельскохозяйственное общество провело у крестьянъ уничтоженіе выгоновъ и стойловое содержаніе скота.

Ф. Б. Яновчикъ. Практика Херсонскаго Земства показала, что чрезвычайно трудно найти въ деревнѣ подходящихъ лицъ для завѣдыванія показательными полями, поэтому мы учредили показательныя поля при народныхъ школахъ и на землѣ, принадлежащей церковнослужителямъ.

С. А. Бродницкій. Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ результаты съ показательными полями, какъ мѣры, клонящіяся къ улучшенію хозяйства, благопріятны: такъ, благодаря показательнымъ полямъ введена культура кукурузы среди крестьянъ и, кромѣ того распространяется занятый паръ съ пропашкой междурядій.

И. Я. Рейхманъ. В. В. Талановъ проводитъ въ докладѣ идею не показательныхъ полей, а показательныхъ *хозяйствъ*, эта идея раньше проводилась Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; но почему-то вслѣдствіе различныхъ препятствій идея эта не осуществилась. Уѣздный агрономъ не можетъ присутствовать при обработкѣ земли и посѣвѣ на показательныхъ поляхъ, а безъ контроля поле теряетъ смыслъ и результаты стушевываются. Создать переворотъ въ хозяйствѣ сразу невозможно.

С. А. Бродницкій. Переворотъ въ хозяйствѣ, какъ и вообще въ жизни быстро сдѣлать нельзя. Въ Германіи переворотъ хозяйства совершался очень долго. Мы можемъ остановиться на той мысли, что показательные участки принесутъ также свою долю пользы, почему я предлагаю просить Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія предоставить въ распоряженіе Уѣздныхъ Земствъ участки казенной земли для передачи ихъ толковымъ крестьянамъ, съ обязательствомъ вести хозяйство по указаніямъ агрономовъ.

В. В. Талановъ. Я нахожу, что лучше передать тогда эти участки мелкимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, которыя могли бы вести дѣло подъ общественнымъ контролемъ при помощи секретарей съ низшимъ или среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

П. Т. Радченко. Я хотѣлъ обратить вниманіе на образцовое показательное хозяйство въ Сумскомъ уѣздѣ, заложенное на 4-хъ десятинахъ Харьковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства; завѣдывалъ хозяйствомъ крестьянинъ, нѣкто Бойко, которому никакой помощи не оказывали. Производя нѣкоторымъ образомъ соціально-экономическій опытъ для рѣшенія, насколько обезпечиваетъ земля крестьянъ, Бойко записывалъ рѣшительно все, касающееся прихода и расхода крестьянскаго бюджета. Подобные крестьяне могли-бы при образованіи показательныхъ хозяйствъ быть чрезвычайно полезными.

В. В. Талановъ. Найти много такихъ людей, какъ Бойко разсчитывать трудно: это очень рѣдкій примѣръ, Бойко оправдываетъ свое имя.

И. Я. Рейхманъ. Казалось-бы, что идею показательныхъ хозяйствъ легко осуществить; по предложенію Сергѣя Альбертовича Бродницкаго слѣдовало-бы обратиться въ землеустроительную комиссію или еще лучше въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, съ ходатайствомъ объ отводѣ участковъ, хотя есть основаніе предположить, что эта операція не покажется выгодной Банку.

М. З. Воронцовъ сообщаетъ, что въ казенномъ имѣніи „Песочное“, Рязанской губерніи, Правительство рѣшило устроить образцовыя хозяйства, но оказалось, что понадобилось на каждое хозяйство нѣсколько тысячъ рублей и дѣло остановилось; также дѣло обстоитъ и въ Херсонскомъ управленіи: земля есть, а денегъ на постройку и инвентарь нѣтъ, развѣ, что найдутся у земства.

С. А. Бродницкій. Полагаю, что дѣло можно наладить нѣсколько иначе: вѣдь есть же среди арендаторовъ казенныхъ или частныхъ земель, купленныхъ уже Банкомъ, дѣльные и толковые люди, имѣющіе и инвентарь и все, что необходимо для веденія хозяйства; подобные арендаторы могли-бы явиться превосходными піонерами по проведенію наиболѣе цѣлесообразныхъ пріемовъ хозяйствъ, и земство или казна могли бы имъ за исполненіе извѣстной программы хозяйства продать льготно землю. Въ рукахъ у общества такое показательное хозяйство очутилось-бы, какъ дитя у семи нянекъ „безъ глазъ“.

В. В. Таланов. Я полагаю, что въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ такое показательное хозяйство не убѣдительно, а лучше передать его мелкому сельско-хозяйственному обществу; доходъ отъ хозяйства поступалъ-бы въ пользу общества, а руководителемъ явилось-бы одно уполномоченное лицо изъ среды хозяевъ или хотя бы секретарь общества.

И. Я. Рейхманъ. Я совершенно согласенъ съ Сергѣемъ Альбертовичемъ, что показательное хозяйство должно поступить въ распоряженіе совершенно самостоятельнаго лица. Если передать въ распоряженіе сельско-хозяйственныхъ обществъ, то явится все равно необходимость платить за завѣдываніе, а кто будетъ нести эти расходы.

Ю. В. Трефильевъ. Въ Маріупольскомъ уѣздѣ учреждается нѣсколько такихъ хозяйствъ для пропаганды сельско-хозяйственныхъ знаній. Греческое населеніе откликнулось и даетъ по 10 десятинъ на хозяйство; въ такое показательное хозяйство вводится травосѣяніе и улучшенное скотоводство, для чего выписанъ Земствомъ молочный симментальскій скотъ.

И. Я. Рейхманъ читаетъ докладъ:

О борьбѣ съ овсюгомъ и введеніи въ культуру крестьянскаго хозяйства кукурузы, какъ наилучшаго средства борьбы.

Среди вопросовъ сельско-хозяйственной техники, интересующихъ въ настоящее время нашихъ хозяевъ-практиковъ, главенствующее мѣсто занимаетъ вопросъ о мѣрахъ борьбы съ овсюгомъ. Оно, и понятно если принять во вниманіе тѣ убытки, которые терпитъ наше земледѣліе, главнымъ образомъ крестьянское отъ этого сорнаго растенія. До какихъ громадныхъ размѣровъ доходятъ эти убытки можно усмотрѣть изъ статистическихъ изслѣдованій Губернской Земской Управы за 1900 годъ. Въ указанномъ году сельскіе хозяева губерніи не добрали болѣе 30 милліоновъ пудовъ разнаго хлѣба на 21 милліонъ рублей. Цифра эта получена изъ разницы между среднею урожайностью полей не засоренныхъ овсюгомъ и среднею урожайностью полей среднезасоренныхъ.

Можно съ увѣренностью сказать, что въ настоящее время засоренность полей не уменьшилась, а увеличилась, несмотря на то, что съ овсюгомъ ежегодно ведется усиленная борьба. Что засоренность полей увеличилась, а не уменьшилась, подтвердитъ каждый, кто за послѣдніе годы слѣдилъ за состояніемъ нашихъ полевыхъ культуръ. Въ то время, когда раньше, лѣтъ 5—6 тому назадъ, посѣвы рѣдко скашивались сплошь на сѣно вслѣдствіе заглушенія ихъ овсюгомъ, теперь это заявленіе представляетъ собою не рѣдкость. Таково напр. положеніе полеводства въ Новомосковскомъ уѣздѣ и нѣтъ основанія думать, чтобы оно было лучше въ другихъ уѣздахъ, такъ какъ ни въ одномъ изъ уѣздовъ, насколько мнѣ извѣстно, не устранены главныя причины увеличенія и распространенія засоренности полей овсюгомъ.

Засоренность полей обыкновенно приписываютъ недостаточному развитію хозяйственной техники, а поэтому для успѣшности борьбы съ нею достаточно воздѣйствовать на земледѣліе мѣрами,

имѣющими цѣлью улучшеніе исключительно хозяйственной техники. Сторонники такого мнѣнія были бы совершенно правы, если бы развитіе сельско-хозяйственной техники—обработки почвы, установленія раціональнаго сѣвооборота и т. д. не было въ зависимости отъ экономическихъ условій. Но такъ какъ при настоящемъ соціально-экономическомъ строѣ техническая сторона сельскаго хозяйства находится въ полной зависимости отъ экономическихъ условій, то было бы наивно думать, что улучшеніемъ одной только техники нашего земледѣлія удастся устранить такое общее хозяйственное бѣдствіе, какимъ является засоренность полей овсюгомъ. Что это такъ, что однѣми мѣрами по улучшенію техники хозяйства нельзя достигнуть дѣла, мы можемъ убѣдиться изъ мѣры борьбы съ овсюгомъ, которая принимается земствомъ въ нашей губерніи. Изслѣдовавъ засоренность полей овсюгомъ и констатировавъ милліонные убытки для земледѣлія отъ нея, Губернское Земство рѣшило идти на помощь населенію предоставленіемъ ему соотвѣтствующихъ зерноочистительныхъ машинъ. Первые тріеры были пріобрѣтены въ 1903 году и разосланы въ распоряженіе Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, которымъ предоставлялось право установить способъ ихъ пользованія. Было рѣшено ежегодно покупать по 40 тріеровъ съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы на каждый уѣздъ приходилось по 5 тріеровъ, и покупку ихъ продолжать до тѣхъ поръ, пока каждая волость будетъ имѣть по тріеру. Мнѣ не извѣстно, какъ дѣло съ тріерами теперь обстоитъ въ другихъ уѣздахъ, но въ Новомосковскомъ уѣздѣ хозяева широко пользуются ими. Очищено сѣменного зерна: въ 1904 году 114885 пудовъ, въ 1905 году 166896 пудовъ и въ 1906 году 158810 пудовъ.

Въ 1904 году работали въ уѣздѣ 10 тріеровъ, въ 1905 году 15 и въ 1906 году 18.

Въ настоящее время въ уѣздѣ имѣется 20 тріеровъ, такъ какъ весною текущаго года выдано земству по его двухкратному ходатайству еще 2 тріера, Главнымъ Управленіемъ З. и З. Уменьшеніе производительности тріеровъ въ 1906 г. объясняется тѣмъ, что ихъ приходилось часто ремонтировать, такъ что въ мастер-

скихъ находилось каждый мѣсяцъ по 2 или по 3 тріера. Но несмотря на усиленное стараніе самихъ хозяевъ бороться съ овсюгомъ, засоренность полей все разрастается. Очевидно, что мѣры борьбы съ овсюгомъ по очисткѣ сѣменного зерна недостаточны для того, чтобы избавиться отъ этого зла.

Оно и понятно, если обратить вниманіе на то обстоятельство, что борьба эта ведется по одной линіи. Хозяева, выдѣляя овсюгъ изъ сѣмянъ, ведутъ борьбу съ нимъ только, такъ сказать, на гумнѣ, но выпускаютъ изъ виду то, что съ нимъ надо бороться и на полѣ. Борьба съ овсюгомъ на полѣ составляетъ одно изъ необходимѣйшихъ условій избавиться отъ него, такъ какъ почва насыщена овсюжными сѣменами, которыя, какъ извѣстно, сохраняютъ всхожесть на весьма продолжительное время, лѣтъ до 10. Въ цѣляхъ успѣшнаго веденія борьбы съ овсюгомъ на полѣ обыкновенно рекомендуется или оставленіе засореннаго поля подъ черный паръ, или культура пропашныхъ растеній. Въ цѣлесообразности этихъ средствъ борьбы сомнѣваться никто не будетъ, но вопросъ въ томъ, насколько рекомендуемыя средства борьбы пріемлемы въ смыслѣ денежной выгоды. Вѣдь не слѣдуетъ забывать, что всякая мѣра по улучшенію хозяйства быстро пробьетъ себѣ дорогу въ жизнь, если она дѣйствительно дастъ хотя бы нѣкоторую матеріальную выгоду, и если для проведенія ея въ жизнь не будетъ другихъ препятствій, устраненіе которыхъ не зависитъ отъ самого хозяина. Рекомендуя парованіе поля и культуру пропашныхъ растеній, тѣмъ самымъ рекомендуются пріемы интенсивной культуры, которые, благодаря сложившимся экономическимъ условіямъ у насъ невозможны, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Интенсивная культура требуетъ близости крупныхъ центровъ, въ которыхъ возможно было бы сбывать продукты этой культуры по подходящимъ цѣнамъ, такъ какъ они неспособны возиться на дальнее разстояніе. Такихъ центровъ у насъ вовсе нѣтъ или очень мало и наше сельское хозяйство вынуждено торговать только продуктами, имѣющими сбытъ только на міровомъ рынкѣ и способными къ дальней перевозкѣ. Это и есть главная при-

чина, почему у насъ такъ трудно развиваются всякія мѣры по измѣненію культуры. Правда на черномъ парѣ культивируются у насъ въ большинствѣ случаевъ зерновые хлѣба, которые составляютъ главный предметъ міровой торговли, но проведенію чернаго пара въ чистомъ видѣ въ нашихъ крестьянскихъ хозяйствахъ препятствуютъ условія крестьянскаго землевладѣнія и неурегулированность землепользованія на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ. Кромѣ того нельзя не обратить вниманія на одно, весьма важное обстоятельство, отъ котораго главнымъ образомъ зависитъ успѣхъ и развитіе нашего земледѣлія въ будущемъ, и которое введеніемъ чернаго пара не можетъ быть удалено. Дѣло въ томъ, что введеніемъ чернаго пара въ нашихъ хозяйствахъ не устранится еще односторонность культуры. Культура однихъ и тѣхъ же растеній неминуемо повлечетъ за собою одностороннее истощеніе почвы, а это послѣднее обстоятельство не можетъ не отразиться на урожаяхъ въ смыслѣ пониженія ихъ, если хозяева не прибѣгнутъ къ поддержкѣ почвенныхъ силъ искусственнымъ путемъ.

Такимъ образомъ для успѣха хозяйства необходимо разнообразіе культуръ, а если это разнообразіе невозможно по экономическимъ условіямъ, то надо ихъ создать.

Быстро разнообразить нашу полевую культуру можно введеніемъ въ сѣвооборотъ пропашныхъ растеній, такъ какъ съ культурою этихъ растеній населеніе болѣе или менѣе уже знакомо. Среди всѣхъ другихъ пропашныхъ растеній заслуживаетъ предпочтенія кукуруза по той причинѣ, что она способна къ дальнимъ перевозкамъ и составляетъ предметъ міровой торговли. Это растеніе заслуживаетъ предпочтенія передъ другими растеніями еще и потому, что за культурою ея признана крестьянскими хозяйствами способность очищать почвы не только отъ овсюга, но и отъ другой сорной растительности. Кукурузу мы бы сѣяли, такъ какъ послѣ нея хлѣбъ выходитъ чистый и лучшій, отвѣчаютъ крестьяне, когда спросить ихъ, почему они не воздѣлываютъ ее, но бѣда въ томъ, что никто не покупаетъ ее. Если бы покупали кукурузу, то мы обязательно начали бы сѣять ее,

ибо она удобряетъ землю. Съ другой стороны нельзя не отмѣтить того факта, что покупателей на кукурузу нѣтъ потому, что ее мало предлагаютъ. Такимъ образомъ, предложеніе отсутствуетъ потому, что спроса нѣтъ, а спроса нѣтъ потому, что предложенія нѣтъ. Образовался какой то заколдованный кругъ, изъ котораго единичнымъ хозяйственнымъ силамъ выйти невозможно или, по меньшей мѣрѣ, трудно.

Вывести наше земледѣліе изъ такого положенія застоя можетъ земство, если оно приметъ на себя иниціативу по организаціи сбыта кукурузы. Какъ организовать дѣло по сбыту кукурузнаго зерна скажу объ этомъ вкратцѣ, отмѣчая существенныя стороны проекта, на которыя необходимо обратить вниманіе въ случаѣ осуществленія его. Разработать подробный проектъ организаціи дѣла невозможно, такъ какъ условія торговли въ разныхъ уѣздахъ слишкомъ разнообразны. Чтобы организовать сбытъ кукурузы надо прежде всего заботиться о снабженіи хозяевъ урожайнымъ сортомъ кукурузы. Въ настоящее время въ нашихъ хозяйствахъ сѣются разные сорта кукурузы, среди которыхъ преобладаетъ однако бессарабская кукуруза и чинквантино. Но какъ тотъ, такъ и другой сортъ по своей урожайности оставляютъ желать многаго.

Снабженіе хозяевъ какимъ нибудь однимъ сортомъ преслѣдуетъ еще ту цѣль, что такимъ только путемъ будетъ обезпечена однотипичность товара, что играетъ громадную роль въ торговлѣ кукурузою.

Для пріема кукурузы слѣдуетъ установить пункты въ уѣздахъ, гдѣ необходимо выстроить коши для храненія кукурузы качанами. На этихъ же пунктахъ установить кукурузную молотилку. Устройство собственныхъ амбаровъ и пріобрѣтеніе собственныхъ молотилокъ обусловливается тѣмъ, что обмолоченная, немедленно послѣ уборки урожая, кукуруза легко подвергается порчѣ вслѣдствіе большого содержанія влаги въ зернѣ. Хорошее зерно для торговли получается только тогда, когда кукуруза хранится качанами въ кошахъ въ теченіе зимы и обмолотъ производится весною. Но такъ какъ нашъ крестьянскій хозяинъ на-

столько бѣденъ, что онъ вынужденъ реализировать свои продукты немедленно по снятіи урожая, осенью, то необходимо ссыпать кукурузу осенью же, выплачивая продавцу хотя бы $^3/_4$ стоимости зерна. Оставшаяся четвертая часть должна быть ему выдана весною по продажѣ зерна.

Такой способъ пріема хлѣба практикуется въ нѣкоторыхъ земствахъ, занимающихся поставкою хлѣба въ интендантство. Понятно, что до начала пріема кукурузы надо обезпечиться рынкомъ сбыта. Съ этою цѣлью, на первыхъ порахъ, слѣдовало бы войти въ соглашеніе съ винокуренными заводами, а впослѣдствіи, когда зерна будетъ уже много, найти сбытъ для нея за границею.

Организовать все это дѣло при наличныхъ агрономическихъ силахъ, понятно, невозможно, такъ какъ настоящихъ агрономическихъ силъ слишкомъ недостаточно для такой организаціи дѣла.

Но къ осуществленію этого проекта Земство можетъ подойти слѣдующимъ образомъ: Губернское Земство опредѣляетъ извѣстный фондъ, изъ котораго выдаются ссуды на льготныхъ условіяхъ или субсидіи сельскохозяйственнымъ обществамъ малаго района и кредитнымъ товариществамъ, спеціально на торговлю кукурузою. На первое время достаточно было бы капитала въ 24 тысячи рублей, считая по 3 тысячи рублей на каждый уѣздъ. Просимая ссуда или субсидія выдается Губернской Земской Управой по ходатайству Уѣздныхъ Управъ подъ гарантію уѣздныхъ земствъ, которыя со своей стороны могли бы обезпечить этотъ капиталъ стоимостью построекъ и товара. Понятно, что въ рукахъ Уѣздныхъ Земствъ долженъ сконцентрироваться не только контроль надъ веденіемъ дѣла, но и продажа зерна въ крупныхъ партіяхъ, такъ что двигателемъ всего дѣла является Уѣздное Земство. Уѣздныя Земскія Управы опредѣляли бы также тѣ доли денежныхъ суммъ, которыя оказались бы нужными на постройки и на торговлю.

Такая организація имѣла бы еще то преимущество, что этимъ былъ бы данъ толчекъ къ самодѣятельности самихъ хозяевъ.

Образовать такой спеціальный фондъ для организаціи разсматриваемаго дѣла врядъ ли представится затруднительнымъ

Губернскому Земству, такъ какъ оно уже имѣетъ спеціальный сельскохозяйственный фондъ, изъ котораго можно было бы выдѣлить часть для указанной цѣли. Фондъ этотъ былъ бы занятъ только до тѣхъ поръ, пока не началась частная торговля, но съ момента появленія частной торговли кукурузою фондъ можетъ быть возвращенъ изъ оборота и служить своимъ прежнимъ цѣлямъ.

Вотъ вкратцѣ тѣ главныя черты проекта организаціи дѣла по сбыту кукурузы, на которыя я хотѣлъ обратить ваше просвѣщенное вниманіе.

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ добавить, что проектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ въ одномъ изъ засѣданій сельскохозяйственнаго совѣта при Новомосковской Уѣздной Земской Управѣ и принципіально одобренъ.

В. В. Талановъ. Предложеніе многоуважаемаго Ивана Яковлевича Рейхмана чрезвычайно практично и потребуетъ лишь маленькую ссуду, которая возвратится сейчасъ-же изъ урожая.

П. М. Кумовъ. Въ Павлоградскомъ уѣздѣ Харьковское сельскохозяйственное общество взяло посредничество и сбыло 10 вагоновъ кукурузы; кромѣ того на мѣстахъ уже есть спеціальные кукурузные амбары для ссыпки.

С. А. Бродницкій. Я вполнѣ присоединяюсь къ докладу и полагаю, такъ какъ въ виду натянутости бюджета, земство много дать не можетъ, слѣдуетъ обратиться къ Правительству съ ходатайствомъ открыть кредитъ; думаю, что у Правительства ходатайство наше не встрѣтитъ препятствій. Полагаю и этотъ докладъ для детальнаго разсмотрѣнія передать въ комиссію.

Совѣщаніе постановило: передать докладъ въ комиссію:

Во исполненіе означенныхъ постановленій съѣзда въ *засѣданіи комиссіи 2 сентября* при вышеуказанномъ (см. обсужденіе вопроса объ участковой агрономіи) ея составѣ обсуждались общія положенія доклада о сѣвооборотахъ, на которыхъ докладчикъ В. В. Талановъ основываетъ выработку типовъ сѣвооборотовъ и желательное направленіе въ организаціи крестьянскаго полевод-

ства юга Россіи вообще, въ согласіи съ условіями крестьянскаго хозяйства и выводами сосѣднихъ съ Екатеринославской губерніей опытныхъ полей.

Положеніе I: желателенъ переходъ отъ пестрополья къ болѣе совершеннымъ системамъ полеводства, минуя паровое трехполье — принимается; положеніе 2: желательно сокращеніе площади подъ выпасомъ скота съ подсѣвомъ на остающейся части травъ; желательна популяризація постепеннаго перехода къ стойловому содержанію скота—принимается; положеніе 3: необходимо не увлекаясь распространеніемъ черныхъ и весеннихъ паровъ обратить вниманіе на введеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ паровъ занятыхъ пропашными растеніями и однолѣтними бобовыми травами съ послѣдующими обоснованіями этого положенія—возбуждаетъ пренія, опредѣляющіяся въ два взгляда. Первый: введеніе въ сѣвооборотъ занятаго виковаго пара предпочтительно предъ чернымъ и раннимъ зеленымъ парами—возможно и второй: по отсутствію провѣрки этого положенія на опытныхъ поляхъ въ условіяхъ Екатеринославской губерніи считать его недоказаннымъ и, какъ безусловно, непріемлемымъ.

За позднимъ временемъ окончательное рѣшеніе этого положенія отложено до слѣдующаго засѣданія комиссіи.

Окончательные выводы доклада о сѣвооборотахъ, а именно: 1) признать проведеніе въ жизнь улучшенныхъ сѣвооборотовъ важнѣйшей задачей агрономовъ, 2) выразить пожеланіе о необходимости болѣе подробной разработки къ слѣдующему съѣзду г.г. уѣздными агрономами типовъ районныхъ сѣвооборотовъ, 3) признать необходимымъ учрежденіе трехъ опытныхъ полей въ трехъ обособленныхъ районахъ Екатеринославской губерніи, какъ независимые отъ принятія рѣшенія по указанному выше неразрѣшенному вопросу—принимаются.

Относительно замѣчанія 4-го: признать необходимымъ скорѣйшее составленіе отчетовъ Верхнеднѣпровскаго опытнаго поля, по тѣмъ вопросамъ, которые имъ уже достаточно разработаны, а въ виду недостатка времени у персонала школы для означенной работы выра-

зить пожеланіе о пополненіи ея состава хотя-бы временными работниками—комиссія признавъ не въ интересахъ правильности и точности разработки данныхъ поля приглашеніе постороннихъ лицъ и выслушавъ объясненіе П. Ф. Тушкана о положеніи разработки результатовъ поля въ настоящее время, нашла необходимымъ постановленій не принимать.

Журналъ засѣданія комиссіи съѣзда агрономовъ, 3-го сентября 1907 года.

Въ засѣданіи участвовали: А. А. Митаревскій, И. Я. Рейхманъ, Ф. Б. Яновчикъ, Свидерскій, Б. Л. Гохгеймъ, П. Ф. Тушканъ, Ю. Ю. Соколовскій, В. Э. Брунстъ, В. В. Талановъ, А. М. Зиновьевъ, П. М. Кумовъ, М. З. Воронцовъ, Радченко, Н. Г. Колесникъ, Ю. В. Трефильевъ.

Предсѣдателемъ избранъ г. Зиновьевъ.

На обсужденіе комиссіи поставленъ докладъ В. В. Таланова *„О наиболѣе желательномъ типѣ показательныхъ хозяйствъ и участковъ. Другіе способы распространенія свѣдѣній по раціональной техникѣ хозяйства“ (брошюра Еремѣевой).*

В. В. Талановъ читаетъ докладъ.

По прочтеніи доклада предсѣдатель проситъ докладчика резюмировать докладъ для удобства обсужденія.

И. Я. Рейхманъ находитъ, что въ докладѣ не указаны способы осуществленія показательныхъ хозяйствъ.

П. Ф. Тушканъ считаетъ нежелательнымъ устройство субсидируемыхъ показательныхъ хозяйствъ и рекомендуетъ остановиться только на показательныхъ поляхъ.

Ю. Ю. Соколовскій поддерживаетъ послѣднее мнѣніе и подкрѣпляетъ его тѣмъ соображеніемъ, что существующія частныя хозяйства не оказываютъ вліянія на крестьянское хозяйство.

И. Я. Рейхманъ. На основаніи неудачнаго примѣра показательныхъ хозяйствъ въ еврейскихъ колоніяхъ Александровскаго уѣзда, отрицаетъ полезность показательныхъ хозяйствъ.

В. В. Талановъ находитъ, что выгоды улучшенныхъ пріемовъ хозяйства будутъ очевиднѣе для крестьянъ на показатель-

ныхъ хозяйствахъ, чѣмъ на показательныхъ поляхъ. При этомъ предполагается, что показательныя хозяйства должны находиться по возможности въ вѣдѣніи сельско-хозяйственныхъ обществъ, гдѣ таковыя имѣются или въ рукахъ болѣе сознательныхъ и популярныхъ въ своей средѣ крестьянъ.

Предсѣдатель предлагаетъ выяснить, какія затраты вызывали со стороны Губернскаго Земства существующія въ настоящее время въ уѣздахъ показательныя поля, какова ихъ организація и какъ они функціонировали.

И. Я. Рейхманъ сообщаетъ, что Губернское Земство ассигнуетъ ежегодно на показательныя поля по 200 рублей на уѣздъ. Въ Новомосковскомъ уѣздѣ показательныя поля были поручены раньше учителямъ, затѣмъ поля были изъяты отъ учителей и переданы крестьянамъ. При чемъ завѣдывающій полемъ крестьянинъ получалъ въ вознагражденіе за трудъ 50 рублей деньгами и весь урожай на поляхъ; демонстрировались четырехпольные сѣвообороты, черный паръ и новыя для крестьянъ растенія—люцерна, кукуруза. Благодаря показательнымъ полямъ крестьяне начали воздѣлывать эти растенія, но продуктивность полей была невелика.

П. М. Кумовъ подтверждаетъ такую же организацію показательныхъ полей для Павлоградскаго уѣзда.

Б. Л. Гохгеймъ сообщаетъ что въ Екатеринославскомъ уѣздѣ существовало 10 показательныхъ полей и констатируетъ, что крестьяне относились недовѣрчиво къ субсидируемымъ показательнымъ полямъ.

А. М. Зиновьевъ спрашиваетъ былъ-ли достаточный надзоръ за показательными полями?

Ю. Ю. Соколовскій предполагаетъ, что показательныя поля не оказывали должнаго воздѣйствія на хозяйства крестьянъ прежде всего потому, что завѣдующіе ими не были заинтересованы въ результатахъ урожаевъ показательныхъ полей.

А. М. Зиновьевъ признаетъ возможнымъ начать баллотировку выдвинутыхъ докладомъ положеній, касательно показательныхъ хозяйствъ и полей.

Предсѣдатель. Нужно-ли устраивать двоякаго рода показательныя учрежденія въ зависимости отъ той или иной формы землепользованія или можно ограничиться однимъ типомъ показательныхъ учрежденій.

Большинство собранія голосованіемъ *признало остановиться на одномъ типѣ показательныхъ учрежденій независимо отъ вида землевладѣнія и землепользованія.*

Затѣмъ становится на баллотировку вопросъ о томъ, *какой именно типъ показательныхъ учрежденій заслуживаетъ предпочтенія: показательныя хозяйства или показательныя поля,* и послѣдовавшимъ голосованіемъ *показательныя хозяйства отвергаются* большинствомъ собранія противъ трехъ голосовъ при двухъ воздержавшихся.

В. В. Талановъ проситъ мотивировать предыдущее постановленіе.

Предсѣдатель. Мотивами постановленія, какъ это выяснилось изъ преній, служитъ во-1-хъ то, что попытки вліять на улучшеніе сельскаго хозяйства путемъ устройства показательныхъ хозяйствъ или образцовыхъ, какъ ихъ иногда называютъ, всегда и вездѣ кончались неудачами; во 2-хъ то, что чрезвычайно трудно подыскать лицъ, способныхъ вести показательныя хозяйства; въ 3-хъ, неопредѣленность содержанія показательныхъ хозяйствъ, недоступность результатовъ показательныхъ хозяйствъ для широкихъ массъ населенія и наконецъ сложность этой формы показательныхъ учрежденій и потому недостаточная наглядность ихъ.

В. В. Талановъ проситъ подчеркнуть въ редакціи мотивировки, что показательныя хозяйства будутъ неубѣдительны для крестьянъ даже въ рукахъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Голосованіемъ поправка г. Таланова отвергнута.

Предсѣдатель. Въ виду того, что нами признаны пригодными для демонстраціи показательныя поля, собранію надлежитъ выяснить и пробаллотировать касательно этихъ учрежденій остальныя положенія доклада.

Предсѣдатель. Признаетъ ли совѣщаніе, что показательныя поля наиболѣе убѣдительны, когда они находятся въ рукахъ крестьянъ?.

Положеніе подтверждается голосованіемъ.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе слѣдующее положеніе: *Завѣдываніе показательными полями можетъ быть поручено учителямъ и священникамъ только въ исключительныхъ случаяхъ.* — Голосованіемъ принимается единогласно.

Предсѣдатель предлагаетъ совѣщанію обсудить необходимость вознагражденія за веденіе показательнаго поля, форму и размѣръ вознагражденія.

И. Я. Рейхманъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ для показательнаго поля приходится завѣдующему имъ арендовать участокъ и потому является необходимость возмѣщать арендную плату.

А. М. Зиновьевъ. Въ Херсонской губерніи уплачивается аренда только за часть подъ новой культурой, подъ паромъ, иногда и подъ травою и кукурузою, за другую же часть подъ зерновыми хлѣбами плата обыкновенно не полагается.

Голосованіемъ принимается, что *способомъ вознагражденія должна быть плата за аренду земли, занимаемой показательными полями или частью ихъ и безплатная отдача земли подъ показательное поле данному лицу или обществу. Денежная плата не должна допускаться. Орудія, необходимыя для показательнаго поля должны отпускаться земствомъ предпочтительно не безплатно, а на прокатъ.*

Зиновьевъ. Величина показательнаго поля въ Херсонскомъ земствѣ колеблется отъ 5-ти до 10 десятинъ, болѣе мелкіе участки неудобны для демонстрацій; сообразовать же величину показательнаго участка съ сосѣдними частями надѣловъ, какъ предлагалъ докладчикъ, не слѣдуетъ, такъ какъ надѣлы, напр. четвертные очень мелки и могутъ быть неодинаковой величины съ двухъ сторонъ показательнаго поля.

По этому вопросу голосованіемъ принимается предложеніе, чтобы *величина показательнаго поля соотвѣтствовала техническимъ особенностямъ показываемаго пріема. Мѣсто для показа-*

тельныхъ полей предоставлено выбирать по усмотрѣнію агронома. Совѣщаніемъ признается: *сѣвообороты на показательныхъ поляхъ должны соотвѣтствовать типамъ, установленнымъ на агрономическихъ совѣщаніяхъ. На показательныхъ поляхъ должны демонстрироваться пріемы строго установленные работами опытныхъ полей, наукой и практикой. Совѣщаніемъ подтверждено, что постановка опытовъ на показательныхъ поляхъ не допускается.* Дальше по вопросу о постановкѣ опытовъ на земляхъ крестьянъ, *комиссіей признана желательной особенная осторожность при постановкѣ опытовъ на земляхъ крестьянъ.*

В. А. Равичъ считаетъ лишнимъ и даже небезопаснымъ вводить на показательныя поля нерацiональные пріемы, ради наглядности, такъ какъ это можетъ повести къ смѣшенію случайными посѣтителями поля въ отсутствіе агронома и повести къ совершенно нежелательнымъ послѣдствіямъ.

Голосованіемъ принимается, что *отрицательные пріемы сельскохозяйственной техники не слѣдуетъ вводить на показательныя поля.*

На показательныхъ поляхъ совѣщаніе признало желательнымъ демонстрировать слѣдующіе пріемы сельскохозяйственной техники: сѣвообороты, какъ съ чистыми, такъ и съ занятыми парами, посѣвъ извѣстныхъ лучшихъ сортовъ, посѣвъ хлѣбовъ и кукурузы протравленными сѣменами, лущеніе, культура озими по американскому пару, посѣвъ мохнатой вики съ рожью, посѣвъ люцерны въ выводномъ клину и т. д.

В. Э. Брунстъ предлагаетъ количество показательныхъ полей сообразовать съ наличными въ уѣздѣ агрономическими силами, иначе показательныя поля не будутъ соотвѣтствовать своему назначенію.

А. М. Зиновьевъ сообщаетъ, что въ Херсонской губерніи устраиваются поля возможно гуще, не стѣсняясь тѣмъ, что при одномъ селѣ можетъ быть нѣсколько полей, лишь бы они были удобно расположены для посѣщенія агронома.

Совѣщаніе считаетъ необходимымъ принять къ свѣдѣнію предыдущія замѣчанія о количествѣ показательныхъ полей, не опредѣляя заранѣе ихъ числа на каждый уѣздъ.

Въ засѣданіи 4 сентября совѣщаніемъ были приняты вышеуказанныя постановленія комиссіи, а равно принято ея предложеніе высказаться *по поводу брошюры Ю. С. Еремѣевой* слѣдующимъ образомъ: *совѣщаніе, признавая большія литературныя достоинства за брошюрой Ю. С. Еремѣевой, не считаетъ все-таки возможнымъ рекомендовать названную брошюру для распространенія ея среди населенія Екатеринославской губ. въ виду того, что многія изъ рекомендуемыхъ г-жей Еремѣевой агрономическихъ мѣръ не соотвѣтствуютъ условіямъ Екатеринославской губерніи.*

1) Совѣщаніе присоединилось къ мнѣнію Еремѣевой (см. стр. 7), что малоземелье во многихъ случаяхъ является самымъ существеннымъ препятствіемъ для веденія правильнаго хозяйства съ цѣлью удовлетворенія потребностей семьи.

2) Совѣщаніе, признавая, что препятствіемъ къ введенію цѣлесообразныхъ сѣвооборотовъ на крестьянскихъ земляхъ является необходимость въ толокѣ, а при малоземельи и въ выпасѣ скота на жнивьяхъ и что, въ виду этого желателенъ переходъ къ стойловому содержанію скота, полагаетъ, однако, что этотъ переходъ возможенъ лишь по осуществленіи ряда условій.

3) Положенія Ю. С. Еремѣевой въ редакціи, изложенной во 2-мъ и 3-мъ п. п. доклада В. В. Таланова, не могутъ быть относимы къ условіямъ Новороссіи.

Въ томъ-же совѣщаніи 4-го сентября *И. Я. Рейхманомъ* вторично былъ прочитанъ для болѣе детальнаго разсмотрѣнія докладъ *„о борьбѣ съ овсюгомъ посѣвами кукурузы и объ организаціи сбыта кукурузы“*. Къ осуществленію проекта нуженъ фондъ въ 24000 рублей, по 3000 рублей на уѣздъ, для веденія операціи сбыта кукурузы подъ гарантіей уѣздныхъ земствъ. Можно было-бы заимствовать изъ сельскохозяйственнаго фонда до тѣхъ поръ, пока на мѣстахъ не возникнетъ частная торговля кукурузой.

П. Ф. Тушканъ. Лучшимъ способомъ борьбы съ овсюгомъ считается сначала черный и лишь за нимъ кукурузный паръ.

А. М. Зиновьевъ указываетъ на значеніе лущенія для борьбы съ овсюгомъ: рано весной поле лущится и проросшій овсюгъ глубоко запахивается предпосѣвнымъ паханьемъ.

И. В. Тищенко говоритъ, что сбытъ кукурузы всегда обезпеченъ и земству въ это дѣло вмѣшиваться нечего.

Н. Т. Колесникъ не соглашается съ мнѣніемъ И. В. Тищенко; въ Славяносербскомъ уѣздѣ часто крайне трудно сбыть малыя партіи кукурузы, это обстоятельство тормазитъ развитіе ея культуры, а малые посѣвы препятствуютъ развитію сбыта ея зерна,—получается заколдованный кругъ, изъ котораго можетъ вывести лишь земская организація сбыта въ началѣ.

И. В. Тищенко. Малыми партіями кукурузы можно съ успѣхомъ скармливать скотъ. Кромѣ того могутъ брать винокуренные заводы. Они избѣгаютъ брать нѣмецкую кукурузу за малый % выхода алкоголя.

В. В. Талановъ. Организація сбыта важна. Крестьяне не привыкли скармливать скоту зерно и предпочитаютъ сѣять рыночный продуктъ. Въ Луганскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ при 3-хъ винокуренныхъ заводахъ сбытъ вѣроятно не затруднителенъ. Если послѣ скармливанія остается избытокъ кукурузы, необходимо искать ей сбытъ. Для этого необходимы мѣста концентраціи предложенія, чтобы привлечь покупателей.

И. Я. Рейхманъ. Предполагается слѣдующій планъ дѣйствія. Сейчасъ культивируется бессарабская кукуруза негодная для винокуренія. Надо распространять годный для винокуренія сортъ и только его принимать въ складъ. Надо устроить коши съ молотилками для кукурузы и весной сбывать зерно или на заводъ, или на міровой рынокъ. Сейчасъ кукуруза не культивируется, такъ какъ нѣтъ спроса, а спроса нѣтъ, такъ какъ нѣтъ крупныхъ партій. Разъ партіи станутъ крупными, сбытъ самъ сорганизуется и земскаго содѣйствія больше не потребуется.

А. М. Зиновьевъ симпатизируетъ кукурузѣ, но думаетъ, что земству будетъ трудно сладить съ такимъ, хоть и маленькимъ коммерческимъ дѣломъ. Въ Херсонской губерніи, въ Тираспольскомъ уѣздѣ подъ кукурузой четвертая часть всей воздѣлываемой площади, въ другихъ же уѣздахъ она еще совсѣмъ не распространилась. Тѣмъ не менѣе эти земства боятся и затрудняются принять рекомендуемую здѣсь коммерческую мѣру. Это дѣло крайне

сложное—надо обставить его гарантіями. Вообще скупщики быстро отыскиваютъ мѣста производства и скупаютъ тамъ кукурузу, правда почти за безцѣнокъ. Сбытъ же крупныхъ партій легокъ. Кромѣ того, по мнѣнію оратора, хранить кукурузу въ кошахъ крайне рискованно, а установить осенью цѣну безъ обиды для продавцовъ и безъ риска для земства земскимъ агентамъ крайне трудно. Но вообще распространеніе кукурузы для борьбы съ овсюгомъ очень важно. Въ Херсонской губерніи для этого рекомендуютъ сѣвооборотъ: паръ—2 хлѣба, кукуруза—2 хлѣба. При этомъ овсюгъ радикально уничтожается.

И. Я. Рейхманъ. Херсонская губернія въ счастливыхъ условіяхъ для сбыта кукурузы: близость портовъ и сосѣдство съ Бессарабіей искони сѣющей кукурузу. Храненіе зерна сопряжено съ извѣстнымъ рискомъ, но другого исхода нѣтъ. Примѣры другихъ коммерческихъ операцій земства налицо. Есть уѣзды съ земской ссыпкой хлѣбовъ для интенданства. Въ данномъ же случаѣ земству предстоитъ дать лишь первый толчокъ. Если-бы даже земство потерпѣло убытокъ, даже потеряло всѣ 3000 руб. на уѣздъ безвозвратно, то во всякомъ случаѣ дѣло стоитъ того.

П. Ф. Тушканъ. Кукуруза—великое растеніе; это тотъ-же клеверъ Западной Европы. Въ Америкѣ кукуруза идетъ и на заводы, и какъ кормъ для скота, и какъ пища человѣка. Надо изучить всѣ способы ея утилизаціи. У насъ многіе крестьяне хвалятъ кукурузу—всякій скотъ ѣстъ и лошади, и коровы, и свиньи, и птицы, да и людямъ даетъ хлѣбъ. И это при среднемъ урожаѣ 125—130 пудовъ съ десятины ежегодно. Необходимо возможно скорѣе пустить кукурузу въ обиходъ деревни.

А. К. Коль. Кукуруза въ Америкѣ имѣетъ массу примѣненій, но самое главное въ кормѣ скоту, какъ зерно, солома и какъ силосъ. Кромѣ того масса техническихъ примѣненій. Хлѣбъ изъ кукурузы довольно распространенъ, но скоро черствѣетъ и составляетъ не главную, а добавочную пищу. Кромѣ того дѣлаются разныя кушанья изъ зеренъ кукурузы, изъ крупы (полента), а также изъ столовой кукурузы (свѣжая и консервы).

И. В. Тищенко. Кромѣ добра отъ кукурузы я ничего не видалъ: она даетъ массу корма и оставляетъ чистое поле. Но

устройство сбыта ея не земское дѣло. Въ большомъ уѣздѣ надо строить въ нѣсколькихъ мѣстахъ коши. Если тамъ только одинъ винокуренный заводъ, то онъ приметъ 70000 пудовъ зерна. Постройка же кошей потребуетъ денегъ, кромѣ того на нихъ придется принимать кукурузу, расцѣнивать ее, сбрасывать % на кочны и т. п. У насъ кукурузу или сбываютъ на заводъ, или мелютъ съ кочнемъ на кормъ скоту. Кромѣ того ее перерабатываютъ на крупу для мамалыги. Гдѣ экономія сѣетъ кукурузу, крестьяне выучиваются. Я 12 лѣтъ сѣю ее и крестьяне тоже стали много сѣять ее.

Равичъ. Я видѣлъ употребленіе кукурузы на хлѣбъ. Половина ржаной, половина кукурузной муки получается хорошій хлѣбъ, но приходится печь ежедневно, такъ какъ онъ черствѣетъ.

И. В. Тищенко. Оставшуюся въ полѣ солому я использую, пуская сначала скотъ, потомъ свиней, потомъ овецъ и послѣ того запахиваю плугомъ.

В. В. Талановъ придаетъ значеніе организаціи сбыта и распространенію свѣдѣній о кукурузѣ популярными книжками для развитія ея посѣвовъ. Въ Кубанской области кукуруза даетъ до 300 пудовъ съ десятины. Мелкія сельскохозяйственныя общества могли-бы, гдѣ существуютъ, отлично организовать сбытъ кукурузы.

И. Я. Рейхманъ. Я понимаю, что земству трудно взять эту операцію, но хотѣлъ-бы, чтобы совѣщаніе принципіально высказалось за открытіе сельскохозяйственнымъ обществомъ кредита на эту цѣль. Тутъ для земства не представляется никакого риска или затрудненій. Если-бы докладъ былъ на сегодняшнемъ засѣданіи прочитанъ, то споровъ и возраженій было-бы меньше, такъ какъ увидѣли-бы, что всѣ затрудненія въ докладѣ предусмотрѣны.

А. М. Зиновьевъ. У насъ съ кукурузой поступаютъ такъ: снимаютъ кочни и половину кукурузнаго стебля, а половина остается въ полѣ задерживая снѣгъ. Весной солома убирается руками, а урожай отъ этого повышается на 20—25%. То же наблюдается и на опытномъ полѣ.

Ф. Б. Яновчикъ. Единственная хорошая пшеница въ нынѣшнемъ году получена у насъ при оставленіи такимъ образомъ стеблей на зиму и посѣвѣ ея весной здѣсь подъ буккеръ. Натура ея здѣсь получилась 10 пудовъ—четверть.

Ю. Трефильевъ. Въ Маріупольскомъ уѣздѣ такіе посѣвы не всегда удачны, такъ какъ между стеблей снѣгъ остается лежать весной лишнюю недѣлю—посѣвъ запаздываетъ и пшеницу уничтожаютъ суховѣи. Здѣсь сѣютъ пшеницу не подъ буккеръ, а прямо рядовыми сѣялками. Озимая пшеница при такомъ посѣвѣ подъ кукурузу даетъ прекрасные результаты. Въ Маріупольскомъ уѣздѣ буккера съ продольными сѣялками вытѣснили плуги и рядовыя сѣялки. У насъ лучшій урожай, чѣмъ кукурузный черный паръ. При кукурузѣ озимь болѣе сорная. По черному пару—изумительные результаты: 230 пудовъ одного продажнаго зерна. Кукуруза была-бы примѣнима при улучшенномъ 3-хъ польномъ сѣвооборотѣ на пару, при чемъ за ней слѣдуетъ пшеница. Куръ кукурузой кормить у насъ избѣгаютъ, такъ какъ желтокъ яицъ получается почти чернымъ.

И. К. Абаза. Рѣшеніе вопроса зависитъ отъ земскихъ собраній, возможно, что это мѣропріятіе и пройдетъ.

Докладъ И. Я. Рейхмана принимается совѣщаніемъ полностью.

ЖУРНАЛЪ

агрономическаго совѣщанія при Екатеринославской Губернской Земской Управѣ

2-го сентября 1907 года.

Прибыли въ засѣданіе: Предсѣдатель Управы И. К. Абаза, членъ Управы К. Д. Фонъ-Гесбергъ, члены совѣщанія: К. И. Свидерскій, А. К. Коль, Н. Г. Колесникъ, Ф. Б. Яновчикъ, М. З. Воронцовъ, В. А. Равичъ, П. Т. Радченко, Ю. Трефильевъ, А. В. Науменко, А. А. Митаревскій, А. Ф. Логиновъ, М. Н. Смирновъ, П. М. Кумовъ, А. С. Гротто-Слѣпиковскій, В. Э. Брунстъ, В. В. Талановъ, П. Ф. Тушканъ, А. М. Зиновьевъ, И. Я. Рейхманъ.

Засѣданіе открывается въ 11 час. дня подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя И. К. Абазы.

Губернскій агрономъ *В. В. Талановъ* читаетъ докладъ *„Объ организаціи сѣменного дѣла въ губерніи“*.

Организація сѣменного дѣла въ губерніи.

(Учрежденіе губернскаго сѣменного склада, посредническаго бюро съ контрольной станціей и періодическими выставками сѣмянъ, а равно опытнаго поля для испытанія и селекціи сортовъ).

Одной изъ наиболѣе важныхъ задачъ агрономическаго персонала губерніи вообще и Губернскаго Земства въ частности должно служить возможно широкое распространеніе улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ, кормовыхъ и огородныхъ растеній. Въ то время какъ обороты сѣменного склада Тульскаго Губернскаго Земства достигаютъ 253000 р. (1904 г.), Харьковскаго склада общества сельскаго хозяйства 56000 (1905—1906 г.) и до 100000 р. въ 1906—1907 г., сѣменное дѣло въ Екатеринославской губерніи

до сихъ поръ ограничивается возникшей за самые послѣдніе годы продажей огородныхъ и кормовыхъ сѣмянъ при нѣкоторыхъ уѣздныхъ складахъ, и значительное большинство хозяевъ принуждено пользоваться услугами складовъ другихъ губерній (преимущественно Харьковскаго, Кіевскаго и Полтавскаго) или частныхъ торговцовъ, выпускающихъ сѣмена не всегда доброкачественныя и по высокимъ цѣнамъ *) и при томъ переплачивать деньги за фрахтъ и комиссію и пользоваться сѣменами, выращенными при другихъ климатическихъ условіяхъ.

Между тѣмъ Екатеринославская губернія, воздѣлывающая на своемъ обширномъ пространствѣ громадныя площади хлѣбныхъ и другихъ растеній, нуждается не меньше другихъ губерній въ хорошемъ сѣмянномъ товарѣ и имѣетъ въ своихъ предѣлахъ культурныя хозяйства и земскія имѣнія, способныя заняться спеціально производствомъ въ большихъ количествахъ лучшихъ сортовъ, выращенныхъ къ тому же при мѣстныхъ условіяхъ, а слѣдовательно и наиболѣе надежныхъ. Хозяева не только принуждены производить свои закупки сѣмянъ внѣ губерніи или даже за границей, покупать нерѣдко первыя попавшіяся партіи сколько нибудь отличныхъ отъ обычнаго типа сѣмянъ, но и въ большинствѣ случаевъ, за отсутствіемъ правильно организованныхъ опытовъ, не знаютъ какіе сорта наиболѣе соотвѣтствуютъ мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ и являются болѣе надежными и урожайными. Съ другой стороны и крестьянское населеніе губерніи, идущее уже совершенно ощупью въ дѣлѣ предпочтенія однихъ сортовъ хлѣба другимъ, сѣющее обыкновенно плохими засоренными, мѣшанными не только изъ разныхъ сортовъ, но и изъ разныхъ хлѣбовъ сѣменами, не только чрезвычайно нуждается въ массовомъ снабженіи чистыми сѣменами лучшихъ сортовъ, но и сознательно предъявляетъ уже запросы въ этомъ направленіи (какъ это видно, между прочимъ, изъ опыта продажи хлѣбныхъ сѣмянъ Павлогр. складомъ). Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ среди крестьянскаго населенія, представляя

*) Цѣны даже Харьковскаго склада очень высоки, такъ по каталогу 1907 г.: просо—1 р. 50 к., пшеница арнаутка—2 р., Хлудовская—1 р. 40 коп., чечевица—3 р. 50 к.

особенную благодарную и важную задачу, изъ разныхъ агрономическихъ мѣропріятій, является, можно сказать, наиболѣе легко воспринимаемымъ крестьянами, такъ какъ значеніе хорошихъ сѣмянъ и лучшаго сорта всегда для нихъ наиболѣе наглядно.

Правильная организація содѣйствія распространенію въ губерніи сѣмянъ улучшенныхъ сортовъ должна слагаться изъ слѣдующихъ отдѣльныхъ мѣропріятій, находящихся въ тѣсной связи и зависимости другъ отъ друга:

I. Губернскій сѣмянной складъ съ непосредственной продажей сѣмянъ хлѣбныхъ, кормовыхъ и огородныхъ растеній, посредническими операціями по поставкѣ сѣмянъ въ уѣздные склады и организаціей посредничества по куплѣ-продажѣ хозяевами сѣменного товара хлѣбныхъ растеній въ широкихъ размѣрахъ.

II. Контрольная сѣменная станція при губернскомъ складѣ.

III. Центральная опытная станція спеціально для испытанія сортовъ различныхъ растеній, акклиматизаціи выписанныхъ изъ другихъ странъ и выведенія (селекціи) новыхъ сортовъ; сѣть районныхъ (или уѣздныхъ) опытныхъ полей для опытовъ съ сортами.

IV. Сѣменныя хозяйства при земскихъ имѣніяхъ и опытныхъ поляхъ и такія же хозяйства частныхъ владѣльцевъ, находящіяся въ тѣсной связи съ сѣменными складами.

V. Выставки-базары сѣмянъ.

VI. Уѣздные склады съ филіальными отдѣленіями въ разныхъ частяхъ уѣзда, съ продажей на извѣстныхъ основаніяхъ хлѣбныхъ сѣмянъ въ кредитъ.

Въ настоящее время единственными организаціями въ области сѣменного дѣла являются лишь уѣздные склады сѣмянъ, возникшіе за сравнительно недавнее время и при томъ не во всѣхъ уѣздахъ (за исключеніемъ Екатеринославскаго, Верхнеднѣпровскаго, Маріупольскаго), но во всякомъ случаѣ имѣющіе всѣ шансы на развитіе и успѣхомъ своихъ операцій показавшіе полную жизненность этой новой отрасли агрономической помощи населенію.

Такъ существующій съ года.

	Корм. сѣм.	Огор. и цвѣт. сѣм.
Новомосковскій складъ продалъ:		
въ 1905 г.	1424 р. 69 к.	
1906 г.	444 р. 65 к.	1167 р. 14 к.
1907 г.	1535 р. 22 к.	
Славяносербскій складъ продалъ:		
въ 1904 г.	1396 р. 60 к.	
1905 г.	1328 р. 61 к.	
1907 г.	681 р. 92 к.	

Однако болѣе быстрое развитіе уѣздныхъ складовъ тормазится многими неблагопріятными условіями ихъ дѣятельности въ настоящее время: 1) отсутствіемъ достаточныхъ оборотныхъ средствъ, 2) невозможностью правильнаго контроля сѣмянъ, 3) затруднительностью правильной постановки дѣла за отсутствіемъ времени у завѣдующихъ, занятыхъ болѣе серьезными операціями по продажѣ орудій, 4) неосвѣдомленностью о мѣстахъ продажи хорошихъ сѣмянъ въ другихъ уѣздахъ губерніи и частой необходимостью закупать товаръ не изъ первыхъ рукъ и по мелочамъ.

Уѣздные склады сѣмянъ обычно не имѣютъ спеціальныхъ средствъ, оперируя деньгами склада орудій и поэтому не рѣшаются развить широкую операцію по продажѣ-покупкѣ хлѣбныхъ сѣмянъ, въ которой сильно нуждаются землевладѣльцы вообще и крестьянское населеніе нѣкоторыхъ уѣздовъ (Новомосковскій, Павлоградскій). Контроль сѣмянъ хотя и производится при нѣкоторыхъ складахъ, но по существу дѣла не можетъ быть тщательно организованъ за отсутствіемъ для того времени и необходимыхъ дорого стоящихъ приборовъ у уѣзднаго агронома. Поэтому возможны случаи массовой закупки недоброкачественныхъ сѣмянъ уѣздными складами, какъ это было въ 1905 г. съ большими партіями могара, возможна продажа туркестанскаго сорта люцерны (весьма нежелательнаго, но очень схожаго съ обыкновеннымъ) и пр.; во всякомъ случаѣ, содержаніе правильно

поставленной контрольной станціи при уѣздѣ ложилось бы слишкомъ большимъ накладнымъ расходомъ на уѣздный складъ.

Неосвѣдомленность уѣздныхъ складовъ о сѣмянныхъ хозяйствахъ другихъ уѣздовъ и губерній, наряду съ небольшими операціями ихъ. и нерѣдкой спѣшностью дополнительной весенней закупки, заставляетъ закупать сѣмена по сравнительно высокимъ цѣнамъ не изъ первыхъ рукъ (какъ напр. бахчевыя бурачныя сѣмена, нерѣдко кормовыя травы) и переплачивать крупныя суммы за посредничество Харьковскому и другимъ складамъ. Таже неосвѣдомленность наряду съ другими причинами заставляетъ ихъ вовсе отказываться отъ посредничества по продажѣ хлѣбныхъ сѣмянъ.

Все это приводитъ къ заключенію, что Губернское Земство должно прійти на помощь уѣзднымъ постепеннымъ проведеніемъ въ жизнь стройной и послѣдовательной организаціи сѣменного дѣла въ губерніи. Такъ какъ не только мѣстнымъ хозяевамъ, но и агрономамъ, за отсутствіемъ правильно поставленныхъ опытовъ, точно неизвѣстно какіе изъ сортовъ хлѣбныхъ и огородныхъ растеній являются наиболѣе надежными и урожайными, а слѣдовательно и неизвѣстно, что слѣдуетъ рекомендовать при продажѣ, то на первомъ мѣстѣ должна быть поставлена широкая организація опытовъ съ сортами.

Имѣющаяся въ губерніи Верхнеднѣпровская опытная станція, занятая выполненіемъ своей спеціальной программы, почти не занимается испытаніемъ сортовъ и нахожденіемъ наилучшихъ изъ нихъ для нашихъ условій; впрочемъ и результаты ея интересной дѣятельности, вообще, за отсутствіемъ отчетовъ, остаются неизвѣстными, какъ спеціалистамъ агрономамъ, такъ и хозяевамъ.

Многочисленные опыты съ сортами, производившіеся на Полтавскомъ, Херсонскомъ, Одесскомъ, Донскомъ и проч. южныхъ опытныхъ поляхъ, за массой другихъ поставленныхъ на нихъ опытовъ, имѣютъ также не систематическій характеръ (какъ это видно изъ прилагаемой таблицы испытанія на нихъ озимыхъ пшеницъ: на однихъ опытныхъ поляхъ испытывалась одна серія сортовъ, на другихъ—другая и сорта, оказавшіеся наилучшими

Данныя сравнит. урожайности разныхъ сор

(Въ порядк

	Полтавское оп. поле.				Хе оп
	1895 —1905	1888 —1905	1903 —1905	1906	—
Hors concours	—	—	—	—	
Генеологическая	—	—	—	—	
Немерчанск. безост.	—	—	—	191	
Подольск. банатка	—	—	156.8	177.9	
Красная безостая	147.9	—	165.2	145.8	
Донка	—	—	154.8	173.3	
Тріумфъ Подоліи без.	—	—	—	166.8	
Тріумфъ Подоліи ост.	—	—	—	162.9	
Тейсская	146.2	—	156.1	159.6	
Бѣлоколос. безост.	141.3	—	158.5	148	
Красная остист.	139.5	134.1	146.0	129.6	
Банатка ориг.	—	—	—	—	
Банатка мѣстн.	—	—	—	—	
Египетка	—	—	—	—	
Шампанка	—	—	—	—	
Подольск. гладкая	—	—	—	—	
Сандомирка кр.	144.1	133.1	—	156.4	
Пулавка	—	—	—	—	
Сандомирка бѣл.	—	—	—	—	
Высоколитовская	133.5	—	129.6	166.5	
Даттель-реутчанск.	—	—	118.3	156.8	
Даньковская	—	—	—	—	
Трумпъ	—	—	—	—	
Бѣлокалиновская	—	—	—	—	
Ставроп. мѣстн.	—	—	—	—	

пшеницъ по опытамъ южно-русск. полей.

урожаевъ).

Плотянское оп. поле.					Сѣть Подольскихъ оп. полей.	Ставропольск.		Золотон. оп. поле.
1896	1898	1899	1903	1904	1906	1903 —1906	1905 —1906	1901 —1903
—	—	—	—	—	160	—	—	—
—	—	—	264	123	127.7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	134.5	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	119	—	108	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	143	—	—	—
—	—	—	212	131	—	—	—	124
89.0	—	—	196	124	127.7	—	—	113
—	—	—	180	95	148	—	—	—
95.6	110.5	117.4	176	—	—	128.37	144.26	129
—	—	—	—	—	—	122.3	127.36	—
—	—	—	160	111	138.5	117.6	130.30	—
—	—	—	168	94	—	—	—	—
—	87.1	67.5	180	81	—	—	—	112
—	—	—	160	28	—	—	—	—
—	—	—	144	30	—	—	—	—
54.4	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	109	—	—	—
—	—	—	—	—	109	—	—	—
—	—	—	—	—	—	124.31	133	—
—	—	—	—	—	—	—	115.11	—

на одномъ полѣ, на другомъ вовсе не подвергались испытанію), но что самое главное данныя этихъ опытныхъ полей, расположенныхъ вдали отъ губерніи, при другихъ условіяхъ, для Екатеринославской губерніи могутъ имѣть лишь условное значеніе. Такимъ образомъ до сихъ поръ хозяевамъ приходится ограничиваться слабыми и случайными попытками испытанія сортовъ хлѣбныхъ растеній, въ собственныхъ хозяйствахъ, при чемъ эти разрозненные опыты, производимые одними хозяевами, остаются неизвѣстными и повторяются другими. Такъ, наряду съ довольно урожайными красной безостой и красной остистой пшеницами, нерѣдко испытываются англійскіе сорта пшеницъ, даттель-реутчанская и сандомирка, совершенно непригодные для мѣстныхъ условій, а повидимому наиболѣе урожайные сорта—банатка, подольскія пшеницы Бущинскаго имѣютъ малое распространеніе. Когда-то широко распространенные по Екатеринославской губ. сорта твердыхъ пшеницъ (гарновка, кубанка, айдарка) съ перепашкой перелоговъ постепенно переводятся (занимая болѣе значительныя площади лишь въ ю.-в. частяхъ губерніи) и до сихъ поръ не заслужили изученія и приспособленія ихъ культуры къ условіямъ мягкихъ земель, между тѣмъ высоко оцѣниваемые на нѣкоторыхъ заграничныхъ рынкахъ они изъ Россіи были перевезены въ Америку и тамъ оцѣнены по достоинству посѣвами на громадныхъ площадяхъ.

Кукуруза, которой несомнѣнно предстоитъ большое будущее, высѣвается также двухъ обычно излюбленныхъ сортовъ (Бессарабской, колонистской и Чинквантино, между тѣмъ, какъ выборъ подходящаго сорта особенно изъ среды сотенъ сѣверо-американскихъ сортовъ, для нея могъ бы особенно поднять урожаи этого растенія. То же слѣдуетъ сказать относительно овса, ячменя, картофеля и пр., сорта которыхъ нами также недостаточно изучены.

Поэтому въ первую очередь, или по крайней мѣрѣ, параллельно съ открытіемъ губернскаго склада сѣмянъ должно быть организовано центральное для губерніи опытное поле спеціально для испытанія сортовъ растеній (безъ отвлеченія въ сторону ка-

кихъ бы то ни было другихъ задачъ), заложенное при наиболѣе типичныхъ для губерніи почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, хорошо оборудованное и снабженное достаточнымъ персоналомъ лицъ, подготовленныхъ для серьезной научной работы. Эта опытная станція, между прочимъ, при дальнѣйшемъ развитіи своихъ задачъ, должна имѣть въ виду выведеніе (селекцію) новыхъ сортовъ, особенно пригодныхъ для культуры на югѣ Россіи, приспособленныхъ къ засухамъ, устойчивымъ противъ суховѣевъ и соленосности почвы, подобранныхъ по высокому содержанію бѣлковыхъ веществъ и пр. Практическое значеніе подобнаго рода подбора сортовъ даетъ намъ Америка, гдѣ, благодаря селекціи подходящихъ сортовъ, удалось культивировать значительныя площади солончаковъ, добиться поразительной урожайности нѣкоторыхъ сортовъ кукурузы, поднять питательность сортовъ пшеницы и проч.; въ Россіи въ этомъ направленіи также уже начаты работы *).

Такъ какъ Екатеринославская губернія занимаетъ большое пространство, отдѣльныя части котораго весьма разнообразны по своимъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ, то испытаніе сортовъ не должно ограничиваться опытами на центральной опытной станціи, а должно быть перенесено для коллективной провѣрки въ болѣе ограниченныхъ размѣрахъ на опытныя поля разныхъ уѣздовъ или по крайней мѣрѣ районныя, соотвѣтствующія восточной, сѣверо-западной и южной части губерніи; такимъ образомъ опыты съ сортами должны быть введены въ программу задачъ опытнаго поля Верхнеднѣпровскаго о-ва с.-х., имѣній Екатеринославскаго, Маріупольскаго Земствъ, хутора при колоніи душевно-больныхъ въ Новомосковскомъ уѣздѣ, устраивающихся опытныхъ полей въ Славяносербскомъ и Бахмутскомъ уѣздахъ, а за отсутствіемъ такового въ Александровскомъ уѣздѣ, хотя бы въ имѣніи Гнѣдинской с.-х. школы. Снабженіе этихъ учрежденій желательными сортами и руководство дѣломъ могло бы лежать на губернскомъ агрономическомъ персоналѣ.

*) „Выведеніе расъ засухоустойчивыхъ растеній“—работа Колкунова.

II. Переходя къ вопросу объ организаціи *губернскаго склада* сѣмянъ, долженъ оговориться, что жизнь не ждетъ и несмотря на недостаточную выясненность вопроса о желательности распространенія тѣхъ или другихъ сортовъ, ждать съ учрежденіемъ склада нѣсколько лѣтъ, до рѣшенія вопроса о сортахъ опытными полями—было-бы въ высшей степени нераціонально. Губернскій складъ сѣмянъ долженъ быть такъ поставленъ, чтобы, обладая достаточнымъ оборотнымъ капиталомъ, окупалъ себя, могъ широко развить свои операціи и въ то же время давалъ полную гарантію доброкачественности сѣмянъ и возможно льготныя условія по закупкѣ у него товаровъ филіальными отдѣленіями.

Операціи его должны состоять изъ посредничества по продажѣ хлѣбныхъ сѣмянъ, продажи сѣмянъ кормовыхъ растеній (люцерны, могара, другихъ травъ, кормовой свеклы и пр.) и, наконецъ, продажи огородныхъ и цвѣточныхъ сѣмянъ.

Продажа хлѣбныхъ сѣмянъ большими партіями должна быть по преимуществу посредническая, по примѣру удачнаго опыта Тульскаго склада, развившаго свои операціи по продажѣ сѣмянъ до суммы свыше 200000 руб. на слѣдующихъ приблизительно основаніяхъ, желательныхъ и при организаціи Екатеринославскаго склада: 1) торговля хлѣбными сѣменами ведется преимущественно на комиссіонныхъ началахъ, 2) если комиссіонные сѣмена и хлѣбъ запроданъ, то поставщику выдается задатокъ, когда таковой получается отъ покупателя, 3) всѣ недоразумѣнія и убытки, происшедшіе по винѣ поставщика, вычитаются изъ слѣдуемыхъ ему денегъ или же товаръ возвращается ему обратно, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, 4) полный разсчетъ съ поставщикомъ производится по полученіи денегъ и увѣдомленія отъ покупателя, что сѣмена или хлѣбъ поставлены согласно образцу и условію, 5) при комиссіонной продажѣ сѣмянъ, когда послѣднія находятся у продавца, владѣльцемъ ихъ выдается комиссіонная расписка извѣстнаго содержанія, въ которой продавецъ принимаетъ на себя отвѣтственность за качество и выполненіе условной поставки, 6) складъ долженъ имѣть и наличныя сѣмена лучшихъ сортовъ хлѣбныхъ растеній, но въ сравнитель-

но небольшомъ количествѣ, 7) при продажѣ сѣмянъ на комиссіонныхъ условіяхъ, когда сѣмена находятся въ помѣщеніяхъ сельскохозяйственнаго склада расписка не обязательна, но право продажи принадлежитъ складу до принятія сѣмянъ обратно со склада, 8) за наличный разсчетъ покупаются особенно цѣнныя для склада сѣмена или же сѣмена отъ крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ. 9) въ такомъ случаѣ сѣмена эти сортируются на сортировкахъ склада, опредѣляется ихъ всхожесть, засоренность и за пломбами склада отправляются покупателю, 10) частнымъ лицамъ сѣмена отправляются только съ наложеннымъ платежомъ, 11) земствамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ своей губерніи, интендантству, продовольственнымъ комитетамъ—по условіямъ, 12) всѣ сѣмена опредѣляются на всхожесть, засоренность, влажность, вѣсъ на сѣменной станціи при сельскохозяйственномъ складѣ, 13) при большихъ поставкахъ для провѣрки партій товара, отправляемыхъ непосредственно отъ владѣльцевъ командируются служащіе сельскохозяйственнаго склада, хотя этимъ осмотромъ и не снимается отвѣтственность поставщика передъ покупателемъ за качество товара, 14) при отправкѣ товара изъ сельскохоз. склада отвѣтственнымъ является только сельскохоз. складъ за качество товара, 15) чтобы имѣть возможность держать запасъ сѣмянъ на складѣ, своевременно разсчитываться съ поставщиками, выдавать имъ задатки и пр., а равно вести операціи по покупкѣ сѣмянъ кормовыхъ и огородныхъ растеній (пріобрѣтаемыхъ преимущественно за наличный разсчетъ) необходимо просить Земское Собраніе отпустить въ видѣ оборотнаго капитала изъ сельскохозяйственнаго фонда на первое время 10 тыс. рублей.

Сверхъ того было-бы полезно, въ интересахъ повышенія качества высѣваемаго крестьянскаго зерна, прійти на помощь уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ организаціи продажи хлѣбныхъ сѣмянъ въ кредитъ крестьянамъ. Въ этихъ цѣляхъ было-бы желательно открыть кредитъ изъ с.-х. фонда до 10000 въ распоряженіе и подъ отвѣтственность тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя пожелали бы принять на себя веденіе подобной операціи, на основаніяхъ выработанныхъ уѣздами.

Что касается до продажи губернскимъ складомъ сѣмянъ кормовыхъ растеній, то въ виду чрезвычайной важности распространенія этихъ культуръ въ губерніи и большихъ ассигновокъ, отпускаемыхъ для этой цѣли Губернскимъ и нѣкоторыми Уѣздными Земствами, особенно важнаго значенія чистоты сорта, хорошей всхожести и незасоренности этихъ сѣмянъ, представляется особенно необходимой организація посредничества по оптовой закупкѣ сѣмянъ люцерны, могара, кормовой свеклы. Оптовая закупка этихъ сѣмянъ представляется особенно желательной въ виду трудности нахожденія надежныхъ и дешевыхъ источниковъ ихъ пріобрѣтенія, частыхъ недоразумѣній съ качествомъ этихъ сѣмянъ, вызывающихъ необходимость самаго строгаго контроля, затруднительнаго для уѣздныхъ складовъ (присутствіе повилики въ люцернѣ, большое содержаніе мышея въ сѣменахъ могара).

Наконецъ оптовая закупка огородныхъ сѣмянъ также представляетъ интересъ въ видахъ удешевленія товара и нахожденія болѣе дешевыхъ рынковъ ихъ пріобрѣтенія (особенно по отношенію къ бахчевымъ сѣменамъ).

Что касается до отношеній между губернскимъ и уѣздными складами, то они могли бы быть намѣчены въ слѣдующемъ видѣ:

1) Всѣ заказы отъ уѣздныхъ складовъ Екатеринославской губерніи, сдѣланные заблаговременно, строго до опредѣленнаго срока полученія ихъ губернскимъ складомъ не позже 1 ноября, губернскій складъ выполняетъ по заготовительной стоимости безъ начета какихъ бы то ни было %, но съ разсчетомъ согласно условіямъ, предъявляемымъ самому губернскому складу продавцами (т. е. въ большинствѣ случаевъ при заказѣ $^1/_3$ стоимости и остальную стоимость наложеннымъ платежомъ); никакого спеціальнаго кредита уѣзднымъ складамъ по этой операціи не дается. Заказы на озимыя сѣмена должны быть переданы складу на тѣхъ же основаніяхъ, съ разсчетомъ ихъ полученія не позже 1-го іюля.

2) Всѣ послѣдующіе послѣ означенныхъ сроковъ заказы выполняются губернскимъ складомъ по мѣрѣ возможности, при томъ за наличный разсчетъ по цѣнамъ особаго каталога, съ начисле-

ніемъ % на рискъ и веденіе предпріятія. Для уѣздныхъ складовъ этотъ % долженъ быть ниже % для частныхъ лицъ и долженъ быть не выше 10% для хлѣбныхъ и кормовыхъ сѣмянъ и 50% для огородныхъ сѣмянъ.

3) Операція продажи улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ растеній крестьянамъ въ кредитъ должна составлять отдѣльную операцію уѣздныхъ складовъ, и сѣмена эти могутъ быть пріобрѣтаемы черезъ посредство губернскаго склада лишь на основаніи вышеуказанныхъ правилъ. Полученіе же кредита на эту операцію изъ сельскохозяйственнаго фонда должно быть поставлено внѣ зависимости отъ дѣлъ губернскаго склада.

4) При губернскомъ складѣ должна быть устроена розничная продажа сѣмянъ за наличный разсчетъ, по особому каталогу и съ гарантіей качества сѣмянъ. Продажа сѣмянъ частнымъ лицамъ и продажа сѣмянъ уѣзднымъ складамъ во время года и должна оправдывать расходы по веденію предпріятія.

III. При складѣ должна быть устроена правильно поставленная *контрольная станція*, на обязанности которой должно лежать подробное изслѣдованіе качества продаваемыхъ сѣмянъ. Образцы ихъ должны изслѣдоваться на всхожесть, чистоту, а для хлѣбныхъ сѣмянъ—продаваемыхъ большими партіями,—натуру, абсолютный вѣсъ и влажность.

О значеніи контрольной станціи нѣтъ надобности распространяться, такъ какъ ходатайства объ устройствѣ ея Губернскимъ Земствомъ возбуждались неоднократно, какъ мѣстными с.-х. обществами, такъ и уѣздными собраніями. Необходимость этого учрежденія неоднократно доказывалась и фактами въ видѣ, напр., массовой закупки въ 1905 г. уѣздными складами и частными лицами совершенно непригодныхъ для посѣва сѣмянъ могара у Макомасскаго, сѣмянъ, которыя представляли смѣсь разныхъ видовъ сора по внѣшнему виду, однако весьма сходнаго съ сѣменами могара; нерѣдки также случаи пріобрѣтенія люцерны, зараженной повиликой или дешевыхъ, отличныхъ по внѣшнему виду сѣмянъ туркестанской люцерны, совершенно, однако, непригодной для нашихъ условій. Не говорю уже о частыхъ слу-

чаяхъ низкой всхожести и смѣшенія сортовъ огородныхъ и хлѣбныхъ сѣмянъ, продаваемыхъ въ частныхъ складахъ. Для того, чтобы можно было гарантировать качество сѣмянъ и въ случаѣ несходства товара съ образцомъ привлечь къ законной отвѣтственности недобросовѣстныхъ продавцовъ, губернскій складъ передъ заказами долженъ требовать высылки образцовъ въ 2-хъ экземплярахъ въ запечатанныхъ бутыляхъ съ печатью продавца и приложеніемъ удостовѣренія, что товаръ будетъ точно соотвѣтствовать образцамъ. Одинъ изъ образцовъ вскрывается въ присутствіи свидѣтелей на станціи и подвергается контролю, а другой сохраняется какъ документъ для сличенія съ полученнымъ товаромъ, на случай могущихъ быть недоразумѣній. Контрольная станція, занятая главнымъ образомъ производствомъ изслѣдованій для губернскаго склада, можетъ принимать и частные заказы по особой таксѣ. Мысль объ устройствѣ контрольной станціи при Верхнеднѣпровской сельскохозяйственной школѣ должна быть оставлена, какъ въ виду дальности разстоянія до Екатеринослава, такъ и въ виду необходимости для персонала школы сохранить все свое вниманіе на прямыхъ задачахъ школы и опытной станціи.

IV. Такъ какъ для правильнаго и безостановочнаго хода операцій сѣмяннаго склада необходимо обезпечить его надежными источниками полученія хорошихъ сѣмянъ, то въ тѣсную связь съ дѣятельностью губернскаго склада надо поставить *организацію сѣмянныхъ хозяйствъ* при земскихъ имѣніяхъ, имѣющихся почти въ каждомъ уѣздѣ. Собственно говоря одной изъ главныхъ цѣлей существованія этихъ земскихъ имѣній должно быть снабженіе населенія хорошими сѣменами, продажа которыхъ вмѣстѣ съ тѣмъ должна явиться однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ поддержанія доходности этихъ имѣній; однако далеко не всѣ имѣнія земствъ и с.-х. обществъ стоятъ въ этомъ отношеніи на должной высотѣ. Является весьма желательнымъ согласовать ихъ работу въ отношеніи систематическаго производства сѣмянъ извѣстнаго сорта и качества. Эту задачу могла бы взять на себя губернская агрономическая организація заблаговременнымъ соглашеніемъ съ

администраціей имѣній, какъ по постановкѣ опытовъ съ сортами по извѣстной программѣ, такъ и по массовому производству сѣмянъ извѣстнаго сорта по порученію губернскаго склада. Послѣдній поставлялъ бы необходимое количество сѣмянъ извѣстныхъ сортовъ въ эти сѣмянныя хозяйства и гарантировалъ бы заранѣе послѣднимъ пріемъ полученнаго урожая (при извѣстной сортировкѣ и очисткѣ по заранѣе опредѣленнымъ цѣнамъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ администрація сѣмянного склада могла бы давать и нѣкоторое руководство для правильной постановки дѣла.

Кромѣ сѣмянныхъ хозяйствъ въ земскихъ имѣніяхъ, въ интересахъ полученія возможно большаго количества сѣмянъ мѣстнаго производства, желательно содѣйствіе со стороны губернскаго склада развитію сѣмянного дѣла въ частныхъ хозяйствахъ.

Это содѣйствіе могло-бы выразиться въ безплатномъ отпускѣ сѣмянъ извѣстнаго сорта съ тѣмъ, чтобы хозяйство подписало обязательство о сдачѣ (опредѣленнаго количества хорошо очищеннаго и отсортированнаго) урожая этого сорта губернскому складу, а послѣдній долженъ обязаться принять его по извѣстной минимальной цѣнѣ. Само собой разумѣется, что съ одной стороны выборъ такихъ хозяйствъ долженъ производиться съ особой осмотрительностью, въ особенности въ отношеніи возможности сохранить чистоту сорта, а съ другой стороны администрація склада, при содѣйствіи уѣздныхъ агрономовъ, должна наблюдать за этими хозяйствами и не должна оставлять ихъ безъ соотвѣтствующаго руководства и надзора.

V. Наконецъ, весьма важнымъ пособіемъ для нахожденія складами хорошаго сѣменного товара—должна явиться *организація* при губернскомъ складѣ періодическихъ *выставокъ-базаровъ сѣмянъ*, по образцу практикующихся при Тульскомъ, Курскомъ и Харьковскомъ складахъ. Эти сѣмянныя выставки должны явиться средствомъ для облегченія производителямъ даннаго района сбыта сѣмянъ, а потребителямъ и въ частности губернскому складу выбору сѣмянъ возможно высшаго качества. Для достиженія этихъ цѣлей необходимо: 1) соединеніе выставки сѣмянъ съ продажей ихъ во время выставки, т. е. базаромъ и

2) правильная постановка экспертизы сѣмянъ и гарантія соотвѣтствія выставленныхъ образцовъ представляемымъ ими партіямъ товара. При соблюденіи этихъ условій выставки-базары не только могутъ сыграть видную роль въ дѣлѣ выбора лучшихъ сѣмянъ для покупки складомъ, но могутъ явиться при правильной постановкѣ контроля, мѣстомъ пріобрѣтенія большихъ партій сѣмянъ со стороны такихъ постороннихъ учрежденій, какъ земскіе склады другихъ губерній, интендантства, продовольственныя учрежденія и друг.

Заканчивая докладъ, позволяю себѣ обратить вниманіе совѣщанія на слѣдующіе вопросы, возникающіе изъ основныхъ положеній доклада.

1) Считаетъ-ли совѣщаніе назрѣвшимъ вопросъ объ организаціи сѣменного дѣла въ губерніи и необходимой болѣе широкую постановку его разрѣшенія.

2) Что изъ вышеуказанной программы должно быть намѣчено для исполненія въ ближайшую очередь и что можетъ быть отложено до дальнѣйшаго развитія дѣла. Предлагается въ первую очередь открытіе губернскаго сѣменного склада съ посредническими операціями для уѣздныхъ складовъ по продажѣ хлѣбныхъ, кормовыхъ и огородныхъ сѣмянъ, непосредственной ихъ продажей; организація нормально оборудованной контрольной сѣмянной станціи; постановка коллективныхъ опытовъ по испытанію сортовъ въ имѣющихся земскихъ имѣніяхъ и опытныхъ поляхъ и устройство сѣменныхъ хозяйствъ при послѣднихъ; организація опытной станціи по изученію сортовъ; устройство выставки-базара сѣмянъ въ цѣляхъ посредничества по сбыту большихъ партій сѣмянъ; наконецъ, содѣйствіе Губернскаго Земства уѣзднымъ по отпуску крестьянамъ въ кредитъ до урожая лучшаго посѣвнаго матеріала, въ интересахъ постепеннаго улучшенія посѣвнаго матеріала. Во вторую очередь можетъ быть поставлена организація широкихъ посредническихъ операцій по

сбыту сѣменного хлѣба, организація селекціонной станціи и частныхъ сѣменныхъ хозяйствъ.

3) Каковы должны быть отношенія губернскаго склада къ уѣзднымъ по поставкѣ сѣмянъ.

4) Желательна-ли и какова должна быть постановка коллективныхъ опытовъ съ сортами и организація земскихъ сѣменныхъ хозяйствъ.

5) Необходимо-ли устройство центральнаго опытнаго поля для всесторонняго испытанія сортовъ и если да, то гдѣ желательно его устройство.

6) Наконецъ, признаетъ-ли совѣщаніе необходимымъ содѣйствіе крестьянскому населенію въ пріобрѣтеніи лучшаго посѣвнаго матеріала и насколько возможенъ и желателенъ отпускъ земствомъ крестьянамъ сѣмянъ въ кредитъ до сбора урожая.

По прочтеніи доклада предсѣдатель *И. К. Абаза* обращаетъ вниманіе собранія на настоятельную необходимость упорядоченія сѣменного дѣла. Бываютъ годы, какъ напр. нынѣшній, когда хозяева очень нуждаются въ хорошихъ сѣменахъ вслѣдствіе плохого урожая, а ихъ трудно достать, такъ какъ хозяева неосвѣдомлены объ источникахъ, откуда можно было бы получить доброкачественный сѣменной матеріалъ. Предлагая докладъ на обсужденіе, онъ проситъ собраніе прежде всего установить порядокъ обсужденія отдѣльныхъ, въ докладѣ разсматриваемыхъ вопросовъ.

В. В. Талановъ проситъ собраніе при обсужденіи вопроса объ опытномъ полѣ, не смѣшивать проектируемое опытное поле съ существующими уже опытными полями. Проектируемое опытное поле предназначено исключительно для испытанія и селекціи сортовъ сѣмянъ по примѣру Сѣверо-Американскихъ станцій.

Докладъ вызываетъ горячія и продолжительныя пренія, особенно проектъ учрежденія станціи для селекціи сѣмянъ и испытанія сортовъ. Мнѣнія расходятся въ томъ, слѣдуетъ ли учредить центральную селекціонную станцію или же районныя. За учрежденіе районныхъ станцій высказывается *Н. Г. Колесникъ*, мотивируя свое мнѣніе необходимостью пріурочить такія станціи къ условіямъ климата и почвы мѣстности, такъ какъ только въ та-

комъ случаѣ задача проектируемой станціи можетъ быть выполнена удовлетворительно. Подтвержденіе правильности своего мнѣнія онъ усматриваетъ еще и въ докладѣ В. В. Таланова о сѣвооборотахъ, въ которомъ авторъ устанавливаетъ три различныхъ по климату и почвѣ района. Что же касается размѣра средствъ, потребныхъ на осуществленіе трехъ районныхъ станцій, то ихъ потребуется, понятно, больше, чѣмъ на учрежденіе одной центральной станціи, но опасаться большихъ расходовъ въ этомъ дѣлѣ не слѣдуетъ. Чтобы, однако, земство не имѣло слишкомъ большихъ расходовъ, то необходимо возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ З. и З. о принятіи имъ части расходовъ по устройству такихъ районныхъ станцій хотя бы въ половинномъ размѣрѣ.

В. Э. Брунстъ полагаетъ, что такая сложная задача, какъ селекція сѣмянъ, врядъ ли будетъ по силамъ районныхъ станцій, которыя все же не могутъ быть такъ хорошо оборудованы, какъ одна центральная станція. Допуская возможность, что центральная станція не вполнѣ удовлетворитъ всѣмъ требованіямъ отдѣльныхъ районовъ, онъ тѣмъ не менѣе высказывается противъ районныхъ селекціонныхъ станцій, какъ по соображеніямъ финансовымъ, такъ и по соображеніямъ о затрудненіяхъ чисто техническаго характера.

За центральную селекціонную станцію высказываются также *А. С. Гроттo-Слѣпиковскій* и *А. К. Коль*.

Совсѣмъ отрицательно относится къ учрежденію такой селекціонной станціи *Ф. Б. Яновчикъ* на томъ основаніи, что это мѣра по улучшеніи земледѣлія еще не подсказывается потребностями жизни. Если существуетъ большой спросъ на сѣмена, то это объясняется тѣмъ, что по предположенію хозяевъ хорошія сѣмена могутъ дать обильный урожай и безъ тщательной обработки почвы. Что такое мнѣніе неправильно, ясно само собою. Суть не въ сортѣ сѣмянъ, а въ тѣхъ условіяхъ, при которыхъ этотъ сортъ выдѣлывается. Прежде надо измѣнить условія, отъ которыхъ зависитъ ухудшеніе сорта и тогда только приступить къ выводу новыхъ сортовъ.

Данныя Херсонскаго опытнаго поля, которое испытывало разные сорта, даютъ право заключить, что разница, наблюдаемая при первоначальномъ посѣвѣ разныхъ сортовъ современемъ сглаживается.

Не отрицая въ принципѣ необходимости выведенія новыхъ сортовъ путемъ селекціи, ораторъ однако отрицаетъ своевременность учрежденія, долженствующаго заниматься селекціею.

На вопросъ предсѣдателя, чѣмъ объяснить такое, напр. явленіе, что въ извѣстной мѣстности одинъ сортъ вытѣсняетъ другой, какъ это наблюдалось въ данной мѣстности относительно „ульки“ (полтавка), которая въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ вытѣснила „гирьку“,—ораторъ отвѣчаетъ указаніемъ на то, что врядъ-ли такая замѣна сортовъ обусловлена была хозяйственною необходимостью, такъ какъ опыты съ этими сортами на Херсонскомъ опытномъ полѣ ясно показали, что „гирька“ по урожайности весьма немного уступаетъ „улькѣ“.

Ф. Б. Яновчику отвѣчаетъ цѣлый рядъ ораторовъ, доказывающихъ своевременность и необходимость учрежденія селекціонной станціи.

Въ виду разногласія о необходимости учрежденія селекціонной станціи предсѣдатель предлагаетъ выяснить вопросъ баллотировкою.

Возникаютъ пренія о томъ, баллотировать ли вопросъ о селекціонной станціи или же подвергнуть баллотировкѣ общія положенія докладчика. Послѣ длинныхъ преній и рѣчей, разъясненій и объясненій совѣщаніе останавливается на томъ, чтобы предварительно, до голосованія тѣхъ или другихъ вопросовъ, разсмотрѣть другіе пункты доклада, проекты объ организаціи сѣменной торговли комиссіонной, и на рискъ самого склада и объ учрежденіи контрольной сѣменной станціи при складѣ.

Читаются соотвѣтствующія мѣста доклада и попутно выясняются подробности организаціи дѣла. Такъ какъ противъ организаціи сѣменной торговли и учрежденія контрольной сѣменной станціи принципіальныхъ возраженій со стороны членовъ совѣщанія нѣтъ, то предсѣдатель ставитъ на баллотировку общія

положенія доклада, предварительно указавъ на ненужность обозначенія въ докладѣ источника средствъ, необходимыхъ для осуществленія проекта сѣменной торговли и контрольной станціи.

Первое положеніе доклада, *считаетъ-ли совѣщаніе назрѣвшимъ вопросъ объ организаціи сѣменного дѣла въ губерніи и необходимой широкую постановку его разрѣшенія, принимается совѣщаніемъ единогласно* со внесеніемъ редакціонной поправки и съ добавленіемъ слова „болѣе“ послѣ слова „необходимой“.

Второе положеніе доклада, какъ вытекающее изъ перваго, опускается.

Принимается третье положеніе доклада однако съ тѣмъ, чтобы сѣменная торговля и контрольная станція были открыты въ первую очередь.

Большинствомъ голосовъ противъ одного *признается своевременнымъ и нужнымъ учрежденіе центральной станціи для испытанія сортовъ и селекціи сѣмянъ.*

Въ виду того, что Н. Г. Колесникъ считаетъ вопросъ объ организаціи сѣменной торговли не вполнѣ выясненнымъ и рекомендуетъ командировать губернскаго агронома для изученія постановки дѣла на практикѣ въ Тулу, гдѣ имѣется уже центральный складъ сѣмянъ, предсѣдателемъ ставится на голосованіе вопросъ, считаетъ ли совѣщаніе изложенные въ докладѣ вопросы выясненными или нѣтъ?

Совѣщаніе большинствомъ голосовъ высказывается положительно.

В. В. Талановымъ докладывается вопросъ 6-ой *о тріерахъ.*

Справка по вопросу о наиболѣе желательномъ типѣ тріеровъ, имѣющихъ быть выписанными для уѣздныхъ земскихъ управъ, согласно ассигновкѣ въ 3500 руб. на 1907-й годъ.

Наиболѣе желательнымъ типомъ тріеровъ является выписывавшійся ранѣе универсальный тріеръ Гейда, кл. 5, марки 2, какъ хорошо очищающій сѣмена отъ овсюга, такъ равно подраздѣляющій очищаемыя сѣмена на три сорта и такимъ образомъ

замѣняющій собой сортировку. Указанія Павлоградской и Александровской Управъ на желательность пріобрѣтенія болѣе производительныхъ простыхъ тріеровъ объясняются желаніемъ увеличить количество очищаемаго зерна въ уѣздѣ покупкой возможно большаго количества хотя-бы простыхъ, болѣе дешевыхъ тріеровъ (Аврутина, Гейда кл. 1). Однако, въ виду того, что простые тріеры не раздѣляютъ пропускаемаго зерна на сорта, между тѣмъ цѣлью тріерной операціи должно явиться не только очищеніе зерна отъ овсюга, но равно и отборъ перваго сорта на сѣмена, подобное увеличеніе количества обращающихся тріеровъ за счетъ качества производимой ими работы является нежелательнымъ. Въ виду чрезвычайной важности очистки сѣмянъ отъ заполняющаго губерніи овсюга и желательности распространенія среди крестьянъ посѣва первосортными сѣменами, распространеніе тріерной операціи въ губерніи должно быть произведено не покупкой большого числа дешевыхъ, но простыхъ тріеровъ, а соотвѣтственнымъ увеличеніемъ земской ассигновки на этотъ предметъ для пріобрѣтенія въ будущемъ году возможно большаго количества универсальныхъ тріеровъ. Во всякомъ случаѣ вопросъ о выпискѣ болѣе простыхъ дешевыхъ тріеровъ не можетъ быть рѣшенъ теперь, такъ какъ, въ силу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1905-го года, долженъ быть переданъ предварительно на разсмотрѣніе съѣзда агрономовъ.

Что касается до производительности универсальныхъ тріеровъ, то изъ сличенія отчетовъ по работѣ тріеровъ въ разныхъ земствахъ видно, что въ то время, какъ въ Павлоградскомъ Земствѣ очищается однимъ тріеромъ въ годъ лишь около 2300 п. (пропущено за 1906-й годъ 30584 п. зерна при 13-ти тріерахъ), въ Славяносербскомъ—около 1600 пуд. (25000 пуд. при 15-ти тріерахъ), въ Новомосковскомъ—9200 пуд. (166896 пуд. при 18-ти тріерахъ) и такимъ образомъ въ послѣднемъ уѣздѣ, гдѣ тріерная операція поставлена особенно правильно (имѣется особое лицо, завѣдующее тріерами подъ наблюденіемъ агронома), производительность тѣхъ-же самыхъ тріеровъ въ 4—6 разъ больше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. Слѣдовательно, производи-

тельность тріеровъ можетъ быть значительно увеличина болѣе правильной постановкой дѣла, по образцу Новомосковскаго уѣзда.

Наконецъ, является дѣйствительно чрезвычайно важнымъ облегченіе перевозки тріеровъ съ мѣста на мѣсто, какъ *въ цѣляхъ обслуживанія большаго числа мѣстъ*, такъ и большей сохранности ихъ при перевозкѣ, такъ какъ передвиженіе ихъ въ грязную погоду на простыхъ повозкахъ сильно сокращаетъ время ихъ работы и является причиной *ихъ поломокъ*.

Поэтому крайне желательнымъ является постановка *тріеровъ на хода* (на что обращено вниманіе въ ходатайствахъ Александровскаго и Славяносербскаго земствъ), что, хотя и удорожитъ стоимость машинъ, но сдѣлаетъ работу ихъ болѣе производительной и долговѣчной. Поэтому было-бы необходимо разсылать въ уѣздныя земства вновь выписываемые тріеры уже съ готовыми *платформами на колесахъ*. Въ Новомосковскомъ земствѣ выработанъ весьма цѣлесообразный *типъ подобныхъ ходовъ* съ платформами, сдѣланный въ мѣстномъ ремесленномъ училищѣ; по образцу этого приспособленія и слѣдовало-бы сдѣлать подобныя платформы на ходахъ для всѣхъ новыхъ тріеровъ, относительноже старыхъ предложить уѣзднымъ управамъ имѣющіеся у нѣкоторыхъ *изъ нихъ остатки отъ платы* за пользованіе тріерами обращать на *покупку подобныхъ платформъ* для имѣющихся уже у нихъ тріеровъ.

Такимъ образомъ израсходованіе кредита въ 3500 руб. на пріобрѣтеніе тріеровъ представляется въ такомъ видѣ:

1) Пріобрѣтеніе 18 тріеровъ у Гейда въ Штоккерау по 152 руб. 80 коп., согласно слѣдующему приблизительному разсчету (на основаніи извѣщенія завода отъ 13 іюля с. 1907 года и переговоровъ съ его представителемъ г. Чернявскимъ:

Стоимость 1-го универсальнаго тріера кл. 5, марки 2, съ вентиляторомъ (но безъ запасныхъ цилиндровъ), согласно подставленному г. Чернявскимъ каталогу	435 кр. — к.
Упаковка около 3% стоимости	13 кр. 05 к.
	448 кр. 05 к.

Скидка 28%, считая упаковку	125 кр. 45 к.
	322 кр. 60 к.
Считая по 40 коп. крону, каждый тріеръ обойдется безъ доставки и пошлины *въ Штокерау* около	129 р. — к.
Доставка и пошлина, считая по разсчету г. Чернявскаго—17 пуд. по 1 руб. 40 к., обойдется около	23 р. 80 к.
Слѣдовательно *стоимость 1 тріера* съ доставкой въ Екатеринославъ будетъ приблизительно .	152 р. 80 к.
а 18 тріеровъ	2750 р. 40 к.
2) Постановка 18 тріеровъ на хода около .	900 р. — к.
3) Пріобрѣтеніе 1 тріернаго цилиндра Аврутина № 4 или такового-же Гейда (кл. 1, марки 4, стр. 6 каталога), согласно просьбѣ Павлоградской Управы около	125 р. — к.
Итого расходовъ около .	3775 р. 40 к.

Излишнюю сверхъ кредита сумму можно было-бы израсходовать изъ остатковъ кредита на содержаніе уѣздныхъ агрономовъ въ 1907 году.

П. М. Кумовъ поддерживаетъ ходатайство Павлоградскаго земства о необходимости снабженія земства болѣе продуктивными тріерами, такъ какъ тріеры Гейда по продуктивности работы не вполнѣ удовлетворяютъ назначенію.

Мнѣніе П. М. Кумова поддерживаетъ *В. Э. Брунстъ*, исходя изъ того положенія, что разъ спросъ имѣется на болѣе продуктивные тріеры, то надо этотъ спросъ удовлетворить.

Противъ покупки тріеровъ кромѣ Гейдовскихъ возражаетъ *Н. Т. Колесникъ*, обосновывая свое мнѣніе тѣмъ, что работою болѣе продуктивныхъ тріеровъ не достигнется цѣль, поставленная имъ земствомъ. Работа болѣе продуктивныхъ тріеровъ должна уступить работѣ тріеровъ Гейда въ качественномъ отношеніи.

По выясненіи вопроса о томъ, въ какомъ состояніи находятся тріеры въ отдѣльныхъ уѣздахъ, какъ организована работа ихъ, совѣщаніе *постановляетъ: снабженіе уѣздныхъ земствъ тріерами Гейда продолжать, но если возможно, то купить таковые большей продуктивности. Одновременно совѣщаніе выражаетъ пожеланіе, чтобы Губернское Земство приняло на себя часть расходовъ по снабженію тріеровъ ходами.*

Въ 5 часовъ пополудни предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ, прося г. г. членовъ совѣщанія пожаловать въ 10 часовъ утра 3 сентября.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія агрономическаго съѣзда 3-го сентября 1907 г. при Екатеринославской Губернской Земской Управѣ.

Въ совѣщаніи принимали участіе: М. З. Воронцовъ, А. М. Зиновьевъ, В. Э. Брунстъ, Ю. Ю. Соколовскій, Ф. Б. Яновчикъ, К. И. Свидерскій, В. В. Талановъ, П. Ф. Тушканъ, В. А. Равичъ, Н. Г. Колесникъ, П. М. Кумовъ, А. Ѳ. Логиновъ, М. Н. Смирновъ, И. Я. Рейхманъ, А. А. Митаревскій, А. В. Науменко, Ю. В. Трефильевъ, А. К. Коль, Б. Л. Гохгеймъ, А. Б. Гротто-Слѣпиковскій и И. В. Тищенко.

Предсѣдательствовалъ И. К. Абаза, обязанности секретаря взялъ на себя П. Т. Радченко.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ утра.

Предсѣдателемъ ставится на разсмотрѣніе пунктъ № 7 программы съѣзда. В. В. Талановъ читаетъ свой докладъ: *О желательномъ типѣ средняго сельскохозяйственнаго училища для Екатеринославской губерніи.*

По иниціативѣ Екатеринославскаго городского управленія, согласно его ходатайству, Департаментомъ Земледѣлія предполагается учрежденіе въ г. Екатеринославѣ средняго сельскохозяйственнаго училища.

Существовавшая въ техническомъ казенномъ саду школа садоводства признана городомъ и Департаментомъ не соотвѣтствующей своимъ цѣлямъ, а технической садъ— мѣстомъ, не подходящимъ для культуры плодовыхъ деревьевъ, вслѣдствіе близости подпочвенныхъ водъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ городское управленіе признало чрезвычайную важность открытія средняго сельскохозяйственнаго училища, приноровленнаго къ мѣстнымъ нуждамъ

и долженствующаго подготовлять практическихъ дѣятелей для обширнаго района Екатеринославской и сосѣднихъ губерній.

Соображенія эти побудили городъ ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія о передачѣ техническаго сада городу, объ упраздненіи школы садоводства и объ открытіи сельскохозяйственнаго училища. Департаментъ Земледѣлія нашелъ возможнымъ открыть училище и передать городу техническій садъ, если городъ взамѣнъ отведетъ участокъ пахотной земли для училища, ассигнуетъ извѣстную сумму на постройку зданій и приметъ на себя извѣстную долю расходовъ по его содержанію.

Городское Управленіе уже согласилось на отводъ для училища 200 дес. земли, расположенной въ 2 верст. отъ конечнаго пункта трамвая, по Никопольской дорогѣ, противъ городскихъ садовыхъ дачъ, каковая земля признана представителями казны вполнѣ достаточной и годной.

На устройство и оборудованіе училища Департаментъ Земледѣлія признаетъ нужнымъ единовременный расходъ *до 450000 руб.* и на содержаніе его *45000 руб. ежегодно.*

Постройка училища будетъ произведена на слѣдующія средства: 1) 136500 р., имѣющихъ поступить изъ кассы г. Екатеринослава, въ видѣ компенсаціи за техническій садъ; 2) пособіе Екатеринославскаго Губернскаго Земства; 3) пособія другихъ, заинтересованныхъ въ открытіи училища земствъ и 4) пособія казны. Содержаніе училища можетъ производиться на тѣ-же средства, какъ и постройка, т. е. города, земства и казны.

При этомъ Департаментъ Земледѣлія рекомендовалъ городскому управленію выработать совмѣстно съ земствомъ проектъ того типа училища, которое болѣе всего соотвѣтствовало-бы нуждамъ края; сумма расходовъ, потребныхъ на постройку училища и его содержаніе, можетъ выразиться окончательно также только тогда, когда будетъ опредѣленъ типъ училища, его программа и штаты. Вслѣдствіе этого городская управа, предлагая

Губернскому Земству поддержать ея ходатайство, выразить хотябы принципіальное согласіе на выдачу пособія для постройки училища и участіе въ расходахъ по содержанію, просивъ также указать тотъ типъ училища, который въ интересахъ земства желательно имѣть въ Екатеринославѣ и принять участіе въ составленіи проекта типа этого училища.

Предполагая желательнымъ, чтобы и агрономическое совѣщаніе высказало свой взглядъ относительно установленія наиболѣе желательнаго типа училища и по возможности разработало соотвѣтственную программу и штаты училища, предлагаю выбрать комиссію для детальнаго разсмотрѣнія этого вопроса.

Съ своей стороны позволю себѣ намѣтить слѣдующія положенія, которыя на мой взглядъ слѣдовало-бы провести, между прочимъ, въ основаніе желательнаго типа училища: 1) среднее сельскохозяйственное училище не должно быть *замкнутымъ* въ себѣ учебнымъ заведеніемъ. Оно должно быть такъ поставлено, чтобы желающіе изъ лицъ, окончившихъ училище, могли безпрепятственно, получая достаточную для того подготовку, поступать въ высшія учебныя заведенія. Съ другой стороны, программа его должна быть такъ приноровлена, чтобы во второй или въ третій классъ его былъ доступенъ переходъ лицамъ, окончившимъ курсъ низшей с.-х. школы современнаго типа. Во всякомъ случаѣ многіе изъ учениковъ средней с.-х. школы, по своимъ способностямъ, семейнымъ обстоятельствамъ, или же наклонностямъ не пожелаютъ продолжать курса ученія въ высшемъ учебномъ заведеніи и захотятъ обратиться къ практической дѣятельности прямо по окончаніи училища.

Условія современной жизни и будущее русскаго сельскаго хозяйства предъявляютъ наибольшій запросъ на подобнаго рода дѣятелей въ области педагогіи и общественной агрономіи.

Съ насущной необходимостью поднятія производительности сельскаго хозяйства вообще и крестьянскаго въ особенности тѣсно связано насажденіе широкой сѣти низшихъ с.-х. школъ простѣйшаго типа (хотя-бы въ видѣ дополнительныхъ отдѣленій при сельскихъ училищахъ). Созданіе подобнаго рода школъ вызоветъ

сильный спросъ на учителей съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

Само собой разумѣется, что лица, окончившія мѣстное с.-х. училище, знакомыя съ естественно-историческими и экономическими условіями края, въ значительной степени вышедшія изъ среды мѣстнаго населенія, будутъ наиболѣе подходящими для подобной роли, при условіи достаточной педагогической подготовки, т. е. при условіи *устройства дополнительнаго педагогическаго класса при училищѣ.*

Съ другой стороны несомнѣнно широкое въ будущемъ развитіе общественной агрономіи, въ связи съ районной агрономической организаціей, расширеніемъ сѣти сельскохозяйственныхъ обществъ и возможнымъ созданіемъ мелкой земской единицы, потребуетъ безусловно большаго контингента лицъ, подготовленныхъ для занятія должностей помощниковъ агрономовъ и агрономическихъ смотрителей, завѣдующихъ показательными хозяйствами и опытными полями, завѣдующихъ сельскохозяйственными складами, секретарей мелкихъ с.-х. обществъ, дѣлопроизводителей кредитныхъ товариществъ и, наконецъ, секретарей будущей мелкой земской единицы.

Всѣ эти лица безусловно должны быть хорошо знакомы съ сельскимъ хозяйствомъ, не только теоретически, но и практически, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, но кромѣ того должны быть хорошо ознакомлены еще въ школѣ со всѣми подробностями разныхъ сторонъ дѣятельности земской агрономической организаціи, пріемами работы ея дѣятелей, бытомъ, обычаями мѣстнаго крестьянства, знать детально законы, касающіеся крестьянской жизни, науку и практику статистики и финансоваго права; они должны вполнѣ владѣть счетоводствомъ, быть особенно основательно знакомы съ конструкціей и употребленіемъ машинъ и орудій, распространенныхъ въ мѣстномъ хозяйствѣ и проч.

Для подготовки подобнаго рода дѣятелей при будущемъ среднемъ сельскохозяйственномъ училищѣ необходимо открытіе дополнительнаго класса, если можно такъ выразиться, *служебно-общественнаго класса* съ соотвѣтствующей программой.

На основаніи означеннаго, предлагаю совѣщанію выдѣлить изъ своего состава комиссію для подробной обработки желательнаго типа и программы училища, принять предварительно слѣдующія положенія: 1) Проектируемое среднее с.-х. училище должно быть, какъ по программѣ, такъ и правамъ доступнымъ, какъ для перехода оканчивающихъ его лицъ въ высшія спеціальныя учебныя заведенія, такъ и для поступленія въ него окончившихъ низшую с.-х. школу.

2) При училищѣ должны быть устроены: дополнительное педагогическое отдѣленіе—для созданія контингента учителей низшихъ с.-х. школъ и служебно-общественное для подготовки дѣятелей по земской агрономіи и общественной сельской службѣ.

По прочтеніи, въ качествѣ дополненія къ своему докладу, Талановъ знакомитъ совѣщаніе: 1) съ докладомъ Губернской Земской Управы очередному Губ. Земскому Собранію сессіи 1904 года относительно общей программы распространенія с.-х. образованія въ губерніи и 2) съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія по данному вопросу.

Согласно этому постановленію общая программа распространенія с.-х. знаній въ губерніи намѣчалась земствомъ въ такой схемѣ: предполагалось въ губерніи осуществить сѣть низшихъ с.-х. школъ, по одной въ каждомъ уѣздѣ, а при высшемъ горномъ училищѣ въ Екатеринославѣ—сельскохоз. отдѣленіе, въ качествѣ разсадника высшаго сельскохоз. образованія.

Необходимость приведенной справки, отвлекающей по существу отъ темы доклада, вытекала, по мысли докладчика, изъ необходимости взглянуть на дѣло, такъ сказать, съ исторической точки зрѣнія, такъ какъ вопросъ о среднемъ с.-х. училищѣ въ земской сферѣ, какъ явствуетъ изъ доклада, возникъ теперь совершенно случайно, вслѣдствіе предложенія города земству принять участіе въ расходахъ по содержанію средняго с.-х. училища, возникающаго въ Екатеринославѣ помимо земской иниціативы. Докладчикъ подчеркиваетъ, что „въ вышеприведенномъ земскомъ планѣ распространенія с.-х. образованія въ губерніи среднее с.-х. училище не находило мѣста“.

Предсѣдатель, повторяя вкратцѣ намѣченную въ 1904 году Губернскимъ Земствомъ схему распространенія с.-х. образованія въ губерніи, предлагаетъ съѣзду высказаться, желательно-ли среднее с.-х. училище.

И. Я. Рейхманъ. Я полагаю, что намъ объ этомъ здѣсь особенно говорить нѣтъ надобности. Разъ ставится вопросъ, желательно-ли вообще среднее с.-х. учебное заведеніе, то, я думаю, всѣ выскажутся за желательность его. Совѣщаніе можетъ это постановить, но о чемъ же говорить дальше?

Предсѣдатель разъясняетъ, что въ виду существованія извѣстнаго постановленія Губернскаго Собранія относительно учрежденія сельскохозяйственнаго отдѣленія при горномъ училищѣ, Земству теперь необходимо считаться со вновь возникающей затратой еще и на среднее с.-х. училище. Хотя вопросъ о послѣднемъ возникъ и случайно, но такъ какъ осуществленіе средняго с.-х. училища въ Екатеринославѣ весьма возможно въ ближайшемъ будущемъ, благодаря специфичности обстановки, при которой возникъ самый вопросъ объ этомъ училищѣ, то въ виду этого предстоящее Земское Собраніе, позволительно допустить, можетъ задаться вопросомъ, чему отдать предпочтеніе въ данный моментъ: высшему-ли или среднему с.-х. учебному заведенію; остаться ли при прежней, утвержденной Земскимъ Собраніемъ, программѣ распространенія с.-х. образованія или же внести въ нее измѣненія, если таковыя по общему взгляду будутъ соотвѣтствовать реальнымъ заданіямъ ближайшей минуты.

Для Губернской Управы, которая будетъ докладывать о среднемъ училищѣ Земскому Собранію весьма цѣнными явятся тѣ мнѣнія и указанія, какія угодно будетъ высказать агрономическому съѣзду по данному вопросу на случай, если-бы Земское Собраніе почему либо подвергнуло пересмотру прежнее свое постановленіе относительно программы с.-х. образованія въ губерніи.

Поэтому, предлагаетъ Предсѣдатель, прошу членовъ съѣзда высказаться по данному вопросу именно въ такой его постановкѣ, *что болѣе желательно въ ближайшую очередь: высшее или среднее сельскохозяйственное учебное заведеніе?*

Открываются пренія.

М. З. Воронцовъ. Изъ предшествовавшихъ докладовъ, дебатировавшихся на съѣздѣ, выяснилось, что для проведенія въ жизнь агрикультурныхъ мѣропріятій желательно привлеченіе многихъ низшихъ агентовъ. какъ-то: помощниковъ агрономовъ, инструкторовъ, секретарей с.-х. обществъ и т. д. Разъ назрѣла нужда въ такихъ агентахъ, при чемъ предполагается прекрасно знакомыхъ съ мѣстными условіями, то, конечно, необходимо высказаться за среднее с.-х. училище. Окончившіе эти училища будутъ также и учителями въ проектируемыхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ въ губерніи, такъ какъ, по скольку мнѣ извѣстно, учителями въ низшихъ с.-х. школахъ являются преимущественно лица со среднимъ с.-х. образованіемъ и ведутъ свое дѣло, смѣю утверждать, весьма успѣшно.

Что касается желательнаго типа средняго с.-х. училища, то таковой въ общемъ диктуется данными положенія о среднихъ с.-х. училищахъ 26 мая 1904 г. По этому положенію курсъ земледѣльческихъ училищъ состоитъ изъ 2 общеобразовательныхъ классовъ и 4 спеціальныхъ. Предоставляется также открывать, въ случаѣ надобности, приготовительные классы. Предусмотрѣно также открытіе различныхъ дополнительныхъ классовъ, такъ что представляется полная возможность для введенія въ программу земледѣльческихъ училищъ педагогическихъ классовъ и классовъ общественной агрономіи,—тѣхъ коррективовъ къ современной средней школѣ, на которыхъ останавливается докладчикъ.

Что касается перехода изъ низшихъ с.-х. школъ въ среднія с.-х. училища, то таковое право уставомъ предоставляется, а поступленіе въ высшія учебныя заведенія лицъ, окончившихъ среднія училища, ограничивается только 2-мъ разрядомъ. Въ послѣднее время, по имѣющимся свѣдѣніямъ, открытъ доступъ даже въ нѣкоторые университеты на естественный факультетъ.

Предсѣдатель. А сколько среднихъ сельскохозяйственныхъ училищъ въ Россіи?

М. З. Воронцовъ. Сейчасъ ихъ 10-ть. Можно, если интересуетъ этотъ вопросъ, привести данныя относительно числа раз-

личныхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній у насъ и за границей.

Предсѣдатель. Пожалуйста!

М. З. Воронцовъ приводитъ рядъ цифръ, вызвавшихъ большой интересъ.

Предсѣдатель. Скажите пожалуйста, Михаилъ Захаровичъ, для настоящаго момента по вашему мнѣнію, что важнѣе для насъ: среднее или высшее учебное заведеніе?

М. З. Воронцовъ. По моему—среднее. Высшее учебное заведеніе обслуживаетъ большій районъ, чѣмъ среднее, и питомцы высшаго, на которыхъ будетъ тратиться земство, почти всѣ разъѣдутся. Питомцы же средняго мѣстнаго с.-х. училища, разъ будетъ создано здѣсь для нихъ соотвѣтствующее поле дѣятельности, останутся на мѣстѣ и должны сыграть весьма видную роль въ развитіи и поднятіи мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Я не исключаю необходимости при этомъ и высшаго с.-х. учебнаго заведенія въ губерніи, но только не при горномъ училищѣ.

Далѣе, мнѣ хотѣлось бы указать еще на слѣдующее обстоятельство. Вопросъ о томъ высшему или среднему сельскохоз. учебному заведенію отдать предпочтеніе въ данный моментъ можетъ стоять сейчасъ только предъ Губернскимъ Земствомъ, что же касается вообще учрежденія въ г. Екатеринославѣ средняго земледѣльческаго училища, то, какъ явствуетъ изъ доклада и разъясненій г. предсѣдателя, И. К. Абазы, вопросъ этотъ предрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ: во-первыхъ, имѣется разрѣшеніе на открытіе такого училища со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, во-вторыхъ, городъ отводитъ 200 дес. земли подъ проектируемое училище и обязывается нести опредѣленный расходъ по содержанію его.

Въ настоящее время, какъ мы здѣсь слышали, городъ предлагаетъ Губернскому Земству принять участіе въ содержаніи проектируемаго средняго с.-х. училища на томъ основаніи, что городу, собственно, такое училище менѣе нужно, чѣмъ земству.

На мой взглядъ Губернскому Земству слѣдуетъ пойти навстрѣчу предложенію города, такъ какъ, участвуя долей расходовъ по содержанію сельскохозяйственнаго училища, Губернское Земство можетъ потомъ съ большей выгодой для себя использовать свое положеніе въ качествѣ участника по содержанію училища.

Дѣло въ томъ, что уставомъ о среднихъ с.-х. учебныхъ заведеніяхъ обусловлено, что учрежденія, участвующія въ расходахъ по содержанію этихъ заведеній не менѣе, какъ въ половинномъ размѣрѣ общей суммы на этотъ предметъ, получаютъ права попечительства и руководительства ходомъ учебнаго дѣла въ заведеніи. Участвующіе въ меньшемъ, чѣмъ половинномъ содержаніи заведенія правами этими такъ широко не пользуются.

При возникновеніи сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній всегда, вообще говоря, желательно, чтобы сельскіе хозяева принимали извѣстное ближайшее участіе въ жизни этихъ заведеній. И будетъ жаль, если Губернская Земская Управа въ данномъ случаѣ откажется отъ возможности вліять на направленіе нарождающагося сельскохозяйственнаго училища въ г. Екатеринославѣ, такъ какъ компетенція земства въ дѣлѣ желательнаго направленія сельскохоз. заведенія для губерніи безспорно выше компетенціи города.

В. Э. Брунстъ. Я нахожу, что совѣщанію интересно высказаться по отношенію къ необходимости средняго сел.-хоз. училища. Съ одной стороны, здѣсь докладывалось—земствомъ намѣченъ къ осуществленію рядъ низшихъ сел.-хоз. школъ, такъ что среднее земледѣльческое училище, организованное на началахъ, намѣченныхъ докладчикомъ, могло-бы въ самомъ дѣлѣ явиться естественной ступенью дальнѣйшаго сел.-хоз. образованія для желающихъ изъ числа оканчивающихъ низшія школы, могло бы дать, какъ здѣсь указывалось, также преподавателей въ мѣстныя низшія сел.-хоз. школы и т. д. По существу, собственно говоря, противъ средняго с.-х. училища нельзя возразить, но съ другой стороны, я нахожу, что въ такой же мѣрѣ необходима и высшая школа. По моему, вопросъ только очереди, чему отдать предпо-

чтеніе въ данный моментъ, когда и самой сѣти проектируемыхъ низшихъ школъ пока нѣтъ и по условіямъ момента требуются сознательные, съ болѣе широкимъ кругозоромъ работники на нивѣ агрономической помощи населенію.

Становясь на эту точку зрѣнія, я лично высказываюсь за высшую с.-х. школу. Къ тому же она подготовляетъ дѣятелей идущихъ прямо въ жизнь, большинство же оканчивающихъ среднія сел.-хоз. училища переходитъ потомъ въ высшія, весьма часто даже мѣняя свою спеціальность.

Считаясь съ указанными задачами момента выгоднѣе, по моему, получить необходимыхъ дѣятелей въ болѣе короткій срокъ непосредственно изъ высшей школы, нежели достигать тѣхъ же результатовъ при посредствѣ средней.

Повторяю, я стою за необходимость высшей с.-х. школы.

Предсѣдатель. Я позволю сдѣлать нѣкоторую поправку. Мы говоримъ не объ отдѣльномъ сельскохозяйственномъ институтѣ, а объ открытіи сел.-хоз. отдѣленія при высшемъ горномъ училищѣ въ Екатеринославѣ.

В. Э. Брунстъ. Это другой вопросъ. Въ качествѣ нѣкоторой приставки къ Горному Институту это отдѣленіе, весьма возможно, можетъ не оправдать надеждъ.

А. К. Колъ. Я не зналъ, что есть возможность выбора между средней и высшей сел.-хоз. школой.

Если такъ, то я склоненъ къ высшей. Средняя—есть нѣчто незаконченное. У насъ и вездѣ среднія школы находятся въ сферѣ опытовъ. Если-бы это былъ цѣлесообразный типъ сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія, то онъ былъ-бы живучій.

Въ Соединенныхъ Штатахъ, напримѣръ, существуетъ 2 типа сел.-хоз. школъ: высшія при университетахъ и среднія, такъ наз. колледжи. Послѣдніе, какъ и у насъ и всюду, даютъ результаты плачевные.

Говорятъ, что среднія с.-хоз. училища удовлетворяютъ спросъ со стороны низшихъ сельскохоз. школъ на преподавателей. Я полагаю, однако, что и въ низшихъ сел.-хоз. школахъ преподаватели должны быть съ высшимъ с.-х. образованіемъ.

Далѣе, по вопросу о томъ, надо ли обособлять высшую агрономическую школу въ отдѣльное учрежденіе, я замѣчу слѣдующее. Въ послѣднее время за границей все болѣе и болѣе высказываются за то, чтобы такія школы устраивались при университетахъ, гдѣ бы будущій агрономъ воспитывался вмѣстѣ съ другими будущими дѣятелями на разныхъ поприщахъ, питаясь общей научной атмосферой высшей школы. При этомъ принимается въ соображеніе и экономическая выгода подобной комбинаціи, такъ какъ при общности многихъ лекторовъ являются также общіе лабораторіи, кабинеты и проч. для нѣсколькихъ факультетовъ. Такъ смотрятъ на теоретическую подготовку агрономовъ, по отношенію же къ практикѣ устанавливается прочно взглядъ, что «практика дается только практикой», что высшая школа и не должна ей обучать.

Такая система теоретической подготовки агрономовъ даетъ дѣятелей, способныхъ впослѣдствіи оріентироваться въ любомъ мѣстѣ при различныхъ условіяхъ и дать всегда нѣчто новое. Такимъ образомъ, при незначительныхъ расходахъ, достигаются дѣйствительно крупные результаты.

Ф. Б. Яновчикъ. Всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному Викторомъ Эмильевичемъ и нѣкоторыми другими, что настоящее положеніе существованія у насъ низшихъ сел.-хоз. школъ, указываетъ путь куда надо идти.

Надо идти къ высшей школѣ.

Мнѣніе свое я основываю на томъ, что среднія школы—пустѣютъ; питомцы ихъ стремятся въ высшія; оканчивающіе низшія школы—также бѣгутъ, если не въ среднія училища, то отъ своей спеціальности. Потребность жизни въ чемъ? Въ низшихъ техникахъ, но эти не идутъ всѣ въ дѣло, разбредаются, какъ и тѣ, что оканчиваютъ среднія школы. Идутъ въ жизнь только изъ высшихъ с.-х. школъ.

Раньше считалось у насъ, что высшія учебныя заведенія приготовляютъ людей, оторванныхъ отъ жизни, теорія проходится безъ практики, безъ связи съ мѣстомъ и т. д. По скольку этотъ упрекъ отчасти справедливъ, по столько указанный недо-

статокъ легко исправимъ соотвѣтствующей организаціей практики при самомъ учебномъ заведеніи. Въ частности югъ Россіи настолько имѣетъ своеобразную естественно-историческую физіономію, что агрономы, получившіе образованіе въ высшихъ школахъ, расположенныхъ въ другихъ, отличныхъ отъ нашего районахъ, дѣйствительно нуждаются въ основательной практической подготовкѣ на мѣстѣ для плодотворной работы у насъ. Поэтому, потребность въ высшемъ, хорошо оборудованномъ съ практической стороны учебномъ заведеніи болѣе назрѣла, чѣмъ въ среднемъ.

Тутъ говорилось о 200 дес. земли, отводимыхъ городомъ училищу. Вотъ на нихъ и можно бы организовать соотвѣтствующее хозяйство для практики студентовъ.

Предсѣдатель. Такъ Вы, Феликсъ Болеславовичъ, полагаете что въ данное время для насъ болѣе полезнымъ явится высшее с.-х. учебное заведеніе?

Ф. Б. Яновчикъ. Высшее.

Предсѣдатель. А для будущаго?

Ф. Б. Яновчикъ. Не могу предвидѣть, но въ данный моментъ—высшее.

Зиновьевъ. Поднятый вопросъ весьма сложенъ. Рѣшить его въ короткій срокъ Совѣщанію нельзя. Мои замѣчанія коснутся этого вопроса по стольку, по скольку желательно для меня освѣтить его только съ принципіальной стороны. Мнѣ довелось познакомиться съ тремя существующими у насъ типами сел.-хоз. школъ. Я окончилъ Петровскую Академію, преподавалъ въ низшей с.-х. школѣ и въ средней—въ Херсонѣ. Мои впечатлѣнія сводятся къ тому, что ни одинъ изъ существующихъ у насъ типовъ сел.-хоз. школъ не даетъ желательныхъ результатовъ и не удовлетворяетъ ни учащихся, ни учащихъ, ни общество. Мнѣ казалось, что мнѣніе мое субъективно. Но оказалось, что оно является общераспространеннымъ.

У насъ въ Херсонской губерніи голоса земцевъ согласно свидѣтельствуютъ то же самое, что ни одинъ изъ типовъ нашихъ с.-х. школъ не удовлетворителенъ.

Одно время, когда дебатировался этотъ вопросъ, собирались тщательныя справки, куда идутъ оканчивающіе ученики, сколько стоитъ содержаніе ихъ. Справки даютъ неблагопріятные выводы. Такъ, содержаніе средняго земскаго с.-х. училища въ Херсонѣ стоитъ до 65000 руб. при 22—23 оканчивающихъ; содержаніе Ямчитской (возлѣ Кривого-Рога) низшей с.-х. школы обходится 14000 руб. при 15—16-ти оканчивающихъ. Такимъ образомъ, обученіе въ среднемъ училищѣ обходится почти въ 3000 руб., а въ низшемъ до 1000 рублей.

Сельскохозяйственное образованіе обходится во много разъ дороже всякаго другого, между тѣмъ техническая подготовка неудовлетворительна. Ученики бѣгутъ отъ профессіи, бѣгутъ къ занятіямъ, ничего общаго не имѣющимъ съ сельскимъ хозяйствомъ. Все это побудило наше Земство остановиться предъ вопросомъ: сохранить-ли прежній типъ земскихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній или реорганизовать ихъ.

Снеслись съ б. Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, нельзя-ли тамъ почерпнуть какихъ-либо указаній на этотъ счетъ. Получился отвѣтъ, что вопросъ этотъ давно занимаетъ Министерство и что обсужденіе его поручено особымъ комиссіямъ.

Но такъ какъ неизвѣстно, когда придетъ къ концу работа этихъ комиссій, то попробовали пока навести справки, какъ стоитъ дѣло сельскохозяйственнаго образованія въ другихъ странахъ. Въ общемъ и эти справки дали мало утѣшительнаго, такъ какъ постановка средняго сельскохозяйственнаго образованія и за границей оставляетъ желать много лучшаго. Обращаетъ только на себя вниманіе типъ французской, т.-наз. національной школы, именно—краткостью курса и отсутствіемъ интерната, а стало быть и дешевизной. Поступаютъ въ эти школы молодые люди съ солидной общеобразовательной подготовкой и въ сельскохозяйственной школѣ обучаются исключительно сельскохоз. наукамъ. Выборъ профессіи со стороны учащихся въ этихъ школахъ вполнѣ уже сознательный, такъ какъ поступающіе молодые люди находятся въ болѣе уже зрѣломъ возрастѣ.

У насъ же, какъ извѣстно, въ среднюю школу попадаетъ много «балласта», молодыхъ людей, не интересующихся сельскимъ хозяйствомъ, а только дипломомъ. Въ французскихъ школахъ этотъ недостатокъ устраненъ.

Быть можетъ цѣлесообразно было бы и намъ вступить на путь техническаго образованія по образцу Франціи, повысивъ требованіе къ поступающимъ со стороны общеобразовательной подготовки.

Но дѣло въ томъ, опять-таки, что и подготовка общеобразовательная у насъ весьма слаба. Я не намѣренъ сейчасъ вдаваться въ детальное обсужденіе желательной программы сельскохозяйств. училищъ, но только хотѣлъ высказать, что существующіе типы сельскохоз. школъ далеко не отвѣчаютъ потребностямъ. Но мнѣ кажется, что при неспѣшномъ обсужденіи затронутаго вопроса, въ спеціально образованныхъ для этого комиссіяхъ, вѣроятно можно было бы выработать болѣе или менѣе удовлетворительный типъ сельскохоз. школъ.

Въ виду того, что земство побуждается къ разрѣшенію этого вопроса необходимостью имѣть извѣстный контингентъ работниковъ, ему, мнѣ кажется, и книги въ руки.

Далѣе, я хотѣлъ еще коснуться нѣкоторыхъ положеній докладчика, затрагиваемыхъ отчасти уже предшествующими ораторами.

Я не понимаю коррективовъ: «общественно-служебный» и «педагогическій» классъ.

Это все, по-моему, такъ-же туманно, какъ и желательный типъ сельскохоз. училища.

Въ заключеніе—я не отрицаю необходимости и высшей, и средней, и низшей сельскохоз. школы.

Можетъ быть, повторяю, типъ французской національной школы насъ удовлетворилъ-бы. Но все это вопросы, которыхъ мы не въ силахъ сдвинуть съ мѣста.

Я хотѣлъ бы еще сказать относительно предположенія устроить отдѣлъ сельскаго хозяйства при мѣстномъ Высшемъ Горномъ Училищѣ. Мнѣ кажется, что каѳедры эти врядъ-ли

умѣстны. Каѳедры подобнаго рода влекутъ обычно жалкое существованіе, отзывы о нихъ ихъ же руководителей весьма блѣдны. Предпочтительно поэтому учрежденіе совершенно самостоятельнаго высшаго сельскохозяйственнаго училища.

В. В. Талановъ по вопросу о выборѣ высшей или средней сельскохоз. школы для даннаго момента, высказывается въ пользу высшаго сельскохоз. образованія. По отношенію къ среднему принципіально является сторонникомъ дополнительныхъ классовъ, особенно класса общественной агрономіи и вообще поддерживаетъ положеніе своего доклада о согласованіи программъ существующихъ у насъ разрядовъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

Н. Г. Колесникъ съ точки зрѣнія будущаго—высказывается за высшую с.-х. школу. Принимая же во вниманіе предложеніе города Губернскому Земству, стоитъ за практическое рѣшеніе вопроса, т. е. за учрежденіе средняго сельскохоз. училища.

П. Т. Радченко присоединяется къ мнѣнію о желательности положительнаго отношенія Губ. Земства къ предложенію города.

Не отрицая необходимости высшей с.-х. школы для даннаго района вообще, по отношенію къ данному моменту высказывается за среднюю школу на томъ основаніи, что при незначительныхъ сравнительно затратахъ со стороны Губ. Земства (20000 руб.) является для послѣдняго возможность создать желательный для мѣстныхъ условій типъ средней школы, которая дастъ и контингентъ мѣстныхъ работниковъ на земской агрономической нивѣ— и явится ступенью дальнѣйшаго с.-х. образованія для желающихъ изъ числа оканчивающихъ низшія с.-х. школы. Послѣднее обстоятельство подчеркивается особенно. Неудовлетворительность разныхъ типовъ с.-х. школъ стоитъ въ связи съ общимъ характеромъ переходного времени, начавшагося не со вчерашняго дня.

Пессимизмъ по поводу неудовлетворительности с.-х. школъ всѣхъ ранговъ, основанный только на утилитарной точкѣ зрѣнія на задачи с.-х. образованія, слѣдуетъ оставить, взглянувъ на дѣло также и съ моральной стороны.

Разъ существуетъ низшая форма с.-х. образованія, то естественнымъ является стремленіе къ дальнѣйшей его ступени, каковой будетъ средняя школа.

Съ моральной стороны необходимо согласовать низшія с.-х. школы съ средними, но такого согласованія у насъ пока нѣтъ.

Было-бы желательно, если бы наше земство сдѣлало въ этомъ починъ. Тогда, быть можетъ, многіе изъ тѣхъ воспитанниковъ низшихъ с.-х. школъ, что бѣгутъ отъ профессіи, удовлетворяясь среднимъ образованіямъ, нашли бы для себя возможнымъ хоть этимъ путемъ стать близко въ деревнѣ, къ ея с.-х. нуждамъ.

А. К. Коль. Низшая форма образованія допустима для человѣческаго индивидуума, средняя же не допустима. Настаиваетъ на высшей школѣ.

П. Ф. Тушканъ. Разнообразіе почвъ, климатическихъ и пр. условій юга Россіи, отсутствіе выработанныхъ, прочно установленныхъ практикой, надежныхъ агрикультурныхъ мѣропріятій для нашего своеобразнаго района,—все это побуждаетъ къ необходимости создать работниковъ для поднятія сельскаго хозяйства людей съ иниціативой, широкимъ пониманіемъ с.-х. явленій и т. д. Для проведенія же въ жизнь выработанныхъ мѣропріятій, является необходимость въ хорошихъ техникахъ, каковыхъ даютъ низшія с.-х. школы. Руководствуясь приведенными соображеніями, Губернская Земская Управа и составила извѣстный вамъ докладъ Губернскому Собранію сессіи 1904 года объ организаціи с.-х. образованія въ губерніи, докладъ утвержденный собраніемъ.

Средняя с.-х. школа—въ приведенной схемѣ с.-х. образованія—отсутствуетъ, и она, на мой взглядъ, является дѣйствительно излишней.

Въ исторіи дѣятельности ея питомцевъ достаточно прецедентовъ, говорящихъ не въ пользу средней с.-х. школы. Я лично стою за необходимость для нашего района высшей сельскохозяйственной школы.

М. З. Воронцовъ. Позволю себѣ обратить вниманіе совѣщанія на то обстоятельство, что по оффиціальнымъ даннымъ контингентъ учащихся всѣхъ среднихъ с.-х. школъ до 80—90 %

составляютъ дѣти крестьянъ. Не знаю, удобно-ли отрицать необходимость средняго земледѣльческаго училища вообще, когда оно является единственной доступной школой для крестьянъ для полученія ими средняго образованія, такъ какъ другія среднія учебныя заведенія, гимназіи, реальныя и пр., по своей дороговизнѣ и обстановкѣ совершенно недоступны для массы крестьянъ.

Мнѣ кажется, что земству слѣдовало бы обратить на это вниманіе, а въ интересахъ именно крестьянъ Екатеринославской губерніи способствовать возникновенію въ г. Екатеринославѣ средняго земледѣльческаго училища.

При среднемъ с.-х. училищѣ, кромѣ того, можно съ успѣхомъ устраивать сельско-хоз. курсы для народныхъ учителей и учительницъ, какъ это практикуется при Харьковскомъ, Уманскомъ и др. земледѣльческихъ училищахъ. Мнѣ извѣстно, что благодаря подобнымъ курсамъ, многіе учителя занялись такимъ образомъ пчеловодствомъ, шелководствомъ, садоводствомъ и огородничествомъ.

Это наполнило ихъ лѣтній досугъ; они стали какъ бы ближе къ деревнѣ и въ свою очередь явились разсадниками полезныхъ с.-х. знаній среди крестьянъ.

Что касается дороговизны среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній, на что здѣсь между прочимъ указывалось, то позволю себѣ напомнить, что Екат. Земство приглашается участвовать въ половинномъ приблизительно размѣрѣ съ городомъ по содержанію училища, т. е. maximum 23—25 тысячъ руб. Сумма эта малымъ только больше противъ того, сколько тратится на низшія сельскохоз. школы, стало-быть не дорого.

Наконецъ, соотвѣтствующей организаціей заведенія, при извѣстномъ комплектѣ учащихся, можно удешевить содержаніе нашихъ среднихъ с.-х. школъ.

Считаю своимъ долгомъ точно также, какъ человѣкъ, имѣвшій продолжительное время дѣло съ средними с.-х. школами и ихъ питомцами, снять съ послѣднихъ въ значительной мѣрѣ упрекъ въ томъ, что будто бы большинство ихъ бѣжитъ отъ своей

профессіи, люди безполезные и т. д. Утвержденіе это страдаетъ огульностью и не считается съ фактами.

По скольку я располагаю данными, но вѣдь мнѣ не все извѣстно, я бы могъ привести массу положительныхъ примѣровъ относительно дѣятельности бывшихъ питомцевъ среднихъ с.-х. школъ. Какая масса изъ нихъ преподавателями въ с.-х. школахъ, управляющими и др. низшими служащими въ имѣніяхъ, управляющими казенными учрежденіями, какъ Каменскій орошаемый участокъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ; нѣкоторые изъ питомцевъ среднихъ школъ состоятъ членами ученаго комитета при Министерствѣ и т. д., словомъ, цѣлую армію полезныхъ работниковъ въ с.-х. области создали намъ нѣсколько нашихъ среднихъ с.-х. училищъ, и отрицать пользу и значеніе ихъ для насъ я рѣшительно не нахожу никакой возможности и продолжаю настаивать на учрежденіи въ г. Екатеринославѣ средняго с.-х. училища.

Зиновьевъ. Многими изъ числа присутствующихъ, кто высказывается за высшее учебное заведеніе опускается вопросъ о формѣ, такъ сказать, самаго заведенія, т. е. будетъ ли оно самостоятельнымъ или какъ отдѣлъ горнаго училища; повидимому, принимая во вниманіе давнишнее постановленіе Губернскаго Собранія, если будетъ осуществлена высшая с.-х. школа въ Екатеринославѣ, то только въ видѣ отдѣленія при горномъ училищѣ. Мнѣ все-жъ таки кажется, что каѳедры сельскаго хозяйства при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, не достигаютъ своей цѣли, т. к. повторяю еще разъ, влекутъ жалкое существованіе.

Голоса. Не каѳедры, а цѣлый факультетъ!..

Зиновьевъ (продолжая). Если ужъ дѣло пошло на выборъ, то я въ такомъ случаѣ, буду стоять за среднее с.-х. училище. Во-первыхъ, оно дастъ возможность лицамъ малоспособнымъ или съ малыми средствами оборвать образованіе на извѣстной, высшей все таки для нихъ ступени.

Во-вторыхъ, оно въ самомъ дѣлѣ при извѣстной организаціи, можетъ сконцентрировать въ себѣ болѣе способный элементъ съ низшимъ с.-х. образованіемъ, который въ противномъ

случаѣ удаляется отъ профессіи, какъ бы теряется, не прибавляя къ общей агрикультурной работѣ въ странѣ никакого плюса.

Я только ратую за измѣненіе существующаго типа средней с.-х. школы, за большее приспособленіе ее къ реальнымъ потребностямъ мѣста и времени, стою одновременно съ этимъ и за удешевленіе школы.

Я рекомендовалъ бы настоящему Совѣщанію, въ виду назрѣвшей потребности въ реорганизаціи с.-х. школъ, высказаться за созывъ областного съѣзда изъ спеціалистовъ и представителей сосѣднихъ земствъ для выработки желательнаго типа средняго с.-х. училища. Позволю себѣ также просить г. Предсѣдателя нашего съѣзда, многоуважаемаго И. К. Абазу поставить, если можно, на баллотировку вопросъ о желательности созыва рекомендуемаго мною областного съѣзда.

Предсѣдатель. Да, съѣздъ такой былъ бы желателенъ. Я не знаю, успѣемъ-ли мы только съ этимъ до Губернскаго Собранія.

В. В. Талановъ. Желательно, конечно, чтобы съѣздъ такой состоялся въ ближайшемъ будущемъ.

Предсѣдатель. Я полагаю, что мнѣніе Совѣщанія по вопросу, занявшему такъ долго наше вниманіе, достаточно уже опредѣлилось, почему позволю себѣ перейти къ резолютивной части настоящаго засѣданія.

Какъ видно изъ преній, члены съѣзда разбились на двѣ почти равносильныя группы: сторонниковъ высшаго и сторонниковъ средняго с.-х. образованія, при чемъ послѣдніе поддерживаютъ также положеніе докладчика о реорганизаціи обычнаго типа средней с.-х. школы. Что касается лично меня, то я становлюсь на сторону реформированнаго средняго с.-х. училища въ виду того, что оканчивающимъ низшія с.-х. школы некуда дѣваться. Необходимо все-таки, чтобы тѣмъ или инымъ способомъ они возвращались въ деревню.

Въ заключеніе Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ въ такой редакціи: „Предлагаю членамъ съѣзда высказаться, что они находятъ болѣе желательнымъ—высшее или среднее учебное заведеніе при условіи одинаковаго матерьяльнаго

участія со стороны земства по содержанію той и другой изъ названныхъ с.-х. школъ".

Съѣздъ высказался 12-тью голосами противъ 10-ти (при одномъ воздержавшемся) за высшее с.-х. учебное заведеніе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ согласился съ предложеніемъ докладчика, чтобы, во-первыхъ, въ случаѣ открытія средняго училища былъ свободенъ доступъ въ него окончившимъ низшую с.-х. школу, а окончившимъ курсъ училища была дана возможность къ безпрепятственному поступленію во всѣ высшія учебныя заведенія и, во-вторыхъ, чтобы при училищѣ были открыты дополнительные педагогическій и общественно-служебный классы.

Съѣздъ постановилъ также просить Губернскую Земскую Управу взять на себя иниціативу созыва въ Екатеринославѣ въ ближайшемъ будущемъ областного съѣзда по с.-х. образованію для обсужденія на немъ, между прочимъ, и вопроса о наиболѣе желательныхъ типахъ с.-х. учебныхъ заведеній.

Засимъ предсѣдателемъ былъ объявленъ перерывъ на 1/4 часа.

Предсѣдатель *И. К. Абаза* предлагаетъ перейти къ обсужденію слѣдующаго вопроса программы Совѣщанія.

„Объ устройствѣ питомниковъ плодовыхъ деревьевъ".

В. В. Талановъ читаетъ справку по этому вопросу, заключающуюся въ докладѣ Губернской Управы Губернскому Земскому Собранію 1906 г. и постановленія послѣдняго.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію XLI очередной 1906 года сессіи. Губернской Земской Управы докладъ объ устройствѣ Губернскимъ Земствомъ питомниковъ плодовыхъ деревьевъ.

Павлоградское Уѣздное Земское Собраніе 41-й очередной сего года сессіи въ засѣданіи 3 октября 1906 года, заслушало докладъ Уѣздной Управы о выпискѣ плодовыхъ деревьевъ.

Первая небольшая выписка привитыхъ плодовыхъ деревьевъ изъ казенныхъ лѣсныхъ питомниковъ, на условіяхъ безденежнаго отпуска, согласно правиламъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, предпринятая Управою, обнаружила слѣдующіе факты:

I. Лѣсничества могутъ удовлетворять своими запасами привитыхъ саженцевъ, предназначенныхъ для безплатной выдачи, самую незначительную часть существующаго спроса.

II. Спросъ на плодовыя деревья у населенія уѣзда существуетъ значительный. Несмотря на позднюю разсылку объявленій по волостямъ, требованій получалось столько, что удовлетворить оказалось возможнымъ только меньшую половину ихъ.

Уѣздная Управа, признавая безусловно полезнымъ поощрять развитіе плодоводства, рѣшила по возможности урегулировать упомянутую выписку безплатныхъ деревьевъ и, кромѣ того, ходатайствовать предъ Собраніемъ объ ассигнованіи 50 рублей для покупки саженцевъ съ тою же цѣлью. Собраніе утвердило заключеніе Управы и приняло предложеніе, внесенное однимъ изъ гласныхъ: „возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ устройствѣ имъ питомника на 250 дес. земли при колоніи душевно-больныхъ и снабжать тогда населеніе саженцами безплатно или же за возможно небольшую плату“.

Нѣтъ надобности распростаняться о возможномъ значеніи плодоводства въ нашей губерніи. И климатъ, и почва, и надвигающаяся земельная тѣснота указываютъ на плодоводство, какъ на одну изъ наиболѣе достойныхъ общественнаго вниманія отраслей интенсивной культуры. Губернское и уѣздныя Земства, какъ извѣстно, надлежащимъ образомъ оцѣниваютъ важность этого дѣла. Какъ бы однако ни полезны были курсы учителей по садоводству, какое бы могущественное вліяніе на развитіе въ населеніи любви къ плодовому дереву ни оказывали школьные сады, бесѣды спеціалистовъ и т. п., реализировать результаты всѣхъ этихъ культурныхъ начинаній возможно только при условіи возможности для населенія удобно получить дешевый и хорошій посадочный матеріалъ.

Новомосковское Уѣздное Земство въ докладѣ о губернскомъ садоводствѣ говоритъ: „въ нашемъ уѣздѣ мѣры по оказанію помощи населенію въ развитіи садоводства начались только съ открытіемъ Балинскаго земскаго питомника“.

Съ 1891 года въ Полтавскую губернію былъ откомандированъ Департаментомъ Земледѣлія губернскій садоводъ Д. Шалобановъ. Проработавши 4 года надъ изученіемъ садоваго дѣла въ губерніи, онъ въ своемъ проектѣ устройства общественнаго питомника, представленномъ сельскохозяйственному обществу, признаетъ, что *основой мѣръ* для организаціи садоводства есть устройство общественнаго питомника.

Весьма поучительны цифры этого проекта: устройство питомника на 37 десятинахъ, дающаго 35000 деревьевъ, при цѣнности земли въ 11000 рублей, обходится до первой продажи деревьевъ въ 61167 руб. Проектъ обѣщаетъ въ дальнѣйшемъ неисчислимыя выгоды. Однако Полтавское Губернское Земство не приняло его. Съ тѣхъ поръ въ Полтавской губерніи учреждено 4 школы садоводства съ питомниками плодовыхъ деревьевъ; во многихъ лучшихъ хозяйствахъ имѣются свои питомники и при всемъ томъ процвѣтаютъ большіе частные питомники Рама, Вороного, Бедро и др. Такъ великъ спросъ на посадочный матеріалъ въ губерніи, гдѣ потребность въ плодовомъ деревѣ можно бы предполагать, гораздо болѣе удовлетворена, чѣмъ въ губерніи Екатеринославской, съ ея поселеніями, зачастую лишенными всякой растительности.

Въ высоко культурной Германіи о количествѣ и качествѣ частныхъ садовыхъ питомниковъ которой не можетъ быть сомнѣній, само государство находитъ необходимымъ содержать систему казенныхъ питомниковъ: центральные областные питомники, уѣздные питомники. Естественно, что при такихъ условіяхъ цѣлыя области страны представляются какъ бы сплошнымъ садомъ.

Губернская Земская Управа, сочувствуя ходатайству Павлоградскаго Земства, возбужденному предложеніемъ одного изъ гласныхъ, считала бы возможнымъ принять его только съ нѣкоторыми поправками. Учрежденіе одного общегубернскаго питомника потребовало бы сразу значительнаго капитала, который не можетъ быть ассигнованъ при теперешнихъ финансовыхъ затрудненіяхъ Губернскаго Земства. Да и вообще устройство одного

питомника едва ли будетъ цѣлесообразно. Въ разсматриваемомъ докладѣ Павлоградскаго Земства указывается, что деревья изъ Верхнеднѣпровскаго лѣсничества, даже при безплатности отпуска, обходились до 12 коп. штука. Это краснорѣчивое свидѣтельство того, какъ дальность полученія можетъ парализовать усилія земства доставить населенію дешевый матеріалъ. Слѣдуетъ устроить нѣсколько земскихъ питомниковъ въ разныхъ мѣстахъ губерніи. По тѣмъ же финансовымъ соображеніямъ придется поступиться совершенствомъ самостоятельно поставленнаго дѣла и устроить питомники при существующихъ земскихъ учрежденіяхъ. Изъ нихъ на первомъ планѣ можно поставить колонію душевно-больныхъ и Верхнеднѣпровскую сельскохозяйственную школу. Уѣздныя Земства съ своей стороны могли бы содѣйствовать возникновенію питомниковъ при земскихъ фермахъ и школахъ, гдѣ это возможно.

На основаніи изложеннаго Губернская Управа предлагаетъ:

1) Признать, что необходимость учрежденія ряда плодовыхъ питомниковъ Губернскаго Земства не менѣе настоятельна, чѣмъ другія, уже поддерживаемыя земствомъ, агрономическія мѣропріятія.

2) Устроить питомники за счетъ Губернскаго Земства при колоніи душевно-больныхъ и Верхнеднѣпровской сельскохозяйственной школѣ за счетъ спеціальной смѣты и при особой по сему предмету отчетности.

3) Предложить администраціямъ названныхъ учрежденій къ будущему Земскому Собранію представить соображенія, на какихъ земельныхъ площадяхъ и съ какими расходами могутъ быть осуществлены питомники, при условіи, чтобы устройство ихъ не мѣшало выполненію основныхъ задачъ учрежденій.

4) Поддерживать матеріально соотвѣтственныя ходатайства уѣздныхъ земствъ.

Губернское Земское Собраніе XLI сессіи (1906 г.) постановило: отклонить докладъ Управы и устройство питомниковъ передать въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, съ оказаніемъ въ семъ дѣлѣ помощи со стороны Губернскаго Земства и (принявъ во

вниманіе мнѣнія М. В. Родзянко и М. М. Алексѣенко—о желательности общегубернскаго руководства и объ устройствѣ питомника, между прочимъ, и въ Екатеринославскомъ уѣздѣ) поручить Губернской Управѣ разработать этотъ вопросъ и доложить будущему Губернскому Собранію, *въ какой формѣ наиболѣе раціонально можно выразить помощь въ этомъ дѣлѣ уѣзднымъ земствамъ со стороны Губернскаго Земства.*

Такимъ образомъ желательно, чтобы Совѣщаніе высказалось въ особенности о томъ, въ какой формѣ наиболѣе желательно содѣйствіе уѣзднымъ земствамъ по организаціи питомниковъ.

По предложенію предсѣдателя *Б. Л. Гохгеймъ* читаетъ свой докладъ *„Объ организаціи питомника плодовыхъ деревьевъ“*.

Вниманіе земства все болѣе и болѣе направлено на распространеніе среди населенія такихъ культуръ, которыя компенсировали бы до извѣстной и желательной степени, недочеты землепользованія и рутиннаго полевого хозяйства съ одностороннимъ воздѣлываніемъ зерновыхъ хлѣбовъ. Подобной воспособляющей культурой является культура плодовыхъ деревьевъ, которая, при незначительной помощи со стороны земства, можетъ успѣшно развиться въ чрезвычайно доходную отрасль промышленнаго плодоводства.

Этотъ видъ плодоводства, за единичными исключеніями, или совершенно не развитъ въ Екатеринославской губерніи или находится въ крайне примитивномъ, первобытномъ, такъ сказать, состояніи, несмотря на отличныя условія сбыта и самыя благопріятныя условія климата и почвы. Въ комплексѣ разнообразныхъ причинъ подобной безотрадной дѣйствительности главная причина—отсутствіе такой общественной организаціи, которая дала бы возможность имѣть для закладки промышленныхъ садовъ вполнѣ здоровый и правильно воспитанный посадочный матеріалъ, въ вѣрныхъ подходящихъ промышленныхъ сортахъ, по доступной мѣстному населенію цѣнѣ.

Сосѣднія губерніи Херсонская и Полтавская, имѣютъ нѣсколько земскихъ питомниковъ, снабжающихъ населеніе посадочнымъ матеріаломъ, уже сформированнымъ въ наиболѣе цѣнныхъ промышленныхъ сортахъ. *)

Многія земства другихъ губерній имперіи также вступили на этотъ единственно-правильный путь распространенія плодоводства и учредили свои земскіе питомники, которые въ настоящее время вполнѣ успѣшно функціонируютъ.

Плодовые питомники необходимы какъ для закладки новыхъ плодовыхъ насажденій, такъ равно и для пополненія убыли въ уже заложенныхъ.

Различные частные и казенные питомники, преслѣдующіе самыя разнообразныя цѣли, возникли подъ вліяніемъ спроса большей или меньшей степени интенсивности на посадочный матеріалъ для пріусадебнаго или любительскаго садоводства. Развитію собственно промышленнаго плодоводства эти питомники не только не содѣйствовали, а наоборотъ распространеніемъ неподходящихъ по возрасту, формѣ и качеству и даже, въ большинствѣ случаевъ, невѣрныхъ сортовъ, тормазятъ правильное развитіе этой важной отрасли народнаго хозяйства и промышленности.

Хотя въ послѣднее время и замѣчается нѣкоторое измѣненіе въ направленіи дѣятельности указанныхъ учрежденій и въ исключительныхъ случаяхъ возможно констатировать стремленіе питомниковъ идти навстрѣчу сильному движенію среди широкихъ круговъ землевладѣльцевъ въ пользу промышленнаго плодо-

*) Лицами, недостаточно спеціально освѣдомленными въ плодовой культурѣ распространяется мнѣніе, что мелкимъ землевладѣльцамъ-крестьянамъ необходимо отпускать однолѣтнія не сформированныя деревья безъ кроны, такъ какъ такой посадной матеріалъ лучше принимается и т. п. Ничто не можетъ быть вреднѣе такого направленія для плодоводства, т. к. крестьяне (да и не только крестьяне) не сумѣютъ воспитать ствола и кроны плодоваго дерева; гибель посадокъ и неуспѣхъ промышленнаго плодоводства въ значительной степени стоитъ въ зависимости: 1) отъ погони за болѣе доступнымъ по цѣнѣ, слишкомъ молодымъ, еще не воспитаннымъ въ окончательной формѣ, посаднымъ матеріаломъ, и 2) отъ гибели этого неподходящаго матеріала на мѣстахъ, несмотря на всѣ увѣренія владѣльцевъ частныхъ питомниковъ, что ихъ однолѣтніе саженцы отличный посадной матеріалъ для промышленныхъ плодовыхъ насажденій.

водства, но тѣмъ не менѣе, и до настоящаго времени, вслѣдствіе безконтрольности частной иниціативы, отсутствію помологическихъ опытныхъ станцій по типу Сѣвер. Америк., почти совершенно невозможно пріобрѣсти одновозрастныя деревья грушъ и яблонь, а также абрикосовъ и персиковъ въ подходящихъ ассортиментахъ (подборъ сортовъ) для закладки у насъ промышленныхъ садовъ.

Что касается Екатеринославской губерніи, то здѣсь спросъ на плодовыя деревья и плоды со стороны населенія остается далеко неудовлетвореннымъ и мы не сдѣлаемъ ошибки, если скажемъ, что массѣ населенія губерніи плодовое дерево и плоды недоступны. Больно и грустно видѣть, какъ крестьянская дѣтвора завидуетъ счастливцу, которому удалось полакомиться какимъ нибудь зеленымъ червивымъ яблокомъ или грушей. Питомники, устроенные на торговыхъ началахъ, имѣютъ основаніемъ своихъ операцій по продажѣ плодовыхъ деревьевъ величину прибыли; посадной матеріалъ, распространяемый этими заведеніями, недоступенъ населенію и земству нужно приблизить плодовое дерево къ населенію—сдѣлать его объектомъ, доступнымъ для пріобрѣтенія, для чего необходимо имѣть свой земскій питомникъ.

Расходы, потребные для закладки 1 дес. плодоваго сада, выразятся въ слѣдующемъ. Считаясь съ общимъ явленіемъ, что хозяинъ сада не сумѣетъ воспитать правильной кроны и ствола, онъ вынужденъ будетъ пріобрѣсти въ питомникѣ деревья не моложе 3-хъ лѣтъ съ 1—2-хъ лѣтней кроной, одно пріобрѣтеніе такого посадочнаго матеріала въ количествѣ 200 деревьевъ, безъ накладныхъ расходовъ вызываетъ расходъ въ суммѣ отъ 80 до 100 руб., а съ накладными расходами до 140 руб. Если принять теперь во вниманіе, что помимо единовременныхъ расходовъ на копку посадныхъ ямъ, посадку, колья, подвязочный матеріалъ и т. д. являются неминуемые расходы по дальнѣйшему уходу (главнымъ образомъ рыхленіе земли и поливка) въ теченіе послѣдующихъ 5—6 лѣтъ до плодоношенія, всѣ издержки по плодовой плантаціи доходятъ, смотря по мѣстности, до 300 и до 600 руб. (см. данныя по Екатеринославской губ. Д. П. Шалабанова, стр. 16 и 17). Отсюда не трудно усмотрѣть въ чемъ главное препят-

ствіе для развитія плодоводства. Оказывается, помимо всего вышеизложеннаго, такимъ образомъ, что только одна единовременная затрата по пріобрѣтенію населеніемъ сформированныхъ деревьевъ, превосходитъ средній доходъ мелкаго землевладѣльца-крестьянина. Помимо сего дорогой и недоступный массѣ населенія посадной матеріалъ страдаетъ серьезными дефектами: или общими недостатками неправильнаго форсированнаго воспитанія, или же этотъ матеріалъ представляетъ собою исковерканныя хилыя деревца, съ разнообразными грибными болѣзнями и съ находящимися въ нихъ и на нихъ разнообразными вредителями изъ класса насѣкомыхъ.

Отсутствіе плодоводственныхъ знаній вообше и неясное представленіе о здоровомъ и правильно сформированномъ деревѣ, благопріятствуютъ распространенію или плохо или съ умысломъ въ цѣляхъ скорѣйшаго полученія барыша,—форсированно-воспитанныхъ деревьевъ.

Чтобы оказать могучее и руководящее вліяніе на успѣшный ходъ экономическаго развитія плодовой культуры и значительно расширить площадь доходнаго промышленнаго плодоводства, необходимо активному мѣстному органу—земству, близко освѣдомленному съ нуждами населенія, опираясь на опытъ въ области мѣропріятій по содѣйствію въ развитіи и поднятіи сельскаго хозяйства, создать свою общественную организацію и въ этой области, идя навстрѣчу назрѣвшей потребности населенія, имѣть безукоризненный посадочный матеріалъ, доступный по цѣнѣ и мелкому хозяину крестьянину.

Такой организаціей будутъ у уѣздныхъ земствъ земскіе питомники плодовыхъ деревьевъ и у Губернскаго Земства—центральный питомникъ съ опытной помологической станціей, которые, способствуя успѣшному распространенію промышленныхъ плодовыхъ насажденій, вмѣстѣ съ тѣмъ могутъ проявить руководящее вліяніе на дальнѣйшее развитіе и усовершенствованіе мѣстнаго плодоводства въ уѣздахъ и губерніи.

Екатеринославское Земство, идя навстрѣчу движенію въ пользу поднятія сельскохозяйственнаго промысла, предприняло

рядъ полезныхъ мѣръ, тѣсно связанныхъ съ общими мѣропріятіями агрономической организаціи. Но весь циклъ ихъ еще не завершенъ—недостаетъ еще нѣкоторыхъ мѣропріятій.

Въ ряду такихъ необходимыхъ начинаній должно быть въ настоящій моментъ поставлено учрежденіе губернскаго и уѣздныхъ земскихъ плодовыхъ питомниковъ, съ отпускомъ вполнѣ здороваго и правильно воспитаннаго посадного матеріала, наиболѣе цѣнныхъ и соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ сортовъ; при губернскомъ питомникѣ учреждается параллельно опытная помологическая станція.

Желая оказать посильное содѣйствіе дѣлу, я нахожу необходимымъ для облегченія затрудненій, могущихъ встрѣтиться молодому предпріятію и для правильнаго его начала, составить хотя бы краткій организаціонный планъ или проектъ, который, въ случаѣ его одобренія, можетъ быть положенъ въ основу будущей дѣятельности новаго полезнаго земскаго мѣропріятія.

Въ силу высказаннаго, предлагаю вниманію земствъ слѣдующій перечень функцій проектируемаго земскаго питомника и его хозяйственный планъ эксплоатаціи.

Цѣли, преслѣдуемыя земскимъ питомникомъ, выражаются, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, въ слѣдующихъ функціяхъ:

1) въ отпускѣ по возможно низкой общедоступной цѣнѣ землевладѣльцамъ и крестьянамъ губерніи правильно воспитаннаго посадочнаго матеріала, въ подходящихъ промышленныхъ сортахъ плодовыхъ деревьевъ для закладки плодовыхъ садовъ и для устройства защитныхъ насажденій для нихъ изъ наиболѣе соотвѣтствующихъ древесныхъ породъ;

2) въ отпускѣ указаннаго посадного матеріала на льготныхъ условіяхъ уплаты въ кредитъ, съ разсрочкой платежа для болѣе совершеннаго достиженія доступности плодоваго дерева населенію;

3) въ содѣйствіи заложенію волостныхъ, общественныхъ, школьныхъ и больничныхъ садовъ, льготнымъ отпускомъ деревьевъ и руководительствомъ работъ по посадкѣ и дальнѣйшему уходу;

4) въ леченіи, исправленіи и переприви́вкѣ цѣнными промышленными сортами старыхъ запущенныхъ плодовыхъ насажденій въ губерніи;

5) въ введеніи опытнаго сортового плодоваго сада при питомникѣ для испытанія, какъ мѣстныхъ сортовъ, такъ и сортовъ другихъ плодовыхъ районовъ;

6) въ постановкѣ разнообразныхъ опытовъ на „опытной помологической станціи", по типу подобныхъ учрежденій Сѣв. Америки;

7) въ введеніи наиболѣе цѣлесообразными по мѣстнымъ условіямъ методами культуры промышленнаго плодоваго сада, который въ одной своей части, вмѣстѣ съ тѣмъ, явится маточнымъ садомъ для питомника;

8) въ консультативной дѣятельности спеціалиста по вопросамъ плодоводства и прикладной энтомологіи;

9) въ устройствѣ выставокъ, аукціоновъ произведеній земскаго питомника, а также и другихъ питомниковъ изъ уѣзда для развитія полезнаго соревнованія въ частной предпріимчивости;

10) въ распространеніи улучшенныхъ орудій и приборовъ, необходимыхъ для плодовой культуры, а также въ снабженіи населенія всѣми необходимыми средствами для борьбы съ вредителями животнаго и растительнаго царства;

11) въ распространеніи среди населенія книгъ, брошюръ, различныхъ изданій по плодоводству и свѣдѣній о культурахъ земскаго питомника и опытахъ помологической станціи и

12) въ частыхъ разъѣздахъ уѣздныхъ земскихъ инструкторовъ садоводства, распространяющихъ наиболѣе цѣлесообразные пріемы земской станціи и питомниковъ.

Подобными функціями въ главнѣйшемъ и исчерпывается дѣятельность земскаго питомника, какъ руководящей организаціи, долженствующей вывести плодовую промышленность изъ теперешнихъ случайныхъ и ненормальныхъ условій и обставить развитіе этой важной отрасли вполнѣ опредѣленно и основательно.

Прежде чѣмъ приступить къ схематическому изложенію организаціи питомника, необходимо выяснить какой именно величи-

ной земельнаго участка возможно и цѣлесообразно ограничиться для уѣзднаго земскаго питомника. Одна десятина питомника при разбивкѣ на 5 участковъ „сѣвооборота“ ежегодно можетъ отпускать въ возрастѣ 3-хъ лѣтъ не болѣе 4-хъ тысячъ деревьевъ. Поясним эту цифру слѣдующимъ разсчетомъ: по одной десятинѣ при сплошномъ закультивированіи за вычетомъ лишь отпадающихъ площадей подъ защитную полосу рабатки и дороги, при разстояніи растеній въ рядахъ 8 верш. и междурядій 16 верш., помѣщается 26460 деревьевъ; слѣдовательно при разбивкѣ питомника на 5 смѣнъ для культуры трехлѣтнихъ деревьевъ ежегодно можетъ поступить къ отпуску 5292 дерева, но въ дѣйствительности приходится считаться съ 25% убылью, и, такимъ образомъ, питомникъ въ одну десятину, при правильномъ плодосмѣнѣ, отпускаетъ ежегодно 3969 деревьевъ.

Правда, сокращая или отпуская въ ущербъ культурамъ площадь подъ защитными полосами, рабатками и дорогами, нѣкоторые авторы исчисляютъ при вышеприведенныхъ разстояніяхъ количество всѣхъ деревьевъ на десятинѣ питомника въ 43300 и къ отпуску при плодосмѣнѣ опредѣляютъ ежегодно 6480 деревьевъ 3-хъ лѣтокъ, но эта послѣдняя цифра ничтожна по сравненію со всей территоріей уѣздовъ и со спросомъ на плодовыя деревья.

Нельзя упустить изъ вида также другого, не менѣе важнаго обстоятельства,—неизбѣжно высокой стоимости выращиванія деревьевъ на такой незначительной площади и недостиженіе при такихъ условіяхъ второй нашей цѣли—дать населенію посадной матеріалъ по наивозможно доступной цѣнѣ.

Втискивая крупное земское дѣло въ тѣсныя рамки предпріятія промышленника-пепиньериста мы, кромѣ неудачъ дорого стоющаго опыта, ничего не достигнемъ.

Вообще размѣры земскаго питомника должны быть таковы, чтобы уже и на первое время оплачивать всѣ расходы производства и содержанія штата служащихъ и, кромѣ того, давать нѣкоторый доходъ для дальнѣйшаго расширенія операцій по распространенію плодоводства.

Въ виду изложеннаго, желательно располагать для земскаго питомника площадью до 10 десят. на уѣздъ или 80 десятинъ, сосредоточенныхъ въ одномъ мѣстѣ, и для губернскаго питомника съ опытной помологической станціей до 30 дес. Въ дальнѣйшемъ вся наша организація будетъ имѣть въ виду минимальную площадь въ 7 дес. на уѣздъ. На этой величинѣ участка, вѣроятно, на первое время намъ придется и остановиться.

Стройное, взаимно связанное и согласованное сочетаніе отдѣльныхъ цѣлесообразно устроенныхъ частей собственно хозяйства питомника, можетъ быть успѣшно достигнуто лишь при помощи заранѣе на рядъ лѣтъ предусмотрѣннаго организаціоннаго плана, сущность котораго сводится къ извѣстнаго рода взаимной группировкѣ главнѣйшихъ факторовъ производства: земли, капитала и труда.

Этотъ организаціонный планъ отнюдь не предрѣшаетъ всѣхъ деталей производства въ дальнѣйшемъ, онъ лишь намѣчаетъ общій путь его, и важнѣйшіе моменты хозяйства.

Вслѣдствіе того, что уѣздныя земства имѣютъ участки земли—земскія имѣнія, фермы и т. д., а Губернское Земство также пріобрѣло въ собственность землю (наприм. при Верхнеднѣпровской с.-х. школѣ или при колоніи душевно-больныхъ), на которой онѣ имѣютъ полную возможность устроить питомники, а капиталъ на предпріятіе можетъ быть почерпнутъ изъ фонда на с.-х. улучшенія Губернскаго Земства, мы опускаемъ въ своемъ планѣ организацію земли и капитала и прямо приступимъ къ исчисленію или учету расходовъ по выращиванію плодовыхъ деревьевъ въ 3-хлѣтнемъ возрастѣ на пространствѣ одной десятины, не принимая во вниманіе сокращенія площади питомника отъ плодосмѣна.

Расходы по закладкѣ питомника въ теченіе перваго года:

А. Обработка земли переваломъ *) на 1 арш. глубины, считая по 10 коп. за 1 кв. саж. . . . . 240 р.

*) Желательны опыты для выясненія цѣлесообразности перевала, можетъ быть возможно ограничиться глубокой плужной вспашкой, съ предшествующей культурой хлѣба. Для посѣвныхъ грядъ перевалъ противопоказуется.

Б. Разбивка питомника на кварталы и планировка его въ теченіе 20-ти рабочихъ дней . . . . . 10 р.

В. Пріобрѣтеніе 30000 дичковъ по 19 руб. въ среднемъ за тысячу . . . . . 360 „

Питомникъ окаймленъ защитной изгородью изъ шелковицы (нѣтъ вредителей и успѣшный ростъ), полоса которой имѣетъ 6 арш. ширины, кругомъ питомника идетъ дорога въ 4 арш. шириной, по обѣимъ сторонамъ дороги разбиваются рабатки въ 1 арш. шириною. Такой же дорогой все поле питомника раздѣляется на 4 квартала, которые въ свою очередь разбиваются на 2 отдѣленія и разграничены дорожкой въ 1/2 арш. ширины; на пользовательномъ пространствѣ питомника помѣщается 26460 деревьевъ при разстояніи междурядій въ 16 верш. и растеній въ рядахъ 8 верш.

Г. Подготовка дичковъ садовникомъ къ посадкѣ обрѣзкой въ десять рабочихъ дней . . . . . 10 „

Д. Посадка дичковъ двумя рабочими по шнуру подъ лопату по 300 шт. въ день 100 рабочихъ дней . . . . 50 „

Е. Очистка отъ сорныхъ травъ мотыгами, ручная полка и рыхленіе междурядій „планетомъ“ 5 разъ по 10 дней 25 „

Ж. Подготовка дичковъ садовникомъ къ окулировкѣ по 1000 штукъ въ день . . . . . 30 „

Всего расхода въ теченіе перваго года . 725 р.

Расходы въ теченіе второго года:

З. Окулировка по 500 шт. въ день, 60 окулировщиковъ, съ платой или за принявшійся глазокъ или по 1 р. въ день и 60 перевязчицъ по 50 коп. . . . . 90 „

І. Повторная окулировка непринявшихся и осмотръ окулировокъ въ 10 дней . . . . . 10 „

К. Рѣзка окулировокъ на пенекъ по 1000 штукъ въ день . . . . . 30 „

Л. Подвязка къ пеньку побѣговъ по 500 шт. въ день 60 „

М. Очистка отъ сорныхъ травъ и рыхленіе . . . 25 р.
Н. Удаленіе пенька по 500 шт. въ день . . . . . 30 „

Всего расхода въ теченіе второго года . 245 р.

Расходы въ теченіе третьяго года.

О. Очистка отъ сорныхъ травъ мотыгами, ручная полка близъ стволиковъ, рыхленіе планетомъ междурядій 5 разъ по 10 дней . . . . . 25 „

П. Образованіе кроны, подвязка проводника къ пеньку и т. п. 500 деревьевъ въ день . . . . . 60 „

Р. Образованіе ствола, обрѣзка черезъ кольцо вѣтокъ усиленія по 1000 деревьевъ въ день . . . . . 30 „

Всего расхода въ теченіе третьяго года 105 р.

Расходы въ теченіе четвертаго года (если понадобится и останутся деревца непроданными).

При продажѣ годомъ раньше эти расходы присчитывать.

С. Очистка отъ сорныхъ травъ, рыхленіе междурядій 5 разъ въ теченіе 10 дней . . . . 25 р.

Т. Подрѣзка кроны и дальнѣйшій уходъ за ней по 30 деревьевъ въ день . . . . . 100 „

У. Снабженіе поступающихъ въ продажу деревьевъ этикетами 1000 шт. въ день, 30 дней . 30 „

Ф. Выкопка и прикопка деревьевъ по 100 штукъ въ день, 300 дней при полной очисткѣ кварталовъ . . . . . 125 „

Х. Реклама: печатаніе объявленій и каталоговъ . . . . . 100 „

Ц. Инсектисиды и фунгисиды для борьбы съ вредителями . . . . . 20 „

Ч. Непредвидѣнные расходы . . . . . 15 „

Всего расхода въ теченіе 4-го года 415 „

Всѣхъ расходовъ по воспитанію 3-хлѣтнихъ деревьевъ въ количествѣ до 30000 штукъ на 1 десятинѣ обходится въ . . . . . 1500 р.

Изъ перечня этихъ работъ и ихъ стоимости видно, какова должна быть организація денегъ на выращиваніе въ спеціальномъ хозяйствѣ питомника, гдѣ всѣ работы должны производиться послѣдовательно каждый годъ на ежегодно вновь прибавляемой площади до окончанія воспитанія деревьевъ и выпуска ихъ въ продажу. При закладкѣ питомника всей площади земли въ 1-й годъ поступаетъ лишь извѣстная часть его, на второй годъ поступаетъ слѣдующая часть и т. д.

Первый участокъ освобождается отъ деревьевъ лишь съ осени и на слѣдующую весну, вслѣдствіе чего до осенней засадки участка вновь дичками его используютъ какой-либо временной культурой—корнеплодами или огородными растеніями съ удобреніемъ, что не только окупаетъ содержаніе участка въ чистотѣ, но даетъ нѣкоторый побочный доходъ, при чемъ является возможность улучшить и химическій составъ почвы. Такая вводная культура устанавливаетъ не полный плодосмѣнъ чередующихся лишь въ разномъ возрастѣ плодовыхъ деревьевъ.

Зная теперь расходы денегъ, труда на единицу площади только одной десятины безъ плодосмѣна легко можно произвести схематическій учетъ расходовъ, потребныхъ для плодоваго питомника съ полнымъ сѣвооборотомъ, считая по одной десятинѣ въ каждой смѣнѣ. Такимъ образомъ вышеприведенный примѣръ и разсчетъ культуры одновозрастныхъ плодовыхъ деревьевъ въ питомникѣ на одной десятинѣ будетъ примѣненъ на пользовательномъ пространствѣ въ 5 десятинъ (остальныя двѣ десятины распредѣляются: $1^1/_2$ подъ маточнымъ плодовымъ садомъ и $^1/_2$ дес. подъ надворными постройками и пикировочными и посѣвными грядами); при этомъ послѣдовательно засаживается въ 1-й годъ —первая десятина,—на 2-й годъ—вторая и т. д.; при закладкѣ второй десятины на первой производится расходъ второго года, на второй же десятинѣ работы и затраты перваго года вышеприведеннаго примѣра.

Величина стоимости культуры извѣстнаго растенія на единицѣ пространства за весь періодъ воспитанія, опредѣленная нами, даетъ возможность знать заранѣе измѣненіе въ расходахъ хозяй-

ства питомника при введеніи даннаго растенія въ число культуръ нашего питомника.

На первое время величина оборотнаго капитала на затраты по выращиванію въ питомникѣ деревьевъ слагается изъ суммы и расходовъ сѣвооборота по культурамъ перваго, второго, третьяго и четвертаго года и выражается въ приводимомъ ниже разсчетѣ цифрой въ 4280 р.

Произведенныя, но еще не возвращенныя издержки хозяйства въ размѣрѣ 2780 руб. послѣднихъ трехъ лѣтъ, за 10 лѣтъ введенія хозяйства питомника должны быть отнесены въ основной капиталъ и погашаться постепенно.

Затраты по выращиванію деревьевъ въ теченіе 10 лѣтъ въ питомникѣ культурной площадью въ 5 десятинъ (составлено отчасти по схемѣ Д. П. Шалабанова):

Года:	Затраты въ рубляхъ по отдѣльнымъ смѣннымъ кварталамъ (десятин.).					Итого по годамъ	Затраты до первой продажи.	Число поступающихъ въ продажу деревьевъ.	Валового дохода при продажѣ п. 15 к.	Отчисленіе съ % затрачиваемаго капитала.
	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	V кв.					
1905—6 первый годъ	725	—	—	—	—	725	—	—	—	36,25
1906—7 второй годъ	245	725	—	—	—	970	2780	—	—	48,50
1907—8 третій годъ	115	245	725	—	—	1085	4280	—	—	54,25
1908—9 четвертый годъ	415	115	245	725	—	1500	—	30000 съ I кв.	4500	75,00
1909—10 паръ пятый	паръ	415	115	245	725	1500	—	30000 со II кв.	4500	75,00
1910—11 расходъ перваго—шестой	725	паръ	415	115	245	1500	—	30000 съ III к.	4500	75,00
1911—12 расходъ второго—седьмой	245	725	паръ	415	115	1500	—	30000 съ IV к.	4500	75,00
1912—13 расходъ третьяго—восьмой	115	445	725	паръ	415	1500	—	30000 съ V кв.	4500	75,00
1913—14 расходъ четвертый—девятый	330	115	245	725	паръ	1500	—	30000 съ VI к.	4500	75,00
1914—15 паръ (10-й годъ)	паръ	330	115	245	725	1500	—	30000 съ I кв.	4500	75,00
Итогъ затратъ по 10-тилѣтней культурѣ	—	—	—	—	—	13280	—	210000	31500	664,00
Итогъ затратъ на выращиваніе предназначенныхъ въ продажу деревьевъ за вычетомъ расходовъ по культурѣ деревьевъ на III, IV и V смѣномъ кварталѣ, на которыхъ вторично деревья не достигли еще продажнаго возраста	—	—	—	—	—	10500	—	—	—	—

Для полноты нашего разсчета необходимо перечислить единовременныя затраты на постройки и сооруженія для питомника и на инвентарь съ указаніемъ ихъ стоимости.

Единовременныя затраты изъ основного капитала.	Затраты изъ оборотнаго капитала за 10 лѣтъ. Ремонтъ.	Страхованіе.	5% на непогашенный капиталъ.
1) Если имѣются уже болѣе или менѣе подходящія зданія, то необходимо, въ видѣ единовременныхъ расходовъ отнести извѣстную сумму на приведеніе ихъ въ порядокъ—назначаемъ приблизительно . . . 100 р.*)	500	137,5	137,5
2) Колодезь съ насосомъ . 500 р.	100	—	137,5
3) Маточныя деревья и кустарники считая на 1½ дес. маточнаго сада 200 дер. высокоствольныхъ и 200 карликовыхъ и на 100 руб. 500 кустарниковъ . . . . . 500 р.	500	—	137,5
4) Черенки окулинты для 30000 окулируемыхъ дичковъ и на повторныя окулировки, всего 50000 черенковъ . . . . . 1000 р.	250	—	275,0
5) Прививочные и другіе матеріалы . . . . . 100 р.	50	—	27,5
6) Сарай съ навѣсомъ для упаковки деревьевъ и при сараѣ конюшня на 3 стойла, сѣновалъ, подкатъ для повозокъ и обознаго инвентаря, кладовая для садоваго инвентаря . . . 500 р.	13,75	56	137,5
7) Заборы . . . . . 100 р.	5,5	—	27,5
8) Защитныя живыя изгороди при ширинѣ посадки въ 6 арш. вокругъ питомника 5 десятинъ . . . 500 р.	75	—	137,5

*) Въ случаѣ пріобрѣтенія земствомъ вновь земельнаго участка и необходимости сооруженія построекъ жилыхъ и т. п., сообразно цѣлямъ долженъ быть особо составленъ детализированный проектъ.

Единовременныя затраты изъ основного капитала.		Затраты изъ оборотнаго капитала за 10 лѣтъ. Ремонтъ.	Страхованіе.	5% на непогашенный капиталъ.
9) Орудія, инструменты и аппараты	800 р.	177,45	—	220,0
10) Двѣ лошади	200 р.	Содер. 1000	—	55,0
11) Двѣ повозки и сбруя .	200 р.	110	—	55,0
12) Бочки, перерѣзы и т. п.	100 р.	110	—	27,0
Итого . .	4600 р.	2891,25	193,5	1361,40

Отсюда весь капиталъ производства за 10 лѣтъ составляетъ 32964 руб. 30 коп.

1. Основной капиталъ:

1) Земля.

2) Постройка, инвентарь живой и мертвый и меліорація (орошеніе, устройство защитной изгороди) . . . . . 4600 р. — к.

Итого . . 4600 р. — к.

2. Оборотный капиталъ.

1) Культурные расходы . . . . . 13280 р. — к.

2) Ремонтъ и страхованіе . . . . . 3024 р. 30 к.

3) Управленіе питомникомъ за 10 лѣтъ: завѣдующему 1000 р., садовнику—400 руб., конторщику—200 . . . . . 16000 р. — к.

Итого . . 32364 р. 30 к.

За 10 лѣтъ капиталъ основной и оборотный вмѣстѣ исчисляются въ 36964 р. 30 к., къ которому нужно прибавить еще расходъ на налоги въ размѣрѣ 35 руб., съ набавленіемъ для округленія 70 коп., получаемъ 37000 рублей.

Отъ ежегодной продажи 26400 деревьевъ по 15 коп. за дерево, за 10 лѣтъ валового дохода . . . . . 40000 р.

Откуда мы можемъ исчислить чистый доходъ въ . 3000 р.

Или ежегодный чистый доходъ предпріятія составитъ 300 р.

Въ дальнѣйшемъ детально организовать хозяйство питомника на началахъ разумно-причинныхъ (или раціональныхъ), обезпечивающихъ при данныхъ естественныхъ и экономическихъ условіяхъ наивысшій чистый доходъ, возможно лишь постепенно, введя въ выращиваніе деревьевъ необходимый элементъ технической раціональности производства и мы послѣ ряда мѣстнымъ опытомъ выработанныхъ мѣръ достигнемъ и наивысшаго технического эффекта наилучшихъ качествъ выращиваемыхъ деревьевъ, а слѣдовательно, создадимъ прочное основаніе для промышленнаго плодоводства.

Консультантъ по сельскому хозяйству и прикладной энтомологіи Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства *Б. Л. Гохгеймъ*.

По прочтеніи доклада *Б. Л. Гохгеймъ* дѣлаетъ разъясненія по поводу нѣкоторыхъ интересующихъ членовъ частностей доклада. Въ виду интереса представляемаго докладомъ и необходимости ознакомиться съ нимъ въ деталяхъ, совѣщаніе выражаетъ пожеланіе о напечатаніи доклада въ трудахъ совѣщанія.

По вопросу о формѣ помощи со стороны Губернскаго Земства—уѣзднымъ по воспособленію плодоводству высказываются нѣкоторые ораторы.

Между прочимъ Херсонскій губернскій агрономъ *А. М. Зиновьевъ* знакомитъ съ постановкой дѣла помощи садоводству въ Херсонской губ.

Почти въ каждомъ изъ ея уѣздовъ имѣются земскіе питомники подъ надзоромъ особыхъ завѣдующихъ ими садовниковъ. Губернское земство оказывало содѣйствіе при организаціи питомниковъ и платитъ часть средствъ на содержаніе садовниковъ (обыкновенно съ низшимъ или среднимъ образованіемъ, получающихъ 600—750 р.). Кромѣ того въ нѣкоторыхъ уѣздахъ независимо отъ садовниковъ, завѣдующихъ питомниками, имѣются разъѣздные инструкторы по садоводству (съ среднимъ или высшимъ образованіемъ), получающіе содержаніе 1200 руб. и болѣе, часть котораго оплачивается губернскимъ земствомъ.

Совѣщаніе, послѣ непродолжительныхъ преній, *постановило, что наилучшей формой содѣйствія со стороны Губернскаго Земства дѣлу развитія садоводства въ уѣздахъ было-бы учрежденіе должностей разъѣздныхъ инструкторовъ по садоводству и виноградарству, а равно садовниковъ завѣдующихъ питомниками (съ оплатой ихъ содержанія совмѣстно съ уѣздными земствами), а также участіе въ расходахъ по заложенію самыхъ питомниковъ.*

ЖУРНАЛЪ

агрономическаго совѣщанія при Екатеринославской Губернской Земской Управѣ 4 сентября 1907 г.

Утреннее засѣданіе.

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Совѣщанія, Предсѣдатель Губернской Управы И. К. Абаза и члены Совѣщанія: губернскій агрономъ В. В. Талановъ, уѣздные агрономы: И. Я. Рейхманъ, Н. Г. Колесникъ, П. М. Кумовъ, А. К. Коль, уполномоченный Главнаго Управленія Земледѣлія М. З. Воронцовъ, Харьковскій губернскій агрономъ В. Э. Брунстъ, Полтавскій губернскій агрономъ Ю. Ю. Соколовскій, Херсонскій губ. агрономъ А. М. Зиновьевъ; губернскіе гласные: агрономъ А. Б. Гротто-Слѣпиковскій и И. В. Тищенко, управляющій Верхнеднѣпровской сельскохозяйственной школой П. Ѳ. Тушканъ и преподаватели школы В. А. Равичъ и П. Т. Радченко, завѣдующій Херсонскимъ опытнымъ полемъ Ф. Б. Яновчикъ, спеціалистъ по животноводству А. А. Митаревскій и членъ Маріупольской Уѣздной Управы Ю. Трефильевъ.

Засѣданіе открыто въ 11 час. дня подъ предсѣдательствомъ И. К. Абазы. Секретарствуетъ В. В. Талановъ. По предложенію предсѣдателя Н. Г. Колесникъ читаетъ свой докладъ *„Объ учрежденіи стаціонарнаго музея наглядныхъ пособій для чтеній по сельскому хозяйству“* (при губернскомъ агрономическомъ бюро) *).

В. Э. Брунстъ, являясь сторонникомъ чрезвычайной важности сельскохозяйственныхъ чтеній, придаетъ однако большое значеніе и такой академической работѣ, какъ составленіе и распространеніе популярныхъ брошюръ и плакатовъ. Въ Харьковской губерніи массовая разсылка составленныхъ губернскимъ

*) Докладъ авторомъ не доставленъ.

агрономическимъ бюро плакатовъ дала возможность найти въ деревнѣ лицъ сознательно относящихся къ хозяйству, которыя дали значительный контингентъ корреспондентовъ. Конечно, распространеніе с.-х. знаній можетъ идти и черезъ посредство с.-х. школы, но это путь очень длительный; организація чтеній и распространеніе брошюръ и плакатовъ является путемъ болѣе короткимъ.

Ю. Ю. Соколовскій указываетъ по опыту Полтавской губ., на громадное значеніе сельскохоз. обществъ и другихъ кооперативныхъ учрежденій, какъ мѣстъ для организаціи систематическихъ чтеній по техникѣ сельскаго хозяйства, при томъ съ постоянной аудиторіей и подчеркиваетъ важное значеніе всемѣрнаго содѣйствія ихъ устроенію. Что касается до наглядныхъ пособій, то, по его мнѣнію, пособія въ видѣ картинъ для волшебнаго фонаря должны быть поставлены на послѣднее мѣсто, такъ какъ при чтеніяхъ съ волшебнымъ фонаремъ въ деревнѣ оказывается масса практическихъ неудобствъ. Плакаты въ этомъ отношеніи гораздо удобнѣе. Между прочимъ обильный матеріалъ для изданія плакатовъ собранъ Черниговскимъ Губернскимъ Земствомъ такъ какъ характеръ этихъ плакатовъ таковъ, что изданіе ихъ требуетъ большихъ расходовъ, то необходимо содѣйствіе другихъ земствъ Черниговскому въ этомъ отношеніи.

Н. Г. Колесникъ. Темы плакатовъ Черниговской губ. разработаны примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и при всѣхъ ихъ достоинствахъ могутъ оказаться неподходящими для нашихъ условій (на тему объ обработкѣ полей—пріемы въ Черниговской губерніи должны быть совсѣмъ другіе, чѣмъ у насъ, тема о травосѣяніи касается клевера, а не люцерны и т. д.). Для южнаго района (Екатеринославской, Херсонской, Таврической, отчасти Харьковской губ.) необходима самостоятельная разработка темъ и редакціи плакатовъ.

И. Я. Рейхманъ соглашаясь съ Ю. Ю. Соколовскимъ относительно важности систематическихъ чтеній при сельскохоз. обществахъ, указываетъ что нельзя обойтись и безъ несистематическихъ чтеній на отдѣльныя темы; напр., безъ популяризаціи

посредствомъ чтеній и самая организація сельскохозяйственныхъ обществъ невозможна. Подтверждаетъ важное значеніе плакатовъ примѣромъ Новомосковскаго земства, гдѣ распространеніе Харьковскихъ плакатовъ возбудило интересъ къ правильному сельскому хозяйству.

Изъ дальнѣйшихъ преній выясняется съ одной стороны необходимость детальной разработки вопроса о музеѣ, составленія списка предметовъ для него, а съ другой стороны—устраненія препятствій къ веденію чтеній, возникающихъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ. Выяснилось, что въ нормальное время для полученія разрѣшенія на чтенія нужно руководствоваться закономъ 4 марта 1906 г., примѣняемымъ ко всякаго рода собраніямъ. Порядокъ полученія разрѣшенія явочный—заявленіе о мѣстѣ, времени и предметѣ чтенія подается начальнику мѣстной полиціи, въ пунктахъ, гдѣ имѣетъ пребываніе таковая, за три дня, а въ остальныхъ мѣстахъ за семь дней до чтенія; если въ продолженіе названнаго срока со стороны полиціи не послѣдуетъ запрещенія—чтеніе устраивается. Однако въ виду существованія въ разныхъ мѣстностяхъ Екатеринославской губерніи въ настоящее время чрезвычайной и усиленной охраны законъ этотъ временно прекращаетъ свое дѣйствіе и для безпрепятственнаго веденія чтеній необходимо разрѣшеніе г. губернатора.

Докладъ Н. Г. Колесника и его положенія приняты съѣздомъ съ поправками въ слѣдующей окончательной редакціи:

Съѣздъ постановляетъ: 1) Признать соотвѣтствующей переживаемому русскимъ сельскимъ хозяйствомъ историческому моменту необходимость проведенія спеціальныхъ техническихъ знаній въ занятое въ немъ населеніе, главнымъ образомъ, крестьянское и необходимость обезпеченія работникамъ на этомъ поприщѣ широкой, нестѣсняемой никакими ограниченіями (въ предѣлахъ спеціальныхъ техническихъ знаній), возможности работать въ немъ. Просить Губернскую Управу сдѣлать объ этомъ соотвѣтствующія представленія по принадлежности (Губернскому Собранію, г.г. Губернатору, Генералъ-Губернатору).

2) Чтенія по сельскому хозяйству включить въ программу общегубернской агрономической организаціи, какъ необходимую сторону дѣятельности всѣхъ уѣздныхъ агрономовъ.

3) Просить Губернское Земство основать для этого губернскій музей пособій для чтеній по сельскому хозяйству, а уѣздныя —оборудовать уѣздныя коллекціи по сельскому хозяйству.

4) Стоимость организаціи музея пособій и необходимыхъ принадлежностей для чтеній, согласно смѣтѣ и списку, который долженъ быть выработанъ спеціальной комиссіей будущаго съѣзда,— просить принять всецѣло на губернскія средства.

5) Возложить на будущее совѣщаніе агрономовъ выработать программу чтеній, составъ пособій музея, организацію завѣдыванія и пользованія пособіями, смѣту стоимости, какъ его, такъ и коллекцій пособій, которыя должны быть непосредственно на мѣстахъ у агрономовъ.

6) Войти съ ходатайствомъ въ Главное Управленіе Земледѣлія объ отпускѣ средствъ на организацію дѣла сельскохоз. чтеній и устройство музея пособій.

По предложенію В. В. Таланова, съѣздъ постановляетъ о расширеніи программы предположеннаго съѣзда по сельскохоз. образованію включеніемъ въ его программу вопросовъ по распространенію сельскохоз. знаній не только школьнымъ но и внѣшкольнымъ путемъ („Областной съѣздъ по распространенію сельскохоз. знаній въ Екатеринославской, Харьковской, Херсонской, Таврической, Полтавской губ. и Области Войска Донского).

Переходя къ слѣдующему вопросу, г. предсѣдатель предлагаетъ прочитать доклады, касающіеся „учрежденія земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ".

Губернскій агрономъ В. В. Талановъ читаетъ свой докладъ: *Объ учрежденіи земской сельскохозяйственной агентуры въ Америкѣ.*

Вопросъ объ организаціи русской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ возникъ впервые въ 1905 г. сразу въ нѣсколькихъ земствахъ и между прочимъ въ Александровскомъ земствѣ нашей губерніи. Собранное Александровскою

уѣздною земскою управою совѣщаніе изъ гласныхъ и спеціалистовъ, всесторонне разсмотрѣвъ докладъ .по этому вопросу, приняло его весьма сочувственно; очередное уѣздное земское собраніе признало въ послѣдующемъ единогласно, что учрежденіе спеціальнаго земскаго сельскохозяйственнаго агентства въ Соединенныхъ Штатахъ отвѣчаетъ насущнымъ нуждамъ края, и постановило: войти въ сношенія по этому дѣлу съ Губернскимъ Земствомъ. Вслѣдствіе означеннаго вопросъ этотъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія 1905 г., которое постановило передать его для всесторонняго предварительнаго разсмотрѣнія на съѣздъ спеціалистовъ, въ сельскохозяйственный совѣтъ и на съѣздъ завѣдующихъ земскими складами. Во исполненіе этого постановленія Собранія и передается на разсмотрѣніе текущаго совѣщанія агрономовъ настоящій докладъ.

Одновременно съ разсмотрѣніемъ вопроса объ агентурѣ въ Александровскомъ земствѣ, то же предложеніе было сдѣлано въ Елисаветградскомъ земствѣ и въ Императорскомъ обществѣ сельскаго хозяйства южной Россіи (въ Одессѣ), гдѣ былъ принятъ также весьма сочувственно, но дальнѣйшаго движенія не получилъ за наступленіемъ смутнаго времени. Членами общества А. Г. Комшей и Л. П. Сокальскимъ былъ составленъ по вопросу „Объ учрежденіи русской сельскохозайственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ“ весьма обстоятельный докладъ, коснувшійся всѣхъ сторонъ даннаго вопроса и пришедшій къ выводу о чрезвычайной жизненности и насущности его разрѣшенія, особенно для засушливаго юга Россіи.

Пользуясь частью данными этой брошюры, а равно: 1) метеорологическими картами Соединенныхъ Штатовъ, изданія амер. Weather Bureau и отчетами нашей Николаевской физической обсерваторіи; 2) многочисленными отчетами американскихъ опытныхъ станцій и нѣкоторыми другими матеріалами,—настоящимъ докладомъ я позволю себѣ остановиться въ краткихъ чертахъ на значеніи успѣховъ американскаго земледѣлія для русскаго сельскаго хозяйства, указать районъ Соединенныхъ Штатовъ, наиболѣе сходный съ Екатеринославской губерніей, и районы,

аналогичные другимъ губерніямъ нашего юга. Въ заключеніе остановлюсь на деталяхъ проектируемой организаціи земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ.

Изъ прилагаемой таблицы метеорологическихъ данныхъ для различныхъ районовъ „Дальняго Запада“ и имѣющихся данныхъ о климатѣ нѣкоторыхъ пунктовъ нашей губерніи, сопоставляя ихъ, мы убѣждаемся, что въ этихъ штатахъ имѣются мѣстности, совершенно сходныя, какъ по температурѣ, такъ и по количеству осадковъ. Таковы въ особенности сѣверо-западныя части штата *Небраска* и прилегающія юго-восточныя части *Уайоминга*. Какъ среднія годовыя, такъ лѣтнія и зимнія температуры этихъ мѣстъ и нашей губерніи почти одинаковы; сходно и количество выпадающихъ осадковъ; замѣчается лишь сравнительно большее количество весеннихъ осадковъ въ Американскомъ районѣ и меньшее въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ, чѣмъ въ соотвѣтствующемъ русскомъ. Почвы этого района вполнѣ аналогичны почвамъ Екатеринославской губерніи, подчиняясь только другому распредѣленію ихъ, въ зависимости отъ того обстоятельства, что въ Соединенныхъ Штатахъ климатъ становится болѣе засушливымъ и континентальнымъ не по направленію отъ СЗ къ ЮВ., какъ у насъ, а въ направленіи отъ востока къ западу. Штатъ Небраска обладаетъ такими же черноземными посѣвами, какъ наша губернія, и чѣмъ далѣе на западъ, къ Уайомингу, тѣмъ почвы принимаютъ все болѣе и болѣе каштановый характеръ, аналогично измѣненію нашихъ почвъ къ югу въ Маріупольскомъ уѣздѣ. Въ согласіи съ климатомъ и почвою и характеръ посѣвовъ сходенъ съ нашими условіями. Въ Небраскѣ тѣ же безбрежные посѣвы преимущественно яровой пшеницы (озимая страдаетъ отъ холодныхъ и безснѣжныхъ зимъ этого района и распространена въ болѣе южномъ штатѣ Канзасѣ), ячменя, проса и льна на сѣмена. Но столь же громадныя площади заняты кукурузой, сорговыми и люцерной, благодаря выработаннымъ своеобразнымъ пріемамъ культуры, дающими здѣсь, несмотря на недостатокъ влаги прекрасные урожаи.

Харьковская губернія оказывается сходной, какъ по метеорологіи, такъ и почвеннымъ условіямъ, съ южной частью штата

Сѣв. *Дакоты* и сѣверной—Южной Дакоты; Полтавская—съ болѣе южной частью Южн. Дакоты; Донская область—съ юго-западной частью Небраски; Херсонская губернія аналогична сѣверо-западной части Канзаса и сѣверо-восточной засушливаго Колорадо и т. д.

Выдающіеся, несмотря на неблагопріятныя условія, успѣхи мѣстнаго земледѣлія и разнообразіе культуръ объясняется, безъ сомнѣнія, широкой постановкой сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла вообще въ Америкѣ и въ данномъ районѣ въ частности, выработкой цѣлесообразныхъ пріемовъ обработки почвы, чрезвычайнымъ прогрессомъ машиностроенія и, наконецъ, акклиматизаціей и селекціей цѣлаго ряда новыхъ сортовъ, по своей засухоустойчивости наиболѣе пригодныхъ для даннаго района.

Работа американскихъ опытныхъ станцій поставлена въ весьма благопріятныя условія. Достаточно сказать, что на каждой изъ нихъ работаетъ не менѣе 10 спеціалистовъ (на Калифорнійской 26 человѣкъ) по разнымъ отраслямъ хозяйства, во всеоружіи науки, снабженныхъ всѣми необходимыми средствами для работы. Ежегодный расходъ на опытное дѣло въ Соединенныхъ Штатахъ свыше 5 милліоновъ рублей (въ Россіи 250 тысячъ) и бюджетъ каждой изъ 55 станцій не менѣе 30000 руб. Широкій размахъ опытнаго дѣла уживается съ чрезвычайной практичностью его постановки, при чемъ каждый рубль, затраченный на дѣло, возвращается сторицею уже въ ближайшіе годы. Наибольшее значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ скорое публикованіе чрезвычайно цѣнныхъ и обстоятельныхъ отчетовъ, популярно изложенныхъ выводовъ по отдѣльнымъ вопросамъ, безплатно разсылаемыхъ всѣмъ желающимъ въ милліонахъ экземпляровъ.

Такъ какъ русской агрономіи придется долго ждать чего-либо подобнаго устройству американскихъ опытныхъ станцій, то своевременное использованіе результатовъ хотя-бы чужой дѣятельности при сходныхъ условіяхъ могло-бы дать нашему краю весьма серьезные выводы. Почти каждая изъ станцій, за время своего сравнительно недолгаго существованія, выпустила не менѣе 100—150 №№ отчетовъ, большинство которыхъ представ-

ляетъ чрезвычайный практическій интересъ для Россіи. Конечно, многіе изъ этихъ отчетовъ могутъ быть получены въ Россіи и безъ агентуры, благодаря любезности опытныхъ станцій, но использованіе въ Россіи ихъ выводовъ и примѣненіе совѣтовъ оказалось бы лишь тогда вполнѣ возможнымъ, когда сдѣлалось бы доступнымъ полученіе съ мѣста всего того, что является могучимъ орудіемъ, даннымъ наукой и широкимъ опытомъ въ руки американца для борьбы съ неблагопріятными условіями района—засухами, зимними холодами и нерѣдкой солонцеватостью почвы. Орудіемъ же этимъ являются главнымъ образомъ новые сорта растеній, полученные акклиматизаціей и широкимъ и систематическимъ подборомъ и примѣненіе машинъ, спеціально конструированныхъ для выполненія особыхъ пріемовъ, выработанныхъ для борьбы съ засухами и другими неблагопріятными условіями этой полосы. Сотни сортовъ кукурузы, изъ которыхъ многіе даютъ въ $1^1/_2$—2 раза большіе урожаи при обычныхъ условіяхъ, чѣмъ наши, подборъ сортовъ люцерны и клевера, сорта нашихъ же твердыхъ пшеницъ, но селектированныхъ на особую питательность и высокое содержаніе бѣлковъ, засухоустойчивые и чрезвычайно урожайные сорта сорговыхъ растеній (Kafir-corn), сорта сѣмяннаго льна и пшеницы, селектированные на устойчивость противъ грибныхъ болѣзней, сорта свеклы и люцерны, подобранные для успѣшной культуры на солонцахъ,—все это является продуктомъ разносторонней дѣятельности опытныхъ станцій Даль-

*) Назову на выдержку наиболѣе интересныя для насъ темы отчетовъ: *Небраска:* Сохраненіе почвенной влаги посредствомъ почвоуглубленія. Искусственныя однолѣтнія пастбища, Макаронныя пшеницы; Кормовыя культуры для Небраски; *Канзасъ*: Культура люцерны на сѣмена; Сѣмена люцерны и ея подмѣси. Культура люцерны. Корневая система разныхъ растеній. Удержаніе влаги въ почвѣ. Херсонскій овесъ. Культура орошаемыхъ земель. Кефиръ-Корнъ. Изслѣдованіе по культурѣ кукурузы. Книга о кукурузѣ (обширная монографія въ 400 стран. съ массой рисунковъ, высылаемая безплатно). *Колорадо:* Методы культуры сахарной свеклы въ засушливыхъ мѣстностяхъ. Люцерна, ея культура и составъ. Пріемы раціональной обработки почвы въ сухихъ степяхъ. *Уайомингъ:* Кормовыя культуры и ихъ составъ. *Калифорнія:* Солевыносливость разныхъ растеній. Природа, цѣнность и эксплоатація солонцовъ. Удержаніе воды въ почвахъ сухого района. *С. Дакота*: Культура сѣмянъ льна. Посѣвъ клевера съ люцерной. *Висконсинъ*: Культура сахарной свеклы. Свекло-сахарная промышленность. Устройство силоса. Вредныя насѣкомыя и инсектисиды и т. д.

няго Запада и получаетъ тамъ самое широкое распространеніе на практикѣ.

Однако и въ случаѣ полнаго литературнаго ознакомленія съ трудами опытныхъ станцій въ этомъ отношеніи—получить эти сѣмена въ Россіи безъ спеціальной агентуры невозможно, такъ какъ опытныя станціи не вышлютъ ихъ въ Россію, а заглазное полученіе подобныхъ сѣмянъ отъ американскихъ фирмъ тоже едва-ли возможно и не даетъ никакой гарантіи ихъ дѣйствительнаго значенія.

То же слѣдуетъ сказать и объ усовершенствованныхъ, особенно оригинальныхъ машинахъ и орудіяхъ, которыми по справедливости можетъ гордиться Америка, въ значительной степени обязанная имъ чрезвычайнымъ подъемомъ своего сельскаго хозяйства. Множество совершенно неизвѣстныхъ у насъ орудій для культуры кукурузы: „листеры“, представляющіе остроумную комбинацію плуга съ рядовой сѣялкой, чрезвычайно производительные и особенно приноровленные къ наилучшей задѣлкѣ сѣмянъ и поддержанію влаги въ почвѣ, оригинальные плуги, остроумные культиваторы, шреддеры, чрезвычайно разнообразныя и производительныя машины для уборки урожаевъ, молотилки и паровые плуги-самоходы,—все это извѣстно въ Россіи чрезвычайно мало. Если попадаютъ когда либо въ нашъ районъ подобныя орудія, то обычно плохого качества или совершенно непригодныя для нашей мѣстности, такъ какъ высылающіе ихъ фабриканты не знакомы съ мѣстными русскими условіями и въ большинствѣ случаевъ при заглазномъ заказѣ изъ далекой Россіи стремятся сбыть первое попавшееся. Завоевавшія же чрезвычайное распространеніе въ Россіи американскія жатвенныя машины и сѣнокосилки могутъ быть также, при умѣломъ веденіи агентуры, значительно удешевлены и соотвѣтственно подобраны, что при стотысячныхъ оборотахъ складовъ нашей губерніи можетъ дать имъ сбереженіе ни одной тысячи рублей.

Наконецъ, что особенно поражаетъ въ Америкѣ и вызываетъ мысль о чрезвычайной важности русской сельскохозяйственной агентуры въ этой передовой странѣ,—это громадные результаты,

полученные благодаря цѣлесообразной и широкой постановкѣ ввоза въ Америку новыхъ сортовъ сѣмянъ и растеній черезъ посредство Bureau of Plant Industry и организованныхъ имъ постоянныхъ агентуръ и систематическихъ поѣздокъ спеціалистовъ въ другія страны.

На американскихъ поляхъ теперь мы видимъ милліоны пудовъ гарновки, кубанки и другихъ твердыхъ пшеницъ, впервые ввезенныхъ въ Америку въ 1896 году изъ Россіи проф. Ганзеномъ, а впослѣдствіи Карльтономъ, прожившимъ въ Россіи два года. На распространеніе этихъ пшеницъ было затрачено, правда, 10000 долларовъ, но урожай ихъ въ однихъ штатахъ „Дальняго запада“ въ 1905 году оцѣнивается уже въ 20 милліоновъ долларовъ, при чемъ, благодаря особымъ пріемамъ селекціи на опытныхъ станціяхъ, качества ея значительно улучшены.

Введеніе изъ Россіи же шведскаго овса обошлось въ 5000 дол., но соотвѣтственное увеличеніе въ цѣнности годового урожая овса въ одномъ только Висконсинѣ равняется милліону. Особенно удачнымъ оказался опытъ разведенія въ штатѣ Небраска овса изъ Херсонской губерніи, вывезеннаго оттуда въ Америку въ числѣ прочихъ сортовъ въ 1896 г. проф. Тайлоромъ. По опытамъ американскихъ станцій онъ оказался наилучшимъ изъ многочисленныхъ сортовъ, испытывавшихся на Небрасской и Канзасской станціяхъ, наиболѣе урожайнымъ, раннимъ, съ лучшей натурой, выносливымъ противъ засухи; впослѣдствіи это провѣрено коллективными опытами хозяевъ въ широкомъ масштабѣ и херсонскій овесъ получилъ права американскаго гражданства на обширномъ районѣ и заслужилъ монографію, посвященную ему спеціалистами.

Упомяну еще о русскомъ красномъ клеверѣ, недавно полученномъ въ Америкѣ (изъ Ельца) черезъ посредство агента и оказавшагося наилучшимъ по питательности и урожайности изъ многихъ сортовъ испытывавшихся клеверовъ и имѣющимъ потому шансы получить на американской почвѣ самое широкое распространеніе.

Тамбовское, Воронежское просо, крупносѣмянный подсолнечникъ, безостый костеръ на обширныхъ поляхъ американскихъ прерій, всевозможные сорта русскихъ яблокъ,—все это результаты дѣятельности американскаго „Отдѣла импорта новыхъ сѣмянъ и растеній“, разбросавшаго свои агентуры по всему свѣту. Введеніе кормового сорго обошлось въ 2000 долл., въ настоящее время этого корма въ странѣ производится на 40 милліоновъ въ годъ; введеніе вида сорго Kafir-Corn обошлось въ 5000 долл. за короткое время, благодаря дѣятельности Канзасской опытной станціи, средняя цѣнность ежегоднаго урожая этого растенія достигла 15000000.

Это только взятые на выдержку примѣры практическаго значенія дѣятельности американцевъ по введенію и распространенію сортовъ новыхъ растеній черезъ посредство особаго бюро и агентовъ.

На все это за періодъ 50 лѣтъ было, правда, затрачено около 5 милліоновъ, но цѣнность ежегоднаго урожая только нѣкоторыхъ импортированныхъ растеній превышаетъ грандіозную цифру въ 100 милліоновъ. Если такъ оплачиваются плоды дѣятельности американцевъ по полученію новыхъ сортовъ, между прочимъ, и изъ некультурной Россіи, то какіе результаты могла бы дать для печальной русской сельскохозяйственной дѣйствительности дѣятельность энергичнаго русскаго агента въ культурной Америкѣ, съ ея 50 богато оборудованными станціями, сортами, селектированными на засухоустойчивость, скороспѣлость, солевыносливость, устойчивость противъ ржавчины и проч. Одинъ только удачный подборъ сортовъ кукурузы могъ бы поднять въ 2 раза русскіе урожаи этого растенія и дать хозяевамъ не одну лишнюю сотню тысячъ. (Недавно случайно попавшій въ Россію сортъ „Лимингъ“ оказался напримѣръ, почти въ два раза урожайнѣе мѣстнаго сорта въ Полтавской губерніи). А сорта сорго, многочисленныхъ видовъ бобовыхъ растеній, травъ, воздѣлывающихся въ Америкѣ, яблокъ, грушъ, различныхъ плодовыхъ деревьевъ, сортименты которыхъ для засушливыхъ мѣстъ удачно подбираются въ Америкѣ.

Позволю себѣ остановиться еще на одной сторонѣ американской агрикультуры. Работами американскихъ опытныхъ станцій сдѣлано чрезвычайно много для обращенія подъ культуру мѣстностей, ранѣе считавшихся совершенно непригодными для хозяйства. Такъ, благодаря выработкѣ чрезвычайно раціональныхъ для сохраненія влаги пріемовъ обработки почвы, подбору засухоустойчивыхъ сортовъ, частью орошенія,—обращены подъ культуру пустынныя области Колорадо, гдѣ выпадаетъ мѣстами въ среднемъ лишь 225—300 м.м. осадковъ. Обширныя площади безплодныхъ солончаковъ Калифорніи, Юты и др. начинаютъ покрываться посѣвами, благодаря умѣлому выведенію новыхъ сортовъ пшеницы, свеклы, люцерны, не боящихся избытка солей и проч. Безъ сомнѣнія и изученіе этихъ пріемовъ, способныхъ расширить площади удобныхъ земель, можетъ имѣть въ Россіи не малое практическое значеніе.

Въ той же Америкѣ имѣются и поразительные примѣры интенсивнаго хозяйства. Такъ (по даннымъ статьи въ № 8 Извѣстій М-ва Землед. за 1905 г.) въ одномъ случаѣ нѣкій I. Hale на фермѣ въ 3 акра (немного больше десятины) получаетъ 4700 рублей дохода въ годъ, воздѣлывая капусту и сельдерей. Въ другомъ случаѣ, напримѣръ, на фермѣ Detrich въ Пенсильваніи (являющейся самой доходной фермой въ странѣ) на площади въ 15 акровъ (всего 6 десятинъ) содержится 35 коровъ и 2 лошади, довольствующихся исключительно продуктами этого небольшого хозяйства, благодаря разумному примѣненію минеральныхъ удобреній и стойловому содержанію скота при разведеніи растеній на зеленый кормъ.

Упомяну еще о широкой и разумной постановкѣ колонизаціи и устройствѣ иммигрантовъ на Дальнемъ Западѣ, знакомство съ которыми заслуживаетъ также самаго серьезнаго вниманія.

Въ виду чрезвычайнаго интереса, представляемаго, какъ въ торговомъ, такъ и въ культурно-сельскохозяйственномъ отношеніи для юга Россіи, въ частности, для Екатеринославской губерніи, райономъ Дальняго Запада сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, разрѣшеніе вопроса объ организаціи непо-

средственныхъ сношеній съ нимъ южно-русскихъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ является весьма важнымъ и насущнымъ.

Вниманію совѣщанія предлагается слѣдующій проектъ организаціи земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ:

1. Екатеринославское Губернское Земство беретъ на себя иниціативу по организаціи земской агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ.

2. Въ организаціи агентуры могутъ принимать участіе земства и сельскохозяйственныя общества южной Россіи, согласившіяся вносить ежегодно: губернскія по 2000 рублей, а уѣздныя не менѣе 300 рублей на ея содержаніе.

3. Агентура учреждается въ томъ случаѣ, если коллективный взносъ ежегодныхъ ассигнованій на этотъ предметъ въ Екатеринославское Земство достигнетъ 5000 р., суммы, достаточной для содержанія агентуры на первое время *).

4. Сдѣланныя земствами ассигнованія на этотъ предметъ пересылаются въ Екатеринославскую Губернскую Управу, которая принимаетъ на себя посредничество по сношенію съ агентомъ, уплатѣ содержанія агентурѣ и полученію отъ него отчетовъ и отпечатанію послѣднихъ.

5. Для подробнаго обсужденія деталей организаціи и выбора соотвѣтственнаго кандидата на мѣсто сельскохозяйственнаго агента южно-русскихъ земствъ, соотвѣтствующими земствами, въ случаѣ рѣшенія вопроса въ положительномъ смыслѣ, выбирается представитель для участія въ созываемой Екатеринославскимъ Земствомъ комиссіи по выработкѣ подробной инструкціи агенту и выбору наиболѣе подходящаго кандидата.

6. Агентура исполняетъ порученія, какъ спеціально торговаго характера (покупка машинъ и орудій для сельскохозяйственныхъ складовъ и надобностей земствъ и с.-х. обществъ, а равно, въ случаѣ надобности, и сбытъ русскихъ продуктовъ по

*) Въ случаѣ ассигнованія въ общей сложности суммы большей 5000 руб., излишекъ поступаетъ на расширеніе организаціи и печатаніе результатовъ дѣятельности американскихъ опытныхъ станцій.

порученію тѣхъ же учрежденій), какъ равно агентура должна имѣть и общее культурно-сельскохозяйственное значеніе, а именно:

а) изучать методы воздѣлыванія зерновыхъ хлѣбовъ, кормовыхъ и промышленныхъ растеній, интересныхъ для хозяйства южной Россіи; сорта этихъ растеній, способы храненія, перевозки и утилизаціи ихъ продуктовъ; сортировку и способы надзора за поступающими въ продажу с.-х. продуктами, мелкія с.-х. производства;

б) всесторонне изучать постановку агрономической помощи населенію въ Америкѣ, постановку опытнаго дѣла съ обращеніемъ особеннаго вниманія на способы и пріемы установленія связи американскими опытными учрежденіями съ широкими слоями сельскаго населенія;

в) изучать способы полученія мясныхъ, молочныхъ и иныхъ животныхъ продуктовъ; вопросъ о породахъ скота, пригоднаго для тѣхъ или другихъ цѣлей; способы содержанія, кормленія и откорма животныхъ; организацію снабженія мясомъ нескотоводныхъ мѣстностей;

г) слѣдить за успѣхами сельскохозяйственнаго машиностроенія и за работой въ дѣлѣ с.-х. орудій и машинъ, съ точки зрѣнія пригодности ихъ въ южно-русскихъ условіяхъ;

д) изучать американскіе методы устройства и ремонта проѣзжихъ дорогъ;

е) на обязанности агентства должно также лежать: пріобрѣтеніе сѣмянъ с.-х. растеній и, въ случаѣ снятія запрещенія ввоза растеній изъ Соединенныхъ Штатовъ въ Россію, самыхъ растеній и пересылка ихъ тѣмъ или инымъ изъ южно-русскихъ опытныхъ учрежденій для пробы; помощь въ пріобрѣтеніи сѣмянъ и растеній с.-х. учрежденіями и отдѣльными хозяевами, культуръ азото-собирающихъ бактерій, полезныхъ насѣкомыхъ, препаратовъ для борьбы съ вредными насѣкомыми и животными; изученіе постановки въ Америкѣ метеорологическихъ наблюденій, предсказанія погоды и почвенно-оцѣночнаго дѣла; организація с.-х. образованія;

ж) въ сферу обязанностей агентовъ входитъ также ознакомленіе русскихъ хозяевъ съ постановкой дѣла по плодоводству, виноградарству и степному лѣсоразведенію: сообщеніе породъ, сортовъ, пріемовъ культуры и проч.;

з) постановка воднаго хозяйства, оросительныхъ работъ, устройство артезіанскихъ колодцевъ, всякаго рода мѣропріятій по борьбѣ съ засухами;

и) изученіе организаціи хлѣбной торговли, транспорта продуктовъ, комиссіонныхъ предпріятій и прочихъ учрежденій и вопросовъ, какъ по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ, такъ и по импорту ихъ изъ Россіи.

Само собою разумѣется, что агентура должна исполнять и другія подобныя порученія.

7. Агентство обязано своевременно исполнять всѣ порученія какъ торговаго, такъ и культурно-сельскохозяйственнаго характера, какъ передаваемыя ему центральнымъ по агентурѣ учрежденіемъ—Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ, такъ равно и непосредственныя порученія участвующихъ въ организаціи агентуры земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.

8. Агентство должно исполнять также и всѣ порученія и отвѣчать на запросы, непосредственно передаваемые ему сельскими хозяевами даннаго района (но не земствъ и хозяевъ губерній, не участвующихъ въ агентурѣ).

Однако порученія частныхъ лицъ чисто торговаго характера (по покупкѣ или сбыту сѣмянъ, пріобрѣтенію машинъ, орудій и проч.) агентство не имѣетъ права исполнять иначе, какъ съ разрѣшенія центральнаго органа по агентурѣ, какимъ могла бы быть Екатеринославская Губернская Управа. Поэтому всѣ порученія торговаго характера, исходящія отъ частныхъ лицъ и учрежденій, не принимающихъ участія въ организаціи агентуры, должны направляться на разрѣшеніе Екатеринославской Губернской Управы. Послѣдняя имѣетъ право взыскивать въ такихъ случаяхъ извѣстное вознагражденіе въ погашеніе суммы, расходуемой на агентуру.

9. Агентъ обязанъ жить въ одномъ изъ болѣе крупныхъ торговыхъ центровъ Штатовъ Дальняго Запада или прилежащихъ районовъ (Чикаго, Канзасъ-Сити, Топека, Сенъ-Поль), но въ лѣтнее время долженъ систематически объѣзжать районъ (Сѣверная и Южная Дакота, Небраска, Канзасъ, Колорадо, Уайомингъ, Юта), знакомясь на мѣстѣ съ трудами опытныхъ станцій, выдающимися фермами и заводами машинъ и орудій. При агентѣ долженъ быть помощникъ или дѣлопроизводитель.

10. О своей дѣятельности, какъ торговой, такъ и культурно-сельскохозяйственной агентство должно присылать къ октябрю мѣсяцу каждаго года подробный отчетъ Екатеринославской Губернской Земской Управѣ для напечатанія и разсылки такового всѣмъ заинтересованнымъ агентурой учрежденіямъ. Кромѣ того агентъ высылаетъ систематически по третямъ года для напечатанія отчеты по вопросамъ и наблюденіямъ, имѣющимъ наибольшее практическое значеніе для русскихъ сельскихъ хозяйствъ.

Желательно просить Губернскую Земскую Управу о напечатаніи и разсылкѣ настоящаго проекта сельскохозяйственной агентуры въ Америкѣ и соотвѣтствующихъ докладовъ подлежащимъ земскимъ управамъ юга Россіи и сельскохозяйственнымъ обществамъ, съ просьбой обсудить его въ предстоящихъ засѣданіяхъ экономическихъ совѣтовъ и поставить на разрѣшеніе предстоящихъ сессій очередныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній.

Сравненіе метеорологическихъ данныхъ Соединенныхъ Штатовъ и нѣкоторыхъ губерній юга Россіи.

Названія мѣстъ.	Температура января.	Температура іюля.	Средняя годов. температура.	Осадки январь-мартъ.	Осадки апрѣль-іюнь.	Осадки іюль-сентябрь.	Осадки октябрь-декабрь.	Годовое количество осадковъ.	Послѣдній морозъ весной.	Первый морозъ осенью.
Екатеринославъ	—7.0	22.6	8.2	75	145	130	100	450	18/IV	25/IX
Лозовая	—8.0	20.8	6.8	80	135	130	105	450	7/V	22/IX
Луганскъ	—8.2	22.4	7.7	55	125	115	90	380	—	10/IX
Маріуполь	—7.2	22.8	7.9	70	125	105	95	395	—	25/IX
Шт. Уайомингъ вост. часть 105° д. 43° ш.	—8.2	21.0	7.0	50	180	100	50	380	—	—
Уайомингъ 107° д. 43° ш.	—9.6	21.5	7.0	40	150	75	45	310	—	—
Небраска сѣв.-зап.	—6.8	22.0	8.0	70	190	120	55	435	—	—
Полтава	—8.2	21.0	6.7	85	150	145	120	500	2[illegible]/V	22/IX
Южн. Дакота ю.-з. Rapid-City.	—8.5	22.6	7.5	52	240	110	115	520	—	—
„ „ „ Pierre	—10.0	21.2	7.5	42	200	125	65	430	—	—
Харьковъ	—8.4	20.6	6.5	85	140	145	115	485	23/V	22/IX
Сѣв. Дакота юж. ч. 100°	—12.0	20.0	4.5	45	190	150	45	430	—	—
Южн. Дакота сѣв. ч.	—10.0	21.0	7.5	40	200	125	65	430	—	—
Донское опыт. поле (Персіановка)	—8.4	23.3	7.9	—	—	—	—	350	7/V	10/IX
Небраска ю.-з. ч. North-Platte.	—6.6	23.1	8.8	—	—	—	—	442	—	—
Херсонъ	—4.9	23.4	9.6	—	—	—	—	400	2/V	23/IX
Колорадо с.-в. ч.	—	—	—	50	170	100	40	360	—	—
Одесса	—3.8	22.7	9.6	75	125	115	105	420	29/IV	24/IX
Центр часть границы Канзаса и Колорадо	—4.0	23.0	10.0	50	150	150	30	380	—	—
Кишиневъ	—3.6	22.3	9.7	80	155	150	85	470	29/IV	26/IX
Севастополь	+1.8	23.1	12.2	80	75	105	130	390	6/IV	3/XI
Ялта	+3.5	24.2	13.4	129	98	93	186	508	4/IV	4/XI

Примѣчаніе: Съ Ялтой сходны по температурнымъ условіямъ нѣкоторыя (прибрежныя) части Мэрилэнда, но при большемъ количествѣ осадковъ, нѣкоторыя мѣста Калифорніи, но съ ничтожнымъ количествомъ іюль—сентябрь осадковъ 15 мм.

Данныя времени морозовъ для русскихъ пунктовъ взяты крайнія лишь изъ 4 лѣтъ (1901, 1902, 1903 и 1904 г.г.).

Къ вопросу о сельскохоз. агентурѣ въ Соед. Штатахъ.

(Докладъ Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго агронома А. К. Коль).

Аграрный кризисъ въ Россіи привлекъ къ себѣ вниманіе какъ правительства, такъ и всего общества. Выяснилось, что сельское хозяйство наше при его теперешнемъ уровнѣ техники не въ состояніи прокормить населеніе страны, дать безбѣдное существованіе крестьянину. Все болѣе дѣлается яснымъ, что даже и при донадѣленіи землей крестьянства, если техника сельскаго хозяйства останется прежней, земледѣльческій кризисъ неминуемъ, такъ какъ его главныя причины лежатъ въ непроизводительности труда нашего сельскаго населенія. Дѣйствительно, въ ежегодникахъ департамента земледѣлія Соединенныхъ Штатовъ мы находимъ, что при раздѣленіи годового урожая зерна на число занятыхъ на фермахъ рабочихъ оказывается, что, при десятичасовомъ рабочемъ днѣ, американскій фермеръ въ часъ производитъ одинъ бушель, т. е. около 1½ пуда зерна. Въ Россіи же, мы знаемъ, крестьянинъ рѣдко въ годъ соберетъ больше 200—300 пудовъ зерна при 15-ти часовомъ рабочемъ днѣ. На рабочій день прійдутся тѣ полтора пуда, что у американца на рабочій часъ.

Въ настоящее время землеустроительныя комиссіи сознаютъ, что для поднятія производительности крестьянскаго труда наполовину при общинномъ хозяйствѣ, уходящемъ на борьбу съ разстояніями,—необходимо хуторское хозяйство и стремятся насадить у насъ таковое.

Для успѣха же такихъ хуторскихъ хозяйствъ земствамъ необходимо принять всѣ мѣры для наиболѣе быстраго перенесенія на русскую почву всѣхъ усовершенствованныхъ пріемовъ фермерскаго хозяйства, чтобы образующіеся хутора имѣли въ своемъ распоряженіи весь богатый опытъ американскихъ фермъ. Въ этомъ дѣлѣ учрежденіе русской сельскохозяйственной агентуры въ Америкѣ является вопросомъ первостепенной важности.

Нѣтъ необходимости доказывать, что ключомъ къ улучшенію нашего полеводства является переходъ отъ исключительно зерно-

вого къ преобладающему скотоводственному хозяйству. Для этого перехода степные черноземные штаты Америки даютъ намъ много поучительнаго. Въ послѣднее десятилѣтіе традиціонно-пшеничные штаты, какъ Канзасъ, Небраска, Дакота, съ чрезвычайной энергіей развили и еще продолжаютъ расширять цвѣтущее скотоводство и пробираются къ первому мѣсту въ спискѣ штатовъ, экспортирующихъ молочные и мясные продукты.

Уже лѣтъ черезъ 20 послѣ распашки прерій, фермеры убѣдились, что вести зерновое пшеничное хозяйство, при учащающихся отъ истощенія почвы неурожаяхъ невыгодно. Опытныя станціи собрали со всего свѣта сотни всевозможнѣйшихъ кормовыхъ растеній. Плодомъ испытанія ихъ явилось введеніе въ культуру на преріяхъ многочисленныхъ кормовыхъ растеній, болѣе или менѣе хорошо мирящихся съ сухимъ климатомъ и мѣстной почвой.

Введеніе кормовыхъ растеній и расширеніе скотоводства сообщили степному хозяйству значительную устойчивость. Въ то время, какъ при зерновомъ пшеничномъ хозяйствѣ фермеръ крайне страдалъ отъ неравномѣрности урожаевъ, колебавшихся отъ 100 пудовъ до десяти на десятину, на доходахъ фермера-скотовода колебанія урожаевъ и доходовъ въ разные годы падали до 30%.

Въ молочномъ хозяйствѣ выработаны были своеобразные методы силосованія въ надземныхъ силосахъ, такъ называемыхъ клепочныхъ, такъ какъ они представляли трехъ-четырёхъ саженной величины кадку, при чемъ клепкой служили цѣлыя 2-хъ вершковыя доски, стянутыя желѣзными обручами на болтахъ съ гайками. Такой незамысловатый и дешевый силосъ наполнялся при помощи элеватора, дѣйствующаго вѣтромъ, порубленной на паровой соломорѣзкѣ кукурузой. Кукуруза же убиралась вмѣстѣ съ початками, когда зерно достигло стекловидной зрѣлости. При этомъ способѣ съ поля убиралась кукуруза безъ потери листьевъ, а потеря питательныхъ веществъ отъ порчи въ такихъ силосахъ нерѣдко, при правильномъ устройствѣ, не превышала семи процентовъ. При обыкновенной же уборкѣ сухого корма эта потеря рѣдко бываетъ ниже 25%.

Съ такимъ методомъ, обезпечивающимъ ежегодно идеальный для производства молока кормъ, молочное хозяйство становилось прочнымъ и доходнымъ дѣломъ. Старая система доставки молока на небольшія маслодѣльни быстро вытѣсняется системой фермерскихъ сепараторовъ, при чемъ сливки снимаются еще съ теплаго, парного молока и въ такомъ негромоздкомъ видѣ сохраняются на льду и два-три раза въ недѣлю отвозятся къ пріемщику на станцію. Отсюда въ вагонахъ-холодильникахъ онѣ скорымъ поѣздомъ доставляются въ превосходно оборудованную центральную маслодѣльню, обслуживающую нѣсколько штатовъ и снабженную наиболѣе усовершенствованными приборами для сортировки и вызрѣванія сливокъ, для сбиванія и упаковки и оптовой торговли имъ на лучшихъ рынкахъ.

Остающееся, такимъ образомъ, на фермахъ свѣжее, еще тепловатое, снятое молоко представляло здоровый, отличный кормъ для выпойки телятъ, для свиней, птицы и т. п.

Большое значеніе для рентабельности скотоводства имѣетъ описанная въ книгѣ „Нужды деревни,—А. К. Коль“ система однолѣтнихъ искусственныхъ выгоновъ, обнесенныхъ, какъ всѣ вообще американскіе выпасы, колючей проволокой и занятыхъ сначала озимой, потомъ яровой смѣсью, кукурузой зеленой или сорго, а такъ-же неоцѣнимымъ кормовымъ растеніемъ, описаннымъ мною тамъ-же, карликовымъ эссекскимъ рапсомъ. При этой системѣ хозяинъ на той же площади выгона можетъ содержать вдвое головъ противъ естественнаго выгона, а производство пуда мяса здѣсь значительно дешевле, чѣмъ при стойловомъ лѣтнемъ кормленіи, берущемъ значительное количество труда. При всемъ этомъ наблюдается рѣзкая спеціализація фермеровъ по отдѣльнымъ отраслямъ. Молочный хозяинъ не держитъ ни одного шортгорна, герефорда или ангуса, напрягая всѣ усилія къ наивысшей молочности у своихъ джерзеекъ, а мясной хозяинъ наоборотъ.

Въ свиноводствѣ выведены нѣсколько породъ, не уступающихъ англійскимъ, но болѣе приспособленныхъ къ степному климату и выгодному использованію кукурузы и выгона. Изъ нихъ можно назвать поландо-китайскую, эссенскую и честерскую по-

роды. Особенно заслуживаетъ подражанія система пастбищнаго содержанія свиней на засѣянныхъ однолѣтними растеніями выгонахъ, при чемъ на одну десятину пастбища приходится прироста живого вѣса за лѣто до сорока пудовъ и производство пуда мяса черезъ это очень удешевлено.

Въ мясномъ скотоводствѣ очень разработано опытнымъ путемъ ученіе о кормленіи, о сравнительномъ достоинствѣ разныхъ кормовъ о методахъ обработки и подготовки кормовъ, о системахъ кормленія и откармливанія, даже изобрѣтенъ инструментъ для механическаго вычисленія раціоновъ, высоко поставлено разведеніе культурныхъ мясныхъ породъ, а какъ на новинку слѣдуетъ указать на систему „Бебибифъ“, при которой мясной откормъ начинается уже на первомъ году и 1½—2-хъ лѣтніе телята идутъ на рынокъ, давши пудъ прироста живого вѣса съ 4 до 5-ти пудовъ зерна, вмѣсто 8—10 обычныхъ у взрослаго скота.

Этимъ бѣглымъ и крайне поверхностнымъ очеркомъ, конечно, нельзя исчерпать сколько нибудь замѣтной доли того, что мы могли бы заимствовать у американскихъ скотоводовъ. Однако думается, что удалось очертить тѣ пути, благодаря которымъ и наше скотоводство стало бы значительно рентабельнѣе и, такимъ образомъ, легко-бы развилось, обусловливая оставленіе неудовлетворительной и убыточной зерновой системы.

Введеніе строгой спеціализаціи въ области промышленнаго скотоводства, введеніе въ культуру всѣхъ кормовыхъ растеній, оправдавшихъ себя въ аналогичныхъ условіяхъ въ Америкѣ, переходъ въ маслодѣліи къ системѣ центральныхъ маслодѣленъ, рефригераціи на желѣзной дорогѣ и мелкихъ ручныхъ сепараторовъ, посѣвы зерновой, а не зеленой кукурузы и ея силосованіе по американской системѣ для молочнаго скота; широкое примѣненіе искусственныхъ однолѣтнихъ выгоновъ, распространеніе джерзейской, герефордской и шортгорнской породъ скота; форсированное кормленіе молодняка по системѣ „Бебибифъ“, широкое распространеніе американскихъ пріемовъ воздѣлыванія и кормленія кукурузой, а также американской „кукурузкой“ свиней—всѣ

эти мѣры повлекли бы къ перемѣнѣ нынѣшней системы хозяйства и смягчили бы земледѣльческій кризисъ.

Заслуживаетъ вниманія прогрессъ птицеводства Соединенныхъ Штатовъ и Канады. Благодаря разработкѣ искусственной инкубаціи и выведенія птицы, эта отрасль пріобрѣла чисто промышленный характеръ. Возникли огромные птичьи заводы съ сотнями тысячъ головъ на иныхъ. Они отправляютъ въ крупные центры вагоны первоклассной битой птицы. Замѣчательно, что, съ развитіемъ этого промысла, не наблюдается, какъ предсказывали скептики, переполненія рынка.

Оказывается, что первоклассный товаръ всегда находитъ себѣ сбытъ по хорошимъ цѣнамъ, въ то время, какъ тощая, жесткая, старая птица не въ состояніи найти себѣ сбыта по дешевымъ до смѣшного цѣнамъ. Наблюдается крайняя спеціализація такихъ птицеводныхъ предпріятій на одной узкой отрасли. Одни всецѣло заняты выведеніемъ и откормомъ раннихъ—майскихъ цыплятъ, другіе каплуновъ и пулярдокъ, третьи—раннихъ «зеленыхъ» пекинскихъ утокъ четвертые—поставкой зимой свѣжихъ яицъ, пятые—выведеніемъ какой нибудь одной породы племенной птицы и т. д., и т. д. Всякая спеціальность развила огромную технику и уже становится труднымъ одному человѣку быть одинаково компетентнымъ въ двухъ—на нашъ взглядъ такихъ близкихъ—спеціальностяхъ. Въ хозяйствахъ, терпящихъ недостатокъ земли, такое промышленное птицеводство часто представитъ отличный выходъ для усиленія и поднятія его доходности. Англійскій рынокъ представляетъ для насъ мѣсто, куда еще долго можно будетъ высылать, безъ опасности переполненія, продукты птицеводства, если они не падаютъ ниже штандарта предъявляемыхъ рынкомъ требованій.

Для хозяйственнаго района серьезный интересъ представляетъ промышленное плодоводство Соединенныхъ Штатовъ. Находящимися въ каждомъ штатѣ обществами плодоводства для каждаго маленькаго района выработанъ спеціальный ассортиментъ плодовъ, дающій наилучшіе результаты въ данныхъ условіяхъ. Начинающему плодоводу не приходится блуждать въ по-

темкахъ, садить сорта наугадъ. Онъ сразу засаживаетъ однимъ сортомъ большія пространства,—безъ боязни ошибиться. Утилизація продуктовъ плодоводства даетъ американцу много способовъ сбыта своего продукта. Огневыя и солнечныя сушки фруктовъ, приготовленья консервовъ, вареній, чернослива, изюма, сидровъ, винъ,—достигли въ нѣкоторыхъ садоводственныхъ районахъ большого совершенства и выработали много пріемовъ и машинъ, какъ-то: разные системы плодосушиленъ, давилокъ, прессовъ, холодильниковъ-погребовъ для сохраненія фруктовъ и различные типы корзинъ, ящиковъ и боченковъ для упаковки, сохраненія и транспортированія фруктовъ. Въ области разведенія и разсадки древесныхъ и кустарниковыхъ плодовыхъ растеній американскими опытными станціями найдено много практичныхъ методовъ, напр., какъ корневыя зимнія прививки, для питомниковъ, разные методы обрѣзки для различныхъ породъ деревьевъ и кустарниковъ, американскіе способы посадки и тренированья кронъ, прорывки завязей, промежуточной культуры кукурузы и картофеля, удобренія садовъ минеральнымъ, а главное зеленымъ удобреніемъ, орошенія садовъ въ сухомъ климатѣ лишь глубокими канавами и пр., и пр.—облегчаютъ разведеніе сада и подымаютъ его доходность. Плодоводы широко пользуются рефригераціей, какъ для пересылки скоропортящихся фруктовъ черезъ весь контингентъ, такъ и для выдержки урожая до болѣе выгодныхъ цѣнъ. Развитіе промышленнаго плодоводства, выбрасывая на рынокъ огромныя массы высокаго качества продуктовъ, развиваетъ и огромный спросъ на него, по хорошимъ цѣнамъ, когда при неразвитомъ плодоводствѣ нѣсколько жалкихъ садовъ то и дѣло переполняютъ рынокъ не находя сбыта своимъ плодамъ ни за какую почти цѣну. Надо указать на необыкновенное богатство американскаго плодоводства хорошими промышленными сортами плодовъ. Американцами выведено много сортовъ выносливыхъ даже къ канадскимъ зимамъ и къ филоксерѣ сортовъ винограда, отличнаго отъ европейскаго.

Такіе сорта, какъ конкордія, были бы пріобрѣтеніемъ и у насъ, при томъ не требуя операціи прививки, т. к. они не бо-

ятся филоксеры. Американцы разводятъ промышленные персиковые сады даже въ Канадѣ, благодаря выведенію устойчивыхъ сортовъ. То же можно сказать объ яблоняхъ, о сливахъ, которыя также выведены изъ туземныхъ сортовъ, отличающихся необыкновенной плодовитостью.

Черносливная промышленность получила большое развитіе вслѣдствіе выведенія безупречныхъ сортовъ сливы для этой цѣли. У насъ приходится задуматься передъ насажденіемъ одного сорта въ широкомъ масштабѣ изъ боязни вредителей, которые обыкновенно свиваютъ съ любовью свои гнѣзда въ такихъ однородныхъ насажденіяхъ и уничтожаютъ всѣ плоды фруктовъ хозяина. Наука о вредителяхъ и о борьбѣ съ ними впрыскиваніемъ, осыпаньемъ, окуриваніемъ и обработкой настолько разработана опытными станціями Америки, что онѣ могутъ безъ большого риска засаживать обширныя плантаціи. У насъ же многіе изъ этихъ вредителей еще и не описаны, и хозяевамъ приходится объяснить малую урожайность и гибель своихъ деревьевъ, происходящую отъ невѣдомыхъ ему вредителей, разными росами, мглами, свойствами почвы и т. п.

Въ области огородничества американцы достигли большихъ успѣховъ въ удешевленіи обработки огородовъ помощью рядовой культуры, замѣны мотыги и руки ручными пропашниками и сѣялочками. Но особеннаго развитія достигло ихъ огородничество въ выгонкѣ раннихъ овощей въ парникахъ и оранжереяхъ. Въ послѣднее время обращаетъ на себя вниманіе культура зимой огородныхъ овощей подъ прикрытіемъ въ грядкахъ, согрѣваемыхъ снизу проведеннымъ по идущимъ въ землѣ дренажнымъ трубамъ, паромъ. Одинъ локомобиль отъ молотилки такимъ образомъ отапливаетъ значительную площадь огорода при незначительномъ, сравнительно съ выручаемыми цѣнами на овощь, расходѣ на топливо. Кромѣ ранней выгонки и разнообразія раннихъ и позднихъ сортовъ, огородники тамъ значительно расширили рынокъ для овощей посредствомъ консервированія и сушки, почему овощь изъ сезоннаго продукта дѣлается годовымъ.

Въ Америкѣ широко культивируются многія, неизвѣстныя или еще нераспространенныя у насъ, овощи какъ сельдерей для по-

Образованные листеромъ валы оберегаютъ отъ вѣтровъ и потери влаги растущіе на днѣ борозды всходы кукурузы. Появляющіеся первымъ дѣломъ по гребнямъ бороздъ всходы сорныхъ травъ уничтожаются конной бороной или „видеромъ“. Проросшая въ рядахъ между кукурузой трава заваливается при первой пропашкѣ. Эти пропашки заключаются въ обстругиваньи и сваливаньи на дно борозды земли съ боковъ при помощи 2-хъ и 3-хъ дисковъ окучника, при чемъ болѣе высокіе всходы кукурузы не заваливаются. Дальнѣйшая пропашка обыкновеннымъ пароконнымъ дужнымъ культиваторомъ о 4—8 лемешкахъ сравниваетъ окончательно поверхность поля, засѣкая уцѣлѣвшій у корней кукурузы бурьянъ и окучивая ея корень, что устраняетъ образованіе боковыхъ побѣговъ. При этомъ методѣ совершенно устраняется ручная полка и для обработки на фермѣ 100 дес. кукурузы, кромѣ всѣхъ другихъ работъ на другихъ поляхъ, какъ я видѣлъ, оказывалось достаточно 4 взрослыхъ рабочихъ и одного полурабочаго.

Изъ машинъ для уборки урожая упомяну о новѣйшихъ хоскинъ машинахъ, собирающихъ съ рядовъ початки, освобождающихъ ихъ отъ пленки и ссыпающихъ въ ящикъ, о скоровязателяхъ и копнителяхъ кукурузы, собирающихъ ее послѣ срѣзки въ обтянутыя шпагатомъ кучи корма для зимы. Дающіе изъ кукурузной соломы кормъ вродѣ мякины шредеры уже извѣстны у насъ, но польза ихъ представляется еще спорнымъ вопросомъ на опытныхъ станціяхъ, въ то время, какъ польза силосованія уже общепризнана. Въ кукурузныхъ молотилкахъ наблюдается, какъ и въ культиваторахъ, крайнее разнообразіе системъ, требующее спеціалиста для удачнаго выбора лучшей.

Для уборки сѣна, а также крупнаго корма вродѣ разныхъ породъ сорго, употребляется цѣлая серія машинъ для сгребанія сѣна въ ряды, переворачиванія рядковъ различныхъ системъ: волокуши для свозки сѣна или соргового корма къ стогу или въ кучи, платформа на колесахъ съ ножами для срѣзки и уборки въ снопы этихъ кормовъ, разнообразнѣйшія системы стогометателей, машины для нагрузки сѣна на телѣгу, которыя впрочемъ

нельзя признать особенно полезными, а также различные блоки гарпуны и другія приспособленія для набивки сѣноваловъ сѣномъ прямо съ возовъ.

Заслуживаетъ вниманія устройство огромныхъ сѣноваловъ съ крытымъ навѣсомъ кругомъ, подъ которымъ ясли съ помѣщенными надъ ними рѣшетками. Къ этимъ рѣшеткамъ одинъ рабочій быстро приваливаетъ сверху сѣна на 200 головъ скота и при автоматическомъ накачиваніи воды вѣтрякомъ въ чаны на дворѣ весь уходъ за стадомъ въ 200 головъ требуетъ въ день полчаса. Вообще надо отмѣтить крайнюю цѣлесообразность, дешевизну и прочность конструкціи американскихъ скотныхъ дворовъ и конюшенъ. Американская рабочая сбруя, представляющая соединеніе отдѣльной кожаной хомутины и свободныхъ легкихъ металлическихъ клещей, представляетъ большое удобство для ремонта и требуетъ мало времени для запряжки.

Въ дорожномъ дѣлѣ хорошо разработана система макадамизированныхъ дорогъ. Камень дробятъ паровой машиной въ извѣстный величины щебень. Дорога дренируется, вода отводится спусками и градируется, образуя извѣстную, точно установленную опытомъ дугу въ поперечномъ сѣченіи, посыпается крупнымъ и мелкимъ щебнемъ и укатывается паровымъ каткомъ. Снятіе выемокъ и устройство насыпей производится огромными конными лопатами, влекомыми нѣсколькими тройками лошадей и насыпающими землю въ перекидныя 4-хъ конныя земляныя тачки. Постройка дорогъ этимъ способомъ идетъ очень быстро, обходится дешево и увеличиваетъ нагрузку телѣгъ противъ грунтовыхъ дорогъ втрое, не обременяя лошадей. При незначительномъ надзорѣ дорожнаго мастера, при правильномъ устройствѣ эти дороги неизносимы и не знаютъ распутицы.

Американская система межевого дѣла, невольно подкупаетъ всякаго имѣвшаго несчастье соприкоснуться съ русскими межевыми учрежденіями при земельныхъ сдѣлкахъ. Тамъ, благодаря принятію за межевую единицу ограниченнаго параллелями и меридіанами квадрата, нахожденіе утерянныхъ граней доступно

всякому зрячему человѣку и для заключенія земельной сдѣлки достаточно одного, двухъ дней.

Орошеніе въ Америкѣ достигло безпримѣрнаго развитія. Сотни тысячъ акровъ пустынныхъ рэнчей обратилось въ цвѣтущіе огородные, свеклосахарные, люцерновые районы, пронизанные цѣлою сѣтью рельсовыхъ путей. Развилось хорошо разработанное водное законодательство. Опытными станціями и предпринимателями разработана и изучена техника запрудъ, проведенія оросительныхъ канавъ и каналовъ, наивыгоднѣйшихъ по времени и числу орошеній для полевыхъ, огородныхъ и садовыхъ культуръ. Выработаны методы уничтоженія солончаковъ и предупрежденія возникновенія новыхъ, такъ какъ при неумѣломъ примѣненіи оросительной воды по европейскому способу быстро засолонилась было добрая половина богатѣйшихъ орошаемыхъ фермъ. Водяное дѣло, требующее милліонныхъ затратъ для устройства колоссальныхъ плотинъ и запрудъ, привлекло къ нему крупные капиталы, оросившіе огромныя площади и продающія фермерамъ право на оросительную воду.

Наука объ орошеніи въ Америкѣ даетъ много матеріала для изученія русскому культуръ-технику.

Заканчивая докладъ я извиняюсь за его бѣглость и отсутствіе цифръ и положительныхъ данныхъ въ приведенномъ мною очеркѣ американскаго хозяйства, по случайнымъ причинамъ, не имѣя подъ руками въ настоящее время моего обильнаго литературнаго матеріала по опытному дѣлу и американскому сельскому хозяйству, но сознавая важность поднятаго вопроса о сельскохозяйственной агентурѣ въ Америкѣ, я позволилъ себѣ подѣлиться вкратцѣ вынесенными мною изъ двухлѣтней жизни въ Америкѣ впечатлѣніями, надѣясь, что и этотъ слабый очеркъ дѣлаетъ яснымъ каждому хозяину, какую неисчерпаемую сокровищницу драгоцѣнныхъ практическихъ знаній по земледѣлію мы имѣли въ Америкѣ и какъ настоятельна потребность для успѣшнаго проведенія начатыхъ земствомъ землеустроительныхъ реформъ въ направленіи къ хуторскому хозяйству,—заведенія тѣсной связи съ классической страной фермеровъ.

Необходимымъ звеномъ для этого является учрежденіе русской сельскохозяйственной агентуры въ Америкѣ. Устройство ея исчисляется на первое время суммой отъ 5 до 10 тыс. въ годъ (хотя первыя начинанія можно было бы сдѣлать и съ 3 тысячами). Американцы не останавливались передъ затратами въ милліонъ долларовъ на преуспѣяніе земледѣлія. Они считали, что поднятіе урожая одного какого-нибудь хлѣба (ржи, пшеницы, кукурузы) на 2 пуда съ десятины черезъ введеніе иностраннаго сорта даетъ государству ежегодно сотни милліоновъ долларовъ дохода. Между тѣмъ задачи агентуры разнообразны до безбрежности. Во всѣхъ отрасляхъ хозяйства, перенося техническія усовершенствованія, она можетъ значительно поднять производительность, какъ земли, такъ и народнаго труда. Скупость расходовъ по улучшенію основного промысла страны, является крайней расточительностью. Благодаря ей остаются лежать втунѣ огромныя естественныя богатства Россіи, тяжелый трудъ нашего пахаря даетъ ему вдесятеро меньше, чѣмъ американскаго и страна ежегодно недополучаетъ милліарды рублей, которые она имѣла бы при раціональной организаціи земледѣлія.

По прочтеніи докладовъ членами совѣщанія В. В. Талановымъ и А. К. Коль, а равно детальнаго проекта организаціи, предложеннаго В. В. Талановымъ, были открыты пренія по вопросу объ агентурѣ.

А. М. Зиновьевъ указываетъ на чрезвычайный интересъ обоихъ докладовъ и важность подымаемаго вопроса; особенное значеніе можетъ имѣть культурная дѣятельность агентуры, по перенесенію въ Россію тѣхъ разнообразныхъ выдающихся пріемовъ техники, которые такъ разработаны въ Соединенныхъ Штатахъ; торговыя функціи агентуры могутъ играть лишь подчиненную роль, въ виду невозможности соединить въ лицѣ одного агента столь разностороннія задачи, такъ и потому что эта сторона дѣла можетъ обслуживаться частной предпріимчивостью. Если дѣятельность агентуры и не будетъ захватывать всей программы предложенной докладчикомъ, и въ этомъ случаѣ можно ожидать результатовъ весьма значительныхъ, предлагаемые же расходы будутъ при участіи нѣсколькихъ земствъ ничтожными.

Харьковскій губ. агрономъ *В. Э. Брунстъ* заявляетъ, что, будучи давнимъ поклонникомъ американской с.-х. культуры, онъ горячо поддерживаетъ оба доклада. Особенно необходимо изученіе на мѣстѣ американскаго опытнаго дѣла, агрономической помощи населенію, изученіе фермскаго хозяйства и его реальныхъ условій. При содѣйствіи примѣненія американской техники и данныхъ опытныхъ полей можетъ быть сильный подъемъ нашего, какъ частновладѣльческаго, такъ и крестьянскаго хозяйства.

По поводу организаціи г. Брунстъ указываетъ 1) на возможность обойтись безъ ассигновокъ уѣздныхъ земствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ даны средства губернскими, 2) лицо, намѣченное въ агенты, должно быть хорошо знакомо съ реальными условіями той области, куда оно будетъ командировано, 3) необходимо увеличить предложенную цифру расходовъ на агентуру, такъ какъ ассигнованіе 5000 р. слишкомъ мизерно и не дастъ возможности правильной постановки дѣла (содержаніе агента, помощника, разъѣзды, печатаніе отчетовъ).

И. Я. Рейхманъ, поддерживая доклады, присоединяется къ мысли А. М. Зиновьева, что культурныя задачи агентуры должны быть поставлены на первомъ мѣстѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указываетъ на то, что условія полученія и распространенія с.-х. знаній, существующія въ Америкѣ, у насъ отсутствуютъ—необходимо учрежденіе института эксперим. агрономіи въ Россіи.

П. Ѳ. Тушканъ. Вопросъ изученія американской культуры для насъ неизбѣженъ и при бѣдности нашей техники и опытнаго дѣла можетъ принести крупные результаты, недаромъ мысль объ агентурѣ возникла одновременно въ нѣсколькихъ мѣстахъ Россіи, а многіе изъ русскихъ агрономовъ принялись за изученіе трудовъ американскихъ станцій. Агрономамъ нѣтъ надобности стѣсняться бытовыми условіями и каковы бы ни были послѣднія, необходимо проталкивать впередъ на пути развитія и пріемы улучшенной техники, хотя бы и полученные въ другой странѣ, но при сходныхъ условіяхъ. Не слѣдуетъ суживать задачи агентуры (хотя торговыя функціи и можно было бы исключить). Дѣло

настолько важно, что одно Екатеринославское Земство могло-бы затратить 5000 р., поставивъ своего спеціальнаго агента.

Полтавскій губ. агрономъ *Ю. Ю. Соколовскій*, также поддерживая докладъ, съ своей стороны предлагаетъ поднять вопросъ объ учрежденіи агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ на совѣщаніи агрономовъ при Полтавской Управѣ.

Сдѣланное *А. Б. Гротто-Слѣпиковскимъ предложеніе признать важность и насущность учрежденія агентуры въ Америкѣ и перейти къ обсужденію деталей организаціи принято совѣщаніемъ единогласно.*

Пунктъ 1 проекта организаціи агентуры принимается въ редакціи докладчика. По пункту 2 среди членовъ совѣщанія возникаютъ пренія относительно необходимыхъ для правильной постановки дѣла расходовъ. *В. И. Тищенко* указываетъ на желательность опредѣленія въ частности размѣра содержанія агенту, отчетныхъ разъѣздныхъ, содержанія конторы и стоимости печатанія отчетовъ агента, при чемъ необходимо, чтобы послѣдніе получали самое широкое распространеніе. По поводу размѣровъ кредита, необходимаго на правильную постановку агентуры, членъ совѣщанія, прожившій 2 года въ Америкѣ *А. К. Коль*, дѣлаетъ нѣкоторыя практическія указанія, сводящіяся къ тому, что въ крайнемъ случаѣ агентура могла бы состояться на первое время и при 5000 р. ассигновкѣ, но въ послѣдующемъ выясняется, что таковой суммы для правильной постановки отвѣтственнаго дѣла въ надежныхъ рукахъ недостаточно. *Второй и третій пункты принимаются въ слѣдующей редакціи: 2) въ организаціи агентуры могутъ принимать участіе земства и сельскохоз. общества южной Россіи, согласившіяся вносить ежегодно: губернскія по 2000 р., а уѣздныя (въ случаѣ отсутствія ассигновокъ со стороны отсутствующаго Губернскаго Земства) не менѣе 500 р., 3) агентура учреждается въ томъ случаѣ, если коллективный взносъ ежегодныхъ ассигновокъ на этотъ предметъ въ Екатеринославское Земство достигнетъ 10000 *) руб.—суммы достаточной для содер-*

*) При этомъ предполагается необходимымъ (при условіяхъ сѣв.-американской жизни) содержаніе агенту не менѣе 5000 р., на разъѣзды ему—1000 руб. и остальные на содержаніе необходимаго помощника, конторы и печатаніе отчетовъ.

жанія агентуры на первое время; въ случаѣ ассигнованія въ общей сложности суммы большей 10000 р. излишекъ поступаетъ на расширеніе организаціи и печатаніе результатовъ дѣятельности америк. опытныхъ станцій, наиболѣе интересныхъ для южнаго района.

При обсужденіи 4 пункта проекта возникаютъ пренія о желательности концентраціи дѣла въ одномъ учрежденіи. *И. К. Абаза* указываетъ на излишнее, по его мнѣнію, осложненіе дѣла въ случаѣ, если порученія и заказы отъ разныхъ лицъ и учрежденій будутъ дѣлаться не прямо агенту, а черезъ посредство извѣстнаго центральнаго органа. Совѣщаніе соглашается съ этимъ и, по выясненіи вопроса о необходимости концентраціи въ одномъ учрежденіи уплаты содержанія агенту и полученія отъ него отчетности, принимаетъ пунктъ 4 въ слѣдующей редакціи: 4) *Сдѣланныя земствами ассигнованія на этотъ предметъ пересылаются въ Екатеринославскую Губернскую Управу, которая принимаетъ на себя посредничество по уплатѣ содержанія агентурѣ, полученію отъ агента и печатанію отчетовъ. Пункты 5, 6, 7, 8, 9 и 10 принимаются въ редакціи доклада.*

Наконецъ *совѣщаніемъ принято единогласно предложеніе просить Екатеринославскую Губернскую Управу взять на себя иниціативу по проведенію проекта въ земствахъ другихъ губерній, напечатавъ и разославъ отъ своего имени принятый совѣщаніемъ проектъ организаціи с.-х. агентуры въ Америкѣ и соотвѣтствующіе доклады губернскимъ земскимъ управамъ юга Россіи и сельскохоз. обществамъ, съ просьбой, по разсмотрѣніи ихъ, поставить на разрѣшеніе предстоящихъ сессій очередныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній.*

Предсѣдатель совѣщанія *И. К. Абаза*, отмѣтивъ единодушное отношеніе собранія къ важности поднятаго вопроса, съ своей стороны выразилъ полную готовность содѣйствовать его проведенію.

Послѣ обмѣна мнѣній по частнымъ вопросамъ американскаго хозяйства, разъясненій по этому поводу А. К. Коля и В. В. Таланова и разсмотрѣнія отчетовъ нѣкоторыхъ американскихъ опытныхъ станцій, засѣданіе было закрыто въ 4 часа.

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія совѣщанія 4 сентября.

Присутствуютъ: Предсѣдатель И. К. Абаза и члены: М. З. Воронцовъ, А. М. Зиновьевъ, А. Б. Гротто-Слѣпиковскій, Н. Г. Колесникъ, А. К. Коль, П. М. Кумовъ, А. А. Митаревскій, В. В. Талановъ, А. В. Науменко, В. А. Равичъ, П. Т. Радченко, И. Я. Рейхманъ, Ю. Ю. Соколовскій, П. Ф. Тушканъ, И. В. Тищенко, Ю. В. Трефильевъ, Ф. Б. Яновчикъ.

Засѣданіе открывается въ 8 ч. вечера, секретаремъ выбранъ А. К. Коль.

Читаются и утверждаются совѣщаніемъ протоколы комиссіи 2 и 3 сентября.

По предложенію г. Предсѣдателя *И. К. Абазы*, В. В. Талановъ докладываетъ *ходатайство Николаевской главной физической обсерваторіи о субсидированіи ея земствами на предметъ организаціи предсказаній погоды.*

М. Н. П. Николаевская Главная Физическая Обсерваторія. С.-Петербургъ, 28 мая 1907 г. № 3311. Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу. За послѣдніе годы въ практикѣ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи возникла и быстро развивается рубрика сельскохозяйственныхъ предсказаній погоды, которыя высылаются по телеграфу, какъ земствамъ и обществамъ, такъ и отдѣльнымъ сельскимъ хозяевамъ.

Природныя условія всей территоріи Европейской Россіи и расположеніе метеорологической сѣти въ ней и въ западной Европѣ весьма благопріятны по сравненію съ другими государствами, такъ что указанный видъ предсказаній погоды получилъ бы несомнѣнно чрезвычайное развитіе и далъ бы весьма серьезную практическую пользу, если бы Обсерваторія имѣла возмож-

ность использовать эти естественныя выгоды и удѣлить энергію и время, соотвѣтственныя этому вопросу первостепенной важности. Къ сожалѣнію до сихъ поръ Обсерваторія вынуждена была ограничиваться въ этомъ отношеніи лишь платоническими пожеланіями, такъ какъ нормальный составъ Отдѣленія ежедневнаго бюллетеня, къ которому предъявляются практическіе запросы, разсчитанъ лишь на стереотипное исполненіе прямыхъ обязанностей по изданію ежедневнаго бюллетеня, при чемъ развитіе частной практики по предсказанію погоды совершенно не предусмотрѣно въ матеріальномъ отношеніи и ложится такимъ образомъ непосильнымъ бременемъ на ничтожный по численности персоналъ отдѣленія. При такихъ условіяхъ Отдѣленіе ежедневнаго бюллетеня волей-неволей ограничивается въ своихъ предсказаніяхъ лишь самыми общими сужденіями и при томъ въ самыхъ узкихъ рамкахъ по времени, такъ какъ производство спеціальныхъ научныхъ изслѣдованій, распространяемыхъ на столь обширную территорію является для него задачей совершенно непосильною. Такимъ образомъ установилось явленіе крайне нежелательное и ненормальное: въ странѣ по преимуществу земледѣльческой центральное метеорологическое учрежденіе совершенно лишено возможности вносить улучшенія и совершенствовать изъ года въ годъ предсказанія погоды, обслуживающія потребности сельскаго хозяйства.

Поставленное въ совершенно иныя матеріальныя условія, американское Weather Bureau показало своимъ примѣромъ, какъ много полезнаго можно сдѣлать въ этой области. Лѣтъ пять тому назадъ оно исполнило громадный трудъ по спеціальной систематизаціи всего многолѣтняго метеорологическаго матеріала, плодомъ которой появился такъ-называемый сельскохозяйственный метеорологическій каталогъ; масса драгоцѣнныхъ эмпирическихъ законностей, которыя раньше ускользали отъ вниманія американскихъ метеорологовъ, были обнаружены при этомъ изслѣдованіи, позволяя достигнуть въ предвидѣніи погоды на нѣсколько дней впередъ точности дотолѣ неслыханной,—а въ результатѣ образовалась громадная практика въ сотни тысячъ депешъ и телефоно-

граммъ, ежегодно разсылаемыхъ во всѣ уголки Соединенныхъ Штатовъ. Не останавливаясь передъ достигнутымъ, американскіе метеорологи обратились къ болѣе глубокимъ изслѣдованіямъ, преемственно вытекающимъ изъ сдѣланнаго ранѣе для того, чтобы научиться охватывать въ своихъ предвидѣніяхъ все большіе и большіе промежутки времени. Въ виду ничтожныхъ шансовъ выйти изъ указаннаго ненормальнаго положенія оффиціальнымъ путемъ, Николаевская Главная Физическая Обсерваторія рѣшается обратиться непосредственно къ земствамъ, какъ наиболѣе заинтересованнымъ въ этомъ учрежденіямъ. Если бы при благопріятномъ и согласованномъ отношеніи всѣхъ земствъ или по крайней мѣрѣ большинства ихъ удалось бы установить регулярную субсидію Обсерваторіи, то Отдѣленіе ежедневнаго бюллетеня могло бы быть реорганизовано съ такимъ разсчетомъ, чтобы, идя по стопамъ американскаго Weather Bureau, сдѣлать энергичныя и плодотворныя усилія на поприщѣ сельскохозяйственныхъ предсказаній погоды и вмѣстѣ съ тѣмъ приспособиться къ ежедневной отправкѣ большого числа телеграммъ, что также пока невозможно при настоящей его организаціи.

Минимумъ ежегодной субсидіи, который позволилъ бы достаточно быстро проявить серьезные успѣхи въ этой отрасли практической метеорологіи, Обсерваторія опредѣляетъ въ 8000 р.

Принимая во вниманіе, что Главное Управленіе почтъ и телеграфовъ до сихъ поръ разрѣшало земствамъ безплатную передачу телеграммъ изъ Обсерваторіи, можно надѣяться, что при большомъ числѣ телеграммъ это вѣдомство, если и затруднится разрѣшить безплатную передачу, то во всякомъ случаѣ согласится на весьма пониженный тарифъ, какъ это практикуется, напр., въ Германіи; такимъ образомъ при значительномъ числѣ земствъ, вступившихъ въ соглашеніе, расходы каждаго по субсидированію Обсерваторіи ипо оплатѣ депешъ не выразятся обременительной суммой.

Приглашая земства къ этому начинанію, Обсерваторія покорнѣйше проситъ сообщить ей свой отзывъ въ возможно непродолжительномъ времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду предстоя-

щаго общеземскаго съѣзда въ Москвѣ было бы особенно желательно, чтобы делегаты различныхъ земствъ могли бы обмѣняться взглядами по означенному предложенію обсерваторіи.

Обсерваторія не скрываетъ отъ себя, что намѣченный ею путь не является вполнѣ нормальнымъ, такъ какъ обслуживаніе сельскаго хозяйства въ странѣ метеорологіей является потребностью общегосударственной и было бы нежелательно лишать этой помощи земства, не могущія принять участія въ расходахъ по недостатку средствъ. Однако иной выходъ—организація этого дѣла на общегосударственныя средства—если и возможенъ, то никакъ не по почину обсерваторіи, а лишь по согласованной иниціативѣ нѣсколькихъ земствъ.

Н. Г. Колесникъ. Въ Славяносербскомъ Земствѣ были организованы предсказанія погоды по телеграфу изъ главной обсерваторіи. Съ мѣста наблюденій посылались телеграммы о состояніи погоды въ обсерваторію, а оттуда на основаніи ихъ и по соображенію съ данными другихъ станцій (синоптической картой) отправляли телеграммы въ Луганскъ и о предстоящей погодѣ на этотъ день и послѣдующій до 12 ч. дня. Въ виду обычно поздняго полученія телеграммъ онѣ не могли имѣть особенно практическаго значенія, но указанія давались точно. Предсказывать типъ погоды на нѣсколько дней впередъ обсерваторія отказалась, хотя и предполагаетъ возможность удачнаго предсказанія типа погоды на большой срокъ впередъ, но только въ результатѣ выясненія извѣстныхъ закономѣрностей, которыя могутъ быть получены ею въ случаѣ возможности разработки ею обильнаго, накопившагося за цѣлый рядъ лѣтъ, матеріала. (Интересную новинку въ области метеорологіи представляетъ, по словамъ Н. Г. имѣвшійся въ Луганскѣ сложный приборъ, предсказывавшій погоду за 30 ч. впередъ).

Ю. Ю. Соколовскій. Въ главной физической обсерваторіи накопленъ богатый матеріалъ, но не использованъ, въ то время какъ въ Соединенныхъ Штатахъ его использовали, разработали, подмѣтили извѣстную законосообразность смѣнъ погоды и точно предсказываютъ погоду за 3 дня впередъ. Тамъ въ опредѣлен-

ные часы телеграфъ предоставляется въ распоряженіе обсерваторіи. Проходящіе по странѣ поѣзда вывѣшиваютъ условленную сигнализацію, указывающую какой погоды слѣдуетъ ожидать.

Вопросъ этотъ чрезвычайно важный. Матеріалъ собранъ и на его разработку обсерваторія проситъ всего 8000 р., но государство отказываетъ ей за неимѣніемъ средствъ. Екатеринославскому Земству необходимо придти ей на помощь въ этомъ дѣлѣ и рекомендовать и другимъ оказать ей содѣйствіе.

Ф. Б. Яновчикъ. Метеорологическія наблюденія 1) описываютъ климатъ данной мѣстности, 2) предсказываютъ погоду на основаніи движенія циклоновъ и антициклоновъ. Точность предсказаній зависитъ отъ быстроты сообщеній и густоты сѣти пунктовъ наблюденія. Чѣмъ подробнѣе наблюденія и гуще сѣть, тѣмъ предсказанія точнѣе и могутъ даваться на большій срокъ. Если на основаніи свода многолѣтнихъ наблюденій будутъ выработаны для какого нибудь мѣсяца типы перемѣнъ погоды, то предсказанія значительно облегчатся. Я присоединяюсь къ мнѣнію о необходимости земствамъ прійти на помощь обсерваторіи для сводки накопленнаго матеріала.

Отвѣчая на вопросъ И. К. Абазы, Ф. Б. Яновчикъ говоритъ, что на основаніи телеграммы обсерваторіи можно судить о погодѣ лишь ближайшей окрестности. Чтобы судить о погодѣ дальше, необходимо своими глазами видѣть синоптическую карту, составляемую обсерваторіей. Вообще, если идетъ циклонъ, то погода можетъ быть очень измѣнчива, при антициклонѣ она устойчива.

М. З. Воронцовъ. Въ бытность мою директоромъ Маріинскаго училища получались телеграммы изъ обсерваторіи, точность предсказаній была 90%. Давалось знать и крестьянамъ и убѣдившись въ правильности предсказаній, крестьяне сами стали при важнѣйшихъ работахъ приходить въ школу за справками о предстоящей погодѣ.

Н. Г. Колесникъ указываетъ, между прочимъ, на большое практическое значеніе предсказанія майскихъ заморозковъ. Субсидія, данная обсерваторіи и помимо предсказаній, въ значитель-

ной степени, окупится какъ научными выводами, такъ и тѣмъ, что сама обсерваторія обычно приходитъ на помощь мѣстнымъ силамъ высылкой безплатно инструментовъ для организаціи метеорол. наблюденій. Что касается до предсказанія дождей, то для этого необходима густая сѣть дождемѣрныхъ станцій. Для дождей существуютъ свои дороги; нерѣдко расположены въ очень близкомъ сосѣдствѣ и очень сухія и очень дождливыя, въ силу какихъ-либо чисто мѣстныхъ условій мѣстности. Очень важны также наблюденія за ходомъ почвенной температуры, дающія возможность предсказать своевременнъ ли весной посѣвъ того или другого растенія (кукуруза, могаръ).

И. К. Абаза. Все выслушанное нами достаточно доказываетъ необходимость принять участіе въ этомъ дѣлѣ со стороны земства, воспользовавшись указаніями настоящаго совѣщанія.

Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ вопросу 10-му программы.

В. В. Талановымъ читается докладъ Губернской Управы земскому собранію сессіи 1906 г. *„Объ организаціи изслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ губерніи“*.

Если внимательно приглядѣться и детально изучить совершающуюся эволюцію въ экономической жизни нашей деревни, если принять во вниманіе быстрый ростъ населенія и связанное съ этимъ сокращеніе заработковъ въ сельскохозяйственномъ промыслѣ, то вопросъ, предлагаемый настоящимъ докладомъ на разрѣшеніе Собранія, представится, несомнѣнно, вопросомъ первостепенной важности.

Въ самомъ дѣлѣ, данныя статистическаго обслѣдованія земель нашей губерніи приводятъ къ выводу, что во владѣніи надѣльныхъ крестьянъ находится 2455686,05 дес. земли, что при 819158 душахъ наличнаго мужского населенія въ среднемъ составитъ по 3 десятины на одну мужскую душу. Полагая, что средняя семья принимается, при всѣхъ подробныхъ разсчетахъ,

въ три души мужского пола, выходитъ, что въ среднемъ на семью приходится 9 десятинъ; исключивъ изъ этого количества 1/2 дес. на усадьбу и 1 дес. на выгонъ и толоку, окажется, что крестьянская семья должна приложить трудъ свой къ обработкѣ 7-ми десятинъ земли. Посмотримъ теперь, какое количество рабочихъ дней потребно на обработку, уборку и молотьбу на 1 десятину.

Учетъ рабочей силы, потребной при производствѣ земледѣльческихъ работъ, можно усмотрѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, составленной на основаніи данныхъ обслѣдованія уѣздовъ:

Названіе работъ.	На 1 дес. потребно рабочихъ дней.
Вспашка плугомъ	2,2
Сѣвъ руками подъ борону	0,8
Бороньба послѣ посѣва	0,3
Уборка косами	4,0
Возка хлѣба во дворъ	0,9
Молотьба цѣпами	6,5
Очистка зерна	0,6
Доставка на рынокъ	2,0
Итого	17,3

При помощи этихъ данныхъ не трудно опредѣлить, что для полной обработки 7-ми десятинъ земли нужно затратить 121,1 рабочихъ дней, слѣдовательно остальные 243 дня обречены на полное отсутствіе дѣла, въ особенности въ тѣхъ частяхъ губерніи, гдѣ нѣтъ развитія промышленности, лѣсныхъ или иныхъ заработковъ.

Несомнѣнно, что часть населенія находитъ себѣ посторонній заработокъ отчасти въ арендномъ пользованіи землей, отчасти же въ сельскохозяйственныхъ работахъ на частновладѣльческихъ земляхъ, отчасти въ извозномъ промыслѣ по перевозкѣ зерна и другихъ продуктовъ, но все-таки значительная часть года, въ особенности зимніе мѣсяцы, остаются свободными, и громадный капиталъ энергіи и труда сельскаго населенія остается неиспользованнымъ въ оборотѣ народнаго хозяйства, за не-

имѣніемъ объекта къ его примѣненію. Положеніе это не требуетъ особенныхъ доказательствъ; сельская жизнь во всѣхъ ея подробностяхъ хорошо знакома г.г. губернскимъ гласнымъ, которые хорошо знаютъ также и послѣдствія этой невольной праздности въ теченіе многихъ дней въ году для нашихъ селяковъ. Неприложимость къ чему либо труда въ свободное отъ сельскохозяйственныхъ работъ время наблюдается не только въ нашей губерніи, но это есть явленіе общее для большей части Россійскаго государства, обреченной на исключительный с.-хоз. промыселъ, за неимѣніемъ развитой промышленности. Такое положеніе дѣла побудило многія земства обратить вниманіе на развитіе кустарныхъ промысловъ, какъ на дѣйствительное средство для борьбы съ разсматриваемымъ явленіемъ вынужденной безработицы, и надо признаться, что тѣ земства, которыя удѣлили этому дѣлу свое вниманіе и средства, достигли значительныхъ результатовъ.

Въ трудахъ комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи, сдѣланъ опытъ подсчета кустарей въ Россіи, число которыхъ опредѣлено въ 7 милліоновъ. Главные виды кустарной промышленности—обработка: дерева, металловъ, глины, волокнистыхъ веществъ, кожъ, мѣховъ и роговыхъ издѣлій. Первое мѣсто занимаетъ обработка дерева, которая особеннаго развитія достигаетъ въ губерніяхъ Московской, Вятской и Херсонской. Въ губерніяхъ Московской и Вятской деревянныя издѣлія достигаютъ довольно высокой степени совершенства (орѣховая мебель). Обработка металловъ сосредоточена преимущественно въ Нижегородской, Тульской, Московской, Тверской, Ярославской, Вятской, Пермской и Новгородской губерніяхъ. По совершенству слесарныхъ издѣлій особенно выдѣляются села Павлово и Ворсма. Промыслы по обработкѣ глины особенно горшечные и кирпичные болѣе всего распространены въ губерніяхъ: Московской, Калужской, Курской, Полтавской, Костромской, Новгородской и Вятской. Обработка волокнистыхъ веществъ особенно, если включить сюда производство предметовъ собственнаго обихода, существуетъ почти во всѣхъ губер-

ніяхъ, но съ цѣлью сбыта она развита особенно въ губерніяхъ: Московской, Владимірской, Нижегородской, Костромской и Ярославской. Обработка мѣховъ и кожъ распространена, главнымъ образомъ, въ губерніяхъ: Московской, Владимірской, Нижегородской, Казанской, Вятской, Курской, Полтавской, Могилевской и отчасти Тверской.

Земства, сознавая важность развитія кустарной промышленности, приходили на помощь кустарямъ. Такъ, первое пришло на помощь Московское Губернское Земство, открывъ въ 1885 году въ Москвѣ кустарный музей, принимающій на себя, за небольшое вознагражденіе, продажу издѣлій и пріемъ заказовъ. Въ связи съ этимъ стоятъ и образцовыя мастерскія, устроенныя въ нѣкоторыхъ центрахъ кустарнаго производства (игрушечныя, корзиночныя, кузнечно-слесарныя, щеточныя и друг.). На содержаніе этого музея и мастерскихъ Московское Земство ежегодно отпускаетъ субсидію, которая въ послѣднее время простиралась до 18-ти тысячъ рублей; кромѣ того, единовременно былъ ассигнованъ земствомъ оборотный капиталъ въ 15 тысячъ рублей на выдачу кустарямъ авансовъ для закупки матеріаловъ, выполненія заказовъ и проч. Въ 1893 году Пермскому Губернскому Земству разрѣшено открыть въ Перми кустарно-промышленный банкъ, выдающій ссуды отдѣльнымъ кустарямъ и кустарнымъ артелямъ. Въ теченіе полутора года выдано банкомъ 777 ссудъ на сумму 87578 руб. Кустарному производству содѣйствуютъ и кустарные комитеты, образовавшіеся въ другихъ губерніяхъ; изъ числа ихъ можно указать на Вологодскій, содѣйствующій улучшенію техники рогового и кружевнаго производства, Рузскій (Московской губ.), Лохвицкій (Полтавской губ.) и др.

Отсутствіе данныхъ относительно Екатеринославской губерніи лишаетъ возможности указать съ точностью всѣ виды кустарныхъ промысловъ губерніи, но все же нѣкоторыя, хотя и скудныя данныя имѣются и относительно Екатеринославской губерніи. Такъ, крестьяне с. Макарова-Яра, Славяносербскаго уѣзда, и нѣсколько селъ Бахмутскаго уѣзда въ свободное отъ земледѣлія время занимаются выдѣлкой глиняной посуды, которую и

сбываютъ въ ближайшихъ районахъ. Въ Александровскомъ, Бахмутскомъ и Екатеринославскомъ уѣздахъ встрѣчаются мастерскія спеціальнаго изготовленія бричекъ и ходовъ, окованныхъ и ошинованныхъ желѣзомъ, а также вѣялокъ и сортировокъ простой конструкціи. Въ нѣкоторыхъ селахъ, расположенныхъ близъ лѣсовъ, можно обнаружить выпалку древеснаго угля. Екатеринославское Уѣздное Земство, съ цѣлью подготовить опытныхъ ткачихъ-работницъ, которыя сумѣли бы ввести ткачество въ домашній обиходъ и распространить его среди крестьянскаго населенія,—устроило въ с.с. Томаковкѣ, Соленомъ и Романковкѣ школы ткачества, на которыя расходуетъ въ годъ 3584 руб. 62 к. Кромѣ того, желая развить въ уѣздѣ кустарный промыселъ, это же земство открыло въ с. Сурскомъ игрушечную, а въ с. Лошкаревкѣ кузнечно-слесарную мастерскую; въ первой ученики обучаются изготовленію игрушекъ, а во второй—всякаго рода предметовъ домашняго и сельскаго обихода; содержаніе ихъ обходится земству въ 2250 р. 44 к.

Какъ видно изъ предыдущаго, дѣло развитія кустарныхъ промысловъ тамъ, гдѣ оно поставлено цѣлесообразно и раціонально, замѣтно и успѣшно развивается и, несомнѣнно, приноситъ громадную пользу для развитія народнаго богатства.

Губернская Управа полагаетъ, что настала пора и для Губернскаго Земства нашей губерніи вступить на путь поощренія, покровительства и матеріальной помощи весьма слабо развитымъ у насъ кустарнымъ промысламъ. Между тѣмъ съ увеличеніемъ населенія городовъ, съ быстрымъ ростомъ разныхъ поселковъ и селеній, спросъ на издѣлія кустарей не заставитъ себя долго ждать и можно съ увѣренностью сказать, что сбытъ ихъ будетъ обезпеченъ. Наконецъ необходимо имѣть въ виду, что съ развитіемъ частныхъ мелкихъ владѣній, каковое, несомнѣнно, пойдетъ впередъ быстрыми шагами, въ виду новыхъ землеустроительныхъ законовъ, въ связи съ быстро увеличивающимся населеніемъ, удовлетворить безработныхъ содѣйствіемъ занятія соотвѣтствующимъ развитіемъ отечественной промышленности будетъ врядъ-ли посильно и возможно для государства, а потому и всемѣрныя

усилія мѣстныхъ хозяйственныхъ органовъ къ удовлетворенію хоть части этихъ нуждъ являются вопросомъ первостепенной важности.

Изъ изложеннаго видно, что главными мѣрами поощренія къ развитію кустарныхъ промысловъ признается организація доступнаго кредита кустарямъ, устройство музеевъ для демонстраціи кустарныхъ издѣлій губерніи, снабженіе кустарей моделями, рисунками и т. п., указывающими на разныя усовершенствованія и улучшенія въ работахъ, передвижныя выставки и организація при народныхъ школахъ разныхъ соотвѣтствующихъ намѣченной цѣли курсовъ.

Въ виду всего сказаннаго, Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) Принципіально одобрить основанія настоящаго доклада.

2) Поручить Губернской Управѣ въ теченіе 1907 года детально обслѣдовать положеніе кустарныхъ промысловъ въ губерніи и выяснить возможныя для развитія отрасли его.

3) Поручить Управѣ изыскать средства для образованія особаго фонда, подобнаго учрежденному уже сельскохозяйственному фонду, для субсидированія въ необходимыхъ случаяхъ учрежденій или лицъ, вѣдающихъ кустарное дѣло.

4) Поручить Управѣ выработать проектъ организаціи и устройства музея кустарныхъ издѣлій.

5) Поручить Управѣ разработать вопросъ о необходимыхъ поощрительныхъ мѣрахъ для развитія кустарнаго дѣла и внести свои предположенія на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній сессіи 1907 года.

6) Открыть Управѣ кредитъ на обслѣдованіе въ размѣрѣ 2000 руб.

и 7) Поручить ей представить подробный докладъ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію сессіи 1907 года, основанный на заключеніяхъ и постановленіяхъ уѣздныхъ земствъ по настоящему вопросу.

По поводу организаціи дѣла *В. В. Талановъ* говоритъ, что для первоначальнаго изслѣдованія мѣстъ распространенія и ха-

рактера кустарныхъ промысловъ можно было-бы пригласить студентовъ с.-х. институтовъ, которые произвели бы его подъ руководствомъ уѣздныхъ агрономовъ.

П. Ѳ. Тушканъ находитъ способъ, предложенный В. В. Талановымъ, неудовлетворительнымъ. Обслѣдованіе можетъ быть выполнено лишь спеціалистами кустарнаго дѣла въ Полтавской губерніи, напр., для этого приглашались всегда опытные люди напр. г.г. Василенко, Лысенко, Свѣтловскій. Неспеціалистъ можетъ лишь регистрировать, что тамъ-то работаетъ столько-то мастеровъ при такихъ то условіяхъ и только. Спеціалистъ же тутъ же при изслѣдованіи можетъ дать указанія, какъ и чѣмъ можно улучшить данный промыселъ или развить его въ новыхъ районахъ; рекомендація какого нибудь улучшеннаго пріема, напр. краски, свинца, въ гончарномъ поливѣ можетъ дать серьезный эффектъ.

Ю. Ю. Соколовскій. Въ Полтавской губерніи произведено изслѣдованіе всѣхъ важнѣйшихъ кустарныхъ промысловъ, давшее богатый матеріалъ для работы земства по содѣйствію послѣднимъ. Земствомъ основанъ кустарный складъ, который при 30 тысячахъ оборотнаго капитала скупаетъ произведенія кустарей и находитъ имъ сбытъ не только въ Россіи, но и заграницей. Въ основаніе содѣйствія ткацкому промыслу былъ положенъ тотъ взглядъ, что кустарь-ткачъ можетъ конкуррировать съ фабрикой лишь подъ условіемъ соблюденія національнаго оттѣнка или стиля. Художники по порученію земства составили альбомъ малороссійскихъ узоровъ и кустарныя ткани, благодаря своей оригинальности, бойко пошли въ продажѣ въ Москвѣ и заграницей, кромѣ того Полтавское Земство снабжаетъ улучшенными станками, даетъ свѣдѣнія о ткачествѣ и для подготовки инструкторовъ это дѣла содержитъ Дегтяревскую ткацкую мастерскую, гдѣ ежегодно обучается до 20 мастеровъ и до 100 кустарей. Ткачествомъ занимается у насъ масса мужчинъ и женщинъ. Интенданство предлагаетъ заказъ на 5 милліоновъ холста, но земство затрудняется взять такъ какъ требуется льняная нитка. Вниманіе Екатеринославскаго Земства должно быть обращено

между прочимъ на древообработывающіе промыслы. Екатеринославская губ. поставляла напр. до сихъ поръ ходы колесъ на Полтавскую, теперь уже нѣкоторыя села Полтавской губ. начинаютъ сами заниматься колеснымъ промысломъ, т. к. Екатеринославскія колеса стали дѣлаться недобросовѣстно.

Въ виду это диллетантское изслѣдованіе промысловъ не спеціалистами будетъ мало полезно.

Н. Г. Колесникъ. Часть членовъ крестьянской семьи обычно остается въ извѣстные періоды не занятой въ хозяйствѣ, почему кустарные промыслы необходимы. Опочнянская гончарная мастерская, содержимая на соединенныя средства Полтавскаго Губернскаго и уѣздныхъ Земствъ, принимаетъ только жителей Полтавской губерніи и благодаря этому въ Полтавской губерніи оказалось перепроизводство мастеровъ. Между тѣмъ, въ Славяносербскомъ уѣздѣ имѣется великолѣпная глина, изъ которой можно приготовлять дажегончарныя водопроводныя трубы, кафли и пр., но мѣстные гончары дѣлаютъ лишь плохую посуду и не умѣютъ дѣлать поливы, поэтому слѣдовало бы организовать отправку ихъ для обученія хотя бы въ чужія губерніи, напр. учредить стипендію въ Миргородской художественной гончарной школѣ.

И. К. Абаза. Такимъ образомъ выясняется, что для обслѣдованія кустарныхъ промысловъ необходимы компетентные люди, спеціально знакомые съ разными ихъ отраслями, значитъ, для губерній понадобится нѣсколько спеціалистовъ, это окажется задачей нелегкой и потребуетъ значительныхъ средствъ.

Ю. Ю. Соколовскій. Укажу, что Полтавское Земство исполнило всю эту работу не сразу и приступило къ ней 15 лѣтъ назадъ.

М. З. Воронцовъ. Послѣднее время начинаетъ распространяться чулочный промыселъ съ вязальными машинами, довольно плохого качества распространяемыми среди крестьянъ на льготныхъ условіяхъ кредита, но за дорогую цѣну нѣкоторыми частными фирмами. Крестьяне просили открыть школу для обученія вязальному дѣлу. Департаментъ Земледѣлія указалъ, что такая школа уже имѣется въ Московской губерніи. Желательно было-бы,

чтобы земство учредило тамъ стипендіи и командировало бы желающихъ. Что касается до обслѣдованія, то на мой взглядъ, оно могло бы быть произведено статистическимъ отдѣленіемъ Губернскаго Земства, при соотвѣтствующемъ его усиленіи.

Ю. Ю. Соколовскій. Въ Полтавской губерніи Лысенко, Василенко также состоятъ въ статистическомъ отдѣленіи.

Завѣдующій статист. отдѣленіемъ *А. В. Науменко.* Нашъ штатъ малъ, всего 12 человѣкъ. Если мы займемся обслѣдованіемъ промысловъ безъ увеличенія штата, то прійдется откладывать оцѣночно-статистическую работу по цѣлому уѣзду. Для обслѣдованія уѣзда достаточно человѣкъ 6 на 3 мѣсяца, но для этого слѣдуетъ создать особую организацію.

В. В. Талановъ. Я, въ виду малаго развитія промысловъ въ губерніи и вслѣдствіе недостатка средствъ, ассигнованныхъ Губернскимъ Собраніемъ, и не предполагалъ такой обстоятельной работы, а считалъ возможнымъ ограничиться изслѣдованіями на выдержку въ извѣстныхъ районахъ уѣзда.

И. К. Абаза. Высказанныя соображенія относительно постановки кустарнаго изслѣдованія будутъ приняты во вниманіе при его организаціи.

Читается и принимается докладъ И. Я. Рейхмана „О борьбѣ съ овсюгомъ“ (см. раньше) и протоколы комиссій совѣщанія.

И. К. Абаза предлагаетъ за позднимъ временемъ и невозможностью продолжить работу совѣщанія еще на послѣдующіе дни, въ виду скораго наступленія времени уѣздныхъ собраній, отложить оставшіеся неразсмотрѣнными вопросы программы до послѣдующаго совѣщанія или губернскаго сельскохозяйственнаго совѣта. Предложеніе принимается.

Передъ закрытіемъ засѣданія *Ю. Ю. Соколовскій* проситъ сказать нѣсколько словъ и, обращаясь къ предсѣдателю, произноситъ слѣдующую рѣчь:

М.м. г.г.! Въ теченіе нѣсколькихъ дней я присутствовалъ и принималъ посильное участіе въ дѣлахъ настоящаго съѣзда. Здѣсь мы имѣли возможность выяснить рядъ существенныхъ вопросовъ и обмѣняться результатами взаимнаго опыта.

Въ настоящій переживаемый нами историческій моментъ, когда земской агрономической организаціи предстоитъ колоссальная и отвѣтственная работа по подъему сельскаго хозяйства нашего края, значеніе такихъ съѣздовъ для насъ работниковъ на нивѣ общественной агрономіи, особенно велико. Они даютъ объединеніе нашей дѣятельности и поднимаютъ нашу энергію. Считаю долгомъ отмѣтить, что своими положительными результатами настоящій съѣздъ обязанъ съ одной стороны большой подготовительной работѣ, понесенной уважаемымъ мѣстнымъ губернскимъ агрономомъ и его уѣздными коллегами, а съ другой умѣлому и безпристрастному веденію преній почтеннымъ предсѣдателемъ съѣзда, относившимся все время къ нашимъ занятіямъ съ большимъ и неослабнымъ интересомъ.

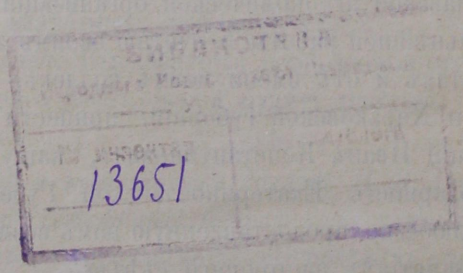
Уѣзжая отсюда съ пріятными воспоминаніями и массой полученнаго мною интереснаго матеріала я позволяю себѣ пожелать Екатеринославской агрономической организаціи успѣшной и плодотворной дальнѣйшей работы и считаю своимъ долгомъ, какъ лично отъ себя, такъ и отъ имени моихъ коллегъ, представителей Херсонской и Харьковской губерній, принести въ вашемъ лицѣ, почтеннѣйшій Иванъ Константиновичъ, нашу глубокую и искреннюю благодарность Екатеринославской Губернской Земской Управѣ за любезно продоставленную намъ возможность принять участіе въ занятіяхъ настоящаго съѣзда.

И. К. Абаза высказываетъ, что онъ дѣйствительно прослушалъ всѣ пренія совѣщанія съ глубокимъ интересомъ, который, однако, всецѣло относитъ къ тому разностороннему и внимательному освѣщенію всѣхъ вопросовъ, которое постарались придать своимъ работамъ участники съѣзда.

Уже съ давнихъ поръ отдавъ значительную часть своего времени сельскому хозяйству, я, однако, въ послѣднее время и, въ значительной степени благодаря трудамъ съѣзда, вполнѣ выяснилъ себѣ, какія завоеванія предстоятъ будущему агрономіи, которыя при послѣдующемъ дружномъ проведеніи ихъ въ жизнь могутъ чрезвычайно поднять положеніе хозяйства нашего земле-

дѣльца. Отъ имени Губернской Управы И. К. благодаритъ всѣхъ присутствующихъ за эту дружную продолжительную работу на съѣздѣ по вопросамъ, имѣющимъ для губерніи столь серьезную важность и агрономовъ сосѣднихъ губерній въ частности за то, что опытомъ и интересными сообщеніями изъ своей практики они увеличили авторитетность постановленій и пожеланій настоящаго съѣзда.

Совѣщаніе закрыто въ 11 ч. ночи.



ДНСГБ УААН
Dh0001392

Мин.	Сумма	Іюль. Ср. темп. возд.	Макс.	Мин.	Сумма осадк.	Августъ. Ср. темп. возд.	Макс.	Миним.	Сумма осадк.	Сентябрь. Ср. темп. возд.	Макс.	Миним.	Сумма осадк.	Октябрь. Ср. темп. возд.	Макс.	Миним.	Сумма осадк.	Ноябрь. Ср. темп. возд.	Макс.	Миним.	Сумма осадк.	Декабрь. Ср. темп. возд.	Макс.	Миним.	Сумма осадк.	Средн. год. Ср. темп. возд.	Макс.	Миним.	Сумма осадк.
	6	—	—	—	55	—	—	—	40	—	—	—	35	—	—	—	30	—	—	—	40	—	—	—	30	—	—	—	450
	6	—	—	—	60	—	—	—	50	—	—	—	35	—	—	—	40	—	—	—	40	—	—	—	40	—	—	—	500
	6	—	—	—	55	—	—	—	45	—	—	—	30	—	—	—	30	—	—	—	40	—	—	—	30	—	—	—	450
	5	20.8	—	—	55	19.6	—	—	45	14.3	—	—	30	7.5	—	—	35	0.9	—	—	40	-4.9	—	—	30	6.8	—	—	450
	5	—	—	—	50	—	—	—	40	—	—	—	30	—	—	—	30	—	—	—	35	—	—	—	25	—	—	—	405
	5	22.4	—	—	50	21.4	—	—	35	15.4	—	—	30	8.4	—	—	30	1.6	—	—	30	-4.6	—	—	25	7.7	—	—	380
	5	—	—	—	45	—	—	—	30	—	—	—	30	—	—	—	30	—	—	—	35	—	—	—	30	—	—	—	395
5.9	5	21.6	37.8	-3.0	38.9	20.7	37.2	3.5	61.3	14.3	51.3	-7.0	22.9	7.9	26.5	-6.3	42.8	1.2	15.0	-19.4	19.1	-2.2	11.5	-25.8	24.3	8.5	?	?	394.6
3.2	5	21.1	36.6	6.1	55.0	20.9	35.9	7.4	23.0	13.6	31.3	-3.1	13.9	7.7	23.3	-3.9	53.6	-0.4	12.0	-17.7	22.8	-3.7	10.5	-26.5	27.0	7.7	36.6	-26.5	436.2
6.0	5	22.7	37.4	7.6	38.1	22.6	36.4	6.6	26.0	15.1	31.7	-1.2	9.9	9.2	25.5	-4.5	44.4	0.9	13.9	-16.0	26.4	-2.1	11.0	-26.0	43.1	9.2	37.4	-26.0	405.7
4.5	5	21.9	37.2	6.5	57.1	21.8	35.5	5.7	19.3	13.8	30.4	-3.8	17.4	7.9	25.2	-7.5	55.7	-0.7	13.6	-19.5	25.3	-3.9	9.6	-24.5	51.2	7.9	37.2	-25.0	472.9
5.5	5	22.4	38.3	5.5	40.1	22.2	38.0	1.8	16.6	14.5	31.6	-7.1	16.5	8.9	25.2	-8.3	39.8	0.12	16.1	-19.5	14.8	-2.1	11.6	-24.5	?	8.8	38.3	-24.5	?
5.8	5	23.5	37.8	8.3	24.7	23.1	37.7	7.4	31.7	16.3	32.7	-3.5	13.3	11.1	27.3	-4.2	22.9	2.6	18.0	-16.6	22.9	0.5	16.5	-21.4	34.2	10.6	37.8	-21.4	350.0
3.9	5	22.1	38.8	5.4	38.3	21.8	36.8	-0.7	16.3	13.5	30.6	-3.5	17.3	8.1	24.8	-12.1	43.9	0.04	15.8	-18.9	18.2	-3.3	10.7	-27.9	29.4	8.2	38.8	-28.4	345.7
3.8	5	22.5	38.5	5.4	58.1	21.9	38.3	-0.4	33.9	13.8	30.7	-4.1	14.4	8.7	28.1	-11.0	49.1	0.5	14.6	-17.8	22.3	-2.7	10.8	-23.1	44.2	8.7	38.5	-28.7	440
4.3	5	21.4	35.6	6.4	37.0	21.9	34.8	5.4	17.9	14.1	29.3	-5.5	17.8	8.4	23.8	-6.5	39.4	-0.9	13.9	-18.7	25.6	-3.4	9.5	-21.8	27.8	7.8	35.6	-23.8	362.4
-0.1	5	23.4	39.2	6.2	46.0	22.9	37.0	1.8	20.9	14.0	30.8	-4.5	12.2	9.1	27.3	-8.8	39.8	0.3	16.2	-18.6	24.0	-2.8	12.0	-26.8	26.7	8.9	39.2	-27.5	336