3027 2x

ПРОВЕРЕНО
353(47.713.1)
Кр 38
Выбыл 1941 г. из Т. К.

Полтавскому Губернскому Земскому Собранію.

нет карт
ЦНСХБ 1956

**XLII ОЧЕРЕДНОГО СОЗЫВА**

# Губернской Земской Управы

# ДОКЛАДЫ

## 1906 года.

ПРОВЕРКА 1934 г.
1936 г.
1987
БИБЛИОТЕКА
Народного Комиссариата Земледелия
У. С. С. Р.
№ инвентар 3027
№ катал. 353
353(47.713.1)
ПРОВЕРЕНО
09 ЧЕР 2011
14 БЕР 2014

ПОЛТАВА.
Электр. Типо-Литограф. Торгов. Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.
1906.

2 экз

Печатано съ разрѣшенія Г. Полтавскаго Губернатора.

# Оглавленіе.


| №№ | | Стр. |
|---|---|---|
| 1. | Докладъ комиссіи по разслѣдованію положенія Миргородской художественной школы имени Гоголя . . . . . | 3 |
| 2. | О принятіи на смѣту губернскаго земства расходовъ по служебнымъ командировкамъ полицейскихъ стражниковъ . . | 13 |
| 3. | По ходатайству Зѣньковскаго земства объ ассигнованіи пособій родственникамъ врача Василевскаго . . . . . | 15 |
| 4. | О выдачѣ Кременчугскою земскою управою пособій семьямъ возвратившихся изъ армін своихъ служащихъ . . . | — |
| 5. | По ходатайству Гадячскаго земства объ открытіи ему кредита въ Государственномъ банкѣ 50.000 руб. для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба . . . . . | 17 |
| 6. | По ходатайству Кременчугскаго земства о разрѣшеніи займа въ 50 тыс. руб. для текущихъ смѣтныхъ расходовъ . . | 19 |
| 7. | По ходатайству Лохвицкаго земства о разсрочкѣ мѣстному обществу сельскихъ хозяевъ долга по ссудѣ въ 3.000 руб. . | 20 |
| 8. | По вопросу объ открытіи землеустроительныхъ комиссій въ Полтавской губерніи . . . . . | 21 |
| 9. | О пересмотрѣ постановленія 36-го очередного губернскаго собранія по вопросу принятія отъ г. Баталина губернскимъ земствомъ въ даръ усадьбы въ м. Борисполѣ для устройства народныхъ развлеченій . . . . . | 25 |
| 10. | Объ измѣненіи назначенія зданія интерната Полтавской мужской гимназіи . . . . . | 27 |
| 11. | О пожертвованіи Л. А. Милорадовичемъ дома съ усадьбою для устройства богадѣльни или лѣчебнаго заведенія . . . | 32 |
| 12. | По ходатайству директора психіатрической лѣчебницы о разрѣшеніи печатать полные медицинскіе отчеты . . . | 33 |
| 13. | О возвратѣ казною крѣпостныхъ пошлинъ, уплаченныхъ губернскимъ земствомъ при покупкѣ на Александровскій капиталъ земли у козака Д. П. Первака въ Хорольскомъ уѣздѣ. . | 34 |
| 14. | По ходатайству козака с. Тарасовки, Зѣньковскаго уѣзда, Григорія Петровича Холоши о выдачѣ ему вознагражденія за павшую послѣ прививки вакцинъ сибирской язвы лошадь 50 р. | — |
| 15. | О необходимости учрежденія и открытія ветеринарно-фельдшерской школы губернскаго земства въ г. Полтавѣ . . | 35 |

II.


| №№ | | Стр. |
|---|---|---|
| 16. | Заключенія уѣздныхъ земскихъ управъ Полтавской губерніи по проекту обязательныхъ постановленій Полтавскаго губернскаго земства „объ устройствѣ и содержаніи загонныхъ для партій свиней дворовъ, имѣющихъ торгово-промышленный характеръ“ . . . . . | 40 |
| 17. | О возмѣщеніи Пирятинской земской управѣ расходовъ въ суммѣ 99 р. 65 к. на отправку крест. Анны Гуленковой въ Ямбургскій лепрозорій . . . . . | 45 |
| 18. | По вопросу объ установленіи размѣра денежныхъ пособій, выдаваемыхъ служащимъ въ земствѣ. . . . . | 47 |
| 19. | Объ исправленіи неправильныхъ записей въ протоколахъ 41 очереднаго собранія, по дѣламъ благотворительнаго отдѣленія | 48 |
| 20. | По ходатайству попечительства о глухонѣмыхъ о назначеніи пособія отъ земства. . . . . | 49 |
| 21. | О выдачѣ фельдшеру Михайлову содержанія за время состоянія въ военной службѣ по призыву изъ запаса . . . | — |
| 22. | О помощи погорѣльцамъ г. Сызрани. . . . . | 50 |
| 23. | Объ установленіи на трехлѣтіе 1907—1909 г.г. таксъ за потравы и порубки и вознагражденія понятымъ и рабочимъ . | 61 |
| 24. | Объ отмѣнѣ постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 27 марта 1906 года о неуплатѣ денегъ въ военныя и войсковыя больницы за лѣченіе уроженцевъ Полтавской губ. | 56 |
| 25. | По ходатайствамъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ о принятіи на счетъ губернскаго земства перерасхода за выписку противодифтерійной сыворотки въ 1905 году . . . . . | 57 |
| 26. | По вопросу объ Александровскомъ капиталѣ . . . . | 59 |
| 27. | По вопросу объ учрежденіи губернской кассы мелкаго кредита | 65 |
| 28. | По вопросу о развитіи кустарныхъ промысловъ въ губерніи. | 71 |
| 29. | По вопросу о разселеніи и переселеніи безземельнаго и малоземельнаго населенія Полтавской губерніи . . . . . | 77 |
| 30. | Объ установленіи правилъ о процентномъ вознагражденіи старшинъ и писарей за веденіе ими страхового дѣла въ волостяхъ . . . . . | 88 |
| 31. | О продленіи срока дѣйствія страховыхъ списковъ по обязательному страхованію , . . . . . | 91 |
| 32. | По вопросу о признаніи казенными недоимокъ губернскаго земскаго сбора, числившихся къ 1 января 1904 г. на крестьянскихъ надѣльныхъ и казачьихъ потомственныхъ земляхъ . | 92 |
| 33. | О дополненіи параграфа 54 устава Миргородской художественно-промышленной школы . . . . . | 95 |

№№ Стр.

34. О допущеніи въ школьныя библіотеки книгъ на малорусскомъ языкѣ, разрѣшенныхъ въ продажу . . . . . —
35. О пожертвованіи сала и другихъ предметовъ для войскъ, находившихся на Дальнемъ Востокѣ . . . . . 96
36. По ходатайству Кобелякской городской думы объ отсрочкѣ платежа, въ суммѣ 2859 руб. 47 коп., задержанныхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ документовъ и объ отсрочкѣ уплаты процентовъ по займу въ 2000 руб. на постройку городского училища . . . . . 100
37. По вопросу объ освобожденіи земель, принадлежащихъ сельскохозяйственнымъ школамъ, отъ обложенія губернскимъ и уѣзднымъ сборами . . . . . 101
38. Объ увеличеніи суммы, ежегодно ассигнуемой на разъѣзды судебнаго слѣдователя Лубенскаго окружнаго суда, по важнѣйшимъ дѣламъ . . . . . 103
39. О распространеніи на фельдшера Полтавскаго ремесленнаго училища А. И. Прошина права на пятилѣтнія прибавки содержанія, установленныя для фельдшеровъ богоугодныхъ заведеній губернскаго земства . . . . . —
40. О выдачѣ преподавателю-воспитателю Полтавскаго ремесленнаго училища С. И. Клепчинову награды по случаю 25-лѣтней его службы въ этомъ училищѣ . . . . . 104
41. О выдачѣ г. Константинограду единовременнаго пособія на окончаніе постройки зданія для женской прогимназіи . . 105
42. О сложеніи съ П. Д. Шкларевича половины долга за отпущенную ему изъ Смѣлянскаго завода черепицу . . . 107
43. О распоряженіяхъ Лохвицкой уѣздной земской управы по дѣламъ Скибинскаго сельскаго банка. . . . . —
44. Объ увеличеніи стипендіатамъ губернскаго земства, находящимися въ Полтавскомъ ремесленномъ училищѣ, стипендій съ 85 до 100 руб. въ годъ каждому и объ уменьшеніи въ этомъ училищѣ количества стипендіатовъ губернскаго земства съ 65 до 60 человѣкъ . . . . . 109
45. По вопросу объ освобожденіи земства отъ взноса пособій казнѣ на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній . . 110
46. По вопросу о передачѣ Правленію Полтавскаго Общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ $^0/_0{}^0/_0$ бумагъ, принадлежащихъ обществу этихъ колоній и пріютовъ . 113
47. Объ ассигнованіи субсидіи на содержаніе Пирятинской женской гимназіи . . . . . 114
48. По вопросу о выдачѣ эмеритуры г.г. страховымъ инспекторамъ губернскаго земства . . . . . 115

№№ Стр.

49. О выдачѣ денежнаго пособія бывшему директору Полтавскаго ремесленнаго училища Н. В. Бибикову, по случаю выхода его въ отставку . . . . . 117
50. О выборѣ уполномоченнаго для участія въ Харьковскомъ раіонномъ комитетѣ по распредѣленію перевозочныхъ средствъ для массовыхъ желѣзнодорожныхъ грузовъ . . . . 118
51. Объ открытіи при Полтавской школѣ садоводства и огородничества годичнаго педагогическаго отдѣленія для учениковъ, оканчивающихъ эту школу и другія сельско-хозяйственныя школы Полтавской губ. . . . . 122
52. О ревизіи отчетности уѣздныхъ управъ по выдачѣ пособій семьямъ запасныхъ въ 1904 году . . . . . 125
54. Объ избраніи представителя Полтавскаго губернскаго земства въ комиссію по сооруженію въ Кіевѣ памятника поэту Т. Г. Шевченко . . . . . 130
55. Объ ассигнованіи 300 р. пособія на содержаніе Кобелякской мужской гимназіи . . . . . 131
56. По ходатайствамъ отдѣльныхъ лицъ и обществъ о сложеніи и разсрочкѣ недоимокъ губернскаго сбора по случаю постигшихъ ихъ градобитій, пожаровъ и по другимъ причинамъ . 132
57. По вопросу о признаніи казенными недоимокъ губернскаго земскаго сбора, образовавшихся къ 1 января 1904 года на потомственныхъ казачьихъ земляхъ Кременчугскаго уѣзда . 134
58. О покупкѣ, за счетъ средствъ Александровскаго капитала губернскаго земства, имѣнія у козака П. И. Сидоренко, для дальнѣйшей перепродажи его, при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, Лемешовскому товариществу крестьянъ Поповской волости Пирятинскаго уѣзда . . . . . 135
59. О сложеніи долга съ Полтавскаго Общества физическаго воспитанія дѣтей, въ суммѣ 155 р. 14 к. . . . . 140
60. По ходатайству причта Маріе-Магдалинской при Кременчугскомъ богоугодномъ заведеніи церкви о доплатѣ содержанія за 1906 годъ . . . . . 141
61. По ходатайству Полтавскаго Дамскаго комитета Общества Краснаго Креста о назначеніи пособія на содержаніе пріюта для инвалидовъ и сиротъ и о безплатномъ отпускѣ кирпича на устройство зданія . . . . . 142
62. Объ учрежденіи школы для дѣтей прислуги въ колоніи душевно-больныхъ . . . . . —
63. О разборкѣ архива упраздненнаго Приказа общественнаго призрѣнія . . . . . 143

№№ Стр.

64. По жалобѣ Прилукскаго земства на неуплату губернскою управою денегъ за выписанный изъ частнаго телятника детритъ для Прилукскаго уѣзда . . . . . 144
65. По вопросу о томъ, на чьей обязанности лежитъ производство капитальныхъ ремонтовъ въ 15 богадѣльняхъ губернскаго земства, расположенныхъ въ уѣздахъ . . . 145
66. По ходатайству союза борьбы съ дѣтскою смертностью о назначеніи пособія . . . . . 146
67. По ходатайству инженера путей сообщенія С. А. Чмутова о содѣйствіи къ осуществленію проекта желѣзнодорожной линіи Харьковъ-Херсонъ . . . . . 147
68. По вопросу призрѣнія ближайшихъ родственниковъ нижнихъ чиновъ арміи, погибшихъ въ минувшую войну . . . 151
69. О пособіяхъ, выданныхъ Роменскою управою семьямъ запасныхъ въ 1905 г. . . . . 152
70. По вопросу объ ассигнованіи субсидіи на содержаніе въ г. Миргородѣ женской прогимназіи и средняго мужскаго учебнаго заведенія перваго разряда . . . . . 155
71. По вопросу о выдачѣ бывшему гидротехнику губернской управы, П. П. Ганьку, содержанія за мартъ мѣсяцъ и эмеритальнаго пособія за 6 лѣтъ . . . . . 157
72. О разрѣшеніи Полтавскому ремесленному училищу отчислять ежегодно изъ чистыхъ прибылей училища по заказамъ, имъ исполняемымъ, 10% для выдачи пособій ученикамъ, оканчивающимъ училище . . . . . 158
73. О постройкѣ казармы для рабочихъ въ Полтавской школѣ садоводства и огородничества . . . . . 159
74. По вопросу объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ для учителей Полтавской губерніи . . . . . 160
75. По ходатайству совѣта Харьковскаго ветеринарнаго института о единовременномъ ассигнованіи губернскимъ земствомъ опредѣленной суммы на устройство образцовой фирмы при Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ . . . . . 163
76. По ходатайству прислуги Полтавской губернской земской больницы о предоставленіи права безплатной врачебной помощи членамъ ихъ семействъ . . . . . 167
77. Объ измѣненіи § 18 Миргородской художественно-промышленной школы имени Н. В. Гоголя . . . . . —
78. О сложеніи съ Качановскаго о-ва части арендной платы за имѣніе Бойко . . . . . 169
79. Объ измѣненіи устава Полтавской фельдшерской школы . 170

№№ Стр.

80. Объ ассигнованіи субсидіи на содержаніе Переяславской мужской гимназіи . . . . . 187
81. О выдачѣ пособія на содержаніе реальнаго училища, открываемаго въ г. Лохвицѣ, г. Ротмистровымъ . . . 188
82. По вопросу, возбужденному Роменскимъ земствомъ о неудобствахъ вызванныхъ закрытіемъ интерната при профессіональныхъ учебныхъ заведеніяхъ губернскаго земства, съ начала 1906—1907 учебнаго года . . . . . 189
83. О сложеніи недоимокъ за лѣченіе и призрѣніе въ богоугодныхъ заведеніяхъ губернскаго земства . . . . . 191
84. По вопросу о перемѣщеніи душевно-больныхъ хрониковъ въ Роменское богоугодное заведеніе . . . . . 192
85. О назначеніи пособій благотворительнымъ обществамъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ на содержаніе малолѣтнихъ въ пріютахъ и внѣ пріютовъ . . . . . 193
86. По вопросу о духовномъ завѣщаніи отставного маіора Евграфа Васильевича Бѣловодскаго, утвержденномъ Кишиневскимъ окружнымъ судомъ . . . . . 197
87. О застрахованіи земскаго ветеринарнаго персонала отъ несчастныхъ случаевъ . . . . . 202
88. Объ ассигнованіи Лохвицкому уѣздному земству субсидіи на устройство вечернихъ и воскресныхъ классовъ и чтеній съ волшебнымъ фонаремъ . . . . . 205
89. По вопросу о выдачѣ эмеритальнаго пособія служащимъ, незачисленнымъ въ штатъ . . . . . —
90. О періодическихъ прибавкахъ къ содержанію ветеринарныхъ врачей и ветеринарныхъ фельдшеровъ губернскаго земства . 206
91. По ходатайству Роменскаго земства о пособіи городскому управленію на расходы по расквартированію казачьяго полка 209
92. О порядкѣ выдачи пособій на образованіе дѣтямъ служащихъ и служившихъ въ земствѣ лицъ . . . . . 211
93. Докладъ объ учительской женской семинаріи Полтавскаго губернскаго земства . . . . . 212
94. Объ ассигнованіи 50 руб. Лохвицкой общественной библіотекѣ на устройство отдѣла дѣтской литературы . . . . 231
95. Объ увеличеніи пособія со стороны губернскаго земства на пополненіе книгами школьныхъ библіотекъ до 20 р. на каждую —
96. О принятіи прибавокъ за выслугу лѣтъ учителямъ земскихъ школъ за счетъ губернскаго земства . . . . . 233
97. О выдачѣ Волчковскому сельскому обществу козаковъ, казенныхъ крестьянъ и крестьянъ собственниковъ Волчковской

№№ Стр.

волости, Лубенскаго уѣзда, 10.000 р. въ ссуду на постройку школьнаго зданія . . . . . 235

98. О сохраненіи для Прилукской мужской гимназіи пособія, выдаваемаго губернскимъ земствомъ, въ прежней суммѣ 5000 р. а не 2500 р. ежегодно . . . . . 237

99. По вопросу о суммахъ страхового капитала, задержанныхъ Миргородской земской управой и перечисленныхъ ею въ средства уѣзднаго земства въ счетъ пособій, назначенныхъ на 1906 годъ уѣздному земству изъ губерн. земскаго сбора . 240

100. О переводѣ женской фельдшерской школы изъ города Кременчуга въ усадьбу Кременчугскаго богоугоднаго заведенія . 241

101. Объ ассигнованіи Кіевскому Отдѣлу Императорскаго Россійскаго Общества плодоводства 300—400 р. пособія на изданіе Отдѣломъ книгъ и брошюръ по садоводству, пригодныхъ для распространенія ихъ среди сельскаго населенія . . . 243

102. О ходатайствѣ учредителя учебно-воспитательныхъ курсовъ въ Петербургѣ о субсидіи отъ Полтавскаго земства . . 245

103 О займахъ изъ страхового капитала . . . . . 248

105. О штрафномъ капиталѣ . . . . . 249

106. Ходатайство Миргородскаго уѣзднаго земскаго собранія о закрытіи Миргородской художественно-промышленной школы имени Н. В. Гоголя . . . . . 255

107. Журналъ засѣданія экономическаго совѣта Полтавскаго губернскаго земства 10 ноября 1906 года . . . . . 258

109. Объ устройствѣ курсовъ по пчеловодству и друг. мѣропріятіяхъ по пчеловодству . . . . . 264

110. О назначеніи постояннаго пособія семьѣ крестьянина Іосифа Короля, умершаго отъ ожоговъ . . . . . 267

111. О выдачѣ Талалаевскому сельскому обществу безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 1000 р. на устройство водослива и расчистку пруда . . . . . 268

113. Объ увеличеніи тарифа премій и измѣненіи нѣкоторыхъ условій страхованія движимыхъ имуществъ . . . 269

114. По ходатайству П. Ф. Калугина объ отпускѣ ткацкихъ станковъ для устраиваемой имъ ткацкой мастерской . . . 285

115. По ходатайству Полтавскаго общества сельскаго хозяйства о пособіи на ремонтъ зданій опытнаго поля . . . . 286

116. По ходатайству Зѣньковскаго уѣзднаго земства о передачѣ въ Зѣньковскую кассу мелкаго кредита части капитала на расширеніе маломѣрныхъ усадьбъ . . . . . 290

117. О содѣйствіи кооперативнымъ учрежденіямъ мелкаго кредита 291

118. Объ установленіи преміи за обнаруженіе лицъ виновныхъ въ умышленныхъ поджогахъ . . . . . 295

Полтавскому Губернскому Земскому Собранію 42 очередного созыва

## Губернской Земской Управы

# ДОКЛАДЫ.

### № 1-й.

*Докладъ комиссіи по разслѣдованію положенія Миргородской художественной школы имени Гоголя.*

Согласно постановленію земскаго собранія, избранная собраніемъ комиссія для разслѣдованія положенія Миргородской художественной школы имени Гоголя собралась въ Миргородѣ седьмого марта 1906 г. Комиссія составилась изъ попечительнаго совѣта, управы и гласнаго Шейдемана; остальные члены комиссіи гласные не прибыли по болѣзни и неполученію своевременно повѣстки. Такъ какъ вопросъ объ оборудованіи школы низшей керамики не могъ быть отложенъ, то комиссія признала необходимымъ приступить къ занятіямъ, несмотря на присутствіе только одного члена комиссіи изъ числа избранныхъ собраніемъ, но постановила собраться еще одинъ разъ для окончательной выработки заключенія комиссіи, которое и доложить ближайшему экстренному земскому собранію. Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію положенія школы, комиссія старалась ознакомиться съ внутреннимъ распорядкомъ школы, для чего посѣтила классы преподаванія общихъ предметовъ, прослѣдила распредѣленіе занятій въ мастерскихъ и осмотрѣла издѣлія учениковъ. Изъ ознакомленія этого выяснилось, что собственно никакой организаціи въ обученіи дѣтей на лицо не имѣется и точно опредѣлить, какія требованія можно предъявлять къ оканчивающимъ курсъ ученикамъ, никто не можетъ. Объясняется это будто тѣмъ, что до настоящей реформы школы въ ней собственно опредѣленнаго плана занятій, и, такъ сказать, идеала, къ которому должна стремиться школа, намѣчено не было, несмотря на то, что на

лицо имѣлась программа, выработанная комиссіей подъ предсѣдательствомъ покойнаго князя Б. Б. Мещерскаго. Говорятъ, что и за границей керамическія школы до сихъ поръ не могутъ установить ни опредѣленной программы, ни плана занятій въ мастерскихъ, и что ежегодно то и другое измѣняется согласно какъ требованіямъ керамической промышленности, такъ равно и примѣнительно возможности, которую даетъ керамическая школа. Издѣлія учениковъ оставляютъ желать многаго — никакой оригинальности, полное отсутствіе художественности, стремленіе къ невозможной декаденщинѣ, и кромѣ того, и такихъ плохихъ издѣлій оказывается очень мало, такъ что посѣтителю кажется, что школа не живетъ, не стремится къ совершенствованію, а едва прозябаетъ. Изъ разспросовъ, кто именно даетъ направленіе занятіямъ въ мастерскихъ, кто согласуетъ работу художника, лѣпщика съ работой керамиста оказалось, что такого объединяющаго элемента въ школѣ нѣтъ; пріѣдетъ инспекторъ министерства финансовъ, дѣлаетъ одни указанія, художники школы держутся противнаго направленія, а г. директоръ, какъ нехудожникъ, не рѣшается твердо настоять на своемъ взглядѣ на дѣло и потому ученики работаютъ, кто куда гораздъ, вслѣдствіе чего ровно ничего не получается.

Что касается учениковъ, то они далеко не производятъ того впечатлѣнія, о которомъ неоднократно докладывалось земскому собранію; напротивъ, ведутъ они себя теперь удовлетворительно; у нихъ замѣтно большое желаніе учиться, и когда они узнали, что предполагаются лѣтнія занятія въ мастерскихъ, то были очень обрадованы этому, вѣроятно, сознавая весьма скудный запасъ знаній, которыми снабжаетъ ихъ школа. Знанія по общимъ предметамъ тоже нельзя назвать удовлетворительными и желательно было бы, чтобы въ классахъ общеобразовательныхъ предметовъ обращали больше вниманія на развитіе дѣтей, для чего имѣются въ настоящее время новые пріемы, достигающіе вмѣстѣ съ изученіемъ предмета и развитія ученика, весьма необходимаго какъ для художника керамика, такъ и для керамиста отдѣленія технической керамики.

Относительно учительскаго персонала выяснилось, что г.г. преподаватели, и комиссіи кажется это главнымъ, совершенно различнаго мнѣнія относительно задачи школы и средствъ, которыми можно

достигнуть выполненія этой задачи, вслѣдствіе этого вѣчныя недоразумѣнія и ужасный антагонизмъ между учительскимъ персоналомъ и, что крайне нежелательно, въ эти недоразумѣнія втягиваются ученики и натравливаются на коллегу по преподаванію. И тутъ усилія г. директора къ тому, чтобы положить конецъ этому невозможному положенію, не привели покуда, по словамъ самаго директора. ни къ какимъ результатамъ; обостреніе отношеній настолько сильно, что только частичнымъ увольненіемъ и точно опредѣленнымъ направленіемъ школы возможно упорядочить эти крайне нежелательныя отношенія учительскаго персонала между собой и отношенія его къ учащимся въ школѣ. Принявъ въ соображеніе вышеизложенныя данныя, комиссія приступила къ обсужденію какъ настоящаго положенія школы, такъ и предполагаемаго преобразованія школы съ распредѣленіемъ ея на два отдѣленія. Прежде всего комиссіи былъ предложенъ вопросъ, признаетъ ли она полезнымъ и цѣлесообразнымъ раздѣленіе школы на два отдѣленія, а именно: на художественное керамическое отдѣленіе и на техническое керамическое отдѣленіе. Мотивами къ разрѣшенію поставленнаго вопроса послужили нижеслѣдующія соображенія: изъ десятилѣтней жизни школы выяснилось, что достаточное число учениковъ не обладаетъ способностями къ рисованію и потому этотъ элементъ составляетъ балластъ школы и не можетъ быть доведенъ до благополучнаго окончанія ея и долженъ или выбрасываться изъ школы, или влачить тамъ безцѣльное существованіе, а между тѣмъ они свободно могли бы окончить техническое керамическое отдѣленіе и сдѣлаться полезными работниками. Кромѣ того, комиссіей было выяснено, что таковой технической керамической школы въ Россіи не существуетъ, а спросъ на такихъ техниковъ имѣется, и губернское земство само на себѣ испытало неудобство отсутствія техниковъ—керамиковъ, послужившее причиной тому, что всѣ стремленія губернскаго земства ввести черепичное дѣло въ губерніи до сихъ поръ не дали положительныхъ результатовъ. Принимая во вниманіе вышеизложенное, комиссія высказалась, что раздѣленіе школы на два отдѣленія технической и художественной керамики слѣдуетъ признать безусловно необходимымъ и весьма цѣлесообразнымъ. Засимъ комиссія обсудила вопросъ о томъ, съ какого класса должно начаться это раздѣленіе, и признала, что, по окончаніи первыхъ двухъ классовъ,

ученики должны, на основаніи постановленія педагогическаго комитета, смотря по способностямъ, быть распредѣлены въ соотвѣтствующія отдѣленія. Далѣе комиссія приступила къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, что должно быть предметомъ занятій въ техническомъ отдѣленіи и находила, что ученики должны обучаться: выдѣлкѣ кирпича, начиная съ простого и кончая огнеупорнымъ, во всѣхъ видахъ; выдѣлкѣ кирпича облицовочнаго до фигурнаго, черепицы всѣхъ сортовъ и фасоновъ и умѣть изготовить кафли и посуду, начиная съ простой кухонной и кончая дешевой и очень ходкой столовой посудой. Что касается обученія печному дѣлу, то комиссія признала возможнымъ выдѣлить его въ самостоятельную мастерскую печного дѣла и принимать туда практикантовъ въ возрастѣ отъ 15-ти до 20 лѣтъ, послѣ провѣрочнаго экзамена программы народной школы; а для учениковъ—техниковъ признала изученіе печного дѣла необязательнымъ, но желающіе могутъ изучать его во время лѣтнихъ занятій. Переходя къ обсужденію того, чѣмъ должны заниматься ученики художественнаго отдѣленія, комиссія находила, что практическія работы въ этомъ отдѣленіи должны заключаться, во первыхъ, въ изготовленіи художественныхъ издѣлій изъ глины (маіолики и терракота); во вторыхъ, въ производствѣ фарфора, фаянса, полуфаянса и каменной посуды и, наконецъ, въ раскрашиваніи всѣхъ издѣлій красками всѣми способами и печать-офортъ.

Разсмотрѣвъ росписаніе уроковъ для всѣхъ классовъ по обоимъ отдѣленіямъ, комиссія полагала количество уроковъ во всѣхъ классахъ оставить прежнее: въ первомъ 39, а во всѣхъ остальныхъ по 44 урока, внеся при этомъ нижеслѣдующія измѣненія: въ третьемъ классѣ исключить урокъ алгебры и замѣнить его урокомъ ариѳметики; кромѣ того, уменьшать по одному уроку исторіи и географіи и часы эти употребить на занятія въ мастерскихъ. Въ томъ же классѣ совсѣмъ исключаются десять уроковъ рисованія, которые замѣняются четырьмя уроками орнаментовки и шестью часами работъ въ мастерскихъ. Въ 4 и 5 классахъ число уроковъ по керамической лабораторіи увеличить за счетъ курса кирпичнаго дѣла. Подробное распредѣленіе практическихъ работъ комиссія полагаетъ нужнымъ поручить педагогическому комитету. Подробное росписаніе уроковъ прилагается. Признавъ вообще, что время, удѣляемое школой для практическихъ

работъ, весьма недостаточно, комиссія признала крайне желательнымъ ввести лѣтнія работы въ мастерскихъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ для четвертаго и пятаго классовъ въ обоихъ отдѣленіяхъ школы. Относительно расходовъ, требующихся на лѣтнія занятія въ мастерскихъ, комиссія полагала возможнымъ ассигновать въ распоряженіе попечительнаго совѣта двѣ тысячи рублей, какъ оборотныя средства. Кромѣ того, комиссія полагала возможнымъ по усмотрѣнію попечительнаго совѣта выдавать ученикамъ во время лѣтнихъ занятій пособія изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи издѣлій. Сбытъ издѣлій школы губернская управа принимаетъ на себя, имѣя для этого складъ кустарныхъ издѣлій въ Полтавѣ и предполагается посылать издѣлія эти на выставки въ большихъ городахъ. Комиссія выразила желаніе, чтобы велась отдѣльная, точная и ясная отчетность въ расходованіи суммъ на практическія работы. Желательно также веденіе отчетности расхода по обжигу и затратъ матеріаловъ на выработку издѣлій учениками въ теченіе всего учебнаго года. Наконецъ, комиссія приступила къ разсмотрѣнію смѣты, утвержденной 40 очереднымъ собраніемъ, по оборудованію керамической мастерской технической отдѣленія, по которой собраніе ассигновало:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1) | На пріобрѣтеніе машинъ, установку и другія къ нимъ принадлежности . . . | 15998 р. | 50 к. |
| 2) | На устройство трансмиссіи . . . . | 741 „ | 10 „ |
| 3) | На устройство горновъ и муфелей . . | 3172 „ | 90 „ |
| 4) | На приспособленіе зданія для мастерской . | 9925 „ | 90 „ |
| 5) | На разныя подѣлки для мастерской . . | 970 „ | — „ |
| 6) | Учебныя пособія и оборудованіе химической и керамической лабораторіи. . . . | 2925 „ | — „ |
| | Итого . | 33732 „ | 50 „ |
| | На ежегодное содержаніе мастерской . . . | 4650 „ | — „ |
| | „ ежегодное содержаніе химической и керамической лабораторіи . . . . . | 2500 „ | — „ |
| | Всего . | 40882 „ | 50 „ |

Попечительный совѣтъ еще въ маѣ мѣсяцѣ сдѣлалъ сокращенія въ этой смѣтѣ, а комиссія, съ своей стороны, разсмотрѣвъ подробно всю смѣту и исключивъ изъ нея то, безъ чего школа можетъ обой-

тись, полагала ассигновать въ распоряженіе попечительнаго совѣта сумму въ 18.378 руб. и такимъ образомъ, смѣта утвежденная собраніемъ, сокращается на 22.254 р. 40 к.

Смѣту на ежегодное содержаніе комиссія не разсматривала, такъ какъ таковая утверждена земскимъ собраніемъ въ текущемъ году въ размѣрѣ 5.284 руб. и съ уменьшеніемъ на 1.866 руб., но признала объясненіе г. директора, по поводу необходимости оборотныхъ средствъ для школы, уважительнымъ и полагала ассигновать на этотъ предметъ двѣ тысячи рублей.

Кромѣ того комиссія согласилась съ мнѣніемъ г. директора о непригодности для мастерской локомобиля и просила его имѣющійся локомобиль продать не дешевле 1.500 руб., а за тѣмъ полагала возможнымъ добавить къ этой суммѣ 1.493 руб. изъ суммъ страховыхъ и на 2.893 руб., какъ значится въ смѣтѣ, пріобрѣсти нефтяной двигатель.

Затѣмъ комиссія признала возможнымъ внести въ смѣту 10% съ ассигновки, т. е. 1.837 руб. 80 коп. на непредвидимые расходы.

Въ счетъ этой смѣты расходъ на фундаментъ не вошелъ.

Къ вечернему засѣданію комиссіей былъ приглашенъ весь учительскій персоналъ для того, чтобы выслушать мнѣніе господъ учителей относительно нынѣшняго положенія школы, а также относительно предполагаемой реформы школы и указанія на тѣ причины, которыя до настоящго времени такъ нежелательно вліяли на дѣятельность школы. Изъ дебатовъ, которые велись по поводу поставленныхъ вопросовъ, выяснилось, что вопросы эти совершенно разно понимаются господами преподавателями и указаній, какъ выйти изъ этого положенія, сдѣлано не было. Рѣзко выяснилась враждебность отношеній между учительскимъ персоналомъ и на предложеніе комиссіи указать, что возможно сдѣлать, чтобы по возможности согласовать ихъ дѣятельность, также ничего опредѣленнаго сказано не было. Комиссія предъ окончаніемъ засѣданія обратилась съ просьбой къ учительскому персоналу выработать какія либо указанія къ будущему засѣданію комиссіи, могущія упорядочить дѣло преподаванія въ школѣ. Засимъ комиссія, по уходѣ г.г. учителей, обратилась къ г. директору и высказала ему свое удивленіе по поводу только что выслушаннаго объясненія г.г. учителей, изъ котораго выяснилось, что въ

школѣ нѣтъ никого, кто руководилъ бы всѣмъ дѣломъ, объединялъ дѣло преподаванія, давалъ направленіе работамъ въ мастерскихъ и что комиссія считаетъ, что это прямая его, г. директора, обязанность и не понимаетъ, почему г. директоромъ въ этомъ смыслѣ не проявляется никакой дѣятельности.

Объясненія г. дирекгоръ комиссію не удовлетворили, и она просила его, покуда, заявить нежелательнымъ г.г. учителямъ, что они по окончаніи занятій должны пріискать себѣ мѣста и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить въ будущемъ засѣданіи комиссіи свои соображенія по поводу упорядоченія дѣла въ школѣ.

*Засѣданіе комиссіи 2-го мая.*

Въ комиссію, кромѣ попечительнаго совѣта и управы, прибыли гласные: П. Д. Шкларевичъ, С. С. Иваненко и Е. М. Шейдеманъ.

Комиссія, послѣ всесторонняго обсужденія, пришла къ нижеслѣдующему заключенію:

1) Задачи школы заключаются нетолько въ томъ, чтобы вліять на улучшеніе гончарнаго дѣла въ Полтавской губерніи, но, напротивъ, въ виду того, что вся Россія принимала участіе въ созиданіи этой школы, она должна удовлетворять потребности цѣлой Россіи въ керамическомъ дѣлѣ.

2) Комиссія признаетъ раздѣленіе школы на два отдѣленія—художественное керамическое отдѣленіе и техническое керамическое отдѣленіе вполнѣ цѣлесообразнымъ и желательнымъ.

3) Большинствомъ, противъ двухъ, комиссія признала для обоихъ отдѣленій курсъ пятилѣтній.

4) Комиссія полагаетъ, что необходимо для трехъ старшихъ курсовъ ввести лѣтнія занятія въ мастерской.

5) Чистую выручку отъ продажи издѣлій слѣдуетъ записывать въ спеціальный фондъ для расходованія, согласно устава школы, изъ котораго могутъ выдавать пособія ученикамъ на продовольствіе.

6) Послѣ ухода трехъ членовъ, оставшіеся четыре члена рѣшили ограничиться частичнымъ увольненіемъ служащихъ школы.

Въ заключеніе комиссія имѣетъ честь ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ разрѣшить судьбу этой неудачной школы, ибо всякая проволочка въ рѣшеніи будетъ имѣть послѣдствіемъ то, что нежелательно и неопредѣленное положеніе школы про-

должится еще не одинъ годъ и еще одинъ выпускъ не будетъ знать, что съ собой дѣлать по окончаніи ея.

Въ это лѣто нужно обязательно закончить оборудованіе керамической мастерской, пригласить персоналъ и установить окончательно тѣ требованія, которыя будутъ предъявлены къ ученикамъ оканчивающимъ курсъ въ обоихъ отдѣленіяхъ. Комиссія полагаетъ, что было бы для этого крайне желательно пригласить г. инспектора министерства финансовъ и другихъ спеціалистовъ и губернской управѣ съ нимъ сговориться относительно организаціи художественнаго отдѣленія. Комиссія думаетъ, что однѣ программы еще не исчерпываютъ вопроса и тутъ есть много такихъ подробностей, которыя нужно знать, а главное понимать и безъ которыхъ, между тѣмъ, дѣло преподаванія не будетъ поставлено на прочную почву и не будетъ исключена возможность усмотрѣнія отдѣльныхъ начальствъ школы.

## Распредѣленіе уроковъ въ недѣлю въ Миргородской художественной школѣ имени Гоголя.

| | I. | II. | III. Высшая | III. Низшая. | IV. Высшая. | IV. Низшая. | V. Высшая. | V. Низшая. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Законъ Божій | 3 | 2 | 1 | — | — | — | — | |
| Русскій языкъ | 5 | 4 | 3 | — | — | — | — | — |
| Ариѳметика | 3 | 2 | 2 | — | — | — | — | — |
| Геометрія | 1 | 2 | 1 | — | — | — | — | — |
| Исторія | 2 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| Географія | 2 | 1 | — | 12 | — | — | — | — |
| Естественная Исторія | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| Физика | — | 1 | 2 | — | — | — | — | — |
| Химія | — | 2 | 2 | — | — | — | — | — |
| Счетоводство | — | — | 1 | — | 1 | 1 | — | — |
| Керамическая технологія | — | — | — | — | 3 | 3 | 3 | 3 |
| „ лабораторія | — | — | — | — | 3 | 3 | 4 | 4 |
| Химическая лабораторія | — | — | — | — | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Моделированіе | 4 | 4 | 5 | — | 5 | | 5 | — |
| Рисованіе | 7 | 10 | 10 | — | 7 | — | 8 | — |
| Керамическая живопись | — | — | — | — | 6 | — | 8 | — |
| Черченіе | 3 | 2 | 3 | 4 | — | 4 | — | 4 |
| Офортъ | — | — | — | — | 4 | — | 3 | — |
| Орнаментика | — | — | — | 4 | — | — | — | — |
| Мастерскія | 8 | 12 | 14 | 24 | 12 | 15 | 10 | 15 |
| Печное отдѣл., отопл. и вентиляція | — | — | — | — | — | 3 | — | 3 |
| Работа въ печн. мастерской | — | — | — | — | — | 9 | — | 9 |
| Курсъ кирпично-черепичнаго дѣла | — | — | — | — | — | 3 | — | 3 |
| | 39 | 44 | 44 | 44 | 44 | 44 | 44 | 44 |

## Заключеніе инспектора по художественной части министерства торговли и промышленности.

1906 г. я ознакомился съ постановкою учебнаго дѣла въ худож.-пром. школѣ имени Н. Гоголя въ г. Миргородѣ и осмотрѣлъ работы учениковъ за истекшій учебный годъ.

Имѣя въ виду, что Миргородская школа должна подготовлять художественно и технически образованныхъ мастеровъ по гончарному и керамическому дѣлу, я въ прошломъ году преподалъ директору и преподавателямъ рядъ указаній къ наилучшей постановкѣ учебнаго дѣла, главнымъ образомъ въ отношеніи согласованности преподаванія художественныхъ предметовъ съ работами въ мастерскихъ и введенія большей систематичности въ занятіяхъ съ учениками. Въ частности я указывалъ преподавателю лѣпки на необходимость заставлять учениковъ какъ можно больше заниматься лѣпкою съ живыхъ растеній и съ животныхъ. Преподавателю черченія я рекомендовалъ болѣе основные работы по съемкѣ съ натуры и наблюдать болѣе строго за точностью работъ по черченію геометрическихъ тѣлъ, въ упражненіяхъ по проекціонному черченію и по теоріи тѣней. Преподавателямъ рисованія и композиціи я указывалъ на желательность, чтобы рисунки учениковъ болѣе отвѣчали предметамъ утилитарнаго характера, а не являлись бы продуктами, быть можетъ, и широкихъ полетовъ фантазіи, но не пригодныхъ для жизни. Въ нынѣшнемъ году я убѣдился, что мои указанія, хотя и приняты къ исполненію и осуществляются на практикѣ, но, къ сожалѣнію, далеко не въ полномъ объемѣ.

Такъ, работы учениковъ по черченію произвели на меня въ настоящемъ году несравненно лучшее впечатлѣніе, и преподаватель этого предмета, повидимому, готовъ слѣдовать моимъ совѣтамъ. Тоже самое я долженъ замѣтить въ отношеніи преподавателя лѣпки, который съ успѣхомъ примѣняетъ рекомендованную мною лѣпку съ живыхъ растеній, что, несомнѣнно, очень интересуетъ учениковъ и весьма желательно и на будущее время слѣдовать этой системѣ въ возможно широкихъ рамѣрахъ, вводя лѣпку съ цвѣтовъ и растеній въ младшихъ классахъ.

Къ сожалѣнію, я не могу не замѣтить, что работы учениковъ выпускного класса по композиціи свидѣтельствуютъ о томъ, что пре-

поданныя мною указанія не были приняты преподавателемъ къ руководству и въ результатѣ работы учениковъ весьма неудачны и вовсе не отвѣчаютъ характеру школы, какъ учебнаго заведенія художественно-промышленнаго, а не чисто художественнаго.

Неудачные рисунки учениковъ по композиціи отразились и на ихъ работахъ въ мастерскихъ. Вмѣсто ряда хорошо исполненныхъ въ художественномъ и техническомъ отношеніяхъ предметовъ по композиціи выпускныхъ учениковъ, пришлось увидѣть работы неудовлетворительныя съ художественной стороны и несовершенныя съ технической.

Вообще техническая часть слабая сторона школы. Всѣ предметы, какъ то: вазы, кружки, пепельницы и т. д., представленные мнѣ къ осмотру, качествомъ поливы, обжига и отдѣлки, за малымъ исключеніемъ, оставляютъ желать весьма многаго и вмѣсто того, чтобы имѣть возможность выпускать произведенія учениковъ на рынокъ, приходится оставлять ихъ въ школѣ. Причина тому—неправильность постановки дѣла руководительства мастерской. Этотъ вопросъ несравненно серьезнѣе вопроса художественнаго и я обращаю особенное вниманіе г.г. членовъ попечительнаго совѣта на неотложную надобность преобразовать эту мастерскую. При несовершествѣ технической стороны и художественная теряетъ смыслъ, ибо, напримѣръ, какъ бы ни были красивы какіе нибудь миски или кувшины, но разъ они пропускаютъ воду, то теряютъ всякую цѣнность.

Хотя въ прошломъ году я и обращалъ вниманіе на желательность установленія большей систематичности въ засѣданіяхъ съ учениками, но эти мои указанія мало приняты къ исполненію. Такъ, по классу композиціи видно, что большая часть работъ исполнена безъ надлежащаго руководительства со стороны преподавателя. Также мною замѣчено стремленіе преподавателя задавать работы по композиціи въ разныхъ стиляхъ, что съ моей точки зрѣнія совершенно недопустимо. Цѣль школы—развить въ ученикѣ способность къ творчеству, а отнюдь не подражательность чужимъ образцамъ. Выработка же творчества и самобытности достигается исключительно изученіемъ окружающей природы, и такъ какъ орнаментика, составляющая существенную часть художественноой программы, основана на флорѣ, то, слѣдовательно, въ школѣ должно быть обращено вниманіе, главнымъ образомъ, на ея изученіе какъ въ живописи, такъ и въ лѣпкѣ. Съ различными же стилями ученики должны ознакомиться для общаго своего художественнаго развитія, но никакъ не упражняться въ композиціяхъ въ различныхъ стиляхъ.

Во время моего пребыванія въ школѣ, мнѣ пришлось услышать что комиссія, образованная земствомъ для обслѣдованія положенія учебнаго дѣла въ Миргородской школѣ, высказалась за увольненіе всего наличнаго учебнаго персонала школы, какъ не отвѣчающаго своему назначенію. Не отрицая, на основаніи моего знакомства съ дѣятельностью школы, что директоръ и нѣкоторые изъ преподавателей не вполнѣ удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, кои желательно было бы къ нимъ предъявить, я тѣмъ не менѣе положительно высказался бы противъ такого поголовнаго увольненія. Не говоря уже о томъ, что нѣкоторые изъ преподавателей вовсе и не заслуживаютъ такой мѣры, а, наоборотъ, при умѣломъ руководительствѣ директора, могли бы быть вполнѣ полезными работниками, я находилъ бы, что таковое раскассированіе наличнаго персонала школы крайне неблагопріятно отразилось бы на ея дальнѣйшей дѣятельности. Миргородъ 22-го мая 1906 года.

Инспекторъ по художественной части
Министерства Торговли и Промышленности *Альбертъ Бенуа.*

---

## № 2-й.

*О принятіи на смѣту губернскаго земства расходовъ по служебнымъ командировкамъ полицейскихъ стражниковъ.*

Пирятинскій и Лохвицкій исправники обратились въ губернскую управу съ требованіемъ уплаты желѣзнодорожнаго тарифа 38 р. 95 к. (20—56 + 18—39) за перевозку конныхъ полицейскихъ стражниковъ, командированныхъ по распоряженію Полтавскаго губернатора изъ одного уѣзда въ другой. Требованія эти основаны на 23 ст. Высочайше утвержденнаго 5 мая 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ учрежденіи полицейской стражи.

Въ этомъ законѣ (собр. узакон. 1903 г. ст. 791) сказано: „при передвиженіяхъ уѣздной полицейской стражи для временнаго усиленія полицейской охраны въ предѣлахъ губерніи поставка обывательскихъ подводъ производится примѣнительно къ правиламъ поставки ихъ для войскъ; причемъ земскія собранія опредѣляютъ по мѣстнымъ условіямъ размѣръ платы и порядокъ зачета стоимости поставляемыхъ подводъ въ подлежащіе земскіе сборы, съ тѣмъ, чтобы такой размѣръ не былъ ниже опредѣленнаго въ ст. 687 Уст. о пов. Расходъ передвиженія стражи въ предѣлахъ губерніи относится на губернскій земскій сборъ, въ предѣлахъ уѣзда—на уѣздный, а изъ губерніи въ

губернію -на остатки отъ общаго кредита по содержанію полицейской стражи".

Въ самомъ текстѣ этого новаго закона указанъ способъ передвиженія полицейской стражи на обывательскихъ подводахъ, т. е. натуральною повинностью населенія (п. 4 ст. 283 и ст. 687 т. IV Уст. о зем. пов.) съ уплатою стоимости перевозки контрамарки или прогонными деньгами 3—4 коп. отъ версты за подводу, смотря по времени года; а такія повинности, согласно 63 ст. Полож. о зем. учр., постановленіемъ Полтавскаго губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1866 г. отнесены къ разряду уѣздныхъ. Несомнѣнно, новый законъ, хотя и перечисляетъ источники выполненія этой повинности, относя часть расходовъ на казну, а остальные на смѣты губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, но вовсе не имѣетъ въ виду ни ограничивать вообще установленное 63 ст. земск. полож. право губернскихъ земскихъ собраній распредѣлять повинности въ каждой губерніи сообразно съ мѣстными условіями, ни, въ частности, отмѣнять постановленія земскихъ собраній о такомъ распредѣленіи, состоявшіяся до обнародованія Положенія объ учрежденіи полицейской стражи. А потому слѣдуетъ признать, что постановленіе Полтавскаго губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1866 г., отнесшее подводную повинность къ разряду уѣздныхъ, остается въ силѣ и по отношенію къ служебнымъ разъѣздамъ добавочной полицейской организаціи—конныхъ стражниковъ. То обстоятельство, что при улучшеніи путей сообщенія стражники пользуются не обывательскими подводами, а болѣе дешевымъ и удобнымъ способомъ сообщенія—желѣзными дорогами, гдѣ онѣ устроены, нисколько не измѣняетъ сущности дѣла, такъ какъ не представляется никакихъ неудобствъ въ разсчетахъ между собою уѣздныхъ земствъ по соображенію съ протяженіемъ желѣзнодорожной линіи въ предѣлахъ каждаго уѣзда.

Въ виду этого управа полагаетъ, что повинность по служебнымъ разъѣздамъ вновь организованной по закону 5 мая 1903 г. полицейской стражи должна, какъ и вообще по разъѣздамъ всѣхъ другихъ чиновъ полиціи, относиться къ повинностямъ уѣзднымъ и потому требованія уѣздныхъ исправниковъ должны быть адресованы къ уѣзднымъ земствамъ тѣхъ уѣздовъ, по территоріи которыхъ слѣдовали командированные стражники. Бюджетная комиссія въ засѣданіи 26-го марта 1906 г., не соглашаясь съ мнѣніемъ губернской управы, полагала отнести служебные разъѣзды полицейской стражи по губерніи на повинность губернскаго земства.

## № 3-й.

*По ходатайству Зѣньковскаго земства объ ассигнованіи пособій родственникамъ врача Василевскаго.*

Въ апрѣлѣ 1905 г. Зѣньковская уѣздная управа просила объ ассигнованіи пособія семьѣ земскаго врача Менделя Ароновича Василевскаго, призваннаго изъ запаса на военную службу. Изъ доставленныхъ уѣздною управою свѣдѣній оказалось, что врачъ Василевскій холостъ, но „оказывалъ по временамъ пособіе семьѣ своего разорившагося брата Абрама—платилъ за воспитаніе племянника 120 руб. и помогалъ другому брату, военному".

Губернская управа отказала въ ассигнованіи пособій на томъ основаніи, что, согласно установленнымъ губернскимъ собраніемъ правиламъ пособій земскимъ служащимъ, одинокіе служащіе, призванные изъ запаса въ войска, сохраняютъ содержаніе только въ тѣхъ случаяхъ, когда они оставили родителей, состоявшихъ на ихъ попеченіи; то же обстоятельство, что врачъ Василевскій оказывалъ временное пособіе семьѣ разорившагося своего брата, не можетъ послужить основаніемъ къ принятію этой семьи на попеченіе земства.

Въ январѣ текущаго года Зѣньковская управа сообщила, что уѣздное собраніе, по заявленію одного изъ гласныхъ, поручило ей внести вопросъ о назначеніи пособія семьѣ Василевскаго на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія и что Василевскій воспитываетъ на свои средства дѣтей брата и сестры.

Представляя это ходатайство уѣзднаго земства, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ измѣненію по отношенію къ Василевскому общихъ правилъ о пособіяхъ земскимъ служащимъ, утвержденныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

---

## № 4-й.

*О выдачѣ Кременчугскою земскою управою пособій семьямъ возвратившихся изъ арміи своихъ служащихъ*

Кременчугская земская управа отъ 9-го января сего года за № 328 извѣстила губернскую управу, что земскіе врачи Дегтяревъ и Гуржій и фельдшеръ Крячко, семейства которыхъ получили въ 1906 году отъ

губернскаго земства пособія, возвратились изъ военной службы, а потому ассигнованный для нихъ авансъ на январь не израсходованъ и остается въ кассѣ уѣздной управы для пособій семьямъ невозвратившихся служащихъ земства.

За неуказаніемъ въ сообщеніи уѣздной управы времени возвращенія изъ арміи ея служащихъ, губернская управа запросила объ этомъ мѣстнаго воинскаго начальника, который извѣстилъ, что Дегтяревъ возвратился въ Кременчугъ *19-го мая 1905 г.*, Гуржій проживаетъ въ Кременчугѣ съ половины марта того же года, а *Крючко съ 23-го октября.*

Между тѣмъ изъ отчетовъ уѣздной управы видно, что она продолжала выдавать этимъ служащимъ жалованье за счетъ губернскаго земства изъ авансовъ ассигнованныхъ семьямъ призванныхъ въ армію и невозвратившихся запасныхъ. За 1095 г. выдано Дегтяреву съ 20 мая 794 р. 44 к., Гуржію съ 15-го марта 1029 р. 16 к. и Крячко съ 1-го ноября 76 руб. 66 коп. *итого 1900 р. 26 к.* О возвратѣ въ фондъ губернскаго земства какъ этой суммы, такъ и ассигнованнаго на январь сего года аванса 254 р. 99 к., *всего 2155 р. 25 к*, губернская управа сообщила Кременчугской управѣ 11-го марта.

На это требованіе уѣздная управа отозвалась, что Дегтяревъ, Гуржій и Крячко возвратились въ отпускъ и на службу земства долго не вступали, продолжая числиться въ военной службѣ, допущены же къ исполненію обязанностей (по земству) неоффиціально, а частнымъ образомъ въ виду недостатка въ земскомъ медицинскомъ персоналѣ; и такъ какъ до окончательнаго увольненія изъ военной службы, когда они во всякое время могли быть вновь потребованы, они не имѣли права занимать должностей въ общественномъ или казенномъ учрежденіи, то, при такихъ условіяхъ, было бы несправедливостью лишать семьи ихъ пособій. На этомъ основаніи Кременчугская управа проситъ о сложеніи сдѣланнаго начета; если же губернская управа не соглашается съ такимъ мнѣніемъ уѣздной, то внести вопросъ объ этомъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Исполняя просьбу Кременчугской уѣзной управы, губернская управа считаетъ долгомъ заявить что по ея мнѣнію, семья земскаго служащаго можетъ пользоваться пособіемъ только за время нахожденія его въ арміи, а по возвращеніи оттуда пособіе должно быть прекращено, независимо того на какихъ условіяхъ онъ возвратился къ семьѣ и оффиціально или частно допущенъ къ исполненію преж-

нихъ обязанностей по земской службѣ. То соображеніе, что служащій могъ быть призванъ вновь на военную службу, не имѣетъ въ данномъ случаѣ существеннаго значенія, такъ какъ призывъ Дегтярева, Гуржія и Крячко не повторился, а если бы и повторился, то семьи ихъ пріобрѣли бы право на полученіе вновь пособія до возвращенія призваннаго. Во всякомъ случаѣ, это обстоятельство не устанавливаетъ права уѣздныхъ земствъ оплачивать трудъ своихъ служащихъ за счетъ губернскаго земства. А потому губернская управа, согласно коллегіальному постановленію [illegible] 27-го апрѣля, высказывается за отклоненіе ходатайства [illegible] управы.

Библиотека
У. С. С. Р.
№ инвентар
№ 5-й.
№ каталога

*По ходатайству Гадячскаго земства объ открытіи ему кредита въ Государственномъ банкѣ 50.000 руб. для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба.*

Полтавскій губернаторъ передалъ въ губернскую управу для внесенія, согласно п. 12. ст. 63 полож. о зем. учр., на обсужденіе губернскаго земскаго собранія возвращенное изъ министерства внутреннихъ дѣлъ ходатайство Гадячскаго земства объ открытіи государственнымъ банкомъ посредническаго кредита въ 50.000 руб. для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Изъ дѣла видно, что Гадячское земство, въ видахъ улучшенія хлѣбной торговли, предположило организовать у себя операцію выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба на слѣдующихъ условіяхъ: ссуды изъ открытаго государственнымъ банкомъ мелкопромышленнаго кредита выдаются земствомъ на 6 мѣсяцевъ съ обезпеченіемъ наличностью запасовъ хлѣба по $^2/_3$—$^3/_4$ рыночной стоимости его, въ размѣрѣ не свыше 1.000 руб. одному лицу и безъ всякаго ограниченія правъ залогодателя на то или другое употребленіе ссуды; хлѣбъ, принятый въ обезпеченіе, освобождается отъ залога вполнѣ или по частямъ по мѣрѣ погашенія ссуды, а при не выкупѣ въ срокъ продается земствомъ; задолженность не принимается во вниманіе при разрѣшеніи ссуды.

Представляя на разрѣшеніе собранія ходатайство Гадячскаго земства, губернская управа считаетъ своею обязанностью высказаться какъ съ формальной стороны, вызвавшей необходимость внесенія

этого дѣла въ губернское земское собраніе, такъ и по существу ходатайства Гадячскаго земства.

Изъ предложенія губернатора за № 160 видно, что это ходатайство было представлено уѣздною управою, помимо губернатора, непосредственно въ министерство внутреннихъ дѣлъ, а такое направленіе признано министерствомъ „неправильнымъ". Распоряженіе министерства несомнѣнно вытекаетъ изъ текста 14 п. 63 ст. полож. о зем. учрежд., въ силу котораго ходатайства земствъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ представляются правительству чрезъ губернатора. Между тѣмъ п. 3 той же статьи устанавливалъ обязанность уѣздныхъ земствъ представлять губернскому зескому собранію предположенія свои о ходатайствахъ предъ правительствомъ по предметамъ, кассающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, въ томъ числѣ и ходатайствахъ о займахъ (опред. прав. сената 1805 г. № 1046), лишь до 1904 г. Въ этомъ же году Высочайшимъ повелѣніемъ 2-го февраля онъ измѣненъ въ смыслѣ освобожденія губернскаго земскаго собранія отъ обязанности разсматривать упомянутыя ходатайства и уѣздныя управы должны представлять ихъ губернатору для направленія непосредственно въ министерство съ своимъ заключеніемъ.

Сопоставляя этотъ новый законъ съ 12 п. 63 ст. полож. о зем. учр., на основаніи котораго губернаторъ предложилъ внести ходатайство уѣзднаго земства на разсмотрѣніе губернскаго собранія, нельзя не придти къ заключенію, что, при установленномъ закономъ 2-го февраля 1904 г. разграниченіи обязанностей между губернскимъ и уѣзднымъ земскими собраніями, ходатайство Гадячскаго земства о нуждахъ мѣстной хлѣбной торговли должно быть признано неподлежащимъ обсужденію губернскаго земскаго собранія.

Обращаясь засимъ къ сущности самого ходатайства, губернская управа имѣетъ честь доложить, что изъ открытаго земству государственнымъ банкомъ кредита въ 300.000 руб. на мелко-промышленныя ссуды къ 1-му января 1906 года взято 10 уѣздами 166.000 р. (въ томъ числѣ и Гадячскимъ 5.000 руб.). Хотя остальные 5 уѣздовъ еще не воспользовались кредитомъ, но, несомнѣнно, операціи этого рода обнаружили уже тенденцію къ расширенію. Средній размѣръ мелкопромышленныхъ ссудъ опредѣлился въ 59 руб. Изъ этого ясно, что проектируемая Гадячскимъ земствомъ кредитная операція за счетъ суммъ посредническаго кредита имѣетъ мало общаго съ практикующейся при посредничествѣ губернскаго земства выдачею мелко-

промышленныхъ ссудъ, такъ какъ ставитъ своей задачей вовсе не временную помощь недостаточному сельскому населенію въ цѣляхъ предупрежденія сбыта своихъ продуктовъ въ такое время года, когда переполненный предложеніями рынокъ обезцѣниваетъ стоимость зерна и когда, слѣдовательно, незначительная ссуда на неотложныя нужды мелкаго хозяйства можетъ предотвратить убыточный сбытъ хлѣба. Для такой категоріи земледѣльцевъ, обыкновенно сбывающихъ по нуждѣ почти весь запасъ хлѣба съ осени, вовсе не потребуются ссуды въ тѣхъ широкихъ размѣрахъ, какіе проектированы уѣзднымъ земствомъ. Имъ достаточно нѣсколько десятковъ рублей на удовлетвореніе неотложныхъ потребностей жизни. Ссудами же до 1.000 руб. въ однѣ руки можетъ воспользоваться болѣе достаточный классъ населенія, располагающій обезпеченіемъ въ нѣсколько тысячъ пудовъ зерна, а потому имѣющій полную возможность кредитоваться подъ залогъ этого хлѣба въ банкѣ помимо посредничества земства, хотя, можетъ быть и не съ тѣми льготами, которыя намѣчаетъ земство относительно задолженности заемщиковъ. Облегченіе условій крупныхъ займовъ для лицъ этой категоріи увеличитъ лишь покупную способность тѣхъ спекулянтовъ, которые и безъ земскаго дешеваго кредита хорошо зарабатываютъ на скупкѣ крестьянскаго хлѣба; а такое содѣйствіе земства хлѣбной торговлѣ едва ли желательно. Вмѣстѣ съ тѣмъ крупный заемъ въ государственномъ банкѣ за счетъ открытаго земству весьма ограниченнаго кредита на мелко-промышленныя ссуды ослабитъ фондъ, имѣющій болѣе симпатичное назначеніе; разсчитывать же на сколько-нибудь значительное увеличеніе этого кредита при настоящемъ финансовомъ положеніи правительства, едва ли можно надѣяться.

Въ виду этого управа не можетъ согласиться съ предположеніемъ Гадячскаго земства о полезности такого рода ссудъ.

---

## № 6-й.

*По ходатайству Кременчугскаго земства о разрѣшеніи займа въ 50 тыс. руб. для текущихъ смѣтныхъ расходовъ.*

Кременчугская земская управа доложила чрезвычайному уѣздному собранію о неудовлетворительномъ поступленіи земскихъ сборовъ и отсутствіи, вслѣдствіе этого, наличныхъ средствъ для текущихъ смѣтныхъ расходовъ. Уѣздное собраніе въ засѣданіи 18 декабря 1905 г.

разрѣшило управѣ занять 50.000 руб. въ кредитныхъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ. На представленіе по этому предмету министерство внутреннихъ дѣлъ извѣстило, что оно не имѣетъ препятствій къ заключенію займа, но съ тѣмъ, чтобы постановленіе уѣзднаго собранія, въ силу 12 п. 63 ст. полож. о земск. учрежд. было предложено на разсмотрѣніе ближайшаго губернскаго земскаго собранія. На основаніи этого указанія Кременчугская земская управа обратилась въ губернскую управу съ просьбою внести вопросъ о займѣ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Представляя это ходатайство, губернская управа имѣетъ честь доложить, что 3 п. ст. 64 полож. о зем. учрежд., относившій къ обязанности уѣздныхъ земскихъ собраній представлять въ губернское собраніе предположенія свои о ходатайствѣ предъ правительствомъ по предметамъ, касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, отмѣненъ закономъ 2-го февраля 1904 г., измѣнившимъ порядокъ представленія такихъ ходатайствъ въ томъ смыслѣ, что они представляются не губернскимъ собраніямъ, а губернатору для направленія непосредственно въ подлежащее министерство, съ освобожденіемъ такимъ образомъ губернскаго земскаго собранія отъ обязанности разсматривать такія ходатайства по предметамъ, подлежащимъ самостоятельному вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ. П. 12 ст. 63 полож., предоставлявшій губернскому земскому собранію разрѣшеніе всѣхъ безъ исключенія займовъ, въ томъ числѣ и на нужды уѣзднаго земства (опред. правит. сената 1894 г. № 1046) можетъ имѣть теперь примѣненіе лишь по отношенію къ займамъ на потребности самого губернскаго земства. А такъ какъ Кременчуское земство нуждается въ займѣ на уѣздныя потребности, то ходатайство его объ этомъ, по точному смыслу закона 2-го февраля 1904 г., не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія.

---

## № 7-й.

*По ходатайству Лохвицкаго земства о разсрочкѣ мѣстному обществу сельскихъ хозяевъ долга по ссудѣ въ 3.000 руб.*

Въ 1904 г. губернское земское собраніе разрѣшило Лохвицкому обществу сельскихъ хозяевъ ссуду въ 3.000 руб. на 10 лѣтъ для увеличенія оборотовъ его торговаго склада; срокъ уплаты истекъ 7-го

февраля 1906 г. Хотя мѣстное земство не дало своей гарантіи въ исправномъ платежѣ по ссудѣ, но общество вносило ежегодно установленные %% по 1905 г. и затѣмъ обратилось въ уѣздное земское собраніе 41 созыва съ просьбою объ исходатайствованіи отсрочки уплаты долга по ссудѣ еще на 10 лѣтъ. Уѣздное собраніе удовлетворило это ходатайство, принявъ на себя гарантію въ исправномъ погашеніи ссуды.

Получивъ объ этомъ сообщеніе Лохвицкой земской управы и находя, что единовременное погашеніе ссуды, при неблагопріятныхъ для торговли обстоятельствахъ настоящаго времени, можетъ поставить общество въ крайне затруднительное положеніе, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе удовлетворить ходатайство Лохвицкаго земства, принявшаго на себя гарантію по ссудѣ, и разсрочить долгъ на 10 лѣтъ съ ежегоднымъ погашеніемъ 300 руб. и % на остальную сумму.

---

## № 8-й.

*По вопросу объ открытіи землеустроительныхъ комиссій въ Полтавской губерніи.*

Высочайшимъ указомъ правительствующему сенату отъ 4-го марта 1906 г., „въ цѣлахъ оказанія помощи крестьянскому банку въ выполненіи возложенныхъ на него Манифестомъ Нашимъ отъ 3-го ноября 1905 г. задачъ по облеченію покупки крестьянами земель“, какъ говорится въ самомъ указѣ, повелѣно образовать особыя губернскія и уѣздныя землеустроительныя комиссіи, съ сосредоточеніемъ общаго направленія ихъ дѣятельности въ учреждаемомъ при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія комитетѣ по землеустроительнымъ дѣламъ. Комитету сему предоставляется: „1) открыть дѣйствіе уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ расширеніе дѣятельности крестьянскаго банка необходимо и возможно“ и „2) открывать въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ по ходу дѣла окажется нужнымъ, губернскія землеустроительныя комиссіи“.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ губернской управѣ, землеустроительныя комиссіи нигдѣ не открыты и не дѣйствуютъ въ Полтавской губерніи, такъ какъ государственный совѣтъ отказалъ въ необходимомъ для того кредитѣ.

Кромѣ содѣйствія крестьянскому банку, на землоустроительныя комиссіи по распоряженію комитета по землеустроительнымъ дѣламъ (ук. 6-го марта сего года), по собственному его усмотрѣнію или по ходатайствамъ губернаторовъ, губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній и самихъ комиссій, могутъ быть возложены слѣдующія обязанности: 1) выясненіе мѣстныхъ потребностей въ мѣрахъ правительственнаго содѣйствія къ переселенію на казенныя земли какъ въ предѣлахъ одной губерніи, какъ и изъ одной губерніи въ другую, а равно участіе въ выполненіи этихъ мѣръ, 2) участіе въ дѣлахъ о сдачѣ крестьянамъ въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей, 3) содѣйствіе сельскимъ обществамъ въ улучшеніи условій землевладѣнія и порядковъ землепользованія и въ установленіи болѣе совершенныхъ способовъ веденія хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, 4) посредничество между крестьянами и частными владѣльцами для полюбовнаго разверстанія чрезполосныхъ угодій, общихъ владѣній и сервитутовъ".

Кромѣ того, „проектомъ закона о мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго землевладѣнія и облегченію земельныхъ нуждъ земледѣльческаго населенія", составленнымъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, если онъ получитъ законодательную санкцію, на землеустроительныя комиссіи предполагается возложить цѣлый рядъ новыхъ и весьма важныхъ обязанностей, напримѣръ: „указаніе обществъ и селеній уѣзда, преимущественно передъ другими нуждающимися въ содѣйствіи правительства переселенію избыточной части ихъ населенія на особо предназначенныя для того земли (переселенческія участки)", другими словами, завѣдываніе переселенческими дѣлами на мѣстахъ. Изъ бѣглаго вышеприведеннаго обзора задачъ и дѣйствій землеустоительныхъ комиссій, совершенно ясно можно заключить о той серьезной и огромной роли, которую имъ придется сыграть какъ въ Россіи вобще, такъ и въ особенности въ Полтавской губерніи, гдѣ аграрный вопросъ стоитъ такъ остро. Какъ бы ни разрѣшился аграрный вопросъ въ государственной думѣ при проведеніи закона въ жизнь, безъ мѣстнаго органа обойтись невозможно и таковымъ должны явиться, въ той или другой формѣ, уѣздныя землеустроительныя комиссіи. Пока тотъ или другой законъ будетъ изданъ, необходимо произвести самое тщательное и разностороннее изслѣдованіе положенія замледѣльческаго населенія и его нуждъ на мѣстахъ. Въ Полтавской губерніи, благодаря нашимъ цѣннымъ статистическимъ работамъ, и въ особенности подворной переписи, задача эта нѣсколько облегчится,

тѣмъ не менѣе, справиться съ нею на практикѣ будетъ весьма трудно. Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что тотъ или другой составъ землеустроительныхъ комиссій имѣетъ огромное значеніе и далеко не безразличенъ. По указу 4-го марта 1906 г. составъ ихъ опредѣляется слѣдующій:

„1) Уѣздныя землеустроительныя комиссіи состоятъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя уѣздной земской управы, замѣняющаго предсѣдателя комиссіи въ случаѣ его отсутствія, лица, назначеннаго главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, въ качествѣ непремѣннаго члена комиссіи, уѣзднаго члена окружнаго суда или предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей, члена отъ удѣльнаго вѣдомства въ уѣздахъ, гдѣ имѣются удѣльныя земли, податного инспектора и земскаго начальника или соотвѣтствующаго должностного лица, къ раіону которыхъ относятся подлежащіе обсужденію вопросы, трехъ членовъ по избранію отъ уѣзднаго земскаго собранія и трехъ представителей отъ крестьянъ, назначенныхъ по жребію изъ числа кандидатовъ, избираемыхъ волостными сходами уѣзда.

2) Губернскія землеустроительныя комиссіи образуются, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской земской управы, лица, назначеннаго главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, въ качествѣ непремѣннаго члена комиссіи, управляющаго казенною палатою, управляющихъ мѣстными отдѣленіями крестьянскаго и дворянскаго банковъ или замѣщающихъ ихъ лицъ, одного изъ членовъ окружнаго суда, одного изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго или губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, управляющаго уѣзднымъ округомъ или его замѣстителя въ губерніяхъ, гдѣ имѣются удѣльныя имущества, и шести членовъ, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ томъ числѣ трехъ мѣстныхъ крестьянъ, владѣющихъ надѣльной землей“.

Полная неудовлетворительность состава комиссій прямо бросается въ глаза. За исключеніемъ лишь непремѣннаго члена, вся комиссія состоитъ изъ чиновниковъ или выборныхъ лицъ, обремененныхъ своими прямыми, служебными обязанностями, а также изъ лицъ случайныхъ, какъ напримѣръ, гласные и крестьяне, попавшіе въ комиссію, точно рекруты, по нелѣпому жребію.

При такомъ составѣ, на основаніи жизненнаго опыта, можно на-

передъ смѣло предсказать, что никакого серьезнаго дѣла не получится Такіе добровольцы, не получающіе содержанія и притомъ вполнѣ безотвѣтственные, будутъ случайно собираться два—три раза въ годъ въ своемъ уѣздномъ городѣ и въ лучшемъ случаѣ оставятъ на память о себѣ томъ журналовъ съ преніями и бюрократической перепиской. Чтобы дѣло пошло живо и серьезно, необходимо имѣть въ составѣ комиссіи людей, за свое дѣло отвѣтственныхъ и получающихъ содержаніе. Кромѣ непремѣннаго члена, необходимо еще имѣть, по крайней мѣрѣ, двухъ членовъ въ комиссіи, которые бы избирались подлежащими земскими собраніями и получали бы содержаніе не ниже членовъ земскихъ управъ; одинъ изъ нихъ непремѣнно долженъ быть изъ крестьянъ или казаковъ. Имѣя такое рабочее ядро, землеустроительныя комиссіи могли бы оставаться въ указанномъ въ законѣ составѣ, но избраніе членовъ отъ крестьянъ слѣдуетъ предоставить не случайности жребія, а избранію ихъ уполномоченными волостныхъ сходовъ.

На основаніи вышеизложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію возбудить передъ г. управляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ слѣдующія ходатайства:

1) Открыть дѣйствія землеустроительныхъ комиссій во всѣхъ уѣздахъ Полтавской губерніи.

2) Предоставить уѣзднымъ собраніямъ Полтавской губерніи избрать двухъ постоянныхъ членовъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, изъ нихъ одинъ обязательно долженъ быть крестьянинъ или казакъ, съ назначеніемъ имъ содержанія, которое принять на счетъ государственнаго казначейства.

3) Отпустить средства на содержаніе канцелярій комиссіи и на разъѣзды ея членовъ.

4) Обязать комиссіи представлять ежегодно отчеты о своей дѣятельности уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, съ заключеніемъ которыхъ отчеты направляются въ комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ.

5) По открытіи комиссій возложить на нихъ обязанности, перечисленныя въ п. 3 Высочайшаго указа 4-го марта 1906 г.

## № 9-й.

*О пересмотрѣ постановленія 36-го очередного губернскаго собранія по вопросу принятія отъ г. Баталина губернскимъ земствомъ въ даръ усадьбы въ м. Борисполѣ для устройства народныхъ развлеченій.*

На разсмотрѣніе 36-го очереднаго губернскаго собранія управа представляла докладъ по вопросу о принятіи отъ г. Баталина губернскимъ земствомъ въ даръ усадьбы съ домомъ въ м. Борисполѣ, Переяславскаго уѣзда, для устройства народныхъ развлеченій. Въ заключеніи къ этому докладу губернская управа высказалась противъ принятія этого дома на томъ основаніи, что губерское земство въ своей дѣятельности не должно руководствоваться случайными обстоятельствами, какимъ въ настоящемъ случаѣ является даръ г. Баталина, и, приступая къ удолетворенію извѣстной потребности одной части губерніи должно сперва разрѣшить вопросъ, въ состояніи ли оно, хотя бы современемъ, удовлетворить ту же потребность и въ остальныхъ частяхъ губерніи, имѣющихъ одинаковыя права на вниманіе къ ихъ нуждамъ со стороны губернскаго земства. Въ данномъ случаѣ послѣдній вопросъ, по мнѣнію управы. разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ губернское земство, при всемъ желаніи, лишено возможности ограницовать народныя развлеченія по всей губерніи и не можетъ не считаться также и съ тѣмъ, что мѣропріятія исключительно мѣстнаго значенія не входятъ въ кругъ его дѣятельности. Въ виду этого и принятіе предложенія г. Баталина, съ которымъ сопряженъ ежегодный расходъ губернскаго земства въ размѣрѣ не менѣе 800—1000 руб. на содержаніе народнаго дома, явилось бы актомъ не общегубернскаго, а чисто мѣстнаго значенія.

36-е очередное губернское собраніе, выслушавъ заключеніе комиссіи по этому вопросу, въ засѣданіи 27-го ноября 1900 г., согласилась съ предложеніемъ послѣдней объ утвержденіи доклада управы (№ 25) и отклоненіи предложенія г. Баталина. При разрѣшеніи, въ приведенномъ смыслѣ, предложенія г. Баталина возникли въ собраніи пренія; причемъ г. М. Р. Дзюблевскій и В. Ф. Румовъ настаивали на принятіи дара; но послѣ разъясненія, сдѣланнаго И. Н. Ленотовичемъ, собраніе всетаки утвердило заключеніе комиссіи.

Затѣмъ, въ январѣ мѣсяцѣ сего года, во время сессіи 41-го очереднаго губернскаго собранія, гласные Яснопольскій, Гамалѣя, Бу-

товичъ и кн. Тенешевъ подали въ губернскую управу заявленіе слѣдующаго содержанія:

„Землевладѣлецъ Переяславскаго уѣзда Викторъ Гавриловичъ Баталинъ въ 1900 году обратился черезъ уѣздную управу въ губернскую управу съ предложеніемъ: устроить на собственномъ грунтѣ въ центрѣ Борисполя, размѣрами не менѣе ½ десятины, зданіе по плану дома народныхъ развлеченій, бывшаго на Нижегородской выставкѣ 1896 г., и передать все это имущество въ собственность губернскаго земства, съ тѣмъ, чтобы оно устроило тамъ домъ народныхъ развлеченій съ библіотекой, народными чтеніями и проч.

Переяславское уѣздное собраніе 35 созыва поддержало предложеніе В. Г. Баталина передъ губернскимъ собраніемъ, но это послѣднее отъ принятія предложенія Баталина отказалось. Мотивы отказа были таковы:

1) хотя удовлетвореніе потребности въ народныхъ образовательныхъ развлеченіяхъ носитъ не мѣстный, уѣздный, а общій характеръ, но для губернскаго земства организація этого дѣла являлась бы новой и трудной;

2) организацію дѣла народныхъ развлеченій удобнѣе взять на себя въ каждомъ данномъ случаѣ мѣстному уѣздному земству;

3) устройство народныхъ развлеченій въ данномъ сгучаѣ не представило бы большого затрудненія для губернскаго земства, но губернское земство не можетъ хотя бы и со временемъ организовать народныя развлеченія по всей губерніи — слѣдовательно не должно принимать дара, который далъ бы возможность осуществить задачу хотя бы въ одномъ мѣстѣ губерніи.

Эти мотивы вызываютъ возраженія: дѣло народныхъ развлеченій, такихъ какъ устройство библіотеки—читальни или народныхъ чтеній одинаково не представляло бы затрудненій какъ для губернскаго, такъ и для уѣзднаго земства и требовало бы съ его стороны только ежегодно не особенно значительнаго расхода. Что касается такого вида развлеченій, какъ народный театръ, то это одинаково недоступно и для губернскаго и для уѣзднаго земства, для послѣдняго даже болѣе недоступно, чѣмъ для перваго. Но начинать, конечно, можно было бы не съ этого сложнаго дѣла, а съ болѣе простыхъ указанныхъ выше задачъ. Несомнѣнно, что въ такомъ крупномъ центрѣ, какъ Борисполь, разъ было бы зданіе народнаго дома и субсидіи отъ земства, могъ бы образоваться изъ мѣстной интеллигенціи кружокъ лицъ, который бы ближайшимъ образомъ руководилъ дѣломъ и развивалъ бы

его, устраивалъ бы народныя чтенія, литературные вечера, спектали и проч. Высшее руководительство этимъ дѣломъ со стороны губернскаго земства внесло бы въ постановку его гораздо болѣе широкіе взгляды на задачи его, чѣмъ это доступно земству уѣздному. Съ другой стороны опытъ дѣла въ одномъ пунктѣ могъ бы послужить указаніемъ для дальнѣйшаго развитія дѣятельности земства въ этомъ направленіи. Это послѣднее соображеніе служитъ въ то же время отвѣтомъ на послѣднее, непонятное на нашъ взглядъ возраженіе губернской управы 1900 года, что земство не должно начинать дѣло въ одномъ мѣстѣ, если нѣтъ увѣренности, что оно когда либо разовьетъ его и по всей губерніи; не должно начинать даже тогда, когда представляется исключительно благопріятная возможность воспользоваться даромъ, въ видѣ цѣннаго участка земли и зданія.

Мы не говоримъ уже о противорѣчивости приведенныхъ въ докладѣ управы мотивовъ, изъ которыхъ одинъ говоритъ о трудности дѣла для губернскаго земства, а другой о томъ, что въ данномъ случаѣ оно, конечно, не представляло бы для него затрудненій.

Расходъ, по заключенію доклада той же управы, на содержаніе дома народныхъ развлеченій и организацію ихъ составилъ бы ежегодно не болѣе 800—1000 руб.

Въ виду всего этого мы просили бы пересмотрѣть неправильное на нашъ взглядъ постановленіе и принять даръ почтеннаго жертвователя, внеся по настоящему предложенію докладъ въ ближайшее экстренное собраніе“.

Губернская управа представляетъ приведенное заявленіе 4-хъ г.г. губернскихъ гласныхъ на усмотрѣніе губернскаго собранія и имѣетъ честь доложить собранію, что губернская управа не видитъ основанія къ измѣненію постановленія собранія.

## № 10-й.

*Объ измѣненіи назначенія зданія интерната Полтавской мужской гимназіи.*

Родительскій комитетъ при Полтавской мужской гимназіи обратился въ губернскую управу съ слѣдующимъ заявленіемъ и просьбой.

„Циркуляромъ министра народнаго просвѣщенія отъ 25-го ноября 1905 года призваны совмѣстной со школой дѣятельности родительскія

совѣщанія и, какъ органы послѣднихъ, родительскіе комитеты. Съ 15-го января 1906 года существуетъ такой комитетъ при Полтавской мужской гимназіи, поставившій своей задачей, въ числѣ другихъ связанныхъ со школьной жизнью вопросовъ, изысканіе способовъ и средствъ для предоставленія возможности обучаться наибольшему количеству дѣтей школьнаго возраста. Это стремленіе родительскаго комитета основано съ одной стороны на той мысли что нынѣ нужно предпринимать всѣ мѣры къ тому, чтобы просвѣщеніе идущаго намъ на смѣну поколѣнія не тормазилось, а развивалось; чтобы намъ не былъ брошенъ упрекъ въ нашей инертности, чтобы и нашей рукой былъ положенъ хотя одинъ камень въ общей созидательной работѣ, а съ другой—на опасеніи, что Полтавская мужская гимназія, обслуживавшая въ прежнее время до 800 учащихся. воспитывающая нынѣ только около 600 лицъ, по предложеніямъ педагогическаго совѣта должна постепенно обратиться въ гимназію, такъ называемую нормальнаго типа, т. е. безъ параллельныхъ отдѣленій съ количествомъ учащихся около 400. До настоящаго времени при гимназіи существовало четыре параллельныхъ класса. Облегченіе перевода въ высшіе классы, вслѣдствіе упраздненія переводныхъ экзаменовъ, вызываетъ необходимость открытія параллелей и въ тѣхъ классахъ, гдѣ ихъ прежде не было. Въ то же время педагогическимъ персоналомъ предположено постепенно закрывать параллели въ низшихъ классахъ и на очереди съ будущей осени предположено закрыть параллельное отдѣленіе во второмъ классѣ *), такъ какъ необходимо открыть въ пятомъ. Кромѣ того, по количеству учениковъ, размѣщающихся по классамъ главнаго корпуса, гимназія представляетъ собою зданіе тѣсное и въ высшей степени не гигіеничное, такъ что вопросъ о расширеніи зданія давно озабочиваетъ хозяйственный комитетъ гимназіи. Однако, расширеніе зданія путемъ пристройки къ нему въ настоящее время невозможно, такъ какъ въ распоряженіи хозяйственнаго комитета имѣется для этой цѣли спеціальныхъ средствъ около 15.000 руб., какъ заявлялъ родительскому комитету инспекторъ гимназіи, смѣтныя же предположенія на пристройку исчислены въ 35 съ лишнимъ тысячъ руб.

Разсчитывать на матеріальное воспособленіе для указанной цѣли со стороны общественныхъ учрежденій—городской думы и земства—въ настоящее время трудно. Частная благотворительность, равнымъ

*) Въ первомъ классѣ параллель закрыта въ прошломъ году.

образомъ, не можетъ представлять источника, которымъ было бы возможно покрыть столь крупную сумму. Предполагать о возможности ассигнованія 20.000 руб. изъ средствъ казны, при стремленіи въ послѣднее время министерства финансовъ къ общему сокращенію расходовъ, также затруднительно. Имѣя въ виду вышеизложенное, родительскій комитетъ остановился на слѣдующей мысли. Открытіе параллелей зависитъ исключительно отъ педагогическаго персонала—гимназическаго начальства. Содержаніе ихъ окупается платой за ученіе, такъ какъ при высокой въ послѣднее время платѣ, 60 руб. въ годъ, при 50 учащихся, получается 3000 руб. на классъ. Слѣдовательно, вопросъ объ открытіи параллелей сводится лишь къ отысканію соотвѣтственнаго помѣщенія.

Лѣтъ 8 тому назадъ при гимназіи сооружено зданіе для пансіона—интерната, въ которомъ помѣщается нынѣ 50 учениковъ, на средства, ассигнованныя въ количествѣ 40.000 руб. Полтавскимъ губернскимъ земствомъ. (Журн. 10 декабря 1891 г. стр. 4). Своей цѣли пансіонъ не достигаетъ, такъ какъ масса дѣтей, родители коихъ проживаютъ внѣ города Полтавы, размѣщается по другимъ спеціально ученическимъ квартирамъ, или по квартирамъ у частныхъ лицъ. Если бы зданіе пенсіона обратить на классы, то упомянутые 50 учениковъ размѣстились бы также, какъ размѣщались они раньше, когда пансіона не было, а огромное зданіе пансіона дало бы возможность обратить гимназію, имѣющую параллели по всѣмъ классамъ, въ огромный разсадникъ просвѣщенія, дало бы возможность удовлетворить, если не всѣхъ, стучащихся въ дверь школы, то многихъ изъ тѣхъ, которымъ нынѣ отказывается въ пріемѣ.

Такъ какъ пансіонъ открытъ на средства Полтавскаго губернскаго земства, то отъ губернскаго земскаго собранія зависитъ измѣненіе цѣли назначенія зданія, воздвигнутаго на ассигнованныя имъ деньги.

Закрытіе пансіона, конечно, лишеніе для тѣхъ, кто имъ пользуется, но еще больше лишеніе испытываютъ тѣ, кто вовсе не можетъ попасть въ школу и послѣднихъ по количеству значительно больше. Поэтому родительскій комитетъ, въ исполненіе журнальнаго постановленія отъ 18-го мая 1906 года, обращается къ Полтавскому губернскому земскому собранію съ ходатайствомъ о томъ, не признаетъ ли губернское собраніе цѣлесообразнымъ, въ виду вышеизложенныхъ соображеній, измѣнить назначеніе зданія, построеннаго на средства, ассигнованныя земствомъ, съ тѣмъ, чтобы устроенный въ этомъ зданіи

пансіонъ былъ закрытъ, а зданіе было предоставлено учебному вѣдомству для открытія въ немъ параллельныхъ классовъ.

При этомъ родительскій комитетъ считаетъ не лишнимъ присовокупить, что эта мысль—единственный способъ разрѣшить очень острый и жизненный вопросъ о расширеніи зданія гимназіи. Необходимыя *внутреннія передѣлки* для приспособленія зданія на классы могли бы быть произведены за счетъ упомянутыхъ выше спеціальныхъ суммъ гимназіи въ теченіе настоящаго лѣтняго перерыва въ занятіяхъ и къ началу будущаго учебнаго года (съ осени 1906 г.) Полтавская гимназія могла бы открыть параллели по всѣмъ классамъ, гдѣ встрѣтится въ этомъ необходимость.

Если настоящій вопросъ встрѣтитъ въ губернскомъ земскомъ собраніи сочувствіе, то родительскій комитетъ проситъ губернское собраніе возбудить съ своей стороны передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія соотвѣтсвенное ходатайство".

Прежде чѣмъ дать то или другое заключеніе на просьбу родительскаго комитета, губернская управа находитъ необходимымъ привести слѣдующую справку объ устройствѣ губернскимъ земствомъ общежитія при Полтавской мужской гимназіи.

Въ 1891 году г. министръ народнаго просвѣщенія, въ письмѣ къ г. Полтавскому губернатору, увѣдомилъ послѣдняго, что, признавая весьма важнымъ въ цѣляхъ правильнаго воспитанія юношества, устройство при учебныхъ заведеніяхъ пансіоновъ и общежитій, онъ предложилъ попечителямъ учебныхъ округовъ обратить особенное вниманіе на это дѣло и что по докладѣ объ этомъ распоряженіи Государю Императору, Его Величество, начертавъ собственноручно: „Радуюсь этому доброму и полезному началу", разрѣшилъ сообщить г.г. генералъ-губернаторамъ, губернаторамъ, преводителямъ дворянства и почетнымъ попечителямъ, что дѣло это пользуется одобреніемъ и сочувствіемъ Его Императорскаго Величества. Въ виду чего г. министръ народнаго просвѣщенія обратился къ г. Полтавскому губернатору съ просьбой пригласить къ устройству пансіоновъ и общежитій, между прочимъ, и Полтавское земство. Независимо этого, г. попечитель Кіевскаго учебнаго округа сообщилъ о необходимости открытія пансіона при столь многолюдной гимназіи, какъ Полтавская. Докладывая вышеизложенное, губернская управа предложила собранію ассигновать на учрежденіе при Полтавской гимназіи пансіона на 50 человѣкъ сумму въ 40 тысячъ руб., изъ которыхъ 30 тыс. руб.

опредѣлить на содержаніе и 10 тысячъ руб. на обзаведеніе, необходимое для устройства во дворѣ гимназіи зданія для воспитанниковъ пансіона, открываемаго въ память 25-лѣтія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ. (Докл. губ. упр., стр. 175—178). Послѣ замѣчанія гласн. П. П. Старицкаго, что пансіономъ, устроеннымъ на средства земства, должны пользоваться лица всѣхъ сословій и вѣроисповѣданій, и объясненія предсѣдателя управы на запросъ гласн. Г. Н. Навроцкаго, что въ „40 тыс. руб. обошлось общежитіе при „Лубенской гимназіи, собраніе постановило: докладъ управы утвер„дить и въ память 25-лѣтія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Ве„личествъ ассигновать 40 тыс. руб. на устройство общежитія при „Полтавской гимназіи, о чемъ вмѣстѣ съ всеподданнѣйшимъ поздрав„леніемъ повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, „а ассигнованную сумму передать въ распоряженіе министерства на„роднаго просвѣщенія для вышеозначенной цѣли (журн. 10-го дек. „1891 г., стр. 4)“.

Затѣмъ директоръ Полтавской классической гимназіи лично ходатайствовалъ о томъ, чтобы устройство общежитія при гимназіи на пожертвованныя земствомъ суммы было произведено самимъ земствомъ. Комиссія изъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ полагала возможнымъ разрѣшить управѣ принять на себя это дѣло, если министерство народнаго просвѣщенія пожелаетъ подчиниться порядкамъ выполненія работъ и пріемки ихъ, принятымъ въ Полтавскомъ губернскомъ земствѣ. Заключеніе комиссіи собраніемъ утверждено единогласно (журн. 17 дек. 1894 г. стр. 164—174). Однако, губернское собраніе, въ засѣданіи 7-го мая 1895 года, отклонило не только просьбу г. директора Полтавской мужской гимназіи, но и г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о постройкѣ земствомъ общежитія для гимназіи на деньги, имъ пожертвованныя, и зданіе было выстроено министерствомъ народнаго просвѣщенія, получившимъ 40 тыс. руб. отъ Полтавскаго губернскаго земства для этой цѣли.

Представляя на усмотрѣніе губернскаго собранія *ходатайство родительскаго комитета*, приведенное выше, и историческую справку по вопросу объ устройствѣ общежитія при Полтавской мужской гимназіи, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она вполнѣ поддерживаетъ просьбу родительскаго комитета и проситъ собраніе поручить ей ходатайствовать передъ г. министромъ народнаго просвѣщенія: 1) о закрытіи общежитія въ зданіи, построенномъ зем-

ствомъ при Полтавской мужской гимназіи и объ открытіи въ этомъ зданіи параллельныхъ классовъ той же гимназіи, и 2) *объ ассигнованіи необходимой суммы*, изъ указанныхъ выше спеціальныхъ средствъ гимназіи, для внутренней передѣлки и приспособленія нынѣшняго зданія общежитія подъ параллельные классы, въ теченіе настоящаго лѣтняго перерыва въ занятіяхъ, съ такимъ разсчетомъ, чтобы къ началу 1907—1908 учебнаго года Полтавская гимназія могла открыть параллели по всѣмъ классамъ, гдѣ встрѣтится въ этомъ необходимость.

---

## № 11-й.

*О пожертвованіи Л. А. Милорадовичемъ дома съ усадьбою для устройства богадѣльни или лѣчебнаго заведенія.*

Тайнымъ совѣтникомъ Леонидомъ Александровичемъ Милорадовичемъ пожертвованы были въ пользованіе Хорольскому уѣздному земству домъ съ усадьбою при с. Ивановкѣ, Хорольскаго уѣзда, для помѣщенія въ немъ какого нибудь лѣчебнаго заведенія; но Хорольское земство не признало возможнымъ воспользоваться этимъ даромъ. Вслѣдствіе этого г. Милорадовичъ обратился въ губернскую земскую управу съ предложеніемъ принять этотъ даръ на тѣхъ же условіяхъ. По собраннымъ управою свѣдѣніямъ оказалось, что домъ этотъ годенъ для небольшого лѣчебнаго заведенія, или-же для небольшой богадѣльни, но къ этому дому, состоящему изъ 6-ти небольшихъ комнатъ, необходима земля для огорода, не менѣе одной десятины, каковой земли при усадьбѣ не имѣется.

Губернская управа затрудняется сдѣлать какое либо употребленіе изъ этого рода, такъ какъ устраивать особое отдѣленіе губернской больницы спеціально для Хорольскаго уѣзда, лежащаго въ близкомъ разстояніи отъ Кременчугкой и Полтавской больницъ губернскаго земства, не представляетъ достаточныхъ основаній; равнымъ образомъ управа не видитъ основаній и къ тому, чтобы, на ряду съ учрежденными въ уѣздахъ 15-тью богадѣльнями, по одной на каждый, для Хорольскаго уѣзда учреждалась бы еще одна богадѣльна на губернскій счетъ; можно было бы приспособить это помѣщеніе для хроническихъ душевно-больныхъ, но это потребовало бы значительнаго расхода для содержанія особаго состава служащихъ; въ Роменскомъ же

богоугодномъ заведеніи таковое помѣщеніе будетъ приспособлено для этихъ больныхъ въ текущемъ году съ сравнительно незначительными расходами.

По этимъ соображеніямъ управа полагала бы предложенный даръ отклонить, выразивъ жертвователю благодарность губернскаго земства и сожалѣніе о невозможности принять его даръ.

---

## № 12-й.

*По ходатайству директора психіатрической лѣчебницы о разрѣшеніи печатать полные медицинскіе отчеты.*

Чрезвычайное губернское земское собраніе 27-го марта, по докладу бюджетной комиссіи, постановило: въ видахъ сокращенія земскихъ расходовъ, предложить губернской управѣ пріостановить печатаніе медицинскихъ отчетовъ по больницамъ губернскаго земства, ограничиваясь лишь краткимъ изложеніемъ медицинской отчетности въ годовомъ отчетѣ управы. Объ исполненіи этого постановленія управою своевременно было сообщено директору психіатрической и старшимъ врачамъ соматическихъ больницъ губернскаго земства.

Въ настоящее время директоръ психіатрической лѣчебницы вошелъ въ управу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему печатать отчеты по психіатрической лѣчебницѣ отдѣльными брошюрами, хотя бы въ менѣе полномъ объемѣ, чѣмъ они печатались раньше. Просьбу свою директоръ мотивируетъ тѣмъ, что отчеты по психіатрическимъ учрежденіямъ въ настоящее время, когда психіатрическіе вопросы въ земствахъ еще далеко не разработаны, представляютъ чрезвычайно важныя данныя для практической земской психіатріи, являющіяся настольнымъ справочнымъ матеріаломъ для каждаго психіатра, завѣдывающаго психіатрическимъ учрежденіемъ, а также, что отчетами по психіатрическимъ заведеніямъ, какъ земскимъ, такъ городскимъ и правительственнымъ психіатры обмѣниваются между собой ежегодно и прекращеніе этого обмѣна отразится замѣтно въ служебной дѣятельности, не говоря о потерѣ матеріала для развитія практической психіатріи.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія.

---

## № 13-й.

*О возвратѣ казною крѣпостныхъ пошлинъ, уплаченныхъ губернскимъ земствомъ при покупкѣ на Александровскій капиталъ земли у козака Д. П. Первака въ Хорольскомъ уѣздѣ.*

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1905 года губернской управой окончена сдѣлка по перепродажѣ Еньковско-Перваковскому товариществу Хорольскаго уѣзда 107 дес. 1900 саж. земли, пріобрѣтенной губернскимъ земствомъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1901 года, за счетъ Александровскаго капитала, у козака Д. П. Первака. При переходѣ этой земли отъ Первака въ собственность губернскаго земства было уплачено: крѣпостныхъ пошлинъ—948 руб. 76 коп., актовыхъ, публикаціонныхъ и канцелярскихъ—9 руб 60 коп. и за актовую бумагу 96 руб., а всего 1054 руб. 36 коп. Крѣпостныя пошлины, актовыя, публикаціонныя и канцелярскія—958 руб. 36 коп. сданы въ Полтавское губернское казначейство 27-го апрѣля 1901 года подъ квитанцію за № 10.502.

Принимая во вниманіе бывшіе многочисленные случаи возвращенія пошлинъ казною, губернская управа проситъ собраніе дать ей уполномочіе на ходатайство о возвращеніи вышеприведенной суммы пошлинъ; причемъ если пошлины будутъ возращены казною, то обратить ихъ въ досрочное погашеніе части ссуды, выданной крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ Еньковско-Перваковскому 54-хъ домохозяевъ товариществу, Еньковской волости, Хорольскаго уѣзда, подъ залогъ перешедшей въ собственность этого товарищества отъ земства земли.

---

## № 14-й.

*По ходатайству козака с. Тарасовки, Зѣньковскаго уѣзда, Григорія Петровича Хологши о выдачѣ ему вознагражденія за павшую послѣ прививки вакцинъ сибирской язвы лошадь 50 руб.*

Вслѣдствіе заявленія жителей с. Тарасовки, Зѣньковскаго уѣзда, 20-го марта и 3-го апрѣля 1904 года были произведены ветеринарнымъ врачемъ губернскаго земства Васильевымъ предохранительныя сибиреязвенныя прививки лошадямъ—въ количествѣ 179 головъ и рогатому скоту—въ количествѣ 215 головъ, принадлежащихъ 131 хо-

зяину с. Тарасовки, въ томъ числѣ принадлежащихъ также и казаку Григорію Петровичу Холошѣ—2-мъ лошадямъ и 4 голов. рогатаго скота. Убыли животныхъ послѣ прививокъ не было, за исключеніемъ одной лошади, принадлежащей козаку Григорію Холошѣ, которая пала, по заключенію ветеринарнаго врача Васильева, не отъ прививки, а по винѣ самаго владѣльца, такъ какъ будучи приведена владѣльцемъ въ ветеринарную амбулаторію въ г. Зѣньковѣ 14-го апрѣля 1904 года, была найдена ветеринарнымъ врачемъ здоровой и при посѣщеніи той-же лошади на мѣстѣ у владѣльца 15 апрѣля ветеринарнымъ фельдшеромъ Иващенкомъ, въ присутствіи старосты и двухъ понятыхъ, была найдена послѣднимъ также здоровой. Пала лошадь въ ночь съ 18-го на 19-е апрѣля. Трупъ лошади былъ вскрытъ 19 апрѣля ветеринарнымъ врачемъ Васильевымъ въ присутствіи сельскаго старосты, полицейскаго урядника и двухъ понятыхъ. По заключенію ветеринарнаго врача Васильева „смерть лошади произошла согласно стараніямъ самаго владѣльца и, главнымъ образомъ, благодаря его самолѣченію, причемъ нельзя отвергать отравленія, намѣренно введеннымъ владѣльцемъ въ подкожную клѣтчатку въ области праваго предплечья, мной не выясненнымъ веществомъ“. Павшая лошадь тѣми-же лицами была оцѣнена въ 20 руб.

Вслѣдствіе изложеннаго въ выдачѣ какого-либо вознагражденія за павшую лошадь козаку Григорію Холошѣ, губернской управой было отказано.

Представляя ходатайство Холоши на благоусмотрѣніе собранія, губернская управа полагаетъ, если собранію будетъ угодно удовлетворить ходатайство Холоши, то выдать ему вознагражденіе за павшую лошадь не по его личной оцѣнкѣ въ 50 руб., а въ размѣрѣ оцѣнки комиссіи, производившей вскрытіе трупа лошади, т. е. въ размѣрѣ 20-ти рублей.

---

## № 15-й.

*О необходимости учрежденія и открытія ветеринарно-фельдшерской школы губернскаго земства въ г. Полтавѣ.*

Въ агрономическомъ совѣщаніи при Полтавской губернской земской управѣ, въ засѣданіи 12-го февраля 1905 года, при обсужденіи вопросовъ о нуждахъ деревни, выяснилась настоятельная необхо-

димость въ правильной и широкой организаціи подачи ветеринарно-врачебной помощи заболѣвающимъ животнымъ, вслѣдствіе чего на совѣщаніи были предложены и приняты слѣдующія положенія.

1) „Признать настоятельную нужду для населенія въ воможно полной и хорошо поставленной ветеринарно-врачебной помощи въ деревнѣ.

2) Въ виду неудовтворительности и малочисленности существующаго ветеринарно-фельдшерскаго персонала признать своевременнымъ оборудованіе и открытіе ветеринарно-фельдшерской школы въ г. Полтавѣ. Въ тѣхъ-же цѣляхъ Ирятинское уѣздное земское собраніе созыва 1905 г. постановило:„ ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ учрежденіи въ Полтавской губерніи школы ветеринарныхъ фельдшеровъ“, о чемъ Ирятинская уѣздная земская управа сообщала губернской 2-го ноября 1905 года. Въ настоящее время въ Полтавской губерніи на службѣ губернскаго земства состоитъ 16 ветеринарныхъ фельдшеровъ и на службѣ уѣздныхъ земствъ 74 ветеринарныхъ фельдшеровъ, а всего 90 ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Распредѣленіе ветеринарно - фельдшерскаго персонала уѣздныхъ земствъ по губерніи, какъ видно изъ нижеприведенной таблицы, отличается крайней неравномѣрностью.

| У Ѣ З Д Ы. | Число вет. фельд., сост. на службѣ въ 1906 г. | | |
|---|---|---|---|
| | Губер. зем. | Уѣздн. зем. | Всего. |
| 1) Гадячскій. . . . . | 1 | 4 | 5 |
| 2) Золотоношскій . . . . . | 1 | 10 | 11 |
| 3) Зѣньковскій . . . . . | 1 | 3 | 4 |
| 4) Кобелякскій . . . . . | 1 | 7 | 8 |
| 5) Константиноградскій . . . . . | 2 | 12 | 14 |
| 6) Кременчугскій . . . . . | 1 | 5 | 6 |
| 7) Лохвицкій . . . . . | 1 | 1 | 2 |
| 8) Лубенскій . . . . . | 1 | 1 | 2 |
| 9) Миргородскій . . . . . | 1 | 4 | 5 |
| 10) Полтавскій . . . . . | 1 | 7 | 8 |
| 11) Переяславскій . . . . . | 1 | 3 | 4 |
| 12) Ирятинскій . . . . . | 1 | 7 | 8 |
| 13) Прилукскій . . . . . | 1 | 3 | 4 |
| 14) Роменскій . . . . . | 1 | 6 | 7 |
| 15) Хорольскій . . . . . | 1 | 1 | 2 |
| Итого . . | 16 | 74 | 90 |

Неравномѣрность эта зависитъ отъ взгляда уѣздныхъ земствъ на обезпеченіе населенія уѣзда ветеринарно-врачебной помощью и въ ближайшемъ будущемъ существующіе пробѣлы должны будутъ пополниться, а штатъ въ 90 земскихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ увеличится значительно. Теперь является вопросъ: лицами съ какой спеціальной подготовкой замѣщены и въ будущемъ могутъ замѣщаться мѣста ветеринарныхъ фельдшеровъ? Изъ числа 90 земскихъ ветер. фельдшеровъ едва наберется 3 человѣка окончившихъ ветеринарно-фельдшерскую школу при одномъ изъ ветеринарныхъ институтовъ; остальные имѣютъ подготовку военныхъ ветеринарно-фельдшерскихъ школъ. Что-же представляютъ изъ себя эти школы? Въ каждомъ кавалерійскомъ полку и почти въ каждой артиллерійской части существуетъ ветеринарно-фельдшерская школа, которой завѣдываетъ ветеринарный врачъ части, онъ-же и преподаватель и руководитель учениковъ. Ученики набираются изъ числа молодыхъ солдатъ, пробывшихъ годъ въ строю, при чемъ сначала отбираютъ болѣе способныхъ въ учебную команду, такъ что въ ветеринарные ученики часто попадаютъ чуть чуть грамотные, а объ общемъ развитіи и гововорить нечего. Кромѣ учениковъ изъ части, въ которой состоитъ данная школа, присылаютъ таковыхъ изъ пѣхоты и инженерныхъ войскъ. Въ общемъ набирается отъ 10 до 30 человѣкъ, изъ которыхъ необходимо въ теченіе $1^1/_2$—2 лѣтъ сдѣлать ветеринарныхъ фельдшеровъ, т. е. лицъ, могущихъ быть не только помощниками ветеринарныхъ врачей и работать подъ ихъ руководствомъ, но самостоятельно оказывать помощь и лѣчить лошадей въ части, не имѣющей ветеринарнаго врача. Спрашивается, можно-ли ожидать, что военный ветеринарный фельдшеръ, попавшій въ ученики почти безграмотнымъ и въ теченіе $1^1/_2$—2 лѣтъ, изучившій всѣ предметы своей спеціальности по конспективнымъ учебникамъ, окажется на мѣстѣ при всѣхъ требованіяхъ, какія предъявляетъ ему военная служба? Конечно, нѣтъ, а о продуктивности работы лицъ съ вышеуказанной подготовкой на службѣ въ земствѣ и говорить не приходится. Въ военныхъ сферахъ въ настояще время, практикуемая подготовка ветеринарныхъ фельдшеровъ признается неудолетворительной и возникаетъ вопросъ о неотложной необходимости учрежденія окружныхъ ветеринарно-фельдшерскихъ школъ съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ, для молодыхъ людей въ возрастѣ 16—18 лѣтъ, имѣющихъ свидѣтельство объ окончаніи по меньшей мѣрѣ сельской школы, (но не школы грамоты).

Ветеринарнымъ комитетомъ министер. вн. дѣлъ вырабатывается проектъ устава Омской и Тобольской ветеринарно - фельдшерскихъ школъ „съ цѣлью подготовки образованныхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, могущихъ служить полезными помощниками ветеринарныхъ врачей". Курсъ ученія въ этихъ школахъ предположенъ 3-хъ лѣтній. Поступающіе въ школы воспитанники должны быть не моложе 15-ти лѣтъ, окончившіе по крайней мѣрѣ 2-хъ классныя училища м. н. п.

Существующіе ветеринарно-фельдшерскія школы при ветеринарныхъ институтахъ, по постановкѣ въ нихъ дѣла подготовки ветеринарныхъ фельдшеровъ, которое ведется, можно сказать, между прочимъ, не могутъ быть признаны удовлетворительными; количество-же выпускаемыхъ изъ каждой изъ нихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ 7—5 человѣкъ является крайне недостаточнымъ. Такое положеніе дѣла подготовки ветеринарныхъ фельдшеровъ и настоятельная нужда въ хорошо подготовленныхъ ветеринарныхъ фельдшерахъ для службы въ земствѣ ставитъ земства въ необходимость самимъ позаботиться о подготовкѣ желательныхъ для службы въ земствѣ ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Первый починъ къ осуществленію вышеизложеннаго сдѣланъ въ 1905 году Кіевской губернской управой по дѣламъ земскаго хозяйства, которой былъ представленъ Кіевскому губернскому комитету проектъ устава земской окружной ветеринарно-фельдшерской школы губерній Кіевской, Волынской, Подольской и Черниговской. Проектъ по разсмотрѣніи утвержденъ губернскимъ комитетомъ. Осуществленіе проекта открытіемъ ветеринарно - фельдшерской школы въ г. Кіевѣ предположено въ текущемъ 1906 году. Курсъ обученія въ школѣ 4-хъ лѣтній. Принимаются лица въ возрастѣ отъ 14 до 17 лѣтъ; изъ другихъ губерній пансіонерами за плату 200 руб. въ годъ съ ученика. Въ 1-й годъ предположено принять въ школу 20 воспитанниковъ—стипендіатовъ. Сообщая Полтавской губернской управѣ объ открытіи ветеринарно-фельдшерской школы, Кіевская губернская управа вошла съ предложеніемъ, не пожелаетъ-ли Полтавское земство воспользоваться будущей Кіевской ветеринарно - фельдшерской школой, путемъ ли непосредственнаго участія въ ея учрежденіи совмѣстно съ 4-мя другими губерніями, или въ помѣщеніи опредѣленнаго числа своихъ пансіонеровъ ежегодно.

На запросъ губернской управы, послѣдуетъ-ли открытіе Кіевской ветеринарно - фельдшерской школы въ текущемъ году и можетъ - ли

быть принято въ нее 5 стипендіатовъ Полтавскаго губернскаго земства, Кіевская губернская управа сообщила 16-го мая сего года, что ветеринарно-фельдшерская школа въ текущемъ году не будетъ открыта, такъ какъ не послѣдовало еще окончательное соглашеніе относительно устава школы между губерніями—учредительницами по той причинѣ, что Подольскій губернскій комитетъ (земское собраніе) съ сентября прошлаго года еще не собирался. Управа однако полагаетъ, что къ сентябрю текущаго года можетъ послѣдовать не только соглашеніе между губерніями относительно устава школы, но и утвержденіе его правительствомъ, тогда управа не замедлитъ внести докладъ въ осеннюю сессію комитета объ ассигнованіи средствъ на учрежденіе школы и испроситъ согласіе собранія на участіе пятой губерніи въ оборудованіи и содержаніи школы, если-бы Полтавское губернское земское собраніе пожелало съ своей стороны принять участіе въ учрежденіи окружной ветеринарно-фельдшерской школы. Къ изложенному Кіевская губернская управа добавляетъ, что независимо отъ того обстоятельства, сколько губерній примутъ участіе въ учрежденіи окружной земской ветеринарно-фельдшерской школы, на мѣста въ ней для своихъ стипендіатовъ Полтавское земство всегда можетъ расчитывать.

Сообщая вышеизложенную переписку съ Кіевской губернской управой на благоусмотрѣніе собранія, губернская управа полагаетъ, что въ виду дѣйствительной необходимости въ хорошо подготовленныхъ ветеринарныхъ фельдшерахъ, Полтавскому губернскому земству слѣдуетъ озаботиться объ учрежденіи и открытіи въ ближайшемъ будущемъ своей ветеринарно-фельдшерской школы въ г. Полтавѣ, почему губернская управа имѣетъ честь просить собраніе поручить ей выработать уставъ, программы предметовъ и смѣту на оборудованіе и содержаніе ветеринарно-фельдшерской школы Полтавскаго губернскаго земства съ тѣмъ, чтобы таковые были ею переданы на разсмотрѣніе и заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній и должены въ дополненномъ видѣ, согласно полученнымъ заключеніямъ, очередному губернскому земскому собранію на его разсмотрѣніе и утвержденіе.

## № 16-й.

*Заключенія уѣздныхъ земскихъ управъ Полтавской губерніи по проекту обязательныхъ постановленій Полтавскаго губернскаго земства „объ устройствѣ и содержаніи загонныхъ для партій свиней дворовъ, имѣющихъ торгово-промышленный характеръ“.*

Полтавской губернской земской управой 41-му очередному губернскому земскому собранію созыва 1905 г. былъ представленъ докладъ „о необходимости изданія обязательныхъ постановленій Полтавскаго губернскаго земства объ устройствѣ и содержаніи загонныхъ для партій свиней дворовъ, имѣющихъ торгово-промышленный характеръ“. Благотворительная комиссія, разсмотрѣвъ вышеуказанный докладъ постановила: въ виду того, что обязательныя постановленія, предлагаемыя губернской управой въ ея докладѣ собранію, касаются, кромѣ крупныхъ предпринимателей, ведущихъ торговлю свиньями, также и населенія Полтавской губерніи, предложить собранію поручить губернской управѣ передать докладъ съ обязательными постановленіями на разсмотрѣніе и заключеніе уѣздныхъ земскихъ управъ, съ тѣмъ, чтобы заключенія эти были присланы губернской управѣ и доложены ею ближайшему губернскому земскому собранію съ проектомъ обязательныхъ постановленій, выработаннымъ согласно полученнымъ заключеніямъ.

Согласно постановленію, губернской управой былъ разосланъ уѣзднымъ управамъ 20-го марта 1906 года вышеназванный докладъ съ проектомъ обязательныхъ постановленій и заключеніемъ по ней благотворительной комиссіи. По 18-е мая 1906 г. губернской управой получены заключенія слѣдующихъ уѣздныхъ земскихъ управъ:

*Лубенской*, которая сообщила губернской управѣ, что въ Лубенскомъ уѣздѣ нѣтъ предпринимателей, ведущихъ закупку свиней большими партіями, нѣтъ также и загонныхъ дворовъ и по мнѣнію управы въ таковыхъ дворахъ нѣтъ и надобности, пока скупка свиней производится лишь мелкими скупщиками. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію управы, въ настоящее время не представляется настоятельной необходимости въ изданіи обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи загонныхъ дворовъ. По содержанію-же своему означенныя правила вполнѣ отвѣчаютъ своей цѣли.

*Кобелякской*, которая сообщила губернской управѣ, что ею постановлено:

1. Признать изданіе постановленій объ устройствѣ и содержаніи за-

гонныхъ для партій свиней дворовъ, имѣющихъ торгово-промышленный характеръ,—желательнымъ.

2. Считать цѣлесообразными приложенныя при отношеніи обязательныя постановленія со слѣдующими поправками:

а) въ 3-й строкѣ, послѣ словъ „за предѣлы Полтавской губерніи“—добавить: „въ случаѣ если наличность партіи свиней превышаетъ 20 головъ“.

б) въ п. 2-мъ постановленій послѣ словъ „въ отдаленіи отъ жилыхъ помѣщеній“—вставить „на разстояніи отъ нихъ не менѣе 50 саженей“ и слова „Полтавской губернской земской управы“, замѣнить словами: „уѣздной земской управы“.

3. Признать недостаточнымъ устройство двухъ разобщенныхъ отдѣленій, а необходимо устройство совершенно отдѣльнаго помѣщенія для заразныхъ свиней.

4. Помянутая въ п. 9-мъ прошнурованная книга должна выдаваться уѣздной, а не губернской управой.

и 5. Прибавить пунктъ 12-й „Общее руководство при примѣненіи настоящихъ правилъ лежитъ на губернской управѣ, ближайшій-же надзоръ—на уѣздныхъ“.

**Миргородской**, которая сообщила губернской управѣ, что проектъ обязательныхъ постановленій вполнѣ отвѣчаетъ ветеринарно-санитарнымъ требованіямъ и крайне желательно, чтобы эти постановленія были приняты губернскимъ земскимъ собраніемъ и по возможности скорѣе вошли въ законную силу.

**Хорольской,** которая сообщила, что обязательныя постановленія должны относиться только къ лицамъ, оперирующимъ по крупной покупкѣ свиней, т.е. фирмамъ, спеціально занимающимся скупкой свиней, для отправки ихъ изъ предѣловъ Хорольскаго уѣзда. При этомъ управа находитъ, что въ § 4 „и должны имѣть закрытое помѣщеніе для содержанія свиней“ необходимо добавить: „съ вытяжными трубами (вентиляторами)“. Въ § 5-мъ необходимо добавить, чтобы деревянные пріемники, служащіе для свалки навоза, были „внутри просмолены“ „и всегда герметически закупорены“. Навозъ, при появленіи инфекціонныхъ болѣзней на свиньяхъ, долженъ вывозиться и закапываться глубоко въ землю въ мѣстахъ, куда животныя не имѣли-бы возможности заходить, или-же сжигаться при составленіи актовъ, установленнымъ порядкомъ.

**Золотоношской,** которая сообщила, что она соглашается съ

выработаннымъ Полтавской губернской земской управой проектомъ обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи загонныхъ для партій свиней дворовъ, признавая цѣлесообразнымъ подчиненіе такихъ дворовъ, устраиваемыхъ желающими предпринимателями, обязательнымъ постановленіемъ, но съ тѣмъ однако, чтобы какъ самое устройство этихъ дворовъ, такъ и пользованіе ими на мѣстахъ погрузки свиней не было обязательнымъ для свиноторговцевъ, иначе проектируемая мѣра можетъ привести къ монополизаціи крупными предпринимателями промысла по покупкѣ и отправкѣ свиней на внѣшніе рынки.

Отъ остальныхъ 10-ти уѣздныхъ управъ по 1-е августа сего года заключеній не получено.

Находя заключенія 5-ти уѣздныхъ управъ изъ 15-ти въ губерніи, для переработки проекта обязательныхъ постановленій недостаточнымъ, губернская управа имѣетъ честь войти съ предложеніемъ въ собраніе принять проектъ въ редакціи губернской управы, а если собраніе признаетъ заключенія 5-ти уѣздныхъ управъ достаточными, то внести въ проектъ поправки и дополненія изложенныя въ заключенія, уѣздныхъ управъ, приславшихъ таковыя и, въ измѣненной такимъ путемъ редакціи утвердить проектъ.

Измѣненная редакція проекта 41-му очередному губернскому земскому собранію.

## Обязательныя постановленія Полтавскаго губернскаго земства объ устройствѣ и содержаніи дворовъ и загоновъ для промышленныхъ партій свиней.

Въ цѣляхъ установленія ветеринарно - санитарнаго надзора за мѣстами скопленія свиней, предназначенныхъ для продажи на мѣстѣ и вывоза за предѣлы губерніи, должны быть устраиваемы въ Полтавской губерніи загонные дворы.

1. Загоннымъ дворомъ признается всякое огороженное пространство, служащее для временной остановки промышленныхъ партій свиней, независимо отъ того, возведены-ли на этомъ пространствѣ хозяйственныя или жилыя зданія, или нѣтъ и независимо также отъ продолжительности остановки: а) если оно служитъ для остановки партій свиней разныхъ хозяевъ и б) если оно служитъ для остановки партій свиней одного и того-же хозяина.

2) Постоянные загонные дворы устраиваются въ Полтавской губерніи

на окраинахъ городовъ и селеній въ отдаленіи отъ постороннихъ жилыхъ помѣщеній и не иначе, какъ съ разрѣшенія Полтавской губернской земской управы, по соглашенію съ губернаторомъ, по утвержденіи представленнаго владѣльцемъ избраннаго для загоннаго двора мѣста плана и при соблюденіи со стороны того-же владѣльца слѣдующихъ условій:

3. Дворъ долженъ быть огороженъ сплошнымъ заборомъ. Отдѣльные дворы не должны сообщаться между собой какими-либо проходами или воротами.

4. Дворъ долженъ быть спланированъ съ устройствомъ стоковъ и долженъ имѣть закрытое помѣщеніе для содержанія свиней, раздѣленное на соотвѣтствующее количество вполнѣ разобщенныхъ между собою отдѣленій, но не менѣе двухъ, снабженныхъ въ достаточной мѣрѣ свѣтомъ, вытяжными трубами или вентиляторами. Полы въ помѣщеніи для свиней должны быть непроницаемые сплошные деревянные, положенные на каменной подстилкѣ и просмоленные, цементные или асфальтовые.

5. При каждомъ дворѣ должны быть деревянные, просмоленные съ плотно закрывающейся крышкой, пріемники для свалки навоза.

6. Въ каждомъ отдѣленіи должны быть устроены отдѣльныя корыта для корма и пойла.

7. Дворы, помѣщенія и корыта для корма и пойла должны содержаться въ чистотѣ. Послѣ каждой отправленной партіи свиней помѣщеніе должно быть вычищаемо отъ навоза, который долженъ быть сваливаемъ въ упомянутые въ 5-мъ пунктѣ пріемники и дезинфецированъ. Порядокъ и способъ дезинфекціи устанавливается подлежащимъ ветеринарно-санитарнымъ надзоромъ. Если во дворѣ имѣются пруды или колодцы, то они должны быть ограждены отъ попаданія въ нихъ нечистотъ, а равно должны быть защищаемы отъ стока нечистотъ со дворовъ въ ближайшіе пруды, колодцы, рѣки и ручьи.

8. На загонныхъ дворахъ и находящихся при нихъ хозяйствахъ не должны быть содержимы свиньи, служащіе для личнаго хозяйства содержателя двора или служащихъ при дворѣ лицъ.

9. Хозяинъ каждаго двора (или лицо его замѣняющее) обязанъ имѣть прошнурованную Полтавской губернской или соотвѣтствующей уѣздной управой книгу, которая должна предъявляться для просмотра при каждомъ требованіи подлежащихъ ветеринарныхъ врачей и лицъ, уполномоченныхъ земствомъ, которые дѣлаютъ въ ней свои замѣчанія

о состояніи двора и въ случаѣ обнаруженія какихъ-либо неисправностей указываютъ срокъ и мѣры къ ихъ устраненію.

10. Дворъ открывается по распоряженію губернской управы, послѣ освидѣтельствованія его черезъ назначенную губернской управой, по соглашенію съ губернаторомъ, комиссію.

11. Существующіе дворы и загоны должны быть переустроены, согласно требованіямъ сихъ обязательныхъ постановленій, въ шестимѣсячный срокъ со дня ихъ опубликованія.

## Постановленія благотворительной комиссіи экстреннаго губернскаго земскаго собранія 28-го мая 1906 года.

1. Подокладу № 24, напечатанному подъ № 20 стр. 69-я въ сборникѣ докладовъ 38-му очередному губернскому земскому собранію 1902 года „по ходатайству Полтавскаго уѣзднаго земскаго собранія объ откомандированіи за счетъ Полтавскаго губернскаго земства ветеринаровъ для постояннаго надзора въ г. Полтавѣ за скотопригоннымъ дворомъ и временно на Ильинской ярмаркѣ“ благотворительная комиссія постановила: въ виду измѣнившихся условій, такъ какъ въ настоящее время городъ имѣетъ на службѣ двухъ ветеринарныхъ врачей, ходатайство отклонить.

2. По докладу № 25, напечатанному подъ № 257 на 467 стр. въ сборникѣ докладовъ 40-му очередному губернскому земскому собранію 1904 года, „по ходатайству Константиноградскаго уѣзднаго земства о необходимости установленія ветеринарнаго освидѣтельствованія животныхъ, предназначенныхъ къ убою на мясо для продажи въ м. Карловкѣ, с. Малой-Перещепинѣ, м. Нефорощѣ и др. пунктахъ“ благотворительная комиссія постановила:

1. Уполномочить губернскую управу на возбужденіе ходатайства въ установленномъ порядкѣ о предоставленіи губернскому земству права устраивать бойни въ тѣхъ поселеніяхъ губерніи, которыя не имѣютъ городскихъ управъ, съ тѣмъ, чтобы это право постановленіемъ губернскаго собранія могло быть предоставлено земствомъ какъ мѣстнымъ общественнымъ управленіемъ, такъ и частнымъ лицамъ.

2. Уполномочить управу возбудить ходатайство о дополненіи ст. 63 полож. о земск. учрежд. въ смыслѣ предоставленія губернскимъ земскимъ собраніямъ утверждать таксы за убой скота.

3. По докладу № 26 (писанному) „о вознагражденіи козака Холоши

за лошать, павшую послѣ прививки вакцинъ сибирской язвы,—благотворительная комиссія постановила: „выдать за павшую лошадь, согласно предложенію губернской управы, 20 рублей".

4. По докладу № 27 „о необходимости учрежденія и открытія ветеринарно-фельдшерской школы губернскаго земства въ гор. Полтавѣ" благотворительная комиссія постановила: соглашаясь съ соображеніями губернской управы о неудовлетворительности подготовки состоящихъ на земской службѣ ветеринарныхъ фельдшеровъ, поручить губернской управѣ собрать и представить будущему очередному губернскому земскому собранію подробныя свѣдѣнія о существующей при Дубровскомъ конномъ заводѣ ветеринарно-фезьдшерской школѣ и представить свои соображенія, на основаніи собранныхъ, по сношенію съ уѣздными управами, свѣдѣній, какимъ количествомъ стипендіатовъ можетъ быть удовлетворена потребность въ ветеринарныхъ фельдшерахъ всей губерніи.

5. По докладу № 28—„проектъ обязательныхъ постановленій объ устройствѣ загонныхъ дворовъ для свиней" благотворительная комиссія постановила: принять послѣдній проектъ губернской управы съ тѣмъ, чтобы для опредѣленія торговцевъ свиньями, къ загоннымъ дворамъ которыхъ должны примѣняться настоящія обязательныя постановленія, была внесена передъ 1-мъ § вставка: „настоящія постановленія обязательны для торговыхъ фирмъ, имѣющихъ постоянныхъ агентовъ на мѣстахъ скупки свиней и ведущихъ постоянную торговлю свиньями и экспортирующихъ ихъ изъ Полтавской губерніи, или продающихъ на мѣстахъ періодически партіями не менѣе вагона.

Въ § 9-мъ послѣ словъ „Полтавской губернской" внести слова: „или соотвѣтствующей уѣздной управы".

Прибавить пунктъ 12-й „общее руководство при примѣненіи настоящихъ правилъ лежитъ на губернской управѣ, ближайшій-же надзоръ —на уѣздныхъ. Все прочее оставить безъ измѣненія.

---

## № 17-й.

*О возмѣщеніи Пирятинской земской управѣ расходовъ въ суммѣ 99 р. 65 к. на отправку крест. Анны Гуленковой въ Ямбургскій лепрозорій.*

Пирятинская земская управа сообщила губернской, что въ февралѣ сего года явилась въ уѣздную управу содержащаяся въ Ямбург-

скомъ лепрозоріи больная проказою Анна Гуленкова и, назвавъ себя „уполномоченною отъ прокаженныхъ Полтавской губерніи", содержащихся съ нею вмѣстѣ, заявила, что ни она, ни другіе больные, уже долгое время не получаютъ трехрублеваго пособія, назначеннаго имъ губернскимъ земствомъ и такъ какъ ихъ содержатъ въ лепрозоріи крайне скудно, то въ случаѣ прекращенія высылки пособія, они не останутся болѣе въ пріютѣ и всѣ возвратятся домой. Впослѣдствіи А. Гуленкова подтвердила это и въ письмѣ своемъ въ губернскую управу, съ просьбой выслать пособіе по частному адресу, а не чрезъ правленіе общества борьбы съ проказою.

„Чтобы поскорѣе отправить ее обратно", Пирятинская управа выдала ей пособіе изъ своихъ средствъ за второе полугодіе 1905 г. и за январь 1906 г. и возвратила ее въ лепрозорій съ проводникомъ, израсходовавъ всего 99 руб. 65 коп., которые и проситъ ей возвратить.

По наведенной въ дѣлопроизводствѣ губернской управы справкѣ оказалось, что деньги какъ слѣдуемыя за содержаніе больныхъ въ лепрозоріи (въ томъ числѣ и А. Гуленковой), такъ равно и причитающіяся въ личное имъ пособіе, всегда высылались изъ губернской управы въ правленіе С.-ПБ. общества борьбы съ проказою своевременно, за три мѣсяца впередъ. На сдѣланный по сему дѣлу запросъ (19 марта за № 14059), общество, послѣ неоднократныхъ подтвержденій, отъ 23 мая зя № 108 отвѣтило, что больные пользуются въ лепрозоріи самымъ внимательнымъ уходомъ и всѣмъ вообще необходимымъ; деньги же, высылаемыя имъ въ личное пособіе, выдаются имъ по мѣрѣ полученія отъ подлежащихъ учрежденій.

Обратившись съ своей стороны къ правленію общества съ пожеланіемъ о томъ, чтобы внимательное отношеніе къ больнымъ и своевременная выдача имъ личнаго пособія были и впредь соблюдаемы и чтобы надзоръ за больными былъ обставленъ болѣе солидно, такъ какъ самовольныя отлучки прокаженныхъ изъ пріюта угрожаютъ занесеніемъ заразы по всему пути слѣдованія больныхъ, губернская управа имѣетъ честь доложить объ этомъ губернскому земскому собранію, присовокупляя, что издержки Пирятинскаго земства, какъ вызванныя дѣйствительною и неотложною надобностью—устранить разнесеніе заразы въ губерніи—должны быть, по мнѣнію губернской управы, отнесены на средства губернскаго земства, въ сказанной суммѣ 99 р. 65 к., каковая и внесена въ смѣту.

## № 18-й.

*По вопросу объ установленіи размѣра денежныхъ пособій, выдаваемыхъ служащимъ въ земствѣ.*

41 очередное губернское земское собраніе, отклонивъ предложеніе губернскаго гласнаго Н. Н. Ходолея объ увеличеніи ассигновки на выдачу пособій служащимъ въ 1906 году, постановило: просить управу выработать къ предстоящему очередному собранію проектъ правилъ, нормирующихъ размѣръ этихъ пособій.

Приступивъ къ исполненію этого порученія, управа встрѣтила, однако, препятствія къ его осуществленію.

При ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла, оказалось полнѣйшее отсутствіе тѣхъ основаній, по которымъ можно-бы нормировать какъ общую сумму ассигнуемыхъ на это дѣло денегъ, такъ равно и размѣры выдачъ каждому отдѣльному лицу. Просьбы о выдачѣ пособій вызываются столь разнообразными обстоятельствами, въ большинствѣ случаевъ выходящими изъ колеи нормальной жизни, и поступаютъ отъ всего состава земскихъ служащихъ съ столь различнымъ служебнымъ, семейнымъ и имущественнымъ положеніемъ, что регулировать выдачу этихъ пособій такъ-же невозможно, какъ невозможно регламентировать и самую жизнь, представляющую въ каждомъ данномъ случаѣ особыя, случаю этому только и свойственныя, обстоятельства. Событія совершенно однородныя (напр., болѣзнь, смерть члена семейства, пожаръ, покража имущества и т. п.), въ каждомъ данномъ случаѣ могутъ вызвать совершенно различныя послѣдствія, начиная съ полнаго удовлетворенія ходатайства, въ той или иной суммѣ, и кончая отказомъ. Установить выдачу пособія, обосновывая его размѣръ процентнымъ соотношеніемъ къ суммѣ получаемаго по службѣ вознагражденія—это значитъ, во многихъ случаяхъ, совершить завѣдомую несправедливость, такъ какъ нужда въ деньгахъ не можетъ соизмѣряться размѣромъ жалованія, ни въ прямой, ни въ обратной пропорціи, и кромѣ того, самое имущественное положеніе не можетъ соизмѣряться окладомъ жалованья, находясь въ тѣсной зависимости отъ другихъ, частныхъ, источниковъ существованія и отъ семейнаго положенія служащаго.

Поэтому управа полагала-бы, не нормируя размѣръ выдаваемыхъ пособій, оставить для разрѣшенія ходатайствъ такого рода нынѣ установленный порядокъ по которому, въ каждомъ данномъ случаѣ,

собираются справки, выясняющія основательность ходатайства и опредѣляющія самый размѣръ пособія извѣстному лицу, а не данной категоріи лицъ, и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, а не въ данной категоріи случаевъ; справки эти разсматриваются управой въ коллегіальномъ ея засѣданіи и благотворительною комиссіею, что служитъ вполнѣ солидною гарантіею правильности постановленныхъ сужденій.

---

## № 19-й.

*Объ исправленіи неправильныхъ записей въ протоколахъ 41 очереднаго собранія, по дѣламъ благотворительнаго отдѣленія.*

Въ записи протокола утренняго засѣданія 21 января 1906 года написано:

„Утвержденъ *докладъ управы № 14* объ ассигнованіи 400 руб. на перевозку въ бактеріологическій институтъ и лѣченіе лицъ, укушенныхъ бѣшенными животными“.

Но въ дѣйствительности былъ утвержденъ собраніемъ не докладъ управы № 14, а *заключеніе благотворительной комиссіи*, отклонившей просимое ассгнованіе по этому докладу; справедливость сего доказывается тѣмъ, что 400 руб., внесенныя управою въ смѣту ($\frac{\text{§ VII № 143}}{\text{проектъ смѣты.}}$), собраніемъ исключены изъ смѣты, и подъ № 143 ассигнованно собраніемъ 2000 р. на устройство парового отопленія въ Полтавской больницѣ.

Въ записи протокола вечерняго засѣданія 19 января 1906 года, написано: „ассигновать средства *на устройство церкви при акушерско-фельдшерской школѣ*“. Неисполнимость сего очевидна, ибо нельзя устраивать церкви при учрежденіи, неимѣющемъ помѣщенія въ земскомъ зданіи и помѣщающемся на нанятой квартирѣ. Въ дѣйствительности же, собраніемъ ассигнована сумма *на перестройку церкви при Кременчугскомъ богоугодномъ заведеніи*.

Докладывая о семъ, управа имѣетъ честь просить собраніе внести соотвѣтственныя исправленія.

---

БИБЛИОТЕКА Народного Комиссариата ... Республики ... Читальня

## № 20-й.

*По ходатайству попечительства о глухонѣмыхъ о назначеніи пособія отъ земства.*

Учрежденное въ СПб. подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительство о глухонѣмыхъ, сообщая, что имъ уже организовано въ Россіи 25 школъ, мастерскихъ и пріютовъ, въ которыхъ воспитывается, призрѣвается и обучается свыше 1000 глухонѣмыхъ, въ числѣ которыхъ 4 уроженца Полтавской губ., ходатайствуетъ о назначеніи на содержаніе сихъ послѣднихъ „возможнаго“ пособія.

Ходатайство это управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

---

## № 21-й.

*О выдачѣ фельдшеру Михайлову содержанія за время состоянія въ военной службѣ по призыву изъ запаса.*

Фельдшеръ Полтавскаго уѣзднаго земства Косьма Михайловъ, призванный изъ запаса арміи на дѣйствительную службу, обратился въ апрѣлѣ 1904 г. въ уѣздную управу съ просьбою, не найдетъ ли она возможнымъ выдавать пособіе на обученіе въ Полтавской швейной мастерской племянницы его Настасьи. На основаніи этой просьбы и удостовѣренія Васильковскаго волостного правленія о томъ, что Михайловъ платилъ за обученіе племянницы, потому что отецъ ея, больной и многосемейный, не имѣетъ собственныхъ средствъ, Полтавская уѣздная управа въ іюнѣ 1904 года обратилась въ губернскую управу съ просьбою войти въ разсмотрѣніе вопроса о сохраненіи за Михайловымъ содержанія по должности фельдшера. Губернская управа не признала возможнымъ оставить за Михайловымъ содержаніе для пособій племянницѣ, имѣющей родныхъ.

Возвратившись изъ арміи въ апрѣлѣ 1906 г., Михайловъ подалъ въ уѣздную управу прошеніе объ уплатѣ ему жалованья за все время состоянія въ военной службѣ на томъ основаніи, что онъ имѣлъ на своемъ попеченіи семью своего брата. Уѣздная управа со своей стороны просила губернскую удовлетворить это ходатайство на томъ основаніи, что аналогичное ходатайство фельдшера Маякова губерн-

ской управой удовлетворено. Губернская управа отклонила ходатайство Михайлова, такъ какъ, по смыслу постановленія губернскаго земскаго собранія 11 мая 1904 г., одинокіе земскіе служащіе сохраняютъ содержаніе только въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣли на своемъ попеченіи родныхъ; Михайловъ же не подходитъ къ такой категоріи служащихъ.

Полтавская уѣздная управа, не соглашаясь съ такимъ рѣшеніемъ, проситъ внести вопросъ о жалованьи Михайлова на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, находя, что „редакція постановленія 11 мая 1904 г.—не вполнѣ выразила желаніе собранія придти на помощь земскимъ служащимъ, призваннымъ въ войска. На попеченіи служащихъ, говоритъ уѣздная управа, могутъ быть не только родители, но и братья, сестры и другіе родственники, или даже и не родственники, которые съ уходомъ кормильца на войну могли такъ-же, какъ и родители, остаться безпомощными и, несомнѣнно, губернское земское собраніе не могло игнорировать эту категорію безпомощныхъ и хотя въ постановленіи о нихъ не упоминается, но это можно объяснить простымъ пропускомъ".

Представляя на усмотрѣніе собранія, согласно желанію уѣздной управы, ходатайство Михайлова, губернская управа имѣетъ честь доложить, что за фельдшеромъ Маяковымъ сохранено было содержаніе по ходатайству Полтавской уѣздной управы, удостовѣрившей, что на попеченіи его состояли родители, неимѣющіе достаточныхъ средствъ къ жизни; а потому положеніе Маякова неаналогично съ положеніемъ Михайлова, вполнѣ одинокаго и указавшаго на попеченіе о всей семьѣ брата впервые только по возвращеніи изъ арміи. Соображеніе уѣздной управы о томъ, что собраніе имѣло въ виду оказывать вспомоществованіе даже постороннимъ для служищихъ лицамъ (неродственникамъ), не вытекаетъ изъ точнаго смысла утвержденныхъ 11 мая 1904 г. правилъ, установившихъ ограниченіе для одинокихъ служащихъ; въ этомъ ограниченіи вовсе не настояло необходимости, если бы собраніе желало расширить помощь земскимъ служащимъ до предѣловъ, намѣчаемыхъ уѣздною управою.

## № 22-й.

*О помощи погорѣльцамъ г. Сызрани.*

Симбирское губернское земское собраніе въ чрезвычайномъ засѣданіи 10 іюля с. г. рѣшило обратиться ко всѣмъ губернскимъ и

уѣзднымъ земствамъ Имперіи съ просьбою о матеріальной помощи жителямъ г. Сызрани, пострадавшимъ отъ опустошительнаго пожара, уничтожившаго въ нѣсколько часовъ почти все имущество городскихъ жителей.

Получивъ объ этомъ сообщеніе Симбирской губернской управы и считая нравственнымъ долгомъ откликнуться на призывъ Симбирскаго земства къ посильной помощи бѣдствующему населенію г. Сызрани, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе ассигновать возможное, по нынѣшнему тяжелому финансовому положенію Полтавскаго земства, пособіе погорѣльцамъ, которое всего удобнѣе было бы передать имъ чрезъ общеземскую организацію помощи голодающимъ, въ раіонъ дѣятельности которой входитъ и Симбирская губернія, также постигнутая неурожаемъ.

## № 23-й.

*Объ установленіи на трехлѣтіе 1907-1909 г.г. таксъ за потравы и порубки и вознагражденія понятымъ и рабочимъ.*

Въ настоящемъ году оканчивается срокъ дѣйствія утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ XXXIX очередного созыва на трехлѣтіе 1904—1906 г. таксъ: 1) о вознагражденіи за убытки, причиненные: а, порубками и похищеніемъ лѣса, б) потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій; 2) о вознагражденіи рабочихъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства; 3) о размѣрѣ вознагражденія понятыхъ, призываемыхъ для присутствованія при межеваніи; 4) о вознагражденіи судорабочихъ за простойные дни и 5) о вознагражденіи жителей, призываемыхъ па желѣзныя дороги въ случаѣ несчастія съ поѣздомъ или остановки его на пути снѣжнымъ заносомъ. На основаніи 7 и 8 п.п. 63 ст. Полож. о зем. учр., 684 и 698 ст. VIII т. I ч. Уст. Лѣсн., 157 ст. XII т. I ч. Общ. Уст. Россійск. жел. дорогъ и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 24 февраля и 2 ноября 1881 г. мнѣній Государственнаго Совѣта, губернскому земскому собранію предстоитъ установить новыя таксы на трехлѣтіе съ 1907 по 1909 г. г.

Представляя экземпляръ таксъ, утвержденныхъ на текущее трехлѣтіе, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что за неимѣніемъ въ виду данныхъ, которыя указывали бы на необходимость какихъ либо измѣненій дѣйствующихъ таксъ, она полагала бы оставить ихъ въ прежнемъ размѣрѣ на будущее время.

# ТАК

вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земель собраніемъ 39-го очереднаго созыва въ засѣданіи 10-го

| Наименованіе угодій. | Крупн. рог. скотъ и лош. | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Старѣе 1 года. | | До 1 года. | |
| | Р. | К. | Р. | К. |
| **§ 1) Пахатныя и сѣнокосныя угодья.** | | | | |
| а) На обсѣмененныхъ поляхъ до всхода посѣва . . | — | 15 | — | 7½ |
| б) На такихъ же поляхъ по всходѣ посѣва, а также на пастьбищахъ, толокахъ, стерняхъ и снятыхъ сѣнокосахъ, и озимаго посѣва до наступленія зимы . . . . . | — | 40 | — | 30 |
| в) На обсѣмененныхъ поляхъ во время роста, созрѣванія и уборки хлѣба, сѣна и другихъ произведеній, а также на естественныхъ сѣнокосахъ. до окончательной уборки урожая на означенныхъ выше угодьяхъ . . . . . | — | 70 | — | 30 |
| г) Со скота, захваченнаго подъ скирдами и стогами хлѣба или травъ, стоящими въ полѣ, лѣсу или лугахъ . | — | 70 | — | 30 |
| **§ 2) Сады, гумна, плантаціи, баштаны, огороды и т. п.** | | | | |
| а) въ обнесенныхъ рвомъ или оградою садахъ, гумнахъ, плантац., баштан., огородахъ и т. п. . . . . | 1 | 75 | 1 | — |
| б) Въ дурно или вовсе не огражденныхъ садахъ, гумнахъ, плантац., баштан., огородахъ и т. п. . . . . | 1 | — | — | 50 |
| **Примѣчаніе:** Означенные въ этомъ параграфѣ штрафы взыскиваются въ садахъ и гумнахъ во всякое время года въ полномъ размѣрѣ; со скота же захваченнаго на плантаціяхъ баштанахъ, огородахъ и т. п. угодьяхъ, они взыскиваются въ полномъ размѣрѣ лишь со времени обсѣмененія или засажденія оныхъ, до окончательной съ нихъ уборки, въ остальное-же время года въ размѣрѣ одной лишь десятой доли выше указаннаго. | | | | |
| **§ 3) Лѣсныя угодья, очерета и лозы.** | | | | |
| а) Въ молодыхъ лѣсахъ, ростомъ не выше 1 саж., если эти лѣса обнесены рвомъ или изгородью . . . . | 2 | 50 | 1 | 50 |
| б) Въ такихъ же лѣсахъ, дурно или вовсе не огражденныхъ . . . . . | 1 | 50 | 1 | — |
| в) Въ дровяныхъ и строевыхъ лѣсахъ, обнесенныхъ рвомъ или изгородью . . . . . | 1 | — | — | 50 |
| г) Въ такихъ же лѣсахъ дурно или вовсе неогражденныхъ | — | 75 | — | 25 |
| д) Въ очеретахъ и лозахъ . . . . . | — | 40 | — | 15 |
| **Примѣчаніе 1.** Въ случаѣ захвата какихъ-либо животныхъ, неименованныхъ въ этой таксѣ для опредѣленія слѣдующаго за нихъ штрафа, они относятся къ одному изъ означенныхъ въ таксѣ разрядовъ, смотря по ихъ величинѣ и возрасту. | | | | |
| **Примѣчаніе 2.** за ночныя потравы штрафъ взыскивается въ двойномъ размѣрѣ. | | | | |
| **Примѣчаніе 3.** Кромѣ вышеозначенныхъ штрафовъ, взыскивается за содержаніе скота до возврата хозяину или до продажи съ публичнаго торга отъ каждой штуки въ сутки, не считая 1 сутокъ по задержаніи: | | | | |
| Отъ 1-го апрѣля до 1-го октября . . . . . | — | 10 | — | 7½ |
| Отъ 1-го октября до 1-го апрѣля . . . . . | — | 15 | — | 10 |

С А

ныхъ угодій въ Полтавской губ., утвержденная Полтавскимъ губернскимъ земскимъ декабря 1903 года, на трехлѣтіе съ 1904—1906 годъ.

| Свиньи. | | | | Козы. | | | | Овцы | | | | Птицы. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Взрослыя | | Поросята при маткахъ. | | Взрослыя. | | При маткахъ. | | Взрослыя. | | При маткахъ. | | Гуси и утки. | | Куры и индѣйки. | |
| Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| — | 25 | — | 7 1/2 | — | 7 1/2 | — | 3 | — | 7 1/2 | — | 3 | — | 3 | — | 2 |
| — | 35 | — | 10 | — | 15 | — | 7 1/2 | — | 15 | — | 7 1/2 | — | 5 | — | 3 |
| — | 65 | — | 25 | — | 25 | — | 7 1/2 | — | 20 | — | 7 1/2 | — | 10 | — | 5 |
| — | 50 | — | 20 | — | 20 | — | 10 | — | 20 | — | 5 | — | 10 | — | 5 |
| 1 | 75 | — | 40 | 1 | — | — | 40 | — | 50 | — | 10 | — | 10 | — | 5 |
| — | 75 | — | 25 | — | 75 | — | 20 | — | 25 | — | 7 1/2 | — | 10 | — | 5 |
| 1 | 20 | — | 40 | 2 | — | 1 | — | — | 35 | — | 10 | — | 5 | — | 3 |
| — | 75 | — | 30 | 1 | — | — | 75 | — | 20 | — | 7 1/2 | — | 2 | — | 1 |
| — | 35 | — | 10 | — | 20 | — | 5 | — | 12 1/2 | — | 5 | — | — | — | — |
| — | 30 | — | 7 1/2 | — | 20 | — | 5 | — | 10 | — | 3 | — | — | — | — |
| — | 20 | — | 3 | — | 15 | — | 3 | — | 10 | — | 3 | — | — | — | — |
| — | 7 1/2 | — | 5 | — | 3 | — | 2 | — | 3 | — | 2 | — | 2 1/2 | — | 2 |
| — | 12 | — | 6 1/2 | — | 6 | — | 3 | — | 6 | — | 3 | — | 3 | — | 2 1/2 |

# ТАК

лѣснымъ матеріаламъ для опредѣленія стоимости убытковъ, причиняемыхъ лѣсовла
скимъ земскимъ собраніемъ 39-го очередного созыва въ засѣда

| Толщина деревьевъ въ діаметрѣ пня, показанная въ вершкахъ. | Деревья: дубъ, кленъ, вязъ, ясень, берестъ, и друг. твердыя породы | | Деревья: сосна, ель, береза, липа, осина, ольха, тополь, осокоръ, верба, и др. мягк. пор. | |
|---|---|---|---|---|
| | Р. | К. | Р. | К. |
| Отъ 1 до 2 вершковъ включительно . . . . | 1 | 20 | — | 80 |
| — 2 — 3 — — . . . . . | 2 | — | 1 | — |
| — 3 — 4 — — . . . . . | 3 | 20 | 2 | 40 |
| — 4 — 5 — — . . . . . | 4 | 40 | 3 | 20 |
| — 5 — 6 — — . . . . . | 5 | 60 | 4 | — |
| — 6 — 7 — — . . . . . | 6 | 80 | 5 | — |
| — 7 — 8 — — . . . . . | 8 | — | 6 | — |

Затѣмъ, за каждый верш. толщины, начиная съ 8 верш., прибавляется: за дерево твердой породы по 1 р. 50 к. и мягкой породы—по 1 р.

**Примѣчаніе 1.** Срубленное дерево измѣряется въ пнѣ.

**2.** За порубку или поврежденіе каждаго саженца, или вообще выращи по 50 коп.

**3.** Цѣнность несплошного поруба лозы, хвороста и орѣшника, а на выдаго пенька, по 20 коп.

**4.** За снятіе съ дерева коры взыскивается какъ и за срубленное дерево

**Кромѣ того, Полтавскимъ губернскимъ собра**

1) Размѣръ вознагражденія лицъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ поденный чернорабочій трудъ, увеличеннымъ на 50%.

2) Размѣръ вознагражденія понятыхъ, призываемыхъ для присутствованія при существующимъ въ данное время въ уѣздѣ, гдѣ проживаетъ призванное лицо,

3) Цѣны для производства судохозяевами платы судорабочимъ за сверхсрочный

4) Цѣны рабочимъ, вызываемымъ при несчастіяхъ на желѣзныхъ дорогахъ вслѣд рабочему съ подводой 2 руб. въ день.

С А

дѣльцамъ порубкою и похищеніемъ лѣсовъ въ Полтавской губ., утвержденная губернiи 10 декабря 1903 г., на трехлѣтіе съ 1904 по 1906 годъ.

| Фруктовыя деревья. | | | Разныхъ сортовъ и наименованій. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Р. | К. | | Р. | К. |
| Однолѣтки . . . | 1 | 80 | За жердь отъ 3 до 5-ти саж. толщ. 1/2 вершка . . . . . | — | 80 |
| 2-хъ лѣтъ. . . . | 3 | 60 | За 10 кольевъ . . . . . | 1 | 50 |
| 3-хъ лѣтъ. . . . | 7 | 20 | За возъ и менѣе валежника, корчей, или нарублен. хозяиномъ голья . | 1 | — |
| 4-хъ лѣтъ. . . . | 12 | — | | | |
| 5-ти лѣтъ. . . . | 18 | — | За возъ дровъ мягкой породы . | 5 | — |
| 6-ти лѣтъ. . . . | 25 | — | За возъ дровъ твердой породы . | 6 | — |
| Старыя . . . . | 36 | — | За кубическую сажень хвороста, лозы или орѣшника, считая три воза въ сажени . . . . . | 15 | — |

ваемаго молодого деревца, тоньше 1/2 вершка и моложе 3-хъ лѣтъ, взыскивается

боръ, какъ болѣе вреднаго (поруба), для молодыхъ зарослей, назначается отъ каж-

**ніемъ установлены на то же трехлѣтіе:**

далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства: по мѣстнымъ справочнымъ цѣнамъ на

межеваніи: по мѣстнымъ справочнымъ цѣнамъ на поденный черкорабочій трудъ, увеличеннымъ на 20%

простой: для рабочаго 70 коп. и лошади 1 р. 10 к. въ день.

ствіе крушенія поѣзда или снѣжныхъ заносовъ, пѣшему съ инструментомъ 1 руб.,

## № 24-й.

*Объ отмѣнѣ постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 27 марта 1906 г. о неуплатѣ денегъ въ военныя и войсковыя больницы за лѣченіе уроженцевъ Полтавской губ.*

Губернское собраніе, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 27 марта 1906 г. докладъ управы (№ 4, на 17 стр. сборн. 1905 г.), по вопросу о возмѣщеніи изъ земскихъ средствъ расходовъ, понесенныхъ военными и казачьими войсковыми больницами на лѣченіе и погребеніе лицъ приписанныхъ къ жителямъ Полтавской губерніи, оказавшихся несостоятельными, постановило: признать требованія войсковыхъ больницъ неподлежащими удовлетворенію, такъ какъ, съ отмѣною, по закону 12 марта 1903 г., круговой поруки сельскихъ обществъ, земство потеряло возможность возмѣщать уплачиваемыя имъ въ доходъ больницъ, суммы; отнесеніе же платы на земскія средства не можетъ быть признано правильнымъ. Постановленіе это, по протесту г. Полтавскаго губернатора, было разсмотрѣно въ Полтавскомъ губернскомъ по земскимъ дѣламъ присутствіи, и, какъ увѣдомило это послѣднее отъ 8 мая с. г. за № 1492, отмѣнено. Какъ видно изъ копіи журнала присутствія отъ 1 мая с. г., основаніемъ къ отмѣнѣ постановленія собранія послужили слѣдующія соображенія: 1) что по точному смыслу ст. 242 уст. общ. призр., за пользованіе въ госпиталяхъ военнаго, морскаго и горнаго вѣдомствъ тѣхъ людей, которыя, не имѣя права пользоваться на счетъ означенныхъ вѣдомствъ, по бѣдности, не будутъ въ состояніи платить сами за себя слѣдуемыя съ нихъ деньги, — таковыя уплачиваются установленіями общественнаго призрѣнія, которымъ предоставляется взыскивать отпущенныя деньги съ обществъ, къ которымъ принадлежатъ призрѣваемые; 2) что указомъ Правительствующаго Сената, таковая уплата денегъ должна падать на приказъ общественнаго призрѣнія, или подлежащее земское, или городское учрежденіе той мѣстности, въ которой больной числится приписаннымъ и 3) что М. В. Дѣлъ, циркуляромъ, отъ 15 ноября 1903 г., разъяснило, что устанавливаемый 242 ст. порядокъ вознагражденія подлежащихъ вѣдомствъ за лѣченіе въ ихъ больницахъ лицъ, не имѣющихъ на то права, измѣняется съ изданіемъ закона 12 марта 1903 г. о круговой порукѣ лишь въ томъ смыслѣ, что установленія общественнаго призрѣнія, уплатившія въ больницы за лѣченіе несостоятельныхъ лицъ, лишаются теперь права взыски-

вать уплоченныл ими деньги съ подлежащихъ сельскихъ обществъ. Въ силу всего изложеннаго, присутствіе по земскимъ дѣламъ опредѣлило: означенное постановленіе чрезвычайнаго собранія 27 марта с. г. отмѣнить.

Докладывая объ этомъ, на основаніи 89 полож. о земск. учр,, губернскому земскому собранію, управа имѣетъ честь присовокупить, что по докладу № 133 (стр. сб. 321—333) 40-му очередному собранію, по уполномочію сего послѣдняго, управою была принесена жалоба Правительствующему Сенату на распоряженіе г. Полтавскаго губернатора по однородному въ симъ предмету, причемъ возбуждено и ходатайство объ освобожденіи земства отъ платежей за содержаніе больныхъ, приписанныхъ къ жителямъ данной губерніи, во всѣхъ вообще лѣчебныхъ заведеніяхъ другихъ вѣдомствъ, съ установленіемъ личной отвѣтственности каждаго лѣчащагося.

Отвѣта на это ходатайство и на принесенную жалобу по настоящее время (15 ноября) еще не получено.

---

## № 25-й.

*По ходатайствамъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ о принятіи на счетъ губернскаго земства перерасхода за выписку противодифтерійной сыворотки въ 1905 году.*

Представляя при семъ ходатайства Лохвицкой, Переяславской, Миргородской и Константиноградской земскихъ управъ, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что согласно правиламъ, установленнымъ чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ 30-го мая 1905 года, заблаговременно сообщеннымъ въ Кіевскій бактеріологическій институтъ и во всѣ уѣздныя земскія управы, въ счетъ общей суммы 10.000 р., ассигнованной на выписку противодифтерійной сыворотки, установлена предѣльная норма для каждаго уѣзднаго земства до 666 р. 66 к.; въ случаяхъ же, когда вслѣдствіе эпидемическаго развитія дифтерійныхъ заболѣваній, ассигнованной на уѣздъ суммы окажется недостаточно, то размѣры дѣйствительной надобности опредѣляются по соглашенію уѣздной управы съ губернскою.

Между тѣмъ, при повѣркѣ счетовъ Кіевскаго бактеріологическаго института и лицевыхъ счетовъ каждой уѣздной управы оказалось, что на десяти уѣздныхъ управахъ состоитъ долга за выписанную въ 1905 году сыворотку болѣе противъ установленной нормы, а именно: за Кременчугскою на 14 р. 34 к., Кобелякскою—26 р. 34 к., Лу-

бенскою—173 р. 34 к., Миргородскою—233 р. 34 к., Переяславскою—251 р. 34 к., Лохвицкою—413 р. 34 к., Роменскою—473 р. 34 к., Полтавскою—713 р. 34 к., Константиноградскою—881 р. 34 к. и Золотоношскою—1193 р. 34 к.; всего 4373 руб. 40 коп. Изъ этой общей суммы перерасхода, перебрано свыше установленной нормы: изъ Кіевскаго бактеріологическаго института на 3749 р. 40 к. и изъ Полтавскаго богоугоднаго заведенія на 624 р. Изъ переписки по дѣлу видно, что только одна Полтавская уѣздная земская управа вошла въ своевременное соглашеніе съ губернскою управою о размѣрѣ перерасхода, вызваннаго дѣйствительною надобностью; всѣ остальныя 9 уѣздныхъ управъ не только не входили въ соглашеніе съ губернскою управою, но даже и не извѣщали ее о сдѣланномъ ими переборѣ, а иныя изъ нихъ и не знали даже о томъ, что переборъ этотъ сдѣланъ по ихъ уѣзду (по заказамъ, направленнымъ въ институтъ непосредственно отъ участковыхъ врачей, а не чрезъ уѣздную управу, какъ постановлено губернскимъ собраніемъ). Поэтому, признавъ перерасходъ по Полтавскому уѣзду произведеннымъ правильно, губернская управа, по коллегіальному постановленію своему 10 марта с. г., не сочла себя въ правѣ принять на средства губернскаго земства перерасходъ остальныхъ управъ, о чемъ и извѣстила какъ ихъ, такъ и бактеріологическій институтъ, уплативъ сему послѣднему всего 9898 р. 49 к., менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 101 р. 51 к., а противъ требуемой институтомъ суммы (за 22740 флаконовъ, съ укупоркою и пересылкою, 13991 руб. 87 коп.)—менѣе на 4093 р. 38 к.

Докладывая о семъ очередному губернскому земскому собранію для разрѣшенія вопроса о дальнѣйшемъ порядкѣ выписки сыворотки, губернская управа, съ своей стороны поддерживаетъ свой взглядъ, высказанный въ докладѣ ея 40-му очередному собранію, о признаніи расхода на сыворотки, ставшія общеупотребительнымъ медицинскимъ средствомъ, обязанностью не губернскаго, а уѣздныхъ земствъ; а потому полагаетъ справедливымъ въ ходатайствѣ уѣздныхъ земствъ о пополненіи произведенныхъ ими перерасходовъ отказать, а 10000 р., включенныхъ управою въ смѣту на основаніи постановленій предыдущихъ собраній изъ губернской смѣты исключить, не стѣсняясь тѣмъ обстоятельствомъ, что расходъ на этотъ предметъ не внесенъ въ смѣты уѣздныхъ земствъ, ибо таковой расходъ можетъ быть ими отнесенъ на общую статью по выпискѣ медикаментовъ, хотя бы и съ нѣкоторымъ по ней перерасходомъ.

## № 26-й.

*По вопросу объ Александровскомъ капиталѣ.*

За все время дѣйствія Александровскаго капитала по настоящее время губернскимъ земствомъ было пріобрѣтено 5700 десятинъ земли,—изъ которыхъ до 2500 дес. перепроданы крестьянамъ съ содѣйствіемъ крестьянскаго банка и остается на рукахъ у земства—3200 дес.

Въ числѣ земель не перепроданныхъ крестьянамъ состоятъ слѣдующія:

1) Въ Пирятинскомъ уѣздѣ, Поповской волости, при дер. Лемешовкѣ. Имѣніе это въ количествѣ 349 дес. 1200 саж. куплено было земствомъ въ январѣ 1904 года по 330 руб. за десятину. Предназначается для перепродажи Лемешовскому 154-хъ домохозяевъ товариществу, въ пользованіи какового и находится.

Полтавское отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка въ сообщеніи своемъ на имя губернской управы отъ 21 января 1906 г. № 1392 предположило къ выдачѣ подъ залогъ этой земли ссуду по 220 р. на десятину.

Товариществу нужно доплатить 110 руб. на десятину,—при развсрткѣ долга на десять лѣтъ, ежегодный платежъ опредѣляется въ 25 руб. 75 коп.

Состояніе счетовъ этого товарищества на 1-е октября 1906 г.:

| | | |
|---|---|---|
| На имѣніе переведенъ долгъ дворянскому банку, остатокъ котораго на 1 мая 1906 года составляетъ . | 17.279 р. | 68 к. |
| Уплочено деньгами продавцу и произведено разныхъ накладныхъ расходовъ . . . . . | 104.209 „ | 38 „ |
| Итого . . . | 121.489 „ | 06 „ |
| Поступило за счетъ товарищества . . . | 10.011 „ | — „ |
| Остается . . | 111.478 „ | 06 „ |
| Числится въ неуплаченныхъ процентахъ (за 1904 и 1905 г.г.). . . . . | 8.683 „ | 83 „ |
| А всего въ долгу . | 120.161 „ | 89 „ |
| Ежегодный платежъ земству отъ товарищества (по 25 р. 75 к. отъ десятины 349 дес. 120 с.) . . | 9.012 „ | 50 „ |

2) Въ Константиноградскомъ уѣздѣ, Петровской волости, въ дачахъ с.с. Циглеровки и Березовки.

Имѣніе это въ количествѣ 42 десятинъ куплено земствомъ въ іюнѣ 1904 года по 256 р. за десятину. Предназначается для перепродажи

Олейниково-Циглеровскому товариществу, въ пользованіи какового и находится.

Полтавское отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка, въ сообщеніи своемъ отъ 21 января 1906 г. № 1392, предположило къ выдачѣ подъ залогъ этой земли ссуду по 190 р. за дес.

Товариществу приходится доплачивать 66 р. на десятину. При разверсткѣ доплаты на 10 лѣтъ ежегодный платежъ членовъ товарищества составляетъ 21 р. 50 к.

Состояніе счетовъ этого товарищества на 1-е октября 1906 г.:

| | | |
|---|---|---|
| На имѣніе переведенъ долгъ дворянскому банку, остатокъ котораго на 1 мая 1906 года составляетъ . | 3.094 р. | 11 к. |
| Уплочено продавцу и произведено разныхъ накладныхъ расходовъ . . . . . | 8.271 „ | 66 „ |
| Итого . . . | 11.365 „ | 77 „ |
| Поступило за счетъ товарищества . . . | 1.528 „ | 50 „ |
| Остается . . . | 9.837 „ | 27 „ |
| Числится въ неуплаченныхъ процентахъ (за 1904 и 1905 г.г.). . . . . | 568 „ | 49 „ |
| А всего въ долгу . | 10.405 „ | 76 „ |
| Ежегодный платежъ земству (отъ десятины 21 р. 50 к. × 42 дес.) . . . . . | 903 „ | — „ |

3) Въ Гадячскомъ уѣздѣ, Сарской волости, при дер. Красный-Кутъ.

Имѣніе это въ количествѣ 29 дес. пріобрѣтено земствомъ въ ноябрѣ 1904 года по 400 р. за десятину. Предназначено къ продажѣ Красно-Кутскому 1-му товариществу, которое въ счетъ покупной суммы внесло продавцу по 100 р. на десятину.

Полтавское отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка, въ сообщеніи своемъ отъ 21 января 1906 г. за № 1392 предположило къ выдачѣ подъ залогъ этой земли—по 225 р. за десятину.

Покупщикамъ приходится доплачивать по 75 р. на десятину. При разверсткѣ доплаты на 10 лѣтъ ежегодный платежъ членовъ товарищества опредѣляется въ 25 руб. съ десятины.

Состояніе счетовъ этого товарищества на 1-е октября 1906 г.:

| | | |
|---|---|---|
| Уплочено управой продавцу и произведено разныхъ накладныхъ расходовъ . . . . . | 9.145 р. | 16 к. |
| Поступило за счетъ товарищества . . . | 725 „ | — „ |
| Остается . . . | 8.420 „ | 16 „ |
| Числится въ неуплоченныхъ проц. (за 1904 и 1905 г.) | 524 „ | 52 „ |
| А всего въ долгу . | 8.944 „ | 68 „ |

Ежегодный платежъ земству отъ десятины (25 р. × 29 дек.) . . . . . 725 р. —

4) Въ Константиноградскомъ уѣздѣ, Тагамликской волости, при д. Ладыженкѣ, Старицковка тожъ.

Имѣніе это въ количествѣ 246 дес. куплено земствомъ въ сентябрѣ 1904 года по 255 руб. за десятину. Предполагается къ перепродажѣ Ладыженскому товариществу, въ пользованіи котораго находится.

Полтавское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ сообщеніи своемъ отъ 29 декабря 1905 года за № 35359 предположило къ выдачѣ подъ залогъ этой земли ссуду по 235 р. за десятину. При разверсткѣ платежа членамъ товарищества приходится платить ежегодно по 16 руб. 30 к. за десятину.

Состояніе счетовъ этого товарищества на 1-е октября 1906 г.:

| | | |
|---|---|---|
| На имѣніе переведенъ долгъ Дворянскому Банку, остатокъ коего на 1-е мая 1906 г. составляетъ . | 12.110 р. | 76 к. |
| Уплачено деньгами продавцу и произведено разныхъ накладныхъ расходовъ . . . . . | 55.772 „ | 02 „ |
| Итого . . . | 67.883 „ | 02 „ |
| Поступило за счетъ товарищества . . . | 3.408 „ | 02 „ |
| Остается . . . | 64.475 „ | — |
| Числится въ неуплоченныхъ процентахъ (за 1904 и 1905 г.г.). . . . . | 3.416 „ | 14 „ |
| А всего въ долгу . | 67.891 „ | 14 „ |

5) Въ Лохвицкомъ уѣздѣ, въ Сѣнчанской волости, пріобрѣтено въ апрѣлѣ 1905 г.—10 дес. земли по 300 р. за десятину для перепродажи Ромодановскому товариществу при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, Полтавское отдѣленіе котораго, въ сообщеніи своемъ отъ 29 декабря 1905 г. за № 35358, предложило къ выдачѣ подъ залогъ этой земли— по 220 руб. за десятину.

Товариществу нужно доплатить по 80 р. на десятину. При разверсткѣ доплаты на 10 лѣтъ, ежегодный платежъ членовъ товарищества составляетъ по 24 р. съ десятины.

Состояніе счетовъ этого товарищества на 1-е октября 1906 г.:

| | | |
|---|---|---|
| Уплачено продавцу и произведено разныхъ накладныхъ расходовъ . . . . . | 3.575 р. | 30 к. |
| Поступило за счетъ товарищества . . . | 400 „ | — |
| Остается . . . | 3.175 „ | 30 „ |
| Числится въ неуплаченныхъ процен. (за 1905 г.). | 107 „ | 70 „ |
| А всего въ долгу . | 3.283 „ | — |

Ежегодный платежъ земству (отъ десятины по 24 р. × 10 дес.) . . . . . 240 р. —

6) Въ Полтавскомъ уѣздѣ, въ Рѣшетиловской волости, при м. Рѣшетиловкѣ пріобрѣтено земствомъ 2032 дес. въ маѣ 1905 года по 300 руб. за десятину.

Предназначается для перепродажи Рѣшетиловскимъ товариществомъ при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, Полтавское отдѣленіе, котораго, въ сообщеніи своемъ отъ 21 января 1906 года за № 1392, предположило къ выдачѣ въ ссуду подъ залогъ этой земли по 200 руб. за десятину.

Ежегодный платежъ опредѣляется отъ 24—26 р. за десятину при разсрочкѣ доплаты на 10 лѣтъ.

Состояніе счетовъ этого товарищества на 1-е октября 1906 г.:

| | | |
|---|---|---|
| Переведенъ на имѣніе долгъ Дворянскому Банку, остатокъ коего на 1-е мая 1906 года составляетъ . | 192.461 р. | 26 к. |
| На земствѣ лежитъ долгъ Хрипуновой (по пяти обязательствамъ) . . . . . | 263.615 „ | (изъ 4% годовыхъ) |
| Уплачено Хрипуновой и произведено разныхъ накладныхъ расходовъ . . . . . | 195.967 „ | 08 „ |
| Итого . . . | 652.043 „ | 34 „ |
| Поступило за счетъ товариществъ . . . | 79.720 „ | — |
| Остается . . . | 572.323 „ | 34 „ |
| Числится въ неуплоченныхъ % (за 1905 г.) . | 3.423 „ | 75 „ |
| А всего въ долгу . | 575.747 „ | 09 „ |

Изъ приведенныхъ выше разсчетовъ видно, что при разсрочкѣ на 10 лѣтъ доплаты, опредѣляемой разницей между покупной цѣной и ссудой предполагаемой къ выдачѣ изъ Крестьянскаго Банка, приходится покупателямъ платить ежегодно съ десятины:

Лемешовскому товариществу по 25 р. 75 к., Олейниково-Циглеровскому—21 р. 50 к., Краснокутскому—25 р., Старицковскому—16 р. 30 к., Ромодановскому—24 р. и Рѣшетиловскимъ товариществамъ отъ 25—30 руб.

Платежи эти признаются крестьянами очень отяготительными, въ особенности, если принять во вниманіе, что по положенію объ Александровскомъ капиталѣ, пріобрѣтаемыя земствомъ земли предоставляются на выкупъ только безземельнымъ или малоземельнымъ крестьянамъ, т. е. наислабѣйшимъ группамъ населенія, вынужденнымъ извлекать средства для выполненія своихъ обязательствъ передъ земствомъ исключительно изъ той же пріобрѣтаемой у земства земли.

Въ настоящее время положеніе покупателей еще болѣе ухудшилось, такъ какъ нынѣ Крестьянскій Банкъ выдаетъ ссуды вмѣсто наличныхъ денегъ залоговыми 5% свидѣтельствами, каковыя котируются на биржѣ по 76 рублей за сто, т. е. на 28% ниже ихъ номинальной стоимости.— Вслѣдствіе этого доплаты покупателей значительно увеличиваются, а именно: Лемешовскаго товарищества на 61 р., Старицковскаго на—53 р., Краснокутскаго на—62 р., Ромодановскаго товарищества на—66 р, и Рѣшетиловскаго на—56 р.

Такимъ образомъ, если вышеупомянутыя товарищества въ теченіе 10 лѣтъ будутъ уплачивать исправно установленныя для нихъ платежи, то и тогда переходъ въ Крестьянскій Банкъ не осуществится, такъ какъ за ними еще остаются неуплаченными дополнительныя суммы, образовавшіяся вслѣдствіе выдачи ссудъ изъ Крестьянскаго Банка залоговыми свидѣтельствами вмѣсто наличныхъ денегъ.

Если эти дополнительныя суммы разсрочить на тѣ же 10 лѣтъ,—то это можетъ повести къ серьезнымъ недоразумѣніямъ, а устанавливаемые платежи, отяготительные и теперь, сдѣлаются совершенно невыполнимыми.—Такимъ образомъ придется отстрочить доплату покупной суммы на дальнѣйшее время, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ликвидацію пріобрѣтенныхъ земствомъ земель, причемъ самое время для ликвидаціи остается неопредѣленнымъ, а всѣ разсчеты съ покупщиками становятся фиктивными.

Единственный выходъ изъ настоящаго положенія вещей, обусловленнаго дѣятельностію крестьянскаго банка, представляется обращеніе обязательствъ крестьянъ-покупателей въ 28-лѣтнія ссуды, съ погашеніемъ ихъ 6% платежами. Такое преобразованіе долговъ нисколько не нарушитъ интересовъ тѣхъ покупателей, которые пожелали бы ликвидировать свои обязательства—при 10-лѣтней разсрочкѣ всей совокупности доплатъ. Въ такомъ случаѣ излишне вносимые платежи придется записывать досрочнымъ погашеніемъ и къ концу 10-лѣтія весь долгъ будетъ погашенъ.

Если же по измѣнившимся обстоятельствамъ представилась бы возможность какимъ либо путемъ ликвидировать ссуды изъ Александровскаго капитала, то ликвидаціи будутъ подлежать только суммы, оставшіяся къ тому времени непогашенными.

Если губернское земское собраніе согласится съ предложеніемъ управы, то всѣ операціи за счетъ Александровскаго капитала значительно упорядочатся, а платежи крестьянъ сдѣлаются болѣе облегченными и легче выполнимыми, а именно придется платить: Лемешовокому

товариществу—20 р. 65 к. (вмѣсто 25 р. 75 к.), Циглеровскому—16 р. 52 к. (вмѣсто 21 р. 50 к.), Краснокутскому—18 р. 50 к. (вмѣсто 25 р.), Ромодановскому—16 р. 50 к. (вмѣсто 24 р.) и Рѣшетиловскимъ—15 р. 66 к. (вмѣсто 25 р. 50 к.).

Но вмѣстѣ съ тѣмъ активныя операціи по Александровскому капиталу пріостанавливаются на очень продолжительное время,—все время будетъ производиться только постепенная и медленная ликвидація состоявшихся сдѣлокъ.

Въ то же время Полтавскимъ губернскимъ земствомъ, а вслѣдъ за тѣмъ и правительствомъ, сознана крайняя необходимость въ устраненіи земельной тѣсноты посредствомъ широкаго и организованнаго переселенія, такъ какъ никакая аграрная реформа не способна устранить существующаго въ губерніи малоземелья.

Послѣ переселяющихся хозяевъ, какъ изъ губерніи, такъ и изъ одного уѣзда въ другой освобождаются усадьбы, надѣлы, каковые обыкновенно переходятъ въ руки наиболѣе состоятельной части населенія, и такимъ образомъ парализуется въ значительной степени польза переселенческаго дѣла.

Чтобы устранить такое вполнѣ нежелательное явленіе, губернскому земству надлежало бы обратить всѣ поступленія по операціямъ Александровскаго капитала исключительно на пріобрѣтеніе освобождающихся усадьбъ и надѣловъ для перепродажи ихъ малоземельнымъ крестьянамъ губерніи.

Въ такомъ случаѣ къ средствамъ Александровскаго капитала нужно было бы присоединить и ежегодныя ассигновки губернскаго земства на расширеніе маломѣрныхъ усадьбъ, такъ какъ операціи обоихъ денежныхъ источниковъ совершенно сольются въ своихъ конечныхъ цѣляхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ассигнованіе губернскаго земства „на расширеніе маломѣрныхъ усадьбъ“ утратитъ свой случайный характеръ, совершенно не связанный съ общими интересами населенія и получившій характеръ частной благотворительности.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію:

1) Разсрочить на 28 лѣтъ долги покупщиковъ земель, пріобрѣтенныхъ за счетъ земства, съ начисленіемъ ихъ на общихъ основаніяхъ 6% ежегодными платежами. При этомъ могутъ быть допущены досрочныя погашенія во всякое время и всякими суммами.

2) Предоставить губернской управѣ устанавливать сроки для взноса платежей по мѣстнымъ условіямъ.

3) Обратить всѣ суммы, поступающія отъ покупщиковъ и арендаторовъ земель, пріобрѣтенныхъ земствомъ для перепродажи крестьянамъ, на покупку усадьбъ и надѣловъ, освобождающихся послѣ переселяющихся и вообще выбывающихъ хозяевъ.

4) Присоединить къ такимъ операціямъ Александровскаго капитала и ежегодную ассигновку губернскаго земства на расширеніе маломѣрныхъ усадьбъ.

5) Ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ объ испрошеніи Высочайшаго повелѣнія на пріобрѣтеніе крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ у губернскаго земства имѣній, пріобрѣтенныхъ имъ для перепродажи малоземельнымъ и безземельнымъ крестьянамъ, съ уплатой губернскому земству покупной стоимости имѣній, за произведенными погашеніями, 6% обязательствами крестьянскаго банка.

---

## № 27-й.

*По вопросу объ учрежденіи губернской кассы мелкаго кредита.*

На обсужденіе губернскаго земскаго собранія 1902 года губернскою управою внесенъ былъ докладъ объ учрежденіи Полтавскаго земскаго банка.

Губернское земское собраніе передавало этотъ докладъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, изъ которыхъ только отъ трехъ были представлены возраженія, указывавшія на возможность самостоятельной дѣятельности уѣздовъ, остальные уѣзды признавали необходимость въ учрежденіи губернскаго земскаго банка.

Составленный губернской управою „проектъ устава банка“ принятъ былъ губернскимъ собраніемъ 1903 года и затѣмъ таковой былъ представленъ на утвержденіе правительства, но ходатайство, возбужденное губернской управой, было оставлено безъ движенія, впредь до разсмотрѣнія Государственнымъ Совѣтомъ вопроса объ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

По проекту устава банка, принятому губернскимъ собраніемъ, было предположено учрежденіе центральнаго губернскаго банка и 15 его отдѣленій въ уѣздахъ, причемъ завѣдываніе центральнымъ банкомъ поручалось вѣдѣнію губернскаго земскаго собранія и губернской

управы, а уѣздныхъ отдѣленій уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и уѣзднымъ управамъ.

Уѣзднымъ земствамъ по проекту устава предоставлялась полная самостоятельность по завѣдыванію отдѣленіями банка, а именно:

1). Опредѣленіе кредитныхъ операцій, принимаемыхъ на себя уѣздными отдѣленіями.

2). Опредѣленіе размѣра процентовъ, которые отдѣленія предполагали взимать по операціямъ.

3). Опредѣленіе размѣра фонда для производства кредитныхъ операцій, принимаемыхъ на себя уѣздными отдѣленіями.

4). Учрежденіе въ уѣздѣ собственныхъ отдѣленій попечительствъ и агентуръ.

5), *Распредѣленіе прибылей и убытковъ по операціямъ уѣздныхъ отдѣленій.*

6). *Ревизія, повѣрка и утвержденіе отчетовъ отдѣленій* и тѣхъ кредитныхъ учрежденій въ уѣздѣ, которыя будутъ пользоваться кредитомъ отдѣленій банка.

Ближайшее завѣдываніе операціями и дѣлопроизводствомъ возлагалось по проекту на уѣздныя управы. Такимъ образомъ по существу дѣла уѣздныя отдѣленія губернскаго земскаго банка являлись совершенно самостоятельными учрежденіями, производящими кредитныя операціи на свой страхъ и рискъ, такъ какъ они, независимо отъ результатовъ операцій центральнаго губернскаго органа, распредѣляли свои прибыли и убыли,

Отсюда видно, что операціи губернскаго банка ничѣмъ не связывались съ операціями отдѣленій.

Очевидно, что предполагавшейся по проекту устава организаціей 15 отдѣленій банка имѣлось только въ виду развить одновременно, по иниціативѣ губернскаго собранія, полную сѣть кредитныхъ учрежденій въ губерніи за счетъ ссудъ изъ губернской кассы, болѣе кредитоспособной и болѣе обезпеченной капиталами, хотя фактически уѣздныя отдѣленія могли и не открыться, если бы уѣздныя земскія собранія не пожелали воспользоваться своими правами.

14 іюля настоящаго года министромъ финансовъ утвержденъ образцовый уставъ „Кассъ мелкаго кредита“. По этому уставу кассы мелкаго кредита учреждаются самостоятельно въ предѣлахъ губерніи

или уѣздовъ по постановленіямъ подлежащихъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній, а потому при учрежденіи Полтавской губернской кассы мелкаго кредита не можетъ быть и рѣчи объ организаціи одновременно и уѣздныхъ кассъ, хотя бы и независимыхъ отъ губернской кассы, но тѣ основанія, какія побудили губернское земское собраніе къ открытію цѣлой сѣти кредитныхъ учрежденій, не потеряли своего значенія и въ настоящее время, а потому губернская управа обратилась въ уѣздныя управы губерніи съ указаніемъ на желательность учрежденія уѣздныхъ кассъ мелкаго кредита по усмотрѣнію уѣздныхъ собраній, имѣя въ виду получить на образованіе основныхъ капиталовъ кассы ссуду въ размѣрѣ 10000 рублей на каждый уѣздъ изъ средствъ „Управленія по дѣламъ мелкаго кредита“.

Что касается губернской кассы, то поэтому предмету въ 1904 году состоялось слѣдующее постановленіе губернскаго собранія:

1). Учредить губернскую кассу по нормальному уставу.

2). Позаимствовать въ основной капиталъ кассы изъ страхового капитала—100 тысячъ рублей.

Что касается позаимствованія изъ страхового капитала въ основной капиталъ кассы 100 тыс. руб., то этотъ вопросъ можно оставить открытымъ какъ по отсутствію наличныхъ средствъ, такъ и вслѣдствіе возможности получить ссуду изъ „Управленія по дѣламъ мелкаго кредита“ въ размѣрѣ 30-ти тысячъ рублей, что вмѣстѣ съ ссудами уѣзднымъ кассамъ составитъ 180 тыс. рублей, т. е. на 80 т. р. болѣе предположеннаго губернскимъ собраніемъ позаимствованія изъ страхового капитала

Позаимствованіе изъ страхового капитала можетъ быть сдѣлано и впослѣдствіи, въ лучшія времена, въ зависимости отъ развитія и хода операцій кассы.

По проекту устава „Банка Полтавскаго земства“ принятаго Полтавскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1903 году, къ операціямъ центральной губернской кассы было отнесено:

А. Пріемъ и храненіе вкладовъ для приращенія изъ процентовъ.

Б. Снабженіе уѣздныхъ отдѣленій банка и существующихъ и вновь возникающихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій оборотными средствами.

В. Производство собственныхъ кредитныхъ операцій слѣдующаго характера:

1) Кредитъ за счетъ Александровскаго капитала.
2) Кредитъ на покупку земли безъ принятія таковой въ залогъ для обезпеченія займа.
3) Кредитъ на расширеніе маломѣрныхъ усадьбъ.
4) Кредитъ меліоративный.
5) Кредитъ промышленный и денежный.
6) Кредитъ на взятіе крестьянскими и казачьими товариществами и цѣлыми обществами въ аренду земли и на принятіе различныхъ подрядовъ.
7) Выдача ссудъ подъ хлѣбъ и другіе предметы.
8) Спеціальный кредитъ кустарямъ.

Къ этому пункту въ проектѣ устава сдѣлана приписка: „порядокъ производства перечисленыхъ кредитныхъ операцій утверждается губернскимъ земскимъ собраніемъ".

Разсматривая перечень приведенныхъ выше кредитныхъ операцій, видимъ, что кромѣ ипотечнаго кредита за счетъ Александровскаго капитала,—всѣ остальныя рубрики являются личнымъ кредитомъ, требующимъ полнаго знакомства съ должникомъ, съ его трудоспособностію и кредитоспособностію. При этомъ еще нужно имѣть въ виду, что предполагается кредитъ мелкій, проникающій въ самую глубь деревни.

Кредитъ подъ залогъ хлѣба, при оставленіи его въ помѣщеніи и на отвѣтственности заемщика, въ значительной степени зависитъ отъ его добросовѣстности,—и этотъ кредитъ только на половину можно признать залоговымъ, а потому онъ также требуетъ освѣдомленности о личности залогодателя.

Кредитъ меліоративный не можетъ войти въ кругъ операцій кассы мелкаго кредита, такъ какъ онъ не можетъ вмѣститься въ рамки образцоваго устава, опредѣляющаго наибольшій размѣръ ссуды въ 300 рублей. Здѣсь могъ бы имѣть мѣсто только кредитъ: для осушенія болотъ, облѣсенія песковъ и т. п.

Нужно полагать, что при начертаніи проекта устава Полтавскаго банка имѣлось въ виду дѣйствовать черезъ посредство отдѣленій центральной кассы, а не непосредственно, подобно тому, какъ и нынѣ

суммы мелко-промышленнаго кредита расходуются черезъ посредство уѣздныхъ земскихъ управъ.

Такъ какъ по новому уставу, на основаніи котораго нынѣ открываются кассы мелкаго кредита, губернская и уѣздныя кассы могутъ дѣйствовать не только самостоятельно въ предѣлахъ общаго устава, но и въ различныхъ отрасляхъ дѣятельности, въ зависимости отъ усмотрѣнія уѣздныхъ собраній, поэтому губернской кассѣ пришлось бы непосредственно развивать мелкій личный кредитъ по всей территоріи губерніи, что представляется совершенно невыполнимымъ и опаснымъ для самаго существованія кассы. Уѣздъ является уже крупной единицей для личнаго мелкаго кредита и сознана уже необходимость въ учрежденіи болѣе мелкихъ кассъ, чѣмъ уѣздныя.

Тѣмъ не менѣе необходимость въ учрежденіи губернской кассы этимъ нисколько не умаляется. Въ губернской кассѣ можно сосредоточить всѣ кредиты, до настоящаго времени открытые губернскимъ земствомъ для удовлетворенія многихъ насущныхъ нуждъ населенія, а въ томъ числѣ и кредитъ въ суммѣ 300 тысячъ рублей, отпускаемыхъ государственнымъ банкомъ для выдачи мелко-промышленныхъ ссудъ. Въ настоящее время взысканіе долговъ съ неисправныхъ заемщиковъ обставлено большими затрудненіями, такъ какъ по самому маленькому долгу нужно выполнить длинную судебную процедуру,—которая подъ часъ будетъ стоить дороже суммы долга и въ концѣ концовъ можетъ не дать никакихъ результатовъ.

На это обстоятельство уже было обращено вниманіе нѣкоторыми уѣздными земствами, которыя возбуждали ходатайства объ измѣненіи порядка взысканія по кредитнымъ операціямъ земства. Между тѣмъ, если бы всѣ кредиты, въ томъ числѣ и кредитъ государственнаго банка на выдачу мелко-промышленныхъ ссудъ, провести черезъ кассу мелкаго кредита,—то тогда взысканіе долговъ кассѣ можетъ производиться административнымъ порядкомъ.

Принимая за исходный пунктъ проэктъ устава земскаго банка, утвержденный уже губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1903 году и приспособляя его, согласно постановленію собранія 1904 г., къ образцовому уставу „кассъ мелкаго кредита“, губернская управа полагаетъ, что къ операціямъ губернской кассы можетъ было отнесено:

А. Пріемъ и храненіе вкладовъ и взносовъ, причемъ, согласно образцовому уставу, вопросъ о пріемѣ денегъ на текущій счетъ требуетъ особаго разрѣшенія губернскаго собранія.

Б. Снабженіе уѣздныхъ земскихъ кассъ оборотными средствами и черезъ ихъ посредство болѣе мелкихъ кредитныхъ учрежденій.

В. Производство собственныхъ кредитныхъ операцій слѣдующаго характера:

а) кредитъ за счетъ Александровскаго капитала и кредитъ для расширенія маломѣрныхъ усадьбъ. Обѣ эти операціи носятъ совершенно тождественный характеръ, имѣютъ одну и ту же цѣль, а потому въ интересахъ дѣла ихъ слѣдовало бы соединить въ одинъ общій счетъ „Александровскаго капитала“ имѣющаго свой особый уставъ.

б) Кредитъ меліоративный только для коллективныхъ заемщиковъ: товариществъ, обществъ, на основаніи общаго положенія о меліоративномъ кредитѣ, такъ какъ единоличный кредитъ долженъ подлежать вѣдѣнію болѣе мелкихъ кассъ.

в) Спеціальный кредитъ кустарямъ *орудіями производства и матеріалами для ихъ промысла.*

Веденіе этихъ трехъ операцій предусмотрѣно 20 ст. образцоваго устава и каждому изъ этихъ трехъ кредитовъ долженъ вестись спеціальный счетъ.

Въ настоящее время для фактическаго открытія Полтавской губернской земской кассы, на основаніи 3 п. образцоваго устава, требуется постановленіе губернскаго земскаго собранія по слѣдующимъ статьямъ:

а) Какое присваивается кассѣ наименованіе и гдѣ должно находиться управленіе.

б) Размѣръ основного капитала и способъ его образованія и условія, на коихъ касса будетъ располагать имъ.

в) Предѣльный размѣръ обязательствъ кассы въ границахъ, установляемыхъ ст. 18-ю Положенія объ учрежденіи мелкаго кредита, т. е. не свыше 10-ти кратной суммы обязательствъ банка, не считая въ числѣ этихъ обязательствъ занятаго земствомъ основного капитала.

г) Объемъ дѣятельности земской кассы на основаніи приведенныхъ выше положеній.

д) Предѣльный размѣръ выдаваемыхъ ссудъ въ предѣлахъ 4 ст. устава, т. е. не свыше 300 р. одному лицу личнаго кредита и 1000 р. подъ залогъ произведеній сельскаго хозяйства или издѣлій ремесла или промысла.

На основаніи ст. 60 „Образцоваго устава“ земскому собранію подлежитъ:

1) Назначеніе процентовъ, взимаемыхъ по ссудамъ и платимыхъ по вкладамъ и займамъ, а также размѣра коммисіонной платы по посредничеству и всякаго рода пеней и взысканій съ лицъ, неисправныхъ въ своихъ обязательствахъ передъ кассою.

2) Утвержденіе правилъ по ссудамъ, вкладамъ, займамъ, посредничеству, по образованію и расходованію особыхъ капиталовъ, предоставленныхъ въ вѣдѣніе кассы по ст. 20 устава,—въ частности разрѣшеніе пріема вкладовъ на текущій счетъ.

3) Утвержденіе самихъ расходовъ по управленію дѣлами кассы.

Такъ какъ по характеру кредитныхъ операцій, присвоенныхъ губернской касѣ мелкаго кредита, прибыли не могутъ быть значительны, то поэтому надлежитъ стремиться къ возможной экономіи, въ зависимости отъ чего и должно быть организовано управленіе кассою.

На основаніи 66 ст. устава правленіе должно состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ.

При такой организаціи можно было бы назначить вознагражденіе

только предсѣдателю правленія въ размѣрѣ 2500 р. въ годъ, а двумъ членамъ назначить разовые по 10 руб. за каждое засѣданіе, когда въ коллегіальномъ разрѣшеніи вопросовъ представится надобность; полагая по два засѣданія въ мѣсяцъ, годовой расходъ на вознагражденіе членовъ правленія составитъ 480 руб.

Къ добавочнымъ расходамъ нужно отнести: вознагражденіе особому артельщику въ 900 руб., такъ какъ по ст. 74 образцоваго устава казначей кассы не можетъ быть въ одно время и казначеемъ управы, а также жалованье бухгалтеру—1500 р. Весь остальной канцелярскій персоналъ, какой по ходу дѣлъ понадобится, можно образовать переводомъ изъ другихъ отдѣленій управы, безъ приглашенія новыхъ лицъ и безъ дополнительныхъ расходовъ.

Въ заключеніе губернская управа полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство объ упрощеніи управленія кассами, какъ губернской, такъ, особенности въ уѣздныхъ, такъ какъ предстоящіе, довольно крупные расходы по управленію, могутъ послужить препятствіемъ къ открытію „кассъ мелкаго кредита“, не взирая на крайнюю въ нихъ необходимость. Можно было бы ограничиться выборомъ одного предсѣдателя, отвѣтствующаго и за кассу, съ тѣмъ, чтобы остальной составъ правленія пополнялся-бы членами управы, когда представится необходимость въ коллегіальномъ обсужденіи вопроса. Должность же кассира съ большимъ удобствомъ замѣняется приглашеніемъ артельщика.

---

## № 28-й.

*По вопросу о развитіи кустарныхъ промысловъ въ губерніи.*

Нѣтъ надобности доказывать важное значеніе кустарныхъ промысловъ для земледѣльческаго населенія губерніи, такъ какъ въ самыхъ промышленныхъ странахъ промыслы эти существуютъ и обезпечиваютъ извѣстный уровень благостоянія. Земледѣльцу приходится въ теченіе трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ пополнять весь свой годовой бюджетъ и притомъ на такомъ промыслѣ, доходность котораго находится въ зависимости отъ многихъ естественныхъ условій, не подчиняющихся волѣ земледѣльца.

Очень долго и упорно раздавались голоса, утверждающіе, что кустарный ручной трудъ не можетъ конкурировать съ фабричнымъ, но въ цѣломъ рядѣ заводскихъ производствъ все—таки сохранилась обширная область ручного труда, для котораго работа машины является только подготовительной стадіей.

На крупное капиталистическое производство падаютъ тяжелымъ бременемъ накладные расходы: на оплату капитала, на ремонтъ и амортизацію построекъ, машинъ и орудій, на управленіе и пріисканіе отдаленныхъ рынковъ.

Рабочее движеніе послѣдняго времени, далеко не закончившееся,

успѣло уже поднять стоимость фабричныхъ издѣлій на 25—30%, вслѣдствіе чего конкуренція кустаря съ фабрикой въ значительной степени облегчилась, хотя и при прежнихъ цѣнахъ нѣкоторыя отрасли кустарнаго труда съ успѣхомъ развивались рядомъ съ крупнымъ капиталистическимъ производствомъ.

Лучшимъ примѣромъ можетъ служить промышленная Владимірская губернія, гдѣ съ давняго времени удержалось ручное производство.

Въ Вязниковскомъ уѣздѣ Зюзинъ выпускаетъ въ годъ 1.100.000 мѣшковъ, которые изготовляются крестьянами окружныхъ селеній на обыкновенныхъ ручныхъ станкахъ; Прошенковъ, Мараловъ и Павловъ продаютъ свыше $1^1/_2$ милліона мѣшковъ ручной работы.

Въ той же Владимірской губерніи производятся на ручныхъ станкахъ въ крупныхъ размѣрахъ: парусина, тикъ, бархатъ, марля и муслинъ. Издѣлія эти сбываются далеко за предѣлы губерніи, а тикъ бумажный идетъ въ Бухару и Самаркандъ.

Нѣкоторыя изъ этихъ предпріятій, питающихся за счетъ кустарнаго труда, существуютъ съ давняго времени, хотя тутъ же рядомъ выростали милліонныя фабрики, снабженныя гигантскими паровыми машинами.

Можно указать и на другіе примѣры удачнаго соревнованія ручного труда съ паровой механической силой.

Въ Сапожковскомъ уѣздѣ, Рязанской губерніи, существуетъ крупное кустарное производство конныхъ молотилокъ, для которыхъ чугунъ доставляется изъ ближайшихъ къ намъ мѣстностей: Краматоровки и Луганска. Молотилокъ этихъ, подъ названіемъ „Смыковокъ“, расходится ежегодно на сумму свыше 150 тысячъ рублей, хотя земство не принимало никакихъ мѣръ къ усовершенствованію техники этихъ молотилокъ.

Красноуфимскій и Оханскій уѣзды, Пермской губерніи, обратились въ обширную кустарную фабрику различныхъ земледѣльческихъ орудій при дѣятельномъ содѣйствіи губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

Полтавское губернское земское собраніе устройствомъ цѣлой сѣти профессіональныхъ школъ и ремесленныхъ мастерскихъ выразило свое убѣжденіе, что развитіе и насажденіе кустарныхъ промысловъ является для Полтавской губерніи жизненнымъ центромъ.

Губернское собраніе 1900 года, вслѣдствіе доклада ревизіонной комиссіи, поручало экономическому совѣту выработать планомѣрную систему помощи ремесленному труду и кустарной промышленности,

но губернская управа, въ докладѣ своемъ экономическому совѣту, находила желательнымъ отложить окончательное разрѣшеніе этого вопроса до окончанія работъ предполагавшагося тогда областного кустарнаго съѣзда.

Областной кустарный съѣздъ состоялся въ Полтавѣ 27-го сентября —6-го октября 1906 года, но въ постановленіяхъ съѣзда не заключалось такихъ практическихъ указаній, какія могли бы послужить къ выработкѣ планомѣрной системы помощи ремесленному труду и кустарной промышленности.

Существующія въ губерніи профессіональныя школы и мастерскія должны послужить фундаментомъ для выработки мѣропріятій организаціоннаго характера.

Неоднократно въ земскихъ собраніяхъ раздавались голоса, что мы напрасно тратимъ земскія средства для фабрикъ и заводовъ, такъ какъ обучаемые нами мастера уходятъ изъ губерніи, не давая ей ничего кромѣ, воспоминаній о понесенныхъ расходахъ. При такомъ положеніи вещей даже раздавали въ земскихъ собраніяхъ голоса о закрытіи школъ и мастерскихъ. Очевидно, что не упраздненіемъ школъ и мастерскихъ разрѣшается съ пользою для губерніи наболѣвшій вопросъ, а мѣрами, способными удержать нашихъ воспитанниковъ въ предѣлахъ губерніи, давъ имъ въ руки мѣстный заработокъ.

При начертаніи какихъ либо практическихъ мѣропріятій надлежитъ исходить изъ прошедшаго опыта, руководствоваться исторіей разрѣшаемыхъ вопросовъ.

Въ огромномъ большинствѣ мѣстностей, съ установившимися кустарными промыслами, дѣло стоитъ такъ, что имѣются частные предприниматели, которые снабжаютъ кустарей сырыми матеріалами и получаютъ отъ нихъ готовыя издѣлія по заранѣе условленной цѣнѣ. Такой порядокъ не обеспечиваетъ кустаря ни дешевымъ, ни лучшимъ матеріаломъ.

При объѣздѣ членомъ губернской управы нѣкоторыхъ кустарныхъ районовъ ему вездѣ приходилось слышать жалобы на дороговизну матеріаловъ и ихъ плохое качество, въ то время какъ жалобъ на затруднительность сбыта было меньше. При посѣщеніи кустарныхъ мастеровъ въ Прилускомъ уѣздѣ, занимающихся приготовленіемъ плуговъ и ремонтомъ другихъ орудій, обнаружилось, что кустари рабо-

тают̀ъ на дорогомъ матеріалѣ, пріобрѣтаемомъ на мѣстѣ, и удешевленія издѣлій достигаютъ экономіей на количествѣ матеріаловъ, въ ущербъ прочности орудій. Такъ, двуконные крестьянскіе плужки по типу плуговъ бр. Донскихъ вѣсятъ 2 п. 20 ф., тогда какъ нормальный вѣсъ ихъ не менѣе 3 пудовъ.

Отсюда явствуетъ, что кустари прежде всего нуждаются въ помощи земства по пріобрѣтенію матеріаловъ для всѣхъ издѣлій и затѣмъ уже въ организаціи сбыта.

Нужно замѣтить, что существующіе частные посредники по сбыту продуктовъ кустарнаго производства мало интересуются усовершенствованіемъ издѣлій, такъ какъ и на плохихъ, но дешевыхъ издѣліяхъ они зарабатываютъ достаточно, ибо кустарь находится постоянно въ долгу у торговца и уступаетъ ему свои издѣлія по самой низкой цѣнѣ. Этотъ выводъ подтверждается тѣмъ, что очень давній игрушечный промыселъ въ Московской губерніи находился все время на самой низкой ступени, и сталъ усиленно прогрессировать и достигъ высокой степени развитія только съ тѣхъ поръ, какъ земство приняло игрушечный промыселъ подъ свое покровительство. Такимъ образомъ, независимо отъ организаціи сбыта, на земствѣ лежитъ забота по усовершенствованію орудій промысла и по улушенію качества издѣлій.

Какъ у насъ, такъ равно и за границей опытъ указалъ на необходимость въ спеціализаціи промысла.

Не только отдѣльные кустари, но цѣлыя деревни занимаются изготовленіемъ одного какого либо рода издѣлій.

Такъ, въ Нижегородской губерніи пользующееся всероссійскою извѣстностью с. Ворсма приготовляетъ перочинные и вообще складные ножи, с. Павлово работаетъ столовые ножи, с.с. Шульгино, Вязовка, Тумботино—ножницы, с. Воздвиженское—топоры.

При насажденіи кустарнаго дѣла въ Полтавской губеніи нужно стремиться къ изготовленію такихъ предметовъ, которые могутъ имѣть массовый сбытъ не только внутри губерніи, но и за предѣлами ея, чтобы избѣжать перепроизводства, опаснаго для всякаго промысла.

Полтавское губернское земство прилагало много заботъ къ развитію ткацкаго дѣла, причемъ при изготовленіи ткацкихъ издѣлій обращено было вниманіе на выработку мѣстнаго малорусскаго стиля. Издѣлія эти, такъ сказать, высшаго порядка служатъ показателемъ

большого успѣха, достигнутаго въ ткацкомъ ремеслѣ, но для того, чтобы промыселъ могъ проникнуть въ глубь деревни и дать заработокъ массѣ населенія, необходимо вывести на рынокъ ткацкія издѣлія оптоваго сбыта на существующемъ уже обширномъ рынкѣ, каковы: хлѣбные и мучные мѣшки, брезенты, приводные ремни и т. п. Исполненіе этой задачи не можетъ представить затрудненій.

Затѣмъ развертывается широкое поприще для производства земледѣльческихъ орудій, проникающихъ въ глубь деревни, въ массу сельскаго населенія; на этомъ дѣлѣ представится возможность приложить свои силы и умѣнье мастерамъ нашихъ профессіональныхъ школъ и мастерскихъ. Вмѣстѣ съ широкимъ распространеніемъ земледѣльческихъ орудій среди массы населенія обнаруживается ненасытная потребность и въ ремонтѣ орудій, на удовлетвореніе каковой потребности нужно много умѣлыхъ рукъ.

Только кустарное производство земледѣльческихъ орудій способно исправить дефекты нашей покровительственной таможенной системы, такъ какъ опираясь на это покровительство, оно съ успѣхомъ можетъ развиваться и снабжать деревню дешевыми орудіями, чего до настоящаго времени не могли выполнить наши крупные заводы, идущіе относительно расцѣнки орудій наравнѣ съ заграничными производителями.

Въ настоящее время, при отсутствіи какой либо организаціи и при неправильной постановкѣ дѣла, самая маленькая мастерская вынуждена обзаводиться сложными и дорогими машинами и литейными приспособленіями, окупающимися только при крупномъ дѣлѣ. Между тѣмъ можно было бы производить массовую заготовку по дешевой цѣнѣ такихъ металлическихъ частей орудій, выполненіе которыхъ требуетъ математической точности и дорогихъ приспособленій.

Такимъ образомъ на путь конкуренціи вступитъ не только тѣсный кругъ заводовъ, изготовляющихъ земледѣльческія орудія, но и вся металлургическая промышленность, производящая и обрабатывающая металлъ.

При организаціи дѣла въ Полтавской губерніи начальными пунктами должны послужить мѣста всѣхъ робкихъ и даже неудачныхъ попытокъ по производству земледѣльческихъ орудій, какія осуществляются въ губерніи въ настоящее время.

Вѣялки работаются въ 13 уѣздахъ, плуги въ 3-хъ, молотилки въ 1-мъ, соломорѣзки въ 1-мъ.

Но кромѣ того имѣется довольно значительный контингентъ мастеровъ,—трудъ которыхъ можетъ быть направленъ на постройку земледѣльческихъ орудій. Столяровъ въ губерніи по статистическимъ изслѣдованіямъ—3102, кузнецовъ 2679.

Телѣжники, возовики могутъ перейти къ изготовленію фургоновъ, ходовъ, получившихъ въ послѣднее время очень широкое распространеніе. Въ иные годы изъ Константиноградскаго земскаго склада расходилось до 500 ходовъ. Хода эти къ намъ доставляются изъ Екатеринославской губерніи.

Телѣжниковъ и колесниковъ въ губерніи числится 3555 хозяевъ. Ихъ наибольшее количество въ Миргородскомъ уѣздѣ—418, Зѣньковскомъ 413, Золотоношскомъ—276 и Лубенскомъ 246 хозяевъ.

Гончары изготовляютъ почти исключительно малоцѣнную посуду широкаго крестьянскаго потребленія. При расцѣнкѣ этой посуды главнымъ образомъ расцѣниваются расходы по производству, а трудъ расцѣнивается очень низко вѣроятно потому, что не „святые горшки лѣпятъ“.

Нѣкоторые гончары работаютъ болѣе изысканную, такъ сказать, любительскую посуду, но для того, чтобы такая посуда могла имѣть свободный сбытъ,—требуется художественное выполненіе; но отъ нашего кустаря—гончара нельзя этого требовать при настоящей ступени его культурнаго развитія. Поэтому и любительская посуда будетъ имѣть ограниченный сбытъ.

Повидимому, можно было бы обратить вниманіе на изготовленіе тротуарныхъ и облицовочныхъ плитъ, а также аптекарской и огнеупорной кухонной посуды: кастрюли, сковороды, кофейники и т. п., такъ какъ эта посуда все болѣе и болѣе входитъ въ городской обиходъ. Въ Петербургѣ и Москвѣ, на главныхъ улицахъ, имѣются спеціальные магазины съ такой посудой.

Гончарствомъ занимается въ губерніи—810 хозяевъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго къ мѣропріятіямъ губернскаго земства слѣдуетъ отнести:

1. Посредничество по заказу металлическихъ частей земледѣльче-

скихъ орудій, преимущественно изъ стали, по соглашенію съ какимъ либо металлургическимъ заводомъ.

2. Доставленіе кустарямъ лучшихъ образцовъ различныхъ земледѣльческихъ орудій, доступныхъ кустарному производству.

3. Заготовка моделей и шаблоновъ, необходимыхъ для однообразнаго и правильнаго построенія орудій.

4. Снабженіе кустарей подготовленнымъ древеснымъ матеріаломъ, облегчающимъ дальнѣйшую ручную работу.

5. Участіе въ конкурсахъ и выставкахъ, устраиваемыхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

6. Посредничество по сбыту орудій и устройство торговыхъ складовъ.

7. Приглашеніе свѣдущихъ инструкторовъ на первый разъ по тремъ отдѣламъ: гончарному, ткацкому и механическому.

Затѣмъ представляется необходимымъ ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства объ организаціи въ Москвѣ совѣщанія изъ спеціалистовъ для выбора лучшихъ типовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій и выработкѣ ихъ деталей, при участіи представителей отъ губернскихъ земствъ земледѣльческихъ губерній.

Хотя при организаціи дѣла, предпринимаемаго земствомъ въ интересахъ кустарныхъ промысловъ губерніи потребуются расходы, но управа на первое время полагаетъ возможнымъ, не прибѣгая къ дополнительнымъ ассигнованіямъ, ограничиться существующей суммою смѣтныхъ назначеній на операціи кустарнаго склада.

---

## № 29-й.

*По вопросу о разселеніи и переселеніи безземельнаго и малоземельнаго населенія Полтавской губерніи.*

Общее малоземелье Полтавской губерніи можетъ быть ослаблено, помимо улучшенія земледѣльческой культуры и поднятія цѣнности земледѣльческихъ продуктовъ, посредствомъ разселенія въ предѣлахъ Европейской Россіи и переселенія въ ея азіатскія владѣнія.

I.

Что касается разселенія, какъ общей мѣры для ослабленія малоземелья, то эту мѣру могъ бы провести крестьянскій поземельный банкъ при правильномъ его функціонированіи, но крестьянскій банкъ въ теченіе довольно значительнаго періода времени дѣйствовалъ во вредъ малоземельному населенію,—такъ какъ въ его дѣятельности постоянно господствовала тенденція къ увеличенію доплатъ со стороны покупщиковъ. Доплата эта съ 6,3% со стоимости земли при открытіи операцій банка возрасла до 41%, составляя въ среднемъ за 17 лѣтъ для Полтавской губерніи на одного домохозяина по 115 р. 20 к. и на одну душу мужскаго пола по 40 р. 80 к.

При осуществленіи такой политики ссудами крестьянскаго банка могла воспользоваться только болѣе сильная часть населенія, стѣсняя еще болѣе малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ, такъ какъ во многихъ случаяхъ они лишались возможности найма земли у частныхъ владѣльцевъ, продавшихъ свои имѣнія при содѣйствіи крестьянскаго банка.—Лишившись возможности найма экономической земли, малоземельные крестьяне лишались вмѣстѣ съ тѣмъ и заработковъ на экономическихъ посѣвахъ.

Независимо отъ общаго направленія въ дѣятельности крестьянскаго банка,—въ частностяхъ его устава заключалось много дефектовъ, имѣвшихъ своимъ послѣдствіемъ разореніе многихъ покупщиковъ, воспользовавшихся содѣйствіемъ банка, какъ напр., продажей земли большинства исправныхъ платежщиковъ за недоимку нѣсколькихъ неисправныхъ.

Такое до крайности нежелательное и ненормальное положеніе вещей побудило Полтавское губернское экстренное земское собраніе 29—30 апрѣля 1903 года поручить экономическому совѣту дать свое заключеніе о необходимости ходатайства передъ правительствомъ объ измѣненіи и дополненіи существующаго устава крестьянскаго поземельнаго банка.

Экономическій совѣтъ, состоявшійся 1 сентября 1903 года, послѣ обмѣна мнѣній, призналъ необходимымъ ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ:

1) Чтобы выдача крестьянскимъ банкомъ ссудъ производилась въ размѣрѣ 90% средней продажной стоимости земли за послѣднія 5 лѣтъ; если же будетъ оставлено опредѣленіе цѣнности земли по до-

ходности, то чтобы при опредѣленіи цѣнности продающейся земли допущена была 4% капитализація доходности.

2) Чтобы процентъ по выданнымъ ссудамъ пониженъ былъ до 5% по примѣру дворянскаго земельнаго банка.

3) Чтобы крестьянскимъ банкомъ пріобрѣтались земли переселяющихся и передавались бы затѣмъ бѣднѣйшимъ крестьянамъ.

4) Чтобы для крестьянскаго банка было установлено право преимущественной покупки земель, остающихся при несостоявшихся торгахъ за дворянскими и частными банками.

5) Чтобы были установлены нормы количества земли на одного домохозяина, которая можетъ пріобрѣтаться при посредствѣ банка въ зависимости отъ количества земли, которою владѣетъ покупатель еще до покупки при посредствѣ банка земли, при чемъ опредѣленіе этихъ нормъ для районовъ каждаго уѣзда особо должно производиться губернскимъ земскимъ собраніемъ.

6) Чтобы въ случаѣ невнесенія въ законные сроки покупщиками земли слѣдуемыхъ съ нихъ срочныхъ платежей, земли неисправныхъ плательщиковъ не продавались съ публичныхъ торговъ, а передавались въ хозяйственное распоряженіе банка.

7) Чтобы для образованія капитала банка были дѣлаемы ежегодныя отчисленія на это кредита изъ средствъ государственнаго казначейства, съ цѣлью развитія дѣятельности банка по покупкѣ земель.

8) Чтобы практикующіяся крестьянскимъ банкомъ въ настоящее время мѣры къ пониженію цѣнъ на земли были оставлены, какъ недостигающія цѣли.

Со времени состоявшагося постановленія экономическаго совѣта вопросъ о малоземельѣ, а въ связи съ тѣмъ и вопросъ о дѣятельности крестьянскаго банка, перешелъ изъ сферы чисто экономической въ область государственной политики. Нѣкоторыя пожеланія, высказанныя экономическимъ совѣтомъ, осуществлены еще въ большей мѣрѣ.—Такъ, крестьянскій банкъ--помимо выдачи ссудъ въ размѣрѣ 90% оцѣнки, сверхъ того, пріобрѣтаетъ земли въ непосредственное распоряженіе для передачи безземельнымъ и малоземельнымъ хозяевамъ при содѣйствіи землеустроительныхъ комиссій.

Другія пожеланія экономическаго совѣта въ настоящее время недостаточны и требуютъ развитія и дополненія.

Второй пунктъ ходатайства требуетъ слишкомъ малаго.

Проценты, взимаемые крестьянскимъ банкомъ, должны быть понижены до $3^1/_2$% съ доплатою со стороны государственнаго казна-

чейства, а еще справедливѣе за счетъ дополнительнаго обложенія торговли и промышленности, такъ какъ земельная собственность и безъ того теряетъ 25% цѣнности, только вслѣдствіе полученія продажной цѣны или процентными бумагами, оцѣниваемыми на 25% ниже ихъ номинальной цѣнности, не касаясь уже самаго пониженія земельныхъ цѣнъ.

Вопросъ объ ослабленіи безземелья и малоземелья затрагиваетъ самую сущность государственнаго организма.—Отъ увеличенія покупательной силы сельскаго населенія всю прибыль получитъ торговля и промышленность — Сельское населеніе выноситъ на своихъ плечахъ, ослабленныхъ всей предыдущей правительственной политикой, почти весь государственный бюджетъ путемъ прямого, а въ особенности косвеннаго обложенія

Сельское населеніе въ настоящее время оплачиваетъ всѣ стачки и забастовки фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ, въ то время какъ фабриканты и заводчики на этихъ безпорядкахъ только выиграли, поднявши цѣнность издѣлій на 25—30%.

Не только справедливость, но и государственная необходимость громко требуетъ, чтобы сельскому населенію была оказана государственная и притомъ серьезная помощь путемъ наибольшаго пониженія %, уплачиваемыхъ безземельнымъ и малоземельнымъ населеніемъ, пользующимся содѣйствіемъ крестьянскаго банка для расширенія своей земельной собственности.

Третій пунктъ ходатайства о томъ, чтобы крестьянскимъ банкомъ пріобрѣтались земли переселяющихся и передавались затѣмъ бѣднѣйшимъ крестьянамъ, нужно было бы связать съ предполагаемой дѣятельностью губернскаго земства въ той самой области, такъ какъ предлагаемыя экономическимъ совѣтомъ операціи крестьянскій банкъ выполнить не можетъ и не выполнитъ.

Поэтому это дѣло нужно организовать такъ, чтобы предполагаемыя крестьянскимъ банкомъ ссуды выдавать губернскому земству, которое будетъ уже уплачивать покупную стоимость надѣловъ за счетъ Александровскаго капитала и ассигновки на расширеніе маломѣрныхъ усадьбъ для перепродажи малоземельнымъ и безземельнымъ крестьянамъ, *занимающимся земледѣліемъ*. Только при такомъ содѣйствіи крестьянскаго банка возможны доплаты со стороны земства, въ чемъ можетъ представиться необходимость.

По четвертому пункту, чтобы для крестьянскаго банка было установлено право преимущественной покупки земель, остающихся при

несостоявшихся торгахъ за дворянскимъ и частными банками, таковое должно быть расширено предоставленіемъ крестьянскому банку покупать имѣнія съ торговъ и принимать таковыя съ переводомъ долга, на случай оставленія ихъ за банкомъ, такъ какъ никакое кредитное учрежденіе не можетъ простирать свои претензіи за предѣлы долга, лежащаго на заложенномъ имѣніи.

Пятый пунктъ ходатайства можетъ имѣть мѣсто, только при покупкѣ земель самими крестьянами при содѣйствіи банка,—распредѣленіе же земель, пріобрѣтенныхъ самимъ банкомъ, переходитъ въ вѣдѣніе землеустроительныхъ комиссій.

Шестой пунктъ, чтобы при невнесеніи въ законные сроки покупщиками земли слѣдуемыхъ съ нихъ срочныхъ платежей,—земли неисправныхъ плательщиковъ переходили бы въ хозяйственное распоряженіе банка, надлежало бы дополнить тѣмъ, что такой мѣрѣ не можетъ подвергаться вся земля у того или другого товарищества, а только отдѣльныхъ его членовъ—недоимщиковъ, доли которыхъ могутъ быть выдѣлены распоряженіемъ крестьянскаго банка.

Седьмой пунктъ разрѣшается самъ собою пониженіемъ % и принятіемъ доплаты на счетъ государственнаго казначейства.

Восьмой пунктъ самъ собою падаетъ послѣ того, какъ вопросъ о малоземельи переходитъ изъ области экономической въ область государственной политики,—но при этомъ нужно принять серьезныя постановленія, чтобы покупщики земель, пріобрѣтающихъ таковую по пониженной цѣнѣ за счетъ земельныхъ собственниковъ и государственной доплаты, не могли обратить пріобрѣтенную землю въ предметъ спекуляціи,—такъ какъ таковое явленіе уже начинаетъ обнаруживаться и въ настоящее время. Нѣкоторые крестьяне, получившіе землю при содѣйствіи крестьянскаго банка, уже обнаруживаютъ стремленіе передать ее съ барышемъ.

Этими восьмью пунктами исчерпываются ходатайства, проектированныя экономическимъ совѣтомъ, состоявшимся 1 сентября 1903 г.

Всѣ они имѣютъ цѣлью облегчить малоземельнымъ и безземельнымъ крестьянамъ пріобрѣтеніе земли за счетъ крестьянскаго банка, но они поставлены внѣ всякой зависимости отъ разселенія.

Для такой связи необходимо, чтобы о всѣхъ предложенныхъ на продажу значительныхъ участкахъ земель въ многоземельныхъ губерніяхъ крестьянскій банкъ увѣдомлялъ Полтавскую губернскую управу Получивъ такое увѣдомленіе, губернская управа, послѣ предвари-

тельнаго осмотра земель, могла-бы направить туда ходоковъ и затѣмъ оказывать содѣйствіе къ переселенію.

Такъ какъ при всякомъ переселеніи, даже въ ближайшія мѣстности, первый хозяйственный годъ теряется для эксплоатаціи засѣляемой земли, то уплата срочныхъ платежей за первый годъ должна подлежать отсрочкѣ на конечный срокъ погашенія долга, — такимъ образомъ первый платежъ послѣдуетъ черезъ $1^1/_2$ года послѣ переселенія, но во всякомъ случаѣ по сборѣ урожая.

На основаніи вышеизложеннаго губернская земская управа полагаетъ необходимымъ ходатайствовать:

1) О пониженіи $^0/_0{}^0/_0$ взимаемыхъ крестьянскимъ банкомъ до $3^1/_2$ съ тѣмъ, чтобы недостающую для оплаты капитала сумму пополнять за счетъ государственной кассы, а еще справедливѣе за счетъ дополнительнаго обложенія торговли и промышленности.

2) Чтобы крестьянскій банкъ выдавалъ Полтавскому губернскому земству ссуды подъ залогъ усадьбъ и надѣловъ, продающихся переселенцами на случай пріобрѣтенія таковыхъ губернскимъ земствомъ, для перепродажи малоземельнымъ и безземельнымъ лицамъ, *занимающимся земледѣліемъ*.

3) Чтобы крестьянскому банку было предоставлено право покупать имѣнія съ торговъ и принимать таковыя въ свое распоряженіе на случай оставленія ихъ за дворянскими и другими частными банками, съ переводомъ лежащаго на имѣніяхъ долга.

4) Чтобы при накопленіи недоимокъ на земляхъ, пріобрѣтенныхъ съ содѣйствіемъ крестьянскаго банка, таковыя земли не продавались съ публичнаго торга, а поступали бы въ распоряженіе банка и чтобы такая мѣра примѣнялась не ко всей землѣ того или другого товарищества, а только къ недоимщикамъ, доли которыхъ могутъ быть выдѣлены распоряженіемъ крестьянскаго банка.

5) Чтобы въ дѣятельности крестьянскаго банка была устранена та вопіющая волокита, какой онъ всегда отличался, которая разорила многихъ продавцпвъ и покупателей и которая способна убить всякое живое человѣческое дѣло.

6) Чтобы лица, пріобрѣвшія землю у крестьянскаго банка, могли передавать свои участки только съ согласія на то землеустроительныхъ комиссій.

## II.

Что касается переселенія въ азіатскія владѣнія Россіи, то согласно постановленію экстреннаго губернскаго земскаго собранія въ

маѣ 1906 года, губернской управой былъ командированъ въ Среднюю Азію губернскій агрономъ Ю. Ю. Соколовскій для обслѣдованія переселенческихъ районовъ, а также были возбуждены передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія ходатайства:

1) О предоставленіи представителямъ земства произвести предварительную рекогносцировку мѣстностей, пригодныхъ для переселенцевъ изъ Полтавской губерніи, съ отнесеніемъ связанныхъ съ этимъ расходовъ на счетъ казны.

2) О разрѣшеніи представителямъ земства льготнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ и оказаніи имъ возможнаго содѣйствія со стороны правительственныхъ органовъ на мѣстахъ переселенія.

3) Объ отводѣ исключительно для переселенцевъ изъ Полтавской губерніи земельнаго запаса въ количествѣ отъ 3—4 милл. десятинъ.

4) Объ отпускѣ въ распоряженіе земства денежныхъ средствъ для обслѣдованія и отвода переселенческихъ участковъ.

На означенныя представленія губернской управы отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія было получено слѣдующее сообщеніе:

„Относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ привлеченію земскихъ учрежденій къ ближайшему участію въ переселенческомъ дѣлѣ, я съ своей стороны, не могу не привѣтствовать высказанное Полтавскимъ губернскимъ земствомъ пожеланіе ознакомиться черезъ своихъ представителей съ тѣми районами, въ которыхъ водворяются Полтавскіе крестьяне

Переселенческимъ управленіемъ въ текущемъ году сдѣлано было распоряженіе объ оказаніи всяческаго содѣйствія командированному губернской земской управой агроному Соколовскому. Такое же отношеніе представители земства встрѣтятъ и въ будущемъ, причемъ я нахожу вполнѣ возможнымъ покрыть связанные съ подобными командировками расходы изъ ассигнуемыхъ въ распоряженіе главнаго управленія землеустройства и земледѣлія средствъ, по соображеніи, однако, съ размѣромъ переселенческаго бюджета и количествомъ земскихъ учрежденій, которыя въ томъ или иномъ году признаютъ необходимымъ направить своихъ представителей въ районы водворенія переселенцевъ. Изъ этого же источника, въ мѣрѣ дѣйствительной возможности, будутъ назначаться упомянутымъ представителямъ путевыя ссуды, такъ какъ право на льготный проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ присвоено только немногимъ чинамъ переселенческаго

управленія, да и то лишь въ предѣлахъ состоящихъ въ ихъ завѣдываніи переселенческихъ районовъ.

Нѣсколько труднѣе разрѣшается вопросъ о предназначеніи спеціальнаго фонда въ 3—4 милліона десятинъ исключительно для Полтавскихъ переселенцевъ.

Такое предположеніе, если его понимать въ смыслѣ изъятія для потребностей одной губерніи обширныхъ по указаніямъ земскихъ представителей площадей—изъ общаго земельнаго фочда, предназначеннаго къ устройству переселенцевъ всѣхъ нуждающихся мѣстностей на участкахъ, ими свободно избранныхъ, противорѣчило бы закону. Точно также едва ли было бы справедливо по отношенію къ крестьянству другихъ губерній и цѣлесообразно въ интересахъ колонизаціи —вобуждать вопросъ и объ измѣненіи закона въ намѣченномъ направленіи. При постоянной недостачѣ ежегодно образуемыхъ участковъ въ степномъ районѣ для удовлетворенія прибывшихъ уже на мѣсто переселенцевъ изъ цѣлаго ряда южныхъ губерній, сбереженіе части запаса для могущихъ явиться позднѣе ходоковъ изъ одной губерніи, ничѣмъ бы не оправдывалось. Съ тѣмъ вмѣстѣ слѣдуетъ имѣть въ виду, что, какъ показываетъ опытъ, прочно осѣдаютъ переселенцы лишь на участкахъ, избранныхъ только ими самими или спеціально уполномоченными на то лицами, поэтому одно одобреніе извѣстныхъ участковъ хотя бы и мѣстными земскими представителями какой либо губерніи не можетъ служить гарантіей послѣдующаго занятія и прочнаго заселенія этихъ земель.

Однако къ осуществленію предположеній Полтавскаго земства возможно приблизиться инымъ путемъ. Для этого слѣдовало бы лишь установить ранѣе ту тѣсную связь земства любой губерніи съ дѣломъ отвода земель и водворенія, которая намѣчается Полтавскимъ земскимъ собраніемъ, и которая точно также и мнѣ представляется весьма желательной. Съ этой цѣлью командированнымъ въ переселенческіе районы представителямъ земства можетъ быть предоставлено непосредственное и живое участіе въ работахъ чиновъ переселенческаго управленія по выбору и отводу переселенческихъ участковъ въ тѣхъ именно частяхъ района, которыя по даннымъ осмотра земскихъ представителей —такъ сказать, земскихъ ходоковъ—будутъ земствомъ признаны наиболѣе пригодными для ихъ уѣздовъ или губерніи. Въ этомъ отношеніи я не встрѣчалъ бы препятствій къ возложенію на командированныхъ земствомъ лицъ, при условіи достаточной подготов-

ленности къ сему, обязанностей—помощниковъ завѣдывающихъ землеотводными работами.

Засимъ, близко ознакомленные съ характеромъ и свойствомъ заготовляемыхъ при участіи и согласно ихъ указаніямъ переселенческихъ участковъ, мѣстные уполномоченные явились бы желательными руководителями прибывающихъ изъ ихъ губерніи переселенцевъ при выборѣ участковъ и находясь въ средѣ всей мѣстной переселенческой организаціи, содѣйствовали бы всемѣрно скорѣйшему устройству новоселовъ изъ своей мѣстности и оказанію имъ помощи всѣми установленными законами способами. При условіи, что на чинахъ переселенческаго управленія осталось бы въ отношеніи этой категоріи переселенцевъ, особо поощряемыхъ мѣстнымъ земствомъ, лишь офиціальное, согласно требованіямъ закона, оформленіе актовъ, касающихся приписки переселенцевъ, водворенія и зачисленія за ними переселенческихъ ссудъ и т. п., я признавалъ бы возможнымъ даже принять на счетъ переселенческихъ кредитовъ извѣстное вознагражденіе назначенныхъ земствомъ лицъ. Такая организація вмѣстѣ съ соотвѣтственно поставленною посылкою ходоковъ, группами и отъ цѣлыхъ группъ хозяевъ и обществъ, по мнѣнію моему, обезпечитъ практическое выполненіе намѣченнаго Полтавскимъ земствомъ плана населенія цѣлыхъ районовъ Полтавскими выходцами. Нельзя не надѣяться, что этимъ именно путемъ множество переселенцевъ будетъ избавлено отъ неудачныхъ попытокъ найти землю и получатъ возможность скорѣйшаго хозяйственнаго устройства въ мѣстностяхъ наиболѣе соотвѣтствующихъ привычнымъ экономическимъ условіямъ жизни и притомъ въ средѣ своихъ же земляковъ, чѣмъ особенно дорожатъ всегда всѣ выходцы съ родины.

Особое значеніе придаю я также ознакомленію представителей земствъ малоземельныхъ уѣздовъ съ районами колонизаціи и условіями водворенія переселенцевъ, въ томъ отношеніи, что оно явится надежнымъ средствомъ къ популяризаціи въ средѣ корреннаго населенія точныхъ свѣдѣній о переселеніи. Переселенческимъ управленіемъ сдѣлано и будетъ еще сдѣлано въ этомъ отношеніи все возможное. Однако необходимость сообщенія въ формѣ мелкихъ брошюръ свѣдѣній о разнообразныхъ мѣстностяхъ обширныхъ районовъ и изданія схематическихъ картъ и чертежей обширныхъ колонизуемыхъ территорій въ крупныхъ лишь масштабахъ, лишаетъ переселенческое управленіе разработки въ его изданіяхъ подробностей, касающихся

условій заселенія отдѣльныхъ группъ участковъ. Дѣятельность земскихъ агентовъ, при изученіи избираемыхъ ими площадей ограниченнаго размѣра, пріуроченная притомъ къ потребностямъ выходцевъ изъ опредѣленнаго района, будучи согласована съ общими соображеніями правительственной переселенческой политики, безъ сомнѣнія дастъ болѣе въ указанномъ отношеніи и послужитъ основаніемъ къ распространенію среди ищущаго переселенія крестьянства опредѣленныхъ и точныхъ представленій о пригодныхъ для мѣстнаго переселенія земляхъ за Ураломъ.

Такимъ образомъ вполнѣ раздѣляя мысль о необходимости тѣсной связи дѣятельности переселенческихъ организацій и земствъ губерній, дающихъ главный контингентъ переселенцевъ, полагаю, однако, что перейти изъ области пожеланій въ этомъ отношеніи къ практическому ихъ осуществленію возможно лишь, принявъ намѣченную выше схему задуманнаго объединенія, или выработавъ иную подобную".

Губернская земская управа находитъ предложенную Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія схему организаціи переселенія практической и пріемлемой и согласно этому полагаетъ цѣлесообразнымъ установить слѣдующія основныя положенія для переселенческаго дѣла:

1) Право переселенія на казенныя земли Сибири должно быть предоставлено всѣмъ сельскимъ жителямъ губерніи, занимающимся въ настоящее время земледѣліемъ, на собственной или арендной землѣ, но съ тѣмъ различіемъ, что многоземельные переселенцы должны переселяться на свой рискъ и страхъ, пользуясь только льготнымъ переселенческимъ тарифомъ при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ и содѣйствіемъ земскихъ представителей на мѣстахъ переселенія, а малоземельные и безземельные переселенцы получаютъ кромѣ того денежныя пособія на переѣздъ и ссуды для обзаведенія хозяйствомъ на занятыхъ участкахъ.

2) Земство принимаетъ мѣры къ пріобрѣтенію усадьбъ и надѣловъ отъ переселенцевъ, за счетъ поступленій Александровскаго капитала и ассигнованій на расширеніе маломѣрныхъ усадьбъ, для перепродажи ихъ безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ, *занимающимся земледѣліемъ* на собственной или арендной землѣ.

3) Въ избранномъ переселенческомъ районѣ Полтавское губернское земство должно имѣть своего представителя, который будетъ постоянно наблюдать за отводомъ переселенческихъ участковъ, состав-

лять подробное имъ описаніе и сообщать объ нихъ въ губернскую Управу, а губернская управа передаетъ означенныя свѣдѣнія во всѣ уѣздныя земскія управы для опубликованія по уѣздамъ.

4) Уѣздныя управы періодически собираютъ свѣдѣнія о лицахъ, желающихъ переселиться, выясняютъ ихъ семейное и имущественное положеніе, содѣйствуютъ выбору ходоковъ, вполнѣ удовлетворяющихъ своему назначенію и собранныя свѣдѣнія о переселенцахъ, а также объ избранныхъ ходокахъ сообщаютъ въ губернскую управу.

Уѣздныя управы опредѣляютъ также стоимость усадьбъ и надѣловъ, продаваемыхъ переселенцами и вызываютъ лицъ, желающихъ пріобрѣсти эти надѣлы изъ числа безземельныхъ и малоземельныхъ хозяевъ.

При выполненіи переселенческаго дѣла, а также при покупкѣ и перепродажѣ надѣловъ, оставшихся послѣ ушедшихъ на переселеніе хозяевъ, губернская управа можетъ входить въ сношеніе съ землеустроительными комиссіями,—если въ томъ представится надобность.

Для ближайшаго завѣдыванія переселенческимъ дѣломъ въ губерніи, для сопровожденія переселенческихъ поѣздовъ съ ходоками и переселенцами необходимо имѣть особаго земскаго представителя.

5) Ходоки перевозятся по льготному переселенческому тарифу за счетъ опредѣленнаго сбора съ переселенцевъ, каковой сборъ передается земскому представителю, а переѣздъ переселенцевъ оплачивается на счетъ переселенческаго управленія, которое производитъ непосредственно разсчетъ съ желѣзными дорогами, по свидѣтельствамъ губернской земской управы.

6) Земскій представитель въ переселенческомъ районѣ оказываетъ содѣйствіе ходокамъ въ выборѣ участковъ и занятія ихъ, а переселенцамъ въ устройствѣ ихъ на мѣстахъ и организаціи хозяйства, соотвѣтствующаго мѣстнымъ условіямъ, а о нуждахъ и недостаткахъ въ переселенческомъ дѣлѣ сообщаетъ губернской управѣ.

7) По всѣмъ дѣламъ, касающимся переселенія, губернская земская управа имѣетъ непосредственныя сношенія съ переселенческимъ управленіемъ.

Въ силу вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) Ассигновать 4500 р. на приглашеніе двухъ представителей для ближайшаго завѣдыванія переселенческимъ дѣломъ губерніи: 2500

руб. завѣдующему переселеніемъ въ мѣстахъ переселенія и 2000 р. для мѣстнаго представителя.

2) Ассигновать 2000 руб., на путевые и другіе мелкіе расходы по переселенческому дѣлу.

3) Ходатайствовать передъ переселенческимъ управленіемъ объ оплатѣ желѣзнодорожнаго тарифа при проѣздѣ переселенцевъ изъ губерніи на мѣста переселенія.

4) Ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о принятіи половины земской ассигновки на счетъ казны.

---

## № 30-й.

*Объ установленіи правилъ о процентномъ вознагражденіи старшинъ и писарей за веденіе ими страхового дѣла въ волостяхъ.*

По установившемуся порядку процентное вознагражденіе за веденіе страхового дѣлопроизводства, за взысканіе страховыхъ сборовъ и сдачу ихъ въ казначейство выдавалось старшинамъ (по окладному страхованію 2% съ суммы сданныхъ въ казначейство сборовъ, а по дополнительному и добровольному страхованію—по 3%) и писарямъ (по окладному страхованію 2%, а по дополнительному и добровольному 5%) по разсчету за то время, въ теченіе котораго они исполняли обязанности по страхованію въ данномъ году. Въ случаѣ неисправности веденія страхового дѣлопроизводства, или слабаго поступленія страховыхъ сборовъ, вознагражденіе старшинамъ и писарямъ уменьшалось въ одинаковомъ для каждаго изъ нихъ размѣрѣ, а если имѣлись данныя о бездѣятельности одного изъ нихъ, то вознагражденія лишался только дѣйствительный виновникъ. Но въ послѣднее время отъ многихъ старшинъ и писарей начали поступать заявленія, сущность которыхъ сводится къ слѣдующему: 1) старшины объясняютъ, что въ веденіи страхового дѣлопроизводства они не участвуютъ и потому не могутъ отвѣчать за его исправность, 2) писаря говорятъ, что взысканіе страховыхъ сборовъ всецѣло лежитъ на обязанности старшинъ, а потому слабое поступленіе сборовъ не можетъ быть отнесено къ винѣ писарей; 3) распредѣленіе вознагражденія по прослуженному времени не всегда бываетъ справедливо, такъ какъ при болѣе энергичномъ старшинѣ сборы поступаютъ успѣшнѣе, а это въ свою очередь вызываетъ усиленный трудъ писаря по страховому дѣлопроизводству, по этому нѣкоторые изъ заявителей

находятъ, что было бы болѣе справедливымъ распредѣлять вознагражденіе по суммѣ взысканныхъ и сданныхъ въ казначейство сборовъ за время служенія того или иного состава волостныхъ урядниковъ.

Во избѣжаніе излишней переписки по жалобамъ волостныхъ урядниковъ, которымъ, по тѣмъ или инымъ основаніямъ, уменьшается процентное вознагражденіе, и желая установить наиболѣе правильное распредѣленіе этого вознагражденія между старшинами и писарями,— губернская управа затребовала отъ волостныхъ правленій отвѣты на нижеслѣдующіе вопросы: 1) какой способъ вознагражденія признается наиболѣе справедливымъ—по разсчету или прослуженнаго времени или по суммѣ сданныхъ въ казначейство страховыхъ сборовъ; 2) по чьей винѣ происходитъ неудовлетворительное поступленіе сборовъ и накопленіе недоимокъ—по винѣ старшины или писаря, или обоихъ вмѣстѣ; 3) кого слѣдуетъ считать виновнымъ въ неисправномъ веденіи страхового дѣлопроизводства—старшину или писаря, или обоихъ вмѣстѣ.

Полученные отъ волостей отвѣты распредѣляются такимъ образомъ: по первому вопросу 144 волости высказались за то, чтобы процентное вознагражденіе выдавалось по суммѣ сданныхъ въ казначейство страховыхъ сборовъ, а 115—по разсчету прослуженнаго времени; по 2-му вопросу 192 волости полагаютъ, что неудовлетворительное поступленіе сборовъ происходитъ вслѣдствіе слабой дѣятельности старшины, а 67 волостей находятъ, что отвѣтственность за это долженъ раздѣлять и писарь; по 3-му вопросу 184 волости признаютъ виновникомъ неисправности страхового дѣлопроизводства одного писаря, а 75 волостей считаютъ, что отвѣтственность за это должна падать и на старшину.

Докладывая объ этомъ, губернская управа считаетъ необходимымъ высказать слѣдующія соображенія.

Въ практикѣ страхового отдѣла имѣются данныя о томъ, что во многихъ волостяхъ губерніи въ должности старшинъ состоятъ бывшіе волостные писаря, которые, имѣя практическій опытъ и болѣе прочное служебное положеніе, не только руководятъ дѣятельностью писарей, но во многихъ случаяхъ являются единственными работниками въ страховомъ дѣлѣ. Съ другой стороны, при малограмотномъ старшинѣ волостной писарь не только ведетъ страховое дѣлопроизводство, но можетъ оказывать большое вліяніе и на успѣшность взы-

сканія страховыхъ сборовъ. Въ отношеніи распредѣленія процентнаго вознагражденія нельзя не имѣть въ виду, что со времени изданія закона о назначеніи частныхъ сроковъ для платежа окладныхъ сборовъ, поступленіе страховыхъ сборовъ находится въ большей зависимости отъ этихъ сроковъ, чѣмъ отъ энергіи того или другого старшины. Вмѣстѣ съ этимъ и количество страхового дѣлопроизводства измѣряется не однимъ поступленіемъ страховыхъ сборовъ. Поясникъ это примѣромъ. Въ какой либо волости для платежа окладныхъ сборовъ назначенъ срокъ 1 іюня. Хотя страховые сборы, въ особенности по дополнительному страхованію, поступаютъ и раньше этого срока, но усиленное поступленіе окладныхъ страховыхъ сборовъ начинается только съ 1 іюня, такъ какъ съ этого времени можетъ быть примѣнено понудительное взысканіе ихъ. Старшина и писарь этой волости, начиная съ января, вплоть до іюня добросовѣстно исполняли свои обязанности: составляли и своевременно представляли въ страховой отдѣлъ страховые списки, пожарные акты, мѣсячныя отчетныя вѣдомости и мн. др. свѣдѣнія по порученію губернской управы; страховыхъ же сборовъ за это время поступило мало. Съ іюня мѣсяца должности старшины и писаря заняли другія лица. Они оказались неисполнительными: не составляютъ необходимыхъ документовъ, не представляютъ отчетовъ и т. д.; а между тѣмъ со времени ихъ поступленія на службу начали усиленно поступать страховые сборы, вслѣдствіе наступленія срока платежа. Если бы процентное вознагражденіе выдавалось по разсчету сданныхъ въ казначейство страховыхъ сборовъ, а не по времени службы, то первые (исполнительные) старшина и писарь получили бы самое незначительное вознагражденіе, а вторые (неисправные)—очень много и почти даромъ.

Исходя изъ этихъ соображеній, губернская управа полагаетъ, что хотя большинство волостей высказалось за выдачу вознагражденія по разсчету изъ суммы сданныхъ въ казначейство страховыхъ сборовъ, но, въ интересахъ страхового дѣла, необходимо остаться при прежнемъ порядкѣ и выдавать таковое за время исполненія каждымъ изъ урядниковъ обязанностей по страхованію. Отвѣтственность же за неудовлетворительное поступленіе страховыхъ сборовъ и за неисправность въ страховомъ дѣлопроизводствѣ необходимо возложить на старшинъ и писарей въ равной степени. Такая мѣра, по мнѣнію управы, будетъ наиболѣе цѣлесообразной: общая отвѣтственность заставитъ старшину слѣдить за ходомъ страхового дѣлопроизводства и

принимать надлежащія мѣры къ тому, чтобы таковое всегда находилось въ должномъ порядкѣ, а писарь всегда будетъ содѣйствовать старшинѣ въ дѣлѣ взысканія страховыхъ сборовъ и настаивать на своевременной сдачѣ таковыхъ въ казначейство.

По изложеннымъ основаніямъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію утвердить нижеслѣдующія правила по выдачѣ вознагражденія за веденіе страхового дѣла въ волостяхъ:

1) Сумма вознагражденія исчисляется по суммѣ сданныхъ въ казначейство и поступившихъ въ кассы губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ страховыхъ сборовъ и устанавливается въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) старшинамъ—по 2% съ окладного страхованія и по 3% съ дополнительнаго и добровольнаго страхованія строеній и страхованія движимости, б) писарямъ—по 2% съ окладного страхованія и по 5% съ дополнительнаго и добровольнаго страхованія строеній и по страхованію движимости.

2) Вознагражденіе выдается старшинамъ и писарямъ по разсчету времени, въ теченіе котораго они исполняютъ обязанности по страхованію.

3) За неудовлетворительное поступленіе страховыхъ сборовъ, несвоевременную сдачу ихъ въ казначейство и за неисправное веденіе страхового дѣлопроизводства отвѣтствуютъ старшины и писаря, причемъ губернской управѣ предоставляется право уменьшать размѣръ указаннаго вознагражденія неисправнымъ старшинамъ и писарямъ и совершенно лишать ихъ такового, по ея усмотрѣнію.

---

## № 31-й.

*О продленіи срока дѣйствія страховыхъ списковъ по обязательному страхованію.*

11 декабря 1902 года губернское земское собраніе утвердило выработанные губернскою управою нормы страхового риска для строеній, принимаемыхъ въ окладное страхованіе и тарифъ для взиманія сборовъ по окладному и дополнительному страхованію. По сравненію съ прежними, новыя нормы значительно повышены, а тарифъ пониженъ.

Въ 1903 году произведена регистрація всѣхъ по губерніи построекъ, которыя и застрахованы по новымъ нормамъ Списки застра-

хованныхъ строеній составлены на срокъ съ 1 января 1904 года по 1 января 1907 года.

Данныя истекающаго трехлѣтія свидѣтельствуютъ о томъ, что дѣйствующія нормы въ достаточной степени обезпечиваютъ населеніе въ пожарномъ отношеніи, давая ему возможность сооружать взамѣнъ сгораемыхъ новыя строенія за счетъ выдаваемаго пожарнаго вознагражденія. Съ другой стороны, удовлетворительное поступленіе окладныхъ страховыхъ сборовъ служитъ показателемъ того, что размѣръ этихъ сборовъ не обременителенъ для населенія. Наряду съ этимъ, сборы по обязательному (окладному и дополнительному) страхованію за 1904 и 1905 г. г. съ избыткомъ покрывали всѣ расходы, сопряженные съ операціями по этому страхованію. Эти обстоятельства могутъ служить доказательствомъ того, что нормы и тарифъ построены на основаніи правильныхъ разсчетовъ.

По изложеннымъ основаніямъ не представляется надобности измѣнять дѣйствующія нормы и тарифъ, а потому губернская управа покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить ей продлить дѣйствіе существующихъ страховыхъ списковъ еще на три года, т. е. съ 1 января 1907 г. по 1 января 1910 года.

---

## № 32-й.

*По вопросу о признаніи казенными недоимокъ губернскаго земскаго сбора, числившихся къ 1 января 1904 года на крестьянскихъ надѣльныхъ и казачьихъ потомственныхъ земляхъ.*

Высочайше утвержденнымъ 10 мая 1904 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установленъ порядокъ признанія казенными недоимокъ земскихъ сборовъ, числившихся къ 1 января 1904 года на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ въ губерніяхъ, въ какихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ. Согласно разъясненію департамента окладныхъ сборовъ, послѣдовавшему на имя Полтавской казенной палаты отъ 13 августа 1904 года за № 5845, приведенное мнѣніе Государственнаго Совѣта распространяется и на недоимки земскихъ сборовъ съ казачьихъ потомственныхъ земель.

По отдѣлу 3-му закона 10 мая 1904 года собираніе необходи-

мыхъ данныхъ, составленіе первоначальныхъ предположеній и выясненіе размѣра суммы недоимокъ земскихъ сборовъ, подлежащей возмѣщенію земствамъ, возлагается на обязанность земскихъ управъ, по принадлежности. Постановленія земскихъ собраній по этому вопросу вносятся на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и, затѣмъ, съ заключеніемъ присутствія, представляются на утвержденіе г. министра финансовъ.

Во исполненіе этого закона губернскою земскою управою и былъ представленъ экстренному губернскому земскому собранію 30 и 31 мая 1905 года, на его обсужденіе, докладъ (№ 18) о признаніи казенными всѣхъ тѣхъ недоимокъ губернскаго сбора, которыя числились непополненными къ 1 января 1904 года на крестьянскихъ надѣльныхъ и нѣкоторыхъ казачьихъ потомственныхъ земляхъ сельскихъ обществъ Полтавской губерніи. Докладъ этотъ утвержденъ губернскимъ собраніемъ, которое признало числившуюся къ 1 января 1904 года недоимку губернскаго земскаго сбора, подробно обозначенную въ докладѣ губернской управы, въ суммѣ 1193 руб. 53 к. благонадежною къ поступленію и, какъ уже перечисленную казенною палатою въ казну, подлежащею, согласно отдѣлу 4 закона 10 мая 1904 года, возмѣщенію губернскому земству изъ средствъ казны. Но въ докладѣ этомъ губернская управа, за неполученіемъ отъ уѣздныхъ управъ всѣхъ надлежащихъ свѣдѣній, необходимыхъ для выясненія всей суммы недоимокъ, числившихся какъ на надѣльныхъ крестьянскихъ, такъ равно и на потомственныхъ казачьихъ земляхъ, не могла представить собранію свѣдѣнія о всѣхъ, вообще, недоимкахъ губернскаго сбора на означенныхъ земляхъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи—почему и вопросъ о признаніи казенными невыясненныхъ еще недоимокъ оставленъ былъ открытымъ впредь до полученія отъ уѣздныхъ управъ данныхъ о точной суммѣ числившихся на 1 января 1904 года недоимокъ на вышеуказанныхъ земляхъ.

Въ настоящее время губернская управа, получивъ увѣдомленіе отъ Полтавской казенной палаты о томъ, что она, на основаніи журнальнаго постановленія Полтавскаго уѣзднаго экстреннаго земскаго собранія отъ 19 февраля 1905 года и руководствуясь закономъ 10 мая 1904 года, признала казенными нижеслѣдующія недоимки губернскаго сбора, образовавшіеся къ 1 января 1904 года на потом-

ственныхъ казачьихъ земляхъ сельскихъ обществъ Полтавскаго уѣзда и не поступившія до 1 января 1905 года: Байракской волости, обществъ: Долинскаго—3 р. 66 коп. и Камянскаго—50 руб 73 коп.; Балясновской волости, Плюйковскаго общества—6 руб. 33 коп.; Васильцовской волости, Натягайловскаго и Васильцовскаго обществъ за казенный лѣсъ—57 руб. 74 коп.; Мачехской волости обществъ: Мачехскаго д. Байракъ и Куклинецъ 98 руб. 20 коп. и Сердюковскаго 507 руб. 33 коп.; Никольской волости обществъ: Никольскаго 1-го—19 руб. 43 коп., Никольскаго 2-го—290 руб. 63 коп., Терешковскаго—119 руб. 37 коп., Ватажковскаго—142 руб. 21 коп.; Заворсклянскаго—78 руб. 54 коп. и Грабиновскаго—64 руб. 45 к.; Площанской волости, обществъ: Туровскаго 171 руб. 97 коп. и Сердюковскаго 103 руб. 91 коп., Полтавской волости, Нижне-Млинскаго общества—93 руб. 75 коп.; Старо-Сенжаровской волости, Старо-Сенжаровскаго общества—814 руб. 39 коп.; Супруновской волости, Рыбцовскаго общества—8 руб. 53 коп. и Тахтауловской волости обществъ: Ивончинскаго—82 руб. 39 коп., Жуковскаго—15 руб. 17 коп., Тахтауловскаго—176 руб. 36 коп., Семяновскаго 108 руб. 47 коп., Патлаевскаго—12 руб. 28 коп., Семяновскаго и Патлаевскаго за казенный лѣсъ 106 руб., а всего по Полтавскому уѣзду—3149 руб. 90 коп. губернскаго земскаго сбора.

Губернская управа, на основаніи просьбы казенной палаты имѣетъ честь доложить этотъ вопросъ, согласно отдѣлу 3-му закона 10 мая 1904 года, на обсужденіе губернскаго земскаго собранія и предлагаетъ собранію.

1) Вышеозначенную недоимку въ суммѣ 3149 руб. 90 коп., числящуюся за поименованными въ докладѣ казачьими сельскими обществами Полтавскаго уѣзда и перечисленную уже казенною палатою въ казну, признать благонадежною къ поступленію и подлежащею, согласно отд. 4 закона 10 мая 1904 года, возмѣщенію губернскому земству изъ средствъ казны;

2) о размѣрѣ суммъ недоимокъ губернскаго сбора по уѣздамъ, недоставившимъ до сего времени точныхъ свѣдѣній объ этомъ, и о признаніи ихъ казенными, поручить губернской управѣ представлять губернскому земскому собранію надлежащіе доклады по выясненіи тѣми уѣздными земствами числящихся по уѣзду недоимокъ, и

3) о постановленіи губернскаго собранія по этому докладу управы сообщить Полтавскому губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію.

---

## № 33-й.

*О дополненіи параграфа 54 устава Миргородской художественно-промышленной школы.*

По высочайше утвержденному 10 іюня 1902 года росписанію должностей въ художественно-промышленныхъ школахъ вѣдомства министерства финансовъ, должности дѣлопроизводителя и его помощника въ такихъ школахъ присвоенъ IX классъ. На этомъ основаніи г. директоръ и попечительный совѣтъ Миргородской художественно-промышленной школы просятъ губернскую управу ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о дополненіи дѣйствующаго устава школы учрежденіемъ штатной должности дѣлопроизводителя.

Губернская управа, не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію приведеннаго ходатайства, проситъ губернское собраніе поручить ей возбудить ходатайство передъ г. министромъ финансовъ о дополненіи параграфа 54 устава Миргородской школы словами: „а также дѣлопроизводитель и его помощникъ“, т. е. утвердить этотъ параграфъ въ слѣдующей редакціи: „инспекторъ школы, преподаватели общеобразовательныхъ предметовъ, руководители практическихъ занятій въ мастерскихъ, а также дѣлопроизводитель и его помощникъ приравниваются, въ отношеніи правъ на чинопроизводство и на пенсію, къ соотвѣтствующимъ должностнымъ лицамъ низшихъ техническихъ училищъ по штату 26 іюня 1889 года, причемъ расходъ по производству пенсій относится на счетъ казны.

---

## № 34-й.

*О допущеніи въ школьныя библіотеки книгъ на малорусскомъ языкѣ, разрѣшенныхъ въ продажу.*

40-е очередное Кобелякское уѣздное земское собраніе, по предложенію ревизіонной комиссіи, поручило уѣздной земской управѣ воз-

будить передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о допущеніи правительствомъ въ школьныя библіотеки книгъ на малорусскомъ языкѣ, разрѣшенныхъ въ продажу.

Представляя ходатайство Кобелякскаго уѣзднаго земства на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагаетъ, что оно подлежитъ удовлетворенію.

---

## № 35-й.

### *О пожертвованіи сала и другихъ предметовъ для войскъ, находившихся на Дальнемъ Востокѣ.*

По примѣру Лебединскаго комитета Краснаго Креста, Полтавская губернская земская управа, въ коллегіальномъ своемъ засѣданіи 14 апрѣля 1904 года, рѣшила обратиться къ населенію Полтавской губерніи съ предложеніемъ о пожертвованіи свиного соленаго сала для войскъ, находящихся на Дальнемъ Востокѣ. Съ этою цѣлью она оповѣстила населеніе губерніи, путемъ напечатанія въ мѣстныхъ печатныхъ органахъ объявленія, разосланнаго (особо) во всѣ уѣздныя земскія управы, волостныя правленія и начальникамъ желѣзнодорожныхъ станцій Полтавской губерніи о томъ, что пожертвованное сало и другіе предметы необходимо присылать или непосредственно въ губернскую управу, или же передавать, для отсылки въ губернскую управу, въ мѣстныя волостныя правленія. Затѣмъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1904 года управа вновь разослала по губерніи объявленія, приглашающія жертвовать для тѣхъ же войскъ не только сало, но и другіе предметы домашняго приготовленія и солдатскаго обихода.

Дѣло пріема и отправки на Дальній Востокъ пожертвованныхъ предметовъ управа поручила г. смотрителю Полтавскаго богоугоднаго заведенія. Все полученное сало, передъ укупоркой для отправки его на Дальній Востокъ, пересматривалось спеціалистами, крупными торговцами саломъ, причемъ малопросольное сало присаливалось настолько, чтобы не испортилось до тѣхъ поръ, пока оно дойдетъ по назначенію. Затѣмъ, сало укупоривалось въ бочки. Остальныя пожертвованія, если они не были укупорены настолько хорошо, что ихъ возможно было отправить въ оригинальной укупоркѣ, вновь укупоривались и затѣмъ отправлялись по назначенію. Для расходовъ на покупку соли, необходимой для пересола сала, оплаты тарифа за до-

ставку пожертвованій въ Полтаву, въ богоугодное заведеніе, губернской управой выдавалась г. смотрителю богоугоднаго заведенія авансомъ, по мѣрѣ надобности, извѣстная сумма. За все время до прекращенія пожертвованій и отправки на Дальній Востокъ послѣдняго 13 неполнаго вагона, губернской управой были выдаваемы смотрителю богоугоднаго заведенія, г. Максимову, авансы, изъ коихъ было имъ израсходовано 1227 р. 18 к.

Сало и другія пожертвованія, а также именныя посылки принимались управой, исключительно, для войскъ 9-й пѣхотной дивизіи и 9-й артиллерійской бригады, т. е. для тѣхъ войскъ, которыя до отправки въ Манжурію находились въ Полтавской губерніи. Накладныя на отправленныя пожертвованія отправлялись на имя начальника 9-й пѣхотной дивизіи, генерала Гершельмана, и на имя завѣдующаго санитарной частью Манжурской арміи. Тарифъ по перевозкѣ пожертвованій на Дальній Востокъ приняло на себя военное вѣдомство, присылавшее губернской управѣ, передъ отправкой пожертвованій „предложенія“ главнаго штаба на безплатную перевозку грузовъ. Свидѣтельствъ на безплатный провозъ пожертвованій на Дальній Востокъ губернской управѣ, къ сожалѣнію, не удалось выхлопотать отъ Главнаго Россійскаго общества Краснаго Креста.

Изъ 13 вагоновъ (13-й неполный), отправленныхъ съ пожертвованіями на Дальній Востокъ, до настоящаго времени нѣтъ свѣдѣній ни отъ главнаго штаба, ни отъ начальника 9-й пѣхотной дивизіи и завѣдующаго санитарной частью Манжурской арміи, о судьбѣ, постигшей 6 вагоновъ съ пожертвованіями, а остальные 7 вагоновъ пожертвованій получены и пожертвованія розданы по назначенію, за исключеніемъ слѣдующихъ пожертвованій, не оказавшихся въ 3-хъ вагонахъ, отправленныхъ 25 апрѣля 1905 года, а именно: посылки 10 фун. (неизвѣстно что) на имя Филиппа Булотецкаго 8 роты Восточно-Сибирской осадной артиллеріи; посылки 9 пуд. 13 фун. съ грушами и вещами на имя Ивана Лешенка Спасскаго своднаго госпиталя; посылки 3 фун. (неизвѣстно что) на имя Прохора Тыртышнаго 1-й роты Сибирскаго стрѣлковаго полка; посылокъ за №№ 1278 и 1537, не вошедшихъ въ опись, присланную богоугоднымъ заведеніемъ въ губернскую управу, и одного мѣста безъ номера на имя командира Орловскаго полка.

Необходимо при этомъ замѣтить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда лица, коему была отправлена именная посылка, не оказывалось въ

живыхъ, то управа просила отдать именную посылку лицу по усмотрѣнію начальника 8-й пѣхотной дивизіи и завѣдующаго санитарной частью Манчжурской арміи.

Въ послѣдній разъ, а именно 9 сентября 1905 года за № 33323, губернская управа просила главный штабъ телеграфировать главнокомандующему Манчжурской арміею генералу Линевичу, чтобы онъ предложилъ начальнику 9-й пѣхот. дивизіи и завѣдующему санитарной частью Манчжурской арміи немедленно сообщить губернской управѣ возможно подробныя свѣдѣнія: по какимъ именно желѣзнодорожнымъ накладнымъ (указать номера накладныхъ), полученнымъ ими отъ губернской управы, они получили и роздали по принадлежности пожертвованія; причемъ, если бы оказалось, что по тѣмъ или другимъ нумерамъ желѣзнодорожныхъ накладныхъ пожертвованія не получены, то просить ихъ сообщить управѣ: почему не получены и гдѣ находятся вагоны съ такими еще не полученными пожертвованіями. Изъ 13 вагоновъ было отправлено: 9 вагоновъ на имя начальника 9-й пѣхотной дивизіи (полныхъ) и 4 вагона (одинъ неполный)—на имя завѣдующаго санитарной частью Манчжурской арміи. Причемъ управа сообщила главному штабу, что въ виду слабаго поступленія пожертвованій, закончивъ это дѣло, управѣ необходимо дать обстоятельный отчетъ предстоящему 41 очередному губернскому собранію, чтобы освѣдомить и жертвователей съ судьбою ихъ пожертвованій На эту просьбу главный штабъ 8 октября 1905 года за № 24175, сообщилъ губернской управѣ, что о полученіи вагоновъ, пожертвованныхъ Полтавской губернской земской управой сдѣланъ 22 минувшаго сентября запросъ по телеграфу въ дѣйствующую армію начальнику санитарной части арміи и начальнику 9-й пѣхотной дивизіи и что по полученіи отвѣтовъ будетъ немедленно сообщено управѣ. Такой отвѣтъ главнаго штаба не можетъ никого удовлетворить: ни управы, ни жертвователей, а тѣмъ болѣе губернскаго собранія.

При этомъ управа прилагаетъ слѣдующее свѣдѣніе о времени отправки 13 вагоновъ съ пожертвованіями на Дальній Востокъ.

| Количество вагон. | Время отправки. | Номера предложений. | Номера накладныхъ. | Кому отправлены накладныя и описи мѣстъ. |
|---|---|---|---|---|
| 3 | 29 іюля 1904 г. | 999617,999618, 999619. | 005872,005873, 005874. | На имя начальника 9-й пѣх. дивизіи генерала Гершельмана. |
| 1 | 10 сент. 1904 г. | 999620. | 006831. | |
| 1 | 18 нояб. 1904 г. | 999621. | 008696. | Тоже. |
| 1 | 9 дек. 1904 г. | 999075, | 009183. | Тоже. |
| 2 | 22 янв. 1905 г. | 999076,999077. | 010039,010044. | Тоже. |
| 1 | 5 февр. 1905 г. | 999078. | 010339. | Тоже. |
| 3 | 25 апр. 1905 г. | 998114,998115, 998116. | 00046, 00047, 00048. | Начальнику санитарн. части Манчжурской арміи. |
| 1 | 8 авг. 1905 г. | 995640. | 003998. | |

А всего въ этихъ 13 вагонахъ было отправлено: 4614 пуд. 36½ фун. сала; 428 пуд. 17 фун. сухихъ фруктовъ; 229 пудовъ 12 фун. сухарей; 35 пуд. 19 фун. пшена; 13 пуд 35 фун. крупы; 158 пуд. 22 фун. сахару; 79 пуд. бураковъ; 64 пуд. 35 фун. капусты; 7 пуд. 27 фун. луку; 26 пуд. 30 фун. и 2 тюка холста; 206 пуд. 13 фун. бѣлья; 131 пуд. 27 фун. мыла; 351 пуд. 17 ф. табаку; 3 пуд. 19 фун. копченнаго сала; 15 пуд. 2 фун. книгъ; и 1446 пуд. 22 фун. разныхъ предметовъ въ 1738 посылкахъ, а всего пожертвовано и отправлено на Дальній Востокъ 7813 пуд. 13½ фун. и 2 тюка холста.

Если мы оцѣнимъ, по существующимъ цѣнамъ въ 6 руб. за пудъ, только одно сало, то получится, что пожертвованія сала, сдѣланныя, главнымъ образомъ сельскимъ населеніемъ Полтавской губерніи, равняются солидной суммѣ 27689 руб. 48 коп.

Кромѣ того были пожертвованы г. г. Лещемъ, Орловымъ и другими бочки для укупорки сала.

Докладывая обо всемъ вышеизложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа проситъ:

1) признать правильнымъ расходъ, произведенный на разныя надобности по отправкѣ сала на Дальній Востокъ;

2) выразить благодарность всѣмъ жертвователямъ: сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ, сдѣлавшимъ тѣ или другія пожертвованія;

3) выразить благодарность уѣзднымъ управамъ, волостнымъ правленіямъ, начальникамъ желѣзнодорожныхъ станцій, г. смотрителю Полтавскаго богоугоднаго заведенія, М. Ф. Максимову и др. лицамъ, принимавшимъ то или другое участіе въ дѣлѣ помощи воинамъ Манчжурской арміи, и

4) Поручить губернской управѣ просить военное министерство произвести разслѣдованіе о пропавшихъ грузахъ и уполномочить управу, по разъясненіи обстоятельствъ дѣла, предъявить требованіе объ убыткахъ.

---

## № 36-й.

*По ходатайству Кобелякской городской думы объ отсрочкѣ платежа, въ суммѣ 2859 руб. 47 коп., задержанныхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ документовъ и объ отсрочкѣ уплаты процентовъ по займу въ 2000 руб. на постройку городского училища.*

По счетамъ губернской земской управы за Кобелякскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ числится въ долгу 2000 руб., выданныхъ ему въ 1891 году изъ страховаго капитала губернскаго земства, срокомъ на 9 лѣтъ, изъ 6% годовыхъ на устройство городского училища. Неуплаченныхъ по этой ссудѣ процентовъ числится по 1-е іюля 1907 г. 620 руб. Кромѣ этихъ суммъ, за тѣмъ же городскимъ управленіемъ состоитъ въ долгу 2859 руб. 47 коп,, задержанныхъ въ періодъ времени съ 1892 по 1896 г. городскою управою сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ документовъ.

Вслѣдствіе неоднократныхъ настояній губернской управы о пополненіи указанныхъ суммъ Кобелякская городская управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи достаточнаго кредита для уплаты долга, просила Кобелякскую городскую думу объ указаніи ей способа погашенія этихъ долговъ. Городская дума въ засѣданіи 25 ноября 1904 г. постановила: въ виду отсутствія наличныхъ средствъ, городъ въ настоящее время положительно не имѣетъ возможности пополнить означенныя деньги земству, такъ какъ по случаю войны съ Японіей несетъ много какъ обязательныхъ, такъ равно и непредвидѣнныхъ расходовъ, поглощающихъ всѣ могущія оказаться свободными средства города, ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о разсроч-

къ требуемыхъ долговъ, на сроки и по частямъ, какія угодно будетъ установить губернскому собранію.

Настоящее ходатайство Кобелякской городской думы губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія.

---

## № 37-й.

*По вопросу объ освобожденіи земель, принадлежащихъ сельско-хозяйственнымъ школамъ, отъ обложенія губернскимъ и уѣзднымъ сборами.*

40-е очередное губернское земское собраніе, выслушавъ въ утреннемъ засѣданіи 9 декабря 1904 г., докладъ губернской управы по ходатайству Кобелякскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи губернскаго сбора съ имѣнія Андреевской сельско-хозяйственной школы Кобелякскаго земства, оставило это ходатайство открытымъ и поручило губернской управѣ разработать къ 41-му очередному губернскому собранію общія основанія по вопросу, возбужденному Кобелякскимъ земскимъ собраніемъ.

Исполняя порученіе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее:

Въ разрѣшеніи, въ томъ или другомъ смыслѣ, вопроса возбужденнаго Кобелякскимъ земствомъ, сложившимъ недоимку уѣзднаго сбора, числившуюся на землѣ Андреевской сельско-хозяйственной школы и рѣшившимъ впредь не начислять уѣздныхъ сборовъ на ту же школьную землю, несомнѣнно заинтересованы не только одно Кобелякское, но и другія уѣздныя и губернское земство. Прежде всего необходимо обратить вниманіе на то, что Лубенское и Полтавское уѣздныя земства, облагая на губернскія и уѣздныя повинности землю, находящуюся подъ Лубенскою сельско-хозяйственною и Полтавскою садоводства и огородничества школами губернскаго земства, заинтерисованы въ томъ, что на губернскія повинности была бы облагаема и земля, находящаяся подъ Андреевской сельско-хозяйственной школой. Съ другой стороны, Золотоношское и Переяславское уѣздныя земства, облагая землю своихъ сельско-хозяйственныхъ школъ (Золотоношской и Бориспольской) губернскими и уѣздными повинностями, заинтересованы въ томъ, чтобы губернскими повинностями была бы облагаема и земля, находящаяся подъ Лубен-

ской и Андреевской сельско-хозяйственными школами и подъ Полтавской школой садоводства и огородничества. Отсюда становится очевиднымъ, что сложеніемъ и отмѣной навсегда взиманія уѣздныхъ и губернскихъ сборовъ съ земель, находящихся подъ школами указанныхъ выше 3-хъ уѣздныхъ и губернскаго земства, были бы затронуты до извѣстной степени, даже интересы остальныхъ уѣздныхъ земствъ, хотя и не имѣющихъ въ настоящее время, но могущихъ имѣть впослѣдствіи профессіональныя школы и подъ ними земли, пріобрѣтенныя на земскія средства или же получаемыя въ даръ отъ частныхъ жертвователей. Кромѣ того, губернская управа полагаетъ, что въ низшихъ профессіональныхъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ на средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ, невозможно проводить косвеннаго субсидированія, заключающагося въ освобожденіи ихъ отъ земскихъ налоговъ, еще и потому, что допущеніе такого субсидированія заранѣе предугадывало бы несостоятельность ихъ въ уплатѣ налоговъ, какъ бы указывающую на то, что хозяйничанье въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ должно давать не положительные, а отрицательные экономическіе результаты не смотря на то, что задача этого типа учебныхъ заведеній, пользующихся къ тому же даровымъ ученическимъ трудомъ, должна быть направлена къ достиженію только положительныхъ экономическихъ результатовъ. Низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, преслѣдующихъ, главнымъ образомъ, практическую подготовку своихъ питомцевъ работниковъ, невозможно ставить въ условія, одинаковыя, напримѣръ, съ опытными полями, производящими широкія научныя изысканія въ области сельскаго хозяйства, хотя и дорого имъ стоющія, но впослѣдствіи дающія сельскимъ хозяевамъ и сельско-хозяйственнымъ школамъ готовыя практическія указанія, научно обоснованныя, для примѣненія ихъ уже на практикѣ. Отсюда становится очевиднымъ, что въ сельско-хозявственной школѣ нельзя учить мальчика такимъ знаніямъ, которыя не въ состояніи будутъ оплатить, при даровомъ трудѣ, даже земскихъ и государственныхъ налоговъ, а необходимо доказать ему, что будущее его занятіе не только будетъ оплачивать указанные налоги, но дастъ еще и средства для его существованія.

Въ виду вышеизложеннаго, по мнѣнію губернской управы, ходатайство Кобелякскаго земскаго собранія не можетъ быть удовлетворено.

## № 38-й.

*Объ увеличеніи суммы, ежегодно ассигнуемой на разъѣзды судебнаго слѣдователя Лубенскаго окружного суда, по важнѣйшимъ дѣламъ.*

Судебный слѣдователь Лубенскаго окружнаго суда, по важнѣйшимъ дѣламъ, г. Малхевскій обратился въ губернскую управу съ просьбой возбудить передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ увеличеніи ему, г. Малхевскому, разъѣздныхъ денегъ до 900 р. въ годъ, такъ какъ 450 р., имъ получаемыхъ, совершенно недостаточно въ настоящее время, при увеличеніи разъѣздовъ по округу суда, состоящему изъ 6-ти уѣздовъ, и вызываетъ сокращеніе выѣздовъ, влекущее замедленіе производства дѣлъ, значительно увеличившихся за послѣдніе два года. Такъ, начиная съ 1899 года поступило дѣлъ: въ 1899 г.—6, 1900 г.—5, 1901 г.—5, 1902 г.—3, 1903 г.—8, 1904 г.- 5, 1905 г.—19, и 1906 г.—(только за первое полугодіе) 18 дѣлъ.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагаетъ, что оно не подлежитъ удовлетворенію въ виду слѣдующихъ соображеній.

Прежде всего необходимо имѣть въ виду, что недостаточность 450 р., ассигнуемыхъ г. Лубенскому судебному слѣдователю, по важнѣйшимъ дѣламъ, должна быть имъ подтверждена не количествомъ дѣлъ, находящихся въ его производствѣ, а оправдательными документами объ израсходованіи этихъ денегъ. Затѣмъ, хотя г. Малхевскій въ своей просьбѣ и ссылается на то, что въ округъ Лубенскаго окружного суда входятъ 6 уѣздовъ, но вѣдь въ округъ Полтавскаго окружного суда входятъ 9-ть уѣздовъ и господинъ судебный слѣдователь послѣдняго, получая тѣ же 450 р. разъѣздныхъ денегъ, не проситъ объ увеличеніи ихъ до 900 руб.

---

## № 39-й.

*О распространеніи на фельдшера Полтавскаго ремесленнаго училища А. И. Прошина права на пятильтнія прибавки содержанія, установленныя для фельдшеровъ богоугодныхъ заведеній губернскаго земства.*

Фельдшеръ г. Прошинъ, поступившій фельдшеромъ Полтавскаго ремесленнаго училища съ 8 января 1905 года, обратился въ губернскую уп-

раву съ просьбой о распространеніи на него, г. Прошина, права на пятилѣтнія прибавки содержанія, установленныя губернскимъ собраніемъ для фельдшеровъ богоугодныхъ заведеній губернскаго земства.

До поступленія въ ремесленное училище Прошинъ прослужилъ въ Полтавскомъ богоугодномъ заведеніи, въ общей больницѣ и психіатрической лѣчебницѣ, 4 года 5 мѣсяцевъ и 27 дней: съ 10 іюля 1900 г. по 8 января 1905 г., т. е. по день добровольнаго его перехода на службу въ ремесленное училище, съ содержаніемъ по 360 р. въ годъ при готовомъ столѣ и квартирѣ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію просьбы фельдшера Прошина, губернская управа находитъ, что установленныя экстреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ прибавки содержанія фельдшерамъ богоугодныхъ заведеній губернскаго земства: по прослуженіи 5 лѣтъ—60 р. и по прослуженіи 10 лѣтъ—120 р. въ годъ къ нормальному содержанію по 360 р. въ годъ, съ переходомъ г. Прошина на службу въ ремесленное училище на него не распространяются уже потому, что по постановленію губернскаго земскаго собранія 6 октября 1885 года на служащихъ въ ремесленномъ училищѣ распространены правила о выдачѣ эмеритальныхъ пособій за прослуженіе 3, 6, и 9 лѣтъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа собраніе отклонить ходатайство фельдшера Прошина.

---

## № 40-й.

*О выдачѣ преподавателю-воспитателю Полтавскаго ремесленнаго училища С. И. Клепчинову награды по случаю 25-лѣтней его службы въ этомъ училищѣ.*

22 апрѣля сего года исполнилось 25-лѣтіе службы въ ремесленномъ училищѣ, въ должности преподавателя-воспитателя, С. И. Клепчинова.

Во все 25-лѣтіе его службы земству г. Клепчиновъ, при удивительномъ трудолюбіи и усердіи въ исполненіи своихъ обязанностей, успѣлъ составить себѣ репутацію опытнаго педагога, поставившаго своей задачей принести возможно большую пользу учебному дѣлу, а разумное и вполнѣ сердечное отношеніе его, какъ воспитателя, къ ученикамъ высоко поставило авторитетъ его среди учащихся и сдѣлало его имя чрезвычайно популярнымъ среди окончившихъ питомцевъ училища, которые относятся съ большимъ уваже-

ніемъ къ личности г. Клепчинова и съ глубокой признательностью за его труды.

За такіе выдающіеся труды г. Клепчинова въ дѣлахъ народнаго образованія губернская управа почтила 25-лѣтній юбилей его полезной для населенія дѣятельности, возбудивъ ходатайство объ особой Высочайшей наградѣ, какая, по усмотрѣнію правительства, будетъ признана соотвѣтствующей заслугамъ юбиляра.

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа находитъ, что, по ея мнѣнію, г. Клепчиновъ вполнѣ заслуживаетъ и денежной награды въ размѣрѣ 1200 руб., которые управа проситъ собраніе внести въ смѣту 1907 г. Въ настоящее время г. Клепчиновъ получаетъ содержаніе 1860 р. въ годъ, изъ коихъ: 840 р. получаетъ, какъ преподаватель-воспитатель, 350 р. квартирныхъ, 600 руб., какъ кассиръ и 210 р. личной ему прибавки къ содержанію, сдѣланной ему собраніемъ съ 1903 года.

## № 41-й.

*О выдачѣ г. Константинограду единовременнаго пособія на окончаніе постройки зданія для женской прогимназіи.*

Константиноградская земская управа, въ отзывѣ отъ 30 сентября сего 1906 года за № 9225, сообщила губернской управѣ, что 2-хъ этажное каменное зданіе для Константиноградской женской прогимназіи будетъ закончено, въ чернѣ, въ текущемъ же году и что первые два класса прогимназіи (приготовительный и первый) уже открыты въ наемномъ помѣщеніи. На этомъ основаніи, поддерживая просьбу Константиноградскаго городского управленія, уѣздная управа проситъ губернскую земскую управу ходатайствовать передъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ г. Константинограду единовременнаго пособія въ размѣрѣ 10000 р., на окончаніе постройки зданія для прогимназіи, которая современемъ будетъ преобразована въ 8 классную гимназію, для чего со временемъ будетъ расширено зданіе прогимназіи настолько, чтобы въ новой пристройкѣ возможно было помѣстить еще три класса и отвести квартиру для начальницы гимназіи. Смѣтная сумма, необходимая на постройку зданія прогимназіи, которое будетъ окончено, въ чернѣ, въ текущемъ году, исчислена въ 34,319 р. 46 коп., которые покрываются: 21.693 р. 25 коп. „спеціальныхъ капиталовъ“ г. Константинограда и 3000 руб. единовременнаго

пособія, ассигнованнаго Константиноградскимъ уѣзднымъ земствомъ; на покрытіе же остальныхъ 9680 р. 21 коп. не имѣется въ виду никакихъ средствъ, если не считать пособія, испрашиваемаго у губернскаго земства. Точно также, открывъ съ начала 1906—1907 учебнаго года приготовительный и первый классы, городское управленіе въ первый годъ открытія прогимназіи ни отъ кого не ожидаетъ пособія; со второго же учебнаго года ожидаетъ пособія отъ уѣзднаго земства, начиная со второго класса, по 300 руб. на классъ, и отъ губернскаго земства по 150 р. на каждый классъ, со времени открытія классовъ, т. е. въ 1907 году городское управленіе ожидаетъ получить отъ губернскаго земства 300 руб.

Представляя ходатайство Константиноградскаго городского управленія о выдачѣ 10.000 руб. единовременнаго безвозвратнаго пособія, необходимаго для окончанія постройки зданія и другихъ службъ прогимназіи, на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагаетъ, что оно не подлежитъ удовлетворенію въ виду слѣдующихъ соображеній: губернское земское собраніе уже неоднократно ходатайствовало передъ правительствомъ о принятіи содержанія среднихъ учебныхъ заведеній всецѣло на счетъ казны, ссылаясь при этомъ на то, что содержаніе этихъ учебныхъ заведеній не должно входить въ задачу земства, не имѣющаго, въ особенности въ настоящее время, возможности не только все увеличивать ассигнованія на содержаніе и другія надобности среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, равняющіяся уже въ настоящее время, въ 1906 г., болѣе чѣмъ 45.000 руб., но придется сократить расходы и на другія надобности въ виду того, что предстоитъ значительное увеличеніе смѣтнаго назначенія, въ недалекомъ будущемъ, на осуществленіе всеобщаго низшаго начальнаго народнаго образованія въ губерніи, что необходимо будетъ сдѣлать, несмотря на крайнюю напряженность платежныхъ силъ населенія.

Что касается ассигнованія гор. Константинограду 300 руб. пособія на приготовительный и I классъ, открытое въ текущемъ учебномъ году, то управа проситъ собраніе внести эту сумму въ смѣту губернскихъ потребностей 1907 года, но съ тѣмъ условіемъ, что на случай правительство приметъ на счетъ казны всѣ расходы по содержанію среднихъ учебныхъ заведеній, губернское земство прекратитъ дальнѣйшую выдачу пособія по 150 р. на каждый открытый классъ.

## № 42-й.

*О сложеніи съ П. Д. Шкларевича половины долга за отпущенную ему изъ Смѣлянскаго завода черепицу.*

Въ 1899, 1900 и 1901 годахъ было отпущено изъ земскаго Смѣлянскаго черепичнаго завода Петру Даниловичу Шкларевичу глазированной и неглазированной черепицы на сумму 500 р. 50 к., а именно:

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| въ 1899 году | глазирован. череп. | 6140 | шт. | по 30 | р. | на 184 | р. | 20 к. |
| „ „ „ | „ „ | браку 400 | „ | „ 20 | „ | „ 8 | „ — | „ |
| „ 1900 „ | простой черепицы | 8425 | „ | „ 20 | „ | „ 168 | „ 50 | „ |
| „ „ „ | глазированной | 2100 | „ | „ 30 | „ | „ 63 | „ — | „ |
| „ 1901 „ | простой черепицы | 3350 | „ | „ 20 | „ | „ 67 | „ — | „ |
| | и за доставку | 2500 | „ | черепицы | | . 9 | „ 80 | „ |

Въ нынѣшнемъ году г. Шкларевичемъ, при уплатѣ въ погашеніе этого долга 200 руб., было возбуждено передъ губернской управой ходатайство о выясненіи вопроса объ оцѣнкѣ черепицы и опредѣленіи размѣра платежа за нее, такъ какъ отпущенная черепица была браковая.

Губернская земская управа, разсмотрѣвъ вышеупомянутое ходатайство, съ своей стороны признала справедливымъ просить 42-очередное губернское земское собраніе о сложеніи половины оставшагося за г. Шкларевичемъ долга (300 р. 50 к.: 2=150 р. 25 к.), такъ какъ управа не отрицаетъ, что черепица, изготовляемая на Смѣлянскомъ заводѣ въ первые годы его существованія, была не вся удовлетворительнаго качества и вслѣдствіе этого при перевозкѣ ея могъ получиться значительный процентъ боя.

---

## № 43-й.

*О распоряженіяхъ Лохвицкой уѣздной земской управы по дѣламъ Скибинскаго сельскаго банка.*

На основаніи § 22 устава Скибинскаго сельскаго банка, имени доктора Евтихія Никитича Костенко, Лохвицкая земская управа о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ по дѣламъ этого банка, вмѣстѣ съ отчетомъ сего послѣдняго, сообщаетъ ежегодно губернской земской управѣ для доклада, вмѣстѣ съ заключеніемъ губернской управы губернскому собранію, постановленія коего по дѣламъ этого банка должны быть обязательны для Лохвицкой земской управы.

Изъ отчета Скибинскаго банка за 1905 годъ видно, что за годъ поступило платежей и процентовъ по ссудамъ—7514 р. 34 к., а выданно ссудъ на сумму—7285 р. Затѣмъ, къ 1 января 1906 года числилось въ банкѣ основного капитала банка и прибылей за 1905 годъ—7588 р. 61 к., изъ коихъ находилось къ тому же времени: въ ссудахъ—7285 р. и наличныхъ деньгахъ—303 р. 61 к. Никакихъ пожертвованій и даже владовъ въ 1905 году въ банкѣ не поступало и, такимъ образомъ, единственнымъ денежнымъ источникомъ банка былъ въ 1905 году, только основной капиталъ, переданный губернскимъ земствомъ, въ свое время, въ распоряженіе Лохвицкаго уѣзднаго земства. Въ районѣ банка въ 1905 г. было 500 домохозяевъ; изъ нихъ къ 1 января 1906 г. оставались заемщиками банка 106 домохозяевъ, за которыми къ тому же времени числилось въ ссудахъ 7285 р., изъ коихъ 6805 р.—срочныхъ и 480 руб.—просроченныхъ.

Далѣе, не ограничиваясь отчетомъ банка за 1905 годъ, губернская управа, на основаніи приведеннаго выше § устава, просила Лохвицкую управу прислать ей свѣдѣнія о всѣхъ распоряженіяхъ, сдѣланныхъ ею по дѣламъ банка на 1906 годъ; причемъ просила прислать также и отчетъ банка за послѣдній мѣсяцъ 1906 года.

На первую просьбу уѣздная управа отвѣтила, что кромѣ разрѣшенія производства выборовъ попечителя и членовъ совѣта банка на 1906 годъ, въ виду окончанія срока службы лицъ прежняго состава, никакихъ распоряженій уѣздной управой не было дѣлаемо. Одновременно, а именно 6 октября за № 7820, уѣздная управа отвѣтила и на вторую просьбу губернской управы, приславъ ей отчетъ банка за августъ мѣсяцъ 1906 года. Изъ этого отчета видно, что изъ 7744 р. 15 к. основного капитала банка, къ 1-му сентября сего года было: въ ссудахъ 7250 р. и въ наличныхъ деньгахъ 496 р. 15 к., т. е. сумма ссудъ и наличность кассы оставались и въ августѣ мѣсяцѣ 1906 года почти тѣ же, что были и къ 1 января 1906 года. Далѣе, въ томъ же отчетѣ за августъ мѣсяцъ обращаетъ на себя вниманіе отсутствіе свѣдѣній о срочныхъ и просроченныхъ ссудахъ. Правда, въ графѣ прихода за августъ мѣсяцъ показано 202 р., внесенныхъ на пополненіе платежей и %% по ссудамъ и отстрочкамъ, но это частичное погашеніе долговъ ничего не показываетъ объ общемъ положеніи долговыхъ обязательствъ заемщиковъ банка, недѣлавшаго въ августѣ мѣсяцѣ никакихъ выдачъ по

всѣмъ банковскимъ операціямъ: вкладамъ, займамъ, ссудамъ и т. д. Отсюда становится понятнымъ, что и оборотъ банка за августъ 1906 года, выразившійся только въ полученіи отъ кредиторовъ 202 руб. ссуды, указываетъ на слабое функціонированіе дѣлъ банка; отсутствіе же въ августѣ сего года, какъ и въ 1905 году, вкладовъ еще ярче подтверждаютъ только что приведенный выводъ, наводящій, кромѣ того, на мысль, что дѣла Скибинскаго банка почти не развиваются, а остановились какъ бы на мертвой точкѣ, зависящей, вѣроятно, отъ того, что ссуды, разъ выданныя, только переписывались на другіе сроки за одними и тѣми же заемщиками, и что прилива новыхъ заемщиковъ изъ отчета банка не замѣчается.

Наконецъ, хотя по уставу банка попечителемъ послѣдняго и должно быть лицо изъ рода Костенковъ, но можно пожалѣть, что нынѣшній попечитель банка, Еф. Костенко, совершенно неграмотный и за него расписываются подъ отчетами банка грамотные члены совѣта Петръ и Иванъ Назаренки. Врядъ ли неграмотный попечитель банка можетъ въ достаточной степени направлять операціи банка по желательному пути.

Докладывая обо всемъ вышеизложенномъ на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагаетъ, что приведенныя въ настоящемъ докладѣ соображенія необходимо сообщить Лохвицкой земской управѣ для свѣдѣнія, прося ее принять мѣры къ болѣе плодотворной дѣятельности Скибинскаго банка.

---

## № 44-й.

*Объ увеличеніи стипендіатамъ губернскаго земства, находящимся въ Полтавскомъ ремесленномъ училищѣ, стипендій съ 85 до 100 руб. въ годъ каждому и объ уменьшеніи въ этомъ училищѣ количества стипендіатовъ губернскаго земства съ 65 до 60 человѣкъ.*

Попечительный совѣтъ Полтавскаго ремесленнаго училища, разсмотрѣвъ въ своемъ засѣданіи, состоявшемся 13 марта сего года, просьбу учениковъ, стипендіатовъ губернскаго земства, о выдачѣ имъ пособія, по случаю закрытія при училищѣ интерната, на экипировку, —рѣшилъ просить губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ увеличеніи стипендій, выдаваемыхъ съ начала 1906-1907 учебн. года ученикамъ этого училища, съ 85 до 100 р. въ годъ.

Губернская управа, принимая во вниманіе дороговизну квартиръ въ г. Полтавѣ и то обстоятельство, что стипендіатамъ предоставляется въ училищѣ лишь обѣдъ за счетъ земства, поддерживаетъ ходатайство попечительнаго совѣта училища и проситъ собраніе внести въ смѣту губернскихъ потребностей 1907 г. не по 85, а по 100 р. на каждаго ученика, получающаго стипендію губернскаго земства; при чемъ полагала бы возможнымъ въ виду большого наплыва учениковъ, желающихъ поступить въ ремесленное училище на собственный счетъ, уменьшить число стипендіатовъ губернскаго земства съ 65 до 60 человѣкъ, т. е. установить по 4 стипендіи на каждый уѣздъ. Если губернскому собранію угодно будетъ согласиться съ мнѣніемъ губернской управы, выраженнымъ въ этомъ докладѣ, то послѣдняя проситъ внести въ смѣту 1907 г. на содержаніе губернскихъ стипендіатовъ 6000 руб.

---

## № 45-й.

*По вопросу объ освобожденіи земства отъ взноса пособій казнѣ на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній.*

---

Полтавское губернское земство неоднократно обращалось къ правительству съ ходатайствами объ освобожденіи Полтавскаго земства отъ обязательнаго взноса пособій казнѣ на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній. Но ходатайства земства или оставлялись безъ отвѣта, или отклонялись по чисто формальнымъ основаніямъ. Такъ, отклонены ходатайства земства въ 1900 г. на основаніи закона 23 окт. 1878 г., измѣненія котораго земство добивалось, а въ 1903 г.— на томъ основаніи, что вопросъ этотъ по аналогичнымъ ходатайствамъ другихъ земствъ восходилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ; на ходатайство же представленное въ апрѣлѣ 1905 г., отвѣта не послѣдовало. Несмотря на это, губернское земское собраніе 41 очереднаго созыва, въ утреннемъ засѣданіи 20 января 1906 г., по предложенію бюджетной комиссіи, постановило: возобновить ходатайство передъ правительствомъ объ отмѣнѣ субсидированія губернскимъ земствомъ среднихъ учебныхъ заведеній, а если удовлетвореніе этого ходатайства окажется невозможнымъ, то ходатайствовать о передачѣ завѣдыванія хозяйст-

венною частью этихъ заведеній воспособляющимъ учрежденіямъ съ тѣмъ, чтобы всѣ суммы, поступающія въ доходъ этихъ заведеній, какъ за право ученія и др., находились въ распоряженіи этихъ учрежденій.

При представленіи этого ходатайства губернская управа, приведя данныя, указывающія на обременительность для земства субсидированія среднихъ учебныхъ заведеній, при существующей высотѣ обложенія имуществъ и необходимости увеличивать ассигнованія на нужды начальнаго образованія, подробно остановилась на вопросѣ о средствахъ, находящихся въ распоряженіи названныхъ учебныхъ заведеній, и о способѣ завѣдыванія хозяйственною частью. Основываясь на данныхъ, заимствованныхъ „Ежегодникомъ“ изъ отчетовъ мужскихъ гимназій и реальныхъ училищъ Полтавской губерніи, управа высказала соображеніе, что при тѣхъ средствахъ, которыми эти учебныя заведенія располагаютъ какъ въ видѣ спеціальныхъ капиталовъ, такъ и въ видѣ ежегодныхъ поступленій отъ платы за право ученія и пособіемъ отъ казны, содержаніе ихъ могло бы быть обезпечено безъ субсидій отъ земства. Но осуществленіе этого предложенія губернская управа ставила въ зависимость отъ коренной реформы завѣдыванія хозяйственною частью учебныхъ заведеній, которое, по мнѣнію губернскаго собранія, слѣдуетъ изъять изъ веденія хозяйственныхъ комитетомъ, находящихся въ полной зависимости отъ директоровъ, передавъ въ завѣдываніе воспособляющихъ учрежденій, подлежащихъ общественному контролю.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, представленное 23 марта с. г., Полтавскій губернаторъ предложеніемъ отъ 18 минувшаго сентября увѣдомилъ губернскую управу, что министерство народнаго просвѣщенія не признало возможнымъ удовлетворить ходатайство земства по соображеніямъ, изложеннымъ въ отзывѣ Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа. Соображенія эти сводятся къ указанію на невозможность для учебныхъ заведеній обойтись безъ земскихъ субсидій, такъ какъ источники доходовъ, на которые ссылалась губернская управа въ своемъ ходатайствѣ, не могутъ обезпечить ихъ содержанія. Затѣмъ приведенныя губернской управой цифровыя данныя оказываются недостаточно точными, такъ какъ къ суммѣ доходовъ учебныхъ заведеній управой причислены и капиталы, имѣющіе спеціальное назначеніе. Что же касается указанія губернской управы на нераціональную постановку хозяйственной части, то, по мнѣнію попечителя учебнаго округа, указаніе это не подтверждено фактами и несогласно съ дѣйст-

вительностью, а потому и ходатайство о передачѣ суммъ, поступающихъ на содержаніе учебныхъ заведеній въ распоряженіе воспособляющихъ учрежденій, г. попечителемъ округа признается не вытекающимъ изъ дѣйствительнаго положенія вещей. Сообщая содержаніе предложенія министерства народнаго просвѣщенія, Полтавскій губернаторъ предлагаетъ управѣ увѣдомить его о постановленіи земскаго собранія для дальнѣйшаго а въ случаѣ надобности, направленія означеннаго ходатайства въ установленномъ порядкѣ.

Докладывая о результатѣ ходатайства, возбужденнаго по порученію собранія, губернская управа не видитъ необходимости входить въ подробное разсмотрѣніе мотивовъ, послужившихъ основаніемъ отказа въ удовлетвореніи ходатайства. Очевидно, главная причина взаимнаго непониманія заключается въ томъ, что земство, стремясь сложить съ себя тяжесть субсидированія среднихъ учебныхъ заведеній, исходитъ изъ представленія о желательности и полной возможности коренной реформы строя средней школы; органы же министерства народнаго просвѣщенія признаютъ существующую организацію завѣдыванія средними учебными заведеніями незыблемой. При такомъ различіи взглядовъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о цѣлесообразости представленія какихъ либо новыхъ ходатайствъ по этому поводу впредь до завершенія стоящаго на очереди пересмотра въ новомъ законодательномъ порядкѣ всего строя средней школы. Дальнѣйшее направленіе настоящаго ходатайства, т. е. передача его на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ представляется излишней также въ виду послѣдовавшаго съ учрежденіемъ Государственной Думы измѣненія порядка разсмотрѣнія вопросовъ, требующихъ законодательнаго разрѣшенія, къ какимъ вопросамъ относится и ходатайство объ освобожденіи земства отъ обязательнаго субсидированія среднихъ учебныхъ заведеній. По дѣйствующему положенію о земскихъ учрежденіяхъ земству не предоставлено право возбужденія ходатайствъ по вопросамъ, имѣющимъ общегосударственное значеніе. Тѣмъ не менѣе мѣстныя пользы и нужды такъ тѣсно связаны съ общегосударственными интересами, что земство не могло не вхыодить изъ рамокъ, опредѣленныхъ для земскихъ ходатайствъ. Но при прежнемъ порядкѣ разрѣшенія законодательныхъ вопросовъ земскія ходатайства общегосударственнаго характера разрѣшались окончательно Комитетомъ Министровъ. Въ настоящее же время, съ учрежденіемъ Государственной Думы, представленіе земствомъ ходатайствъ по общегосударственнымъ вопросамъ съ тѣмъ, чтобы такія ходатайства могли оставляться безъ

послѣдствій, не восходя на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій—Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, не соотвѣтствовало бы положенію и роли земства, какъ органа, представляющаго интересы мѣстнаго населенія Нѣтъ сомнѣнія, что измѣнившійся государственный строй требуетъ существенныхъ измѣненій въ предѣлахъ власти земства и въ частности предоставленія по крайней мѣрѣ губернскому земству или права петицій, непосредственно адресованныхъ въ Государственную Думу, или права представленія правительству ходатайствъ по общегосударственными вопросамъ, которыя обязательно передавались бы съ заключеніями правительства на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій. Впредь же до реформы земскихъ учрежденій на указанныхъ началахъ губернская управа полагала бы необходимымъ воздержаться отъ возбужденія ходатайствъ, затрогивающихъ, наряду съ мѣстными, также и общегосударственные интересы. На этомъ основаніи губернская управа имѣетъ честь предложить собранію предложеніе Полтавскаго губернатора объ отклоненіи настоящаго ходатайства принять къ свѣдѣнію.

## № 46-й.

*По вопросу о передачѣ Правленію Полтавскаго Общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ 4% бумагъ, принадлежащихъ обществу этихъ колоній и пріютовъ.*

Правленіе Полтавскаго Общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ, имѣя на храненіи въ кассѣ губернской управы процентныя бумаги, принадлежащія Обществу колоній и пріютовъ, на 13.700 р.,—изъ года въ годъ дѣлаетъ переборъ денегъ изъ кассы губернской управы сверхъ наличныхъ суммъ общества, поступающихъ на его распоряженіе въ кассу губернской земской управы. Такъ, къ 1 января сего года общество перебрало 1.305 р. 82 к., а къ 1 октября сего же года переборъ равняется уже 1.878 руб. 40 к.

По мнѣнію губернской управы, общество колоній и пріютовъ, реализовавъ принадлежащія ему процентныя бумаги на наличныя деньги или же заложивъ ихъ въ Государственномъ банкѣ, могло бы обходиться, на случай нужды въ наличныхъ деньгахъ, собственными средствами, безъ помощи губернскаго земства, уже заложившаго почти всѣ свои процентныя бумаги въ Государственномъ банкѣ и платившаго по ссудамъ сначала по 6, 7, 8, а затѣмъ (съ 1 сентября сего года) по $5^1/_2$% годовыхъ.

Капиталъ общества колоній и пріютовъ образовался изъ пособій земствъ, городовъ и другихъ учрежденій и частныхъ лицъ, и нынѣ

состоитъ въ $4^1/_2$% закладныхъ листахъ Полтавскаго земельнаго банка (на 3000 руб.), 4% свидѣтельствахъ крестьянскаго поземельнаго банка (2000 руб.), и 4% билетахъ Государственной ренты (8700 рублей).

Въ только что приведенномъ капиталѣ числится: 1500 руб.— капитала имени покойнаго предсѣдателя губернской земской управы, А. В. Зеленскаго; 3000 р.—имени Іонина и 4000 р.—запаснаго капитала, не могущаго быть израсходованнымъ, безъ разрѣшенія общаго собранія общества колоній и пріютовъ, ни на какія нужды послѣднихъ. Остальныя 5200 р. капитала составляютъ собой средства, расходованіе которыхъ предоставлено самому правленію колоній и пріютовъ.

На основаніи всего изложеннаго, губернская управа предлагаетъ собранію поручить ей:

1). Передать въ распоряженіе правленія колоній и пріютовъ приведенныя выше процентныя бумаги тогда, когда управа найдетъ это для себя удобнымъ и необходимымъ.

2). Деньги, перебранныя правленіемъ этого общества изъ кассы губернскаго земства, удержать изъ того пособія въ 2000 р., какое ежегодно выдается обществу губернскимъ земствомъ, и изъ 10% отчисленія, поступающаго ежегодно въ это общество изъ суммъ штрафного капитала.

и 3) передать также правленію общества и дарственную запись, хранящуюся въ кассѣ управы, за песчанную землю, подаренную г-номъ Базилевскимъ подъ Ракитянскую колонію малолѣтнихъ преступниковъ.

---

## № 47-й.

*Объ ассигнованіи субсидіи на содержаніе Пирятинской женской гимназіи.*

Пирятинская городская управа, по порученію городской думы, проситъ губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 600 р. субсидіи на содержаніе приготовительнаго и первыхъ трехъ классовъ женской 8-классной гимназіи, открываемой въ 1907 году. По сообщенію Пирятинской земской управы, ассигновано пособія на содержаніе въ 1907 году женской гим-

назіи: Пирятинской городской думой—1000 р. и Пирятинскимъ уѣзднымъ земствомъ—1200 р., въ числѣ коихъ заключаются 600 руб., предположенныхъ къ ассигнованію со стороны губернскаго земства.

Представляя настоящее ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа проситъ собраніе внести въ смѣту 600 руб., поручивъ управѣ выдавать эти деньги Пирятинской женской гимназіи, съ момента ея открытія, по разсчету 150 руб. на каждый функціонирующій классъ.

---

## № 48-й.

*По вопросу о выдачѣ эмеритуры г. г. страховымъ инспекторамъ губернскаго земства.*

По § 5-му устава эмеритальной кассы служащихъ при губернской земской управѣ, утвержденнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ 8 октября 1870 года, участіе въ эмеритальной кассѣ было обязательнымъ „для всѣхъ лицъ, служащихъ при управѣ по вольному найму, т. е. техниковъ, лицъ канцелярскаго персонала и сторожей". Несомнѣнно, что въ 1870 году обязательное участіе въ кассѣ всѣхъ лицъ, служащихъ при управѣ по найму, исчерпывалось такими должностями, какіе только что приведены, т. е. техниками, лицами канцелярскаго персонала и сторожами; но, съ развитіемъ земскаго хозяйства, пришлось учредить новыя должности, ранѣе не существовавшія. Такъ, напр., учреждены были при губернской управѣ, съ 1886 года, должности страховыхъ инспекторовъ, именно съ того года, съ котораго губернское земское собраніе, по постановленію своему, состоявшемуся 6 октября 1885 г., обратило эмеритальный капиталъ на погашеніе долга губернскаго сбора и, возвративъ служащимъ взносы, прекратило ежегодныя отчисленія 10% съ суммы жалованія служащихъ, предназначавшіеся на образованіе запаснаго капитала эмеритальной кассы по уставу, утвержденному собраніемъ въ 1870 году, установивъ на будущее время слѣдующія правила для выдачи служащимъ эмеритальнаго пособія. „Производить выдачи эмеритальнаго пособія служащимъ, пробывшимъ на службѣ какой либо изъ сроковъ, опредѣленныхъ постановленіемъ собранія 10-го созыва (не 10, а 6-го созыва 8 октября 1870 года), хотя бы эти лица продолжали свою службу, съ тѣмъ ограниченіемъ, что по-

лучившіе эмеритальное пособіе за полные 9 лѣтъ, теряютъ право на вторичное полученіе пособія, хотя бы они вновь выслужили 3, 6 или 9 лѣтъ (п. 3-й пост. собр. 6 окт. 1885 г.). Предоставить управѣ право, не ожидая внесенія въ смѣту, по мѣрѣ надобности, при оставленіи кѣмъ либо службы изъ состава служащихъ при управѣ, производить выдачи во всемъ согласно съ правилами эмеритальнаго устава, утвержденнаго губернскимъ собраніемъ 6 созыва (п. 4-й постан. собранія 1885 г.) „Суммы, потребныя на расходъ по удовлетворенію служащихъ выдачами, на основаніи эмеритальныхъ правилъ, въ теченіе каждаго года, губернская управа должна вносить въ смѣту ближайшаго года и представлять губернскому собранію на утвержденіе (п. 5)“. На неимѣющихъ права до настоящаго времени (т. е. до постановленія губ. собранія 6 окт. 1885 г.) на полученіе эмеритуры—правила, вновь установленныя не распространяются (п. 6-й). Наконецъ, въ томъ же засѣданіи 6 октября 1885 г. губернское земское собраніе распространило только что приведенныя правила о выдачѣ эмеритальнаго пособія и на лицъ, служащихъ въ Полтавскомъ ремесленномъ училищѣ.

Такимъ образомъ, изъ п. п. 4, 5 и 6 правилъ, утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ 6 октября 1885 года, мы видимъ, что эмеритальнымъ пособіемъ могутъ пользоваться только тѣ служащіе, которые указаны въ п. 5-мъ устава эмеритальной кассы, утвержденнаго губернскимъ собраніемъ 8 октября 1870 года, т. е. техники, лица канцелярскаго персонала, сторожа и всѣ служащіе въ ремесленномъ училищѣ. На этомъ основаніи губернскимъ собраніемъ и были отклонены, въ засѣданіи 1 декабря 1903 года, просьбы: страхового инспектора, г. Мезенцова, и ветеринарнаго врача, г. Ендовицкаго о выдачѣ имъ эмеритальнаго пособія.

Въ настоящее время страховой инспекторъ, г. Мезенцовъ, вторично проситъ управу выдать ему эмеритальное пособіе, ссылаясь на то, что такое пособіе было выдано управой страховымъ инспекторамъ губернскаго земства, г. г. Псареву—въ 1896 году, Даниловскому—въ 1893 году, за 9 лѣтъ, и Устименку—въ 1906 году, за 6 лѣтъ.

Принимая во вниманіе приведенный г. Мезенцовымъ мотивъ, губернская управа, въ коллегіальномъ своемъ засѣданіи, выдала страховому инспектору А. И. Мезенцову эмеритальное пособіе за 6 лѣтъ, въ размѣрѣ 600 руб., и нынѣ проситъ губернское собраніе утвер-

дить сдѣланное ею по сему ходатайству постановленіе и высказаться по вопросу о томъ, причислять ли на будущее время страховыхъ инспекторовъ къ разряду земскихъ служащихъ, пользующихся правомъ, на равнѣ со служащими въ канцеляріи, техниками и друг., на полученіе эмеритальнаго пособія.

---

## № 49-й.

*О выдачѣ денежнаго пособія бывшему директору Полтавскаго ремесленнаго училища Н. В. Бибикову, по случаю выхода его въ отставку.*

Бывшій директоръ ремесленнаго училища, Н. В. Бибиковъ, вышедшій въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года въ отставку, обратился въ губернскую управу съ просьбой о выдачѣ ему, въ виду разстроеннаго его здоровья и неимѣнія въ настоящее время никакой должности, жалованья за октябрь и ноябрь мѣсяцы сего года, изъ суммъ ремесленнаго училища и, кромѣ того, просить возбудить ходатайство передъ нынѣшнимъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ о выдачѣ ему пособія въ размѣрѣ 4-хъ мѣсячнаго содержанія, т. е. въ суммѣ 833 руб., считая въ томъ числѣ уроки, дававшіеся имъ въ училищѣ.

Николай Васильевичъ Бибиковъ поступилъ въ Дегтяревское (нынѣ Полтавское) ремесленное училище, на должность преподавателя-воспитателя, 15 августа 1883 г. и пробылъ въ этой должности по 15 августа 1893 года, а затѣмъ, послѣ смерти И. Н. Болотникова, былъ приглашенъ управой директоромъ того же училища съ 1-го января 1905 года, а оставилъ онъ эту должность 1 октября сего года. Такимъ образомъ, г. Бибиковъ состоялъ на службѣ въ ремесленномъ училищѣ 13 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ и за 9 лѣтъ своей службы, въ должности преподавателя-воспитателя, получилъ установленное эмеритальное пособіе, а при оставленіи въ текущемъ году должности директора того-же училища ему, согласно его ходатайству, выданъ 2-хъ мѣсячный окладъ содержанія, изъ суммъ ремесленнаго училища.

Представляя ходатайство г. Бибикова на разсмотрѣніе губернскаго собранія и принимая во вниманіе, что уступая просьбѣ губернской управы— занять мѣсто директора училища, г. Бибиковъ въ 1903 г.,

занималъ должность инспектора Одесской ремесленной школы и, состоя на государственной службѣ, пользовался правомъ на пенсію, а въ настоящае время, оставивъ службу въ ремесленномъ училищѣ, онъ, Бибиковъ, еще не имѣетъ мѣста,—губернская управа полагала бы справедливымъ удовлетворить ходатайство г. Бибикова о выдачѣ ему 4-хъ мѣсячнаго жалованья, въ размѣрѣ 833 руб.

---

## № 50-й.

*О выборѣ уполномоченнаго для участія въ Харьковскомъ районномъ комитетѣ по распредѣленію перевозочныхъ средствъ для массовыхъ желѣзнодорожныхъ грузовъ.*

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 22 апрѣля 1906 года мнѣнія государственнаго совѣта, министръ путей сообщенія, по соглашенію съ министромъ финансовъ, торговли и промышленности, съ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ, утвердилъ положеніе объ учрежденіи комитетовъ по распредѣленію на желѣзныхъ дорогахъ перевозочныхъ средствъ для массовыхъ грузовъ.

Желѣзные дороги распредѣлены на 6-ть районовъ и въ каждомъ изъ районовъ учреждается пораіонный комитетъ. Полтавская губернія отнесена къ Харьковскому району, въ составъ котораго входятъ дороги: Екатеринославская, Харьково-Николаевская, Курско-Харьково-Севастопольская, Московско-Кіево-Воронежская и Бѣлгородъ-Сумская.

Пораіонный комитетъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ лица, назначаемаго министромъ путей сообщенія и въ составъ его входятъ: а) представители министровъ: путей сообщенія, финансовъ, торговли и промышленности и главнаго управленія землеустройства и земледѣлія; б) по два представителя, изъ коихъ одинъ является замѣстителемъ, отъ каждаго губернскаго земскаго собранія тѣхъ губерній, въ предѣлахъ которыхъ находятся дороги, приписанныя къ району; в) по одному представителю отъ биржевыхъ комитетовъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и товариществъ, дѣятельность которыхъ распространяется болѣе чѣмъ на одинъ уѣздъ и г) по одному представителю отъ каждой желѣзной дороги, входящей въ раіонъ комитета.

Представителямъ губернскаго земства представляется право на полученіе разоваго билета 1-го класса для безплатнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ отъ мѣста жительства до мѣста назначенія комитета и обратно.

Вѣдѣнію комитета подлежатъ:

а) выясненіе рода и размѣровъ предстоящихъ перевозокъ на дорогахъ раіона и составленіе соображеній какъ по наилучшему и планомѣрному использованію ихъ работоспособности, сообразно потребностямъ въ перевозкахъ и средствахъ желѣзныхъ дорогъ раіона, такъ и по предупрежденію и устраненію препятствій и замѣшательствъ въ правильномъ вывозѣ и слѣдованіи грузовъ;

б) опредѣленіе потребности, по усиленію пропускной и провозной способности дорогъ раіона, или участковъ ихъ; по постройкѣ новыхъ линій и питательныхъ вѣтвей, подъѣздныхъ путей общаго пользованія; по снабженію дорогъ подвижнымъ составомъ спеціальнаго назначенія; по оборудованію дорогъ раіона складочными помѣщеніями и другими вспомогательными предпріятіями и т. п.;

в) выясненіе причинъ затрудняющихъ правильную работу желѣзныхъ дорогъ раіона, съ указаніемъ тѣхъ мѣропріятій, которыми возможно устранить или уменьшить существующія затрудненія;

г) разработка вопросовъ о необходимыхъ, вытекающихъ изъ практики, измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ, правилахъ и условіяхъ перевозки грузовъ;

д) представленіе въ центральный комитетъ: о предоставленіи преимуществъ въ очередности отправки грузовъ какого-либо опредѣленнаго направленія или назначенія; о предоставленіи такого же преимущества въ отправкѣ какого-либо рода грузовъ, временно нуждающихся въ преимуществѣ; объ установленіи, въ отступленіе отъ порядка очередей, отправки грузовъ по разверсткѣ вагоновъ между отправителями и объ установленіи кружныхъ направленій въ случаяхъ заполненія провозной и пропускной способности основныхъ направленій.

*Примѣчаніе.* Одновременно съ ходатайствомъ объ отправкѣ грузовъ по особымъ правиламъ, пораіонный комитетъ долженъ представить центральному комитету соотвѣтствующій проектъ самихъ правилъ.

е) разсмотрѣніе годового обзора перевозки грузовъ по дорогамъ раіона, составляемаго управленіемъ дѣлами комитета;

ж) разсмотрѣніе и заключенія по отчету расходовъ на содержаніе комитета, для предварительной повѣрки котораго комитету предоставляется право избрать изъ своей среды ревизіонную комиссію;

з) выборъ представителей на съѣзды при центральномъ комитетѣ, и

и) опредѣленіе тѣхъ станцій, которыя могутъ избирать своихъ представителей (отъ отправителей и получателей) для участія въ комитетѣ.

Пораіонные комитеты собираются по мѣрѣ необходимости однако не менѣе 2 разъ въ годъ, въ сроки назначаемые предсѣдателемъ комитета или устанавливаемые предшествующимъ засѣданіемъ комитета.

Засѣданіе комитета считается состоявшимся при наличіи не менѣе пятнадцати человѣкъ.

Комитетъ выдѣляетъ изъ своего состава особое управленіе дѣлами комитета, которое состоитъ изъ предсѣдателя и указанныхъ представителей желѣзныхъ дорогъ. Въ засѣданіяхъ управленія дѣлами комитета, назначаемыхъ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, могутъ принимать участіе съ правомъ совѣщательнаго голоса и всѣ прочіе члены комитета. Кромѣ того предсѣдателю предоставляется право приглашать въ засѣданіе и другихъ лицъ, могущихъ быть полезными дѣлу.

*Примѣчаніе.* Для ближайшаго регулированія перевозокъ (въ предѣлахъ даннаго раіона) могутъ быть учреждаемы, гдѣ то окажется необходимымъ, особыя мѣстныя бюро, пункты нахожденія которыхъ, предѣлы вѣдѣнія и составъ опредѣляются особыми правилами, составляемыми пораіонными комитетами и представляемыми на утвержденіе въ центральный комитетъ.

Означенныя бюро дѣйствуютъ подъ руководствомъ управленія дѣлами даннаго пораіоннаго комитета.

Комитетамъ предоставляется право собирать необходимыя свѣдѣнія, касающіяся грузовыхъ перевозокъ, отъ желѣзныхъ дорогъ и отъ всѣхъ подлежащихъ учрежденій, какъ-то: земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ, биржевыхъ комитетовъ и правительственныхъ учрежденій какъ военнаго, такъ и гражданскаго вѣдомствъ.

Желѣзныя дороги обязаны сообщать комитету своего раіона необходимыя періодическія свѣдѣнія и срочныя письменныя и телеграфныя донесенія, причемъ періодическія свѣдѣнія представляются по формамъ, установленнымъ центральнымъ комитетомъ; періодическія же свѣдѣнія касающіяся дорогъ, не входящихъ въ данный раіонъ, сообщаются соотвѣтствующимъ комитетомъ; случайные запросы справочнаго характера могутъ быть дѣлаемы пораіонными комитетами непосредственно и въ управленія дорогъ, не входящихъ въ ихъ раіоны.

Пораіонными комитетами доставляются въ центральный комитетъ требуемыя имъ свѣдѣнія, по установленной центральнымъ комитетомъ формѣ.

Членамъ комитета предоставляется право обозрѣнія книгъ очередей грузовъ на станціяхъ дорогъ,, входящихъ въ раіонъ даннаго комитета; по всѣмъ другимъ вопросамъ, а также съ различнаго рода заявленіями, члены комитета обращаются къ предсѣдателю комитета.

Для объединенія дѣйствій мѣстныхъ пораіонныхъ комитетовъ и для общаго руководительства ихъ дѣятельностью учреждается при управленіи желѣзныхъ дорогъ особый центральный комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя, назначеннаго распоряженіемъ министра путей сообщенія, и по одному члену отъ министровъ: путей сообщенія, финансовъ, тор-

говли и промышленности и главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, по назначенію начальниковъ подлежащихъ вѣдомствъ.

На центральный комитетъ возлагается созывъ періодическихъ съѣздовъ и завѣдываніе всѣми дѣлами этихъ съѣздовъ.

При центральномъ комитетѣ созываются не менѣе одного раза въ годъ періодическія съѣзды, въ составъ которыхъ входятъ предсѣдатель и члены центральнаго комитета, предсѣдатели пораіонныхъ комитетовъ, по одному представителю отъ слѣдующихъ группъ пораіонныхъ комитетовъ: 1) мѣстныхъ земствъ, 2) биржевыхъ комитетовъ, 3) съѣздовъ по различнымъ отраслямъ промышленности и 4) сельско-хозяйственныхъ обществъ и товариществъ; представители нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ по назначенію начальника управленія и представители отъ правленій частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ.

Кромѣ указаннаго постояннаго состава, для совѣщательнаго участія на съѣздъ приглашаются и другія члены пораіонныхъ комитетовъ изъявившіе свое желаніе участвовать въ немъ.

Предсѣдатель съѣзда, а въ случаѣ надобности и его замѣститель избираются по большинству голосовъ на каждую сессію изъ числа наличныхъ членовъ съѣзда постояннаго состава.

Предметы занятій съѣзда при центральномъ комитетѣ составляютъ:

1) разсмотрѣніе и заключеніе по даннымъ о предстоящихъ перевозкахъ грузовъ;

2) разсмотрѣніе вопросовъ объ улучшеніи и усиленіи желѣзныхъ дорогъ;

3) разсмотрѣніе и заключеніе по предложеніямъ о потребностяхъ въ складочныхъ помѣщеніяхъ, завозныхъ складахъ и элеваторахъ;

4) разсмотрѣніе вопросовъ о соотвѣтственныхъ, вытекающихъ изъ практики, измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ, правилахъ и условіяхъ перевозки грузовъ;

5) разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ о дѣятельности комитетовъ и общихъ отчетовъ по приходу и расходу сбора на содержаніе комитетовъ, и

6) разсмотрѣніе прочихъ вопросовъ, вносимыхъ на съѣздъ черезъ центральный комитетъ, касающихся предметовъ вѣдѣнія пораіонныхъ комитетовъ.

*Примѣчаніе.* Для разсмотрѣнія и разработки отдѣльныхъ вопросовъ, съѣзду предоставляется выдѣлять изъ своей среды особыя комиссіи.

Для покрытія издержекъ по содержанію пораіонныхъ комитетовъ и расходовъ по созыву съѣздовъ при центральномъ комитетѣ министру путей сообщенія предоставляется устанавливать на время существованія упомянутыхъ комитетовъ, въ раіонахъ ихъ дѣйствія, особый сборъ въ

размѣрѣ не свыше десяти копѣекъ съ вагона такихъ грузовъ, которые отправляются по тарифамъ повагонной отправки, а равно и такихъ, которые предъявляются къ перевозкѣ въ количествѣ, требующемъ использованія не менѣе 75% подъемной силы вагона.

Докладывая о вышеизложенномъ губернская управа полагаетъ, что въ виду того, что районные комитеты будутъ собираться рѣдко, вѣроятно, не болѣе 4-хъ разъ въ годъ, представительство отъ Полтавскаго губернскаго земства надлежало бы поручить члену управы, завѣдующему экономическимъ отдѣленіемъ, въ вѣдѣніи котораго обрабатываются статистическіе матеріалы, необходимые для сужденія о мѣрахъ для болѣе успѣшной перевозки грузовъ, идущихъ изъ губерніи и приходящихъ въ нее.

При такихъ выѣздахъ, при безплатныхъ билетахъ, можно ограничиться выдачей обычныхъ суточныхъ денегъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда члену экономическаго отдѣленія не представится почему либо возможнымъ участвовать въ собраніи комитета, то замѣстителемъ его можетъ быть другой членъ управы по указанію собранія.

Такимъ образомъ участіе представителей губернскаго земства въ раіонномъ комитетѣ по распредѣленію на желѣзныхъ дорогахъ перевозочныхъ средствъ не вызываетъ новыхъ расходовъ.

---

## № 51-й.

*Объ открытіи при Полтавской школѣ садоводства и огородничества годичнаго педагогическаго отдѣленія для учениковъ, оканчивающихъ эту школу и другія сельско-хозяйственныя школы Полтавской губ.*

По первому параграфу устава Полтавской школы садоводства и огородничества, послѣдняя имѣетъ цѣлью распространеніе въ народѣ основныхъ познаній по садоводству.

Школа существуетъ уже десять лѣтъ и за это время выпустила свыше 80 садовниковъ; среди нихъ есть лица, изучившія садоводство вполнѣ основательно, но нѣтъ почти никого, кто бы имѣлъ возможность полученныя знанія распространять въ народѣ. Поступая почти исключительно въ частныя хозяйства, окончившіе школу, въ лучшемъ случаѣ, имѣютъ возможность безбѣднаго существованія. А между тѣмъ изъ школы выходятъ зачастую достаточно развитыя лица, съ общеобразовательной подготовкой не ниже курса учительскихъ семинарій, и дѣльные люди, какъ спеціалисты садоводства. Земство, тратя на воспитаніе такого садовника до 1200 руб.,—вправѣ потребовать хотя-

бы только отъ лучшихъ изъ нихъ пользы и для мѣстнаго населенія. Губернская земская управа полагаетъ, что эта цѣль могла бы быть достигнута открытіемъ при школѣ садоводства годичнаго педагогическаго отдѣленія, на основаніи положеній, утвержденныхъ министромъ народнаго просвѣщенія 14 апрѣля 1900 года.

Лица, особенно успѣшно окончившія школу садоводства или одну изъ другихъ земскихъ с.-х. школъ Полтавской губерніи, могли бы, кончая педагогическое отдѣленіе съ званіемъ народнаго учителя, отчасти пополнить теперешній недостатокъ въ учительскомъ персоналѣ начальныхъ школъ, а, главнымъ образомъ, съ теченіемъ времени создать тотъ институтъ техниковъ-спеціалистовъ садоводства, который въ роли народныхъ учителей, представляя собою какъ бы мѣстныхъ инструкторовъ садоводства, могъ добровольно распространять толковыя познанія по этой отрасли среди мѣстнаго населенія, и тѣмъ самымъ содѣйствовать поднятію его благосостоянія.

Представляя настоящій докладъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и находя съ своей стороны открытіе педагогическаго отдѣленія при школѣ садоводства весьма желательнымъ, губернская управа полагаетъ, что таковое могло бы быть учреждено на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Годичное педагогическое отдѣленіе при школѣ учреждается на основаніи правилъ, утвержденныхъ г. министромъ народнаго просвѣщенія отъ 14 апрѣля 1900 года за № 9768, и имѣетъ цѣлью подготовлять молодыхъ людей, очень успѣшно окончившихъ школу садоводства, къ званію учителей начальныхъ училищъ, путемъ ознакомленія ихъ, теоретически и практически, съ постановкой и веденіемъ начальнаго обученія.

*Примѣчаніе:* кромѣ окончившихъ школу садоводства, въ отдѣленіе могутъ быть принимаемы и лица, успѣшно окончившія другія сельско-хозяйственныя школы Полтавской губерніи, но лишь по мѣрѣ возможности и каждый разъ по особой рекомендаціи совѣтовъ этихъ школъ.

2) Общее наблюденіе за педагогическимъ отдѣленіемъ возлагается на г. мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ. Завѣдуетъ отдѣленіемъ управляющій школой садоводства. Преподаватели общеобразовательныхъ предметовъ въ школѣ—ведутъ преподаваніе этихъ предметовъ и въ педагогическомъ отдѣленіи. Преподаваніе же спеціальныхъ предметовъ и руководство практическими занятіями возлагается на лицъ, имѣющихъ право преподавать эти предметы и приглашенныхъ Полтавскою губернскою земскою управою по соглашенію съ г. мѣстнымъ инспекторомъ народныхъ училищъ.

3) Практическія занятія и демонстративные уроки съ слушателями отдѣленія ведутся преподавателями спеціальныхъ предметовъ этого отдѣленія въ приготовительномъ классѣ школы и въ одномъ изъ начальныхъ училищъ г. Полтавы по соглашенію управляющаго школой съ г. мѣстнымъ инспекторомъ народныхъ училищъ.

4) Занятія въ педагогическомъ отдѣленіи продолжаются съ 20 авг. по 1-е іюня, при чемъ лица, принятыя въ педагогическое отдѣленіе, освобождаются отъ годичной практики въ частныхъ хозяйствахъ.

Въ маѣ мѣсяцѣ въ совѣтѣ школы, въ присутствіи г. мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, производятся всѣмъ слушателямъ отдѣленія испытанія для полученія званія учителя начальнаго училища по программѣ, утвержденной г. министромъ народнаго просвѣщенія 20 марта 1896 года.

5) Лица, выдержавшія удовлетворительно означенныя испытанія, по утвержденіи г. директоромъ народныхъ училищъ протокола таковыхъ испытаній,—получаютъ свидѣтельства на званіе народнаго учителя отъ совѣта Полтавской школы садоводства. Годовой бюджетъ педагогическаго отдѣленія, въ виду имѣющагося помѣщенія для класса, выразится въ вознагражденіи господъ преподавателей, въ расходѣ на учебныя пособія и въ расходѣ на содержаніе 20 учениковъ, каковое количество предполагается принять въ педагогическій классъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1) Вознагражденіе преподавателя за 10 недѣльныхъ уроковъ по общеобразовательнымъ предметамъ въ отдѣленіи по 30 р. за урокъ . . . . . | 300 | р. | — к. |
| 2) Вознагражденіе преподавателямъ спеціальныхъ предметовъ въ отдѣленіи и руководителямъ практическими занятіями за 12 недѣльныхъ уроковъ по 50 р. за урокъ | 600 | „ | — „ |
| 3) Учебныя пособія . . . . . | 100 | „ | — „ |
| 4) Содержаніе 20 ученико въ вътеченіе 9 мѣсяцевъ (съ 20 августа по 1-е іюня—безъ одного мѣсяца каникулъ) или 275 дней, считая по 21,5 коп. въ день . | 1237 | „ | 50 „ |
| Итого . . . | 2237 | „ | 50 „ |

Въ случаѣ, если земское собраніе раздѣляетъ положеніе, высказанное въ этомъ докладѣ, то губернская управа проситъ, утвердивъ ихъ, ассигновать на содержаніе педагогическаго класса при школѣ садоводства 2237 р. 50 к., каковые и внести въ смѣту губернскихъ потребностей 1907 года.

## № 52-й.

*О ревизіи отчетности уѣздныхъ управъ по выдачѣ пособій семьямъ запасныхъ въ 1904 году.*

Губернская управа не утвердила отчетности о расходахъ на продовольственныя пособія семьямъ запасныхъ по Кременчугскому и Кобелякскому уѣздамъ за май и іюнь мѣсяцы 1904 г., о чемъ въ свое время и поставила въ извѣстность уѣздныя управы, указавъ, что пособія выданы семьямъ, владѣющимъ поземельною собственностью въ размѣрѣ, превышающемъ принятую собраніемъ норму—3 десят. собственной и 4,5 надѣльной земли. Такихъ пособій по отчетнымъ вѣдомостямъ выдано за 2 мѣсяца по Кременчугскому уѣзду 223 семьямъ 1717 руб. 50 коп., а по Кобелякскому 161 семьѣ 1246 р. 50 к.

Затѣмъ, когда губернскому земскому собранію 40 созыва, по докладу особой комиссіи о положеніи дѣла призрѣнія семействъ запасныхъ, угодно было измѣнить правила выдачи пособій въ смыслѣ предоставленія уѣзднымъ управамъ полной самостоятельности въ опредѣленіи степени нужды каждой семьи и назначенія пособій независимо отъ размѣра принадлежащей ей поземельоой собственности, то предсѣдатель Кобелякской уѣздной управы просилъ собраніе о сложеніи начета за выдачу пособій съ нарушеніемъ правилъ 1904 г. Губернское собраніе въ засѣданіи 9 декабря 1904 г. постановило: „поручить губернской управѣ пересмотрѣть этотъ вопросъ и въ части, подходящей къ новымъ правиламъ, сложить начетъ“.

Это постановленіе собранія по отношенію къ Кременчугскому уѣзду не могло быть приведено въ исполненіе, такъ какъ уѣздная управа оставила безъ отвѣта неоднократныя требованія губернской управы о представленіи отчета за 1904 г. съ оправдательными документами. Что же касается Кобелякскаго уѣзда, то уѣздная управа прислала только общій списокъ лицъ, получавшихъ пособіе въ 1904 г., съ указаніемъ семейнаго и имущественнаго положенія ихъ и удостовѣрила, что подлинные списки, послужившіе основаніемъ къ раздачѣ пособій, хранятся при уѣздной управѣ, правильность составленія ихъ засвидѣтельствована членами ея, попечительствами и волостными правленіями; послѣднія удостовѣряли также на этихъ спискахъ и раздачу пособій семьямъ запасныхъ; для ознакомленія же съ этими документами губернская управа можетъ командировать въ Кобеляки кого-либо изъ своихъ служащихъ.

Губернская управа не нашла удобнымъ воспользоваться предло-

женіемъ Кобелякской уѣздной управы и ограничилась провѣркою представленнаго ею общаго списка семействъ, состоявшихъ на призрѣніи земства въ 1904 году. Отказались прислать оправдательные документы Константиноградская и Пирятинская управы, заявивъ, что они нужны имъ для справокъ; по остальнымъ же уѣздамъ подробные отчеты представлены и провѣрены губернской управой.

Изъ этихъ отчетовъ видно, что пособій семьямъ запасныхъ выдано въ 1904 г. 278.640 руб. 64 коп. по уѣздамъ:

| | | Въ томъ числѣ выдано пособій семьямъ, владѣющимъ поземельною собств. свыше устан. собран. нормы. | |
|---|---|---|---|
| | Сумма. | Число семействъ. | Сумма. |
| 1. Гадячскому. . . | 3475—70. | 5. | 88—45. |
| 2. Золотоношскому . . | 38174—74. | 5. | 106—80. |
| 3. Зѣньковскому . . | 5062—35. | 1. | 7—50. |
| 4. Кобелякскому . . | 41923—50. | 168. | 3849—50. |
| 5. Константиноградскому. | 7425—50. | 159. | 987 —50. |
| 6. Кременчугскому . . | 56488—50*) | ? | ? |
| 7. Лохвицкому . . | 15272— „ | 199 | 2898— „ |
| 8. Лубенскому . . | 324—95. | 1. | 3—45**) |
| 9. Миргородскому . . | 268—05. | — | — |
| 10. Переяславскому . . | 4469—05. | — | — |
| 11. Пирятинскому . . | 3805—30. | 1. | ?***) |
| 12. Полтавскому . . | 72380—50. | 86. | 1920— „ |
| 13. Прилукскому . . | 641—55. | — | — |
| 14. Роменскому . . | 574—80. | — | — |
| 15. Хорольскому . . | 28354—15. | 28 | 580—80. |
| Всего | 278640—64. | 653. | 10442— „ |

Въ большинствѣ случаевъ выдача пособій семьямъ, владѣющимъ поземельною собственностью, превышающею установленную норму, имѣла мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество числилось во владѣніи не самаго призваннаго, а его отца, матери, или родителей его жены и, при существованіи другихъ сонаслѣдниковъ, на долю при-

*) По Кременчугскому уѣзду сумма исчислена по ежемѣсячнымъ вѣдомостямъ уѣздной управы о кассовой наличности разновременно ассигнованнаго ей фонда для пособій.

**) Пособіе выдано (семьѣ Павла Плотухи) не съ 1 мая, а съ 8 апрѣля.

***) Деньги передавались уѣздною управою волостнымъ правленіямъ для раздачи пособій семьямъ запасныхъ въ общей суммѣ и, по неполученію оправдательныхъ документовъ, не представляется возможности установить, сколько получила семья (Елисея Терещенка), владѣющая 7,5 дес. собственной земли.

званнаго приходилось менѣе нормы. Такихъ пособій выдано 9397 р. 20 к. Въ этихъ случаяхъ необходимость въ помощи всецѣло зависѣла отъ ближайшаго ознакомленія съ положеніемъ семьи призваннаго среди другихъ совладѣльцевъ общаго имущества и ихъ взаимныхъ между собою отношеній. Такое ознакомленіе возможно было только для мѣстныхъ попечительствъ, а потому и внесеніе ими въ списки нуждающихся въ пособіи семействъ этой категоріи должно быть признано правильнымъ.

Затѣмъ 89 руб. 35 коп. выдано (по Хорольскому и Переяславскому у.у.) семьямъ, во владѣніи которыхъ числились превышающіе норму участки земли, признанной неудобною (болотистою, песчаною) и въ этихъ случаяхъ рѣшеніе вопроса о дѣйствительной необходимости продовольственнаго пособія семьямъ запасныхъ также должно быть оставлено за попечительствами.

Остальные 955 руб. 45 к., какъ видно изъ прилагаемаго именного списка, выданы 75 семействамъ, владѣющимъ поземельною собственностью свыше двойной нормы. При сопоставленіи этой суммы съ общимъ расходомъ на пособія оказывается, что на каждые 100 р., своевременно выданные въ помощь дѣйствительно нуждающимся семьямъ, уѣздныя управы приплатили всего лишь по 35 к. для такихъ семействъ, которыя могли просуществовать безъ помощи земства. При незначительности такой приплаты необходимо еще принять во вниманіе отсутствіе въ уѣздныхъ управахъ въ первое время послѣ призыва точныхъ свѣдѣній объ имущественномъ положеніи семействъ, ходатайствовавшихъ о пособіяхъ вслѣдъ за отправкою запасныхъ. Для провѣрки свѣдѣній, сообщаемыхъ просительницами не всегда точно, требовалось извѣстное время и уѣздныя управы поставлены были въ необходимость немедленно удовлетворять предъявленныя къ нимъ требованія изъ опасеній не оставить своимъ отказомъ безъ своевременной помощи семью дѣйствительно нуждающуюся. Этимъ можно объяснить тотъ фактъ, что во многихъ случаяхъ пособіе выдано только одинъ разъ, а потомъ было прекращено, когда выяснилась извѣстная матеріальная обезпеченность семьи.

Кромѣ того, на 75 случаевъ выдачи пособій внѣ правилъ приходится 26 такихъ семействъ, которымъ земля не принадлежитъ лично, а числится во владѣніи свекра. Положеніе „невѣстокъ“ въ крестьянской матеріально обезпеченной семьѣ достаточно извѣстно и въ большинствѣ случаевъ едва-ли лучше положенія работницы; въ

этихъ случаяхъ отказъ въ пособіи семьѣ призваннаго еще болѣе ухудшилъ бы положеніе ея.

Вообще дѣло выдачи пособій семьямъ запасныхъ потребовало отъ лицъ, руководившихъ имъ, громаднаго труда, и тѣ указанія, которыя губернская управа считала своею обязанностью высказать при обревизованіи отчетовъ за 1904 г., нисколько не умаляютъ значенія весьма цѣнныхъ трудовъ уѣздныхъ управъ при выполненіи этой сложной операціи вполнѣ удовлетворительно.

Въ виду всего вышеизложеннаго и считая тѣ незначительныя уклоненія отъ установленныхъ губернскимъ собраніемъ правилъ о пособіяхъ неизбѣжными при спѣшности дѣла, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе: 1) утвердить отчеты 14 уѣздныхъ управъ о пособіяхъ за 1904 г. и 2) предложить Кременчугской земской управѣ представить въ губернскую управу для ревизіи отчетъ 1904 г со всѣми оправдательными документами.

| Списокъ семействъ. | Имущественное обезпеченіе ихъ. | Сумма выдан. пособій |
|---|---|---|
| *По Кобелякскому уѣзду.* | | |
| 1. Зубко Иванъ (Бѣликск. вол. № 91) соб. | 7,75 | 7—50 |
| 2. Зубко Софронъ (тожэ № 100) у отца | 16 | 3— „ |
| 3. Зубко Андрей (Бѣликск. вол. № 106) соб. | 10 | 3— „ |
| 4. Деркачъ Макаръ (Кишен. вол. № 61) „ | 22 | 3— „ |
| 5. Полежаевъ Данило (тоже № 62) „ | 45 | 9— „ |
| 6. Водяной Климентъ (Маячск. вол. № 20) „ | 7 | 30— „ |
| 7. Бѣленко Андрей (Сокольск. № 67) у отца | 19 | 12— „ |
| 8. Стеценко Ефимъ (тоже № 85) собств. | 16 | 4— „ |
| 9. Самокинъ Степанъ (тоже № 86) „ | 13 | 6— „ |
| 10. Шаенко Федоръ (тоже № 90) у отца | 17 | 24— „ |
| 11. Ченакъ Федоръ (Хорошк. № 95) „ | 49 | 18— „ |
| 12. Кондратенко Яковъ (тоже № 96) собств. | 6,5 | 6— „ |
| 13. Штановъ Онисимъ (Чорбов. № 41) у отца | 18 | 48— „ |
| 14. Дзюбенко Федоръ (тоже № 55) „ | 23,5 | 6— „ |
| 15. Василенко Козьма (тоже № 57) съ братомъ | 19,75 | 6— „ |
| 16. Споринъ Иванъ (тоже № 59) у отца | 11 | 4—50 |
| 17. Споринъ Авксентій (тоже № 60) „ | 10 | 1—50 |
| 18. Рыбалка Иванъ (тоже № 61) соб. 3 д. и у отца 32 д. | 35 | 6— „ |
| 19. Соломка Афанасій (тоже № 62) у матери | 45 | 7—50 |
| 20. Поберій (тоже № 63) собств. | 8,5 | 3— „ |

*По Константиноградскому уѣзду.*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 21. | Бондаренко Данило (Даръ-Надеждин. № 14) | соб. | 6 | 6— „ |
| 22. | Лебеда Иванъ (тоже № 40) | собств. | 27 | 6— „ |
| 23. | Кащеевъ Тимофей (Зачепил. № 1) | неразд. съ 3 бр. | 19,5 | 36— „ |
| 24. | Нелякинъ Иванъ (Песчанской № 33) | собств. | 7 | 9— „ |
| 25. | Поповъ Антонъ (тоже № 34) | собств. | 7 | 6— „ |
| 26. | Коваленко Осипъ (тоже № 38) | „ | 8 | 12— „ |
| 27. | Палей Петръ (Тагамлицк. № 8) | „ | 8 | 6— „ |

*По Лохвицкому уѣзду.*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 28. | Прокопенко Ефимъ (Лохвицкой № 88) | у отца | 7,5 | 15— „ |
| 29. | Ястребъ Іосифъ (тоже № 140) | собств. | 8,25 | 24— „ |
| 30. | Споденейко Иванъ (Лукской № 90) | у отца | 14 | 12— „ |
| 31. | Нѣмченко Трофимъ (Юсковской № 172) | „ | 13,75 | 22—50 |
| 32. | Козаченко Тимофей (тоже № 240) | собств. | 7 | 30— „ |
| 33. | Козьма Макаръ (тоже № 285) | „ | 7,5 | 30— „ |
| 34. | Галичъ Мартынъ (тоже № 962) | у отца | 9,25 | 22—50 |
| 35. | Тютюнникъ Гавріилъ (тоже № 971) | собств. | 6,25 | 22—50 |
| 36. | Шеметъ Иванъ (тоже № 975) | „ | 7 | 7—50 |
| 37. | Логвиновскій Тихонъ (тоже № 252) | „ | 9 | 22—50 |
| 38. | Федорошко Козьма (Песковской № 298) | у отца | 7 | 18— „ |
| 39. | Сорока Сильвестръ (тоже № 346) | соб. | 14 | 9— „ |
| 40. | Кошикъ Василій (тоже) | у отца | 10,5 | 6— „ |
| 41. | Карпенко Ефимъ (тоже) | собств. | 9,75 | 6— „ |
| 42. | Дзюба Данило (тоже № 657) | „ | 12,50 | 13—50 |
| 43 | Молодоженъ Кириллъ (тоже № 658) | „ | 8,50 | 9— „ |
| 44. | Бутко Аврамъ (Ивахникской № 468) | у отца | 10 | 3— „ |
| 45. | Рѣзниченко Никита (Гнѣдинской № 518) | соб. | 7,5 | 4—50 |
| 46. | Ляхъ Евсевій (тоже № 934) | у отца | 9 | 9— „ |
| 47. | Довбышъ Акимъ (Озерянской № 561) | соб. | 7,5 | 18— „ |
| 48. | Стеценко Тарасъ (тоже № 584) | „ | 6,5 | 4—50 |
| 49. | Омельяненко Моисей (Сенчанской № 682) | у отца | 11,5 | 13—50 |
| 50. | Охрименко Данило (Чернухской № 759) | „ | 8 | 9— „ |
| 51. | Бурымъ Яковъ (тоже № 682) | у отца | 8 | 9— „ |
| 52. | Сорока Сергѣй (тоже № 768) | „ | 6,25 | 9— „ |
| 53. | Буць Иванъ (тоже № 782) | „ | 7,5 | 9— „ |
| 54. | Лоха Данило (Мокіевской № 705) | собств. | 6,25 | 13—50 |
| 55. | Вечирскій Павелъ (тоже № 714) | у отца | 6,25 | 18 „ |
| 56. | Шостакъ Петръ (тоже № 721) | у отца | 11 | 9— „ |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 57. Христичъ Андріанъ (тоже № 722) у отца | 6,5 | 13—50 |
| 58. Нестеренко Акимъ (Бѣлоцерковской № 794) соб. | 7,5 | 18— „ |
| 59. Давиденко Данило (тоже № 807) собств. | 7 | 9— „ |
| 60. Худолей Тихонъ (тоже № 961) у отца | 7,25 | 9— „ |
| 61. Горбикъ Василій (Вороньковской № 884) собст. | 6,25 | 22—50 |
| 62. Карпенко Петръ (тоже № 898 у отца | 6,75 | 18— „ |

*По Лубенскому уѣзду.*

| | |
|---|---|
| 63. Пособіе семьѣ Павла Плотухи выдано не съ 1-го мая а съ 8 апрѣля излишка . . . . . | 3—45 |

*По Полтавскому уѣзду.*

| | | | |
|---|---|---|---|
| 64. Варавинъ Федоръ (Мачехской № 21) собств. | 10 | 3— „ |
| 65. Малолѣтникъ Емельянъ (тоже № 82) „ | 15 | 2— „ |
| 66. Орловскій Левъ (тоже № 97) „ | 100 | 5— „ |
| 67. Тобольченко Прокофій (тоже № 120) „ | 7 | 21— „ |
| 68. Степаненко (женѣ Марьянѣ (Песчан. № 89) соб. | 13 | 9— „ |
| 69. Бойко Афанасій (Руновщинской № 9) „ | 8 | 24— „ |
| 70. Зинченко Павелъ (тоже № 33) „ | 8,5 | 32— „ |
| 71. Сягайло Федоръ (тоже № 74) „ | 10 | 32— “ |
| 72. Слуцкій Данило (тоже № 77) „ | 8,5 | 26— „ |
| 73. Варвянскій Григорій (Решетиловской № 37) „ | 10 | 12— „ |
| 74. Коржъ Гавріилъ (тоже № 82) „ | 10 | 15— „ |
| 75. Лисовой Григорій (тоже № 206) „ | 7,5 | 4—50 |
| | Всего | 955—45 |

## № 54-й.

*Объ избраніи представителя Полтавскаго губернскаго земства въ комиссію по сооруженію въ Кіевѣ памятника поэту Т. Г. Шевченко.*

Золотоношское земское собраніе, желая почтить память малорусскаго поэта Т. Г. Шевченка сооруженіемъ ему памятника въ Кіевѣ, избрало особую комиссію изъ гласныхъ С. В. Лукашевича, И. В. Лучицкаго и В. П. Науменка для выработки проекта памятника и исполненія другихъ дѣйствій по сооруженію его, и организовало спеціальный фондъ путемъ ежегодныхъ на это дѣло отчисленій по 100 руб. Независимо этого, по ходатайству губернскаго земскаго собранія 40-го созыва, испрошено разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ на открытіе всероссійской подписки въ подкрѣпленіе этого фонда.

Черниговское губернское земское собраніе позаботилось и съ своей стороны объ увеличеніи фонда на памятникъ пѣвцу Украйны, ассигно-

вавъ 1000 руб. и пригласивъ къ участію въ подпискѣ всѣ уѣздныя земства губерніи.

Въ виду этого Золотоношское земское собраніе 42 созыва признало необходимымъ усилить личный составъ прежней комиссіи представителями земствъ, принимающихъ въ этомъ дѣлѣ матеріальное участіе, и предоставить новому ея составу какъ установленіе порядка ея дѣятельности, такъ и опредѣленіе срока постановки памятника, организаціи разрѣшенной всероссійской подписки и разрѣшеніе другихъ вопросовъ, связанныхъ съ выполненіемъ возложенной на комиссію задачи. Сообщая объ этомъ, Золотоношская земская управа проситъ доложить губернскому земскому собранію объ избраніи представителей въ означенную комиссію и отъ Полтавскаго губернскаго земства.

Настоящая просьба уѣздной управы подлежитъ удовлетворенію въ томъ случаѣ, если губернскому земскому собранію угодно будетъ и съ своей стороны принять матеріальное участіе въ подпискѣ ассигнованіемъ извѣстной суммы въ подкрѣпленіе фонда на сооруженіе памятника Т. Г. Шевченко.

---

## № 55-й.

*Объ ассигнованіи 300 р. пособія на содержаніе Кобелякской мужской гимназіи.*

Въ усадьбѣ бывшаго Кобелякскаго водочнаго склада, Высочайше подаренной, со всѣми расположенными на ней зданіями, Кобелякскому городскому общественному управленію для устройства мужской гимназіи имени Цесаревича Алексѣя, со второй половины 1907 г. будутъ открыты приготовительный и первые три основные классы. Предполагая, что приготовительный классъ долженъ окупать самъ себя, на каждый основной классъ предположено выдавать ежегодно. Кобелякскимъ уѣзднымъ земствомъ—по 200 руб., губернскимъ—по столько же и отъ города Кобелякъ—по 50 р., а потому на содержаніе во второй половинѣ 1907 года первыхъ трехъ классовъ ассигновано: уѣзднымъ земствомъ 300 р., городомъ—75 р. и испрашивается отъ губернскаго земства 300 руб.

На приспособленіе зданія бывшаго виннаго склада подъ гимназію, предположенную къ открытію съ начала 1907—908 учебнаго года, Кобелякскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ассигновано 5000 р. единовременно, изъ коихъ 4500 р. внесены въ смѣту 1907 года, а 500 р. предположено внести въ смѣту 1910 года. На эту же надобность Кобелякское городское управленіе даетъ изъ смѣтныхъ своихъ

назначеній 1500 р. и тѣ 1500 р., которые пожертвованы городу на устройство гимназіи.

На оборудованіе гимназіи библіотекой, приборами для физическаго кабинета, игръ и гимнастики и классной мебелью, Кобелякское городское управленіе заручилось обѣщаніемъ Кіевскаго учебнаго округа—выхлопотать у министерства народнаго просвѣщенія сумму, необходимую для оборудованія гимназіи предметами, только что приведенными.

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому собранію, губернская управа просить внести въ смѣту 1907 года 300 р. пособія на содержаніе во второй половинѣ 1907 года Кобелякской мужской гимназіи, при условіи выдачи этихъ денегъ въ томъ случаѣ, если съ указаннаго времени будутъ открыты первые 3 основные классы этой гимназіи.

---

## № 56-й.

*По ходатайствамъ отдѣльныхъ лицъ и обществъ о сложеніи и разсрочкѣ недоимокъ губернскаго сбора по случаю постигшихъ ихъ градобитій, пожаровъ и по другимъ причинамъ.*

Уѣздныя земскія управы, на основаніи порученій уѣздныхъ земскихъ собраній, представили въ губернскую управу, для доклада губернскому собранію, слѣдующія ходатайства.

1. Полтавская управа—о сложеніи съ Васильевскаго—64 руб. 90 коп., Надеждовскаго—316 руб. 92 к. и Песчанскаго обществъ крестьянъ-собственниковъ Песчанской волости—47 р. 60 к., а всего 429 руб. 42 к. недоимки губернскаго сбора за 1904 годъ съ надѣльныхъ земель, по случаю бывшаго въ томъ же году градобитія, уничтожившаго посѣвы, принадлежавшіе этимъ обществамъ.

По мнѣнію губернской управы, ходатайства указанныхъ обществъ, какъ поддержанныя Полтавскимъ земскимъ собраніемъ, исключившимъ причитающіяся съ тѣхъ обществъ недоимки уѣзднаго земскаго сбора, подлежатъ удовлетворенію.

2. Миргородская—о разсрочкѣ Ф. Е. Сукачеву уплаты 15 руб. 39 к. губернскаго сбора, оклада 1906 года, по случаю уничтоженія градомъ всего посѣва хлѣбовъ, принадлежащихъ Сукачеву.

Въ виду того, что уѣздное собраніе разсрочило г. Сукачеву уплату (неизвѣстно на какой срокъ) уѣзднаго сбора, губернская управа полагаетъ, что и уплату 15 р. 39 к. губернскаго сбора возможно отсрочить Сукачеву до осени 1907 года.

3. Та же уѣздная управа, отказавъ, съ согласія уѣзднаго собранія всѣмъ жителямъ м. Сорочинецъ въ сложеніи недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора, не могущихъ быть—по мнѣнію уполномоченныхъ волостного схода—правильно разверстанными между всѣми жителями м. Сорочинецъ, исключила на будущее время изъ обложенія уѣзднымъ сборомъ только песчаный участокъ земли, принадлежащій жителямъ волости, мѣрою 30 дес. 2040 саж., и предложила уполномоченнымъ волостного схода принять всѣ мѣры къ пополненію недоимки уѣзднаго сбора путемъ найма или другимъ какимъ либо способомъ извлекать доходы изъ облагаемаго цѣннаго имущества (земли), принадлежащаго жителямъ м. Сорочинецъ.

Губернская управа полагаетъ, что и въ отношеніи недоимки губернскаго сбора необходимо согласиться во всемъ съ приведеннымъ заключеніемъ Миргородской управы, утвержденнымъ уѣзднымъ собраніемъ. Что же касается песчанаго участка земли въ 30 д. 2040 с., то, согласно заключенію уѣзднаго собранія, губернская управа полагала бы правильнымъ исключить его также и изъ обложенія губернскимъ сборомъ.

4 Константиноградская управа—о разсрочкѣ крестьянамъ села Крестища, Берестовской волости, поименованнымъ въ 2-хъ спискахъ, уплаты 236 р. 37 1/2 к. недоимки губернскаго сбора, оклада 1906 г., по случаю уничтоженія пожаромъ, бывшимъ 20 и 25 апрѣля сего года, всего имущества просителей.

Уѣздное собраніе согласилось съ заключеніемъ уѣздной управы объ отсрочкѣ уплаты уѣздныхъ сборовъ, причитающихся съ этихъ лицъ, до 1 января 1907 года, и губернская управа предлагаетъ губернскому собранію отсрочить уплату недоимокъ губернскаго сбора до осени 1907 года.

и 5. Переяславская управа—объ освобожденіи (по бездоходности) отъ обложенія земскими сборами 10 дес. 2366 саж. земли, принадлежащей губернскому секретарю Василію Григоренку и брату его Федору, и объ исключеніи 33 руб. 44 к. губернскаго сбора, изъ коихъ: 2 р. 9 к. оклада 1906 г., 15 р. к.—недоимки и 15 руб. 89 к. пени.

Въ виду того, что Переяславское уѣздное собраніе исключило съ Григоренковъ только числящуюся за ними пеню, а пополненіе недоимокъ уѣзднаго сбора разсрочило на 4 года,—губернская управа полагаетъ, что, не освобождая, какъ и уѣздное земство, имущества Григоренковъ отъ обложенія, возможно исключить со счетовъ только 15 руб. 86 к. пени, а 15 руб. 46 к. недоимки и 2 р. 9 к. оклада губернскаго сбора разсрочить

Григоренкамъ на 4 года, какъ это сдѣлало и уѣздное земство въ отношеніи уѣзднаго земскаго сбора.

Представляя приведенныя ходатайства на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа проситъ утвердить заключенія, данныя ею по каждому ходатайству, приведенному въ настоящемъ докладѣ.

---

## № 57.

*По вопросу о признаніи казенными недоимокъ губернскаго земскаго сбора, образовавшихся къ 1 января 1904 года на потомственныхъ казачьихъ земляхъ Кременчугскаго уѣзда.*

Руководствуясь Высочайше утвержденнымъ 10 мая 1904 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Полтавская казенная палата 19 октября сего года, за № 4018, сообщила губернской земской управѣ, что на основаніи постановленія Кременчугскаго очередного уѣзднаго собранія и циркулярнаго разъясненія департаментна окладныхъ сборовъ, отъ 18 октября 1904 года за № 10297, ею признаны казенными слѣдующія недоимки губернскаго сбора, образовавшіяся на потомственныхъ казачьихъ земляхъ, Кременчугскаго уѣзда, и значащіяся по лицевымъ счетамъ домохозяевъ непополненными.

| №№ окладныхъ листовъ по госуд. налогу на $^{1904}/_{1906}$ г. | Наименованіе волостей и обществъ. | Губернскаго земскаго сбора. Р. | К. |
|---|---|---|---|
| *758* | *Кобелячковская.* | | |
| 782 | Кобелякское | 373 | 24 |
| *784* | *Омельникская.* | | |
| 808 | Омельникское. | 367 | 81 |
| *785* | | | |
| 809 | Запсельское. | 668 | 49 |
| *796* | *Песковская.* | | |
| 820 | Песковское. | 227 | 97 |
| *800* | *Потокская.* | | |
| 824 | Потокское. | 154 | 68 |
| *802* | | | |
| 826 | Рокитянское. | 252 | 46 |
| *805* | *Солоницкая.* | | |
| 829 | Зарудянское. | 354 | 23 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| *806* | | | | |
| 830 | | Солоницкое. | 721 | 88 |
| *812* | Жовнинская | Золотоношскаго уѣзда. | | |
| 836 | | Жовнинское. | 283 | 14 |
| | | Всего по уѣзду | 3403 р. | 90 к. |

О перечисленіи въ казну приведенныхъ въ таблицѣ 3403 р. 90 к. губернскаго земскаго сбора казенная палата предложила Кременчугскому казначейству, за неимѣніемъ означенныхъ недоимокъ по счету казначейства, принять таковыя къ зачету въ будущіе платежи по земскимъ сборамъ, а равныя суммы причислить въ недоимку государственнаго поземельнаго налога по каждому изъ приведенныхъ въ таблицѣ владѣнію.

Увѣдомляя объ этомъ, казенная палата проситъ губернскую управу вопросъ о возмѣщеніи земству изъ средствъ казны перечисленныхъ въ казну 3403 р. 90 к. недоимокъ губернскаго земскаго сбора подвергнуть, согласно указанію закона 10 мая 1904 года, обсужденію губернскаго собранія и о послѣдующемъ не отказать увѣдомить палату.

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому собранію, губернская управа предлагаетъ: I. Вышеозначенную недоимку, въ суммѣ 3403 р. 90 к., числящуся за поименованными выше козачьими сельскими обществами Кременчугскаго уѣзда и перечисленную уже казенной палатой въ казну, признать благонадежною къ поступленію и подлежащею, согласно отд. 4 закона 4 мая 1904 года, возмѣщенію губернскому земству изъ средствъ казны.

и 2, О постановленіи губернскаго собранія по этому докладу управы сообщить Полтавскому губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію.

## № 58-й.

*О покупкѣ, за счетъ средствъ Александровскаго капитала губернскаго земства, имѣнія у козака П. И. Сидоренко, для дальнѣйшей перепродажи его, при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, Лемешовскому товариществу крестьянъ Поповской волости Пирятинскаго уѣзда.*

Губернское земское собраніе 41 очередного созыва, въ вечернемъ засѣданіи 21 января 1906 года, поручило губернской управѣ представить ближайшему собранію подробный докладъ о покупкѣ губернскою управою на Александровскій капиталъ губернскаго земства недвижимаго имѣнія у козака П. И. Сидоренка, въ Пирятинскомъ уѣздѣ, Поповской волости, при дер. Лемешовкѣ, съ цѣлью перепродажи этого имѣнія впослѣдствіи Лемешовскому товариществу крестьянъ,

при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, и о мѣрахъ къ устраненію возникшихъ среди членовъ названнаго товарищества неудовольствій и затрудненій по поводу этой покупки. Исполняя приведенное порученіе земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію слѣдующее:

Въ январѣ мѣсяцѣ 1904 года губернскою управою было пріобрѣтено на Александровскій капиталъ, недвижимое имѣніе принадлежавшее козаку Сидоренку, въ Пирятинскомъ уѣздѣ, Поповской волости при д. Лемешовкѣ, въ количествѣ 349 десятинъ 120 сажень за цѣну по 330 руб. за десятину. Имѣніе это предназначалось къ перепродажѣ впослѣдствіи, при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, Лемешовскому товариществу крестьянъ.

Обстоятельства этой покупки таковы:

Въ концѣ 1903 года уполномоченные Лемешовскаго товарищества 154-хъ домохозяевъ заявили передъ губернскою управою ходатайство о покупкѣ для уполномочившаго ихъ товарищества недвижимаго имѣнія, принадлежащаго козаку П. И. Сидоренку, въ Пирятинскомъ уѣздѣ, Поповской волости, при дер. Лемешовкѣ, въ количествѣ около 350 десятинъ по цѣнѣ не выше 350 руб за десятину. Ходатайство это настоятельно и неоднократно поддерживалъ лично передъ губернскою управою бывшій предсѣдатель Пирятинской уѣздной земской управы К. И. Криницкій въ отдѣльности, доказывавшій выгодность и желательность этой покупки, равно какъ и Пирятинская уѣздная земская управа in corpore, оффиціально удостовѣрившая: 1) что Лемешовское товарищество находится въ неудовлетворительномъ экономическомъ положеніи вслѣдствіе недостаточности земельнаго его владѣнія, 2) что условія пріобрѣтенія земли у Сидоренка представляются для товарищества выгодными и могущими улучшить его неудовлетворительное положеніе и 3) что связанныя съ этой покупкою условія представляются для членовъ товарищества неотяготительными.

Въ силу изложенныхъ ходатайствъ товарищества и уѣздной управы губернская управа въ январѣ мѣсяцѣ 1904 года командировала въ с. Лемешовку члена губернской управы Г. А. Данковскаго для осмотра имѣнія Сидоренка на мѣстѣ и выясненія выгодности и желательности этой сдѣлки съ Сидоренкомъ. Г. А. Данковскій по данному вопросу представилъ въ коллегію управы слѣдующій докладъ:

„Уполномоченные Лемешовскаго товарищества Поповской волости, Пирятинскаго уѣзда, заявили просьбу о покупкѣ для товарищества 352 дес. земли, принадлежащей козаку Сидоренку, за счетъ

Александровскаго капитала. Просьбу означеннаго товарищества поддерживаетъ Пирятинская уѣздная земская управа, находя эту землю весьма подходящей для Лемешовскаго общества и цѣну за нее соотвѣтствующей существующимъ въ Пирятинскомъ уѣздѣ цѣнамъ. Изъ личныхъ переговоровъ съ владѣльцемъ земли выяснилось, что онъ проситъ по 350 руб. за десятину, предлагая вмѣстѣ съ землей передать посѣвъ въ количествѣ 65 десятинъ, усадьбу и хозяйственныя постройки, а также 500 пудовъ пшеницы, 250 пудовъ ячменя, 250 пудовъ овса, и 6 пудовъ рыжея для обсѣмененія вспаханныхъ 130 десятинъ подъ яровые хлѣба и, кромѣ того, изъ хозяйственнаго инвентаря передаетъ: 16 паръ воловъ, 18 штукъ мелкаго скота, 19 штукъ лошадей, старую паровую молотилку, съ локомобилемъ и принадлежностями, мельничный поставъ и конную молотилку, вѣялку куколеотборникъ, двѣ сѣялки, 2 грабель, 4 жатки, 10 гарбъ, 30 боронъ, 6 дрипачей, американскую борону, 5 плуговъ Сакка однокорпусныхъ, сѣно и солому.

Если губернское земство не пожелаетъ взять указанный хозяйственный инвентарь, то Сидоренко оставляетъ его за собою, уменьшая цѣну за десятину на 20 рублей, т. е. вмѣсто 350 рублей по 330 р. за десятину.

Представляя на обсужденіе коллегіи просьбу Лемешовскаго товарищества о покупкѣ для него земли у Сидоренка, я, по обслѣдованіи этого дѣла на мѣстѣ, съ своей стороны нахожу означенную покупку весьма желательною по слѣдующимъ даннымъ:

1) Лемешовцы крайне скудно надѣлены землею, эта покупка дастъ имъ возможность улучшить свое экономическое положеніе.

Предполагаемая къ покупкѣ земля въ двухъ мѣстахъ соприкасается съ землею общества крестьянъ села Лемешовки, и

3) Просимая за землю цѣна 330 рублей за десятину вмѣстѣ съ постройками и сдѣланнымъ посѣвомъ—не выше существующихъ въ уѣздѣ цѣнъ на землю.

По докладу этому состоялось слѣдующее постановленіе коллегіи губернской управы 20 января 1904 года:

„Пріобрѣсти имѣніе Лемешовку у казака Сидоренка, за счетъ Александровскаго капитала, за цѣну не свыше 330 рублей безъ инвентаря, но съ зерномъ для посѣва и постройками, причемъ поставить крестьянамъ въ условіе, что весь урожай нынѣшняго года они обязаны собрать, обмолотить и представить въ распоряженіе губерн-

ской управы, имѣющіяся же въ имѣніи постройки должны быть проданы въ погашеніе долга Александровскому капиталу. На покупку уполномочить члена управы Г. А. Данковскаго, которому и выдать довѣренность". При этомъ губернская управа предлагала, что при ликвидаціи въ имѣніи урожая, построекъ и проч. можно будетъ выручить отъ 10 до 12 тысячъ рублей. Въ дѣйствительности по настоящее время выручено 10.011 рублей и осталось еще не проданныхъ построекъ на сумму до 2.500 рублей.

Ниже приводится подробный денежный разсчетъ по покупкѣ имѣнія Сидоренка, о суммахъ уплаченныхъ губернскою управою за это имѣніе со времени его покупки (январь 1904 года) по 1-е января 1906 года и, наконецъ, разсчетъ ежегодныхъ платежей земству, которые причитаются отъ Лемешовскаго товарищества.

По измѣреніи имѣнія Сидоренка землемѣромъ губернской управы оказалось земли въ натурѣ 349 десятинъ 120 саж., считая по 330 рублей за десятину, за имѣніе слѣдовало уплатить 115.186 р. 50 к.

Въ счетъ этой суммы управою выдано Сидоренку наличными деньгами 95. 724 руб. 53 к. и переведенъ на губернское земство долгъ дворянскому банку въ суммѣ—19.461 рубл. 97 коп. Итого—115,186 рублей 50 коп.

Затѣмъ произведено было управою разныхъ накладныхъ расходовъ (какъ то: уплата крѣпостныхъ пошлинъ, плата нотаріусу за совершеніе купчей, актов. бумага, довѣренности, уплата повинностей и проч.)—4678 рублей 07 коп. и уплачено дворянскому банку въ досрочное погашеніе долга (для освобожденія построекъ отъ залога съ цѣлью продажи ихъ) и срочные платежи—2809 р. 37 к

Всего по 1-е января 1906 года губернскою управою израсходовано наличныхъ денегъ по этой покупкѣ—103.930 р. 69 к. (Въ эту сумму не входитъ переведенный на земство долгъ дворянскому банку).

Въ уплату израсходованной земствомъ суммы (103,930 р. 69 к.) поступили: вырученные отъ продажи посѣва 8.360 р., отъ продажи построекъ—951 руб. и отъ найма земли 700 р., а всего 10.011 р.

Слѣдовательно на 1-е января 1906 года за Лемешовскимъ товариществомъ остается въ долгу—93.930 р. 69 коп. Кромѣ того начислены за два года (1904 и 1905) проценты, считая по 5% годовыхъ на затраченную земствомъ и еще непополненную товариществомъ сумму, т. е. на 93. 930 р. 69 коп.—8683 руб. 83 к, а всего

числится за товариществомъ въ долгу на 1-е января 1906 г —102614 р. 52 к. и въ долгу дворянскому банку на 1 мая 1906 г.—17.279 р. 68 коп., а всего по имѣнію 119.894 рубля 20 коп.

Что касается ежегодныхъ платежей земству отъ товарищества въ погашеніе капит. долга и начисляемыхъ процентовъ, то таковые платежи на 1-е января 1906 года выражаются суммою въ 25 р. 75 к. отъ десятины, по нижеслѣдующему разсчету: по 1-е января 1906 г. земство должно получить отъ товарищества—119.894 р. 20 коп.

За вычетомъ изъ этой суммы ссуды, предполагаемой къ полученію изъ крестьянскаго поземельнаго банка (по 220 р. на десятину –349 д.) 76.780 р., остается къ покрытію „верховъ“—43.114 р. 20 к. При разсрочкѣ, согласно принятому губернскою управою порядку, уплаты верховъ на 10 лѣтъ, ежегодный платежъ на всю землю составитъ сумму 4311 р. 42 коп., а на десятину (349 дес.)—12 р. 35 к.

Кромѣ сего, въ 1906 году товарищество обязано уплатить проценты на затраченый земствомъ и до 1-го января 1906 г. непополненный Т—вомъ капиталъ (считая 5% годовыхъ съ 93.930 р. 69 к.) всего 4685 р. 42 коп., что на десятину составитъ платежъ—13 р. 40 к.; всего, слѣдовательно ежегоднаго платежа причитается по 25 р. 75 к. отъ десятины.

Въ 1904 году, при покупкѣ имѣнія, размѣръ ежегоднаго платежа опредѣлялся гораздо большею суммою (до 34 р. отъ десятины) вслѣдствіе того обстоятельства, что ссуда изъ крестьянскаго банка была предложена только лишь въ размѣрѣ 172 руб. на десятину (а не 220 р., какъ теперь) и, кромѣ того, еще не вошли въ разсчетъ и не были записаны въ уменьшеніе долга товарищества вырученныя потомъ отъ продажи урожая 1904 г. и построекъ деньги въ суммѣ 10.011 руб. По продажѣ остальныхъ построекъ, оцѣненныхъ въ суммѣ до 2500 руб. размѣръ платежа съ 25 р. 75 к. долженъ еще нѣсколько понизиться

Въ настоящее время Лемешовское товарищество, находя для себя непосильнымъ и разорительнымъ вносить ежегодные платежи такого высокаго размѣра, въ поданныхъ въ губернскую управу въ январѣ и февралѣ 1906 года заявленіяхъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи расторгнуть совершенный товариществомъ съ губернскою управою арендный договоръ и тѣмъ освободить членовъ товарищества отъ непосильнаго платежа, а за провладѣніе товариществомъ землею въ теченіе двухъ лѣтъ (1904 и 1905) назначить небольшую арендную плату, засчитавъ въ уплату ея тѣ суммы, какія были

выручены за проданный въ 1904 году урожай хлѣбовъ съ этого имѣнія.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагаетъ, что въ виду выраженнаго Лемешовскимъ товариществомъ желанія расторгнуть заключенный имъ съ губернскою управою по этой сдѣлкѣ контрактъ, ходатайство товарищества слѣдуетъ удовлетворить. За провладѣніе же товариществомъ землею въ теченіе трехъ лѣтъ (1904, 1905 и 1906 г.) товарищество должно взнести въ губернскую управу арендную плату въ размѣрѣ, 5% съ уплаченной земствомъ суммы за имѣніе, пріобрѣтенное по просьбѣ товарищества, каковое само и приторговало означенное имѣніе, а слѣдовательно было освѣдомлено о предстоящихъ платежахъ; что же касается зачета въ арендную плату суммы вырученной отъ продажи урожая, то для удовлетворенія такового ходатайства не имѣется никакихъ основаній, такъ какъ означенная сумма вошла въ стоимость имѣнія, а слѣдоват. оплачена земствомъ вмѣстѣ съ землею.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь просить полномочій собранія: 1) на расторженіе контракта съ Лемешовскимъ товариществомъ, 2) на взысканіе съ него арендной платы въ размѣрѣ 5% съ уплаченной за имѣніе земствомъ суммы и 3) на передачу имѣнія другимъ арендаторамъ или на продажу такового, съ соблюденіемъ интересовъ Александровскаго капитала.

---

## № 59.

### *О сложеніи долга съ Полтавскаго Общества физическаго воспитанія дѣтей, въ суммѣ 155 р. 14 к.*

Комитетъ Общества содѣйствія физическому воспитанію дѣтей вошелъ съ ходатайствомъ о сложеніи долга 155 р. 14 к. за забранный имъ для пріюта изъ конторы Полтавскаго богоугоднаго заведенія хлѣбъ, мотивируя свое ходатайство крайне-стѣсненнымъ денежнымъ положеніемъ. Переживаемый государствомъ экономическій кризисъ сказался на дѣлахъ общества съ двойною силою: съ одной стороны уменьшился, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и вовсе прекратился притокъ пожертвованій и пособій, получаемыхъ обществомъ, а съ другой—увеличилось количество безработныхъ и неимущихъ людей, и ихъ дѣтьми пріютъ переполненъ; не находя возможнымъ отказывать въ пріемѣ этихъ безпомощныхъ дѣтей, общество вынуждено было расширить помѣщеніе для пріюта, на что также были затрачены необходимыя средства.

Имѣя въ виду благую цѣль общества, бывшаго въ теченіи восьми лѣтъ исправнымъ плательщикомъ за отпускаемые ему изъ земскаго склада предметы, управа съ своей стороны поддерживаетъ настоящее ходатайство и проситъ числящіеся въ долгу за обществомъ 155 р. 14 к. со счетовъ сложить.

---

## № 60.

*По ходатайству причта Маріе-Магдалинской при Кременчугскомъ Богоугодномъ заведеніи церкви о доплатѣ содержанія за 1906 годъ.*

По постановленію 41 очередного губернскаго земскаго собранія содержаніе причту церкви при Кременчугскомъ богоугодномъ заведеніи было уменьшено: священнику вмѣсто 720 р. назначено 350 р. и псаломщику вмѣсто 324 р. назначено 162 р.; уменьшеніе содержанія причту по смѣтѣ на 1906 годъ было основано на томъ соображеніи, что въ теченіе этого года никакихъ церковныхъ службъ причтъ нести не будетъ, такъ какъ Маріе-Магдалинская церковь, помѣщавшаяся въ самомъ зданіи богоугоднаго заведенія, будетъ выведена въ особый корпусъ; при этомъ, за выходомъ со службы настоятеля церкви, о. Димары, предполагалось приглашать для отправленія требъ въ больницѣ причтъ ближайшей приходской церкви. Но, въ дѣйствительности, постройка церкви въ отдѣльномъ корпусѣ не повлекла за собою временнаго закрытія самой церкви, въ которой и продолжало совершаться богослуженіе въ старомъ помѣщеніи, до переноса церкви во вновь отстроенное, тѣмъ болѣе, что вскорѣ послѣ ухода о. Димары, на его мѣсто былъ опредѣленъ о. Исмаилъ Миштa, а псаломщикъ оставался тотъ-же, Антоній Мощный. Такимъ образомъ, причтъ этой церкви, неся на себѣ всѣ прежнія обязанности, получаетъ въ этомъ году половинное содержаніе, на которое немыслимо существовать въ большомъ городѣ, безъ квартиры, ружной земли и прихожанъ.

Въ виду изложеннаго, поддерживая съ своей стороны вполнѣ справедливое ходатайство причта Маріе-Магдалинской церкви, управа имѣетъ честь просить собраніе ассигновать дополнительное содержаніе за 1906 годъ—псаломщику въ полной суммѣ 162 р., а священнику о. Миштѣ со дня его опредѣленія на службу—1 марта 1906 г.—въ суммѣ 291 р. 70 к.; выданные же его предмѣстнику о. Димарѣ, въ дополнительное вознагражденіе, по постановленію коллегіи управы 4 мая 1906 года, 50 руб. утвердить.

---

## № 61.

*По ходатайству Полтавскаго Дамскаго комитета Общества Краснаго Креста о назначеніи пособія на содержаніе пріюта для инвалидовъ и сиротъ и о безплатномъ отпускѣ кирпича на устройство зданія.*

Озабочиваясь наиболѣе раціональною постановкою дѣла помощи инвалидамъ Русско-Японской войны и сиротамъ воиновъ, погибшихъ въ этой войнѣ, комитетъ постановилъ приступить съ весны будущаго года къ постройкѣ пріюта; земля для усадьбы пріюта пожертвована г-жею Склифасовскою безплатно, въ размѣрѣ 1 десятины, въ мѣстности Шведской-Могилы, гдѣ нѣкогда (200 лѣтъ т. наз.) была одержана русскими войсками блестящая побѣда. Имѣя въ виду, что земства несомнѣнно заинтересованы въ дѣлѣ наилучшаго обезпеченія сиротъ и инвалидовъ, комитетъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ объ оказаніи ему матеріальной помощи—деньгами, или-же строительнымъ матеріаломъ, такъ напр., безплатнымъ отпускомъ 200.000 шт. кирпича для устройства зданія. Размѣръ зданія разсчитанъ на 50 человѣкъ, изъ коихъ не менѣе половины должны быть малолѣтніе сироты; комитетъ выражаетъ надежду, что губернское земство не откажетъ придти ему на помощь въ этомъ добромъ дѣлѣ, назначивъ *годовое пособіе на содержаніе, примѣрно, 10 малолѣтнихъ сиротъ.*

Докладывая ходатайство это на благоусмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь присовокупить, что содержаніе въ пріютахъ одного малолѣтняго обходится губернскому земству, согласно установленныхъ предыдущими собраніями правилъ, отъ 25 до 36 р. въ годъ. По этому разсчету управою внесено въ смѣту 250 р. на субсидированіе пріюта за содержаніе 10 малолѣтнихъ сиротъ.

---

## № 62.

*Объ учрежденіи школы для дѣтей прислуги въ колоніи душевнобольныхъ.*

Неоднократно прислуга колоніи душевно-больныхъ ходатайствовала объ открытіи для ея дѣтей начальной школы въ колоніи. Имѣя въ виду весьма значительное количество дѣтей школьнаго возраста (35 ч. въ настоящее время), а равно отдаленность колоніи отъ ближайшей начальной школы (въ с. Тахтауловѣ, въ которомъ школа не можетъ обслуживать и своихъ нуждъ), губернская управа не могла допустить, чтобы дѣти земскихъ служащихъ были обречены на безграмотность, и подъ давленіемъ настоятель-

ныхъ требованій колонійской прислуги, признала необходимымъ открыть эту школу съ 15 октября с. г., не ожидая санкціи губернскаго земскаго собранія. По коллегіальному постановленію управы, состоявшемуся 19 сентября с. г., ассигновано единовременно на классную мебель 125 р. и на учебныя пособія 50 р., всего 175 р.; кромѣ того, положено жалованіе учительницѣ 30 р. въ мѣсяцъ, при квартирѣ; всѣ расходы отнесены на смѣту колоніи душевно-больныхъ за 1906 годъ.

Другихъ же расходовъ не предвидится, такъ какъ школа и квартира для учительницы помѣщаются въ пустующемъ зданіи, служившемъ прежде квартирою для врача, которому теперь уже выстроено новое помѣщеніе.

Управа имѣетъ честь просить собраніе утвердить сдѣланное ею распоряженіе и произведенный расходъ, а на предстоящій годъ утвердить смѣтное назначеніе для школы въ суммѣ 500 руб., слагающейся изъ жалованія учительницѣ 360 р. и расходовъ на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, классной мебели и проч. 140 руб.

---

## № 63.

*О разборкѣ архива упраздненнаго Приказа общественнаго призрѣнія.*

Громадное количество дѣлъ, сданныхъ въ распоряженіе губернскаго земства Приказомъ общественнаго призрѣнія, при упраздненіи его въ 1865 году,—15524 дѣла въ конторѣ Полтавскаго Богоугоднаго заведенія и 10254 въ архивѣ губернской управы, а всего 25778 дѣлъ, до сихъ поръ остается неразобрано. Эти дѣла, въ большинствѣ случаевъ уже утратившія всякое значеніе, обремѣняютъ собою помѣщенія, занимаемыя ими въ губернской управѣ и въ конторѣ больницы, и дѣлаютъ крайне затруднительнымъ разысканіе нужныхъ справокъ по тѣмъ изъ нихъ, къ которымъ нерѣдко приходится въ разныхъ случаяхъ обращаться. Это обстоятельство давно уже ставитъ на очередь вопросъ о разборкѣ этого архива. Предполагая въ настоящемъ году сдѣлать разборку архивныхъ дѣлъ, согласно установленнымъ на сей предметъ правиламъ, управа проситъ собраніе уполномочить ее къ тому, на слѣдующихъ принципіальныхъ основаніяхъ:

1) отобрать и оставить на вѣчное храненіе въ земскомъ архивѣ, полностью, всѣ тѣ дѣла, которыя:

а) представляютъ собою историческую цѣнность, въ государственномъ и бытовомъ отношеніи;

б) являются юридическими доказательствами владѣнія унаслѣдованнымъ земствомъ имуществомъ;

в) содержатъ въ себѣ какіе-либо матеріалы для исторіи развитія дѣла общественнаго призрѣнія, могущіе быть использованными въ видѣ справокъ къ текущимъ дѣламъ;

и г) дѣла, представляющія чьи либо интересы (какъ напр.—формулярные списки о службѣ и т. п.);

2) изъ дѣлъ, къ означеннымъ категоріямъ не подходящихъ, отобрать и оставить на вѣчное храненіе въ земскомъ архивѣ всѣ подлинные документы или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, могущіе имѣть какое либо юридическое, бытовое или государственное значеніе;

3) всѣ остальныя дѣла полностью, а равно и дѣла, означенныя въ § 2, по отборкѣ изъ сихъ послѣднихъ сказанныхъ документовъ, предать уничтоженію.

На расходы по разборкѣ архива управою внесено въ смѣту 400 руб., по приблизительному разсчету.

---

## № 64

*По жалобѣ Прилукскаго земства на неуплату губернскою управою денегъ за выписанный изъ частнаго телятника детритъ для Прилукскаго уѣзда.*

Въ мартѣ с. г. Прилукская земская управа обратилась къ губернской управѣ съ требованіемъ уплатить 98 р. 70 к. за выписанный ею отъ врача Ильяшенка оспенный детритъ. Требованіе было мотивировано тѣмъ, что губернское земство „приняло на себя снабженіе уѣздовъ детритомъ", между тѣмъ губернскій телятникъ „не былъ въ состояніи исполнить сразу всего сдѣланнаго ему заказа". Губернская управа, по неимѣнію на этотъ предметъ какихъ либо ассигнованій по смѣтѣ на 1906 годъ, а равно принимая во вниманіе, что губернское земство, снабжая уѣзды детритомъ, не принимало на себя обязательства выплачивать деньги за пріобрѣтаемый уѣздными земствами на сторонѣ детритъ, что детритъ, пріобрѣтенный Прилукскимъ земствомъ въ частномъ телятникѣ, обошелся по 30 коп. за флаконъ, тогда какъ въ губернскомъ телятникѣ онъ обходится всего по 13 к., и что телятникъ губернскаго земства, вырабатывая въ годъ свыше 32 тысячъ баночекъ детрита, изъ которыхъ безплатно отпускается уѣзднымъ земствамъ до 25 тыс. баночекъ, легко могъ бы выполнить заказъ Прилукскаго

земства (300 бан.), будь онъ своевременно сдѣланъ,—въ требованіи Прилукской управы отказала.

Считая такой отказъ, по приведеннымъ мотивамъ, „неосновательнымъ“, Прилукская управа въ настоящей жалобѣ своей объясняетъ, что „*въ декабрѣ* прошлаго года“ появилась въ уѣздѣ эпидемія натуральной оспы, принявшая „особенно сильное развитіе въ январѣ с. г.“, вслѣдствіе чего управою былъ выписанъ изъ губернскаго телятника детритъ „въ количествѣ, требовавшемся земскими врачами, который (т. е. детритъ) и высылался частями изъ телятника“; въ февралѣ же врачами „экстренно потребовалось большое количество детрита“, который сразу не могъ быть высланъ губернскимъ телятникомъ,—почему уѣздная управа, заказавъ его на сторонѣ, по цѣнѣ, втрое превышающей изготовительную стоимость детрита изъ губернскаго телятника, считаетъ „вполнѣ основательнымъ“ требовать уплату за него изъ средствъ губернскаго земства, такъ какъ предвидѣть, что эпидемія, уже продолжавшаяся два мѣсяца, можетъ принять на третій „особенно сильное развитіе“—эта управа „не могла.“.

Представляя на благоусмотрѣніе губернскаго собранія ходатайство этой управы о возмѣщеніи ей издержекъ за выписанный безъ вѣдома губернскаго земства детритъ, губернская управа проситъ рѣшить этотъ вопросъ принципіально, такъ какъ такое требованіе можетъ служить крайне нежелательнымъ прецедентомъ и для другихъ, ему подобныхъ, при выписываніи уѣздными земствами лечебныхъ средствъ по ихъ собственной иниціативѣ, по произвольнымъ цѣнамъ и безъ вѣдома губернскаго земства.

---

## № 65.

*По вопросу о томъ, на чьей обязанности лежитъ производство капитальныхъ ремонтовъ въ 15 богадѣльняхъ губернскаго земства, расположенныхъ въ уѣздахъ.*

Вопросъ этотъ возбужденъ Кременчугскимъ уѣзднымъ земствомъ, по поводу предстоящаго неотложнаго ремонта Глобинской богадѣльни, но имѣетъ и принципіальное значеніе.

Уѣздная управа испрашивала отъ губернской кредитъ на ремонтъ богадѣльни въ суммѣ всего 699 р. 39 к., въ каковомъ ей губернская управа отказала по неимѣнію въ своемъ распоряженіи какихъ либо ассигнованій, кромѣ 1000 р. на каждую богадѣльню въ годъ, согласно постановленіямъ губернскихъ собраній; тогда уѣздная управа вошла въ свое уѣздное собра-

ніе съ докладомъ объ ассигнованіи необходимыхъ ремонтныхъ суммъ,— и встрѣтила тамъ тоже отказъ, на томъ основаніи, что право собственности и распоряженія этими богадѣльнями, какъ недвижимымъ имуществомъ, принадлежитъ, согласно постановленію губернскаго собранія 14 декабря 1890 г., губернскому земству, производить же капитальный ремонтъ въ недвижимыхъ имуществахъ можетъ быть обязанъ только ихъ собственникъ, а никакъ не лицо, временно пользующееся этимъ имуществомъ.

Между тѣмъ, какъ видно изъ представленной смѣты, ремонтированіе Глобинской богадѣльни настоятельно необходимо; такое же положеніе можетъ быть встрѣчено и въ другихъ богадѣльняхъ губернскаго земства, состоящихъ въ пользованіи уѣздныхъ земствъ, а потому управа проситъ вырѣшить этотъ вопросъ принципіально, и въ случаѣ признанія ремонта обязанностью губернскаго земства, открыть губернской управѣ кредитъ, по крайней мѣрѣ, до 5000 р. въ годъ, такъ какъ тогда съ такими же требованіями обратятся и другія уѣздныя земства, ремонтирующія богадѣльни въ настоящее время на свой счетъ.

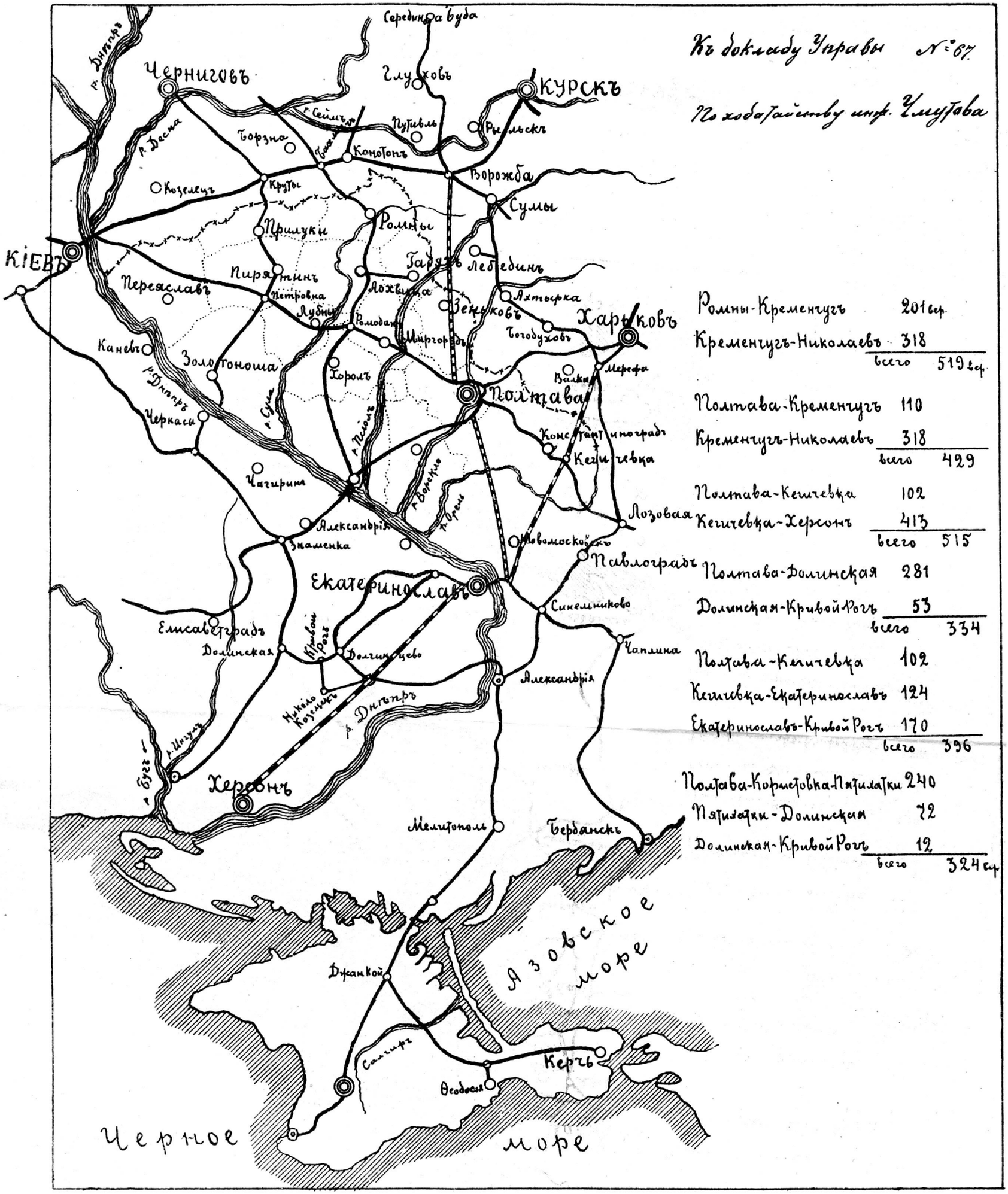
Съ своей стороны губернская управа полагаетъ, что соображенія Кременчугскаго земства едва ли имѣютъ твердое юридическое обоснованіе, ибо 15 богадѣленъ въ уѣздахъ учреждены губернскимъ земствомъ спеціально для надобности уѣздныхъ земствъ, съ точно ограниченной суммой пособія— 1000 р. въ годъ, въ которое, очевидно, входитъ какъ содержаніе, богадѣльни, такъ и ея ремонтъ; къ этой суммѣ пособія многія уѣздныя земства, въ томъ числѣ и Кременчугское, ежегодно прилагаютъ болѣе или менѣе значительныя суммы и изъ своихъ средствъ,—въ иныхъ уѣздахъ даже болѣе. чѣмъ сколько получается отъ губернскаго земства, какъ это видно изъ ежегодныхъ отчетовъ: стало быть, ни ссылаться на недостаточность получаемаго отъ губернскаго земства пособія, ни считать эти богадѣльни какъ бы во временномъ распоряженіи уѣздныхъ земствъ не представляется достаточныхъ основаній.

---

## № 66.

*По ходатайству Союза борьбы съ дѣтскою смертностью о назначеніи пособія.*

Союзъ борьбы съ дѣтскою смертностью, въ районъ дѣятельности котораго, по Харьковскому отдѣлу, входятъ губерніи: Харьковская, *Полтавская*, Курская, Воронежская, Екатеринославская и область войска Донскаго,


К докладу Управы № 67
По ходатайству инж. Умнова
Ромны-Кременчугъ 201 вер.
Кременчугъ-Николаевъ 318
всего 519 вер.
Полтава-Кременчугъ 110
Кременчугъ-Николаевъ 318
всего 429
Полтава-Кегичевка 102
Кегичевка-Херсонъ 413
всего 515
Полтава-Долинская 281
Долинская-Кривой Рогъ 53
всего 334
Полтава-Кегичевка 102
Кегичевка-Екатеринославъ 124
Екатеринославъ-Кривой Рогъ 170
всего 396
Полтава-Кормотовка-Пятихатки 240
Пятихатки-Долинская 72
Долинская-Кривой Рогъ 12
всего 324 вер.
Черниговъ
Курскъ
КІЕВЪ
Харьковъ
Полтава
Екатеринославъ
Херсонъ
Керчь
Азовское море
Черное море

ходатайствуя о назначеніи ему пособія, изложилъ, что онъ ставитъ своею задачею организацію учрежденій, охраняющихъ дѣтскій возрастъ, и въ этомъ отношеніи приходитъ главнымъ образомъ на помощь обездоленному большинству, стремясь къ широкому распространенію гигіеническихъ знаній и къ проведенію въ жизнь мѣръ, способствующихъ уменьшенію дѣтской смертности, достигающей на первомъ же году жизни до 40%.

На первую очередь союзомъ постановлено осуществленіе слѣдующихъ организацій: устройство молочной лабораторіи съ образцовой молочной фермой, подъ руководствомъ врача; учрежденіе образцоваго института для вскармливанія дѣтей, съ преподаваніемъ совѣтовъ по уходу за дѣтьми; устройство образцоваго пріюта для подкидышей, дѣтскихъ садовъ и т. п.

Размѣры просимаго пособія союзъ не опредѣляетъ, а равно и не объясняетъ единовременное ли это пособіе, или постоянное. Кромѣ того, союзъ предлагаетъ также желающимъ записаться въ члены Харьковскаго отдѣла, по адресу: „Предсѣдателю правленія Харьковскаго отдѣла союза борьбы съ дѣтскою смертностью. Харьковъ. Сорокинскій пер., № 3, кварт. 1".

Ходатайство это управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе собранія, присовокупляя, что такъ какъ дѣятельность общества въ настоящее время ни въ чемъ еще не проявилась, почему и судить о цѣлесообразности принимаемыхъ мѣропріятій и начинаній представляется весьма затруднительнымъ, то управа полагала бы вопросъ о субсидированіи этого общества оставить пока открытымъ.

---

## № 67-й.

*По ходатайству инженера путей сообщенія С. А. Чмутова о содѣйствіи къ осуществленію проекта желѣзнодорожной линіи Харьковъ-Херсонъ*

Въ октябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года инженеръ путей сообщенія С. А. Чмутовъ обратился въ управу съ докладною запискою о проектируемой имъ желѣзнодорожной линіи Харьковъ-Херсонъ съ просьбою доложить губернскому земскому собранію его ходатайства:

1) О признаніи полезности проектируемой имъ Харьково-Херсонской ж. д. для Полтавской губерніи вообще

и 2) О выдачѣ ему пособія изъ губернскаго дорожнаго капитала или другого источника на покрытіе расходовъ по изысканіямъ и составленію пре-

екта поименованной дороги въ предѣлахъ Константиноградскаго уѣзда, въ размѣрѣ 3000 рублей (по расчету 65 верстъ по 50 руб.).

Какъ видно изъ докладной записки, желѣзнодорожная линія Харьковъ-Херсонъ проектируется отъ ст. Мерефа К.-Х.-Севастопольской ж. д. черезъ ст. Кегичевку Полтаво-Лозовской вѣтви Х.-Н. ж. д. (южнѣе Константинограда на 26 верстъ) до ст. Нижне-Днѣпровскъ Екатеринославской ж. д. и далѣе черезъ Екатеринославъ и ст. Сухачевку той же дороги, черезъ ст. Апостолово 2-й Екатеринославской ж. д. до города и порта Херсонъ. Вмѣстѣ съ существующими участками желѣзныхъ дорогъ отъ Харькова до ст. Мерефа и отъ ст. Нижне-Днѣпровскъ черезъ Екатеринославъ до Сухачевки. Общая длина проектируемой Харьково-Херсонской линіи составляетъ 512 тарифныхъ верстъ.

Для осуществленія этого проекта инженеромъ С. А. Чмутовымъ испрошено ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе отъ 24 іюня 1905 г., разрѣшающее произвести изысканіе въ означенномъ направленіи на собственныя средства инженера Чмутова съ обязательствомъ представить въ министерство путей сообщенія всѣ данныя изысканій не позднѣе 24-го сентября 1906 г. Вслѣдъ затѣмъ инженеръ Чмутовъ надѣется исходатайствовать концессію на означенную дорогу, выдачу которой можно ожидать, по его мнѣнію, въ теченіи зимы 1906—1907 года. Инженеръ Чмутовъ надѣется, что „реализація потребнаго для сооруженія дороги капитала, при хорошей коммерческой будущности дороги, дѣлается вполнѣ вѣроятной, благодаря ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 10 іюня 1905 г.“ „Положенію о мѣрахъ къ привлеченію частныхъ капиталовъ въ дѣло желѣзнодорожнаго строительства въ Россіи“, опубликованнаго въ № 122 собранія узаконеній и распоряженій Правительства (стр. 1078 12-го іюля 1905 г.“).

Проектируемая желѣзнодорожная линія пересѣкаетъ Полтавскую губернію по Константиноградскому уѣзду съ сѣвера на Ю.-З., причемъ протяженіе линіи въ уѣздѣ по предварительному проекту исчислено въ 65 верстъ, со слѣдующими станціями:

1) *Шляховая* близъ сахарнаго завода.

2) *Кегичевка* станція того же наименованія Х.-Н. ж. д., обращаемая въ узловую станцію.

3) *Можарка* между р.р. Богатой и Можаркой въ 4-хъ верстахъ отъ с. Струкова (Константиновки).

4) *Чернетчина* близъ с. Богатая-Чернетчина на р. Орели, на границѣ съ Зміевскимъ уѣздомъ. Между станціями Охочее и Шляховая и

между Кегичевкой, Можаркой и Чернетчиной проектированы три разъѣзда, которые по мѣрѣ развитія движенія, могутъ быть обращаемы въ станціи.

Согласно дополнительному извѣщенію инженера Чмутова, — имъ сдѣланы въ ноябрѣ прошлаго и въ апрѣлѣ настоящаго года новыя изысканія по варіанту черезъ слободу Перещепино и по особо — трудному участку черезъ с. Охочее Зміевскаго уѣзда, которыя и включены въ проектъ; при этомъ измѣненіи участка линіи въ предѣлахъ Константиноградскаго уѣзда прибавляется еще одна станція *Черниховка*.

„Такъ какъ разстояніе отъ Кегичевки до Херсона по новой дорогѣ будетъ сравнительно невелико (413 верстъ), пишетъ г. Чмутовъ, то со станціи Полтаво-Лозовской линіи, начиная отъ Карловки и до Орельки, включительно (радіусъ 49 верстъ), можно ожидать передачи на Херсонъ значительнаго количества хлѣбныхъ грузовъ и, такимъ образомъ, въ осуществленіи проектируемой дороги является заинтересованнымъ весь Константинодрадскій уѣздъ, а не одна только восточная его половина, которая пересѣчется дорогою. Сверхъ того, черезъ посредство Харьково-Херсонской линіи, сократится желѣзнодорожное разстояніе между Полтавою и Екатеринославомъ, что до осуществленія Полтава-Екатеринославской линіи, будетъ имѣть значеніе для всего Полтавскаго раіона, особенно по ввозу металловъ".

Такъ какъ проектируемая инженеромъ Чмутовымъ линія Харьковъ-Херсонъ имѣетъ непосредственное значеніе и пересѣкаетъ лишь Константиноградскій уѣздъ, то предварительно представленія ходатайствъ г. Чмутова на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія губернская управа считала необходимымъ имѣть заключенія наиболѣе заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ Константиноградскаго уѣзднаго земства, коему и передала всѣ относящіяся къ вопросу данныя.

Докладывая объ этомъ минувшему очередному уѣздному земскому собранію, уѣздная управа находила, что „проведеніе проектируемой желѣзной дороги безусловно желательно, такъ какъ помимо непосредственнаго значенія ея для Константиноградскаго уѣзда, она имѣла-бы существенное значеніе и для всей Полтавской губерніи, служа транспортомъ между Херсономъ для провоза хлѣбныхъ грузовъ. минеральнаго топлива, желѣза и проч." «и что поэтому, ходатайство инженера Чмутова о выдачѣ ему пособія изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала, по мнѣнію управы, подлежитъ удовлетворенію».

По докладу этому 42 очередное уѣздное земское собраніе постановило: *„ходатайство инженера Чмутова признать подлежащимъ удовле-*

*творенію, при условіи осуществленія проектируемой имъ постройки желѣзной дороги*".

Съ точки зрѣнія жителя Константиноградскаго уѣзда съ такимъ постановленіемъ собранія нельзя, конечно, не согласиться. Всякій желѣзнодорожный путь прорѣзывающій территорію уѣзда въ какомъ бы то ни было направленіи, а тѣмъ болѣе дающій выходъ къ морю или приближающій къ уѣзду два такія торгово-промышленные центра, какъ Харьковъ и Екатеринославъ, полезенъ и желателенъ и поддержать во время возникающее предпріятіе козалось бы необходимымъ. Но Константиноградское уѣздное земское собраніе не приходитъ, однако, въ особенный восторгъ отъ идеи г. Чмутова и сулитъ ему 3000 руб., лишь послѣ осуществленія линіи, а не на покрытіе расходовъ по предварительнымъ работамъ (изысканія и составленіе проекта), какъ онъ проситъ. Затѣмъ, постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, какъ и докладъ уѣздной управы грѣшатъ нѣкоторой неточностью. Уѣздная управа ходатайствуетъ и собраніе соглашается выдать г. Чмутову пособіе изъ губернскаго дорожнаго капитала, не оговаривая, относится ли это къ уѣздному фонду губернскаго доржнаго капитала или пособіе должно быть назначено изъ части дорожнаго капитала, поступающаго исключительно по смѣтѣ губернскихъ потребностей, или наконецъ—должно быть разложено между всѣми уѣздами губерніи. Часть доклада, гдѣ уѣздная управа утверждаетъ, что осуществленіе проектируемой линіи будетъ имѣть существенное значеніе для всей Полтавской губерніи, указываетъ на желаніе уѣздной управы, чтобы въ этой жертвѣ участвовали всѣ уѣзды, а не одинъ Константиноградскій. Въ справедливости такого рѣшенія вопроса позволительно сомнѣваться. Достаточно указать на нѣсколько цифръ изъ желѣзнодорожнаго путеводителя, чтобы видѣть, что проектируемая линія никакого значенія для губерніи (кромѣ Константиноградскаго уѣзда) имѣть не будетъ. Такъ, разстояніе отъ Роменъ до Николаева 519 верстъ.

Отъ Полтавы до Николаева 428 верстъ.

Отъ Полтавы черезъ Кегичевку въ Херсонъ 515 верстъ.

Отъ Полтавы до Кривого Рога (центръ желѣзодѣлательной и угольной промышленности) черезъ Кегичевку и Екатеринославъ 223 + 170=393 версты.

Туда же по существующимъ дорогамъ: черезъ Долинскую 334 вер. и черезъ Пятихатки лишь 324 версты.

Ясно, что ни желѣзо, ни уголь по проектируемой дорогѣ въ Полтаву не пойдутъ, и вопросъ объ общеполезномъ для губерніи значеніи Харьково-

Херсонской линіи и о необходимости участія въ пособіи г. Чмутову всей губерніи падаетъ самъ собою.

Съ другой стороны г. Чмутовъ указываетъ на то, что «черезъ посредство Харьково-Херсонской линіи сократится желѣзнодорожное разстояніе между Полтавою и Екатеринославомъ черезъ Кегичевку до 223 верстъ, что до осуществленія Полтава-Екатеринославской линіи, будетъ имѣть значеніе для Полтавскаго раіона, особенно, по ввозу металловъ». Конечно, противъ нынѣшняго разстоянія между Полтавой и Екатеринославомъ (347 в.) сокращеніе значительное, но, возможно ли вообще,—хотя бы и въ отдаленномъ будущемъ,—осуществленіе линіи Екатеринославъ-Полтава послѣ проведенія Харьково-Екатеринославской линіи, какъ и наоборотъ? Не исключаютъ ли онѣ одна другую? При нынѣшнемъ развитіи и положеніи желѣзнодорожнаго строительства Россіи это большой вопросъ.

А между тѣмъ, проведеніемъ линіи Екатеринославъ-Полтава-Ворожба сокращается разстояніе между г.г. Полтавой и Екатеринославомъ до 124 верстъ и затрогиваются интересы не только Константиноградскаго уѣзда, но и 5 другихъ (Коболякскій, Полтавскій, Зѣньковскій, Гадячскій и Роменскій), а потому, по мнѣнію губернской управы осуществленіе желѣзнодорожной линіи Харьковъ-Херсонъ въ интересахъ Полтавскаго земства должно бы быть поставленнымъ никакъ ни въ первую, а *во вторую очередь* и вмѣсто пособія инженеру Чмутову надлежало бы вновь войти въ переговоры съ Обществомъ Московско-Кіево-Воронежской жел. дор., оказать, если случится необходимымъ, матеріальную поддержку этому Обществу и возбудить новое ходатайство передъ правительствомъ объ осуществленіи этой линіи ранѣе приведенія въ исполненіе проекта г. Чмутова *).

Для уясненія взаимнаго положенія проектируемыхъ линій представляется схема желѣзныхъ дорогъ нашего раіона.

---

## № 68-й.

*По вопросу призрѣнія ближайшихъ родственниковъ нижнихъ чиновъ арміи, погибшихъ въ минувшую войну.*

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 26 апрѣля 1906 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, одновременно съ установленіемъ правилъ выдачи изъ

*) Ко всему этому губернская управа обязана прибавить, что въ прежніе времена—неоднократныя попытки разныхъ земствъ обратить суммы дорожнаго капитала на желѣзнодорожное строительство встрѣчали неизмѣнно категорическій отпоръ со стороны Мин. Вн. Дѣлъ, выражавшійся въ соотвѣтствующихъ циркулярахъ

казны пенсій вдовамъ нижнихъ чиновъ арміи, погибшихъ въ войну съ Японіей, на земство возложена обязанность призрѣнія ближайшихъ родственниковъ ихъ. Въ п. 15 этого закона сказано: „Обезпеченіе отца, матери, дѣда, бабки, братьевъ и сестеръ—круглыхъ сиротъ погибшихъ нижнихъ чиновъ относится къ числу обязательныхъ земскихъ и городскихъ повинностей, причемъ способъ выполненія означенной повинности предоставляется усмотрѣнію мѣстныхъ учрежденій по принадлежности, на основаніи существующихъ законовъ о призрѣніи".

По поводу обнародованія этого закона, Роменская и Кобелякская земскія управы обратились въ губернскую управу о сообщеніи имъ руководящихъ правилъ призрѣнія упомянутыхъ лицъ и размѣра кредита на организацію дѣла.

Представляя собранію запросы уѣздныхъ управъ, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она не усматриваетъ необходимости въ выработкѣ особыхъ правилъ, регламентирующихъ способы выполненія земствомъ установленной закономъ 26 апрѣля повинности. Несомнѣнно, законъ этотъ имѣетъ въ виду помощь лишь неимущимъ родственникамъ лицъ, погибшихъ въ минувшую войну, какъ это видно изъ ссылки его на „существующіе законы о призрѣніи"; дѣло же помощи неимущему населенію организовано уже земствомъ въ довольно широкихъ размѣрахъ содержаніемъ богадѣленъ, субсидированіемъ цѣлой сѣти благотворительныхъ обществъ и безплатнымъ лѣченіемъ въ земскихъ больницахъ. Этихъ способовъ призрѣнія вполнѣ достаточно и для помощи лицамъ, указаннымъ въ п. 15 закона 26 апрѣля; а такъ какъ контингентъ этихъ лицъ, сравнительно съ числомъ призрѣваемыхъ уже земствомъ, не можетъ быть особенно значительнымъ, то не представляется и основаній въ особыхъ на призрѣніе ихъ ассигнованіяхъ.

---

## № 69-й.

*О пособіяхъ, выданныхъ Роменскою управою семьямъ запасныхъ въ 1905 г.*

До іюля мѣсяца 1905 г. пособія семьямъ запасныхъ въ Роменскомъ уѣздѣ выдавались лишь нѣсколькимъ десяткамъ семействъ; въ среднемъ расходовалось ежемѣсячно 360 руб. Въ іюлѣ мѣсяцѣ послѣдовалъ общій призывъ запасныхъ изъ этого уѣзда, и сумма пособій возросла до 4465 руб. въ мѣсяцъ (въ среднемъ съ іюля по декабрь призрѣвалось 877 семействъ, въ составѣ 2656 душъ). Въ декабрѣ 1905 и январѣ текущаго

г.г., по неоднократнымъ настоятельнымъ требованіямъ уѣздной управы, были выданы ей 5 авансовъ на сумму 25,000 руб.; по представленнымъ же отчетнымъ вѣдомостямъ за эти 2 мѣсяца ею показано расходовъ 30676 руб. 75 к., въ томъ числѣ въ декабрѣ 25460 руб. 45 к.

Разсматривая отчетныя вѣдомости за декабрь 1905 и январь 1906 г. губернская управа остановила вниманіе какъ на чрезмѣрномъ увеличеніи расходовъ, такъ и на несоотвѣтствіи ихъ съ общимъ числомъ призванныхъ изъ уѣзда запасныхъ. По извѣщенію губернскаго по воинской повинности присутствія призвано въ Роменскомъ уѣздѣ 1689 душъ. Общій для всей губерніи проц. нуждающихся въ пособіи не превышаетъ 60,5. Поэтому разсчету пособіемъ могли воспользоваться не болѣе 1018 семействъ, между тѣмъ въ вѣдомости за декабрь показано 1904 призрѣваемыхъ семействъ, т. е. не только выше этого проц., но на 215 семействъ болѣе, чѣмъ призвано запасныхъ. Кромѣ того на 498 призрѣваемыхъ семействъ въ январѣ пособія выданы 262 родственникамъ въ восходящихъ или боковыхъ линіяхъ.

Не располагая данными для разъясненія весьма существенныхъ недоразумѣній по отчетности уѣздной управы, губернская управа обратилась къ ней съ просьбою командировать въ Полтаву лицо, завѣдующее дѣломъ выдачи пособій и счетоводствомъ по этой операціи, которое бы на основаніи именныхъ списковъ призрѣваемыхъ семействъ, расходныхъ документовъ и принятыхъ Роменскою управою способовъ удостовѣренія въ необходимости продовольственной помощи этимъ семьямъ, могло выяснить дѣйствительное положеніе дѣла и счетовъ по операціямъ пособій въ Роменскомъ уѣздѣ. Уѣздная управа извѣстила, что ею командированъ секретарь Чигринцевъ.

При ознакомленіи съ представленными г. Чигринцевымъ по тремъ только волостямъ документами оказалось:

1) Пособія назначались на основаніи свидѣтельствъ сельскихъ старостъ или волостныхъ правленій о томъ, что просители нуждаются въ пособіи. Представленіе такого свидѣтельства служило достаточнымъ основаніемъ для внесенія семействъ въ списокъ нуждающихся въ пособіи и о провѣркѣ сообщаемыхъ старостою или волостнымъ правленіемъ данныхъ способами, указанными въ 5 п. правилъ, утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ 40 созыва, въ дѣлахъ Роменской земской управы нѣтъ никакихъ слѣдовъ.

2) Постановленіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 21 мая 1905 г. о невыдачѣ пособій за прежнее время не исполнялось и пособія выдавались въ декабрѣ 1905 г., январѣ и февралѣ 1906 г. со времени призыва запасныхъ, иногда за годъ и болѣе (Чернечье-Слободская волость по списку №№ 24, 26, 32, Глинская № 4.). Въ это же время получили

пособія возвратившіеся запасные и за 1904 г., въ значительномъ числѣ случаевъ на своихъ родственниковъ: отца, мать, братьевъ, сестеръ, тестей и тещъ. Былъ даже случай выдачи 123 руб. въ пособіе (Чернечье-Слободскою вол. № 88) на отца и мать запасного не съ 1 мая, а съ 1 марта 1904 г. Утвержденное собраніемъ 40 созыва заключеніе комиссіи о невыдачѣ пособій за прежнее время уѣздною управою не принято въ руководство, а указаніе губернской управы, изложенное въ отношеніи отъ 25 іюля 1905 г. за № 24,690 по поводу циркулярныхъ распоряженій въ этомъ смыслѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, Роменская управа признала *„невыполнимыми*, вслѣдствіе настойчивыхъ требованій возвратившихся запасныхъ“ (12 января 1906 г. № 223),

3) Единовременныя выдачи крупныхъ суммъ за прежнее время, доходившихъ отъ 50 руб. до 80 руб. на семью (Глинская в. №№ 3, 7, 16, 23, 43, 47, Чернечье-Слободская №№ 15, 16, 47, 56, 67, 93, 110, Смѣлянская № 18) привели къ тому, что на пособія въ декабрѣ Роменскою управою израсходовано, какъ выше указано, 25460 руб. 45 к., т. е. въ 5 разъ больше, чѣмъ ежемѣсячно расходовалось въ среднемъ за предшествовавшіе пять мѣсяцевъ, и каждый изъ призрѣваемыхъ членовъ семьи воспользовался въ декабрѣ пособіемъ не въ установленномъ собраніемъ размѣрѣ—1 р. 50 к., а болѣе, чѣмъ по 5 руб.

4) Пунктомъ 6 правилъ, утвержденныхъ собраніемъ 40 созыва, рекомендовалось уѣзднымъ управамъ принимать въ соображеніе при назначеніи пособій не размѣръ поземельной собственности (3 дес. собственной земли или 4, 5 дес. надѣльной), а данныя о доходности имущества и заработкахъ членовъ семьи, и въ тѣхъ случаяхъ, когда семья имѣетъ заработокъ, вполнѣ обезпечивающій ее, пособій отъ земства не выдавать. Роменская управа, совершенно устранивъ признакъ имущественной обезпеченности семьи поземельной собственностью, выдавала пособія лицамъ, владѣющимъ свыше 10 дес. земли (Чернечье-Слободской №№ 2, 10, 5, 36, 37 и 38 (по 12 дес.), Смѣлянской №№ 2 (22, 5) 10 (43), 33 (12, 5), 36 (14 д.), 52 (45 д.), 69 (27 д.), 81 (12 д.), Глинской №№ 16 (15, 75) 22 (20), 43 (19, 5). Такое выдающееся въ крестьянскомъ быту имущественное положеніе семействъ не могло не вызвать необходимости мѣстныхъ обслѣдованій причинъ бездоходности земли и провѣрки уѣздною управою свѣдѣній сельскихъ старостъ, удостовѣрившихъ необходимость пособій и этимъ обезпеченнымъ семьямъ. Но никакихъ обслѣдованій, насколько можно судить изъ представленныхъ г. Чигринцевымъ документовъ по выдачѣ пособій въ трехъ волостяхъ, произведено не было. Какъ обстоитъ дѣло выдачи посо-

бій по остальнымъ волостямъ, выяснить не представилось возможности, такъ какъ документы по остальнымъ волостямъ уѣздною управою не высланы.

Въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, обнаруженныхъ въ дѣлѣ призрѣнія запасныхъ Роменскаго уѣзда, губернская управа пріостановила дальнѣйшія асигнованія Роменскому земству. Изъ полученныхъ же ежемѣсячныхъ вѣдомостей видно, что съ 1 февраля по 1 сентября Роменскою управою израсходовано на пособія 9282 р. 84 к. Кромѣ того Роменская управа, показавъ въ вѣдомости за августъ расходомъ 54 руб. на пособія 6 семьямъ невозвратившихся еще запасныхъ, прислала дополнительный счетъ на сумму 1385 руб., выданныхъ ею единовременныхъ пособій; кому и на какомъ основаніи выданы эти пособія, никакихъ указаній въ сообщеніи уѣздной управы не содержится.

Представляя на разсмотрѣніе собранія состояніе счетовъ по продовольственной операціи въ Роменскомъ уѣздѣ, губернская управа имѣетъ честь просить указаній какъ по этому предмету, такъ и вообще относительно провѣрки счетовъ уѣздныхъ управъ по пособіямъ, выданнымъ семьямъ запасныхъ съ 1 января 1905 г., когда собранію угодно было видоизмѣнить существовавшія до того правила пособій въ смыслѣ предоставленія уѣзднымъ управамъ полной самостоятельности въ опредѣленіи дѣйствительной нужды въ продовольственной помощи семьямъ запасныхъ.

---

## № 70-й.

*По вопросу объ ассигнованіи субсидіи на содержаніе въ г. Миргородѣ женской прогимназіи и средняго мужскаго учебнаго заведенія перваго разряда.*

Миргородская уѣздная земская управа, на основаніи постановленія очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, проситъ губернскую управу ходатайствовать передъ 42 очереднымъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго земскаго сбора субсидіи: 600 руб. на содержаніе въ 1907 году 2-хъ класснаго женскаго училища г. Грановской, преобразовываемаго въ 4-хъ классную прогимназію, и 1200 р. на содержаніе первыхъ трехъ классовъ частнаго мужскаго средняго учебнаго заведенія, 1-го разряда, г. Рикмана.

По вопросу о преобразованіи училища г. Грановской въ 4-хъ классную прогимназію, уѣздная управа говоритъ въ своемъ докладѣ уѣздному собранію, что возбужденное ею объ этомъ ходатайство признано г. попечителемъ

Кіевскаго военнаго округа заслуживающимъ уваженія и что нѣтъ основанія предполагать затрудненія къ удовлетворенію этого ходатайства и со стороны министерства народнаго просвѣщенія. Такимъ образомъ, вопросъ о преобразованіи 2-хъ класснаго училища г-жи Грановской въ 4-хъ класн. прогимназію еще не окончательно разрѣшенъ и, слѣдовательно, нельзя съ увѣренностью сказать, будутъ ли при этомъ училищѣ, преобразованномъ въ прогимназію, открыты въ 1907 году остальныя два класса, на содержаніе которыхъ уѣздное земство проситъ у губернскаго земства выдать, какъ выдало оно 300 руб. за 1906 годъ на первые два класса, еще 300 руб. пособія изъ суммъ губернскаго земскаго сбора. Далѣе, въ еще болѣе неопредѣленномъ положеніи находится вопросъ о средне-учебномъ заведеніи г. Рикмана, предположенномъ къ открытію, въ составѣ первыхъ трехъ классовъ, въ старомъ зданіи больницы, требующемъ, по сообщенію уѣздной управы, незначительнаго ремонта, но могущимъ на первое время, до расширенія этого зданія, пріютить въ своихъ стѣнахъ возникающее учебное заведеніе. Кромѣ того, изъ постановленія уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося въ засѣданіи 28 сентября сего года, мы видимъ, что собраніе поручило уѣздной управѣ войти въ окончательное соглашеніе съ г. Рикманомъ, изъявившимъ желаніе открыть въ г. Миргородѣ упомянутое среднее учебное заведеніе, ассигновавъ въ пособіе г. Рикману на содержаніе того же учебнаго заведенія 4200 руб. и поручивъ управѣ возбудить ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ о принятіи части этого расхода (1200 руб.) на счетъ губернскаго земскаго сбора. Возбуждая только что приведенное ходатайство, уѣздная земская управа ничего не говоритъ о томъ, въ какомъ положеніи находится въ настоящее время окончательное соглашеніе уѣздной управы съ г. Рикманомъ по вопросу объ открытіи послѣднимъ въ Миргородѣ мужского средняго учебнаго заведенія 1-го разряда, и будетъ ли оно открыто, и съ какого времени, въ 1907 году.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, губернская управа предлагаетъ губернскому собранію:

1) Кромѣ 300 руб., ассигнуемыхъ ежегодно въ пособіе на содержаніе женскаго училища г. Грановской, предположеннаго къ преобразованію въ 4-хъ классную прогимназію, внести въ смѣту губернскихъ потребностей 1907 года еще 300 р., условно, съ тѣмъ, что это пособіе, ассигновываемое по 150 руб. въ годъ, на каждый классъ, будетъ выдано только по разсчету того времени, съ котораго будутъ открыты 3 и 4 классы прогимназіи.

2) Руководствуясь постановленіемъ губернскаго собранія, состоявшимся въ утреннемъ засѣданіи 20 января сего года, по которому собраніе приняло, какъ общее основаніе для субсидированія среднихъ учебныхъ заведеній, включая и прогимназіи, половину ассигнованія уѣздныхъ земствъ, но не свыше 400 руб. на каждый классъ, не включая въ то число параллельныхъ,—внести въ смѣту губернскихъ потребностей 1907 года, также условно, 1200 руб. пособія на содержаніе первыхъ 3-хъ классовъ средняго мужского учебнаго заведенія 1-го разряда г. Рикмана, на такихъ же условіяхъ, какія губернская управа предлагаетъ для выдачи пособія на содержаніе женскаго учебнаго заведенія г. Грановской, преобразовываемаго въ прогимназію.

---

## № 71.

*По вопросу о выдачѣ бывшему гидротехнику губернской управы, П. П. Ганьку, содержанія за мартъ мѣсяцъ и эмеритальнаго пособія за 6 лѣтъ.*

Бывшій гидротехникъ губернской управы, П. П. Ганько, обратился въ губернскую управу съ просьбой о выдачѣ ему содержанія за мартъ мѣсяцъ сего года и эмеритальнаго пособія за 6 лѣтъ.

Обстоятельства, при наличности которыхъ коллегіей управы было отказано г. Ганьку въ выдачѣ ему, по должности гидротехника, содержанія за мартъ мѣсяцъ и эмеритуры за 6 лѣтъ,—заключается въ слѣдующемъ.

Г. Ганько поступилъ на службу въ губернскую управу съ 1 апрѣля 1900 г. и, вслѣдствіе избранія его 41 очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ должность члена Полтавскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка, вступилъ въ эту должность 14 февраля сего года, съ содержаніемъ по 2000 р въ годъ, которые Ганько и получаетъ ежемѣсячно изъ кассы губернской управы. Такимъ образомъ г. Ганько, какъ не выслужившій полныхъ 6 лѣтъ, не имѣетъ права на полученіе эмеритальнаго пособія, установленнаго правилами, утвержденными губернскимъ собраніемъ 6 октября 1885 года.

Въ своемъ прошеніи на имя управы г. Ганько указываетъ, что со времени его поступленія на службу въ крестьянскій банкъ, онъ все же работалъ по своей спеціальности, какъ гидротехникъ, а

именно: продолжалъ начатую раньше работу по составленію проектовъ осушенія болотъ по р.р. Трубежу и Недрѣ.

Губернская управа, разсмотрѣвъ въ коллегіальномъ своемъ засѣданіи ходатайство г. Ганько, пришла къ заключенію, что г. Ганько, вступивъ въ должность члена крестьянскаго поземельнаго банка, не могъ совмѣщать 2-хъ штатныхъ земскихъ должностей, а потому работы, исполненныя имъ въ мартѣ мѣсяцѣ для страхового отдѣленія управы, имѣли частный характеръ, отъ которыхъ г. Ганько имѣлъ право отказаться, и за исполненіе которыхъ онъ можетъ ходатайствовать о выдачѣ ему особаго вознагражденія, въ счетъ котораго, за вторую половину февраля мѣсяца, онъ уже получилъ 83 р 33 коп. Что касается выдачи эмеритуры за 6 лѣтъ, то губернская управа и въ настоящее время считаетъ выдачу ему эмиратальнаго пособія противорѣчащею правиламъ, установленнымъ земскимъ собраніемъ, о чемъ и имѣетъ честь доложить губернскому собранію, на его усмотрѣніе.

---

## № 72

*О разрѣшеніи Полтавскому ремесленному училищу отчислять ежегодно изъ чистыхъ прибылей училища по заказамъ, имъ исполняемымъ, 10% для выдачи пособій ученикамъ, оканчивающимъ училище.*

Въ засѣданіяхъ попечительнаго совѣта ремесленнаго училища неоднократно обсуждался вопросъ о томъ, что ежегодно оканчивающимъ курсъ интернамъ приходится выдавать изъ училищныхъ суммъ нѣкоторое пособіе на проѣздъ домой или къ мѣсту преполагаемой ими службы, для чего каждый разъ приходилось изыскивать особыя суммы, и что за такимъ пособіемъ обращаются въ училище также и бѣднѣйшіе приходящіе ученики, но удовлетворять ихъ просьбы не представляется возможности. По мнѣнію попечительнаго совѣта училища, представляется весьма желательнымъ дѣлать ежегодно отчисленія нѣкотораго процента съ изготовляемыхъ учениками издѣлій и ремонтныхъ работъ, для выдачи оканчивающимъ курсъ ученикамъ пособій, сообразно съ усердіемъ и стараніемъ каждаго ученика. Заинтересованные такимъ образомъ въ извѣстной долѣ прибыли, учащіеся, какъ надо полагать, будутъ болѣе аккуратно обращаться съ ма-

теріалами и инструментами, съ большимъ усердіемъ будутъ посѣщать мастерскія и болѣе прилежно исполнять выдаваемыя имъ работы.

Считая въ среднемъ чистую прибыль училища за годъ 1500—2000 руб и предполагая отчислять съ этой прибыли по 10% на выпускъ, получилась бы сумма въ 150—200 р., которую возможно было бы выдавать наилучшимъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ, стипендіатамъ губернскаго земства, при оставленіи ими училища. Поэтому попечительный совѣтъ училища проситъ губернскую земскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи отчислять изъ чистой прибыли училища ежегодно 10% для выдачи премій наилучшимъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ, оканчивающимъ училище.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа проситъ собраніе удовлетворить просьбу попечительнаго совѣта училища.

---

## № 73-й.

*О постройкѣ казармы для рабочихъ въ Полтавской школѣ садоводства и огородничества.*

Школа садоводства весной и осенью во время спѣшныхъ работъ по выкопкѣ и отправкѣ посадочнаго матеріала и заложенію новыхъ кварталовъ въ питомникахъ имѣетъ приблизительно въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ въ году по 30—35 человѣкъ поденныхъ рабочихъ ежедневно. Расходуя на наемъ ихъ до 1500 руб. въ годъ, школа, благодаря своему положенію въ чертѣ губернскаго города, вынуждена считаться съ недостаткомъ рабочихъ рукъ, довольствуясь предложеніемъ въ крайне ограниченномъ количествѣ и имѣя рабочихъ изъ селеній за 6—7 верстъ отъ Полтавы. Благодаря этому въ условіяхъ поденнаго найма приходится мириться съ повышенной платой и съ ограниченіемъ числа рабочихъ часовъ. Не имѣя помѣщенія для ночлега и приготовленія горячей пищи, школа не можетъ взять рабочихъ изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ и должна довольствоваться тѣми изъ мѣстныхъ рабочихъ, которые, не найдя лучшей обстановки труда, согласятся ежедневно ходить по 12—14 верстъ и недѣлями питаться лишь хлѣбомъ и саломъ; помимо этого

должна раньше другихъ кончать работы и позже начинать ихъ, чтобы дать время рабочимъ на дорогу домой и утромъ—обратно.

Зависимость въ условіяхъ пользованія поденнымъ трудомъ у школы могла бы быть устранена съ постройкой казармы и кухни для временныхъ рабочихъ. Въ этомъ случаѣ явилась бы возможность приглашенія сроковыхъ рабочихъ за 20—30 и болѣе верстъ отъ Полтавы на болѣе выгодныхъ для школы условіяхъ найма и съ повышенною производительностью труда.

Въ зимнее время помѣщеніе казармы могло бы быть использовано такими работами учениковъ, какъ стекленіе парниковыхъ рамъ, плетеніе соломенныхъ матовъ, изготовленіе ярлыковъ для заказовъ и проч., которыя въ настоящее время производятся съ большими неудобствами въ столовой и классныхъ помѣщеніяхъ школы.

На основаніи изложеннаго Полтавская земская управа, представляя при этомъ проектъ постройки казармы для рабочихъ въ школѣ садоводства, имѣетъ честь ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи трехъ тысячъ рублей на ея выполненіе.

---

## № 74-й.

*По вопросу объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ для учителей Полтавской губерніи.*

32 очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 11 декабря 1896 года, разрѣшило губернской управѣ выдавать по 600 руб. пособія тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, кои пожелаютъ устроить для учителей земскихъ народныхъ начальныхъ школъ педагогическіе курсы, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, что если заявятъ желаніе въ одинъ годъ болѣе трехъ уѣздныхъ земствъ, то выдавать пособіе 3-мъ первымъ изъ нихъ по очереди поступленія въ губернскую управу заявленій.

Согласно приведенному постановленію губернскаго собранія, губернская управа выдала пособія на устройство педагогическихъ курсовъ, состоявшихся: въ 1897 году- въ Пирятинѣ, Хоролѣ и Ромнахъ; въ 1898 г.—въ Лубнахъ для учителей Лубенскаго и Лохвицкаго уѣздовъ и Зѣньковѣ; въ 1899 г.—въ Константиноградѣ, Гадячѣ и Прилукахъ; въ 1900 г.—въ Миргородѣ и Кобелякахъ и

въ 1901 г.—Золотоношѣ. Кромѣ того въ 1897 г. губернскимъ земствомъ были устроены педагогическіе курсы въ Полтавѣ, на которыхъ участвовали учителя Полтавскаго, Кременчугскаго, Константиноградскаго, Миргородскаго и Кобелякскаго уѣздовъ. Такимъ образомъ, съ 1897 по 1901 годъ педагогическіе курсы для учителей земскихъ школъ были устроены въ 11 уѣздахъ губерніи по одному разу и въ трехъ—по два раза. Что же касается педагогическихъ курсовъ бывшихъ въ Полтавской губерніи съ 1874 по 1897 годъ, то за этотъ періодъ времени курсы устраивались одинъ разъ въ Полтавѣ (въ 1894 году) губернскимъ земствомъ и 16 разъ въ уѣздныхъ городахъ, для учителей одного или нѣсколькихъ уѣздовъ, уѣздными земствами за счетъ собственныхъ средствъ и субсидій отъ губернскаго земства. Въ 1902 году, хотя въ смѣту губернскихъ потребностей и было внесено 1800 руб. на устройство педагогическихъ курсовъ, но ни одно изъ уѣздныхъ земствъ ихъ въ этомъ году не устраивало и ассигновка губернскаго земства на это дѣло, поэтому, была зачислена въ остатки того же года. Въ смѣту 1903 года губернскимъ земствомъ не было внесено 1800 р. на устройство педагогическихъ курсовъ въ уѣздахъ на томъ основаніи, что оно рѣшило въ этомъ году устроить въ Полтавѣ педагогическіе курсы по расширенной программѣ со включеніемъ общеобразовательныхъ предметовъ (такъ называемые общеобразовательные курсы), но эти курсы по независящимъ отъ губернской управы обстоятельствамъ, ни въ томъ, ни въ слѣдующемъ 1904 году не состоялись. Затѣмъ въ 1904 и 1905 году ходатайства со стороны уѣздныхъ земствъ на устройство педогогическихъ курсовъ уже не возбуждались. Однако изъ этого неслѣдуетъ заключить, что надобность въ нихъ для учителей Полтавской губерніи окончательно миновала. Въ этомъ году очередному Гадячскому уѣздному земскому собранію было доложено слѣдующее ходатайство учителей народныхъ школъ Гадячскаго уѣзда. „Положеніе народнаго учителя, живущаго въ глухой деревнѣ, совершенно изолированнаго отъ культурныхъ вліяній крупныхъ научныхъ центровъ, лишаетъ его возможности пріобрѣтать научныя познанія, столь необходимыя для его педагогической дѣятельности. Учитель, живя уединенно, безъ общенія съ своими товарищами по работѣ, неизбѣжно застываетъ въ рутинныхъ способахъ и методахъ преподаванія, продуктивность его работы съ каждымъ годомъ значительно понижаетоя, чувствуется потребность освѣжить

свои знанія, услышать живое слово изъ устъ талантливыхъ педагоговъ, стоящихъ на вершинѣ современнаго знанія. Особенно для учителя необходимо знаніе экспериментальной психологіи, которая дастъ возможность ему опытно познакомиться съ законами, управляющими душевной жизнью ребенка, а такое ознакомленіе предупредитъ его отъ многихъ ошибокъ и заблужденій.

Единственно возможный способъ осуществить желанія или стремленія учителей—обновлять свои силы общеніемъ съ представителями современной педагогики и научной мысли, являются образовательно, педагогическіе курсы.

Просимъ земское собраніе озаботиться устройствомъ и организаціей періодическихъ научно-образовательныхъ курсовъ".

По разсмотрѣніи этого ходатайства уѣздное собраніе въ засѣданіи 20-го сентября сего года постановило: возбудить предъ губернскимъ земствомъ ходатайство объ устройствѣ обще-губернскихъ образовательно-педагогическихъ курсовъ для учителей народныхъ школъ Полтавской губерніи.

Относясь сочувственно къ этому ходатайству и предполагая, по опыту прежнихъ лѣтъ, что въ будущемъ подобныя ходатайства будутъ поступать и отъ другихъ уѣздныхъ земствъ, губернская управа находитъ необходимымъ устраивать ежегодно, начиная съ будущаго года, въ г. Полтавѣ лѣтомъ 4-хъ недѣльные общегубернскіе педагогическіе курсы для 105 учителей народныхъ школъ Полтавской губерніи, полагая по семи учителей отъ каждаго уѣзда. Если губернскому собранію благоугодно будетъ согласиться съ такимъ предложеніемъ, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе разрѣшить ей: 1) вносить ежегодно въ смѣту губернскихъ потребностей на устройство упомянутыхъ курсовъ по 1750 руб., по слѣдующему разсчету: на вознагражденіе руководителей курсовъ по русскому языку 800 р., по ариѳметикѣ 300 р., пѣнію 100 р., наблюдающему за курсами по назначенію со стороны учебнаго вѣдомства 100 руб., на учебники и учебныя пособія 350 руб., разные мелкіе расходы 100 руб.; 2) уполномочить губернскую управу войти въ сношенія съ учебнымъ вѣдомствомъ по поводу открытія педагогическихъ курсовъ и съ уѣздными управами относительно командировки на эти курсы учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ школъ за счетъ уѣздныхъ земствъ.

## № 75-й.

*По ходатайству совѣта харьковскаго ветеринарнаго института о единовременномъ ассигнованіи губернскимъ земствомъ опредѣленной суммы на устройство образцовой фермы при харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ.*

Въ совѣтъ Харьковскаго ветеринарнаго института 27 октября с. г. профессоромъ того-же института по кафедрѣ животноводства М. Ф. Ивановымъ была представлена докладная записка слѣдующаго содержанія:

„Въ спеціальной ветеринарной литературѣ и на съѣздахъ земскихъ ветеринаровъ многократно разсматривался вопросъ о недостаточной подготовкѣ ветеринарныхъ врачей по животноводству вслѣдствіе неудовлетворительной постановки преподаванія этого предмета въ ветеринарныхъ институтахъ.

Многократно указывалось на серьезное значеніе этого предмета въ особенности для земскихъ ветеринаровъ. Многія земства имѣютъ спеціалистовъ по животноводству изъ ветеринаровъ, которымъ поручаютъ завѣдываніе случными пунктами, покупку племенныхъ животныхъ, улучшеніе мѣстнаго скотоводства и проч. Такіе спеціалисты ветеринары-животноводы имѣются въ Херсонской губ., въ Таврической губ., въ Евпаторійскомъ уѣздѣ и друг.

Главное управленіе по земледѣлію и землеустройству имѣетъ много лицъ съ ветеринарнымъ образованіемъ среди младшихъ и старшихъ спеціалистовъ по животноводству при инспекторахъ сельскаго хозяйства.

Земская дѣятельность обыкновеннаго ветеринарнаго врача всегда включаетъ въ себя многостороннюю дѣятельность по животноводству, какъ-то: завѣдываніе случными пунктами, обслѣдованіе животноводства, устройство выставокъ по животноводству, экспертиза на выставкахъ, измѣренія животныхъ, покупка и выборъ племенныхъ производителей для земствъ, а также и для частныхъ лицъ, участіе въ дѣлѣ улучшенія животноводства путемъ совѣтовъ, рекомендацій и пр. и проч. Земскіе ветеринарные врачи нерѣдко завѣдываютъ племенными разсадниками и ведутъ животноводство у крупныхъ землевладѣльцевъ.

Уже этого далеко неполнаго перечня различныхъ сторонъ дѣятельности земскаго ветеринара въ области животноводства достаточно, чтобы сдѣлать выводъ о серьезномъ значеніи зоотехническихъ знаній для земскаго ветеринарнаго врача. Я напомню совѣту, что Саратовское губернское земство поднимало вопросъ и запрашивало Харьковскій ветеринарный институтъ о возможности устройства повторительныхъ курсовъ для ветеринарныхъ врачей по животноводству; напомню также о постановленіяхъ перваго всероссійскаго

съѣзда ветеринарныхъ врачей въ Петербургѣ. Въ этихъ постановленіяхъ говорится, что вопросы животноводства уже въ настоящее время тѣсно связаны съ дѣятельностью земскихъ ветеринарныхъ врачей, а въ ближайшемъ будущемъ всецѣло должны находиться въ ихъ рукахъ, и что необходимо обратить серьезное вниманіе на надлежащую постановку преподаванія животноводства въ ветеринарныхъ институтахъ.

Въ Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ преподаваніе животноводства поставлено неудовлетворительно. Все сводится къ однимъ теоретическимъ свѣдѣніямъ. Преподаватель не имѣетъ подъ руками живыхъ объектовъ, чтобы на нихъ демонстрировать экстерьеръ животныхъ, научить находить и изслѣдовать признаки молочности, способности къ откорму и проч., не имѣетъ возможности на живыхъ животныхъ показать, какъ производятся измѣренія, какія точки служатъ для этой цѣли, указать характерные признаки хотя бы наиболѣе распространенныхъ породъ.

Я не говорю уже, что всѣ вопросы ухода, содержанія и кормленія при отсутствіи скотнаго двора и возможности демонстрировать, являются малопонятными, малоинтересными и сухими. Затѣмъ отсутствіе молочной фермы чрезвычайно неблагопріятно отражается на усвоеніи студентами основъ гигіены молока, имѣющей такое существенное значеніе какъ въ молочномъ дѣлѣ, такъ и въ дѣлѣ распространенія эпизоотій и эпидемій. Уходъ за молокомъ, пастеризація, стерилизація молока, примѣненіе чистыхъ культуръ для цѣлей полученія доброкачественныхъ молочныхъ продуктовъ, все эт не можетъ быть демонстрировано за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ помѣщеній и приспособленій, а между тѣмъ врядъ-ли кто станетъ оспаривать важность и серьезность этихъ знаній для ветеринарныхъ врачей.

Въ отношеніи коневодства Харьковскій ветеринарный институтъ находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ въ Харьковѣ имѣется Государственная конюшня, которую можно посѣщать и пользоваться ея животными для демонстраціи.

Въ отношеніи же другихъ отраслей животноводства, какъ-то: крупнаго рогатаго скота, овцеводства, свиноводства, молочнаго хозяйства, рѣшительно ничего для демонстрацій не имѣется.

Устройство экскурсій въ имѣнія чрезвычайно затруднительно, съ одной стороны вслѣдствіе многочисленности студентовъ, съ другой стороны вслѣдствіе отсутствія необходимыхъ для этого средствъ.

Совѣтъ Харьковскаго ветеринарнаго института въ настоящее время идетъ на встрѣчу нуждамъ кафедръ и по мѣрѣ возможности расширяетъ, улучшаетъ и обставляетъ ихъ. Въ самое послѣднее время произведенъ цѣлый

рядъ улучшеній по многимъ кафедрамъ, только кафедра по животноводству находится въ прежнихъ условіяхъ.

Исходя изъ всего вышеизложеннаго и еще разъ обращая вниманіе на чрезвычайно серьезное значеніе практическихъ знаній по животноводству для земскихъ ветеринаровъ, я имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ обсудить этотъ вопросъ, изыскать небольшія средства и хотя-бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ обставить кафедру животноводства необходимыми учебно-вспомогательными учрежденіями».

Вышеизложенная докладная записка получена губернской управой при письмѣ г. директора института А. П. Остапенко на имя г. предсѣдателя губернской управы, слѣдующаго содержанія:

Милостивый Государь!

„Совѣтъ Харьковскаго ветеринарнаго института въ засѣданіи, состоявшемся 29 сентября сего года, выслушавъ прилагаемую при этомъ докладную записку профессора М. Ф. Иванова, пришелъ къ заключенію, что для ветеринарныхъ врачей вообще и для земскихъ ветеринарныхъ врачей въ особенности изученіе животноводства имѣетъ выдающееся значеніе, такъ какъ земскіе ветеринарные врачи не только не рѣдко завѣдуютъ племенными разсадниками, но являются лучшими проводниками знаній по животноводству среди населенія.

Признавая огромное значеніе животноводства, Совѣтъ Харьковскаго ветеринарнаго института, къ сожалѣнію, не имѣетъ достаточныхъ денежныхъ средствъ для того, чтобы поставить преподаваніе этого предмета въ надлежащія условія учрежденіемъ при институтѣ образцовой фермы, на которой не только содержались-бы наиболѣе продуктивныя породы скота, но могли-бы быть демонстрированы различные способы обработки животныхъ продуктовъ. Въ виду этого Совѣтъ предположилъ обратиться къ земствамъ съ просьбой оказать содѣйствіе. Совѣтъ сознаетъ, что современное положеніе не позволяетъ разсчитывать на особенно серьезную матеріальную поддержку со стороны земствъ, но то значеніе, которое имѣетъ животноводство для образованія ветеринарныхъ врачей, даетъ совѣту надежду разсчитывать, что земства придутъ на помощь желаніямъ совѣта единовременнымъ ассигнованіемъ опредѣленной суммы, хотя бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, для устройства фермы.

Въ виду этихъ соображеній совѣтъ постановилъ обратиться къ земствамъ съ просьбой оказать возможное содѣйствіе.

Исполняя порученіе совѣта, я позволяю себѣ обратиться къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою оказать просвѣщенное вниманіе и содѣйствіе совѣту

харьковскаго ветеринарнаго института, предложивъ земскому собранію ассигновать хотя-бы самую скромную сумму на устройство образцовой фермы при харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ".

Соглашаясь вполнѣ съ изложеннымъ въ докладной запискѣ профессора М. Ф. Иванова, губернская управа находитъ ходатайство совѣта института заслуживающимъ удовлетворенія.

При этомъ губернская управа считаетъ долгомъ напомнить собранію, что существующая при харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ богато обставленная и давшая такъ много земству бактеріологическая станція, по иниціативѣ бывшаго директора института А. А. Раевскаго, построена и оборудована такимъ же путемъ на счетъ единовременныхъ субсидій земствъ. Станція эта, помимо подготовки командируемыхъ земствами ветеринарныхъ врачей для изученія бактеріологіи, снабжаетъ земскія ветеринарно-бактеріологическія лабораторіи матеріаломъ для разводки вакцинъ сибирской язвы, бациллярной рожи свиней и проч., не взимая при этомъ съ земствъ за то никакой платы.

Успѣхи бактеріологіи дали возможность правильно діагностировать многія заразныя болѣзни животныхъ, предупреждать ихъ появленія и прекращать ихъ распространеніе при помощи предохранительнаго прививанія вакцинъ и сыворотокъ, чѣмъ пользуется земская ветеринарія въ настоящее время въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и не безъ успѣха. Правильная постановка дѣла борьбы съ заразными болѣзнями домашнихъ животныхъ и возможность предупреждать ихъ появленіе, дали восможность земствамъ и частнымъ лицамъ безъ риска приступить къ улучшенію нашего животноводства и разведенію культурныхъ породъ скота, что раньше было почти невозможно (чума рогатаго скота, сибирская язва). Существеннымъ препятствіемъ въ дѣлѣ успѣшнаго улучшенія животноводства въ настоящее время является почти полное отсутствіе свѣдущихъ лицъ въ веденіи этого дѣла научно образованныхъ зоотехниковъ. Съ устройствомъ образцовой фермы со скотнымъ при ней дворомъ и научно обставленной лабораторіей, въ которой могли-бы быть изучаемы различные способы обработки животныхъ продуктовъ, вполнѣ разрѣшаетъ этотъ вопросъ и земства, командируя въ это учрежденіе ветеринарныхъ врачей, какъ лицъ наиболѣе близко стоящихъ къ дѣлу улучшенія животноводства, въ недалекомъ будущемъ будутъ имѣть достаточное число свѣдущихъ зоотехниковъ необходимыхъ для правильной постановки дѣла улучшенія животноводства.

Изложенное губернская управа имѣетъ честь доложить собранію на его благоусмотрѣніе.

## № 76-й.

*По ходатайству прислуги Полтавской губернской земской больницы о предоставленіи права безплатной врачебной помощи членамъ ихъ семействъ.*

Совѣтъ больницы, поддерживая это ходатайство тѣмъ соображеніемъ, что фактически плата за лѣченіе ближайшихъ членовъ семействъ прислуги (престарѣлыхъ родителей и малолѣтнихъ дѣтей), находящихся на попеченіи служащаго, ложится на семью служащаго, пользующагося правомъ только лично безплатнаго лѣченія и что самое возникновеніе болѣзней въ ихъ семействахъ нерѣдко является результатомъ перенесенія инфекціи изъ больницы, полагалъ вполнѣ справедливымъ уловлетворить это ходатайство.

Губернская управа не можетъ согласиться съ этимъ взглядомъ, находя, что общая мѣра не можетъ тутъ быть справедливо примѣняема къ каждому отдѣльному случаю и потому полагаетъ не выдѣлять въ этомъ отношеніи прислуги больницъ изъ числа всѣхъ вообще земскихъ служащихъ, по ходатайствамъ которыхъ плата за лѣченіе ихъ членовъ семействъ слагается, по постановленіямъ коллегіи управы, въ уважительныхъ случаяхъ.

---

## № 77-й.

*Объ измѣненіи § 18 устава Миргородской художественно-промышленной школы имени Н. В. Гоголя.*

Пар. 18 устава Миргородской школы изложенъ слѣд. обр: „ученики, прошедшіе полный курсъ школы и успѣшно выдержавшіе установленное испытаніе по всѣмъ опредѣленнымъ программою художественныхъ и общеобразовательныхъ предметовъ, а равно выполнившіе работы въ мастерскихъ, получаютъ званіе ученаго рисовальщика. Тѣ же изъ сихъ лицъ, кои проработали самостоятельно или въ какихъ либо мастерскихъ по гончарному дѣлу не менѣе трехъ лѣтъ, удостаиваются совѣтомъ школы званія мастера по гончарному производству.

Съ осени текущаго года, согласно заключенію спеціально избранной комиссіи для пересмотра программы Миргородской школы, принятому губернскимъ собраніемъ, постановка преподаванія какъ художественныхъ предметовъ, такъ и работъ въ мастерскихъ нѣсколько измѣнилась: при школѣ образовалось два отдѣленія: художественно - корамическое и строительное. Въ отдѣленіе художественно - керамическое поступаютъ лишь ученики, кои во второмъ уже классѣ оказываютъ выдающіяся способности по рисованію; всѣ же остальные ученики переводятся въ отдѣленіе строительное, въ каковомъ отдѣленіи уже рисованіе болѣе не преподается. Кромѣ того, для всѣхъ учениковъ всѣхъ классовъ вводятся съ лѣта 1907 г. лѣтнія занятія въ мастерскихъ, чего раньше не было, такъ какъ всѣ ученики отпускались на каникулярное время, продолжавшееся до трехъ мѣсяцевъ, по домамъ. Съ лѣта 1907 г. все это время они, не отвлекаясь уроками по общеобразовательнымъ и спеціальнымъ предметамъ, будутъ каждое лѣто весь день проводить за работой въ мастерскихъ, въ отдѣленіяхъ какъ художественно керамическомъ, такъ и строительномъ. Это дастъ имъ возможность поокончаніи школы, выходить лицами усвоившими себѣ, вполнѣ основательно, изготовленіе всякихъ издѣлій изъ глины и, поэтому, не только теоретически, а также и практически совершенно готовыми мастерами по тому или другому дѣлу.

На основаніи этого попечительный совѣтъ школы полагаетъ необходимымъ ходатайствовать объ измѣненіи въ вышеприведенномъ § 18 выраженія: „получаетъ званіе ученаго рисовальщика.“

Губернская управа, вполнѣ присоединяясь къ ходатайству попечительнаго совѣта, полагала бы необходимымъ, на основаніи всего вышеуказаннаго, редактировать § 18 устава слѣдующимъ образомъ: Ученики, прошедшіе полный курсъ школы и успѣшно выдержавшіе установленное испытаніе, по всѣмъ опредѣленнымъ программою художественнымъ и общеобразовательнымъ предметамъ, и прошедшіе полный курсъ въ мастерскихъ, получаютъ званіе: окончившіе по отдѣлу художественно-керамическому—ученаго мастера, а окончившіе по отдѣлу строительному—мастера.

Если губернское собраніе раздѣляетъ мнѣніе, высказанное выше, то губернская управа проситъ собраніе уполномочить ее возбудить

ходатайства передъ министерствомъ финансовъ объ измѣненіи § 18 устава въ указанномъ смыслѣ.

## № 78-й.

*О сложеніи съ Качановскаго о-ва части арендной платы за имѣніе Бойко.*

Качановское сельское общество Гадячскаго уѣзда, арендующее въ теченіи нѣсколькихъ уже лѣтъ (6 лѣтъ) у губернскаго земства принадлежащее сему послѣднему недвижимое имѣніе, доставшееся ему по дарственной записи отъ В. В. Бойка, въ Гадячскомъ уѣздѣ, въ количествѣ 863 десятины, обратилось, чрезъ своихъ уполномоченныхъ къ губернск. управѣ съ просьбою ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ Качановскаго о-ва части арендной платы за 1906 годъ въ суммѣ 1039 р. 50 коп. по случаю градобитія и, вообще, неурожая хлѣбовъ въ этомъ году на означенномъ имѣніи.

Представляя ходатайство это на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что Качановское общество въ 1906 году арендовало означенную землю (863 десятины) по цѣнѣ 8 руб. 50 коп. отъ десятины, за каковую аренду съ него слѣдовало получить 7335 руб. 50 коп. Въ уплату этой суммы общество внесло губернской управѣ 6296 руб., остается недоплаченныхъ 1039 руб. 50 коп., о сложеніи коихъ съ общества, по случаю градобитія и неурожая въ текущемъ году, послѣднее и ходатайствуетъ.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ губернскою управою отъ Гадячской уѣздной земской управы, оказывается, что въ текущемъ году на пространствѣ означеннаго имѣнія урожай яровыхъ хлѣбовъ былъ плохой; предполагается, что каждая десятина даетъ отъ 10-ти до 20-ти пудовъ зерна. Озимый хлѣбъ хотя и лучше ярового, но въ половинѣ іюня мѣсяца около 80 десятинъ выбито градомъ. По мнѣнію уѣздной управы, цѣну за аренду этой земли въ текущемъ году можно было бы понизить до 7 руб. за десятину.

По сообщенію же агронома Гадячскаго уѣзднаго земства, градомъ, бывшимъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ, повреждено было около 125 десятинъ, изъ нихъ 116 подъ рожью и 9 десятинъ подъ баштанами и огородами. На 89 десятинахъ рожь настолько сильно была повреждена градомъ, что осталось въ снопахъ около 30 проц. зерна, ос-

тальные же 70 проц. оказались на землѣ. По мнѣнію агронома, убытки причиненные градомъ на этой площади, можно опредѣлить приблизительно въ 2186 рублей, считая въ среднемъ, что на десятинѣ ставилось 12 копенъ и каждая копа давала 5 пуд. зерна, при цѣнѣ пуда въ 60 коп. На другомъ участкѣ выбито градомъ около 27 десятинъ, причемъ погибло урожая на 50 проц. на сумму 486 руб. и, наконецъ, на третьемъ участкѣ въ 9 десятинъ, бывшемъ подъ бакшами и огородами, понесено убытка около 430 руб. считая хотя бы по 48 рублей на десятину.

Разница въ сообщеніяхъ уѣздной управы и г. агронома относительно размѣра площади, поврежденной градомъ, произошла потому, что членомъ управы былъ осмотрѣнъ только лишь одинъ первый участокъ въ 89 десятинъ, а остальные два осмотрѣны не были.

Къ изложенному губернская управа имѣетъ добавить, что въ случаѣ сложенія обществу просимой имъ суммы, арендная плата за 1906 годъ выразится суммою въ 7 руб. 30 коп. отъ десятины, т. е. противъ договорной (8 руб. 50 коп.) цѣны понизятся на 1 руб. 20 к на каждой десятинѣ (1039 р. 50 коп: 863 дес. — 1 р. 20 к.).

Предлагая вниманію собранія вышеизложенное ходатайство Качановскаго общества о сложеніи съ него 1039 руб. 50 коп. арендной платы за текущій годъ, губернская управа, принимая во вниманіе, что арендныя цѣны въ данной мѣстности не особенно велики, а также и въ виду малосостоятельности этого общества, имѣющаго незначительные крестьянскіе надѣлы и почти неимѣющаго собственной земли (всего удобной 29 дес. 681 саж.), съ своей стороны полагало бы возможнымъ удовлетворить это ходатайство.

---

## № 79-й.

### *Объ измѣненіи устава Полтавской фельдшерской школы.*

Губернскому земскому собранію прошлаго созыва былъ доложенъ докладъ управы о закрытіи интерната Полтавской фельдшерской школы и ея реорганизаціи, въ коемъ губернская управа указывала на то обстоятельство, что съ закрытіемъ интерната теряется прежняя связь между воспитателями школы и учениками, но что этотъ пробѣлъ въ

жизни школы необходимо возстановить, съ закрытіемъ интерната, другими административно-воспитательными мѣрами, какъ то: литературнымъ чтеніемъ, установленіемъ товарищескаго суда чести и т. д. Выслушавъ этотъ докладъ, губернское собраніе, между прочимъ, поручило управѣ разработать вопросъ объ административно-воспитательныхъ мѣрахъ и внести соотвѣтствующія измѣненія въ уставъ фельдшерской школы. Исполняя это постановленіе, губернская управа, принявъ во вниманіе желаніе собранія, выработала уставъ Полтавской фельдшерской школы взамѣнъ нынѣ существующаго, утвержденнаго еще въ 1871 году, а также и инструкцію для той же школы, каковые и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія.

---

| **Уставъ, утвержденный г. Мин. Вн. Дѣлъ 26 декабря 1871 г.** | **Уставъ, проектированный губернской земской управой.** |
|---|---|
| | § 1. |
| 1. Назначеніе фельдшерской школы, учрежденной при Полтавской губернской земской больницѣ, состоитъ въ приготовленіи фельдшеровъ какъ для губернскихъ больницъ, такъ и для уѣздныхъ земствъ Полтавской губерніи. | Фельдшерская школа имѣетъ задачею воспитать знающихъ и опытныхъ фельдшеровъ для Полтавской губерніи. Полный курсъ ученія въ школѣ 4 года и раздѣляется на четыре класса. |
| | § 2. |
| 2. Школа состоитъ подъ вѣдѣніемъ и попеченіемъ губернской земской управы, одинъ изъ членовъ которой имѣетъ ближайшее наблюденіе за нею. | Фельдшерская школа учреждается при губернской больницѣ и содержится на счетъ губернскаго земства, на основаніи чего школа находится въ вѣдѣніи губернской управы, а членъ управы, состоя членомъ педагогическаго совѣта, наблюдаетъ за правильнымъ теченіемъ жизни въ школѣ. |
| | § 3. |
| 3. Непосредственное завѣдываніе школою и надзоръ за нею поручается: по части учебной старшему врачу больницы, а по части хозяйственной смотрителю ея. | Суммы, необходимыя на содержаніе школы, вносятся въ смѣту ежегодныхъ губернскихъ расходовъ. |

4. Въ пособіе старшему врачу и смотрителю, для постояннаго надзора за воспитанниками и помѣщеніемъ, отведеннымъ для нихъ, назначается одинъ изъ старшихъ фельдшеровъ, которому присваивается наименованіе репетитора фельдшерской школы.

5. Фельдшерская школа содержится на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора; нужная для содержанія школы сумма вносится ежегодно въ смѣту губернскихъ расходовъ.

6. Заготовленіе для воспитанниковъ школы припасовъ, одежды и всѣхъ другихъ принадлежностей для большаго удобства дѣлается нераздѣльно съ такими-же заготовленіями для богоугоднаго заведенія. Отчетъ по приходу и расходу суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе школы, представляется управою губернскому земскому собранію на томъ же основаніи и тѣмъ же порядкомъ, какъ и отчеты по всѣмъ заведеніямъ общественнаго призрѣнія.

7. Общее число воспитанниковъ школы назначается 46, изъ которыхъ 34 пансіонеровъ земства и 12 вольноприходящихъ. Замѣщеніе вакансій, открывающихся ежегодно послѣ выпуска воспитанниковъ, производится кандидатами, избираемыми для $^1/_3$ части всѣхъ вакансій губернскою, а для $^2/_3$ уѣздными земскими управами, преимущественно изъ лицъ, принадлежащихъ къ сельскимъ сословіямъ.

§ 4.

Земская фельдшерская школа имѣетъ свою печать: „Фельдшерская школа Полтавскаго Губернскаго Земства“.

§ 5.

При школѣ существуетъ педагогическій совѣтъ.

§ 6.

На педагогическій совѣтъ возлагаются обязанности разсмотрѣнія и рѣшенія вопросовъ административнаго, учебнаго, воспитательнаго и хозяйственнаго дѣла.

Примѣчаніе: Одинъ изъ членовъ педагогическаго совѣта исполняетъ обязанности секретаря совѣта за особое вознагражденіе.

§ 7.

Директоръ школы онъ же старшій врачъ больницы есть непосредственный начальникъ ея, и ему подчиняются всѣ служащія при школѣ лица.

Вольноприходящими учениками школы могутъ быть лица всѣхъ сословій съ платою за право ученія по пяти руб. въ годъ; они могутъ быть и моложе указаннаго (§ 11) возраста.

Примѣчаніе: Плата за вольноприходящихъ взыскивается впередъ за полгода и въ случаѣ выбытія воспитанника изъ школы, не возвращается.

8. Пища, одежда, обувь и вообще содержаніе воспитанниковъ должны быть согласно съ условіями будущаго ихъ назначенія, просты, но первая питательна и здорова, а вторая опрятна и приспособлена къ времени года.

9. Заболѣвающіе воспитанники фельдшерской школы лечатся въ губернской земской больницѣ безплатно.

10. Пріемъ воспитанниковъ въ школу производится съ перваго до 15 августа каждаго года.

11. Пріемный возрастъ полагается не моложе 14, и не старѣе 16 лѣтъ, пріемъ въ школу учениковъ производится по надлежащемъ ихъ испытаніи преподавателями школы; при чемъ должно быть обращено вниманіе на

§ 8.

Медицинскіе предметы преподаются врачами; по общеобразовательнымъ предметамъ могутъ быть лица, окончившія курсъ не ниже учительскаго института, а законоучители—священнослужители при церквахъ Богоугоднаго заведенія или же окончившіе духовную семинарію.

§ 9.

Главный надзоръ по учебной части возлагается на губернскаго врачебнаго инспектора. (На основаніи нормальнаго устава п. XIII вып. 3 § 3).

§ 10.

Предметы обученія и программы ихъ утверждены, согласно журнальному постановленію медицинскаго совѣта 18 марта 1897 года № 146, за министра внутреннихъ дѣлъ товарищемъ министра 24 апрѣля 1897 г.

§ 11.

Педагогическій совѣтъ можетъ вводить въ программу обученія медицинскіе предметы и не указанные въ нормальномъ уставѣ и производить по нимъ экзаменъ, но сокращать программу не можетъ.

достаточную степень умственныхъ способностей, здоровья и подготовки кандидатовъ.

12. При поступленіи въ школу воспитанники должны знать общеупотребительныя молитвы, умѣть со смысломъ читать и писать по русски и знать четыре ариѳметическія дѣйствія надъ цѣлыми отвлеченными числами. Кромѣ того, всѣ желающіе поступить въ школу должны представить выписки изъ метрическихъ церковныхъ книгъ о своемъ рожденіи.

13. Полный курсъ ученія въ школѣ полагается четыре года и раздѣляется на четыре класса. Наставниками школы состоятъ: старшій врачъ и ординаторы губернской больницы, управляющій больничною аптекою, священникъ больничной церкви и одинъ или два преподавателя по общеобразовательнымъ предметамъ, которые должны имѣть свидѣтельства по крайней мѣрѣ на званіе учителей уѣзднаго училища по преподаваемымъ ими предметамъ. Для воспитанниковъ трехъ послѣднихъ классовъ. теорическое преподаваніе должно быть соединяемо съ практическими занятіями, какъ-то: уходомъ за больными и перевязкою ихъ, присутствованіемъ при малыхъ и большихъ хирургическихъ операціяхъ и анатомическихъ вскрытіяхъ; при чемъ воспитанники должны выслушивать подробныя разъясненія производимаго дѣйствія и болѣзненнаго случая; при составленіи лѣкарствъ, собираніи дикорастущихъ цѣлебныхъ растеній и т. п. Въ видахъ пріобрѣтенія большей практической

§ 12.

Комплектъ воспитанниковъ опредѣляется губернскимъ земскимъ собраніемъ.

§ 13.

Земству предоставляется право взимать плату за обученіе, при чемъ размѣръ платы и время для ея взноса опредѣляется губернскимъ земствомъ.

опытности воспитанники трехъ послѣднихъ классовъ должны быть назначаемы по извѣстной очереди на дежурства въ палаты къ постелямъ больныхъ. Сверхъ того, для обученія воспитанниковъ оспопрививанію, открывается при больницѣ оспопрививательная камера, въ которой въ назначенный день недѣли прививается предохранительная оспа всѣмъ приходящимъ

14. Учебные предметы преподаются по программѣ, которой должны слѣдовать преподаватели; самое же распредѣленіе занятій учениковъ школы и часовъ преподаванія имъ учебныхъ предметовъ дѣлается передъ началомъ курса старшимъ врачемъ по соглашенію съ преподавателями, и утверждается губернскою управою.

15. Учебный годъ продолжается съ 15 августа по 20 іюня; въ остальное-же время назначаются каникулы, на время которыхъ ученики могутъ быть отпускаемы изъ школы домой.

Въ концѣ каждаго учебнаго года производится преподавателями, въ присутствіи одного изъ членовъ управы, экзаменъ воспитанникамъ школы, по которому оказавшіе успѣхи переводятся въ слѣдующій классъ, а неспособные, неподающіе надежды на успѣхи, исключаются изъ школы по представленію о томъ старшаго врача больницы, сдѣланному по соглашенію съ прочими преподавателями.

Впрочемъ, исключеніе изъ школы до окончанія курса можетъ быть не только по неспособности ученика, но и за дурное его поведеніе.

§ 14.

Заболѣвшіе воспитанники и нуждающіеся въ больничномъ лѣченіи помѣщаются въ губернскую больницу на излѣченіе безплатно.

§ 15.

Въ полтавскую фельдшерскую школу принимаются лица въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ по конкурсному экзамену отдѣльно для каждаго уѣзда изъ уроженцевъ Полтавской губерніи и преимущественно изъ сельскаго сословія. Лица другихъ губерній ни въ какомъ случаѣ не принимаются.

Примѣчаніе: 1-е) Крайній срокъ для замѣщенія свободныхъ вакансій 1-е октября.

2-е) Дѣти уроженцевъ Полтавской губерніи, обучающіяся въ другихъ однотипныхъ школахъ, могутъ быть принимаемы въ Полтавскую школу на общихъ основаніяхъ безъ экзамена.

16. Исключенные изъ школы ученики по неспособности, лѣности и дурному поведенію отсылаются въ то мѣсто, откуда поступили. и не могутъ быть вторично принимаемы въ школу.

17. По окончаніи полнаго курса ученія, воспитанники подвергаются экзамену въ присутствіи инспектора врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, помощника его, членовъ губернской земской управы, старшаго врача больницы и наставниковъ школы. Выдержавшіе удовлетворительно экзаменъ воспитанники получаютъ отъ губернскаго врачебнаго инспектора, въ порядкѣ, установленномъ 72 § сборн. циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, свидѣтельства на званіе фельдшеровъ.

18. При каждомъ выпускѣ, губернской управѣ предоставляется право опредѣлять, въ подвѣдомственныя ей заведенія, до одной трети числа вновь выпускаемыхъ изъ школы фельдшеровъ; распредѣленіе же остальныхъ затѣмъ по уѣздамъ губерніи дѣлается по возможности уравнительнѣе, при чемъ должна быть соблюдаема извѣстная очередь въ удовлетвореніи требованій уѣздныхъ управъ, относительно замѣщенія въ уѣздахъ фельдшерскихъ вакансій вновь выпускаемыми фельдшерами.

§ 16.

Поступающія въ школу лица должны имѣть подготовку и развитіе не ниже одноклассныхъ земскихъ школъ съ трехгодичнымъ курсомъ.

§ 17.

При опредѣленіи учениковъ въ школу родители ихъ или опекуны должны подать не позже 1 іюля прошеніе съ соотвѣтствующими документами (метрическое свидѣтельство или выпись о рожденіи и свидѣтельство объ оспопрививаніи) на простой бумагѣ, безъ оплаты гербовымъ сборомъ, въ губернскую земскую управу.

§ 18.

Учебный годъ продолжается съ 1-го сентября и не позже 5 іюня, включая сюда и время для оканчивающихъ экзаменъ воспитанниковъ.

19. Фельдшера, получившіе воспитаніе на счетъ земства, обязаны прослужить земству Полтавской губерніи, на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 13 февраля 1870 г. шесть лѣтъ т. е. $1^1/_2$ года за годъ обученія. Нежелающіе подчиниться этому обязательству, должны возвратить по разсчету времени расходъ, употребленный на ихъ воспитаніе. Фельдшера изъ вольноприходящихъ учениковъ не обязываются служить по назначенію земства.

§ 19.

Переходъ воспитанниковъ изъ класса въ классъ производится по годовымъ удовлетворительнымъ отмѣткамъ.

20. Воспитанники изъ лицъ податного сословія, получивши званіе фельдшеровъ, освобождаются, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 1 іюля 1868 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, распубликованнаго въ указѣ Правительствующаго Сената 24 іюля 1868 г. отъ исполненія рекрутской повинности,—пока будутъ состоять въ означенныхъ должностяхъ—до тридцатилѣтняго возраста; если же они ранѣе того возраста оставятъ эту должность, то должны, на основаніи того же закона, призываться къ рекрутству на равнѣ съ членами общества, къ которому они принадлежатъ.

§ 20.

За дурное поведѣніе, неспособность, лѣность воспитанники могутъ быть исключены во всякое время учебнаго года, и исключенные изъ школы ученики не могутъ быть вторично принимаемы въ школу.

§ 21.

По окончаніи полнаго курса, воспитанники, успѣшно выдержавшіе экзаменъ по теоретическимъ предметамъ и представившіе удостовѣренія объ успѣшности практическихъ занятій отъ преподавателей, получаютъ въ установленномъ порядкѣ отъ врачебнаго отдѣленія (сборн. цирк. и инстр. по Минист. Вн. Дѣлъ т. VII § 70 и 72) свидѣтельство на званіе фельдшера, и получившіе не ниже $4^1/_2$ балловъ въ среднемъ, удостаиваются лѣкарскаго помощника и награждаются похвальнымъ листомъ.

§ 22.

Фельдшера стипендіаты земства обязаны отслужить своему земству въ предѣлахъ Полтавской губерніи сроки, опредѣляемыя земскими собраніями или возвратить по разсчету израсходованныя на ихъ воспитаніе средства по принадлежности.

§ 23.

На измѣненіе устава и пополненіе его испрашивается соотвѣтствующее разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 24.

Губернское земское собраніе имѣетъ право издавать, какъ дополненіе къ уставу, инструкціи, но съ тѣмъ, чтобы онѣ не противорѣчили этому уставу.

# ПРОЕКТЪ ИНСТРУКЦІИ

*для фельдшерской школы Полтавскаго губернскаго земства,*

*выработанный Педагогическимъ Совѣтомъ.*

## Управленіе фельдшерской школой.

### § I.

При школѣ существуетъ педагогическій совѣтъ. Члены его: директоръ, членъ губернской управы, инспекторъ, преподаватели и воспитатели.

*Примѣчаніе*: При разсмотрѣніи хозяйственныхъ вопросовъ въ составъ совѣта могутъ быть приглашены предсѣдателемъ совѣта лица, завѣдывающія хозяйственною частью школы.

### § II.

На педагогическій совѣтъ школы возлагаются обязанности разсмотрѣнія и рѣшенія вопросовъ административнаго, учебнаго воспитательнаго и хозяйственнаго дѣла. Свои рѣшенія и постановленія педагогическій совѣтъ вноситъ въ книгу протоколовъ.

Всѣ протоколы представляются въ губернскую управу немедленно и считаются окончательно утвержденными, если губернская управа, впродолженіи десяти дней со дня полученія протокола, не прислала увѣдомленія въ школу о ея несогласіи на какое либо изъ рѣшеній педагогическаго совѣта.

Вслучаѣ несогласія губернской управы съ рѣшеніемъ педагогическаго совѣта, вопросъ этотъ, обслѣдованный управою и съ мотивами ея несогласія, возвращается въ педагогическій совѣтъ для новаго пере-

смотра и второе рѣшеніе педагогическаго совѣта вновь вносится на утвержденіе губернской управы, при чемъ если педагогическій совѣтъ останется при первомъ своемъ рѣшеніи, то въ засѣданіе коллегіи управы по этому вопросу приглашается директоръ школы, и это второе рѣшеніе губернской управы считается окончательнымъ и приводится въ исполненіе.

Увольненіе учениковъ изъ школы и закрытіе школы производится по представленію педагогическаго совѣта губернской управой, что не лишаетъ права губернской управы увольнять учениковъ фельдшерской школы за ихъ поведеніе и по собственному ея усмотрѣнію такъ же, какъ и временное закрытіе фельдшерской школы въ случаѣ губернская управа найдетъ эти мѣры необходимыми.

## § III.

Педагогическій Совѣтъ созывается въ теченіи учебнаго времени по мѣрѣ надобности по предложенію предсѣдателя, или же по заявленію не менѣе $^1/_4$ членовъ совѣта.

## § IV.

Дѣла въ педагогическомъ совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ, при чемъ для дѣйствительнаго рѣшенія требуется присутствіе не меньше половины всѣхъ его членовъ.

При равенствѣ голосовъ—голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

*Примѣчаніе*: Въ случаѣ неявки въ засѣданіе совѣта законнаго числа членовъ, созывается для рѣшенія тѣхъ же вопросовъ экстренное собраніе и это послѣднее считается состоявшимся при наличности прибывшихъ членовъ.

## § V.

Директоръ школы онъ же старшій врачъ больницы предсѣдательствуетъ въ педагогическомъ совѣтѣ и наблюдаетъ за правильнымъ ходомъ школьной жизни; наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ постановленій педагогическаго совѣта всѣми служащими въ школѣ лицами. Въ случаѣ неисполненія постановленій совѣта доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія послѣдняго и, если это, по его мнѣнію, необходимо, непосредственно губернской управѣ.

*Примѣчаніе*: На случай болѣзни или отпуска предсѣдателя совѣта его замѣняетъ инспекторъ.

§ VI.

Заботы о возможно лучшей постановкѣ школы во всѣхъ отношеніяхъ составляетъ главную обязанность директора:

поэтому:

а) Директоръ наблюдаетъ за ходомъ преподаванія и воспитанія въ школѣ, и также за практическими занятіями учениковъ въ больницѣ; съ этой цѣлью онъ имѣетъ право посѣщать уроки преподавателей и практическія занятія учениковъ въ больницѣ и, вслучаѣ надобности, дѣлаетъ указанія г. инспектору школы по вопросамъ, касающимся воспитательной части, и преподавателямъ по вопросамъ, относящимся къ учебной части.

б) Директоръ увольняетъ служащихъ въ фельдшерской школѣ лицъ въ отпускъ на каникулярное время, а по уважительнымъ причинамъ и въ теченіе учебнаго времени.

в) Директоръ школы представляетъ годичный отчетъ по фельдшерской школѣ въ губернскую управу къ очередному губернскому земскому собранію.

*Примѣчаніе*: Переписка ведется отъ имени директора.

§ VII.

Инспекторъ школы (врачъ) есть ближайшій помощникъ директора въ наблюденіи за ходомъ преподаванія въ школѣ за жизнью учениковъ школы, за ихъ занятіями, успѣхами, поведеніемъ и въ заботахъ объ умственномъ и нравственномъ развитіи ихъ.

§ VIII.

Инспекторъ школы долженъ быть ближайшимъ руководителемъ какъ всѣхъ учениковъ школы, такъ и каждаго въ отдѣльности во всѣхъ вопросахъ, касающихся ихъ школьной жизни; поэтому онъ долженъ внимательно наблюдать за развитіемъ каждаго ученика и знать его способности, прилежаніе, успѣхи и склонности.

§ IX.

Въ частности на инспектора возлагаются слѣдующія обязанности: а) инспекторъ посѣщаетъ уроки преподавателей и практическія занятія учениковъ въ больницѣ и свои наблюденія въ случаѣ надобности сообщаетъ г. директору школы, предварительно переговоривъ объ этомъ съ преподавателемъ; б) инспекторъ слѣдитъ за исправнымъ посѣще-

піемъ уроковъ и за своевременнымъ приходомъ ихъ въ классы; в) инспекторъ наблюдаетъ за порядкомъ въ школѣ во время уроковъ, а также и во время перемѣнъ, а въ случаѣ отсутствія кого либо изъ преподавателей замѣняетъ свободный классъ какою нибудь работою (если обстоятельства не препятствуютъ этому; г) инспекторъ постоянно слѣдитъ за успѣхами учениковъ, при чемъ ученики мало успѣвающіе должны быть предметомъ особенной заботливости инспектора; онъ старается открыть истинную причину малоуспѣшности ихъ и принимаетъ мѣры къ устраненію ея; д) инспекторъ слѣдитъ какъ за опрятностью самихъ учениковъ такъ и за опрятнымъ содержаніемъ ими книгъ, учебныхъ пособій и тетрадей; е) инспекторъ руководитъ выборомъ книгъ для домашняго чтенія учениковъ; ж) инспекторъ ведетъ кондуитный списокъ учениковъ школы и вноситъ въ него всѣ выдающіяся особенности учениковъ; з) инспекторъ ведетъ амбулаторное лѣченіе учениковъ, на его же обязанности лежитъ веденіе санитарныхъ листовъ и переписки за исключеніемъ, указанной въ § 6, которую вѣдаетъ директоръ.

## § X.

По отношенію къ хозяйственной части школы на инспектора возлагается:

а) Инспекторъ наблюдаетъ за цѣлостью и исправностью школьнаго имущества, а также за цѣлесообразнымъ его устройствомъ.

б) Инспекторъ принимаетъ и увольняетъ школьную прислугу.

## § XI.

Свои распоряженія и дѣйствія инспекторъ обязанъ согласовать съ постановленіями совѣта и указаніями директора школы, а о всѣхъ выдающихся случаяхъ въ школѣ немедленно докладывать послѣднему.

## § XII.

Преподаватели не только преподаютъ извѣстный учебный предметъ, но и заботятся о развитіи умственныхъ и нравственныхъ силъ учащихся. Въ частности преподаватели обязаны: аккуратно являться на уроки и педагогическій совѣтъ, добросовѣстно къ нимъ готовиться, относиться къ ученикамъ справедливо и доброжелательно, сообразовать свои требованія съ силами учащихся, однимъ словомъ относиться къ своему дѣлу такимъ образомъ, чтобы ученики видѣли въ нихъ дѣйствительно руко-

водителей, которые стараются развить въ нихъ умственныя силы и добрыя нравственныя качества.

§ XIII.

Воспитатели школы суть непосредственные помощники инспектора и ближайшіе наблюдатели за нравственностью, занятіями и вообще за жизнью учениковъ школы.

§ XIV.

Ближайшее руководство дѣятельностью воспитателей принадлежитъ инспектору школы, поэтому во всѣхъ своихъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ воспитатели должны сообразоваться съ указаніями инспектора.

§ XV.

Воспитатели даютъ отчетъ инспектору о всѣхъ мѣрахъ, принятыхъ ими по собственному усмотрѣнію, и сообщаютъ ему всѣ свои наблюденія надъ жизнью учениковъ школы.

§ XVI.

Выборъ какъ преподавателей, такъ и инспекціи производится педагогическимъ совѣтомъ и утверждается губернской управой.

Желательно, что-бы преподаватели школы по медицинскимъ предметамъ были врачи больницы и лечебницы, также провизоръ, управляющій больничной аптекой.

*Примѣчаніе*: Предметы, которые преподаются въ различныхъ отдѣленіяхъ больницы, требующіе практическихъ занятій, преподаются завѣдывающими этими отдѣленіями, а на должности преподавателей по остальнымъ предметамъ совѣтъ представляетъ въ губернскую управу два кандидата, изъ коихъ послѣдняя утверждаетъ одного.

§ XVII.

## Объ учащихся.

Всѣ воспитанники, какъ стипендіаты земства, такъ и воспитывающіеся на свой счетъ принимаются въ школу только приходящими, при чемъ нестипендіаты могутъ быть приняты только въ томъ случаѣ, если есть свободныя мѣста въ классахъ.

§ XVIII.

Пріемъ воспитанниковъ въ школу производится въ августѣ мѣсяцѣ по предварительному врачебному осмотру комиссіею врачей преподавателей по спеціальностямъ. Съ заразительными болѣзнями къ экзамену и пріему вовсе не допускаются.

§ XIX.

Воспитанники школы должны имѣть форменный головной уборъ.

§ XX.

Воспитанники нуждающіеся въ амбулаторномъ лѣченіи и на дому могутъ обращаться за совѣтомъ къ любому врачу больницы, заявляя объ этомъ инспектору школы.

§ XXI.

Учебный годъ продолжается съ 1-го сентября и не позже 5 іюля, включая сюда и время для оканчивающихъ экзаменъ воспитанниковъ.

*Примѣчаніе:* Росписаніе уроковъ составляется въ началѣ каждаго учебнаго года педагогическимъ совѣтомъ.

§ XXII.

Переходъ воспитанниковъ изъ класса въ классъ производится по годовымъ удовлетворительнымъ отмѣткамъ. Ученики, получившіе за годъ неудовлетворительныя отмѣтки не болѣе какъ по двумъ предметамъ въ 1 и 2 классахъ, допускаются къ экзамену по этимъ предметамъ послѣ каникулярнаго времени. Изъ 3 и 4 классовъ допускаются переэкзаменовки воспитанникамъ, получившимъ въ году только одну двойку.

Воспитанники, получившіе три двойки въ первыхъ двухъ классахъ и двѣ двойки (годовыя) въ третьемъ и четвертомъ классахъ, оставляются въ томъ же классѣ на второй годъ или же по постановленію совѣта представляются въ губернскую управу для исключенія.

§ XXIII.

За дурное поведеніе, неспособность, лѣнность воспитанники могутъ быть представлены педагогическимъ совѣтомъ къ исключенію во всякое время учебнаго года и исключенные изъ школы ученики не могутъ быть вторично принимаемы въ школу. Болѣе двухъ лѣтъ въ

одномъ классѣ оставаться воспитаннику не дозволяется, кромѣ какъ по причинѣ болѣзни.

*Примѣчаніе:* Стипендіатъ оставшійся въ томъ же классѣ на второй годъ, можетъ быть лишенъ стипендіи.

§ XXIV.

Въ видахъ пріобрѣтенія большей практической опытности воспитанники должны быть назначаемы по извѣстной очереди на дежурство въ палаты къ трудно больнымъ.

§ XXV.

По окончаніи полнаго курса, воспитанники, успѣшно выдержавшіе экзаменъ и получившіе званіе фельдшера, распредѣляются губернскою управою по уѣздамъ Полтавской губерніи на свободныя фельдшерскія мѣста.

*Примѣчаніе:* Воспитанники—стипендіаты губернскаго земства по окончаніи школы получаютъ комплектъ медицинскихъ учебниковъ и деньги для экипировки.

§ XXVI.

При школѣ для учениковъ могутъ быть введены судъ чести и литературныя чтенія по общеобразовательнымъ предметамъ.

§ XXVII.

## О товарищескомъ судѣ.

Сферу дѣятельности товарищескаго суда составляютъ проступки учениковъ въ отношеніи другъ друга, если только они не превышаютъ характера проступка и не подлежатъ отвѣтственности по государственному закону или не наказуются по уставу школы исключеніемъ изъ нея.

§ XXVIII.

Товарищескому суду могутъ подлежать проступки учениковъ и противъ постороннихъ лицъ.

§ XXIX.

Въ частности, къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію товарищескаго суда относятся: оскорбленіе другъ друга словами или дѣйствіемъ, оскор-

бленія заочныя кого либо изъ педагогическаго персонала, если они возмущаютъ чувство уваженія со стороны другихъ учениковъ, обманы съ корыстною цѣлью, присвоеніе чужой собственности, неприличное поведеніе учениковъ въ общественныхъ мѣстахъ, употребленіе спиртныхъ напитковъ, некрасивое и незаконное отношеніе ученика къ частнымъ лицамъ и проч.

§ XXX.

Судъ происходитъ въ присутствіи кого либо изъ воспитателей, инспектора или преподавателя; послѣдніе могутъ принимать участіе въ обсужденіи дѣла, но права рѣшающаго голоса не имѣютъ.

*Примѣчаніе*: Въ исключительныхъ случаяхъ педагогическому персоналу предоставляется право уклониться отъ присутствованія на судѣ.

## Объ общеобразовательныхъ лекціяхъ.

§ XXXI.

Лекціи по общеобразовательнымъ предметамъ и могущія возникнуть по поводу ихъ собесѣдованія вводятся въ фельдшерской школѣ съ цѣлью поднятія умственнаго и нравственнаго развитія учениковъ школы.

§ XXXII.

Предметами лекцій могутъ служить темы изъ области: исторіи, географіи, естествовѣдѣнія, природовѣдѣнія, исторіи литературы и другихъ общеобразовательныхъ предметовъ.

*Примѣчаніе*: Выборъ матеріала для лекцій производится лекторомъ съ одобренія комиссіи, выбранной педагогическимъ совѣтомъ, въ составѣ трехъ человѣкъ, подъ предсѣдательствомъ инспектора; при чемъ положенія лекціи представляются въ эту комиссію для просмотра за недѣлю до дня лекціи.

§ XXXIII.

Лекціи для учениковъ устраиваются въ свободное отъ занятій время и ведутся, смотря по темѣ, или съ учениками всей школы, или по ру ппамъ.

§ XXXIV.

Лекторами могутъ быть не только преподаватели школы, но съ согласія вышеуказанной комиссіи, и другія лица.

*Примѣчаніе*: На вознагражденіе лекторовъ и на пріобрѣтеніе необходимыхъ пособій для демонстрацій ежегодно вносится опредѣленная сумма въ смѣту школы.

§ XXXV.

Количество лекцій устанавливается педагогическимъ совѣтомъ.

---

## № 80

*Объ ассигнованіи субсидіи на содержаніе Переяславской мужской гимназіи.*

Въ настоящемъ году, съ разрѣшенія министерства народнаго просвѣщенія, учреждена въ г. Переяславѣ, на совмѣстныя средства земства и города, Переяславская мужская гимназія, съ правами правительственной гимназіи, и съ 1-го августа сего года въ ней открыты приготовительный и первые три класса. На содержаніе этой гимназіи во второй половинѣ 1906 года, уѣздное земство ассигновало изъ своихъ средствъ 1600 руб., т. е. по 400 руб. на классъ, и внесло въ смѣту 1907 года на содержаніе въ томъ году уже 5-ти классовъ полностью на весь годъ по 800 р. на каждый классъ, т. е. 4000 р., а всего 5600 р., половину которыхъ, а именно 2800 р. проситъ губернское собраніе внести въ смѣту губернскихъ потребностей 1907 г. на основаніи постановленія его, состоявшагося въ утреннемъ засѣданіи 20 января сего года.

Имѣя въ виду, что 5-й классъ Переяславской мужской гимназіи откроется только съ начала 1907—908 уч. года, отъ губернскаго земства причитается получить на содержаніе этой гимназіи: за вторую половину 1906 года, на четыре класса, 800 р. и за 1907 годъ, на $4^1/_2$ класса, только 1800 р., а всего 2600 р., которые губернская управа и проситъ губернское собраніе внести въ смѣту губернскихъ потребностей 1907 года.

---

## № 81-й.

*О выдачѣ пособія на содержаніе реальнаго училища, открываемаго въ г. Лохвицѣ г. Ротмистровымъ.*

Лохвицкая земская управа, на основаніи порученія уѣзднаго собранія, проситъ губернскую управу ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о выдачѣ со стороны губернскаго земства 450 р. пособія г. Ротмистрову на содержаніе въ г. Лохвицѣ частнаго реальнаго училища, въ дополненіе такой же суммы пособія, ассигнованной Лохвицкимъ земскимъ собраніемъ, тому же г. Ротмистрову, на 1907 годъ.

Изъ доклада уѣздной управы, бывшаго въ разсмотрѣніи Лохвицкаго уѣзднаго собранія, видно, что частное реальное училище, въ которомъ ощущается нужда въ г. Лохвицѣ, только предположено къ открытію, но съ какого именно времени,—неизвѣстно. Помѣстить это учебное заведеніе уѣздная управа предполагаетъ въ зданіяхъ бывшаго водочно-очистительнаго склада, переданныхъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, для чего и просила уполномочія собранія на возбужденіе подлежащаго ходатайства передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о предоставленіи этихъ зданій уѣздной управѣ для нуждъ реальнаго училища. Какое по этому поводу было сдѣлано уѣзднымъ собраніемъ постановленіе, уѣздная управа не сообщаетъ, указавъ лишь на то, что уѣздное собраніе внесло въ смѣту уѣздныхъ потребностей, на 3 класса, 900 р., половину которыхъ предполагаетъ получить отъ губернскаго земства.

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому собранію, губернская управа предлагаетъ внести въ смѣту губернскихъ потребностей 1907 года 450 р., условно, для выдачи ихъ уѣздному земству въ пособіе на содержаніе открываемаго въ г. Лохвицѣ, въ составѣ 3-хъ классовъ реальнаго училища, съ тѣмъ. чтобы изъ этого пособія была выдана, по разсчету 150 р. въ годъ на классъ, только та сумма, какая будетъ причитаться на каждый классъ со времени открытія занятій въ каждомъ классѣ.

## № 82-й.

*По вопросу, возбужденному Роменскимъ земствомъ, о неудобствахъ вызванныхъ закрытіемъ интерната при профессіональныхъ учебныхъ заведеніяхъ губернскаго земства, съ начала 1906—1907 учебнаго года.*

Роменская уѣздная земская управа, докладывая минувшему очередному уѣздному земскому собранію о закрытіи губернскимъ земскимъ собраніемъ, съ начала 1906—907 учебнаго года, интерната при ремесленномъ училищѣ, фельдшерской школѣ и школѣ садоводства и огородничества, содержимыхъ на счетъ губернскаго земства, высказалось за то, чтобы такіе вопросы, какъ закрытіе интерната при профессіональныхъ учебныхъ заведеніяхъ губернскаго земства, разрѣшались бы послѣ предварительнаго обсужденія ихъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ или, по крайней мѣрѣ, тѣ или иныя постановленія губернскаго собранія по такого рода вопросамъ осуществлялись бы по истеченіи одного года. По мнѣнію уѣздной управы, необходимость принятія губернскимъ земствомъ только что высказаннаго порядка представляется понятной, если принять во вниманіе, что смѣты уѣздныхъ земствъ составляются и утверждаются прежде губернскихъ смѣтъ и поэтому, въ данномъ случаѣ, уѣздныя управы оказались въ затруднительномъ положеніи въ отношеніи удовлетворенія средствами бѣднѣйшихъ воспитанниковъ изъ мѣстнаго населенія, заявившихъ желаніе поступить за счетъ уѣздныхъ земствъ, въ профессіональныя учебныя заведенія губернскаго земства въ 1906 году.

Роменское земское собраніе, одобривъ приведенный докладъ уѣздной управы, поручило послѣдней довести, черезъ губернскую земскую управу, обо всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

Губернскому собранію извѣстно, что хотя интернатъ и закрытъ, съ начала 1906—907 года, при Полтавскомъ ремесленномъ училищѣ и Полтавской школѣ садоводства и огородничества, но съ этого же учебнаго года губернское собраніе выдаетъ стипендіатамъ губернскаго земства, присылаемымъ уѣздными земствами на открывшіеся вакансіи стипендіи въ суммѣ, имъ установленной, и въ этомъ отношеніи уѣздныя земства, приславшія въ текущемъ году своихъ кандидатовъ, хотя бы и матеріально мало обезпеченныхъ, не встрѣтили никакихъ неу-

добствъ въ замѣщеніи указанныхъ вакансій. Что же касается замѣщенія вакансій въ фельдшерской школѣ, то здѣсь уѣздныя управы въ текущемъ году дѣйствительно встрѣтили нѣкоторыя неудобства уже потому, что до созыва уѣздныхъ собраній, которыя начались гораздо позже пріема учениковъ въ фельдшерскую школу, онѣ не имѣли въ въ своемъ распоряженіи суммъ, необходимыхъ для выдачи стипендіатамъ уѣзднаго земства, принятымъ въ эту школу съ начала 1906—907 учебнаго года на основаніи постановленія минувшаго очередного губернскаго собранія, закрывшаго интернатъ при фельдшерской школѣ. Но нельзя, однако признать, чтобы закрытіе интерната при фельдшерской школѣ и измѣненіе порядка назначенія стипендій воспитанникамъ, принятымъ въ текущемъ году въ первый классъ школы, вызвали серьезныя неудобства для уѣздныхъ земскихъ управъ, изъявившихъ предварительное свое согласіе на то, что онѣ будутъ поддерживать передъ уѣздными собраніями вопросъ о назначеніи стипендій мальчикамъ, поступающимъ отъ даннаго уѣзда въ 1-й классъ фельдшерской школы. Въ этомъ отношеніи губернская управа, идя навстрѣчу желаніямъ высказаннымъ губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 19 января сего года, принимала возможныя мѣры къ тому, чтобы мальчики, принятые стипендіатами отъ даннаго уѣзда, до полученія отъ подлежащихъ уѣздныхъ управъ стипендій, назначенныхъ уѣздными собраніями, не оставались бы по принятіи ихъ въ школу, не только безъ квартиръ, но и безъ средствъ, необходимыхъ имъ на пищу и одежду. Съ этой цѣлью, она заранѣе подыскала для всѣхъ воспитанниковъ школы квартиры, а стипендіатамъ уѣздныхъ земствъ выдала, кромѣ того, изъ губернскихъ суммъ и необходимые для нихъ деньги впредь до полученія стипендій отъ подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ управъ. Такого рода помощь была оказана губернской управой почти всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя до созыва уѣзднаго собранія не рѣшились высказаться за назначеніе стипендій, почему присланные ими мальчики были зачислены въ школу своекоштными учениками.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, на его усмотрѣніе.

## № 83-й,

*О сложеніи недоимокъ за лѣченіе и призрѣніе въ богоугодныхъ заведеніяхъ губернскаго земства.*

Представляя 4 списка о недоимкахъ, числящихся за лѣченіе разныхъ лицъ въ больницѣ губернскаго земства—Полтавской на сумму 3809 р. 54 к., Кременчугской—1693 р. 73 к., лѣчебницы душевнобольныхъ—25478 р. 94 к., и за призрѣніе въ Роменскомъ богоугодномъ заведеніи—1135 р. 49 к., а всего на сумму—32117 р. 70 коп. управа имѣетъ честь доложить очередному собранію, что, не взирая на всѣ мѣры, принятыя ко взысканію означенныхъ недоимокъ, таковыя не могли быть взысканы по несостоятельности недоимщиковъ, удостовѣренной произведенными разслѣдованіями, протоколами, актами, общественными приговорами и отзывами подлежащихъ учрежденій и должностныхъ лицъ, а потому недоимки эти подлежатъ сложенію, по безнадежности къ поступленію.

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда представлялась какая либо возможность получить слѣдуемыя суммы хотя бы по частямъ, управою дѣлались разсрочки платежей. Въ сомнительныхъ случаяхъ дѣйствія волостныхъ и сельскихъ властей провѣрялись чрезъ земскихъ начальниковъ; жалобы на бездѣйствіе этихъ властей и на неправильное составленіе актовъ приносились г. Полтавскому губернатору, благодаря содѣйствію котораго, а равно горячему участію, принятому въ этомъ дѣлѣ губернскимъ присутствіемъ, многимъ взысканіямъ, казавшимся сначала безнадежными, данъ дальнѣйшій ходъ.

Кромѣ этихъ взысканій, на указанную сумму—32117 р. 70 к. за лѣченіе въ 1905 году въ психіатрической больницѣ „непомнящихъ родства“ или ,,неизвѣстнаго происхожденія“ 17 человѣкъ причитается къ уплатѣ всего 1242 р. Такъ какъ происхожденіе этихъ лицъ не обнаружено, никакихъ документовъ о ихъ личности не имѣется, сами они или скрываютъ свое происхожденіе, или по безумію, а въ иныхъ случаяхъ глухотѣ и нѣмотѣ дать какихъ либо объясненій не могутъ, то предлагая и эту сумму къ сложенію со счетовъ, управа имѣетъ честь просить собраніе, на основаніи 200 ст. уст. общ. призр., уполномочить ее слагать на будущее время со счетовъ такія совершенно безнадежныя къ поступленію суммы, безполезно обременяющія лишь счетоводство по конторамъ больницъ и по бухгалтеріи управы.

Всего предлагается сложить безнадежныхъ недоимокъ по настоящему докладу на сумму 33359 р. 70 коп.

## № 84-й.

*По вопросу о перемѣщеніи душевно-больныхъ хрониковъ въ Роменское богоугодное заведеніе.*

Во исполненіе постановленія 39 очереднаго губернскаго земскаго собранія, подтвержденнаго постановленіями послѣдовавшихъ очередныхъ и чрезвычайныхъ собраній, Роменская земская управа обязана была очистить къ маю сего 1906 года помѣщеніе, занимаемое ею подъ уѣздную земскую больницу въ зданіи Роменскаго богоугоднаго заведенія и предназначенное губернскимъ земствомъ для перевода въ него изъ Полтавской психіатрической больницы хроническихъ душевнобольныхъ.

Не взирая на заблаговременныя о томъ предупрежденія и неоднократныя напоминанія, Роменская земская управа до настоящаго времени помѣщенія этого не очистила и теперь ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ объ отстрочкѣ перемѣщенія своей больницы „до весны 1907 года“, не опредѣляя въ точности времени этой отсрочки и ссылаясь на то, что хотя зданіе для уѣздной земской больницы уже выстроено; но вслѣдствіе забастовокъ, бывшихъ годъ тому назадъ, и недостаточности наличныхъ средствъ, Роменское земство не успѣло еще до сихъ поръ снабдить новое зданіе для своей больницы машинами для водоснабженія, отопленія и освѣщенія.

Съ своей стороны, Роменская городская дума, по постановленію своему, состоявшемуся 30 октября с: г. вошла въ губернское земское собраніе съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ постановленія 39 очередного собранія о перемѣщеніи въ Роменское богоугодное заведеніе душевнобольныхъ, мотивируя это ходатайство опасеніемъ могущихъ быть неудобствъ для жителей города въ случаѣ перемѣщенія душевнобольныхъ въ Роменское богоугодное заведеніе, помѣщающееся въ центрѣ города; взамѣнъ этого, дума предлагаетъ перевести въ освобождаемую часть зданія, по выводѣ больницы губернскаго земства, Дегтяревское ремесленное училище.

Представляя оба эти ходатайства на благоусмотрѣніе собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она находитъ и то, и другое ходатайства равно не подлежащими удовлетворенію, Но такъ какъ за категорическимъ отказомъ Роменской земской управы исполнить постановленіе 39 очередного собранія, губернская управа лишена была возможности перемѣстить душевнобольныхъ въ текущемъ году, то, въ виду настоятельной потребности уменьшить контингентъ больныхъ въ Полтавской психіатрической больницѣ, желательно было-

бы, чтобы срокъ очищенія уѣзднымъ земствомъ занимаемаго имъ помѣщенія былъ въ точности установленъ, съ непремѣннымъ обязательствомъ со стороны Роменскаго земства въ строгомъ соблюденіи даваемой ему новой отсрочки.

Что же касается до ходатайства Роменской городской думы, то оно основано на очевидномъ недоразумѣніи и напрасномъ опасеніи неудобствъ со стороны безпокойныхъ и буйныхъ душевнобольныхъ, которыхъ губернское земство и не предполагаетъ перемѣщать въ Роменское богоугодное заведеніе, въ которомъ для нихъ нѣтъ и не будетъ ни необходимыхъ приспособленій, ни врачебнаго персонала; въ богадѣльню эту за два послѣднихъ года, уже перемѣщено свыше 50 душевнобольныхъ хрониковъ, неизлѣчимыхъ и совершенно безопасныхъ, самое присутствіе которыхъ „въ центрѣ города“ въ теченіе уже 2-хъ лѣтъ, городская дума, очевидно, даже и не подозрѣваетъ; по освобожденіи помѣщенія занимаемаго больницею уѣзднаго земства, количество такихъ безопасныхъ душевнобольныхъ въ Роменской богадѣльнѣ увеличится, нисколько не мѣняя положенія дѣла и не нарушая спокойствія окрестныхъ жителей.

---

## № 85-й.

*О назначеніи пособій благотворительнымъ обществамъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ на содержаніе малолѣтнихъ въ пріютахъ и внѣ пріютовъ*

Приступивъ къ разрѣшенію ходатайствъ уѣздныхъ управъ и благотворительныхъ обществъ о выдачѣ имъ пособій, губернская управа руководствуясь постановленіями 37, 39 и послѣдовавшихъ губернскихъ земскихъ собраній, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

*Полтавскому* дамскому благотворительному обществу, по установленному порядку, (пост. собр. 10 декабря 1891 года) внесено въ проектъ смѣты 2000 руб., независимо отъ платы за призрѣніе сиротъ и подкидышей, передаваемыхъ на призрѣніе губернскою управою, за каждаго изъ которыхъ, согласно установленныхъ правилъ, выплачивается по 60 руб. въ годъ. Въ пріютѣ за отчетный годъ воспитывалось 72 дѣтей.

*Кременчугскому* благотворительному обществу, воспитывающему въ пріютѣ 47 дѣтей, управою внесено въ губернскую смѣту на содержаніе пріюта 1300 руб.; внѣ пріюта воспитывается этимъ обще-

ствомъ 13 дѣтей; на содержаніе воспитывающихся внѣ пріюта уѣзднымъ земствомъ ничего не ассигновано, а потому и въ губернскую смѣту ничего не вносится.

*Роменскому* обществу за 45 дѣтей, воспитывающихся въ пріютѣ, внесено въ губернскую смѣту 1250 руб. и на содержаніе призрѣваемыхъ внѣ пріюта сумма, равная ассигнованной уѣзднымъ собраніемъ—500 руб., а всего 1750 руб.

*Прилукскому* обществу за 35 дѣтей, воспитывающихся въ пріютѣ, внесено въ губернскую смѣту 1000 руб. и на содержаніе призрѣваемыхъ внѣ пріюта сумма, равная ассигнованной уѣзднымъ земствомъ —200 руб., всего 1200 руб. Кромѣ того, благотворительное общество и уѣздная управа ходатайствуютъ о назначеніи пособія на устройство пріюта „внѣ очереди“ изъ проц. Александровскаго капитала въ суммѣ 2592 руб. Капиталъ Александра III даетъ годовыхъ проц. 1060 руб., которые распредѣлены уже предыдущими собраніями, по дошедшимъ очередямъ, на три года впередъ: на 1907—Хорольскому, 1908—Золотоношскому и 1909 годъ Зѣньковскому обществамъ; удовлетвореніе ходатайства Прилукскаго общества, уже воспользовавшагося этой ссудой въ 1900 году, не только нарушило бы интересы трехъ означенныхъ обществъ, ни разу ссудой не воспользовавшихся, но и внесло бы на всѣ послѣдующія очереди безпорядочность въ распредѣленіе этихъ ссудъ, послуживъ при томъ крайне нежелательнымъ прецедентомъ для подобныхъ ходатайсттъ со стороны другихъ обществъ; а потому управа проситъ ходатайство это отклонить.

*Лубенскому* уѣздному попечительству на воспитаніе 25 дѣтей въ Яблоновскомъ пріютѣ ассигновано 750 руб.

*Позднякоѳскому* благотворительному обществу на содержаніе въ пріютѣ 26 дѣтей—775 руб. на содержаніе же дѣтей внѣ пріюта уѣзднымъ собраніемъ ничего не ассигновано, а потому на этотъ предметъ и въ губернскую смѣту ничего не внесено, хотя Лохвицкое земство о томъ и ходатайствовало.

*Пирятинскому* обществу на содержаніе 45 дѣтей въ пріютѣ—1250 руб. и внѣ пріюта 500 руб. (въ суммѣ равной ассигнованной уѣзднымъ собраніемъ), а всего 1750 руб. Въ сообщеніи уѣздной управы и въ этомъ году, какъ и въ предыдущихъ, говорится, что 500 руб. внесены въ уѣздную смѣту на содержаніе „*хрониковъ* и сиротъ внѣ пріюта“, безъ поясненія, какая именно доля изъ ассигнованной суммы причитается на содержаніе малолѣтнихъ. По этому обществу управа

вноситъ въ губернскую смѣту 500 руб., исключительно руководствуясь постановленіями предыдущихъ собраній, разрѣшившихъ удовлетворять такія требованія.

*Константиноградскому* обществу, призрѣвающему дѣтей только внѣ пріютовъ, уѣзднымъ собраніемъ ассигновано 1000 руб., каковая сумма вносится и въ губернскую смѣту. Попеченіями этого общества призрѣвается 386 сиротъ, дѣтей неимущихъ родителей и другихъ безпомощныхъ дѣтей.

*Зѣньковскому* на госпитаніе 152 дѣтей внѣ пріюта, уѣзднымъ собраніемъ ассигновано 700 руб., каковая сумма внесена и въ губернскую смѣту. Кромѣ того, общество и управа ходатайствуютъ о выдачѣ субсидіи на содержаніе пріюта; изъ представленнаго отчета видно, что въ пріютѣ призрѣвалось 10 дѣтей въ 1905 году, а въ настоящее время, какъ видно изъ сообщенія правленія общества отъ 22 іюня с. г. за № 691, призрѣвается въ пріютѣ 13 дѣтей. Такъ какъ пособіе отъ губернскаго земства выдается только при условіи содержанія въ пріютѣ не менѣе 15 дѣтей, то управа находитъ настоящее ходатайство неподлежащимъ удовлетворенію. Въ дополненіе къ своему прежнему ходатайству, Зѣньковская управа, отъ 21 октября за № 6507, обратилась еще съ ходатайствомъ о выдачѣ Зѣньковскому обществу пособія въ суммѣ 500 руб. и за истекающій 1906 годъ, на который 41 очереднымъ собраніемъ ничего обществу назначено не было по губернской смѣтѣ, при чемъ „удостовѣряетъ нахожденіе съ начала 1906 года въ мѣстномъ пріютѣ 15-ти дѣтей. Ходатайство это, за исполненіемъ смѣтныхъ назначеній на текущій годъ, губернская управа считаетъ тоже неподлежащимъ удовлетворенію.

*Лубенское* дамское благотворительное общество содержитъ въ пріютѣ 43 дѣтей; а потому на содержаніе этого пріюта въ губернскую смѣту внесено управою 1200 руб.

*Гадячскому*, на содержаніе 42 призрѣваемыхъ въ пріютѣ дѣтей ассигновано 1175 руб.; что же касается до ходатайства общества о принятіи на себя губернскимъ земствомъ сдѣланныхъ этимъ обществомъ долговъ по устройству разныхъ зданій въ усадьбѣ пріюта, всего на сумму 1200 руб., то ходатайство это управа находитъ неподлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ удовлетвореніе его не только было бы равносильно выдачѣ внѣ очереди субсидіи для устройства пріютскихъ зданій, въ ущербъ тѣмъ обществамъ, которыя еще ни

разу не воспользовались этою субсидіею, но и послужили бы нежелательнымъ прецедентомъ.

*Переяславское* общество ходатайствуетъ:

1) Объ ассигнованіи на содержаніе въ пріютѣ 25 призрѣваемыхъ дѣтей, какъ сказано въ отношеніи правленія, „на 1906 годъ“; 2) о доплатѣ къ 500 руб., ассигнованнымъ на 1905 годъ 100 руб. за содержаніе четырехъ „сверхкомплектныхъ“ дѣтей, т. е. не 15, а 19 душъ; 3) о назначеніи пособія на пріобрѣтеніе усадебной земли для пріюта,—тысячи три или четыре. По первому изъ этихъ ходатайствъ губернскою управою внесено въ смѣту 750 руб., но не на 1906 годъ, на который пособіе обществу уже ассигновано было 41 очереднымъ собраніемъ и выдано управою, въ суммѣ 500 руб., а на предстоящій 1907 годъ; остальныя два ходатайства губернская управа находитъ неподлежащими удовлетворенію: второе за исполненіемъ смѣты на 1905 годъ, согласно постановленію собранія, въ суммѣ 500 руб., а третье—за отсутствіемъ какихъ либо источниковъ, предназначенныхъ на покупку земель для пріютовъ.

*Золотоношскому* обществу, за содержаніе 20 дѣтей въ пріютѣ, ассигновано 625 руб. и Золотоношской управѣ сумма равная ассигнованной уѣзднымъ земствомъ 250 руб. на содержаніе дѣтей внѣ пріюта.

*Хорольскому*—на содержаніе 30 дѣтей въ пріютѣ ассигновано 875 руб. и по установленной очереди—1050 руб. на устройство зданія пріюта.

Въ смѣту *Полтавскаго* уѣзднаго земства на „содержаніе сиротъ внѣ пріютовъ“ внесено 500 руб., каковая сумма внесена и въ проектъ губернской смѣты.

*Миргородская* земская управа сообщила, что уѣздное собраніе „ассигновало на содержаніе сиротскаго пріюта 2000 руб., постановивъ 1000 руб. изъ этой суммы, на основаніи существующаго порядка, отнести на средства губернскаго земства“. Такого порядка, какъ извѣстно, не существуетъ: суммы, равныя ассигнованнымъ уѣздными земствами, на основаніи постановленій 39 и послѣдовавшихъ губернскихъ земскихъ собраній, вносятся въ губернскую смѣту исключительно лишь на призрѣніе дѣтей внѣ пріютовъ; пріюты же субсидируются на основаніи правилъ 37 очереднаго собранія, подтвержденныхъ послѣдовавшими губернскими собраніями, по разсчету 500 руб. за 15 воспитанниковъ и по 25 руб. за каждаго сверхъ

этой нормы. А такъ какъ о Миргородскомъ сиротскомъ домѣ ни отчета, ни какихъ либо свѣдѣній въ губернскую управу не сообщено, то ходатайство это и не можетъ подлежать удовлетворенію.

---

## № 86-й.

*По вопросу о духовномъ завѣщаніи отставного маіора Евграфа Васильевича Бѣловодскаго, утвержденномъ Кишиневскимъ окружнымъ судомъ.*

Кишиневскій окружной судъ, при отношеніи отъ 26 октября сего года за № 17685, препроводилъ въ губернскую управу копію опредѣленія своего отъ 23 мая сего года, съ текстомъ духовнаго завѣщанія умершаго отставного маіора Евграфа Васильевича Бѣловодскаго слѣдующаго содержанія. „Г. Кишиневъ. Тысяча девятьсотъ шестого года февраля десятаго дня. Имущество мое въ день написанія сего акта заключается и состоитъ: а) по книжкѣ № 27033 государственной сберегательной кассы, № 59 г. Кишинева, наличными деньгами 1906 г. января 23 триста сорокъ пять рублей 8 коп.; б) по Кишиневскому отдѣленію Южно-Русскаго Промышленнаго Банка на текущемъ счетѣ № 202 сто восемьдесятъ девять рублей 06 коп., и обезпеченіе по спеціальному текущему счету № 57 изъ трехъ 4 съ полов проц. закладн. лист. Бессарабско-Таврическаго Земельнаго Банка въ одну тысячу рублей—9 43040,9 43041, въ пятьсотъ рублей—9 6390 съ купонами іюля 1906 года номинальной цѣны двѣ тысячи пятьсотъ рублей, двухъ закладныхъ съ выигрышами лист. Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка сер. 01556 (1402927)33 съ купонами мая 1906 г. номинальной цѣны каждый по сто руб. двѣсти рублей; семи 5 проц облигаціи Кишиневскаго Городск Кредитнаго Общества въ двѣсти руб. №№ 6 4706 1 0227,6 4540, въ стор. №№ 1 1434.1 1435,5 4557,1 0443, съ купонами іюля 1096 года номинальной цѣны одна тысяча рублей, четыре врем. свид. на обл. внутр. 5 проц. займа 1905 г. №№ 30422, 30423. 30424, 30425 съ купонами марта 1906 года номинальной цѣны восемьсотъ руб. в) по закладной крѣпости, совершенной 1903 года декабря 17 дня, Михаиломъ Николаевичемъ Александровымъ, Кишиневскимъ нотаріусомъ, утвержденной 3 января 1904 года по реестру № 11, по которой занялъ у меня царанинъ Василій Егоровичъ Мол-

дованъ двадцать одну тысячу, г) по закладной крѣпости, совершенной 1904 г. августа 1 дня, Василій Егоровичъ Стражеско, нотаріусомъ Кишиневскимъ утвержденной 5 августа 1903 г. по реестру № 2145, по которой занялъ у меня Бердичевскій мѣщанинъ Шая Гдалевъ Полякъ четыре тысячи рублей, д) по векселю 1904 года ноября 19 дня, на 800 руб., занятыхъ у меня Сорокскимъ мѣщаниномъ Шлемомъ Басерштейномъ, который заплатилъ мнѣ 300 руб. въ счетъ этого векселя послѣ протеста Кишиневскимъ нотаріусомъ Н. Александровымъ по книгѣ протестовъ № 2499, осталось 600 руб. и е) по векселю 13 іюня 1905 года заняли у меня жена капитана Евгенія Яковлевна Нейманъ и дочь купца Эмилія Яковлевна Фрелихъ одну тысячу руб. Изъ перечисленнаго имущества я предназначаю: на похороны свои скромныя сумму, внесенную мною и всѣ проценты по книжкѣ, о которой говорится въ пунктѣ а) этого завѣщанія, если же этой суммы окажется недостаточно, прошу душеприказчиковъ возмѣстить мои похороны изъ той суммы, какая будетъ на лицо; изъ пункта б) этого завѣщанія закладной съ выигрыш. лист Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка серія 01566,1 завѣщаю въ полную собственность Кишиневскаго Александро-Невскаго братства, находящагося на кладбищѣ Малина, на которомъ имѣется усыпальница съ останками жены моей Анны Андреевны и сына Феодора, между которыми и долженъ быть похороненъ я, хотя бы смерть моя послѣдовала внѣ г. Кишинева. Закладной съ выигрышами листъ Государст. Дворянск. Земельнаго Банка серія № 02927,33 на который выдана мною росписка Ивану Павловичу Штедингу передается его сыну, а моему внуку Анатолію Ивановичу Штедингу по окончаніи имъ своего образованія. Затѣмъ распоряженіе деньгами, процентными бумагами и денежными обязательствами подробно указанными въ семъ завѣщаніи и измѣненіе ихъ для обращенія таковыхъ въ наличныя деньги, иныя процентныя бумаги и денежныя обязательства или же покупка недвижимаго имущества зависитъ отъ меня пока я живъ, но если этого я не успѣю совершить при моей жизни, то предоставляю это право избраннымъ мною душеприказчикамъ Пантелеймону Викторовичу Синадино, Павлу Ивановичу Станевичу, которыхъ я покорно прошу исполнить нижеслѣдующее: 1) передать четыре тысячи рублей въ распоряженіе Бессарабской губернской земской управы для обращенія таковыхъ въ процентныя Государственныя бумаги; изъ ежегодныхъ процентовъ этого капитала

вѣчно содержать кровать въ Кишиневской губернской земской больницѣ, имени покойной моей жены Анны Андреевны Бѣловодской, отдавая преимущество женщинамъ, страдающимъ грудной болѣзнью; 2) передать въ распоряженіе Кишиневской городской управы 2000 руб. для обращенія таковыхъ въ процентныя Государственныя бумаги и ежегодные проценты выдать бѣднымъ не нищенствующимъ, ежегодно передъ праздниками Рождества Христова. 3) передать 2000 руб. въ распоряженіе Гадячской уѣздной земской управы, Полтавской губ., для обращенія таковыхъ въ процентныя Государственныя бумаги, какъ фондъ имени матери моей Маріи Михайловны Бѣловодской, и всѣ проценты выдавать въ пособіе бѣднымъ крестьянскимъ дѣтямъ (обоего пола) села Русановки, учащимся въ этомъ селеніи; выборъ лицъ для полученія пособія или учрежденіе стипендіи производится мѣстнымъ сельскимъ сходомъ и обжалованію не подлежитъ. 4) Передача денегъ упомянутыхъ въ 1, 2 и 3 п. сего завѣщанія производится душеприказчиками, по ихъ усмотрѣнію, въ зависимости наличности денегъ и реализаціи процентныхъ бумагъ. 5) Уплачивать Викторіи Даниловнѣ Синепуповой, живущей въ г Одессѣ по 150 руб. въ каждое полугодіе 9 мая и 9 ноября пожизненной ренты, но не долѣе 9 мая 1916 года согласно договору, заключенному мной съ Синепуповой и явленному у Одесскаго нотаріуса Марковича 31 мая 1896 г. по реестру № 15616. 6) Остальной капиталъ въ чемъ бы онъ не заключался и гдѣ бы не состоялъ дѣлится въ равныхъ доляхъ между моими—дочерью Маріею Евграфовной по мужу Штедингъ и внукомъ Анатоліемъ Ивановичемъ Штединомъ, сыномъ умершей дочери моей Анны Евграфовны по мужу Штединъ, съ тѣмъ что капиталъ этотъ остается въ распоряженіи душеприказчиковъ г.г. Синадино и Станевича для извлеченія ими дохода всѣми законными способами въ теченіе 15 лѣтъ со дня утвержденія окружнымъ судомъ настоящаго духовнаго завѣщанія. А доходы изъ капитала душеприказчики распредѣляютъ такъ: часть, причитающуюся на долю Маріи, выдается ей же по полугодично или ежегодно, въ зависимости наличности денегъ, а изъ части Анатолія, ему выдается по полугодично по 100 руб. или ежегодно въ концѣ года по 200 руб., начиная съ 1915 года и т. к ему не будетъ выданъ весь доходъ съ его части капитала, то недоданный доходъ безъ начета роста на оный выдается Анатолію одновременно со окончательною передачей всего капитала обоимъ наслѣдникамъ. Ранѣе указанныхъ 15 лѣтъ можетъ

быть выдана каждому изъ сонаслѣдниковъ, не не болѣе половины завѣщанной части на его долю, но лишь при условіи необходимости леченія отъ серьезной болѣзни въ связи съ несчастною потерею средствъ, доставшихся имъ по смерти моей жены Анны Андреевны. 7) На моихъ сонаслѣдниковъ Марію и Анатолія Штедингъ возлагаю обязанность содержать въ порядкѣ усыпальницу, упомянутую въ семъ завѣщаніи. 8) На случай безпотомственной смерти моей дочери Маріи и внука Анатолія до передачи капитала, часть безвременно умершаго по истеченіи указанныхъ 15 лѣтъ передается въ равныхъ доляхъ въ губернскія земскія управы Бессарабскую и Полтавскую на усиленіе средствъ по народному образованію въ земскихъ школахъ. 9) Если ко времени истеченія 15 лѣтъ капиталъ замѣнится недвижимымъ имуществомъ, то оно продается душеприказчиками, которые распредѣляютъ капиталъ между указанными учрежденіями и лицами соразмѣрно завѣщаннымъ долямъ. Если бы продажа имущества къ этому времени оказалась по мнѣнію душеприказчиковъ невыгодной, то срокъ продажи можетъ быть ими продленъ до пяти лѣтъ и 10). Наличныя деньги, какія будутъ въ моей квартирѣ или данныя мною въ заемъ безъ документально, а также всѣ мои домашнія вещи, гдѣ бы и въ чемъ бы они ни заключались, поступаютъ въ собственность моей дочери Маріи Евграфовнѣ Штедингъ. Къ сему духовному завѣщанію составленному и написанному мною своеручно подписался дворянинъ Евграфъ Васильевичъ Бѣловодскій. При семъ свидѣтелями были и удостовѣряемъ, что завѣщатель Евграфъ Васильевичъ Бѣловодскій при собственноручномъ написаніи и подписаніи сего духовнаго завѣщанія находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти Михаилъ Егоровичъ Панголосъ, Николай Сергѣевичъ Таушановъ, Константинъ Францовичъ Гаске.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, окружной судъ нашелъ, что въ виду вышеизложеннаго завѣщаніе умершаго отставного маіора дворянина Евграфа Васильевича Бѣловодскаго надлежитъ утвердить къ исполненію и опубликовать установленнымъ порядкомъ по представленіи 3 руб. на публикацію, 3 руб. актовой и 60 коп. канцелярской пошлины, 1 руб. 25 коп. гербоваго сбора и наслѣдственной пошлины, если таковая исчислена будетъ. Обращаясь за симъ къ обсужденію вопроса относительно наслѣдственной въ пользу казны пошлины окружной судъ нашелъ, что до представленія душеприказчиками заявленія о составѣ и цѣнности завѣщаннаго имущества, под

крѣпленнаго доказательствами судъ лишенъ возможности войти въ обсужденіе этого вопроса. На основаніи вышеизложеннаго и руководствуясь приведенными законами, окружной судъ опредѣлилъ: домашнее духовное завѣщаніе дворянина Евграфа Васильевича Бѣловодскаго, составленное 10 февраля 1906 года, утвердить къ исполненію, о чемъ и публиковать и съ надписью выдать душеприказчикамъ Пантелеймону Викторовичу Синадино и Павлу Ивановичу Станевичу по представленіи ими трехъ рублей на публикацію, 3 руб. актовыхъ и 60 коп. канцелярской пошлинъ, одного рубля 25 коп. гербового сбора и наслѣдственной пошлины, если таковая исчислена будетъ по представленіи заявленія о составѣ и цѣнности завѣщаннаго имущества; въ обсужденіе вопроса объ исчисленіи наслѣдственной пошлины войти по представленіи душеприказчиками заявленія о составѣ и цѣнности завѣщаннаго имущества, подкрѣпленнаго доказательствами.

Изъ приведеннаго духовнаго завѣщанія губернское собраніе усмотритъ, что, согласно пункту 3-му духовнаго завѣщанія умершаго отставного маіора Евграфа Васильевича Бѣловодскаго, утвержденнаго Кишиневскимъ окружнымъ судомъ 23 мая 1906 года, въ распоряженіе Гадячской уѣздной земской управы, Полтавской губерніи, изъ имущества умершаго поступаетъ 2000 рублей для обращенія таковыхъ въ процентныя Государственныя бумаги, какъ фондъ имени матери завѣщателя Маріи Михайловны Бѣловодской, а всѣ проценты выдаются въ пособіе бѣднымъ крестьянскимъ дѣтямъ обоего пола села Русановки, учащимся въ этомъ селеніи; выборъ лицъ для полученія пособія или учрежденія стипендіи производится мѣстнымъ сельскимъ сходомъ и обжалованію не подлежитъ. Передача денегъ зависитъ отъ душеприказчиковъ, по ихъ усмотрѣнію, въ зависимости наличности денегъ и реализаціи процентныхъ бумагъ.

Затѣмъ, условно завѣщано Полтавской губернской земской управѣ такимъ образомъ: на усиленіе средствъ по народному образованію въ земскихъ школахъ, въ случаѣ безпотомственной смерти къ 23 мая 1921 года дочери завѣщателя Маріи Евграфовны Штедингъ или внука Анатолія Ивановича Штедингъ, часть наслѣдственной массы, имѣющей поступить черезъ 15 лѣтъ тому или другому наслѣднику или при наличности смерти обоихъ вся масса, по выдачѣ половины ея Кишиневской губернской земской управѣ, поступаетъ въ распоряженіе Полтавской губернской земской управы, при чемъ, если къ тому времени капиталъ замѣнится недвижимымъ имѣніемъ, то оно

продается душеприказчиками, которые распредѣляютъ капиталъ между указанными управами соразмѣрно завѣщаннымъ долямъ. Если бы продажа имущества къ этому времени оказалась, по мнѣнію душеприказчиковъ, невыгодной, то срокъ продажи можетъ быть ими продленъ до 5 лѣтъ.

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому земскому собранію и не предрѣшая вопроса о принятіи или непріятіи губернскимъ земствомъ дара отъ покойнаго Бѣловодскаго, губернская управа проситъ собраніе дать ей уполномочіе на выясненіе условій этого дара, зависящихъ отъ Пантелеймона Викторовича Синадино и Павла Ивановича Станевича.

---

## № 87-й.

### *О застрахованіи земскаго ветеринарнаго персонала отъ несчастныхъ случаевъ*

Изъ лицъ спеціальныхъ профессій едва ли кому приходится подвергать себя столь частымъ опасностямъ, какимъ подвергается ветеринарный персоналъ и въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ гдѣ значительно развиты заразныя болѣзни животныхъ, переходящія отъ нихъ на людей. Ветеринарный врачъ, по долгу своей службы, обязанъ имѣть самое близкое соприкосновеніе со всякаго рода заболѣвшими животными, обязанъ тщательно осматривать ихъ, вскрывать и производить всякаго рода изслѣдованія. Въ Полтавской губерніи, какъ извѣстно, существуютъ сапъ, сибирская язва, бѣшенство и другія болѣзни переходящія отъ животныхъ на человѣка и съ которыми ветеринарному персоналу приходится имѣть дѣло чуть не ежедневно.

Изъ ветеринарнаго персонала Полтавской губерніи, какъ извѣстно губернской управѣ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ умеръ Роменскій пунктовой ветеринарный врачъ и ветеринарный фельдшеръ Кобелякскаго уѣзднаго земства отъ сибирской язвы, заразившись при исполненіи служебныхъ обязанностей. Въ текущемъ году переболѣлъ сибирской язвой съ благополучнымъ исходомъ ветеринарный врачъ губернскаго земства по Зѣньковскому уѣзду Ф. А. Юрковъ. Случаевъ смерти земскаго ветеринарнаго персонала отъ сапа и бѣшенства за все время существованія земской ветеринарной организаціи въ Полтавской губерніи хотя и не было, но это нисколько не исключаетъ нѣкоторой возможности ея въ будущемъ.

Кромѣ того, что ветеринарному персоналу приходится подвергать себя риску ради профессіи, онъ иногда подвергается опаснымъ случайностямъ и во время исполненія имъ своихъ служебныхъ обязанностей, когда непросвѣщенная масса, не понимая цѣлесообразности извѣстныхъ мѣропріятій и видя въ ветеринарномъ персоналѣ виновника разныхъ стѣсненій, при неблагопріятныхъ случайностяхъ, готова наброситься на него и подвергнуть дикой расправѣ, что неоднократно наблюдалось при противочумныхъ мѣропріятіяхъ и поголовныхъ осмотрахъ лошадей на санъ въ селеніяхъ въ моменты уничтоженія больныхъ животныхъ въ цѣляхъ локализаціи болѣзни.

Состоящій на службѣ, какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ ветеринарный персоналъ преимущественно семейный и крайне необезпеченный, такъ что въ случаѣ смерти главы семьи, всѣ члены ее остаются буквально безъ всякихъ средствъ. Сознавая такую печальную перспективу, совѣщаніе представителей уѣздныхъ земскихъ управъ и ветеринарныхъ врачей Полтавской губерніи, бывшее при губернской управѣ въ минувшемъ октябрѣ мѣсяцѣ сего года, постановило: просить губернскую управу возбудить передъ губернскимъ собраніемъ ходатайство о застрахованіи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, включивъ въ число ихъ служителя ветеринарно-бактеріологической станціи губернскаго земства, какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ Полтавской губерніи за счетъ губернскаго земства отъ несчастныхъ случаевъ и инвалидности ветеринарнаго врача въ 10,000 руб., а ветеринарнаго фельдшера и служителя ветеринарно-бактеріологической станціи въ 5000 рублей.

Раздѣляя вполнѣ постановленіе совѣщанія о ходатайствѣ, губернская управа полагаетъ, что страхованіе жизни ветеринарнаго персонала явится гарантіей того, что онъ будетъ долѣе оставаться на службѣ земства и съ большей увѣренностью предаваться своимъ обязанностямъ, зная, что въ случаѣ несчастья съ нимъ, семья его явится, хотя на первое время обезпеченной.

Условія страхованія земскаго ветеринарнаго персонала и служителя ветеринарно-бактеріологической станціи губернскаго земства, по мнѣнію губернской управы, могутъ быть формулированы въ слѣдующемъ видѣ: „Страхованіе заключается, въ цѣляхъ обезпеченія семей умершихъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ, а также служителя ветеринарно-бактеріологической станціи губернскаго земства, отъ всѣхъ смертей, явившихся послѣдствіемъ зараженія болѣзнями, переходящими отъ животныхъ на человѣка, а также смерти, происшедшей вслѣдствіе народныхъ волненій, явившихся при примѣненіи законныхъ рас-

поряженій и обязательныхъ постановленій, до ветеринарной части относящихся, а равно отъ случайныхъ смертей, послѣдовавшихъ при исполненіи профессіональныхъ обязанностей и, наконецъ, инвалидности, явившейся послѣдствіемъ всѣхъ перечисленныхъ причинъ.

Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ въ 1892 г. былъ застрахованъ ветеринарный персоналъ при вышеуказанныхъ условіяхъ въ страховомъ обществѣ «Россія» по слѣдующему разсчету: ветеринарный врачъ въ 2500 руб. годовая премія съ указанной суммы 21 руб.; ветеринарный фельдшеръ въ 750 руб., годовая премія съ указанной суммы 6 руб. 30 коп. Застраховано было 19 ветеринарныхъ врачей и 34 ветеринарныхъ фельдшера. за коихъ земство уплачивало ежегодно преміи 882 рубля. Когда же земскій ветеринарный персоналъ былъ увеличенъ и сумма, въ которую онъ страховался была признана недостаточной и увеличена до 5000 руб. за каждаго ветеринарнаго врача и до 2000 рублей за каждаго ветеринарнаго фельдшера, то при тѣхъ же условіяхъ пришлось по разсчету губернскому земству уплачивать ежегодно страховой преміи до 2000 руб. Находя уплату таковой суммы, вслѣдствіе рѣдкости смерти отъ вышеперечисленныхъ причинъ, невыгодной, Екатеринославское губернское земство разрѣшило этотъ вопросъ довольно просто: губернскимъ собраніемъ, по представленію управы, было постановлено не страховать ветеринарный персоналъ въ обществахъ, а въ случаѣ смерти ветеринарнаго врача или фельдшера выдавать семьѣ его положенную премію, такъ что никакихъ ежегодныхъ расходовъ земству нести не приходится. Премія семьѣ ветеринарнаго врача установлена въ 5000 рублей и семья ветеринарнаго фельдшера въ 2000 рублей.

Находя порядокъ, принятый Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ, весьма цѣлесообразнымъ, губернская управа, въ виду изложенныхъ выше основаній, проситъ собраніе установить на будущее время выдачу ветеринарнымъ врачамъ, а также ветеринарнымъ фельдшерамъ и служителю при бактеріологической станціи на случай ихъ смерти или инвалидности отъ указанныхъ выше причинъ по 5000 руб. ветеринарнымъ врачамъ и по 2000 руб. фельдшерамъ и служителю бактеріологической станціи.

## № 88-й.

*Объ ассигнованіи Лохвицкому уѣздному земству субсидіи на устройство вечернихъ и воскресныхъ классовъ и чтеній съ волшебнымъ фонаремъ.*

Лохвицкая земская управа, отзывомъ отъ 25 октября сего года за № 8510, проситъ губернскую управу внести въ смѣту губернскихъ потребностей 1907 года, между прочимъ, 750 рублей на устройство вечернихъ и воскресныхъ классовъ и чтеній съ волшебнымъ фонаремъ (не сказано гдѣ), на что внесена такая же сумма и уѣзднымъ земствомъ въ смѣту уѣздныхъ потребностей того же года.

Принимая во вниманіе, что на просимую надобность губернское земство еще не давало уѣзднымъ земствамъ субсидій, а давало только на устройство народныхъ чтеній (въ Кобелякскомъ уѣздѣ) и чтеній съ волшебнымъ фонаремъ при школахъ (въ Константиноградскомъ и Полтавскомъ уѣздахъ), губернская управа нашла, однако, возможнымъ внести въ смѣту губернскихъ потребностей 1907 года Лохвицкому земству, на указанную въ ходатайствѣ Лохвицкой управы надобность, только 225 рублей, т. е. такую максимальную сумму, какая испрашивается на 1907 годъ Кобелякскимъ уѣзднымъ земствомъ; въ отношеніи же ассигнованія остальныхъ 525 рублей, испрашиваемыхъ Лохвицкой управой по устройству воскресныхъ и вечернихъ классовъ представляетъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

---

## № 89-й.

*По вопросу о выдачѣ эмеритальнаго пособія служащимъ, незачисленнымъ въ штатъ.*

Служащіе при управѣ и Полтавскомъ ремесленномъ училищѣ, незачисленные въ штатъ, нерѣдко обращаются въ губернскую управу съ просьбами о выдачѣ имъ эмеритальнаго пособія, за прослуженіе извѣстнаго число лѣтъ, установленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ. Встрѣчались даже такіе случаи, когда просили выдать эмеритальное пособіе: подрядчица по мойкѣ бѣлья для учениковъ ремесленнаго училища, столяръ того же училища, приглашенный спеціально для выполненія заказовъ, дворникъ при земскомъ домѣ и т. д. Но губернская управа всегда отказывала въ выдачѣ такимъ лицамъ эмеритальнаго пособія, ссылаясь при этомъ на то, что они не состоятъ въ штатѣ служащихъ и что по уставу эмеритальной

кассы, утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 8-го октября 1870 года, пользуются эмеритальнымъ пособіемъ всѣ лица, служащіе при управѣ по вольному найму: техники, лица канцелярскаго персонала и сторожа.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа проситъ собраніе дать ей на будущее время руководящія основанія о томъ, должно ли выдаваться эмеритальное пособіе не штатнымъ служащимъ, какъ то: дворникамъ, ночнымъ сторожамъ, кухаркамъ и проч. или же нѣтъ.

---

## № 90-й.

### *О періодическихъ прибавкахъ къ содержанію ветеринарныхъ врачей и ветеринарныхъ фельдшеровъ губернскаго земства.*

Совѣщательная комиссія при Полтавской губернской земской управѣ изъ представителей уѣздныхъ земскихъ управъ и земскихъ ветеринарныхъ врачей Полтавской губерніи въ засѣданіи своемъ 23-го октября 1906 г. постановила: просить Полтавскую губернскую земскую управу ходатайствовать передъ губ. зем. собраніемъ объ установленіи для ветеринарнаго персонала пятилѣтнихъ періодическихъ прибавокъ, вслѣдствіе чего губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія слѣдующій докладъ, выработанный на основаніи соображеній, высказанныхъ въ комиссіи.

Развитіе организаціи какого-бы то ни было живаго общественнаго дѣла, помимо основныхъ руководящихъ началъ, находится въ тѣсной зависимости отъ тѣхъ исполнителей, которые призваны къ осуществленію самаго дѣла, къ проведенію его въ жизнь.

Въ дѣлѣ земской ветеринарной организаціи, какъ дѣлѣ сравнительно молодомъ и развивающемся, личныя качества персонала имѣютъ, несомнѣнно, особенно большое значеніе для обезпеченія дальнѣйшихъ успѣховъ земскихъ мѣропріятій. Не подлежитъ сомнѣнію, что качественный составъ ветеринарнаго персонала, какъ и всякаго другаго, обусловливается, при всѣхъ прочихъ равныхъ условіяхъ и уровнемъ матеріальнаго вознагражденія, обезпечивающаго персоналу удовлетвореніе матеріальныхъ и духовныхъ требованій. Такъ какъ точнаго критерія для опредѣленія требованій нормальнаго вознагражденія за трудъ не имѣется, то естественно, что въ этомъ приходится сообразоваться съ тѣми условіями, которыя создаются сами по себѣ путемъ спроса и предложенія. Съ этой точки зрѣнія матеріальное

вознагражденіе, присвоенное ветеринарнымъ врачамъ и фельдшерамъ Полтавскаго губернскаго земства, необходимо признать невполнѣ удовлетворяющимъ существующимъ запросамъ. Ветеринарные врачи Полтавскаго губернскаго земства получаютъ 1200 руб., а фельдшера 300 руб. въ годъ, несмотря на то, что нѣкоторые изъ нихъ состоятъ на службѣ въ теченіе 19 ти лѣтъ. Разсматривая даже безотносительно, такое вознагражденіе ветеринарныхъ врачей, отдавшихъ въ теченіе долговременной службы лучшія свои силы на служеніе земству, нужно признать весьма скромнымъ для интеллигентнаго человѣка, получившаго высшее образованіе.

Въ дѣйствительности-же получаемое содержаніе несомнѣнно ниже въ виду того, что при весьма частыхъ служебныхъ разъѣздахъ на то-же содержаніе падаютъ многочисленные и неизбѣжные путевыя издержки, частая порча платья и проч. расходы, которые въ настоящее время въ общей своей суммѣ можно исчислить, конечно, приблизительно, не менѣе какъ въ 150—180 руб. въ годъ.

Здѣсь-же необходимо имѣть еще въ виду, что всякій врачъ, не желающій отстать отъ современныхъ успѣховъ ветеринарнаго знанія, долженъ затрачивать за счетъ своего скромнаго бюджета нѣкоторую сумму на пріобрѣтеніе руководствъ и выписку спеціальныхъ журналовъ.

Ветеринарный персоналъ Полтавскаго губернскаго земства не получаетъ сверхъ основнаго годоваго оклада ни суточныхъ, ни какихъ-либо періодическихъ прибавокъ къ этому окладу.

Между тѣмъ во многихъ другихъ земскихъ губерніяхъ существуетъ еще особая форма вознагражденія труда, именно въ видѣ періодическаго черезъ извѣстное число лѣтъ увеличенія годоваго содержанія.

Нельзя не признать послѣднюю форму и вполнѣ раціональной и наиболѣе справедливой.

Обезпечивая служащему удовлетвореніе его личныхъ и семейныхъ нуждъ, нужно имѣть въ виду, что эти нужды послѣдовательно, изъ-года въ годъ, прогрессируютъ по мѣрѣ возрастанія числа членовъ семейства. Если для вступающаго на службу земства работника извѣстное вознагражденіе гарантируетъ ему сносное существованіе, то черезъ извѣстный періодъ оно уже не можетъ удовлетворить его и заставляетъ служащаго искать лучшаго.

Въ виду изложенныхъ соображеній совѣщательная комиссія имѣетъ честь просить собраніе установить періодическое повышеніе содержаніяветеринарнымъ врачамъ и фельдшерамъ губернскаго земства.

Помимо соображеній о справедливости, совѣщательная комиссія обра-

щаетъ вниманіе собранія на то, что такое періодическое повышеніе матеріальнаго вознагражденія ветеринарнаго персонала даетъ гарантію въ томъ, что существующій персоналъ будетъ болѣе, чѣмъ нынѣ заинтересованъ въ продолженіи службы, что несомнѣнно имѣетъ большое значеніе для правильнаго развитія ветеринарнаго дѣла. Персоналъ, хорошо ознакомившійся съ бытовыми, экономическими и другими условіями жизни населенія, на которое ему предстоитъ воздѣйствовать въ цѣляхъ проведенія въ жизнь основныхъ ветеринарно-санитарныхъ и зоотехническихъ требованій, несомнѣнно будетъ болѣе полезенъ, чѣмъ молодые, неопытные работники.

Несомнѣнное развитіе ветеринаріи въ Россіи съ каждымъ годомъ повышаетъ спросъ на опытныхъ и хорошо подготовленныхъ спеціалистовъ. Губернская управа, командируя ежегодно за счетъ губернскаго земства ветеринарныхъ врачей для изученія бактеріологіи, въ настоящее время имѣетъ почти весь персоналъ хорошо подготовленный въ научно-практическомъ отношеніи. Естественно ожидать, что этотъ персоналъ, не будучи удовлетворенъ существующимъ вознагражденіемъ (примѣры уже имѣются), будетъ искать лучшаго въ другихъ губерніяхъ, въ которыхъ таже или, быть можетъ, и лучшая служебная обстановка, удовлетворяя морально общественные запросы этого персонала, вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечиваетъ ему и лучшее вознагражденіе труда. Съ другой стороны при существующихъ условіяхъ вознагражденія можетъ создаться затрудненіе въ подысканіи новыхъ хорошо подготовленныхъ лицъ на смѣну уходящимъ со службы. Такимъ образомъ настоящее положеніе заставляетъ опасаться, что въ будущемъ качественный составъ ветеринарнаго персонала понизится и именно въ то время, когда требованія на ветеринарный трудъ будутъ значительно болѣе многосторонними и болѣе сложными, чѣмъ въ настоящее время.

По отношенію къ персоналу ветеринарныхъ фельдшеровъ, губернская управа уже въ настоящее время находится въ большомъ затрудненіи при подборѣ достаточно подготовленныхъ лицъ, такъ какъ при вознагражденіи въ 300 руб. въ годъ и при отсутствіи періодическихъ прибавокъ къ содержанію и отсутствіи пока пенсіоннаго устава, нѣтъ возможности имѣть фельдшеровъ изъ окончившихъ спеціальныя ветеринарныя школы. Весь существующій въ губерніи персоналъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, за исключеніемъ трехъ, состоитъ изъ лицъ, получившихъ подготовку въ каваллерійскихъ полкахъ и артиллерійскихъ бригадахъ. Нельзя не признать, что такая подготовка оставляетъ желать весьма и весьма многаго, тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда вслѣдствіе недостаточной численности персонала

ветеринарныхъ врачей, фельдшерамъ неизбѣжно приходится предоставлять самостоятельныя дѣйствія въ извѣстномъ числѣ случаевъ.

На основаніи изложеннаго совѣщательная комиссія полагаетъ, что какъ въ интересахъ справедливости, такъ и въ интересахъ болѣе правильной и болѣе устойчивой постановки ветеринарнаго дѣла, желательно увеличить получаемое нынѣ ветеринарными врачами и фельдшерами вознагражденіе въ видѣ періодическихъ прибавокъ черезъ каждые пять лѣтъ, въ теченіе 15 лѣтъ, къ основному жалованію 20% получаемаго содержанія.

Если губернскому собранію угодно будетъ согласиться съ изложенными въ докладѣ замѣчаніями совѣщательной комиссіи и собраніе признаетъ необходимымъ увеличить содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ губернскаго земства въ видѣ указанныхъ періодическихъ прибавокъ, то губернская управа съ своей стороны имѣетъ честь представить слѣдующія соображенія:

Въ виду того, что съ 1-го января 1898 года послѣдовало увеличеніе содержанія ветеринарнымъ врачамъ губернскаго земства съ 1000 р. до 1200 р. въ годъ, а ветеринарнымъ фельдшерамъ съ 240 р. до 300 р. въ годъ, губернская управа полагала-бы установить пятилѣтнія прибавки для ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, прослужившихъ 5 лѣтъ и болѣе въ губернскомъ земствѣ, съ 1-го января 1898 года. Таковыхъ ветеринарныхъ врачей въ настоящее время имѣется: съ окладомъ въ 1200 р.—10, съ окладомъ въ 1500 руб.—1 и съ окладомъ въ 2000 руб.—1; ветеринарныхъ фельдшеровъ съ окладомъ въ 300 руб.—6., на увеличеніе оклада коимъ за прослуженное пятилѣтіе губернская управа имѣетъ честь просить собраніе внести въ смѣту на 1907-й годъ 3460 руб.

---

## № 91-й.

*По ходатайству Роменскаго земства о пособіи городскому управленію на расходы по расквартированію казачьяго полка.*

Роменская городская управа вошла съ ходатайствомъ въ мѣстное земское собраніе о пособіи ей въ 5000 руб. въ возмѣщеніе расходовъ города на расквартированіе двухъ сотенъ и штаба 1-го линейнаго казачьяго полка. Въ основаніе такого ходатайства приведены слѣдующія соображенія. Казачій полкъ, выполняя чисто полицейскія обязанности при подавленіи аграрныхъ движеній, служитъ главнымъ образомъ охраной уѣзда; а между тѣмъ уѣздъ, пользуясь услугами полка, не принимаетъ никакого участія въ расходахъ

на расквартированіе его, извлекая только выгоды отъ сбыта фуража, тогда какъ городъ съ 1903 г. ежегодно приплачивалъ на квартирную повинность къ пособію отъ казны изъ своихъ средствъ до 10.000 руб. и въ настоящее время вошелъ въ значительные долги; а послѣ погрома 1905 года, повліявшаго на уменьшеніе городскихъ доходовъ, лишенъ возможности выполнить непосильную для него воинскую квартирную повинность.

Роменское земское собраніе, ассигновавъ отъ себя въ пособіе городу 2075 руб. въ возмѣщеніе расходовъ расквартированія 2-й сотни казачьяго полка, въ засѣданіи 6 октября с. г. постановило: возбудить ходатайство объ ассигнованіи и изъ средствъ губернскаго земства на квартирное довольствіе 1-й сотни и полкового штаба въ виду того, что войска эти обслуживаютъ не только Роменскій, но и сосѣдніе уѣзды.

Представляя на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія настоящее ходатайство, губернская управа имѣетъ честь доложить, что по Уставу о повинностяхъ (т. V) расходы городскихъ управленій на наемъ помѣщеній для расквартированія войскъ возмѣщаются казною въ размѣрѣ, установленномъ особымъ росписаніемъ для того разряда городскихъ поселеній, къ которому причисленъ городъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда расходы превышаютъ установленную росписаніемъ норму, городскому управленію предоставлено право ходатайствовать предъ правительствомъ о переводѣ города въ высшій разрядъ (ст. 481 т. V). Такимъ образомъ, если расходы г. Ромны за послѣднее время значительно возросли вслѣдствіе расквартированія частей казачьяго полка, то отъ городского управленія зависитъ избрать тотъ путь къ урегулированію дѣла, какой указанъ на подобные случаи закономъ.

Во всякомъ же случаѣ выполненіе повинности расквартированія войскъ относится къ обязанностямъ тѣхъ общественныхъ учрежденій, въ хозяйственномъ вѣдѣніи которыхъ состоитъ территорія, избранная для помѣщенія войсковой части. Обслуживаніе войсками территорій, лежащихъ за предѣлами городской черты, вовсе не устанавливаетъ обязанности населенія этихъ зарубежныхъ мѣстностей участвовать въ выполненіи городской квартирной повинности; а потому и указаніе Роменскаго земства на полицейскую охрану казаками смежныхъ уѣздовъ губерніи не можетъ видоизмѣнить характеръ повинности, придавъ ей значеніе общегубернской.

На этомъ основаніи и принимая въ соображеніе состояніе кассы губернскаго земства и значительную его задолженность, губернская управа высказывается за отклоненіе ходатайства Роменскаго земства, проектирующаго рискованный прецедентъ.

БИБЛІОТЕКА
Народного Комиссариата Земледѣлія
У. С. С. Р.
№ инвентарный

## № 92.

*О порядкѣ выдачи пособій на образованіе дѣтямъ служащихъ и служившихъ въ земствѣ лицъ.*

По постановленіямъ 27,31 и 35 очередныхъ собраній, на выдачу такъ-называемыхъ „стипендій“,—правильнѣе говоря, пособій на образованіе дѣтей земскихъ служащихъ опредѣлена ежегодная норма: „не свыше 3500 р..“, при чемъ право на полученіе такого пособія предоставлено только лицамъ, прослужившимъ въ земствѣ „не менѣе 10 лѣтъ“.

Вначалѣ этой суммы было совершенно достаточно; но впослѣдствіи, съ каждымъ годомъ, число лицъ, выслужившихъ это право, и число дѣтей, достигшихъ школьнаго возраста, естественно, увеличивалось; убыль-же получающихъ пособіе далеко не покрывала прибыли, такъ какъ, съ окончаніемъ среднеучебнаго заведенія, пособіе не только не прекращалось, но еще и увеличивалось въ размѣрѣ при переходѣ учащагося въ высшее учебное заведеніе (съ 50 р. до 120 и даже 150 руб.).

Въ результатѣ явилось такое положеніе, что, напр., въ 1905 году не было удовлетворено 4 ходатайства лицъ, имѣющихъ право на полученіе этихъ пособій, въ 1906 г.—6-ть ходатайствъ. Эти ходатайства перенесы на 1907 годъ, всего на сумму 400 р., тогда какъ свободной наличности изъ фиксированной суммы остается на 1907 году всего 530 р., а новыхъ ходатайствъ заявлено 23 на сумму свыше 1000 р. Такимъ образомъ, на 1908 годъ будетъ перенесено свыше 20 ходатайствъ, изъ которыхъ весьма немногія можно будетъ удовлетворить изъ свободной наличности опредѣленной на этотъ предметъ суммы, и съ каждымъ новымъ годомъ положеніе просителей будетъ становиться все безнадежнѣе, а выслуженное ими „право“ въ дѣйствительности будетъ обращаться въ фикцію.

Изъ такого положенія управа видитъ три выхода.

1) Можно прекратить выдачу пособій на образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, полагая высшее образованіе какъ-бы нѣкоторою роскошью; выходъ этотъ, по мнѣнію управы, крайне-нежелателенъ съ принципіальной точки зрѣнія, а въ случаѣ практическаго его примѣненія дастъ значительныя сбереженія въ пользу учащихся въ среднеучебныхъ заведеніяхъ только при условіи прекращенія вы-

дачъ уже ранѣе назначенныхъ студентамъ пособій, поставивъ многихъ изъ нихъ въ безвыходное положеніе; прекращеніе же выдачъ только новыхъ пособій въ высшія учебныя заведенія никакихъ замѣтныхъ сбереженій не дастъ, по той простой причинѣ, что новыхъ пособій по 120—150 р. на человѣка назначать уже не изъ чего.

2) Можно увеличить предѣльную норму, рублей на 1500, доведя ее до 5000 р.; такая норма, удовлетворяя назрѣвшую потребность въ теченіи трехъ—четырехъ ближайшихъ лѣтъ, впослѣдствіи вновь окажется недостаточною.

3) Третій выходъ представляется управѣ наиболѣе цѣлесообразнымъ и справедливымъ. Всѣ пособія на образованіе, по очевидному недоразумѣнію назначаются изъ суммъ губернскаго земскаго сбора; между тѣмъ, пользуются этими пособіями, и при томъ въ весьма значительномъ размѣрѣ, и лица, служащіе въ страховомъ отдѣленіи, оплачивающемъ трудъ своихъ служащихъ изъ прибылей по земскому страхованію. Такъ, изъ числа 37 лицъ, за коими по постановленіямъ предыдущихъ собраній распредѣлены стипендіи, получаемыя въ настоящемъ году, всего на сумму 3500 р., 6 лицъ, получающихъ пособій на 620 р., служатъ въ страховомъ отдѣленіи, которое и обязано принять на счетъ своихъ прибылей эту сумму; такъ напр., на 1907 годъ, вмѣсто 530 р. освободилось-бы 1150 р. и т. д.. въ такомъ же порядкѣ ежегодно.

Поэтому управа имѣетъ честь просить собраніе, не измѣняя установленной нормы 3500 р., для служащихъ получающихъ содержаніе изъ губернскаго земскаго сбора, относить кромѣ сего всѣ пособія, назначаемыя служащимъ въ страховомъ отдѣленіи, на счетъ страховыхъ сумму

---

## № 93.

*Докладъ объ учительской женской семинаріи Полтавскаго губернскаго земства.*

Въ настоящее время уже не приходится доказывать народу необходимость образованія—она всюду сознана и стала очевидной. Народъ ищетъ свѣта и знаній. Онъ понялъ, что безъ свѣта недоступны и знанія, что свѣтъ является источникомъ всякаго благосостоянія и прежде всего—матеріальнаго: онъ сразу даетъ ощутительныя выгоды, всюду открываетъ дорогу. Въ настоящій моментъ образованіе въ массѣ

имѣетъ значеніе сильнѣйшаго оружія въ борьбѣ за существованіе. И спросъ на это оружіе превышаетъ предложеніе: объ этомъ свидѣтельствуетъ переполненіе учащимися всѣхъ школъ разныхъ типовъ и наименованій. Потребность въ образованіи превышаетъ число существующихъ школъ—это явленіе общераспространенное. Вмѣстѣ съ тѣмъ потребность въ образованіи превышаетъ и тотъ образовательный уровень, на которомъ стоитъ до настоящаго времени народная школа, по существу располагающая только грамотностью.

Въ удовлетвореніе перваго требованія въ настоящее время поставленъ на очередь вопросъ о всеобщемъ народномъ образованіи, которое предположено ввести повсемѣстно въ Россіи и въ томъ числѣ, конечно, и въ Полтавской губерніи. Независимо отъ этого состоялось постановленіе Полтавскаго земскаго собранія 1904 г. о составленіи плана всеобщаго народнаго образованія въ Полтавской губерніи, для чего губернской управой разрабатывается школьная сѣть. А въ удовлетвореніе требованія о повышеніи образовательнаго уровня народной школы имѣется въ виду продленіе ея курса до 4-хъ лѣтъ, что дастъ возможность нѣсколько расширить программу преподаванія въ ней и приспособить ее къ главнѣйшимъ трбованіямъ жизни.

При такомъ двойномъ запросѣ къ народной школѣ—и въ количественномъ, и качественномъ отношеніяхъ—существенно важными является и безъ того больной вопросъ о контингентѣ народныхъ учителей: ихъ численности и, главное, ихъ подготовкѣ къ своимъ обязанностямъ. Число народныхъ школъ при введеніи всеобщаго обученія по приблизительному расчету, должно почти удвоиться. Слѣдовательно потребуется и двойной по отношенію къ настоящему составъ учителей. Но если въ настоящее время образовательный уровень народнаго учителя въ общемъ стоитъ у насъ крайне низко, то еще труднѣе будетъ поднять его при введеніи всеобщаго образованія, разъ не будутъ своевременно приняты мѣры къ обезпеченію школы болѣе соотвѣтствующими ея назначенію учительскими силами.

Статистическія данныя *) объ учительскомъ персоналѣ народныхъ школъ Полтавской губерніи устанавливаютъ, что „въ качественномъ отношеніи составъ преподавателей невысокъ: почти половина его (46,3%) получившіе низшее образованіе, $^1/_{12}$ часть спеціально педагогическое, а остальные 45% окончившіе среднія учебныя заведенія, глав-

*) Статистическій Ежегодникъ на 1904 годъ.

нымъ образомъ духовную семинарію, епархіальное училище, институтъ, женскую гимназію и проч.“

Сравненіе образовательнаго уровня учительскаго состава Полтавской губерніи съ таковымъ же въ другихъ земскихъ губерніяхъ даетъ печальный выводъ: по образовательному уровню учителей народной школы Полтавская губернія занимаетъ послѣдне мѣсто въ ряду земскихъ губерній; по цензу учительницъ—11-е, а по цензу преподавателей вообще 29-е мѣсто среди 34 земскихъ губерній.

Такое положеніе вещей въ дальнѣйшемъ развитіи народной школы не должно имѣть мѣста, иначе школа не будетъ отвѣчать своему назначенію. Стоитъ только проникнуться сознаніемъ огромной важности образованія для народа, стоитъ признать, что безъ образованія для народа нѣтъ выхода изъ его настоящаго тяжкаго положенія, чтобы именно въ сторону подъема народнаго образованія направить всѣ силы и средства и не останавливаться ни передъ какими затратами на улучшеніе народной школы. Это самыя производительныя изъ всѣхъ затратъ и при правильной постановкѣ дѣла онѣ дадутъ неисчислимыя выгоды. И наоборотъ, безъ нихъ всѣ затраты на другія мѣры, самыя разумныя и благожелательныя, могутъ остаться безъ результата, такъ какъ не будутъ поняты и оцѣнены должнымъ образомъ. На какую бы сторону жизни нашего народа ни направить вниманіе, всюду заявляетъ себя недостатокъ образованія и знанія. Главное занятіе народа—земледѣліе и сельское хозяйство стоитъ на крайне низкомъ уровнѣ культуры вслѣдствіе отсутствія знаній. Его промыслы и ремесла, несмотря на ихъ жизненность и всѣ данныя для дальнѣйшаго развитія, остановились на первобытной почти стадіи, отстали отъ требованій жизни, благодаря отсутствію техническихъ знаній. Разныя кооперації, общественное благоустройство, общественный порядокъ—все, что является результатомъ самодѣятельности, для него темная область въ силу его неосвѣдомленности и незнанія. Въ его стремленіи улучшить свое положеніе путемъ переселенія или передвиженія на заработки большую помѣху составляетъ тоже отсутствіе необходимыхъ знаній—всюду ему приходится дѣйствовать наугадъ съ большими потерями и невознаградимыми лишеніями. Въ его частомъ непониманіи и превратномъ толкованіи разныхъ явленій государственной и общественной жизни, причиняющихъ ему много вреда и зла, виною тотъ же недостатокъ просвѣщенія. Самая бѣдность народа—естественное слѣдствіе его темноты и невѣжества.

Народная школа должна поднять культурный уровень народа. Ея задача дать массѣ народа прочныя основанія для развитія способности усваивать необходимыя въ его жизни знанія. Она должна научить его пользоваться готовымъ опытомъ въ разныхъ областяхъ этихъ знаній при помощи доступной его пониманію литературы. Она же должна положить элементарныя основы и для дальнѣйшаго развитія въ своемъ ученикѣ человѣка и гражданина.

Отсюда ясно, насколько неудовлетворителенъ нынѣшній составъ учительскаго персонала народныхъ школъ и какъ нуждается онъ и въ повышеніи образовательнаго ценза, и приспособленности къ тѣмъ запросамъ, какіе жизнь ставитъ школѣ. Если всмотрѣться ближе въ постановку школьнаго дѣла въ деревнѣ, то на повѣрку выйдетъ, что учителю недостаетъ времени для сообщенія ученикамъ какихъ либо знаній, такъ какъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ техническая сторона преподаванія является для учителя впервые предметомъ ознакомленія и изученія на мѣстѣ, потому что вновь назначаемые учителя и учительницы не обладаютъ спеціальной подготовкой. По заявленію лицъ, близко стоящихъ у дѣла народнаго образованія, для учителя и учительницы съ среднимъ образованіемъ необходимо до 3 лѣтъ практики, чтобы въ достаточной мѣрѣ овладѣть всѣми техническими пріемами для успѣшнаго преподаванія въ школѣ. Какъ должна даваться эта техника учителямъ съ низшимъ образованіемъ—говорить не приходится. При такихъ условіяхъ большое значеніе имѣетъ прочность состава учителей—важно, чтобы учитель оставался возможно дольше на своей должности, чтобы, овладѣвъ техникой преподаванія, онъ могъ использовать свои научныя знанія съ наибольшею продуктивностью для школы. Но такая устойчивость всего меньше наблюдается въ группѣ учителей и учительницъ, получившихъ среднее образованіе, которое, за небольшими исключеніями, въ учительствѣ видятъ лишь переходную, временную ступень въ дальнѣйшемъ теченіи своей жизни. А при подвижности лучшей части учительскаго состава, частой смѣнѣ учителей, школѣ, съ одной стороны, приходится хронически подвергаться разнымъ педагогическимъ экспериментамъ въ ущербъ дѣла, а съ другой, влачить жалкое прозябаніе въ рукахъ не всегда даже достаточно грамотнаго учителя. Въ такихъ ненормальныхъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о развивающемъ значеніи школы. Встрѣчаются и теперь въ видѣ единичныхъ случаевъ учителя съ основательной подготовкой какъ педагогической, такъ и общеобразовательной,

но это счастливыя исключенія и они еще болѣе подчеркиваютъ несправедливость, создающуюся положеніемъ дѣла по отношенію къ школамъ съ недостаточно подготовленными учителями. Необходимо въ этомъ отношеніи по возможности уровнять положеніе школъ, дать имъ свѣдующихъ учителей, снабженныхъ въ то же время готовымъ опытомъ преподаванія.

Достичь этого можно при помощи спеціальной подготовки учителей для народныхъ школъ Такую подготовку, между прочимъ, даютъ учебныя заведенія, называемыя учительскими семинаріями и по типу причисляющимся къ разряду среднихъ учебныхъ заведеній. Учительскія семинаріи хотя не пользуются широкимъ распространеніемъ по Россіи, но существуютъ во многихъ губерніяхъ, при чемъ наряду съ министерскими содержатся и нѣкоторыми губернскими земствами, напримѣръ, Московскимъ, Казанскимъ, Воронежскимъ, Саратовскимъ, Тверскимъ и друг. Полтавское губернское земское собраніе 41-го очередного созыва также поручило губернской управѣ представить къ настоящей сессіи губернскаго собранія докладъ объ устройствѣ въ Полтавской губерніи земской учительской семинаріи.

Признавая въ силу высказанныхъ соображеній необходимость устройства въ Полтавской губерніи учебнаго заведенія для подготовки учительскаго персонала въ народныя школы, губернская управа полагаетъ, что учительская семинарія, устроенная для мѣстныхъ уроженцевъ, снабженная надлежащими преподавательскими силами въ мѣстной обстановкѣ, наиболѣе соотвѣтствующей будущему назначенію питомцевъ семинаріи, и оборудованная всѣми необходимыми приспособленіями для ознакомленія учащихся съ особенностями природы роднаго края и его населенія, при правильной постановкѣ, явится вполнѣ удовлетворительнымъ разсадникомъ народныхъ учителей, способныхъ отвѣтить на запросы мѣстнаго населенія къ своей школѣ.

Учебный курсъ учительскихъ семинарій—мужскихъ и женскихъ—министерскихъ, земскихъ и содержимыхъ на частныя средства почти всюду одинаковъ, по положенію объ учительскихъ семинаріяхъ, и продолжительность его равняется тремъ годамъ.

Учебныя программы основныхъ классовъ семинаріи въ общемъ соотвѣтствуютъ программѣ трехъ старшихъ классовъ гимназій (за исключеніемъ языковъ), отличаясь отъ послѣдней нѣкоторою (а по инымъ предметомъ и значительною) сжатостью. Эта сжатость программы семинаріи обусловливается спеціальнымъ назначеніемъ заведенія, обязаннаго на

практикѣ дать педагогическую подготовку своимъ воспитанникамъ и ознакомить ихъ съ методикой отдѣльныхъ предметовъ. Практическія занятія по школьному обученію дѣтей происходятъ-въ образцовыхъ училищахъ, спеціально устраиваемыхъ при семинаріяхъ. При нѣкоторыхъ семинаріяхъ, кромѣ того, воспитанники проходятъ добавочные курсы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства: садоводству, огородничеству, лѣсоводству, пчеловодству и проч.

Существенное вліяніе на постановку дѣла въ семинаріяхъ оказываетъ тотъ кругъ кандидатовъ, откуда семинарія набираетъ своихъ воспитанниковъ. Кругъ этотъ опредѣляется самой семинаріей при ея возникновеніи и въ зависимости отъ него организація семинаріи ограничивается основными классами или же расширяется введеніемъ одного или двухъ приготовительныхъ классовъ.

Какъ сказано выше, основной курсъ семинаріи почти равняется курсу трехъ старшихъ классовъ гимназіи. Слѣдовательно, если семинарія желаетъ ограничить кругъ поступающихъ въ нее учениковъ лицами, имѣющими возможность частнымъ образомъ получить достаточную подготовку, или допустить въ составъ своихъ питомцевъ неуспѣвающихъ и исключаемыхъ учениковъ другихъ учебныхъ заведеній—она открываетъ лишь основные классы. Если же семинарія имѣетъ въ виду болѣе свободный выборъ и желаетъ предоставить учительское образованіе наиболѣе способному и даровитому элементу изъ учащихся въ народныхъ школахъ и подобрать такимъ образомъ лучшія силы для будущихъ учительскихъ кадровъ, тогда она открываетъ одинъ или два приготовительныхъ класса. Одинъ—въ томъ случаѣ, когда расчитываетъ принимать учениковъ съ подготовкою по программѣ министерскихъ 2-хъ класныхъ училищъ, съ цѣлью обезпечить имъ основательное усвоеніе пройденнаго курса и два, когда пріемъ въ ней открывается непосредственно (по конкурсному экзамену, конечно), ученикамъ, окончившимъ народную школу.

Что касается губернской управы, то она полагала бы наиболѣе цѣлесообразнымъ устройство въ Полтавской губерніи учительской семинаріи, состоящей изъ трехъ основныхъ и двухъ приготовительныхъ классовъ. За такую организацію говорятъ слѣдующія соображенія, помимо высказаннаго уже относительно болѣе широкаго выбора лучшихъ силъ.

Наилучшимъ образомъ понять запросы извѣстной среды и отвѣтить на нихъ можетъ только тотъ кто вышелъ изъ этой среды, кто

жилъ съ нею одною жизнью, говорилъ ея языкомъ, раздѣлялъ ея интересы и стремленія. Въ силу этого наилучшимъ народнымъ учителемъ можетъ быть лишь человѣкъ непосредственно вышедшій изъ народа—изъ массы его—и не потерявшій съ нимъ связи. На этой основѣ, по мнѣнію губернской управы, должна стоять проектируемая учительская семинарія, а потому организація послѣдней должна быть направлена къ сохраненію связи учащихся въ ней съ народной средой. Ближе всего цѣль можетъ быть достигнута, если отборъ учащихся для семинаріи изъ окончившихъ народную школу будетъ сдѣланъ первымъ приготовительнымъ классомъ самой семинаріи, а не посредствующей инстанціей—двухкласнымъ училищемъ, такъ какъ составъ кандидатовъ здѣсь уже значительно измѣняетъ характеръ по сравненію съ составомъ одноклассной школы—здѣсь будетъ преобладать элементъ болѣе зажиточный и оторвавшійся отъ чисто народной жизни: дѣти мѣщанъ, торговцевъ, разночинцевъ. Кромѣ того двухклассныя училища очень мало распространены по губерніи и не скоро еще станутъ доступными для массы населенія. Это соображеніе особенно важно для женскихъ семинарій въ виду того, что въ министерскихъ 2-хъ классныхъ училищахъ дѣвочки составляютъ незначительный процентъ общаго числа учащихся Такъ по даннымъ Кіевскаго учебнаго округа за 1903 г., въ Полтавской губ. министерскія училища окончило 753 мальч. и только 51 дѣвочка; народныя же школы окончило 250 дѣвочекъ. Помимо же всего, чѣмъ раньше ученикъ поступитъ въ семинарію, тѣмъ больше шансовъ для послѣдней дать ему желательное направленіе.

Намѣтивъ такимъ образомъ контингентъ учениковъ, соотвѣтствующій задачамъ подготовленія народныхъ учителей, проектируемая семинарія и во всемъ своемъ дальнѣйшемъ построеніи должна провести условія, наиболѣе гарантирующія сохраненіе связи ея воспитанниковъ съ жизнью народа. Прежде всего въ этихъ видахъ семинарія должна быть устроена въ деревнѣ, гдѣ по квартирамъ ученики легко могутъ быть размѣщены въ условіяхъ, близкихъ домашнимъ. (Здѣсь могутъ возникнуть возраженія противъ частныхъ квартиръ, но управа, въ виду постановленія губернскаго собранія въ январѣ текущаго года о закрытіи всѣхъ существовавшихъ интернатовъ губернскаго земства, считаетъ неумѣстнымъ снова подымать вопросъ объ интернатѣ, предоставляя его указанію жизни). Надзоръ за частной жизнью учениковъ и руководительство ими сообразно ихъ будущему назначенію будетъ ближайшимъ дѣломъ педагогическаго совѣта семинаріи.

Что касается учебной стороны дѣла, то независимо отъ опредѣляемаго программою курса, семинарія какъ въ кругъ предметовъ общеобразовательныхъ, такъ и помимо ихъ должна внести все то, что возможно лучше можетъ познакомить учениковъ съ природою, населеніемъ и образомъ жизни населенія мѣстнаго края, должна научить ихъ сознательно относиться къ явленіямъ окружающей природы и жизни и развить въ нихъ способность возможно продуктивнѣе пользоваться своими силами и знаніями въ примѣненіи къ мѣстной природѣ и требованіямъ жизни. Съ этою цѣлью въ учебный курсъ семинаріи слѣдуетъ ввести родиновѣдѣніе, подробныя географическія свѣдѣнія о Полтавской губерніи, основныя знанія по законовѣдѣнію, а также нѣкоторыя теоретическія и практическія знанія, знакомящія учениковъ съ основами хотя бы домашняго хозяйства сельскаго населенія. При открытіи женской семинаріи, общій учебный курсъ ея долженъ быть дополненъ введеніемъ въ программу преподаванія ученицамъ основныхъ знаній по домохозяйству, огородничеству, птицеводству и рукодѣлію.

Такія занятія и знанія, помимо своего непосредственнаго значенія, для народнаго учителя важны въ томъ отношеніи, что могутъ послужить лишнимъ связующимъ звеномъ между нимъ и населеніемъ какъ въ смыслѣ просвѣщающаго воздѣйствія на учениковъ школы при всевозможныхъ объясненіяхъ на урокахъ, такъ и въ смыслѣ прямыхъ указаній на практикѣ въ видѣ компетентнаго совѣта, примѣра и проч.

Общеобразовательный курсъ основныхъ классовъ семинаріи на первое время можетъ быть установленъ въ объемѣ нормальной программы по положенію объ учительскихъ семинаріяхъ, а приготовительные классы—въ объемѣ курса второго класса двухклассныхъ министерскихъ училищъ, въ виду слѣдующихъ соображеній. Чтобы обезпечить наиболѣе правильный въ намѣченныхъ цѣляхъ подборъ учащихся, проектируемая семинарія должна начать свою дѣятельность съ одного перваго приготовительнаго класса, постепенно, годъ за годомъ, вводя слѣдующіе классы до окончательнаго сформированія заведенія. Практика же послѣднихъ лѣтъ въ разныхъ мѣстахъ внесла разныя значительныя измѣненіи какъ въ объемѣ программы семинаріи, въ смыслѣ ея расширенія, такъ и въ порядкѣ ея прохожденія; но измѣненія эти еще недостаточно установились, для того чтобы непосредственно быть принятыми къ руководству. Принимая на первое время нормальную программу семинарія губернскаго земства будетъ имѣть возможность, руководствуясь собственнымъ опытомъ и практикой аналогичныхъ заведеній,

въ другихъ мѣстахъ, постепенно внести въ свою программу тщательные коррективы, сообразно мѣстнымъ условіямъ и требованіямъ.

Въ заключеніе къ сказанному о задачахъ и типѣ учительской семинаріи въ Полтавской губерніи управа полагаетъ, что проектируемая земская семинарія должна быть женской. Однимъ изъ главныхъ мотивовъ въ интересахъ дѣла служитъ то соображеніе, что учительницы вообще дольше остаются на службѣ, нежели учителя. Не обладая статистическими данными по этому вопросу, управа полагается на компетентное сообщеніе близко вѣдающихъ дѣло народнаго образованія лицъ, по даннымъ которыхъ учителя чаще чѣмъ учительницы, прибѣгаютъ къ учительству, какъ занятію временному, до пріисканія другого, болѣе выгоднаго и лучше обставленнаго, что обусловливается вообще болѣе широкимъ кругомъ выбора занятій для мужчинъ, чѣмъ для женщинъ. Кромѣ того, въ Полтавской губерніи самою жизнью установилось такое положеніе вещей, что въ общемъ составѣ учительскаго персонала доля учительницъ беретъ значительный перевѣсъ, составляя 59,6% всего числа народныхъ преподавателей *). Слѣдовательно, созданіе женской семинаріи будетъ стоять въ прямомъ согласіи съ теченіемъ самой жизни. Затѣмъ, по мнѣнію губернской управы, здѣсь вполнѣ умѣстно было бы принять во вниманіе мотивъ чисто элементарной справедливости—хотя и не имѣющій прямаго значенія для дѣла—по отношенію къ женской части крестьянскаго населенія, для которой въ профессіонально-образовательной области земствомъ Полтавской губерніи сдѣлано очень мало. Изъ всѣхъ профессіональныхъ школъ въ губерніи, за исключеніемъ женской фельдшерской школы въ Кременчугѣ (почти неимѣющей значенія для сельскаго населенія) лишь въ одной Миргородской художественно—промышленной школѣ открытъ доступъ женщинамъ. Къ тому же мужская учительская семинарія уже существуетъ въ м. Сорочинцахъ Миргородскаго уѣзда. Такимъ образомъ, предоставленіе проектируемой семинаріи для подготовленія къ учительской дѣятельности лицамъ женскаго пола было бы въ данномъ случаѣ, независимо отъ другихъ соображеній, актомъ справедливости, въ нѣкоторой мѣрѣ восполняющимъ пробѣлъ въ постановкѣ профессіональнаго образованія въ Полтавской губерніи по отношенію къ женской части населенія.

Переходя къ практической сторонѣ дѣла по устройству семинаріи, губернская управа прежде всего останавливается на выборѣ мѣста въ

*) Статистическій ежегодникъ на 1904 годъ.

губерніи для проектируемаго заведенія. Конечно, желательно было бы въ интересахъ населенія основать семинарію въ одномъ изъ центральныхъ пунктовъ Полтавской губерніи. Но при этомъ приходится считаться съ очень важными соображеніями, вытекающими изъ опыта существовавшихъ и существующихъ учрежденій губернскаго земства. Всѣ учрежденія губернскаго земства по существу своему отличаются сложностью организаціи и, соотвѣтсвенно ей болѣе или менѣе значительнымъ бюджетомъ, не говоря уже о сложности и высокой стоимости первоначальнаго ихъ устройства и обзаведенія. Въ виду этого близость непосредственнаго хозяйственнаго надзора губернской управы безусловно необходима. Необходима также близость управы или надзора за самою постановкою дѣла въ заведеніи, такъ какъ отсутствіе надзора или недостатокъ его, какъ это видно изъ опыта, влечетъ нежелательные для земства результаты и вноситъ въ дѣло излишнія осложненія. Близость же губернской управы означаетъ близость къ г. Полтавѣ. Въ данномъ случаѣ эта близость необходима и по другимъ соображеніямъ. Извѣстно, какъ трудно вообще подобрать удовлтеворительный учительскій персоналъ для учебнаго заведенія. Эта трудность возростаетъ во много разъ, а подчасъ оказывается и непреоборимой, если учебное заведеніе расположено въ глуши, вдали отъ сколько нибудь культурнаго центра. Удаленность семинаріи отъ Полтавы силою вещей можетъ созвать множество компромиссовъ, пагубныхъ для учебно-воспитательной стороны дѣла.

Въ виду изложеннаго вытекаетъ необходимость устройства семинаріи въ одномъ изъ ближайщихъ къ г. Полтавѣ населенныхъ пунктовъ. Такимъ пунктомъ, по мнѣнію губернской управы, можетъ быть м. Рѣшетиловка, Полтавскаго уѣзда, расположенное вблизи второй отъ Полтавы по Кіевской дорогѣ станціи „Рѣшетиловка“. Помимо близости отъ Полтавы и удобства сообщенія не только съ Полтавою, но со всею губерніею, въ виду нахожденія на линіи желѣзной дороги, Рѣшетиловка для цѣлей губернскаго земства въ данномъ случаѣ представляетъ и многія другія въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ незамѣнимыя удобства. Прежде всего—въ Рѣшетиловкѣ находится имѣніе губернскаго земства, пріобрѣтенное для мѣстныхъ крестьянъ у г-жи Хрипуновой. Усадьба этого имѣнія съ большимъ помѣщичьимъ домомъ, флигелемъ, всѣми необходимыми хозяйственными службами, паркомъ и садомъ, расположенными въ центрѣ мѣстечка, остаются пока неиспользованными и очень легко могутъ быть приспособлены для нуждъ проекти-

руемой семинаріи и начальнаго училища при ней для практическихъ занятій по школьному обученію. Здѣсь выгода та, что земство сразу же можетъ воспользоваться готовымъ помѣщеніемъ, избѣгнуть необходимости крупныхъ построекъ и сопряженныхъ съ ними большихъ единовременныхъ затратъ. Затѣмъ наличность готоваго сада, питомника, огорода, и проч. и близость рѣки также имѣетъ значеніе, въ виду желательности ввести въ курсъ семинаріи ознакомленіе учащихся съ основами домоводства, огородничества и птицеводства. Независимо отъ этого мѣстечко само по себѣ представляетъ лучшія жизненныя удобства, какія можно найти въ деревнѣ: ежедневная почта, телеграфъ, телефонъ, врачебный пунктъ—все это важныя условія какъ для учительскаго персонала и учащихся непосредственно, такъ и для всего дѣла вообще.

Затѣмъ остается опредѣлить комплектъ учащихся, расчитаный на 5 классовъ. Комплектъ этотъ управа полагала бы установить въ числѣ 30 земскихъ стипендіатокъ на каждый классъ—по 2 отъ уѣзда. Всего при пятилѣтнемъ курсѣ 150 стипендіатокъ. Но въ виду того, что въ теченіи пятилѣтняго курса возможно выбытіе изъ каждаго класса по разнымъ причинамъ большаго или меньшаго числа ученицъ, управа считаетъ цѣлесообразнымъ предоставить, кромѣ того, при пріемѣ въ 1-й приготовительный классъ 15 вакансій своекоштнымъ ученицамъ—по представленію каждаго уѣзднаго земства—по одной. Изъ числа этихъ своекоштныхъ уѣздныя земства могли бы пополнять комплектъ своихъ стипендіатокъ, взамѣнъ выбывающихъ. Такимъ образомъ 1-й приготовительный классъ будетъ состоять изъ 45 ученицъ, а комплектъ остальныхъ класовъ будетъ находиться въ зависимости отъ устойчивости этого числа ученицъ при переходѣ изъ класса въ классъ.

Размѣръ стипендіи губернскаго земства на каждую учащуюся можетъ быть установленъ въ суммѣ 120 р., достаточной для оплаты квартиры со столомъ въ м. Рѣшетиловкѣ.

Плата за правоученіе съ своекоштныхъ ученицъ семинаріи не полагается.

Школу для практическихъ занятій по обученію на первое время семинарія можетъ не открывать, войдя въ соглашеніе для этой цѣли съ ближайшимъ къ ней народнымъ училищемъ въ м. Рѣшетиловкѣ.

Въ виду изложеннаго губернская управа, прилагая при этомъ проектъ устава, примѣрную программу курсовъ огородничества, птицеводства и домоводства и смѣту на оборудованіе и содержаніе проек-

тируемой семинаріи,—общую въ объемѣ 5 классовъ и частичную—на предстоящій 1907 годъ, имѣетъ честь просить собраніе:

1) уполномочить ее возбудить надлежащее ходатайство объ открытіи въ м. Рѣшетиловкѣ, Полтавскаго уѣзда по прилагаемому уставу женскую учительскую семинарію по программѣ министерства народнаго просвѣщенія, съ двумя приготовительными классами по программѣ 2 класса двухкласснаго министерскаго училища;

2) уполномочить управу открыть, по полученіи надлежащаго разрѣшенія, въ м. Рѣшетиловкѣ въ принадлежащей губернскому земству усадьбѣ 1-й приготовительный классъ женской учительской семинаріи, приспособивъ для семинаріи существующій въ названной усадьбѣ двухэтажный домъ

и 3) ассигновать на оборудованіе и содержаніе 1-го приготовительнаго класса семинаріи 3694 р. 50 к. и на 30 стипендій учащихся 3600 р.—всего 7294 р. 50 к.

---

# ПОЛОЖЕНІЕ

*о Рѣшетиловской земской учительской женской семинаріи Полтавскаго губернскаго земства.*

## I. Общія основанія.

1. Женская учительская семинарія, устраиваемая Полтавскимъ губернскимъ земствомъ въ м. Рѣшетиловкѣ, Полтавскаго уѣзда, имѣетъ цѣлью образованіе учительницъ для мѣстныхъ народныхъ школъ.

2. Для практическихъ упражненій воспитанницъ семинарія открываетъ особое начальное училище для приходящихъ. На первое время по открытіи семинаріи губернская управа для названной цѣли можетъ войти въ соглашеніе съ ближайшимъ къ семинаріи начальнымъ народнымъ училищемъ.

3. Учительская семинарія, а также и начальное при ней училище, содержатся на средства Полтавскаго губернскаго земства.

4. Семинарія открытое учебное заведеніе для приходящихъ ученицъ, причемъ губернское земство оставляетъ за собою право открытія интерната, если это представится въ будущемъ необходимымъ.

5. Обученіемъ въ семинаріи пользуются стипендіатки земства и ученицы своекоштныя. Какъ тѣ, такъ и другія должны быть уроженками Полтавской губерніи.

6. Комплектъ воспитанницъ семинаріи, какъ стипендіатокъ уѣздныхъ земствъ, такъ и своекоштныхъ, равно и размѣръ платы за своекоштныхъ опредѣляется и измѣняется Полтавскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

7. Каждое уѣздное земство Полтавской губерніи можетъ посылать въ семинарію опредѣленное губернскимъ собраніемъ число стипендіатокъ, которыя принимаются лишь по выдержаніи ими конкурснаго экзамена въ объемѣ курса начальныхъ училищъ. Если бы какіе изъ уѣздовъ оставили свободными свои вакансіи, то послѣднія замѣщаются на общихъ основаніяхъ стипендіатками другихъ уѣздовъ по опредѣленію совѣта семинаріи.

8. Семинарія состоитъ изъ трехъ классовъ основныхъ и двухъ приготовительныхъ классовъ, курсъ обученія въ ней пятилѣтній, по одному году для каждаго класса. Оставленіе ученицъ на второй годъ по малоуспѣшности не допускается.

9. Семинарія состоитъ въ завѣдываніи Полтавской губернской земской управы.

10. Семинарія подчиняется учебному начальству и всѣмъ распоряженіямъ министерства народнаго просвѣщенія на томъ же основаніи, какъ и всякое частное учебное заведеніе, содержимое на частныя средства, но пользующееся правами правительственныхъ учебныхъ заведеній, согласно существующимъ законоположеніямъ.

## II. Должностныя и служащія лица.

11. Непосредственное управленіе семинаріею возлагается на директора или начальницу семинаріи. Этому лицу ввѣряется надзоръ за нравственностью, занятіями воспитанницъ и внутреннимъ порядкомъ заведенія. Директоръ или начальница вмѣстѣ съ тѣмъ преподаютъ одинъ изъ предметовъ обученія въ семинаріи.

12. Директоръ или начальница семинаріи избирается губернскою земскою управою изъ лицъ, получившихъ образованіе въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній.

13. Преподаватели Закона Божія, наукъ, искусствъ и прикладныхъ знаній избираются педагогическимъ совѣтомъ и приглашаются директоромъ или начальницею семинаріи по утвержденію губернской земской управы.

*Примѣчаніе.* Директоръ, преподаватели и преподавательницы назначаются съ согласія учебнаго начальства. Преподаватели и преподавательницы наукъ избираются изъ лицъ, имѣющихъ званіе не ниже домашняго учителя, домашней учительницы или учителя городского училища по положенію 1872 года.

14. Въ помощь директору или начальницѣ при надзорѣ за ученицами и завѣдыванію хозяйственною частью могутъ быть опредѣляемы надзиратели или надзирательницы, избираемые тѣмъ же порядкомъ, какъ и другіе учителя, при чемъ должность надзирателя можетъ быть возлагаема на одного изъ преподавателей.

## *Совѣтъ семинаріи.*

15. Совѣтъ семинаріи состоитъ подъ предсѣдательствомъ директора изъ члена губернской управы, завѣдывающаго семинаріей, всѣхъ преподавателей и преподавательницъ семинаріи и учительницы начальнаго училища.

16. Предсѣдатель и члены губернской земской управы считаются постоянными членами совѣта семинаріи и присутствуютъ, по своему усмотрѣнію, въ совѣтѣ съ правомъ голоса.

17. Совѣту принадлежитъ общее руководительство по учебно-воспитательной части въ семинаріи, а именно: составленіе и одобреніе программъ преподаванія, утвержденіе способовъ преподаванія, выборъ учебниковъ, руководствъ и книгъ для библіотеки и для воспитанницъ; обсужденіе мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части; опредѣленіе и пріемъ ученицъ въ семинарію и переводъ ихъ изъ младшаго класса въ старшій; выдача ученицамъ, успѣшно окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи при хорошемъ поведеніи, свидѣтельствъ на званіе учительницы начальнаго училища; увольненіе изъ семинаріи ученицъ, неудовлетворяющихъ задачамъ семинаріи въ умственномъ или въ нравственномъ отношеніяхъ.

18. Всѣ опредѣленія педагогическаго совѣта въ коніяхъ представляются на утвержденіе губернской земской управѣ въ семидневный срокъ.

19. Засѣданія совѣта происходятъ въ общемъ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

20. Для веденія протоколовъ въ совѣтѣ состоитъ секретарь, избираемый совѣтомъ изъ числа его членовъ.

## *Учащіяся.*

21. Учительская семинарія принимаетъ ученицъ только въ первый приготовительный классъ. Поступающія должны имѣть не менѣе 13 лѣтъ отъ роду, при отсутствіи физическихъ недостатковъ, препятствующихъ исполненію учительскихъ обязанностей. Пріемъ ученицъ во второй приготовительный, 1-й, 2-й и 3-й основные классы семинаріи не допускается. Исключеніе составляютъ окончившія семилѣтній курсъ гимназіи, поступающія безъ испытанія въ старшій классъ семинаріи на практическія занятія.

22. Пріемъ въ семинарію происходитъ одинъ разъ въ годъ передъ началомъ учебнаго года.

23. Все время нахожденія въ семинаріи воспитанницы обязаны подчиняться установленнымъ въ семинаріи порядкамъ и обязаны полнымъ повиновеніемъ начальству семинаріи.

24. По окончаніи полнаго курса, воспитанницы, прошедшія его удовлетворительно, получаютъ отъ совѣта семинаріи свидѣтельства на званіе учительницы народнаго училища.

25. Воспитанницы семинаріи, получившія свидѣтельства на званіе учительницы народнаго училища обязаны прослужить въ этомъ званіи въ предѣлахъ Полтавской губерніи не менѣе пяти лѣтъ.

## III. Учебно-воспитательная часть.

26. Курсъ приготовительныхъ и перваго классовъ семинаріи—теоретическій, а двухъ старшихъ теоретико-практическій. Упражненія воспитанницъ въ преподаваніи происходятъ въ начальномъ училищѣ, упоминаемомъ въ п. 2 настоящаго положенія.

27. Срокъ и продолжительность лѣтнихъ и зимнихъ каникулъ и распредѣленіе учебнаго времени въ семинаріи устанавливаются совѣтомъ семинаріи съ утвержденія губернской управы.

28. Предметы преподаванія въ семинаріи: Законъ Божій, русскій языкъ. педагогика, методика отдѣльныхъ предметовъ, практическія занятія по обученію, необходимыя свѣдѣнія изъ естествовѣдѣнія и физики, ариѳметика, главныя основанія геометріи и алгебры, Русская исторія, краткія свѣдѣнія изъ всеобщей исторіи, краткая географія Европы и главнѣйшія географическія свѣдѣнія о прочихъ частяхъ свѣта, болѣе подробная географія Россіи, родиновѣдѣніе и подробное изученіе географіи Полтавской губерніи, чистописаніе, рисованіе, пѣніе, кромѣ того, воспитанницы семинаріи обучаются въ размѣрахъ, совмѣстимыхъ съ прохожденіемъ общеобразовательнаго курса, огородничеству, птицеводству, домохозяйству и рукодѣлію.

29. Программы преподаванія вышеозначенныхъ предметовъ въ объемѣ, установленномъ нормальнымъ положеніемъ объ учительскихъ семинаріяхъ, должны служить къ руководству на первое время. На обязанности совѣта семинаріи совмѣстно съ губернскою управою лежитъ измѣненіе и дополненіе программъ въ дальнѣйшемъ по указанію опыта, послѣ чего программы представляются на разсмотрѣніе губернскаго собранія и утвержденіе попечителя учебнаго округа на общемъ основаніи.

30. Губернская управа сообщаетъ ежегодно попечителю Кіевскаго учебнаго округа копію съ отчета, представляемаго ею губернскому земскому собранію о дѣятельности и состояніи семинаріи.

---

*Общія правила устройства курсовъ огородничества, птицеводства и домохозяйства при Рѣшетиловской женской учительской семинаріи.*

1. Занятіе на курсахъ обязательны для всѣхъ ученицъ семинаріи.

2. Общій планъ занятій составляется совѣтомъ семинаріи, а ежедневное распредѣленіе на занятія ученицъ—однимъ изъ руководителей этихъ занятій по обученію совѣта семинаріи.

3. Лѣтомъ отводится въ послѣурочное время по 1—2 часа въ день для сообщенія ученицамъ теоретическихъ свѣдѣній къ предметамъ курсовъ, причемъ самый курсъ распредѣляется на всѣ 5 лѣтъ обученія въ семинаріи.

4. Ученицы участвуютъ во всѣхъ работахъ обязательно, за исключеніемъ такихъ, которыя по своей трудности будутъ непосильны учащимся; такія работы производятся наемными рабочими.

5. На работы, требующія постояннаго примѣненія труда и надзора ученицы назначаются заранѣе составляемыми дежурствами.

### Проектъ примѣрной программы по огородничеству.

Выборъ мѣста для огорода. Сѣвооборотъ и удобреніе въ огородѣ Время и виды обработки почвы въ огородѣ. Приготовленіе грядъ. Уходъ за овощами. Частныя культуры растеній: капустныхъ, корнеплодныхъ, луковыхъ, дессертныхъ-овощныхъ, салатныхъ и пряныхъ. Враги огородовъ и борьба съ ними.

### По домохозяйству и птицеводству.

Общія понятія о счетоводствѣ по домохозяйству.—Уходъ за домашней птицей. Куры, утки, индейки, гуси. Выводка цыплятъ.

Корова, уходъ за нею и теленками; доеніе коровъ и молочные продукты.

Понятіе о питаніи. Раздѣлка свиной туши. Сохраненіе пищевыхъ продуктовъ: яицъ, мяса, молока, масла, сыра, плодовъ, овощей, дрожжей и проч. Печеніе хлѣба ржаного и бѣлаго. Копченіе мяса. Заго-

товленіе въ прокъ продуктовъ птицеводства. Маринованіе и соленіе мяса и рыбы. Солка овощей. Моченіе яблокъ. Приготовленіе маринованныхъ овощей. Солка и квашеніе овощей. Соленіе и маринованіе грибовъ. Сушеніе фруктовъ, овощей и грибовъ. Процессъ сушки, упаковка и храненіе сушенныхъ продуктовъ. Варка варенья. Упаковка варенья и его сохраненіе. Приготовленіе фруктовыхъ пастилъ, муссовъ, пата и мармелада. Сохраненіе свѣжихъ ягодъ и фруктовъ, соковъ въ бутылкахъ. Приготовленіе ликеровъ и наливокъ. Приготовленіе квасовъ. Винодѣліе изъ плодовъ и ягодъ. Медъ, его сохраненіе. Варка меда. Приготовленіе фруктоваго и медоваго уксуса. Домашніе способы приготовленія фруктовыхъ конфектъ, медовыхъ пряниковъ, сухого варенья и плодовыхъ и овощныхъ цукатовъ.

**По рукодѣлію.**

Кройка и шитье дѣтскаго, женскаго и мужскаго бѣлья. Кройка и шитье простого покроя дѣтскаго и женскаго платья. Вышиваніе. Вязаніе, штопка, чинка.

---

## 1. Проектъ смѣты на ежегодное содержаніе и оборудованіе Рѣшетиловской женской учительской семинаріи Полтавскаго губернскаго земства при пятилѣтнемъ курсѣ.

А) *Содержаніе:*

**Учительскій персоналъ**

| | |
|---|---|
| Директоръ. . . . . | 2000 р. |
| Инспектрисса . . . . . | 600 „ |
| Законоучитель . . . . . | 300 „ |
| Преподаватель словесности и методики русск. языка. | 2000 „ |
| Математики . . . . . | 1500 „ |
| Педагогики . . . . . | 200 „ |
| Физики, естествовѣдѣнія, географіи . . . | 1500 „ |
| Русскаго языка и исторіи . . . . . | 1500 „ |
| Чистописанія и рисованія . . . . . | 500 „ |
| Рукодѣлія . . . . . | 360 „ |
| Пѣнія . . . . . | 180 „ |

| | |
|---|---|
| Преподавательница домоводства . . . . | 600 р. |
| Дѣлопроизводитель (онъ же и смотрит. зданія) . | 300 „ |
| Врачъ . . . . . | 200 „ |
| Прислуга . . . . . | 540 „ |
| Рабочіе . . . . . | 360 „ |
| Отопленіе и освѣщеніе . . . . . | 360 „ |
| Канцелярскіе принадлежности . , . , | 150 „ |
| Мелкіе расходы . . . . . | 200 „ |
| На стипендіи (150 по 120 р.) . . . | 18000 „ |

**Содержаніе школы для практическихъ занятій по обученію:**

| | |
|---|---|
| Учительница . . . . . | 480 р. |
| Законоучитель . . . . . | 60 „ |
| Прислуга . . . . . | 180 „ |
| Отопленіе и освѣщеніе . . . . . | 100 „ |

Б) *Оборудованіе семинаріи.*

| | |
|---|---|
| Классныя скамьи (100 по 7 р. 50 к.) . . | 750 „ |
| Классныя доски (10 по 4 р.) . . . . | 40 „ |
| Столы (10 по 7 р.) . , . . . . | 70 „ |
| Стулья (2 дюж. по 35 р.) . . . . . | 70 „ |
| Скамьи въ рекреаціонномъ залѣ (15 по 10 р.) . | 150 „ |
| Шкафы (8 по 30 р.) . . . . . | 240 „ |
| Вѣшалки (5 по 15 р.) . . . . . | 75 „ |
| Умывальники, фильтры, лампы и проч. . . | 200 „ |
| Непредвидѣнные мелкіе расходы по первоначальному обзаведенію . . . . . | 300 „ |
| Учебныя пособія: по физикѣ, естествовѣдѣнію, исторіи и географіи . . . . . | 2600 „ |
| Библіотека—фундаментальная и ученическая . . | 1500 „ |

**Оборудованіе школы для практическаго обученія:**

| | |
|---|---|
| Классныя скамьи (30 по 7 р. 50 к.) . . . | 225 р. |
| Столы (4 по 7 р.) . . . . . | 28 „ |
| Доски (4 по 4 р.) . . . . . | 16 „ |
| Шкафъ . . . , . . . . | 30 „ |
| Стулья (6). . . . . | 18 „ |

| | |
|---|---|
| Скамьи (5 по 10 р.) . . . . . | 50 р. |
| Вѣшалки . . . . . | 25 „ |
| Умывальники, фильтры, лампы и проч.. . . | 60 „ |

## 2. Содержаніе и оборудованіе семинаріи въ 1907 г.

А) *Содержаніе.*

| | |
|---|---|
| Инспектрисса . . . . . | 600 р. |
| Законоучитель . . . . . | 60 „ |
| Учитель пѣнія . . . . . | 60 „ |
| Учительница рукодѣлія. . . . . | 75 „ |
| Учительница домоводства . . . . . | 600 „ |
| Прислуга . . . . . | 180 „ |
| Рабочіе . . . . . | 150 „ |
| Отопленіе и освѣщеніе . . . . . | 335 „ |
| Канцелярскіе и мелкіе расходы . . . . | 70 „ |
| Учебныя пособія по исторіи, географіи и естествовѣдѣнію . . . . . | 600 „ |
| Библіотека . . . . . | 300 „ |
| На стипендіи (30 по 120 р.) . . . . | 3600 „ |

Б) *Оборудованіе.*

| | |
|---|---|
| Классныя скамьи (23 по 7 р. 50 к.) . . . | 172 р. 50 к. |
| Столы (3 по 7 р.) . . . . . | 21 „ |
| Доски (4 по 4 р.) . . . . . | 16 „ |
| Стулья (1 дюжина) . . . . . | 35 „ |
| Скамьи въ рекреаціонномъ залѣ (5 по 10 р.) . . | 50 „ |
| Шкафы (3 по 30 р.) . . . . . | 90 „ |
| Вѣшалки (2 по 15 р.) . . . . . | 30 „ |
| Умывальники, фильтры, лампы и проч. . . | 50 „ |
| Мелкіе непредвидѣнные расходы . . . . | 200 „ |

## № 94.

*Объ ассигнованіи 50 руб. Лохвицкой общественной библіотекѣ на устройство отдѣла дѣтской литературы.*

Лохвицкая уѣздная земская управа, на основаніи постановленія уѣзднаго собранія, внесшаго, по предложенію гласнаго Н. Н. Ходолея, 100 р. въ смѣту уѣздныхъ потребностей 1907 года на устройство отдѣла дѣтской литературы при Лохвицкой общественной библіотекѣ, проситъ губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о принятіи половины суммы, ассигнованной на указанную надобность уѣзднымъ земствомъ, на счетъ губернскаго земства.

Губернскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 4 декабря 1903 года, установленъ порядокъ субсидированія городскихъ общественныхъ библіотекъ, по которому послѣднимъ выдается только единовременная субсидія и не свыше 150 р. на каждую библіотеку, при условіи ассигнованія со стороны уѣзднаго земства суммы, не менѣе испрашиваемой отъ губернскаго земства.

На основаніи приведенной выше справки о порядкѣ субсидированія городскихъ общественныхъ библіотекъ и имѣя въ виду, что Лохвицкая общественная библіотека въ 1898 году уже получила отъ губерн. земства 125 р. единовременнаго пособія, губернская управа полагаетъ, что ходатайство Лохвицкаго земства, приведенное выше, не заслуживаетъ удовлетворенія.

---

## № 95.

*Объ увеличеніи пособія со стороны губернскаго земства на пополненіе книгами школьныхъ библіотекъ до 20 р. на каждую.*

39-ое очередное земское губернское собраніе, въ засѣданіи 4 декабря 1903 года, согласившись съ заключеніемъ бюджетной комиссіи, разсматривавшей докладъ по вопросу о субсидированіи губернскимъ земствомъ школьныхъ библіотекъ и безплатныхъ народныхъ библіотекъ-читаленъ, утвердило заключеніе этой комиссіи объ измѣненіи постановленій губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1896—1897 года и чрезвычайнаго собранія 1903 года, и приняло

слѣдующія предложенія: а) пособія школьнымъ библіотекамъ при открытіи ихъ выдаются не свыше 25 руб. на каждую; на пополненіе же, хотя бы и ежегодно, не свыше 10 руб. на каждую; б) народныя библіотеки и читальни при открытіи получаютъ не свыше 125 руб. и на пополненіе не свыше 25 руб., сколько бы таковыхъ въ уѣздѣ не открывалось; в) городскія общественныя библіотеки субсидируются единовременно, въ суммѣ не свыше 150 руб. и г) всѣ эти пособія отъ губернскаго земства выдаются въ указанныхъ размѣрахъ, при условіи ассигнованія со стороны уѣздныхъ земствъ суммъ, не менѣе испрашиваемыхъ отъ губернскаго земства. При установленіи приведенныхъ основаній субсидированія губернскимъ земствомъ библіотекъ, губернское собраніе не касалось своего постановленія, состоявшагося въ утреннемъ засѣданіи 10 декабря 1902 г. о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ права на полученіе единовременнаго отъ губернскаго земства пособія на каждую библіотеку-читальню, открываемую въ наибѣднѣйшихъ населенныхъ мѣстностяхъ, не имѣющихъ школъ, а имѣющихъ желающихъ пользоваться книгами, не свыше 25 руб. на каждую, при условіи ассигнованія на каждую такую библіотеку читальню изъ средствъ уѣзднаго сбора такой же суммы.

Въ настоящемъ году Переяславскимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ признано означенное ежегодное въ одинаковомъ размѣрѣ для каждой школы пособіе въ 10 руб. недостаточнымъ для нѣкоторыхъ изъ школъ, такъ какъ въ этомъ уѣздѣ существуютъ училища по числу учащихся въ нихъ одноштатныя, двухштатныя и трехштатныя и потому постановило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ означеннаго ежегоднаго пособія не по 10 руб. на каждую школу, а сообразно съ количествомъ учителей въ школахъ по расчету 10 рублей на каждаго.

Переяславская уѣздная земская управа, отношеніемъ за № 3881, сообщая объ этомъ постановленіи и указывая, что въ настоящее время въ Переяславскомъ уѣздѣ существуютъ 28 одноштатныхъ, 16 двухштатныхъ и 8 трехштатныхъ училищъ, при которыхъ имѣются уже библіотеки для внѣкласснаго чтенія, и что размѣръ ежегоднаго пособія отъ губернскаго земства на пополненіе существующихъ уже библіотекъ книгами выразится, по предложенному уѣзднымъ собраніемъ расчету, суммою для 28 одноштатныхъ училищъ по 10 руб. на каждое 280 руб., для 16 двухштаныхъ по 20 рублей на каждое 320 руб., и для 8 трехштатныхъ по 30 рублей 240 р.,

всего 840 рублей, просить губернскую управу ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ увеличеніи ежегоднаго пособія на пополненіе книгами библіотекъ для внѣкласнаго чтенія по вышеприведенному разсчету и объ ассигнованіи пособія въ указанномъ размѣрѣ съ 1907 года.

По поводу этого ходатайства губернская управа считаетъ долгомъ заявить, что она вполнѣ соглашается съ постановленіемъ означеннаго уѣзднаго земскаго собранія въ томъ смыслѣ, что въ настоящее время при постоянно увеличивающемся количествѣ учащихся въ народныхъ школахъ ежегодное пособіе со стороны губернскаго земства въ 10 руб. для каждой школы на пополненіе библіотекъ книгами очень недостаточно и потому находитъ своевременнымъ и необходимымъ, неподраздѣляя училищъ по выдачѣ пособій, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, на одноштатныя, двухштатныя и трехштатныя, какъ это указывается въ постановленіи Переяславскаго земскаго собранія,— увеличить для всѣхъ школъ означенное ежегодное пособіе со стороны губернскаго земства съ 10 до 20 рублей, при условіи ассигнованія на каждую такую библіотеку изъ средствъ уѣзднаго сбора такой же суммы, и предоставить уѣзднымъ земскимъ управамъ ассигнованную на этотъ предметъ губернскимъ земствомъ по каждому уѣзду сумму распредѣлять по своему усмотрѣнію между школами уѣзда соотвѣтственно количеству учащихся въ нихъ.

О вышеизложенномъ губернская земская управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія.

---

## № 96-й.

*О принятіи прибавокъ за выслугу лѣтъ учителямъ земскихъ школъ за счетъ губерн. земства.*

Полтавская уѣздная земская управа вошла въ губернскую управу съ отношеніемъ за № 10300 слѣдующаго содержанія. „Полтавскому уѣздному земскому собранію неоднократно приходилось обсуждать ходатайства учащихъ, перешедшихъ на службу въ Полтавскій уѣздъ изъ другихъ уѣздовъ Полтавской губерніи, о зачисленіи имъ срока службы въ другихъ земствахъ для полученія установленныхъ Полтавскимъ уѣзднымъ земствомъ прибавокъ къ жалованію за прослуженіе пятилѣтій и пенсій. Ходатайства эти всякій разъ отклонялись

собраніемъ. Мотивомъ къ такому отклоненію ходатайствъ служитъ то обстоятельство, что условія службы учащихъ въ земскихъ школахъ далеко неодинаковы и потому было бы несправедливо распространять правила службы въ Полтавскомъ уѣздѣ на учащихъ въ тѣхъ, гдѣ не установлены прибавки къ жалованію и пенсіи.

Съ другой стороны несправедливо и лишеніе прибавокъ учащихъ, если они, получивъ право на нихъ въ одномъ уѣздѣ, теряютъ это право при переходѣ на службу въ другой уѣздъ.

Несправедливость эта могла бы быть устранена при отнесеніи расхода на прибавки и пенсіи на общегубернскія средства.

По Полтавскому уѣзду на 1907 годъ внесено въ смѣту на выдачу пенсій 4 лицамъ по 160 руб.-640 руб. и на добавки къ жалованію—6813 руб. Коренного оклада жалованія на 134 учащихъ внесено 37310 рублей.

Изъ сравненія отношенія прибавки къ коренному окладу за послѣдніе 10 лѣтъ обнаруживается постоянство отношенія.

Такъ на 1897 годъ внесено въ смѣту прибавокъ около 23,7% коренного оклада, на 1902 годъ (чрезъ 5 лѣтъ)-около 23,4% и на 1907 годъ около 18,3%. Уменьшеніе отношенія прибавокъ къ коренному окладу на 1907 годъ объясняется увеличеніемъ размѣра коренного оклада при сохраненіи прежняго размѣра прибавокъ для завѣдующихъ школами и незначительномъ увеличеніи ихъ для помощниковъ. Въ настоящее время коренной окладъ для учителей составляетъ 300 рублей въ годъ, для помощниковъ 240 рублей. Прибавка къ окладу за каждыя 5 лѣтъ службы (не свыше однако 4-хъ пятилѣтій) опредѣлена въ 60 рублей, для учителей и ихъ помощниковъ. На одного учащаго прибавки въ среднемъ выражаются суммой 52 руб. въ годъ.

Такое же постоянство къ коренному окладу оказывается и въ ототношеніи пенсіи. Въ среднемъ оно выражается двумя процентами коренного оклада.

Вѣроятно, при распространеніи прибавокъ и пенсій на всѣхъ учащихъ въ земскихъ школахъ Полтавской губерніи процентное отношеніе ихъ къ коренному окладу нѣсколько бы увеличилось, но тогда бы была достигнута справедливость вознагражденія учащихъ за ихъ трудъ на пользу просвѣщенія народа.

Въ минувшемъ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи вновь обсуждался, по ходатайству учащихъ, вопросъ о распространеніи прибавокъ за время службы учащихъ въ другихъ уѣздахъ. Собраніе, разсмотрѣвъ докладъ управы и соглашаясь съ нимъ, постановило: „возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи на счетъ губернскаго земства установленныхъ прибавокъ къ жалованію учащихъ за прослуженіе пятилѣтій и пожизненныхъ пенсій.“

Сообщая объ этомъ, Полтавская уѣздная земская управа проситъ губернскую управу представить ходатайство уѣзднаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Разсмотрѣвъ означенное ходатайство, губернская управа находитъ, что вопросъ, возбужденный Полтавскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, имѣетъ общегубернское значеніе и касается всѣхъ уѣздныхъ земствъ, въ виду чего предполагаетъ губернскому земскому собранію сдѣлать постановленіе о передачѣ означеннаго вопроса на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

---

## № 97-й

*О выдачѣ Волчковскому сельскому обществу козаковъ, казенныхъ крестьянъ и крестьянъ собственниковъ Волчковской волости, Лубенскаго уѣзда, 10.000 рублей въ ссуду на постройку школьнаго зданія.*

Уполномоченные Волчковскаго сельскаго схода, И. Н. Леонтовичъ, П. Шаревскій, Н. Клепачъ и А. Иващенко, обратились въ губернскую управу съ просьбой о выдачѣ обществу 10.000 р., на постройку школьнаго зданія. Изъ приговора, приложеннаго при просьбѣ уполномченныхъ общества, видно, что на постройку новаго школьнаго зданія въ селѣ Волчкахъ потребуется не менѣе 15.000 р., такъ какъ въ этомъ новомъ зданіи должно помѣщаться не менѣе 300 душъ дѣтей школьнаго возраста и 6 душъ учащихъ; что старое школьное зданіе ветхо и малопомѣстительно, что деньги, просимыя въ ссуду обществомъ на срокъ, какой будетъ назначенъ земствомъ, оно довѣряетъ получить г. предводителю дворянства Лубенскаго уѣзда, И. Н. Леонтовичу, священнику отцу Ефимію Дручевскому, учителю народныхъ училицъ П. П. Шаревскому, козаку Н. Е. Клепачу и крестьянину А. А. Иващенку, и что, наконецъ, общество съ своей стороны ассигновало на ту же надобность 5000 рублей.

Представляя ходатайство уполномоченныхъ Волчковскаго общества на разсмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что, по принятому губернскимъ собраніемъ порядку, всякаго рода займы ,испрашиваемые у губернскаго земства, выдаются уѣзднымъ земствамъ, по ходатайствамъ послѣднихъ, съ внесеніемъ въ уѣздныя смѣты извѣстной суммы, позаимствованной на тотъ или другой срокъ, суммы необходимой на пополненіе капитальнаго долга и роста капитала, и что ассигнованный, такимъ образомъ, уѣздному земству губернскимъ земствомъ заемъ уже уѣздное земство выдаетъ въ ссуду тому обществу, учрежденію или лицу, для котораго онъ испрашивался уѣзднымъ земствомъ. Въ настоящемъ же случаѣ мы видимъ, что заемъ въ 10.000 рублей испрашивается Волчковскимъ обществомъ не черезъ уѣздное земство, а непосредственно самимъ обществомъ.

Затѣмъ, если предположить, что указанный заемъ испрашивается, напримѣръ, не изъ страхового капитала, а изъ фонда, образованнаго губернскимъ земствомъ на школьное строительство, то и въ этомъ послѣднемъ случаѣ ходатайство Волчковскаго общества должно быть возбуждаемо черезъ уѣздное земство уже потому, что хотя по правиламъ, принятымъ губернскимъ собраніемъ, безпроцентныя ссуды изъ этого фонда и выдаются уѣзднымъ земствамъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, срокомъ на 10 лѣтъ, но не свыше 1000 р. на одно школьное зданіе, но опять таки подъ гарантію уѣздныхъ земствъ. И въ этомъ случаѣ, помимо того, что ссуда въ 1000 р. изъ этого фонда не можетъ быть выдана Волчковскому обществу, послѣднее должно было направить свое ходатайство въ Лубенское земство, въ вѣдѣніи коего находится все дѣло низшаго народнаго образованія.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній губернская управа предлагаетъ губернскому собранію передать ходатайство Волчковскаго сельскаго схода на усмотрѣніе Лубенскаго уѣзднаго земства.

## № 98.

*О сохраненіи для Прилукской мужской гимназіи пособія, выдаваемаго губернскимъ земствомъ, въ прежней суммѣ 5000 руб., а не 2500 руб. ежегодно.*

По поводу постановленія губернскаго земскаго собранія, состоявшагося въ утреннемъ засѣданіи 12-го января сего 1906 года о томъ, что выдача пособія Прилукскому земству на содержаніе мужской гимназіи является необязательной для губернскаго земства и что съ 1907 года пособіе это будетъ выдаваться губернскимъ земствомъ лишь въ половинномъ размѣрѣ,—Прилукская земская управа, на основаніи порученія экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося 25-го іюня сего года, проситъ губернскую управу доложить нынѣшнему очередному губернскому собранію ходатайство Прилукскаго земства о сохраненіи для Прилукской гимназіи пособія въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. въ суммѣ 5000, а не 2500 р. въ годъ,—въ виду слѣдующихъ соображеній.

По ходатайству Прилукскаго земства, губернскимъ земскимъ собраніемъ назначено ему въ 1874 году (постановл. 2 октября 1874 года) пособіе въ размѣрѣ 5000 р. на содержаніе мужской прогимназіи въ Прилукахъ, впослѣдствіи переименованной въ гимназію и принятой въ вѣдѣніе казны. Это пособіе до 1899 года высылалось уѣздной управѣ для передачи по назначенію, вслѣдствіе чего оно проводилось по приходной и расходной смѣтѣ уѣзднаго земства и полностію сдавалось въ казну, съ добавкой 200 р., назначенныхъ уѣзднымъ земствомъ. Со второй же половины 1899 г., до начала 1902 года, высылка пособія производилась губернской управой непосредственно въ кассу гимназіи, а потомъ опять возстановленъ прежній порядокъ высылки. Получая это пособіе, Прилукское земство было увѣрено, что оно будетъ постояннымъ, а потому не жалѣло своихъ средствъ на расширеніе и постройку новыхъ, дорого стоющихъ зданій для гимназіи, но послѣднимъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ первоначальное постановленіе о пособіи отмѣнено, а новымъ постановленіемъ, состоявшимся 20 января сего года, согласно заключенію бюджетной коммиссіи, рѣшено выдавать его съ 1907 г. только въ половинномъ размѣрѣ; другихъ же уѣздовъ это постановленіе не коснулось и назначенныя имъ раньше пособія не отнимаются.

Такое постановленіе губернскаго собранія является несправедливымъ по отношенію къ Прилукскому земству, по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Прилукская мужская гимназія существуетъ не для одного Прилукскаго уѣзда, а услугами ея пользуются и другіе уѣзды, гдѣ нѣтъ такихъ гимназій, поэтому справедливость требуетъ привлечь къ участію въ расходахъ по содержанію этой гимназіи и другіе уѣзды, а это возможно только при отнесеніи расхода на смѣту губернскаго земства. Если существованіе въ Прилукахъ гимназіи и представляетъ нѣкоторыя удобства для мѣстныхъ жителей, то Прилукское земство понесло за то крупные расходы при ея открытіи: на пріобрѣтеніе обширной усадьбы съ постройками, расширеніе и устройство новыхъ зданій для гимназіи, а теперь постоянно расходуетъ на содержаніе приготовительнаго класса, на ремонтъ и страховку зданій и проч. Если же къ этому расходу прибавить еще половину назначавшагося губернскимъ земствомъ пособія, т. е. 2500 р., то Прилукскому земству, участвующему въ платѣ губернскаго сбора на содержаніе учебныхъ заведеній въ другихъ уѣздахъ, придется платить еще отъ себя на содержаніе мужской гимназіи 2700 р. кромѣ содержанія приготовительнаго класса и другихъ расходовъ; другіе же уѣзды, неимѣющіе гимназій и пользующіеся услугами другихъ, такихъ расходовъ нести не будутъ.

2) Одновременно съ Прилукскимъ земствомъ ходатайствовало о такомъ же пособіи въ суммѣ 5000 р. и Роменское земство для реальнаго училища и оно назначено ему тѣмъ же постановленіемъ губернскаго собранія 2 октября 1874 г., но какъ Роменскому, такъ и другимъ уѣздамъ пособіе на содержаніе учебныхъ заведеній оставлено въ прежнемъ размѣрѣ, для Прилукскаго же—таковое на половину сокращается.

Если бюджетная коммисія губернскаго земства пришла къ заключенію, что для губернскаго земства выдача пособія на содержаніе Прилукской гимназіи не обязательна и отъ него можно отказаться лишь потому, что оно назначалось не гимназіи, а уѣздному земству, то врядъ ли такое заключеніе можно считать справедливымъ по отношенію къ Прилукскому уѣзду, т. к. извѣстно, что пособіе было назначено въ сущности не земству, а гимназіи, слѣдовательно губернское земство, сохраняя пособіе въ прежнемъ размѣрѣ для другихъ уѣздовъ, нравственно обязано сохранить его и для Прилукскаго уѣзда, не отмѣняя своего прежняго постановленія.

Докладывая приведенное ходатайство Прилукскаго земства на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа находитъ необходимымъ указать на то, что для губернскаго земства выдача Прилукскому земству пособія на содержаніе мужской гимназіи является по закону необязательной, въ чемъ губернское собраніе можетъ убѣдиться изъ слѣдующей справки, касающейся субсидированія этого учебнаго заведенія губернскимъ земствомъ.

Въ 1872 году 11 губернскихъ гласныхъ письменнымъ заявленіемъ, поданнымъ въ губернское собраніе, просили послѣднее назначить 6000 руб. пособія на открытіе Прилукской мужской прогимназіи, вмѣсто Прилукскаго уѣзднаго училища, о закрытіи котораго тѣ же г г. гласные просили губернское собраніе ходатайствовать передъ правительствомъ. Обѣ эти просьбы были отклонены губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 11 октября 1872 года.

Затѣмъ, въ 1874 году, на основаніи ходатайства Прилукскаго земскаго собранія, губернское собраніе, въ засѣданіи 2-го октября 1874 года, сдѣлало слѣдующее постановленіе: „ассигновать ежегодно и внести въ смѣту въ пособіе на содержаніе прогимназіи Прилукскому земству 5000 рублей“.

Наконецъ, въ 1882 году, вслѣдствіе преобразованія Прилукской прогимназіи въ гимназію, Прилукское земство просило о выдачѣ ему 10000 руб. ссуды, необходимой на расширеніе зданій гимназіи, — губернское собраніе согласилось—по предложенію гласнаго Навродскаго—удовлетворить ходатайство Прилукскаго земства, если управа найдетъ это возможнымъ по состоянію своей кассы.

Что касается ссылки Прилукскаго земства на то, что со второй половины 1899 года, до начала 1902 года, высылка пособія на Прилукскую гимназію производилась губернской управой непосредственно въ кассу гимназіи, а потомъ опять былъ возстановленъ прежній порядокъ ассигнованія пособія уѣздному земству,—то это произошло по ошибкѣ канцеляріи губернской управы, упустившей изъ виду приведенное постановленіе губернскаго собранія 2-го октября 1874 года. Но обстоятельство это нисколько не подтверждаетъ того, что пособіе это губернское земство даетъ казнѣ, а не уѣздному земству, добавлявшему, какъ сообщаетъ уѣздная управа, къ 5000 р., выдаваемымъ губернскимъ земствомъ ежегодно на содержаніе Прилукской гимназіи, только по 200 рублей изъ средствъ уѣзднаго земскаго сбора.

## № 99.

*По вопросу о суммахъ страхового капитала, задержанныхъ Миргородской земской управой и перечисленныхъ ею въ средства уѣзднаго земства въ счетъ пособій, назначенныхъ на 1906 годъ уѣздному земству изъ губернскаго земскаго сбора.*

Миргородская уѣздная земская управа, отзывомъ отъ 18-го ноября сего года за № 5619, сообщила губернской управѣ, что изъ находящихся (задержанныхъ) въ кассѣ уѣздной управы суммъ страхового капитала ею перечислены въ средства уѣзднаго земства въ счетъ пособій, назначенныхъ на 1906 годъ губернскимъ собраніемъ, слѣдующія ассигнованія: 600 рублей, назначенныхъ на снабженіе школъ наглядными пособіями, 200 рублей на содержаніе учительской библіотеки, 300 рублей—на открытіе безплатныхъ библіотекъ-читаленъ, 100 рублей—на пополненіе капитала Сорочинской биліотеки-читальни, 350 рублей на школьныя библіотеки и 5572 рубля 17 к. на дорожныя сооруженія, а всего 7122 руб. 17 коп. Въ своемъ сообщеніи за № 5119 уѣздная управа не говоритъ, сколько къ 8 ноября сего года ею задержано суммъ страхового капитала губернскаго земства; по свѣдѣніямъ же губернской управы значится, что къ 1 октября сего года ею было задержано такихъ суммъ губернскаго земства—13940 руб. 30 коп.

Приведенный порядокъ обмѣна долгами губернская управа находитъ не только незаконнымъ, но и нарушающимъ принятый порядокъ счетоводства управы, по которому всѣ ассигнованія уѣзднымъ земствамъ находятся въ зависимости отъ наличныхъ средствъ губернскаго земства, находящихся въ казначействахъ и дѣлаются по ордерамъ, а не такимъ путемъ, какой избрала для себя, въ данномъ случаѣ, Миргородская управа. По счетоводству, принятому губернской управой, обмѣнъ долгами допускается только тогда, когда губернская управа, ассигновавъ извѣстную сумму, той или другой уѣздной управѣ, пособія и имѣя за послѣдней долги губернскому земству, извѣщаетъ о томъ, что ассигнованная ей сумма зачтена въ счетъ долговъ или же задержанныхъ ею суммъ губернскаго земства. Другого порядка обмѣна долгами губернская управа не можетъ признать еще и потому, что, испытавая недостатокъ денежныхъ средствъ, необходимыхъ для текущихъ надобностей губернскаго и уѣздныхъ земствъ,

она нерѣдко испытывала крайнюю нужду въ деньгахъ лишь потому, что нѣкоторыя изъ уѣздныхъ управъ задерживали значительныя суммы губернскаго земства въ продолженіе значительнаго періода времени.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію на его усмотрѣніе; при чемъ присовокупляетъ, что суммъ губернскаго земства задержано 8 уѣздными земскими управами по 1 октября сего года 130356 р. 54 коп.

---

## № 100.

*О переводѣ женской фельдшерской школы изъ города Кременчуга въ усадьбу Кременчугскаго богоугоднаго заведенія.*

Открытая въ сентябрѣ 1904 года въ Кременчугѣ женская акушерско-фельдшерская школа помѣщается въ городѣ въ наемномъ домѣ, съ платой по 1200 рублей въ годъ, да кромѣ того за квартиру инспектрисы школы въ томъ же домѣ, но въ нижнемъ этажѣ, земство платитъ 180 рублей въ годъ. Въ первый годъ существованія школы, почти всѣ предметы школы преподавались въ городскомъ помѣщеніи и только практическія занятія по анатоміи въ трупномъ покоѣ больницы; но уже со второго года, почти половина предметовъ ученицамъ второго класса читается въ больницѣ, гдѣ для аудиторіи пришлось отвести одну больничную палату. Въ настоящее время (3 годъ существованія школы) почти половина предметовъ 2-го класса и всѣ предметы (исключая Закона Божія и гигіены) ученицамъ 3-го класса читаются въ больницѣ, гдѣ также происходятъ практическія занятія ученицъ, а въ слѣдующемъ году ученицы 4-го класса почти по всѣмъ предметамъ будутъ заниматься въ больницѣ.

Такимъ образомъ, наемное помѣщеніе въ городѣ, на которое затрачиваетъ земство около 1400 рублей въ годъ, будетъ обслуживать только одинъ первый классъ и часть 2-го класса, а остальныя ученицы 2-го, 3-го и 4-го классовъ будутъ заниматься въ больницѣ.

Практическія неудобства такой раздвоенности школы слѣдующія:

1) ученицы и преподаватели должны много затрачивать времени на передвиженіе изъ больницы въ школу и обратно;

2) больничныя помѣщенія до крайности стѣснены присутствіемъ большого количества ученицъ, число которыхъ, съ открытіемъ 4-го класса, дойдетъ до 150, изъ которыхъ не менѣе 100 ученицъ будутъ заниматься въ больницѣ, и

3) надзоръ со стороны директора школы, за правильнымъ преподаваніемъ, крайне затрудненъ, вслѣдствіе отдаленности больницы отъ школы.

Для устраненія такого ненормальнаго положенія школы и больницы, необходимо имѣть собственное помѣщеніе для школы въ предѣлахъ больничной усадьбы, въ возможно непродолжительномъ времени.

По мнѣнію губернской управы, достичь этой цѣли можно было бы слѣдующимъ образомъ.

Въ усадьбѣ Кременчугской больницы имѣется большой деревянный флигель, бывшее женское отдѣленіе больницы, который нынѣ приспособленъ для квартиръ трехъ ординаторовъ и смотрителя больницы. Флигель этотъ имѣлъ раньше по серединѣ корридоръ, по сторонамъ коего былъ рядъ большихъ палатъ для больныхъ. Съ переводомъ же женскаго отдѣленія въ спеціально приспособленное зданіе, эти палаты посредствомъ перегородокъ были раздѣлены на отдѣльныя комнаты, коихъ теперь имѣется 15 жилыхъ, 4 кухни и нѣсколько корридоровъ, чулановъ, переднихъ и проч. Раньше, когда не было удобныхъ путей сообщенія между городомъ и больницей, при отдаленности послѣдней отъ города, желаніе дать квартиры ординаторамъ больницы во дворѣ больничной усадьбы было вполнѣ естественнымъ, но эта необходимость отпадаетъ вполнѣ въ настоящее время, когда городъ Кременчугъ соединенъ съ больницей трамваемъ, который доходитъ до воротъ послѣдней. И въ настоящее время одинъ изъ врачей больницы (докторъ Орѣчкинъ), за неимѣніемъ квартиры въ больничныхъ зданіяхъ, живетъ въ городѣ, и если земскимъ собраніемъ будетъ уважено ходатайство больничнаго совѣта о прибавкѣ еще одного врача, то онъ также, по тѣмъ же причинамъ, будетъ жить въ городѣ. Для выдачи же квартирныхъ денегъ 3-мъ ординаторамъ, нынѣ получающимъ квартиры натурой, особой ассигновки со стороны земскаго собранія не потребуется, такъ какъ для этой цѣли можетъ служить сумма, нынѣ уплачиваемая за наемъ помѣщенія для надобностей школы, въ размѣрѣ 1380 рублей. Для приспособленія же освободившагося флигеля подъ школу потребуется 2800 р. единовременной затраты, на уничтоженіе разныхъ перегородокъ и возстановленіе корридора посредине зданія. Сумма эта въ короткое время окупятся сбереженіями на отопленіе и освѣщеніе квартиръ врачей, на которыя въ настоящее время, несомнѣнно, тратится больше, чѣмъ это нужно будетъ на отопленіе и освѣщеніе школы, а главное, это

дастъ возможность не тратить безполезно времени, какъ врачамъ, такъ и ученицамъ на поѣздки въ больницу и обратно, и поставитъ болѣе правильно занятія въ самой школѣ. Хотя квартира для школы въ городѣ нанята по контракту на 3 года по 1-ое августа 1908 года, но ее легко можно будетъ переуступить какому нибудь другому учрежденію, такъ какъ уже и теперь г.г. офицеры, завѣдующіе хозяйствомъ расположенныхъ въ Кременчугѣ полковъ, просятъ уступить имъ это зданіе подъ клубъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, губернская управа проситъ собраніе разрѣшить ей приспособить флигель, находящійся въ усадьбѣ Кременчугской больницы для нуждъ фельдшерско-акушерской школы, для чего внести въ смѣту 2800 р. Выдавать тремъ ординаторамъ больницы, нынѣ получающимъ квартиры натурою, по 400 р. каждому. Передать нанятое помѣщеніе въ г. Кременчугѣ подъ школу съ осени слѣдующаго года другому учрежденію по усмотрѣнію губернской управы.

---

## № 101-й.

*Объ ассигнованіи Кіевскому Отдѣлу Императорскаго Россійскаго Общества плодоводства 300—400 р. пособія на изданіе Отдѣломъ книгъ и брошюръ по садоводству, пригодныхъ для распространенія ихъ среди сельскаго населенія.*

Правленіе Кіевскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества плодоводства, въ цѣляхъ распространенія среди сельскаго населенія полезныхъ свѣдѣній по садоводству, рѣшило приступить съ текущаго года къ изданію книгъ и брошюръ по наиболѣе насущнымъ вопросамъ садоводства, соображаясь, главнымъ образомъ, съ нуждами крестьянскаго населенія.

Для этой цѣли Кіевскимъ Отдѣломъ избрана спеціальная комиссія въ составѣ лицъ, вполнѣ свѣдущихъ и компетентныхъ въ различныхъ отрасляхъ садоводства.

Въ программу этихъ изданій входятъ слѣдующія отрасли садоводства: плодоводство, огородничество, вредители и мѣры борьбы съ ними, спеціальныя культуры (лукъ, чеснокъ, табакъ и др.) и проч. Цѣль этихъ изданій возможно простое изложеніе различныхъ вопросовъ по садоводству и, главнымъ образомъ, технической и экономи-

ческой стороны его. При этомъ, для лучшаго усвоенія сельскимъ населеніемъ этихъ вопросовъ, изданія Отдѣла будутъ иллюстрированы поясняющими оригинальными рисунками.

Для большей цѣлесообразности, изданія Отдѣла будутъ распредѣлены по категоріямъ и пріурочены къ опредѣленнымъ мѣстностямъ сообразно климатическимъ, почвеннымъ и экономическимъ даннымъ.

Кромѣ мѣстныхъ спеціалистовъ, къ разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ комиссіей будутъ привлечены также лучшія силы по садоводству въ Россіи (главнымъ образомъ практики).

Помимо указаннаго, одной изъ задачъ этой комиссіи будетъ также пересмотръ имѣющихся уже изданій для народа въ области садоводства и ихъ переоцѣпка, такъ какъ многія изъ нихъ, въ виду извращенія истины, являются скорѣе вредными, чѣмъ полезными въ дѣлѣ распространенія садоводственныхъ изданій.

Сознавая всю важность предпринятой работы, Кіевскій Отдѣлъ плодоводства, въ отзывѣ отъ 16 мая сего года за № 204, проситъ губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, не найдетъ ли оно возможнымъ ассигновать съ своей стороны нѣкоторую сумму, хотя бы въ размѣрѣ 300—400 руб., на издаваемыя Отдѣломъ книги и брошюры.

Съ своей стороны Кіевскій Отдѣлъ плодоводства обѣщаетъ, что при подборѣ матеріала онъ будетъ имѣть въ виду и Полтавскую губернію, куда затѣмъ изданія будутъ направлены частью же по самой доступной для крестьянскаго населенія цѣнѣ.

Кромѣ того, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, Кіевскій Отдѣлъ ежегодно будетъ присылать Полтавскому земству отчеты литературной комиссіи и снабжать земство извѣстнымъ количествомъ экземпляровъ своихъ изданій.

Не удовлетворившись только приведенными данными, обосновывающими испрашиваемое пособіе, губернская управа просила Отдѣлъ Общества плодоводства прислать ей нѣкоторыя дополнительныя разъясненія, на которыя отдѣлъ общества, отъ 11 ноября за № 378 отвѣтилъ управѣ, что онъ уже приступилъ къ разработкѣ и рецензированію популярной садовой литературы, отбирая лишь тѣ книги и брошюры, которыя, содержа вполнѣ вѣрныя данныя по различнымъ вопросамъ садоводства, могли бы оказаться вполнѣ пригодными для распространенія ихъ среди крестьянскаго населенія. Таковой списокъ, въ виду опыта работъ садовой литературной комиссіи при Отдѣлѣ

плодоводства, будетъ высланъ губернской управѣ въ январѣ или февралѣ мѣсяцѣ 1907 года, а также и въ слѣдующіе годы. Приступая къ изданію книгъ и брошюръ распространенія ихъ среди народа, Отдѣлъ плодоводства обѣщаетъ высылать губернскому земству свои изданія за полную сумму испрашиваемой субсидіи (300—400 руб.).

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагаетъ, что ходатайство это слѣдовало оставить открытымъ до выясненія слѣдующихъ вопросовъ.

Не отрицая полезности для народа популярныхъ книгъ и брошюръ по садоводству, Кіевскій отдѣлъ проситъ отъ губернскаго земства, на это дѣло, пособіе въ размѣрѣ 300 -400 рублей, не говоря ничего о томъ, испрашиваетъ ли онъ это пособіе единовременно или же ежегодно. Кромѣ того, не имѣя до сихъ поръ подъ руками книгъ и брошюръ, предположенныхъ къ изданію Отдѣломъ плодоводства, не представляется возможнымъ ознакомиться ни съ ихъ дешевизной, ни съ пригодностью для крестьянскаго населенія нашей губерніи.

---

## № 102-й.

*О ходатайствѣ учредителя учебно-воспитательныхъ курсовъ въ Петербургѣ о субсидіи отъ Полтавскаго земства.*

Учредитель курсовъ учебно-воспитательныхъ занятій по сельскому хозяйству и природовѣдѣнію въ г. Петербургѣ, старшій спеціалистъ по сельскому хозяйству при Департаментѣ Земледѣлія Н. А Бартошевичъ, вошелъ въ губернскую управу съ отношеніемъ за № 524, въ которомъ проситъ (губернскую земскую управу) ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на организацію при этихъ курсахъ учебной фермы небольшой субсидіи въ размѣрѣ 300—500 руб.

Изъ означеннаго отношенія видно, что курсы существуютъ уже восьмой годъ и находятся подъ покровительствомъ Великаго Князя Константина Константиновича.

Главною ихъ цѣлью является развитіе въ дѣтяхъ чувства любви къ природѣ и интереса къ труду среди нея. Для достиженія этой цѣли дѣти на курсахъ слушаютъ чтенія съ картинами проекціоннаго фонаря, посѣщаютъ сады, оранжереи, парники, огороды, ближайшія

фермы; выращиваютъ растенія, воспитываютъ животныхъ, наблюдаютъ ихъ жизнь и проч.

Кромѣ того, при посредствѣ экскурсій дѣти знакомятся также съ фабриками и заводами, на которыхъ обрабатываются полезныя ископаемыя и продукты сельскаго хозяйства. Въ свою очередь дѣти старшаго возраста знакомятся съ отечественной кустарной и художественной промышленностью по образцамъ музеевъ и по рисункамъ и сами привыкаютъ исполнять различные образцы кустарнаго труда. Оканчивая шестилѣтній курсъ занятій, слушательницы и слушатели знакомятся со способами преподаванія природовѣдѣнія и свѣдѣніями о трудѣ человѣка среди природы. Кромѣ изложеннаго, дѣти всѣхъ возрастовъ получаютъ иллюстрацію проходимыхъ ими занятій въ многочисленныхъ музеяхъ столицы и, работая сообща съ преподавателями, дѣлаютъ изъ картона, дерева и жести модели ульевъ, земледѣльческихъ машинъ, сельско-хозяйственныхъ построекъ, заводовъ и проч., а также собираютъ коллекціи растеній, насѣкомыхъ, минераловъ, почвъ, сѣмянъ и техническихъ производствъ; наконецъ занимаются рисованіемъ, лѣпкой и ручнымъ трудомъ.

На курсахъ въ среднемъ за семь лѣтъ ихъ существованія ежегодно занималось 1500 дѣтей обоего пола. Дѣти занимаются во внѣ школьное время зимою въ Петербургѣ по воскресеньямъ и въ свободные часы по буднямъ и лѣтомъ въ окрестностяхъ этого города.

Руководителями на курсахъ состоятъ безвозмездные работники преимущественно учителя и учительницы учебныхъ заведеній столицы.

Сознавая, что такія занятія съ дѣтьми могутъ имѣть значеніе не только для бѣдныхъ классовъ столицы, но и еще больше для дѣтей земледѣльческаго населенія всего нашего обширнаго государства, а въ особенности теперь, когда сельская жизнь нашего отечества выступаетъ на первый планъ, работники на курсахъ съ удовольствіемъ выносятъ огромныя затрудненія и тягости, встрѣчающіяся на каждомъ шагу въ окружающей средѣ. Въ свою очередь работниковъ на курсахъ въ ихъ тяжелыхъ педагогическихъ занятіяхъ поддерживаетъ сознаніе, что они проводятъ въ жизнь новую вполнѣ цѣлесообразную организацію преподаванія и распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній, которая можетъ послужить примѣромъ для возникновенія подобныхъ организацій въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи.

Чтобы содѣйствовать распространенію въ государствѣ изложенной

системы воспитанія и преподаванія, при курсахъ организованы слѣдующія учрежденія: 1., учительская сельско-хозяйственная школа, 2., педагогическіе сельско-хозяйственные курсы (на нихъ лѣтомъ съѣзжаются народные учителя со всей Россіи), 3., сельско-хозяйственные курсы для рабочихъ.

Въ настоящее время для обезпеченія жизненности курсовъ, воспитывающихъ дѣтей, ближайшею потребностью является устройство при нихъ образцовой фермы по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ крестьянскаго хозяйства. Для устройства этой фермы уже куплена земля за 15000 рублей и подаренъ лѣсъ для новыхъ построекъ, но необходимо возвести новыя постройки для помѣщеній учащихся, мастерскихъ, лабораторій и учебныхъ кабинетовъ для живого и мертваго инвентаря; нужно также устроить питомникъ и опытныя поля, для этого требуется еще 13.000 руб.

До сихъ поръ курсы развивались въ зависимости отъ поступленія средствъ, которыя слагались изъ субсидій и пособій отъ разныхъ учрежденій и пожертвованій частныхъ лицъ.

За матеріальную помощь, оказанную губернскими земствами курсамъ, послѣдніе всегда принимаютъ безплатно для учебныхъ занятій, состоящихъ въ слушаніи лекцій, совершеніи экскурсій по Россіи, практическихъ работъ и проч. стипендіатовъ, учителей земскихъ школъ, а также присылаемыхъ земствами стипендіатовъ въ С.-Петербургскую учительскую сельско-хозяйственную школу и высылаютъ самые подробные отчеты, которые контролируются представителями Главного Управленія Землеустройства и Земледѣлія и министерства народнаго просвѣщенія, а также членами училищной комиссіи С.-Петербургской городской думы.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа съ своей стороны считаетъ необходимымъ заявить, что въ организаціи курсовъ она видитъ симпатичное и полезное учрежденіе, но находитъ, что они, въ виду отдаленности ихъ отъ Полтавской губерніи, не могутъ имѣть значенія для учителей этой губерніи, а потому полагаетъ въ означенной просьбѣ учредителя курсовъ Бартошевича отказать.

## № 103-й.

*О займахъ изъ страхового капитала.*

Въ губернскую управу поступили ходатайства о разрѣшеніи займовъ изъ страхового капитала губернскаго земства слѣдующимъ уѣзднымъ земствамъ:

1). Ромепскому уѣздному земству 3000 р., срокомъ на 6 лѣтъ, для выдачи въ ссуду Процовскому обществу на окончаніе постройки церкви.

2). Гадячскому—1000 р, на 28 лѣтъ, для выдачи Русановскому сельско-хозяйственному обществу на устройство усадьбы этого общества.

3). Кобелякскому—92000 р., на 28 лѣтъ, изъ коихъ: а) 5000 р. на постройку въ селѣ Козельщинѣ 2-хъ класснаго училища; б. 3500 р. на устройство квартиры для врача въ м. Маячкѣ; в) 6000р. устройство пріемнаго покоя въ мѣстечкѣ Кишенкѣ; г). 6000 руб. устройство 4 школьныхъ зданій: въ Пологахъ, Полузерьѣ, Супротивной Балкѣ и Лутовиновкѣ; д) 6000 р. на лѣсной складъ; е) 20.000р. на операціи по продажѣ хлѣба; ж) 10.000 р. для выдачи ссудъ мелкимъ промышленникамъ и бѣднѣйшему нуждающемуся населенію уѣзда на уплату аренды, пріобрѣтеніе скота, земледѣльческихъ орудій и др. хозяйственныя нужды; з) 9500 р. на постройку квартиры для врача въ Бреусовкѣ и пріемнаго покоя въ Сенжарахъ; и) 3000 р. на постройку начальнаго народнаго училища въ м. Переволочнѣ; і) 9000 р. на постройку 3-хъ школьныхъ зданій въ д. Глубокой Долинѣ, д. Ивановкѣ (Сотницкой) и х.х. Кущевскихъ; к) 6000 р. на постройку новыхъ школьныхъ зданій въ Комаровкѣ и Чорбовкѣ; л) 3000 р. на устройство школы въ с. Григорово-Бригадировкѣ, м) 3000 руб. на устройство квартиры для врача въ с. Бреусовкѣ и н) 2000 руб. на постройку школьнаго зданія въ д. Ивановкѣ, Криничной.

Изъ числа займовъ, просимыхъ Кобелякскимъ земствомъ, губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 10 декабря 1904 года, уже были разрѣшены займы, значащіеся подъ лит.: г) 6000 р. на устройство школьныхъ зданій, д) 6000 р. на лѣсной складъ, е) 20000 р. на операціи по продажѣ хлѣба, но не утверждены г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ числѣ прочихъ займовъ, разрѣшенныхъ тѣмъ же собраніемъ, въ суммѣ 349.135 р. 69 коп. Такимъ образомъ,

Роменское, Гадячское и Кобелякское уѣздныя земства испрашиваютъ у губернскаго земства новыхъ займовъ всего на сумму 96.000 рублей.

Представляя настоящія ходатайства на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагаетъ, что, по ея мнѣнію, на основаніи мотивовъ, одобренныхъ губернскимъ собраніемъ въ утреннемъ засѣданіи 22 января 1906 года, въ настоящее время слѣдовало бы воздержаться отъ разрѣшенія вышеупомянутыхъ займовъ въ виду стѣсненнаго положенія кассы губернской управы, а также и въ виду того, что по 15 ноября сего 1906 года числится займовъ, разрѣшенныхъ губернскими собраніями въ разное время и на разныя надобности, до 40-го очередного губернскаго собранія 358.644 р. 18 коп., изъ которыхъ подлежатъ къ выдачѣ, на основаніи приведеннаго постановленія губернскаго собранія, по соглашенію губернской съ уѣздными управами, уѣзднымъ земствамъ: Гадячскому—51.500 р., Лубенскому—42000 р., Золотоношскому—200 р., Лохвицкому—16.500 р., Миргородскому—80.000 р., Переяславскому—88.500 р., Пирятинскому—24.444 р. 18 коп., Прилукскому—20.500 р. и Роменскому—35.000 рублей.

---

## № 105.

### *О штрафномъ капиталѣ.*

На основаніи порученія губернскаго земскаго собранія, даннаго въ засѣданіи 19-го января сего года, губернская управа, въ концѣ апрѣля мѣсяца сего же года, ходотайствовала передъ г. Министромъ юстиціи о возратѣ губернскому земству казной—46743 руб. 23 коп., позаимствованныхъ въ 1900 году главнымъ тюремнымъ управленіемъ изъ штрафного капитала, и объ отпускѣ изъ казны 32.636 руб. 70 коп., необходимыхъ для удовлетворенія въ 1906 году потребностей по арестнымъ домамъ Полтавской губерніи; при чемъ присовокупила, что если его Высокопревосходительство не признаетъ возможнымъ удовлетворить приведенное ходатайство губернскаго собранія, то послѣднее поручило губернской управѣ вторично возбудить ходатайство о принятіи въ вѣдѣніе правительства, не позже какъ къ 1 іюля сего 1906 года, арестныхъ домовъ, такъ какъ губернское земство, имѣя крайне недостаточныя средства для удовлетворенія самыхъ неотложныхъ земскихъ

надобностей, не въ состояніи удѣлить въ 1906 году никакихъ средствъ губернскаго земства на надобности домовъ предварительнаго заключенія; въ виду же нынѣшнаго тревожнаго положенія въ нашемъ отечествѣ, земство не расчитываетъ на улучшеніе своего финансоваго положенія въ текущемъ 1906 году.

Доказывая необходимость возврата казной 46.743 руб. 23 коп. штрафного капитала, позаимствованнаго въ 1900 году главнымъ тюремнымъ управленіемъ, и отпуска изъ казны 32.636 руб. 70 коп.. а всего 79.379 руб. 93. коп., необходимыхъ для удовлетворенія въ 1906 году надобностей по арестнымъ домамъ,—губернская управа сообщила г. министру юстиціи, подробный разсчетъ, изъ котораго было видно, что даже при условіи полученія отъ казны 46,743 руб. 23 коп., позаимствованныхъ изъ штрафного капитала, для удовлетворенія въ 1906 году нуждъ по арестнымъ домамъ будетъ, недоставать штрафного капитала 32. 636 р. 70 к. Изъ отвѣта на приведенныя ходатайства, полученнаго управой черезъ г. Полтавскаго губернатора, видно, что г. министръ юстиціи призналъ возможнымъ распорядиться включить въ проектъ расходной смѣты министерства юстиціи, по тюремной части, на 1907 годъ, въ возвратъ штрафнаго капитала, позаимствованнаго по Полтавской губерніи, въ силу закона объ отмѣнѣ ссылки, оставшіеся въ долгу за казною 36305 р. 53 к. (1862 р. 69 к. на ремонтъ арестнаго помѣщенія въ г. Кобелякахъ асигнованы были по смѣтѣ 1904 года а 10 131 р. 98 к. предположено внести въ смѣту 1907 года, согласно опредѣленію 1-го департамента правительствующаго сената отъ 22 февраля 1905 года, за № 9585, для отпуска этой суммы Полтавскому земству на постройку арестныхъ домовъ въ г.г. Прилукахъ, Ромнахъ и Лохвицѣ). Что же касается ассигнованія изъ средствъ государственнаго казначейства остальныхъ 32.636 р 70 к., то къ удовлетворенію этого ходотайства г. министръ не находитъ достаточныхъ основаній, такъ какъ въ силу статьи 8 и 13 устава сод. подъ страж., издан. 1890 года и по продолженію 1902 года, помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ городскихъ или мировыхъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ устраиваются и содержатся земствами, въ пособіе коимъ на расходы по этому предмету поступаютъ суммы, назначенныя закономъ на устройство названныхъ помѣщеній. При этомъ необходимо, по мнѣнію управы, имѣть въ виду послѣднее разъясненіе правительствующаго сената, заключающееся въ томъ, что на основаніи ст. 11 отдѣла 13-го закона 10 іюня 1900 года (собран. узаконъ 1900 года № 67), возмѣщенію изъ казны, въ предѣлахъ позаимствованныхъ суммъ, подлежатъ лишь расходы земскихъ учрежденій на возведеніе и ремонтъ арестныхъ помѣщеній; о возмѣщеніи же суммъ, из-

расходованныхъ земствомъ на содержаніе арестныхъ домовъ, въ приведенномъ законѣ никакихъ указаній не содержится.

Наконецъ, г. министръ юстиціи нашелъ, что принятіе арестной части Полтавской губерніи въ вѣдѣніе правительства, о чемъ ходатайствуетъ Полтавское губернское земство, могло бы послѣдовать лишь въ качествѣ мѣры, общей для всей имперіи, и не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, и что, во всякомъ случаѣ, этотъ вопросъ подлежалъ бы предварительному всестороннему разсмотрѣнію и подробной разработкѣ, почему рѣшеніе его въ ближайшемъ будущемъ не можетъ послѣдовать. Кромѣ того, по мнѣнію г. министра юстиціи, нельзя упускать изъ виду, что осуществленіе означенной мѣры, несомнѣнно потребовало бы значительныхъ затратъ отъ казны и съ этой стороны внесеніе въ настоящее время, при крайне напряженномъ состояніи средствъ государственнаго казначейства, на уваженіе законодательной власти соотвѣтствующаго представленія едва ли было бы своевременно.

Такимъ образомъ всѣ ходатайства, возбужденныя губернскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 19-го января сего года, г. министромъ юстиціи не удовлетворены, если не считать ассигнованія казной на 1907 годъ только 10.131 р. 98 к. на постройку новыхъ арестныхъ домовъ въ Прилукахъ, Ромнахъ и Лохвицѣ въ томъ же году, вмѣсто 52.766 р. 63 к., необходимыхъ для этой надобности и предположенныхъ къ покрытію, частью за счетъ возврата казной и остальной части штрафного капитала, позаимствованнаго въ 1900 году. Здѣсь, кстати, губернская управа находитъ необходимымъ обратить вниманіе собранія на несходство суммы долга казны штрафному капиталу, позаимствованной въ 1900 году, со счетами управы. Такъ, по счетамъ управы было передано въ 1900 году въ казну штрафного капитала процентными бумагами на 48.605 р. 72 к. по покупной ихъ стоимости. Въ счетъ только что приведенной суммы долга было въ 1904 году получено отъ казны на ремонтныя надобности при Кобелякскомъ арестномъ помѣщеніи 1862 р. 49 к. и предположено къ возврату казной, на означеную выше надобность, въ 1907 году 10.131 р. 98 к., слѣдовательно, за казной должно оставаться въ долгу не 36.305 р. 53 к., а 36.611 р. 25 к., т. е. болѣе по счетамъ управы на 305 р. 72 к., составляющихъ разницу между номинальною и покупною цѣною процентныхъ бумагъ, переданныхъ казнѣ. Поэтому губернская управа находитъ необходимымъ просить министерство юстиціи о томъ, чтобы оно къ долгу казны въ 36305 р. 53 к. причислило еще 305 р. 72 к..

Обращаясь затѣмъ къ выясненію средствъ штрафного капитала, которыми губернское земство располагаетъ на 1907 годъ, и къ тѣмъ расходамъ, которые необходимо произвести въ этомъ же году за счетъ

того же капитала, губернская управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе губернскаго собранія слѣдующую смѣту.

*По приходу.*

| | |
|---|---|
| Предположено къ поступленію въ 1907 году: | |
| а) штрафныхъ суммъ . . . . . | 6300 р. — к. |
| б) изъ казны, въ возвратъ позаимствованныхъ казной изъ штрафного капитала, на постройку арестныхъ домовъ въ г. Прилукахъ, Ромнахъ и Лохвицѣ . . | 10131 „ 98 „ |
| Итого . . | 16431 „ 98 „ |

*По расходу.*

| | |
|---|---|
| Необходимо на 1907 годъ. | |
| а) на наемъ (въ Лохвицѣ и Ромнахъ), ремонтъ и содержаніе и на другія надобности 15 арестныхъ домовъ | 15498 „ 14 „ |
| б) 10% отчисленія въ пользу колоніи малолѣтнихъ преступниковъ съ 6300 р., предположенныхъ къ поступленію въ 1907 г. . . . . | 630 „ — „ |
| в) на покрытіе перерасхода, произведеннаго губернской управой въ 1905 году изъ суммъ губернскаго сбора, за счетъ штрафного капитала . . . . . | 841 „ 68 „ |
| г) въ возвратъ перерасходовъ, произведенныхъ изъ уѣзднаго сбора, за счетъ штрафного капитала, Переяславскимъ земствомъ—въ 1902 году . . . | 63 „ 6 „ |
| и Лубенскимъ—въ 1902—905 г.г. . . . | 779 „ 25 „ |
| Итого . . | 17749 „ 7 „ |

Изъ приведеннаго проекта смѣты губернское собраніе усмотритъ, что сравнительно съ приходомъ, ожидается и въ 1907 году перерасходъ въ сумму 1317 р. 9 к.

При этомъ губернская управа находитъ необходимымъ доложить губернскому собранію, что, вообще, при возрастаніи расходовъ на арестные дома, поступленіе штрафныхъ суммъ, начиная съ 1901 года, все уменьшалось и уменьшалось, а въ послѣдніе два года (1904 и 1905) выразилось крайне минимальной суммой, не покрывавшей въ 1905 году даже смѣтныхъ расходовъ даннаго года. Невозможно расчитывать, чтобы сумма штрафныхъ поступленій увеличилась въ 1906 и 1907 годахъ. Однако, губернская управа полагаетъ, что причина въ уменьшеніи поступленій штрафныхъ суммъ кроется въ послѣднее время въ невзысканіи полиціей всѣхъ штрафовъ, присужденныхъ г.г. уѣздными членами окружныхъ судовъ, городскими и мировыми судьями и земскими начальниками. Съ цѣлью выясненія затрагиваемаго вопроса

губернская управа полагаетъ необходимымъ обратиться въ Полтавское губернское присутствіе и Полтавскій окружной судъ съ просьбой — сообщить свѣдѣніе, начиная съ 1901 года по 1906 включительно, о всѣхъ штрафахъ, присужденныхъ судьями и земскими начальниками въ пользу штрафного капитала; причемъ просить то же присутствіе и окружной судъ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе о томъ, чтобы г.г. судьи и земскіе начальники, какъ это было принято ранѣе, сообщали бы губернской управѣ, начиная съ 1907 года, свѣдѣнія о присуждаемыхъ ими штрафахъ. Кромѣ того губернская управа находитъ желательнымъ, чтобы уѣздныя земства, вносящія изъ средствъ уѣзднаго сбора суммы, необходимыя на извѣстныя надобности арестныхъ помѣщеній, сообщали бы губернской управѣ свѣдѣнія о тѣхъ суммахъ и ихъ назначеніи (на что именно), вмѣстѣ съ проектами смѣтъ, присылаемыхъ въ губернскую управу ежегодно для внесенія въ смѣту губернскихъ потребностей, за счетъ штрафного капитала. О доставленіи такихъ свѣдѣній, предположенныхъ на 1907 годъ, губернская управа обращалась въ уѣздныя земскія управы съ просьбой, но эта просьба исполнена только нѣсколькими управами. Между тѣмъ, при составленіи смѣты за счетъ штрафного капитала, для губернской управы такого рода свѣдѣнія крайне необходимы, такъ какъ нерѣдко встрѣчаются случаи внесенія уѣздными земствами въ уѣздныя смѣты и, наоборотъ, въ смѣту губернскаго земства такихъ расходовъ, которые неправильно внесены въ ту или другую смѣту.

Далѣе, продолжая разсмотрѣніе проекта смѣты губернскаго земства на 1907 годъ, за счетъ штрафного капитала, губернская управа докладываетъ губернскому собранію, что такъ какъ въ расходную смѣту внесена, на основаніи просьбъ Лохвицкаго и Роменскаго уѣздныхъ земствъ, сумма, необходимая въ 1907 году на наемъ арестныхъ помѣщеній, то управа полагаетъ, что ходатайство Лохвицкой управы о внесеніи въ смѣту 1907 г. 4513 р. 39 к., необходимыхъ на расширеніе земскаго помѣщенія, предназначеннаго подъ арестный домъ въ Лохвицѣ, и на постройку забора для огражденія двора арестнаго дома,— слѣдуетъ, на нѣкоторое время, отложить, какъ потому, что смѣта на на эту надобность была прислана Лохвицкой управой слишкомъ поздно и губернская управа лишена была возможности согласовать послѣднюю, на мѣстѣ, съ дѣйствительной необходимостью осуществленія проектированнаго расширенія земскаго дома и устройства забора, такъ и въ виду крайне плохихъ средствъ штрафного капитала и наличныхъ суммъ губернскаго земства. При этомъ губернская управа, признавая возможнымъ со временомъ ограничиться только расширеніемъ Лохвицкаго земскаго дома, построивъ вокругъ него и заборъ, полагаетъ, что само

собой отпадетъ ходатайство Лохвицкаго земства, возбужденное еще въ 1902 году, объ ассигнованіи 14693 р. 45 к. на постройку новаго арестнаго дома въ г. Лохвицѣ. Точно также, по мнѣнію управы не слѣдуетъ строить, въ виду неимѣнія средствъ, новыхъ арестныхъ домовъ въ г. Ромнахъ (на сумму по смѣтѣ 19500 р.) и Прилукахъ (на сумму 18.573 р.), такъ какъ на наемъ арестнаго дома въ Ромнахъ и Лохвицѣ внесена въ смѣту на 1907 годъ извѣстная сумма; арестное же помѣщеніе въ Прилукахъ, хотя и невполнѣ отвѣчаетъ своему назначенію, но можетъ еще долго обслуживать свое назначеніе въ такомъ видѣ, въ какомъ оно находится въ настоящее время. Въ виду этого необходимо, по мнѣнію управы, ходатайствовать передъ г. министромъ юстиціи о томъ, чтобы 10.131 р. 98 к., вносимыя казной въ свою смѣту 1907 года на постройку арестныхъ домовъ въ Прилукахъ, Ромнахъ и Лохвицѣ, были бы употреблены на общія надобности всѣхъ арестныхъ домовъ, какъ это проектировано управой по смѣтѣ на 1907 годъ. При этомъ необходимо также опять ходатайствовать передъ г. министромъ юстиціи о возвратѣ земству остальной суммы штрафного капитала (36611 р. 25 к.), необходимой для выдачи: 8232 р. 41 к. Хорольскому и 3525 р. 50 к. Золотоношоскому уѣзднымъ земствамъ, въ возвратъ израсходованныхъ ими, до передачи штрафного капитала въ вѣдѣніе губернскаго земства, изъ средствъ уѣзднаго сбора, за счетъ штрафного капитала, на разныя надобности арестныхъ помѣщеній. Какъ извѣстно, возвратъ этихъ денегъ былъ отсроченъ правительствомъ, по соглашенію съ уѣздными земствами, до окончанія Русско-Японской войны. Остальныя деньги, о возвратѣ коихъ управа предлагаетъ собранію ходатайствовать передъ г. министромъ юстиціи, будутъ необходимы на покрытіе перерасходовъ по арестнымъ домамъ, начиная съ 1905 года, и на другія надобности послѣднихъ, въ числѣ коихъ, какъ и по смѣтѣ 1907 года, всегда занимали не послѣднее мѣсто расходы на разные ремонты арестныхъ помѣщеній.

Далѣе, Хорольское земство проситъ внести въ смѣту 1907 г. 466 р. 56 к., необходимыхъ на постройку сарая съ погребомъ при арестномъ домѣ. Сумма эта внесена въ смѣту 1907 года и заключается въ расходной смѣтѣ на сумму 15498 р. 14. к. Къ этому ходатайству необходимо сдѣлать слѣдующее поясненіе. Въ смѣту 1906 года, на основаніи просьбы Хорольскаго земства, было внесено 928 р. 65 к., изъ коихъ 234 р. 81 к.—на ремонтъ арестнаго дома и 693 р. 46 к.—на устройство сарая съ погребомъ, при арестномъ домѣ. Но въ виду того, что въ 1906 году Хорольское земство израсходовало 119 р. 90 к. на ремонтъ арестнаго дома, а на постройку сарая съ погребомъ проситъ на 1907 годъ 466 р. 56 к., внесенныхъ въ смѣту 1907 г., нѣтъ

надобности вносить въ смѣту того же года 928 р. 46 к., необходимыхъ на указанную выше надобность.

Наконецъ, просимые Переяславскимъ земствомъ 63 р. 6 к., въ возвратъ израсходованныхъ въ 1902 году изъ уѣзднаго сбора на надобности арестнаго дома, и Лубенскимъ—716 р. 19 к., израсходованныхъ изъ уѣзднаго сбора въ 1902—905 г.г., внесены въ смѣту 1907 года.

Сводя всѣ предложенія, вытекающія изъ настоящаго доклада, въ одну группу, губернская управа проситъ губернское собраніе поручить ей:

1) ходатайствовать передъ г. министромъ юстиціи: а) о причисленіи къ штрафному капиталу, позаимствованному у земства главнымъ тюремнымъ управленіемъ въ 1900 году, 305 р. 72 к., составляющихъ разницу между номинальной и покупной цѣной процентныхъ бумагъ, переданныхъ въ казну; б) о возвратѣ земству остальной суммы штрафного капитала, позаимствованнаго казной въ 1900 году, и в) о разрѣшеніи губернскому земству, испытывающему крайнюю нужду въ деньгахъ, израсходовать въ 1907 году на ремонтъ и другія надобности арестныхъ помѣщеній, тѣ 10131 р. 98 к., которые казной будутъ ассигнованы въ 1907 году на постройку арестныхъ помѣщеній въ г.г. Прилукахъ, Ромнахъ и Лохвицѣ.

2) Просить Полтавское губернское присутствіе и Полтавскій окружной судъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы г.г. мировые суды, уѣздные члены окружныхъ судовъ и земскіе начальники, начиная съ 1901 года по 1906 включительно, сообщили бы губернской управѣ свѣдѣніе о всѣхъ штрафахъ, присужденныхъ ими въ пользу штрафного капитала, и сообщали бы такія же свѣдѣнія губернской управѣ впредь, начиная съ 1907 года.

3) Просить уѣздныя земскія управы, при представленіи ими въ губернскую управу проектовъ смѣтъ за счетъ губернскаго штрафного капитала, прислать ей и свои смѣты расходовъ на данный годъ, назначенныхъ изъ средствъ уѣзднаго сбора на разныя надобности.

4) Утвердить представляемую смѣту на 1907 годъ за счетъ штрафного капитала, въ суммѣ 17.749 р. 7 к.

---

## № 106.

*Ходатайство Миргородскаго уѣзднаго земскаго собранія о закрытіи Миргородской художественно-промышленной школы имени Н. В. Гоголя.*

При обсужденіи Миргородскимъ собраніемъ доклада управы объ учрежденіи въ Миргородскомъ уѣздѣ ремесленныхъ мастерскихъ, гласный

В. Г. Яковлевъ предложилъ возбудить ходатайство передъ губернскимъ земск. собраніемъ о закрытіи существующей въ Миргородѣ художественно—промышленной школы имени Н. В. Гоголя, какъ неоправдывающей своего назначенія съ тѣмъ, чтобы расходы, производимые на содержаніе этой школы, были употреблены на устройство и содержаніе низшихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ. Гласный И. П. Чубъ, присоединяясь къ заявленію гласнаго В. Г. Яковлева, заявилъ, что, объѣхавъ по обязанности члена рев. комиссіи почти половину уѣзда, ему пришлось выслушивать порицаніе жителей по поводу Гоголевской школы, существованіе которой повидимому вызываетъ только одно недовольство со стороны жителей уѣзда. Уѣздное собраніе по затронутому вопросу постановило: поручить управѣ возбудить ходатайство передъ губ. земск. собраніемъ, согласно заявленію В. Г. Яковлева, т. е. озакрытіи Гоголевской школы, а деньги, расходуемые на ея содержаніе, употребить на устройство и содержаніе низшихъ ремесленныхъ мастерскихъ.

Представляя ходатайство Миргородскаго уѣзднаго земск. собранія вниманію собранія, губернская управа считаетъ долгомъ высказать слѣдующія свои соображенія.

Мысль объ учрежденіи художественной школы имени Гоголя была подана Миргородскимъ уѣздн. земск. собраніемъ, которое 14 августа 1879 г. въ очередномъ земск. собраніи возбудило объ этомъ ходатайство передъ губернскимъ земствомъ. Въ томъ же собраніи, признавая, что память покойнаго Н. В. Гоголя дорога не только для Миргородскаго уѣзда, въ которомъ онъ родился, но и для всего государства, Миргородское уѣзд. земск. собраніе возбудило ходатайство объ открытіи повсемѣстной по Имперіи подписки на сборъ пожертвованій для учрежденія на мѣстѣ родины Н. В. Гоголя учебнаго заведенія его имени. Губ. собраніе, вполнѣ раздѣляя мысль, высказанную по этому вопросу Миргородскимъ земствомъ, постановило открыть въ г. Миргородѣ художественно-ремесленную школу имени Н. В. Гоголя, на учрежденіе каковой и открытіе всероссійской подписки по ходатайству губ. земства 14 февраля 1887 года послѣдовало Высочайшее соизволеніе, на основаніи котораго къ 1888 году была собрана сумма въ 31 тысячу руб. Изъ вышеприведенной справки видно, что собранная по добровольной подпискѣ сумма была дана жертвователями на опредѣленную цѣль, а именно: на устройство художественно-ремесленной школы въ г. Миргородѣ имени Н. В. Гоголя, почему съ юридической, а главное съ нравственной стороны губ. земство не имѣетъ права преобразовывать вышеупомянутую школу въ ремесленную мастерскую, какъ о томъ ходатайствуетъ Миргородск. уѣздн. зем. собраніе. Далѣе, обращаясь къ мотиву гласнаго И. П. Чуба, в слѣдствіи коего онъ присоединяется къ предложенію гласнаго В. Г.

Яковлева, что ему приходилось выслушивать порицаніе жителей уѣзда по поводу Гоголевской школы, губ. управа считаетъ необходимымъ доложить собранію, что изъ всего числа 115 учениковъ упомянутой школы 49 душъ, т.е. 42, 6% всѣхъ учениковъ составляютъ жители уѣзда и города Миргорода. Эти цифровыя данныя по мнѣнію губерн. управы характеризуютъ болѣе краснорѣчиво отношеніе жителей, какъ Миргородскаго уѣзда, такъ и г. Миргорода къ этой школѣ, чѣмъ заявленіе нѣкоторыхъ жителей уѣзда, заявившихъ гласному И. П. Чубу свое недовольство, не будучи сами знакомы со школой, а имѣя лишь о ней смутное понятіе по наслышкѣ.

При всемъ этомъ губ. управа считаетъ своимъ долгомъ напомнить собранію, что Миргородская школа есть единственная изъ всѣхъ профессіональныхъ школъ губ. земства, въ которой нѣтъ ни одной стипендіи губ. земства, почему всѣ ученики въ ней воспитываются на свой собственный счетъ и если ихъ въ настоящее время 115 человѣкъ, т.-е. болѣе нежели въ другихъ губернскихъ профессіональныхъ школахъ, гдѣ существуютъ губ. стипендіи, то не есть ли этотъ фактъ доказательствомъ того, что хотя эта школа, какъ первая и единственная въ Россіи, за свое десятилѣтнее существованіе и пережила много измѣненій какъ въ программахъ, такъ и въ направленія ея, но все же населеніе губерніи крайне охотно посылаетъ своихъ дѣтей въ эту школу.

Не желая затруднять вниманія собранія перечисленіемъ всѣхъ метаморфозъ, кои должна была за это время пережить Гоголевская школа, губернская управа считаетъ необходимымъ напомнить собранію, что за послѣдніе годы жизнь школы все болѣе приближалась къ тому типу художественно-промышленной школы, каковую и хотѣло земское собраніе и въ настоящее время съ раздѣленіемъ программы школы на два отдѣленія и съ уменьшеніемъ художества чистой воды, по мнѣнію губ. управы, направленіе преподаванія въ школѣ еще болѣе соотвѣтствуетъ неоднократно выраженнымъ желаніямъ, какъ комиссій, осматривавшихъ эту школу по порученію земскихъ собраній, такъ и самого земскаго собранія.

На основаніи всего вышеизложеннаго и твердо вѣря въ будущую плодотворную работу питомцевъ школы на пользу гончарныхъ промысловъ въ Россіи, губернская управа не можетъ согласиться на удовлетвореніе ходатайства Миргородскаго земства, почему и предлагаетъ таковое отклонить.

**№ 107-й.**

# ЖУРНАЛЪ

## засѣданія экономическаго совѣта Полтавскаго губернскаго земства 10 ноября 1906 года

Въ засѣданіе совѣта*), состоявшееся подъ предсѣдательствомъ пред, сѣдателя губернской управы Ф. А. Лизогуба, прибыли: члены управы: В. И. Мезенцовъ и П. М. Бровко, члены совѣта Н. Ф. Коршунъ, К. Б. Лукьяновичъ, П. Н. Малама, М. И. Коваленко, С. И. Смагинъ, князь Н. Б. Щербатовъ, Е. М. Шейдеманъ, Н. П. Маркевичъ, Сулима, и М. П. Гапько и по приглашенію управы: И. Н. Кернажицкій, Г. Г. Ротмистровъ, Л. В. Падалка, М. А. Олѣховскій и Ф. А. Шихуцкій.

Осужденію совѣта подлежали вопросы:

1) Объ учрежденіи губернской кассы мелкаго кредита.

2) О мѣрахъ къ развитію кустарныхъ промысловъ.

3) По вопросу о переселеніи крестьянъ изъ Полтавской губерніи.

4) По вопросу объ Александровскомъ капиталѣ и о расчетѣ по имѣніямъ, пріобрѣтеннымъ за счетъ этого капитаала.

5) Отношеніе Главнаго Управленія Государственнаго коннозаводства относительно организаціи случныхъ пунктовъ.

По открытіи засѣданія въ 1 ч. 30 м. дня нѣкоторыми членами совѣта возбужденъ вопросъ о недостаточной численности собранія для обсужденія предлагаемыхъ управою вопросовъ большой важности.

По баллотировкѣ рѣшено приступить къ обсужденію докладовъ.

Прочитанъ докладъ № 27—объ учрежденіи губернской кассы мелкаго кредита,

Коснувшись исторіи вопроса о земскомъ банкѣ со времени возникновенія этого вопроса съ 1902 года и приведя рядъ измѣненій, которымъ съ теченіемъ времени подвергся проектъ устава названнаго банка, докладъ намѣчаетъ функціи проектируемой къ открытію губернской кассы мелкаго кредита, перечисляетъ статьи устава, требующія постановленія губернскаго собранія и въ заключеніе предлагаетъ смѣтный проектъ организаціи правленія кассы и ея канцеляріи.

*) Настоящее засѣданіе совѣта созвано по предложенію предшествовавшаго совѣта 22 октября отложившаго обсужденіе стоявшихъ въ программѣ вопросовъ до болѣе многолюднаго собранія.

По докладу высказались слѣдующіе члены совѣта:

И. Н. Кернажицкій внесъ замѣчанія относительно формальной стороны доклада по поводу залоговыхъ операцій съ недвижимымъ имуществомъ, которыя не допускаются нормальнымъ уставомъ и организаціи правленія, члены котораго должны постоянно присутствовать въ кассѣ, а не ограничиваться разовыми посѣщеніями, какъ проектируется докладомъ.

Е. М. Шейдеманъ полагалъ, что открытіе губернской кассы желательно, но лишь съ спеціальной цѣлью—объединенія уѣздныхъ кассъ и распредѣленія средствъ по губерніи. Введеніе же въ дѣйствіе кассы операцій по Александровскому капиталу, меліоративному и кустарному кредитамъ находилъ нецѣлесообразнымъ.

Кн. Н. Б. Щербатовъ находилъ излишней громоздкую организацію мелкаго кредита, какою она является въ образѣ губернской кассы, и полагалъ, что дѣло съ успѣхомъ могутъ вести мелкія кредитныя товарищества при помощи уѣздныхъ управъ.

В. И. Мезенцовъ поясняетъ, что объединяемыя докладомъ въ кассѣ губернскаго земства кредитныя операціи уже производятся губернскою управою; вводится лишь одна новая операція—кредитъ кустарямъ—и эта операція вызывается настоятельною и общепризнанною необходимостью. Что касается указанія на громоздкость организаціи губернской кассы, то это представленіе невѣрное—напротивъ объединеніе земскихъ кредитныхъ операцій по губерніи внесетъ въ дѣло большую ясность и только облегчитъ его.

К. Б. Лульяновичъ признаетъ лишь уѣздныя кассы мелкаго кредита, полагая, что для снабженія уѣздныхъ кассъ средствами особое учрежденіе является совершенно излишнимъ и что это дѣло могла бы вести губернская управа, т. к. въ губернскомъ земствѣ оборотныя средства всегда найдутся. Въ крайнемъ же случаѣ можетъ быть открыта и касса, но съ исключительною цѣлью снабженія средствами уѣздныхъ земствъ.

Кн. Н. Б. Щербатовъ проситъ разъяснить, можно ли организовать помощь въ мелкомъ кредитѣ для уѣздныхъ земствъ безъ учрежденія губернской кассы.

С. И. Смагинъ, отвѣчая кн. Н. Б. Щербатову, говоритъ, что въ настоящее время уѣздныя земства получаютъ изъ государственнаго банка ссуды на мелкопромышленный кредитъ чрезъ губернскую управу, этотъ порядокъ можетъ быть сохраненъ—и касса представляется излишней. Ожиданія, что въ кассу потекутъ вклады, неосновательны

т. к. государственныя кассы завоевали прочное положеніе и конкурировать съ ними будетъ невозможно.

М. И. Коваленко считаетъ учрежденіе губернской кассы дѣломъ полезнымъ, имѣющимъ большія преимущества передъ мелкими кредитными учрежденіями: оно проектируетъ долгосрочный кредитъ. Это для населенія чрезвычайно важно: существующія кредитныя товарищества даютъ ссуды, во первыхъ, лишь на короткій срокъ, и во вторыхъ, лицамъ болѣе обезпеченнымъ.

П. Н. Малама находитъ учрежденіе губернской кассы излишнимъ по слѣдующимъ основаніямъ: во первыхъ, уѣздныя кассы могутъ имѣть средства и безъ существованія губернской кассы—по уставу на каждое уѣздное земство полагается 10 т. руб.; во вторыхъ регулированіе средствъ по губерніи не требуетъ кассы, т. к. легко и просто уѣзды могутъ быть освѣдомлены о средствахъ членомъ губернской управы по телефону. Если смотрѣть на губернскую кассу, какъ на учрежденіе популяризующее кредитныя товарищества, то она вовсе не располагаетъ нужными для этого силами. Гораздо успѣшнѣе могутъ заняться этимъ дѣломъ уѣзды.

Е. М. Шейдеманъ, возражая М. И. Коваленко, говоритъ, что сущность дѣла не въ формѣ кредита—т. к. и кредитныя товарищества могутъ организовать у себя личный долгосрочный кредитъ,—вопросъ въ томъ, всѣ ли уѣзды могутъ разчитывать на притокъ средствъ. Если выяснится, что денегъ въ уѣздахъ нѣтъ, тогда губернская касса необходима. И уже тогда, когда эта необходимость будетъ установлена, придется рѣшать вопросъ, какія операціи надлежитъ производить губернской кассѣ.

Ф. А. Лизогубъ считаетъ устройство губернской кассы мелкаго кредита безусловной необходимостью, т. к. касса упорядочитъ и разовьетъ земское кредитное дѣло въ губерніи. Она сконцентрируетъ всѣ кредитныя операціи губернскаго земства; она при посредствѣ вкладовъ усилитъ оборотныя средства земства и позволитъ широко поставить помощь населенію кредитомъ; она, освѣдомленная о положеніи кредитнаго дѣла во всѣхъ уѣздахъ, поможетъ правильному распредѣленію средствъ по уѣзднымъ кассамъ, а слѣдовательно урегулируетъ и удовлетвореніе нужды въ кредитѣ по губерніи, она облегчитъ сношеніе уѣздовъ, такъ какъ каждому изъ нихъ придется сноситься съ однимъ губернскимъ учрежденіемъ, освѣдомленнымъ о положеніи дѣлъ въ предѣлахъ губерніи, а не съ 15-ю уѣздными кассами.

Все это безъ губернской кассы неосуществимо. Прежде всего ссуда на мелкопромышленный кредитъ выдается государственнымъ банкомъ губернскому земству по прямому назначенію, а не какъ передаточной инстанціи, и эта ссуда съ правильнымъ развитіемъ дѣла можетъ быть значительно увеличена. Что касается операціи по другимъ формамъ кредита, проектируемымъ докладомъ, то сама жизнь вынуждаетъ ввести ихъ въ область дѣйствій кассы. Возражать противъ кассы изъ опасенія расходовъ по содержанію ея также не приходится въ виду того, что расходы эти незначительны и будутъ до извѣстной степени покрываться прибылями отъ операцій кассы; кромѣ того, въ настоящее время приходится содержать канцелярію по производству существующихъ кредитныхъ операцій губернскаго земства, а съ открытіемъ кассы расходы эти отпадутъ.

К. Б. Лукьяновичъ, въ развитіе мысли Е. М. Шейдемана, говоритъ, что въ настоящее время невозможно съ увѣренностью сказать, будутъ ли располагать средствами уѣздныя кассы мелкаго кредита, а потому рѣшеніе вопроса о губернской кассѣ преждевременно. Возражая Ф. А. Лизогубу, К. Б. Лукьяновичъ говоритъ, что разрозненныя кредитныя операціи губернскаго земства могутъ быть сконцентрированы въ особомъ отдѣленіи губернской управы. Доводъ, что губернская касса привлечетъ вклады, несостоятеленъ: въ губернскую кассу могла бы понести свои вклады только Полтава, но она уже имѣетъ привычку къ существующимъ учрежденіямъ и будетъ пользоваться ими. Не нужна губернская касса и для того, чтобы знать о положеніи мелкаго кредита въ уѣздахъ- можно пользоваться отчетами уѣздныхъ кредитныхъ учрежденій.

Кн. Н. Б. Щербатовъ относительно вкладовъ въ губернскую кассу высказываетъ мысль, согласную съ мнѣніемъ К. Б. Лукьяновича.

М. П. Ганько стоитъ за учрежденіе губернской кассы, которая должна внести въ дѣло стройную организацію.

М. И. Коваленко не сомнѣвается въ поступленіи вкладовъ въ губернскую кассу, какъ солидное учрежденіе. Существованіе кассы необходимо для поддержанія и направленія возникающихъ мелкихъ кредитныхъ товариществъ, затрудняющихся въ счетоводствѣ и бухгалтеріи.

Въ заключеніе поставленъ на баллотировку общій вопросъ: признаетъ ли совѣтъ желательнымъ учрежденіе губернской кассы мелкаго кредита въ настоящее время.

Большинствомъ противъ 5 голосовъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Заключеніе о введеніи въ кругъ операцій губернской кассы кредитовъ по Александровскому капиталу и кустарнаго—отложено до обсужденія докладовъ по этимъ вопросамъ. Введеніе операцій по меліоративному кредиту признано желательнымъ.

По предложенію И. Н. Кернажицкаго, совѣтъ принципіально высказался 1) за желательность созыва съѣзда дѣятелей по мелкому кредиту и 2) за предоставленіе губернскимъ собраніемъ губернской управѣ полномочій на учрежденіе мелкихъ кредитныхъ товариществъ, что ускоритъ процессъ ихъ открытія до 2 недѣль вмѣсто 3 мѣсяцевъ при существующемъ порядкѣ. Постановлено войти въ предстоящее губернское собраніе съ докладами по этимъ вопросамъ.

Прочитанъ докладъ по вопросу о развитіи кустарныхъ промысловъ въ Полтавской губерніи.

Указавъ на существованіе кустарныхъ промысловъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи наряду съ фабричнымъ производствомъ и предпославъ соображенія объ условіяхъ, которыя могли бы содѣйствовать развитію наиболѣе жизненныхъ кустарныхъ промысловъ въ Полтавской губерніи, докладъ приходитъ къ заключенію, что губернское земство должно придти на помощь кустарному труду слѣдующими мѣропріятіями.

1) Посредничествомъ по заказу металлическихъ частей земледѣльческихъ орудій, преимущественно изъ стали, по соглашенію съ какимъ либо металлургическимъ заводомъ.

2) Доставленіемъ кустарямъ лучшихъ образцовъ различныхъ земледѣльческихъ орудій, доступныхъ кустарному производству.

3) Заготовкою моделей и шаблоновъ, необходимыхъ для однообразнаго и правильнаго построенія орудій.

4) Снабженіемъ кустарей подготовленнымъ древеснымъ матеріаломъ, облегчающимъ дальнѣйшую ручную работу.

5) Участіемъ въ конкурсахъ и выставкахъ, устраиваемыхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

6) Посредничествомъ по сбыту орудій и устройствомъ торговыхъ складовъ.

7) Приглашеніемъ свѣдущихъ инструкторовъ на первый разъ по тремъ отдѣламъ: гончарному, ткацкому и механическому.

Кромѣ того, докладъ полагаетъ необходимымъ возбудить ходатай-

ство передъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства объ организаціи въ Москвѣ совѣщанія изъ спеціалистовъ для выбора лучшихъ типовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій и выработкѣ ихъ деталей, при участіи представителей отъ губернскихъ земствъ земледѣльческихъ губерній.

Приступлено къ обсужденію доклада.

Е. М. Шейдеманъ находитъ, что всѣ предлагаемыя управой мѣропріятія по кустарнымъ промысламъ легче могутъ быть выполнены уѣздными земствами. Помимо того, мысль о насажденіи у насъ новыхъ промысловъ является натянутой, искусственной. Въ общемъ Е. М. Шейдеманъ не согласенъ съ предложеніями доклада.

К. Б. Лукьяновичъ, высказывая мысль, что кустарное производство имѣетъ шансы на развитіе лишь въ соотвѣтствующихъ условіяхъ, возстаетъ противъ искусственнаго насажденія промысловъ, находя, кромѣ того, настоящій моментъ неблагопріятнымъ для какихъ либо широкихъ начинаній.

Кн. Н. Б. Щербатовъ, не соглашаясь съ нѣкоторыми доводами доклада о возможности широкаго развитія у насъ кустарныхъ промысловъ, указываетъ на трудность содѣйствія нашимъ кустарямъ, которые работаютъ одиночками, въ разбивку, среди которыхъ отсутствуетъ группировка, кооперація, что наблюдается на Западѣ, гдѣ кустарные промыслы существуютъ гнѣздами. Поддерживать кустарные промыслы слѣдуетъ, но только тѣ ихъ виды, произведенія которыхъ находятся внѣ конкуренціи съ фабрикой.

В. И. Мезенцовъ защищаетъ мысль о насажденіи новыхъ промысловъ, необходимыхъ для губерніи, напримѣръ, производство земледѣльческихъ орудій, которому необходимо помочь. Губернское земство должно взять на себя иниціативу въ этомъ дѣлѣ. Расходы здѣсь не потребуются—нужно пріобрѣсть лишь модели и шаблоны.

Кн. Н. Б. Щербатовъ въ этомъ дѣлѣ признаетъ иниціативу губернскаго земства лишь въ смыслѣ разработки вопроса: изслѣдованія, сконцентрированія справочныхъ данныхъ и проч. Финансовыя же операціи здѣсь по своей детальности—не дѣло губернскаго земства.

Ф. А. Лизогубъ, отстаивая положенія доклада, говоритъ, что губернское земство должно слѣдить за теченіемъ экономической жизни въ губерніи и идти на встрѣчу каждому явленію въ этой области, разъ оно имѣетъ задатки на развитіе. Это не значитъ насаждать промыслы, а значитъ лишь оказывать своевременную помощь тамъ,

гдѣ она нужна, гдѣ она требуется самою жизнью. Для Полтавской губерніи кустарные промыслы могутъ имѣть большое значеніе и настоящее время представляетъ наиболѣе благопріятный моментъ для ихъ развитія. Наши кустарныя издѣлія могутъ пойти далеко и широко—необходимо лишь оказать кустарямъ поддержку—и это дѣло губернскаго земства.

С. И. Смагинъ полагаетъ, что сложныя операціи въ данномъ дѣлѣ непосильны губернскому земству. Тамъ, гдѣ возможно развитіе промысла, послѣдній находитъ помощь въ уѣздномъ земствѣ.

Кн. Н. Б. Щербатовъ высказалъ аналогичное мнѣніе.

Поставленный на баллотировку вопросъ о содѣйствіи кустарному промыслу въ Полтавской губерніи совѣтомъ отклоненъ.

Засѣданіе совѣта закрыто въ 5 часовъ дня до 7 часовъ вечера.

Вечернее засѣданіе не состоялось за неприбытіемъ членовъ совѣта.

---

## № 109-й.

*Объ устройствѣ курсовъ по пчеловодству и друг. мѣропріятіяхъ по пчеловодству.*

Съ увеличеніемъ населенія земельныя владѣнія дробятся все больше и больше, вслѣдствіе этого крестьянскому населенію становится труднѣе добывать средства къ существованію. Чтобы повысить производительность земли и чрезъ то получить больше продуктовъ для пропитанія, земства по возможности помогаютъ населенію переходить къ улучшеннымъ способамъ обработки земли, различнаго рода удобреніямъ и т. д. Но при этомъ, по нашему мнѣнію, не слѣдуетъ забывать распространенія кустарныхъ промысловъ, дающихъ заработокъ въ свободное отъ другихъ работъ время, такъ и тѣхъ мелкихъ подсобныхъ отраслей сел.-хоз., которыя также, принося нерѣдко довольно значительный доходъ, повышаютъ благосостояніе сельскаго населенія. Къ этимъ подсобнымъ отраслямъ сел. хоз. приходится отнести пчеловодство, садоводство и др. Изъ нихъ особенное значеніе имѣетъ для населенія Полтавской губ. пчеловодство, которое издревле составляетъ излюбленное занятіе нашего народа. Пчеловодство значительно распространено въ нашей губ., такъ что по количеству ульевъ она занимаетъ первое мѣсто въ Россіи: у насъ насчитывается болѣе 300,000 ульевъ. („Изслѣдованіе положенія пчеловодства по губ. въ 1903 г.“), и доходъ, получаемый населеніемъ отъ пчелъ, представляетъ довольно внушительную цифру. Если пред-

ста'ить самый минимальный доходъ, получаемый съ улья, въ 1 рубль, за каковую сумму всегда съ охотою взялъ бы въ аренду пасѣку сосѣда любой изъ пчеловодовъ,—то окажется, что пчеловодство приноситъ населенію не менѣе 300,000 руб. въ годъ. А потому нельзя игнорировать эту отрасль сел.-хозяйства, имѣющую большое значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ хорошіе годы и на благоустроенныхъ пасѣкахъ доходъ бываетъ значительно больше вышеуказаннаго. Напр., въ текущемъ году Полтавская артельная пасѣка въ 110 ульевъ получила дохода болѣе 500 руб медомъ, т. е. по 5 руб. на улей; но нерѣдко пчеловоды хозяева получаютъ значительно большій доходъ, что, мы думаемъ, г.г. гласные, знакомые съ пчеловодствомъ, знаютъ. Конечно, для крупнаго землевладѣльца получить какихъ нибудь 20—30 рублей отъ пасѣки представляется сущими пустяками, но для землевладѣльца-крестьянина, ведущаго свое хозяйство и между дѣломъ удѣляющаго свободную минуту для присмотра за небольшой пасѣкой, получить тѣ же 20—30 руб. очень много значитъ. Лишняя копѣйка развязываетъ руки хозяину: онъ скорѣе можетъ заарендовать лишнюю десятинку земли или прокормить лишнюю коровенку. Вотъ почему крестьянинъ-пчеловодъ, занимаясь сел. хозяйствомъ и въ тоже время получая ежегодно хоть небольшой доходъ отъ пасѣки, постепенно и незамѣтно улучшаетъ свое хозяйство, а потому бываетъ болѣе зажиточнымъ, чѣмъ его сосѣди, не имѣющіе пасѣкъ.

Въ виду важности пчеловодства, какъ подсобной отрасли сел. хозяйства въ крестьянской средѣ, нѣкоторыя земства (Вятское, Костромское, Пермское) давно уже обратили вниманіе на пчеловодство и стали выступать съ мѣропріятіями по улучшенію пчелинаго промысла. Въ теченіе многихъ лѣтъ они убѣдились въ пользѣ пчеловодства и въ пользѣ мѣропріятій по пчеловодству настолько, что считаютъ долгомъ расширять эти мѣры и тратить теперь уже по нѣсколько тысячъ рублей въ годъ. Они имѣютъ губернскихъ и уѣздныхъ разъѣздныхъ пчеловодовъ, устраиваютъ склады пчеловодныхъ принадлежностей, устраиваютъ ежегодно пчеловодные курсы для народныхъ учителей и проч. лицъ, интересующихся пчеловодствомъ, выдаютъ ссуды на устройство рамочныхъ пасѣкъ, раздаютъ безплатно ульи на образцы и проч. Въ послѣдніе же годы все больше земствъ выступаетъ съ мѣропріятіями по улучшенію пчеловодства, напр. Казанская, Ярославская, Владимірская и многія уѣздныя земства Московской, Курской, Екатеринославской, Бессарабской губ. и др. губ. Аккерманское земство въ прошломъ году роздало безплатно рамочныхъ ульевъ болѣе 200 штукъ, а въ настоящемъ году пригласило двухъ разъѣздныхъ пчеловодовъ (П. И. Мангула и М. М. Неймана) и приглашало на нѣсколько недѣль нашего Полтавскаго инструктора

по пчеловодству Кораблева для того, чтобы ознакомить избранныхъ ими пчеловодовъ съ инструкторскими обязанностями. Наше Полтавское земство до послѣднихъ годовъ ничего не предпринимало по улучшенію мѣстнаго пчеловодства и только въ 1903 г. произвело изслѣдованіе состоянія пчеловодства по губерніи и съ тѣхъ поръ ежегодно удѣляетъ нѣкоторую долю вниманія пчеловодству и ассигновываетъ небольшія суммы на мѣропріятія по пчеловодству. А между тѣмъ управа полагаетъ, что пчеловодство въ Полтавской губ. заслуживаетъ болѣе вниманія, такъ какъ эта отрасль сел. хозяйства. имѣетъ большое значеніе для крестьянъ, а потому и мѣропріятія земства, клонящіяся къ подъему благосостоянія сельскаго населенія, не должны быть забываемы. Тотъ фактъ, что, несмотря на повсемѣстное господство самыхъ примитивныхъ способовъ ухода за пчелами, пчелы все таки еще не перевелись и наша губернія оказалась первою по количеству ульевъ, указываетъ на то, что взятка для пчелъ еще вполнѣ достаточно и только для увеличенія доходности пасѣкъ слѣдуетъ познакомить пчеловодовъ съ основами раціональнаго пчеловодства, дабы улучшить технику пчеловожденія.

Такъ какъ школьныя пасѣки послужили бы разсадниками раціональнаго пчеловодства въ раличныхъ захолустныхъ уголкахъ нашей губерніи и, кромѣ того, эти пасѣки являлись бы хорошимъ подспорьемъ къ скромному содержанію учителя, то крайне желательно было бы познакомить и интересующихся пчеловодствомъ народныхъ учителей и учительницъ съ раціональнымъ пчеловодствомъ, а для этого необходимо устраивать для нихъ пчеловодные курсы, которые возможны даже совмѣстно другими какими либо курсами. Въ предстоящемъ 1907 г. желательно было бы устроить пчеловодные курсы одновременно съ предполагаемыми педагогическими курсами для тѣхъ изъ учителей и учительницъ, которые пожелаютъ ознакомиться съ пчеловодствомъ, тѣмъ болѣе, что для практическихъ работъ, отдѣленіе пчеловодства П. О. с. х. согласилось предоставить свою пасѣку въ 110 ульевъ. Такая большая пасѣка является самымъ желательнымъ мѣстомъ для пчеловодныхъ курсовъ.

На основаніи вышеизложеннаго управа полагаетъ желательнымъ устроить въ предстоящемъ году пчеловодные курсы одновременно (или послѣ) съ педагогическими для народн. учителей и учительницъ, интересующихся пчеловодствомъ. На этотъ предметъ представляется необходимымъ внести въ смѣту слѣдующія суммы:

1) Артельной пасѣкѣ отдѣленія пчеловод. въ вознагражденіе за демонстративныя работы на ней . . . . . 100 р.

2) Вознагражденіе лекторамъ и руководителямъ курсами. . 150 „

3) На пріобрѣтеніе необходимыхъ пособій для курсовъ и друг. расходы . . . . . 50 р.

4) На снабженіе учителей, прослушавшихъ курсы пчеловодства, образцовыми ульями (по одному) и проч. необходимымъ пчеловодным инвентаремъ . . . . . 300 „

Итого . . . 600 р.

А также желательно оказать пособіе отдѣленію пчеловодства П. О. с. х., снабжающаго населеніе по заготовительной цѣнѣ рамочными ульями, искусствен. вощиною и друг. пчеловодными принадлежн.,—на расширеніе дѣятельности склада 200 руб.

И кромѣ того, на основаніи порядка принятаго собраніемъ предыдущихъ сессій, не исключая 1906 г., внести въ смѣту 1907 г. на разъѣзды инструктора по пчеловодству г. Караблева 400 руб.

Представляя настоящій докладъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа проситъ его утвердить, внеся въ смѣту 1907 г. суммы, приведенныя въ докладѣ на указанныя въ немъ надобности.

---

## № 110-й.

*О назначеніи постояннаго пособія семьѣ крестьянина Іосифа Короля, умершаго отъ ожоговъ.*

13 августа н. г. въ с. Позникахъ, Лохвицкаго уѣзда, крестьянинъ Іосифъ Казимировичъ Король бросился въ горѣвшую избу спасать чужихъ дѣтей. Горѣвшія бревна свалились на него, вслѣдствіе чего онъ получилъ настолько серьезные ожоги, что умеръ черезъ недѣлю въ страшныхъ мученіяхъ.

У покойнаго осталась семья, жившая скромнымъ заработкомъ отца, получавшаго въ мѣстномъ хозяйствѣ 10 р. въ мѣсяцъ содержанія. Семья состоитъ изъ больной жены, сына 4 лѣтъ, и трехъ дѣвочекъ: 6, $2^1/_2$ лѣтъ и $2^1/_2$ мѣсяцевъ.

Сообщая объ этотъ фактѣ, Позницкое благотворительное общество и Лохвицкая уѣздная земская управа возбуждаютъ предъ губернскимъ земствомъ ходатайство о пособіи семьѣ Короля.

Губернская земская управа, разсмотрѣвъ данный вопросъ, ассигновала семьѣ Короля единовременно 100 руб. изъ кредита, открытаго губернскимъ земскимъ собраніемъ на возмѣщеніе убытковъ лицамъ, тушившимъ пожары. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа, имѣя въ виду, что семья Короля ос-

талась рѣшительно безъ всякихъ средствъ къ жизни, ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи ей постояннаго пособія въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ до достиженія младшимъ ребенкомъ 15 лѣтняго возраста.

---

## № 111-й.

*О выдачѣ Талалаевскому сельскому обществу безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 1000 р. на устройство водослива и расчистку пруда.*

Роменское земское собраніе, въ засѣданіи 9 сентября н. г., вслѣдствіе просьбы Талалаевскаго сельскаго общества, постановило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ названному обществу безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 1000 руб. на устройство водослива и расчистку пруда, служащаго крайне необходимымъ водохранилищемъ въ противопожарномъ и др. отношеніяхъ.

Представляя это ходатайство на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія, губернская земская управа имѣетъ честь доложить, что согласно установленнымъ правиламъ, ссуды изъ страхового капитала на устройство и улучшеніе водохранилищъ выдаются на срокъ не болѣе 10 лѣтъ за 4% годовыхъ не свыше 1000 руб. для прудовъ и не свыше 400 руб. для водосливовъ (§ 1 правилъ). Въ исключительныхъ же случаяхъ могутъ быть выдаваемы для указанной цѣли и безпроцентныя ссуды, на условіяхъ, опредѣляемыхъ каждый разъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, (§ 2 правилъ).

Въ виду того во 1-хъ, что изъ отношенія Роменской земской управы, сообщившей о постановленіи мѣстнаго земскаго собранія не видно, чѣмъ именно вызывается исключительность положенія Талалаевскаго сельскаго общества, которому рекомендуется выдача безпроцентной ссуды, и во 2-хъ, что касса губернскаго земства въ настоящее время переживаетъ крайне затруднительное положеніе, вслѣдствіе котораго управа для выполненія смѣтныхъ расходовъ вынуждена дѣлать долги съ платой $5^1/_2{}^0/_0$, т. е. больше, чѣмъ установлены по ссудамъ на водоснабженіе. Губернская земская управа находитъ необходимымъ отложить удовлетвореніе этого ходатайства до болѣе благопріятнаго времени. Но если собраніе найдетъ возможнымъ оказать просимую помощь сказанному обществу, то ссуда можетъ быть выдана въ размѣрѣ, какой опредѣлится предварительной технической провѣркой, за установленные правилами $4^0/_0$, срокомъ на 10 лѣтъ, въ теченіе которыхъ общество должно погасить равными частями.

---

## № 113-й.

*Объ увеличеніи тарифа премій и измѣненіи нѣкоторыхъ условій страхованія движимыхъ имуществъ.*

Изъ статистическихъ данныхъ по страхованію сельско-хозяйственной движимости видно, что въ 1905 и 1906 годахъ страховыя операціи земства закончились съ убыткомъ: въ 1905 г. въ суммѣ 6221 руб. 21 к. (въ сумму доходовъ вошли поступившая страховая премія, $^0/_0{}^0/_0$ на капиталъ и случайныя поступленія, а въ сумму расходовъ—пожарныя вознагражденія, содержаніе страхового управленія и разные другіе расходы), а въ 1906 г. по 1 октября въ суммѣ 12 тысячъ, при чемъ возможно предположить, что къ концу текущаго года сумма убытковъ выразится въ значительно высшемъ размѣрѣ.

Эти данныя убѣждаютъ управу въ томъ, что неблагопріятныя результаты страховыхъ операцій получились, вслѣдствіе значительнаго несоотвѣтствія установленныхъ тарифовъ съ тѣми условіями горимости, которыя возникли въ послѣдніе два года.

Извѣстно, что установленіе размѣровъ страховыхъ тарифовъ должно находиться въ зависимости отъ степени пожарныхъ рисковъ, т. е. величина пожарнаго риска должна соотвѣтствовать величинѣ тарифа. Поэтому, при измѣненіи условій горимости страхуемыхъ имуществъ, увеличеніе тарифовъ является дѣломъ необходимымъ и неотложнымъ. Всякое замедленіе должно привести къ потерѣ капитала, служащаго обезпеченіемъ дальнѣйшаго существованія этого вида страховыхъ операцій.

Акціонерныя страховыя общества, потерпѣвъ убытки по страхованію движимости, въ текущемъ году уже измѣнили существовавшіе страховые тарифы, увеличивъ ихъ на 50% и установивъ нѣкоторыя мѣры осторожности въ дѣлѣ страхованія.

По этимъ основаніямъ, губернская земская управа находитъ необходимымъ немедленно же увеличить размѣръ страховыхъ премій по нѣкоторымъ видамъ движимаго имущества, а также дополнить существующія правила страхованія новыми по отношенію страхованія сельскохозяйственныхъ продуктовъ и другихъ указанныхъ ниже предметовъ движимости Мѣра эта должна быть проведена не только съ цѣлью уменьшенія страховыхъ потерь, но и съ цѣлью болѣе правильной и болѣе справедливой отвѣтственности страхового управленія предъ страхователями въ понесенныхъ ими пожарныхъ убыткахъ.

Предлагаемыя правила по страхованію движимыхъ имуществъ должны опредѣлять:

а) условія, при соблюденіи которыхъ возможно заключеніе страхованія;

б) основанія для опредѣленія цѣнъ страхуемаго имущества и предѣльной суммы страхового риска по отдѣльнымъ страхованіямъ;

в) отвѣтственность страховыхъ агентовъ за убытки, понесенные страховымъ управленіемъ, вслѣдствіе несвоевременнаго представленія ими актовъ страхованія, съ допущенными при составленіи ихъ ошибками и нарушеніями условій страхованія.

На основаніи существующихъ правилъ количество страхуемаго хлѣба и сѣна опредѣляется числомъ копенъ, большею частью сложенныхъ въ скирды или стога, при чемъ оцѣнка этихъ продуктовъ опредѣляется различно, въ зависимости частью отъ мѣстныхъ условій, частью отъ качества страхуемаго предмета. Такія основанія опредѣленія цѣнности и количества страхуемаго имущества, въ большинствѣ случаевъ возбуждаютъ недоразумѣнія, при чемъ управа не располагаетъ твердыми основаніями для правильнаго и справедливаго расчета убытковъ страхователя, если это имущество истребляется или портится пожаромъ.

Независимо этого, страховой рискъ является весьма значительнымъ въ томъ случаѣ, когда страхуемый хлѣбъ находится въ скирдахъ, помѣщенныхъ въ болѣе или менѣе значительныхъ количествахъ въ одномъ мѣстѣ, хотя бы болѣе или менѣе отдаленномъ отъ жилыхъ построекъ.

Эти условія страхованія могутъ быть, по мнѣнію губернской управы, устранены установленіемъ правилъ, на основаніи которыхъ страхованіе урожаевъ хлѣба можетъ допускаться въ томъ только случаѣ, если страхуемый хлѣбъ будетъ находиться въ копахъ на мѣстахъ его сбора, съ тѣмъ однако, чтобы на мѣстахъ молотьбы его находилось не болѣе 250 копенъ, сложенныхъ въ скирды. Количество страхуемаго сѣна должно опредѣляться числомъ кубическихъ саженей и количествомъ пудовъ, а цѣнность—существующими на мѣстахъ цѣнами, допуская, чтобы страховая сумма находящагося въ одномъ мѣстѣ страхуемаго сѣна не превышала 500 руб. и чтобы разстояніе между мѣстами нахожденія сѣна было не менѣе 150 саж.

По страхованію недвижимыхъ имуществъ Полтавское губернское земство, какъ и другія страховыя учрежденія, установило предѣльныя нормы риска для отдѣльныхъ предметовъ страхованія. По страхова-

нію движимыхъ имуществъ предѣльныя нормы установлены только для совокупности однородныхъ предметовъ, помѣщенныхъ въ одномъ мѣстѣ. Такъ напримѣръ, предѣльная норма, при сказанныхъ условіяхъ, для зернового хлѣба установлена: за хлѣбъ хранимый въ каменныхъ, крытыхъ прочно, помѣщеніяхъ съ суммѣ 5000 руб., въ деревянныхъ лемпачевыхъ и смѣшанныхъ, крытыхъ прочно въ суммѣ 15000 руб. и въ деревянныхъ, лемпачевыхъ, смѣшанныхъ, крытыхъ непрочно, въ суммѣ 10000 руб.

Между тѣмъ, по мнѣнію управы, въ дѣлѣ страхованія движимости предѣльныя нормы не могутъ ограничиться одною совокупностью однородныхъ предметовъ, но для нѣкоторыхъ видовъ страхуемаго имущества должны быть установлены для отдѣльныхъ экземпляровъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда по своему качеству и другимъ основаніямъ страхуемые предметы будутъ имѣть высокую цѣнность.

Такому ограниченію страховой цѣнности могутъ подлежать различные предметы домашней обстановки, одежды, экземпляры племенныхъ животныхъ.

Оцѣнка этихъ предметовъ представляется весьма затруднительной и въ большинствѣ случаевъ ограничивается опредѣленіемъ страхователя, при чемъ страховой рискъ ставится въ зависимость отъ будущихъ, непредвидимыхъ при заключеніи страхованія, обстоятельствъ и добросовѣстнаго отношенія страхователя.

Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что страхованіе движимости было установлено губернскимъ земскимъ собраніемъ съ цѣлью обезпеченія сельскаго населенія необходимыми средствами для возобновленія потерь отъ пожара хлѣбныхъ продуктовъ и хозяйственной утвари; поэтому первоначальныя операціи по страхованію движимости ограничивались страхованіемъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и хозяйственнаго инвентаря, не превышающаго цѣнностью 200 руб. Такимъ образомъ этотъ видъ страхованія устанавливался для мелкихъ хозяйствъ вообще и для сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ частности. Предметы роскошки, драгоцѣнные металлы и камни, деньги, картины и книги были совершенно исключены изъ состава страхуемаго имущества Такой характеръ страхованія не измѣнился при дальнѣйшемъ его развитіи, когда въ область страхованія были введены и другіе виды движимости съ значительнымъ увеличеніемъ суммы страхового риска.

Сохраняя этотъ принципъ, губернская управа находитъ необхо-

димымъ установить теперь же предѣльныя нормы для отдѣльныхъ видовъ движимости, цѣнность которыхъ не можетъ быть опредѣлена рыночными цѣнами и которые не составляютъ предметовъ обычныхъ торговыхъ сдѣлокъ. Предлагаемая мѣра должна устранить тѣ затрудненія и недоразумѣнія, которыя возникаютъ при оцѣнкѣ этихъ имуществъ, а въ особенности при опредѣленіи величины пожарныхъ убытковъ, въ случаѣ частичныхъ потерь застрахованнаго имущества.

На этомъ основаніи, губернская земская управа полагаетъ необходимымъ совершенно исключить изъ состава страхуемыхъ предметовъ золотыя и серебрянныя вещи, деньги, картины, книги, рисунки, письменные и другіе виды документовъ и т. п. имущество, не составляющее обыденной домашней обстановки, а также установить нормы для отдѣльныхъ цѣнныхъ экземпляровъ племенныхъ животныхъ.

При существующихъ правилахъ страхованія оцѣнка высокой стоимости тѣхъ или другихъ предметовъ движимости опредѣляется страхователемъ, при чемъ въ большинствѣ случаевъ не представляется возможнымъ установить дѣйствительную цѣнность этихъ предметовъ, вслѣдствіе ихъ исключительныхъ качествъ и отсутствіи на нихъ рыночныхъ цѣнъ.

По мнѣнію губернской управы, предѣльныя нормы за каждый отдѣльный экземпляръ племенныхъ животныхъ могутъ быть установлены въ слѣдующемъ размѣрѣ: для лошадей чистокровныхъ до 1000 руб., а для полукровныхъ до 500 руб., рогатаго скота—до 300 руб., свиней и овецъ до 50 руб.

Изъ данныхъ, главнымъ образомъ текущаго года, въ которомъ объемъ этого вида страховыхъ операцій увеличился, противъ прежнихъ лѣтъ, почти въ десять разъ, видно, что значительное число актовъ по пріему на страхъ движимости составляются съ нарушеніемъ установленныхъ порядковъ какъ по формѣ, такъ и по существу. Несвоевременное представленіе этихъ актовъ лишаетъ страховое управленіе возможности исправить допущенныя ошибки и тѣмъ устранить потери страхового капитала. Нарушенія эти выражаются: въ отсутствіи данныхъ для правильнаго опредѣленія объема страхуемаго имущества, въ отсутствіи точнаго опредѣленія его мѣстонахожденія и въ расчетахъ страховой преміи.

Имѣя въ виду, что страхованіе движимости, согласно дѣйствующимъ правиламъ, совершается безъ участія понятыхъ, правильное опредѣленіе, какіе изъ имѣющихся въ хозяйствѣ однородныхъ предме-

метовъ были застрахованы и какіе нѣтъ, представляется весьма затруднительнымъ. Эти недоразумѣнія устраняются указаніями страхователя и страхового агента, если показанія эти согласны. Но въ этихъ случаяхъ могутъ возникнуть сомнѣнія въ правильности показаній. Недоразумѣнія такого рода, въ большинствѣ случаевъ, возникаютъ по страхованіямъ, заключаемымъ волостными правленіями, при чемъ и время заключенія страхованія бываетъ предметомъ спора и сомнѣній, когда страхованіе и уничтоженіе застрахованнаго имущества пожаромъ совершается почти одновременно.

Недоборы страховыхъ платежей остаются, въ большинствѣ случаевъ, неоплаченными страхователями, если требованія о доплатѣ предъявляются имъ по окончаніи срока страхованія.

Съ цѣлью устраненія указанныхъ выше недостатковъ въ процессѣ страхованія движимыхъ имуществъ, губернская управа находитъ необходимымъ установить изложенныя ниже правила: 1) объ участіи при заключеніи страхованія въ качествѣ добросовѣстныхъ оцѣнщиковъ—свидѣтелей двухъ—трехъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей, какъ то установлено по страхованію недвижимыхъ имуществъ и 2) объ отвѣтственности страховыхъ агентовъ за недоборы страховыхъ платежей, если отъ уплаты таковыхъ отказался страхователь, вслѣдствіе истеченія срока страхованія.

Увеличеніе тарифныхъ ставокъ, губернская земская управа предлагаетъ, какъ мѣру временную, убѣжденная въ томъ, что причины, вліявшія на возвышеніе степени огнеопасности, тѣсно связаны съ неблагопріятными явленіями переживаемаго нами смутнаго времени и, какъ явленіе ненормальное, болѣзненное, оно должно изчезнуть одновременно съ ожидаемымъ возстановленіемъ порядка и возстановленіемъ ослабленной государственной власти. Кромѣ того, увеличеніе страховой преміи можетъ быть ограничено нѣкоторыми сельскохозяйственными продуктами: хлѣбъ въ скирдахъ, снопахъ, копнахъ и копицахъ въ полѣ и на гумнѣ, сѣно, солома и вообще кормовые продукты и табакъ при чемъ храненіе этихъ продуктовъ въ непрочныхъ помѣщеніяхъ (крытыхъ огнеопаснымъ матеріаломъ), въ значительной степени увеличиваетъ огнеопасность хранимой въ нихъ движимости, а потому премія должна быть возвышена для движимости, хранимой именно въ такихъ помѣщеніяхъ.

Въ процентномъ отношеніи, къ поступившей въ 1905 г. страховой преміи, сумма выданнаго пожарнаго вознагражденія по страхо-

ванію хлѣба въ зернѣ и мукѣ была болѣе на 43,7%, хлѣба въ снопахъ на 11,8, сѣна, соломы и др. кормовыхъ продуктовъ на 13,6, табака на 155,8, Въ настоящемъ году убытки по страхованію этихъ предметовъ выразятся въ большемъ размѣрѣ.

Руководствуясь этими данными, губернская земская управа полагаетъ возможнымъ ограничиться увеличеніемъ страховой преміи по страхованію хлѣба въ зернѣ и мукѣ, хлѣба въ снопахъ, соломы, сѣна и др. кормовыхъ продуктовъ, сберегаемыхъ на открытыхъ мѣстахъ, или въ помѣщеніяхъ, крытыхъ прочно, до 20%, а хранимыхъ въ помѣщеніяхъ, крытыхъ непрочно—до 30 .

Страховая премія по страхованію остальныхъ видовъ движимости должна быть увеличена до 10%, при храненіи ихъ въ помѣщеніяхъ, крытыхъ непрочно.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, губернская земская управа проситъ губернское земское собраніе утвердить къ исполненію нижеизложенныя правила по страхованію движимости и измѣненное росписаніе премій.

А. Дополнительныя правила по страхованію сельско-хозяйственныхъ продуктовъ:

1) Хлѣбъ въ снопахъ и копицахъ принимается на страхъ независимо отъ суммы риска, если онъ будетъ находиться въ полѣ безъ складыванія въ скирды, но съ правомъ подвоза для молотьбы и образованія для той же надобности запаса въ скирдахъ, или въ другихъ формахъ храненія, но въ количествѣ, не превышающемъ 250 копенъ.

2) Количество хозяйственныхъ продуктовъ опредѣляется на мѣстахъ ихъ нахожденія страховымъ агентомъ. Данными для опредѣленія количества зерна могутъ служить результаты пробныхъ умолотовъ, а если таковыхъ не было, то приблизительный расчетъ урожайности въ данной мѣстности.

3) Количество страхуемыхъ соломы, сбоинъ и половы въ пудахъ опредѣляется кубическимъ содержаніемъ этихъ продуктовъ и установленными нормами ихъ вѣса. До обмолота хлѣба количество соломы, сбоинъ и половы въ пудахъ опредѣляется процентнымъ отношеніемъ этихъ продуктовъ по количеству предполагаемаго зерна къ принятой единицѣ счета въ копнѣ.

*Примѣчаніе.* По свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ Полтавскаго опытнаго поля, урожай хлѣбныхъ растеній получился въ настоящемъ году при такомъ соотношеніи въ копнахъ, зерна и соломистыхъ частей (солома, полова, сбоины).

| | Вѣсъ копны въ пудахъ. | Выходъ изъ 1 коп. въ пуд. | | Отношеніе между зерномъ и соломой. |
|---|---|---|---|---|
| | | Зерно. | Соломистыхъ частей. | |
| Рожь . . . . | 18.8 | 6.3 | 12.5 | 2.0 |
| Озим. пшеница . . | 19.1 | 5.2 | 13.9 | 2.7 |
| Яровая пшеница . . | 12.7 | 2.8 | 9.9 | 3.5 |
| Овесъ. . . . | 15.8 | 4.9 | 10.9 | 2.2 |
| Ячмень . . . . | 13.8 | 5.1 | 8.7 | 1.7 |

Въ среднемъ за послѣднія одинадцать лѣтъ отношеніе между зерномъ урожая и соломистой его частью на опытномъ полѣ для различныхъ хлѣбовъ, выразилось такъ:

Для ржи . . . . . 2.2
„ озим. пшеницы . . . . . 2.6
„ яровой пшеницы . . . . . 2.0
„ ячменя . . . . . 1.5
„ овса . . . . . 2.0

Отношеніе между вѣсомъ зерна и вѣсомъ соломы въ процентахъ ко всему урожаю:

| | Вѣсъ зерна. | Вѣсъ соломы. |
|---|---|---|
| Для ржи . . . . . | 25—40% | 75—60% |
| „ пшеницы . . . . . | 25—50 „ | 67—50 „ |
| „ ячменя . . . . . | 35—65 „ | 65—35 „ |
| „ овса . . . . . | 33—60 „ | 67—40 „ |

4) Стоимость страхуемаго хлѣба и продуктовъ опредѣляется, на основаніи мѣстныхъ цѣнъ, но не свыше существующихъ справочныхъ цѣнъ соотвѣтствующаго уѣзда по мѣсту нахожденія продукта, или не свыше предѣльныхъ цѣнъ, своевременно установленныхъ губернской земской управой, на основаніи располагаемыхъ ею данныхъ объ общей для губерніи цѣнности этихъ продуктовъ.

5) Пожарные убытки опредѣляются въ размѣрѣ дѣйствительныхъ потерь, хотя бы эти убытки по пріемному акту опредѣлялись въ высшемъ размѣрѣ, вслѣдствіе несоотвѣтствія съ существующими цѣнами въ моментъ пожара. Излишки полученной страховой преміи, могущія образоваться при такомъ расчетѣ, страхователямъ не возвращаются.

6) Сѣно, солома и др. растительные кормовые продукты могутъ быть приняты на страхъ независимо отъ суммы риска, при всякой формѣ

храненія, но съ тѣмъ, чтобы цѣнность этихъ продуктовъ, въ каждомъ мѣстѣ ихъ храненія не превышала 500 р. и чтобы разстояніе между мѣстами храненія было не менѣе 150 саженій.

7) Количество этихъ продуктовъ опредѣляется кубическимъ содержаніемъ и установленными нормами вѣса таковыхъ.

8) Стоимость этихъ продуктовъ опредѣляется, согласно существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ и во всякомъ случаѣ не выше справочныхъ цѣнъ уѣзда по мѣсту нахожденія этихъ продуктовъ, или не выше предѣльныхъ цѣнъ, своевременно установленныхъ губернской земской управой, на основаніи располагаемыхъ ею данныхъ объ общей для губерніи цѣнности этихъ матеріаловъ.

Б. По страхованію мебели, одежды, экипажей и др. предметовъ домового и хозяйственнаго инвентаря.

9) Золотыя и серебряныя вещи, драгоцѣнныя камни, деньги, картины, рисунки, иконы и письменные документы на страхъ не принимаются.

10) Одежда, посуда, экипажи и др. предметы домового и хозяйственнаго инвентаря могутъ быть приняты на страхъ по общепринятымъ рыночнымъ цѣнамъ, хотя бы стоимость этимъ предметамъ по своимъ качествамъ и другимъ условіямъ превышала общепринятую оцѣнку, при чемъ въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ, страховая сумма этихъ предметовъ не должна превышать 10000 руб.

В. По страхованію животныхъ.

11) Лошади, рогатый скотъ и другія домашнія животныя принимаются на страхъ по ихъ дѣйствительной стоимости, но племенныя и вообще высокой цѣнности экземпляры могутъ быть приняты на страхъ лошади чистокровныя не свыше 1000 р. и полукровныя не свыше 500 руб., рогатый скотъ—300 руб., овцы и свиньи не свыше 50 руб. каждый экземпляръ.

12) При производствѣ страхованія движимаго имущества, страховые агенты приглашаютъ въ качествѣ понятыхъ страхуемаго имущества двухъ—трехъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей. Участіе этихъ лицъ удостовѣряется ихъ подписями на пріемномъ актѣ страхуемаго имущества.

13) Недоборы страховыхъ платежей, непополненные страхователями, вслѣдствіе истеченія срока страхованія, должны быть отнесены на счетъ процентнаго вознагражденія виновныхъ въ томъ агентовъ страхованія. (Изъ процентнаго вознагражденія агентовъ будутъ удержи-

ваться тѣ страховые платежи, которые будутъ недополучены управой, вслѣдствіе несвоевременнаго представленія въ губернскую управу пріемныхъ описей, или же вслѣдствіе невыполненія своевременно агентами даннаго управою порученія по дотребованію страховыхъ платежей.

14) При отказѣ страхователя въ пополненіи недобранныхъ страховыхъ платежей, до окончанія срока страхованія, страховая сумма понижается соотвѣтственно уплаченной страховой преміи.

---

БИБЛІОТЕКА
Народного Комиссариата Земледелия
У. С. С. Р.
№ инвентар
№ каталога

# РОСПИСАНІЕ

годовыхъ премій добровольнаго спеціальнаго страхованія движимости въ земскомъ страхованіи полтавской губерніи (утвержденное губернскимъ земскимъ собраніемъ 28 ноября 1900, 8 декабря 1901 г. и 9 декабря 1903 г., 7 декабря 1904 г.

| | Строенія. | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Каменныя. | | | Смѣшанныя. | | | Деревянныя. | | |
| | Крыты. | | | Крыты. | | | Крыты. | | |
| | Желѣзомъ, толемъ, черепицей. | Деревомъ. | Камышемъ, соломой. | Желѣзомъ, толемъ, черепицей. | Деревомъ. | Камышемъ, соломой. | Желѣзомъ, толемъ, черепицей. | Деревомъ. | Камышемъ, соломой. |
| | Копѣекъ со ста рублей. | | | | | | | | |
| 1. Въ домахъ съ принадлежащими къ нимъ службами, домахъ управляющихъ, конторахъ, холодныхъ, амбарахъ, коморахъ, погребахъ, ледникахъ и строеніяхъ служащихъ исключительно для склада сельско-хозяйственныхъ орудій и принадлежностей ихъ: | | | | | | | | | |
| а) за сельско-хозяйственныя орудія и машины, если они находятся все время года на открытомъ мѣстѣ (кромѣ паровыхъ) и ихъ части, какъ-то: плуги, бороны, катки, сѣялки, сортировки, вѣялки, соломорѣзки, корнерѣзки, конныя молотилки и приводы къ нимъ, жатвенныя машины и проч.; экипажи и всѣ безъ исключенія орудія перевозки съ принадлежащими имъ частями: сани, возы, упряжь и проч.; садовые, огородные и полевые инструменты; брезенты, порожніе мѣшки и т. п. предметы хозяйственнаго инвентаря . . . . . | 15 | 25 | 40 | 30 | 45 | 65 | 40 | 55 | 80 |
| б) за хлѣбъ въ зернѣ и всякіе продукты растительнаго царства, отдѣленные отъ листьевъ и стеблей, въ видѣ корня, плода и зерна, муку, кукурузу въ кочняхъ и зернѣ, хмѣль и т. п. . . . . | 20 | 32½ | 55 | 40 | 70 | 105 | 50 | 90 | 130 |
| в) за другіе продукты растительнаго царства, сохраняемые въ видѣ листьевъ, стеблей корней, каковы: табакъ, ленъ, пеньку, паклю, а равно за шерсть, пряжу и др. хозяйственные матеріалы; за квартирное имущество (мебель, одежду, бѣлье, посуду и т. п.), за ульи съ пчелами и продукты скотоводства, свиноводства, пчеловодства и другія, получаемыя отъ сельско-хозяйственнаго промысла произведенія, а также за принадлежащіе земствамъ, казеннымъ, сословнымъ и общественнымъ учрежденіямъ и церквамъ предметы: книжныхъ складовъ и библіотекъ, за предметы амуничныхъ цейхаузовъ и вещевыхъ складовъ и т. п. . . . . | 27½ | 50 | 72 | 55 | 80 | 130 | 65 | 115 | 165 |
| 2 За движимость и продукты въ домахъ рабочихъ, избахъ (хатахъ), казармахъ, конюшняхъ, конскихъ заводахъ, скотныхъ дворахъ, загонахъ, неоконченныхъ строеніяхъ, клуняхъ, сараяхъ и ригахъ безъ отопленія, а также въ холодныхъ строеніяхъ при помѣщеніи въ нихъ немолоченнаго хлѣба, сѣна, соломы и т. п. | | | | | | | | | |
| а) за хлѣбъ въ зернѣ и всякіе продукты растительнаго царства, отдѣленные отъ листьевъ и стеблей, въ видѣ корня, плода и зерна, муку, кукурузу въ кочняхъ и зернѣ, хмѣль и т. п. . . . . | 27½ | 45 | 70 | 55 | 90 | 120 | 70 | 105 | 145 |
| б) за всякаго рода продукты; табакъ, ленъ, пеньку, паклю, сѣно, солому, полову и сбонны шерсть, а также и за животныхъ и т. п. и за прочую движимость, поименованную въ предыдущихъ параграфахъ и не вошедшую въ пункты «а» и «б» § 2-го . . . | 32½ | 52½ | 80 | 70 | 100 | 140 | 100 | 125 | 180 |

*Проектъ*

# РОСПИСАНІЕ

годовыхъ премій добровольнаго спеціальнаго страхованія движимости въ земскомъ страхованіи Полтавской губерніи.

| | СТРОЕНІЯ. | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Каменныя. | | | Смѣшанныя. | | | Деревянныя. | | |
| | КРЫТЫЯ. | | | | | | | | |
| | Желѣзомъ, толемъ, черепицей, глиносол. | Деревомъ. | Камышемъ, соломой. | Желѣзомъ, толемъ, черепицей, глиносол. | Деревомъ. | Камышемъ, соломой. | Желѣзомъ, толемъ, черепицей, глиносол. | Деревомъ. | Камышемъ, соломой. |
| | Копѣекъ со ста рублей. | | | | | | | | |
| *I. Въ домахъ съ принадлежащими къ нимъ службами, какъ то: домахъ управляющихъ, конторахъ, холодныхъ амбарахъ, коморахъ, погребахъ, ледникахъ и строеніяхъ, служащихъ исключительно для склада сельско-хозяйственныхъ орудій и принадлежностей ихъ:* | | | | | | | | | |
| а) за сельско-хозяйственныя орудія и машины, кромѣ паровыхъ) плуги, бороны, катки, сѣялки, сортировки, вѣялки, соломорѣзки, корнерѣзки, конныя молотилки и приводы къ нимъ, жатвенныя машины и проч.; экипажи и всѣ безъ исключенія орудія перевозки, сани, возы, упряжь и проч.; садовые, огородные и полевые инструменты; брезенты, порожніе мѣшки, порожніе ульи, центробѣжки и т. п. предметы хозяйственнаго инвентаря . . | 15 | 30 | 45 | 30 | 50 | 70 | 40 | 60 | 90 |
| б) за хлѣбъ въ зернѣ и всякіе растительные продукты отдѣленные отъ листьевъ и стеблей, въ видѣ корнеплода и зерна, а также и за муку, кукурузу въ кочняхъ и зернѣ, хмѣбъ и т. п. . . . . | 25 | 45 | 70 | 45 | 90 | 135 | 60 | 115 | 170 |
| в) за другіе растительные продукты, сохраняемые въ видѣ листьевъ, стеблей корней, за исключеніемъ табака, каковы: ленъ, пеньку, паклю, а равно за шерсть, пряжу и др. хозяйственные матеріалы; за квартирное имущество (мебель, одежду, бѣлье, посуду и т. п., за ульи съ пчелами и продукты скотоводства, свиноводства, пчеловодства и другія, получаемыя отъ сельско-хозяйственнаго промысла произведенія, а также за принадлежащіе земствамъ, казеннымъ, сословнымъ и общественнымъ учрежденіямъ и церквамъ предметы: книжныхъ складовъ и библіотекъ, за предметы амуничныхъ цейхаузовъ и вещевыхъ складовъ и т. п. . . . . | 27½ | 55 | 80 | 55 | 90 | 140 | 65 | 125 | 180 |
| *II. За движимость и продукты въ домахъ рабочихъ, избахъ (хатахъ), казармахъ, конюшняхъ, конскихъ заводахъ, скотныхъ дворахъ, загонахъ, неоконченныхъ строеніяхъ, клуняхъ, молотильныхъ сараяхъ и ригахъ безъ отопленія, а также въ холодныхъ строеніяхъ при помѣщеніи въ нихъ немолоченнаго хлѣба, сѣна, соломы и т. п.* | | | | | | | | | |
| а) за хлѣбъ въ зернѣ и всякіе растительные продукты, отдѣленные отъ листьевъ и стеблей, въ видѣ корня, плода и зерна, муку, кукурузу въ кочняхъ и зернѣ, хмѣль и т. п. . . . . | 30 | 60 | 90 | 65 | 115 | 155 | 86 | 135 | 190 |
| б) за всякаго рода продукты кормовые продукты: хлѣбъ въ снопахъ, солому, полову, сбоины, а также за табакъ . . . . . | 40 | 65 | 105 | 85 | 130 | 180 | 120 | 160 | 235 |

| | СТРОЕНІЯ. | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Каменныя. | | | Смѣшанныя. | | | Деревянныя. | | |
| | КРЫТЫЯ. | | | | | | | | |
| | Желѣзомъ, толемъ, черепицей. | Деревомъ. | Камышемъ, соломой. | Желѣзомъ, толемъ, черепицей. | Деревомъ. | Камышемъ, соломой. | Желѣзомъ, толемъ, черепицей. | Деревомъ. | Камышемъ, соломой. |
| | Копѣекъ со ста рублей. | | | | | | | | |
| 3. За движимость и продукты въ ригахъ съ отопленіемъ, зерносушилкахъ льно и пенько-трепалкахъ и чесалкахъ, крупорушкахъ, салотопняхъ и столярныхъ заведеніяхъ и мастерскихъ, въ мельницахъ, лабороторіяхъ, помѣщеніяхъ аптечныхъ складовъ и аптекъ, въ паровыхъ мельницахъ, винокуренныхъ заводахъ, фабрикахъ и т. п. дѣйствующихъ огнемъ заводахъ; за находящіеся въ такихъ постройкахъ: хлѣбъ въ зернѣ и всякіе продукты растительнаго царства, отдѣленные отъ листьевъ и стеблей, въ видѣ корня, плода и зерна, муку, кукурузу въ кочняхъ и зернѣ, хмѣль и т. п. За предметы аптечныхъ складовъ, аптекъ, лабораторіи; за всякіе легко-воспламеняющіеся предметы и за всякую движимость, поименованную въ предыдущихъ параграфахъ и невошедшую въ пунктъ «а» § 3-го . . . . . | 90 | 125 | 155 | 175 | 215 | 250 | 200 | 240 | 265 |

| | СТРОЕНІЯ. | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Каменныя. | | | Сѣшанныя. | | | Деревянныя. | | |
| | КРЫТЫЯ. | | | | | | | | |
| | Желѣзомъ, толемъ, черепицей, глиносол. | Деревомъ. | Камышемъ, соломой | Желѣзомъ, толемъ, черепицей, глиносол. | Деревомъ. | Камышемъ, соломой. | Желѣзомъ, толемъ, черепицей, глиносол. | Деревомъ. | Камышемъ, соломой. |
| | Копѣекъ со сла рублей. | | | | | | | | |
| в) За другіе растительные продукты, сохраняемые въ видѣ листьевъ, стеблей корней, за исключеніемъ табака, каковы: ленъ, пеньку, паклю, а равно за шерсть, пряжу и др. хозяйственные матеріалы; за квартирное имущество (мебель, одежду, бѣлье, посуду и т. п., за ульи съ пчелами и продукты скотоводства, свиноводства, пчеловодства и другія, получаемыя отъ сельско-хозяйственнаго промысла произведенія, а также за принадлежащіе земствамъ, казеннымъ, сословнымъ и общественнымъ учрежденіямъ и церквамъ предметы: книжныхъ складовъ и библіотекъ, за предметы амуничныхъ цейхаузовъ и вещевыхъ складовъ и т. п. за сельско-хозяйственныя орудія и машины (кромѣ паровыхъ), какъ-то: плуги, бороны, катки, сѣялки, сортировки, вѣялки, соломорѣзки, корнерѣзки, конныя молотилки и приводы къ нимъ, жатвенныя машины и проч.; экипажи и всѣ безъ исключенія орудія перевозки сани, возы, упряжь и проч.; садовые, огородные и полевые инструменты; брезенты, порожніе мѣшки порожніе ульи, центробѣжки хозяйственнаго инвентаря, а также за животныхъ . . . . . | 32½ | 60 | 90 | 70 | 110 | 155 | 100 | 140 | 200 |
| *III. За движимость и продукты въ ригахъ съ отопленіемъ, зерносушилкахъ, льно и пенькотрепалкахъ и чесалкахъ, крупорушкахъ, салотопняхъ и столярныхъ заведеніяхъ и мастерскихъ, въ мельницахъ, лабораторіяхъ, помѣщеніяхъ аптечныхъ складовъ и аптекъ, въ паровыхъ мельницахъ, винокуренныхъ заводахъ, фабрикахъ и т. п. дѣйствующихъ огнемъ заводахъ:* | | | | | | | | | |
| а) за хлѣбъ въ зернѣ и всякіе растительные продукты, отдѣленные отъ листьевъ и стеблей, въ видѣ корня, плода и зерна, за муку, кукурузу въ кочняхъ въ зернѣ, хмѣль и т. п.; за хлѣбъ въ снопахъ, солому, полову сбоины, сѣно, а также за табакъ . . . . | 110 | 160 | 200 | 210 | 280 | 325 | 240 | 310 | 345 |
| б) за другіе растительные продукты, сохраняемые въ видѣ листьевъ, стеблей, корней, за исключеніемъ табака каковы: ленъ, пеньку, паклю, а равно за шерсть, пряжу и др. хозяйственные матеріалы; зз квартирное имущество (мебель, одежду, бѣлье, посуду и т. п.), за ульи съ пчелами и продукты скотоводства, свиноводства, пчеловодства и другія, получаемыя отъ сельско-хозяйственнаго промысла произведенія, а также за принадлежащіе земствамъ, казеннымъ, сословнымъ и общественнымъ учрежденіямъ и церквамъ предметы: книжныхъ складовъ и библіотекъ, за предметы амуничныхъ цейхаузовъ и вещевыхъ складовъ и т. п., за сельско-хозяйственныя орудія и машины (кромѣ паровыхъ) и ихъ части, какъ-то: плуги, бороны, катки, сѣялки, сортировки, вѣялки, соломорѣзки, корнерѣзки, конныя молотилки и приводы къ нимъ, жатвенныя машины и проч.; экипажи и всѣ безъ исключенія орудія перевозки: сани, возы, упряжь и проч.; садовые, огородные и полевые инструменты; брезенты, порожніе мѣшки, порожніе ульи, центробѣжки и т. п. предметы хозяйственнаго инвентаря, за воскобойки, за предметы аптечныхъ складовъ, аптекъ, лабораторіи; за всякіе легко-воспламеняющіеся предметы . . . . | 20 | 140 | 170 | 175 | 235 | 275 | 200 | 265 | 295 |

4. За строевой лѣсъ, дрова и каменный уголь, хранящіеся на открытыхъ мѣстахъ по 1 р. 10 к. со ста рублей.

5. За страхованіе паровой молотилки съ элеваторомъ и локомобилемъ, если они находятся постоянно на открытомъ мѣстѣ, подъ брезентомъ, или частію на открытомъ мѣстѣ, а въ остальное время въ каменныхъ или глиномазныхъ постройкахъ, крытыхъ желѣзомъ, причемъ страховая сумма локомобиля составляетъ не менѣе 1/2 общей страховой суммы, премія взимается по 12 руб съ тысячи руб. въ годъ; во всѣхъ-же другихъ случаяхъ премія взимается по 18 р. съ тысячи руб.

6. За хлѣбъ въ скирдахъ, сѣно, солому въ стогахъ въ полѣ и на гумнѣ, съ отвѣтственностью за пожарные убытки въ хлѣбѣ и въ случаѣ перемѣщенія его до и послѣ вымолота въ разнаго рода строенія, при соблюденіи условій, исчисленныхъ въ § 36, если общій страховой рискъ скирдъ и стоговъ не превышаетъ:

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 3000 р. | страховая | премія | со | ста | руб. | въ | годъ | въ размѣрѣ 2 р. 10 к. |
| отъ 3001 „ | до 10000 р. | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 2 „ 50 „ |
| „ 10001 „ | „ 15000 „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 2 „ 75 „ |
| „ 15001 „ | „ 20000 „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 3 „ — „ |
| свыше 20000 | | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 3 „ 50 „ |

**Примѣчанія:** 1. Для лицъ, неимѣющихъ возможности размѣстить хлѣбъ въ скирдахъ, солому и сѣно въ стогахъ, какъ требуется § 36, а помѣщающихъ этого рода движимость въ своихъ усадьбахъ, означенные продукты допускаются къ спеціальному страхованію не свыше 2000 руб. общей страховой суммы въ одномъ мѣстѣ, съ преміей въ 2 руб. 25 к. со ста рублей.

2. а) смѣшанными строеніями называются такія, у коихъ цѣнность каменныхъ стѣнъ составляетъ не менѣе 1/4 части стоимости всего строенія, или у которыхъ половина внѣшнихъ стѣнъ, по ихъ квадратному содержанію—каменная, или наконецъ, у коихъ нижній каменный этажъ не ниже трехъ аршинъ сверху земли, а также деревянныя, обложенныя снаружи кирпичемъ.

б) Къ смѣшанному типу строеній причисляются и строенія изъ нежженнаго кирпича, глинобитныя, лемпачевыя и глиномазныя.

3. Страхованіе локомобилей отъ взрыва парового котла земство на себя не принимаетъ и за причиненныя взрывомъ поврежденія не отвѣтствуетъ.

4. Домашняя утварь, одежда и квартирное имущество въ деревняхъ принимается на страхъ земства (пунктъ 1-й „в“ росписанія) лишь при условіи нахожденія этой движимости въ постройкахъ, застрахованныхъ въ земствѣ и принадлежности ея владѣльцу тѣхъ строеній. Экипажи владѣльцевъ принимаются на страхъ въ предѣлахъ ихъ имѣній.

5. За краткосрочныя страхованія годовая премія понижается въ той же послѣдовательности, какъ и по таблицѣ (скалѣ) акціонерныхъ обществъ.

IV. За строевой лѣсъ, дрова и каменный уголь, хранящіеся на открытыхъ мѣстахъ, по 1 р 10 к. со ста рублей.

V. За страхованіе сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, (кромѣ паровыхъ) если они находятся все время года на открытомъ мѣстѣ, премія взимается по 30 коп. со ста рублей риска.

VI. За страхованіе паровой молотилки съ элеваторомъ и локомобилемъ, если они находятся постоянно на открытомъ мѣстѣ, подъ брезентомъ, или частію на открытомъ мѣстѣ, а въ остальное время въ каменныхъ постройкахъ, крытыхъ желѣзомъ, причемъ страховая сумма локомобиля составляетъ не менѣе 1/2 общей страховой суммы, премія взимается по 12 руб. съ тысячи руб. въ годъ; во всѣхъ-же другихъ случаяхъ премія взимается по 18 руб. съ тысячи руб.

VII. За хлѣбъ въ скирдахъ, за сѣно и солому въ стогахъ и скирдахъ, помѣщенныхъ въ полѣ, или на гумнѣ съ сохраненіемъ отвѣтственности страхового управленія въ пожарныхъ убыткахъ, въ случаѣ перемѣщенія этихъ продуктовъ до или послѣ вымолота въ другія мѣста храненія, съ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ § 36 правилъ, страховая премія взимается въ размѣрѣ:

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 р. | 50 к. | со ста руб. | риска, | если | этотъ | рискъ | не | превышаетъ | 3000 | р. |
| 3 „ | — „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | отъ | 3001 | „ до 10000 р. |
| 3 „ | 30 „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 10001 | „ „ 15000 „ |
| 3 „ | 60 „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 15001 | „ „ 20000 „ |
| 4 „ | 20 „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | свыше | 20000 | „ |

VIII. Для лицъ, неимѣющихъ возможности размѣстить хлѣбъ въ скирдахъ, солому и сѣно въ стогахъ, какъ требуется § 36, а помѣщающихъ этого рода движимость въ своихъ усадьбахъ, означенные продукты допускаются къ спеціальному страхованію не свыше 1000 руб. общей страховой суммы въ одномъ мѣстѣ, съ преміей въ 2 руб. 80 к. со ста рублей.

**Примѣчанія:** а) смѣшанными строеніями называются такія у коихъ цѣнность каменныхъ стѣнъ составляетъ не менѣе 1/4 части стоимости всего строенія, или у которыхъ половина внѣшнихъ стѣнъ, по ихъ квадратному содержанію — каменная, или наконецъ, у коихъ нижній каменный этажъ не ниже трехъ аршинъ сверху земли, а также деревянныя и даже смѣшанныя строенія, у которыхъ деревянныя стѣны снаружи обложены кирпичемъ. Къ смѣшаннымъ строеніямъ причисляются и строенія глинобитныя, лемпачевыя и изъ нежженнаго кирпича.

б) Страхованіе локомобилей отъ взрыва парового котла земство на себя не принимаетъ и за причиненныя взрывомъ поврежденія не отвѣтствуетъ.

в) Мельницы, топчаки, маслобойки и т. п. заведенія, если механическія ихъ части неподвижно укрѣплены въ строеніяхъ, могутъ быть приняты на страхъ земства, какъ имущество недвижимое, безъ выдѣленія механическихъ частей въ составъ движимаго имущества.

г) Домашняя утварь, одежда и квартирное имущество въ деревняхъ принимается на страхъ земства, при условіи нахожденія этой движимости въ постройкахъ, застрахованныхъ въ земствѣ. Отвѣтственность въ пожарныхъ убыткахъ, за принятые на страхъ земства экипажи, сохраняется въ томъ случаѣ, если таковые уничтожены или повреждены пожаромъ въ предѣлахъ имѣнія, въ которомъ они находились при застрахованіи.

д) Продукты и предметы разной огнеопасности, но находящіеся въ одномъ помѣщеніи премируются по тому продукту или предмету, за который установлена болѣе высокая ставка, такъ: за хлѣбъ въ зернѣ, помѣщенный вмѣстѣ съ соломой, премія взимается какъ за солому и т. п.

е) Губернской земской управѣ предоставляется право понижать установленные размѣры тарифныхъ ставокъ въ предѣлахъ до 25%, если такое уменьшеніе будетъ вызываться пониженіемъ тарифныхъ ставокъ частными страховыми учрежденіями или явнымъ несоотвѣтствіемъ величины тарифа къ величинѣ пожарности страхуемаго имущества.

ж) За краткосрочныя страхованія годовая премія понижается и взимается въ размѣрахъ, опредѣленныхъ по особой таблицѣ (скалѣ), какъ у акціонерныхъ страховыхъ обществъ.

## № 114.

*По ходатайству П. Ф. Калугина объ отпускѣ ткацкихъ станковъ для устраиваемой имъ ткацкой мастерской.*

Землевладѣлецъ и гласный Роменскаго уѣзда П. Ф. Калугинъ въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года обратился въ губернскую управу съ просьбою выдать ему во временное пользованіе для устраиваемой имъ ткацкой мастерской въ одномъ изъ принадлежащихъ къ его имѣніямъ селъ четырехъ ткацкихъ станковъ со всѣми принадлежностями къ нимъ. Губернская управа не нашла основаній для удовлетворенія просьбы П. Ф. Калугина, о чемъ и увѣдомила его. Г-нъ Калугинъ въ настоящее время обращается съ ходатайствомъ въ губернское собраніе о выдачѣ ему во временное пользованіе нѣсколькихъ ткацкихъ станковъ съ принадлежностями для открываемой имъ на собственныя средства ткацкой мастерской для обученія ткачеству сельскаго населенія. Просьбу свою г. Калугинъ мотивируетъ неувѣренностью въ исходѣ начинанія, въ случаѣ неудачи котораго онъ не найдетъ для станковъ примѣненія. На случай же сочувственнаго отношенія населенія къ мастерской г. Калугинъ обѣщаетъ или пріобрѣсть отпущенные ему станки въ собственность или же, воспользовавшись ими для образца, возвратить ихъ обратно губернской управѣ.

Роменское земское собраніе, въ которомъ г. Калугинъ заявилъ о возбужденномъ имъ ходатайствѣ, поручило Роменской управѣ обратиться съ просьбою въ губернскую управу объ удовлетвореніи ходатайства г. Калугина.

Губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что ткацкіе станки съ принадлежностями имѣются лишь въ одномъ учрежденіи губернскаго земства, находящемся въ вѣдѣніи управы— Дегтяревской ткацкой мастерской. Но ни мастерская, ни управа не располагаютъ кредитомъ, который допустилъ бы выдачу станковъ на условіяхъ, предлагаемыхъ г. Калугинымъ. Расходъ на изготовленіе 4-хъ станковъ и оборудованіе ихъ необходимыми принадлежностями потребуетъ суммы не менѣе 200 рублей. Г-нъ Калугинъ не увѣренъ въ исходѣ своего начинанія и возможно, что по истеченіи нѣкотораго времени онъ возвратитъ станки, за ненадобностью, обезцѣнивъ

ихъ, т. к. и станки, и принадлежности къ нимъ въ рукахъ обучающихся быстро изнашиваются. Слѣдовательно, рискъ предпріятія, хотя сравнительно и небольшой, должно взять на себя губернское земство. Во избѣжаніе же подобнаго риска вообще, губернское собраніе 1903 г. постановило выдавать субсидіи лишь тѣмъ частнымъ мастерскимъ, которыя субсидируются уѣздными земствами—въ данномъ случаѣ такой гарантіи со стороны уѣзднаго земства не имѣется. Помимо того, выдача станковъ въ данномъ случаѣ послужитъ прецедентомъ для удовлетворенія подобныхъ просьбъ по всей губерніи, что въ виду ихъ детальности внесетъ нежелательное осложненіе въ дѣло субсидированія губернскимъ земствомъ частныхъ начинаній.

Въ виду изложеннаго губернская управа не считаетъ возможнымъ удовлетворить просьбу г-на Калугина.

---

## № 115.

*По ходатайству Полтавскаго общества сельскаго хозяйства о пособіи на ремонтъ зданій опытнаго поля.*

Въ губернское земское собраніе поступило слѣдующее ходатайство правленія Полтавскаго общества сельскаго хозяйства.

„За 20 лѣтній періодъ жизни и дѣятельности Полтавскаго опытнаго поля постройки его, возведенныя еще прежними владѣльцами участковъ, пріобрѣтенныхъ Полтавскимъ губернскимъ земствомъ для опытнаго поля, въ настоящій моментъ пришли въ состояніе разрушенія. Ограниченность средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе опытнаго поля, съ одной стороны, ежегодное расширеніе дѣятельности его, сообразное съ запросами хозяевъ и требованіемъ агрономической науки, съ другой,—всегда служили и служатъ теперь непреодолимымъ препятствіемъ тому, чтобы произвести хозяйственнымъ способомъ необходимые ремонты построекъ, тѣмъ болѣе, что опытное поле рядъ послѣднихъ отчетныхъ лѣтъ (съ 1898) сводило съ дефицитами, выразившимися къ 1 января 1906 года суммой въ 2080 руб. 34 коп. и лежащими на бюджетѣ опытнаго поля тяжелымъ долгомъ.

Только благодаря сдѣланному очереднымъ земскимъ собраніемъ прошлаго года увеличенію ежегодной ассигновки на содержаніе опыт-

наго поля до 4000 руб., явилась возможность сводить отчетные года безъ дефицитовъ; но произвести фундаментальный ремонтъ построекъ всетаки опытное поле хозяйственнымъ способомъ за свой счетъ совершенно не въ силахъ, а безъ этихъ ремонтовъ правильно функціонировать ему зачастую затруднительно.

Въ настоящій моментъ нужды опытнаго поля, касательно его построекъ, заключаются въ слѣдующемъ:

1. Хворостныя стѣны помѣщенія для живого инвентаря опытнаго поля всѣ въ дырахъ, соломенная крыша его протекаетъ, потолка въ немъ совершенно не имѣется; въ случаѣ пожара, возможность котораго въ переживаемое время довольно значительна, ни одно рабочее животное изъ него не можетъ быть спасено; такимъ образомъ указанный инвентарь, цѣнящійся въ 1500 р. и составляющій имущество губернскаго земства, не находится въ должной безопасности, а опытное поле не пользуется должной для подобнаго учрежденія увѣренностью въ обезпеченіи рабочей силы.

2. Земледѣльческія машины, орудія и перевозочныя средства опытнаго поля за отсутствіемъ для нихъ помѣщенія, стоятъ подъ открытымъ небомъ, благодаря чему они скоро портятся, изнашиваются, а подчасъ и совсѣмъ дѣлаются негодными къ пользованію (какъ напримѣръ, сѣялки, особенно сложной конструкціи, какъ комбинированныя).

3. За неимѣніемъ помѣщенія на опытномъ полѣ одному изъ помощниковъ директора въ настоящее время приходится за счетъ опытнаго поля нанимать квартиру въ городѣ, что сопряжено какъ съ лишними расходами, такъ и съ большими неудобствами для работы этого помощника, которому ежедневно приходится, несмотря ни на какую погоду и дорогу, проходить полемъ верстовое разстояніе и при томъ часто позднимъ вечеромъ.

4. Крыши на квартирѣ директора опытнаго поля и на двухъ постройкахъ стараго хутора (избы и сарая) находятся подъ соломенными кровлями, уже требующими основательнаго ремонта и при томъ небезопасными въ пожарномъ отношеніи.

Для удовлетворенія перечисленныхъ сейчасъ нуждъ опытнаго поля предполагается слѣдующее:

1. Для 15 лошадей опытнаго поля поставить новую конюшню размѣромъ въ 40 арш. длины и $8^1/_2$ арш. ширины, изъ хвороста съ

черепичной крышей и съ потолкомъ; на такую постройку потребуется 900 рублей.

2. Помѣщеніе, служащее теперь конюшней, покрыть черепицей и обратить въ сарай для храненія мертваго инвентаря опытнаго поля, на что потребуется 70 руб.

3. Избу стараго хутора, служившую до сего года казармой рабочихъ, передѣлать на квартиру помощника директора опытнаго поля (для рабочихъ въ текущемъ году выстроена опытнымъ полемъ новая казарма при матеріальной поддержкѣ Полтавскаго общества сельскаго хозяйства), для чего необходимо перемазать и оштукатурить стѣны, настлать полы, передѣлать печи и покрыть крышу черепицей; на такую перестройку потребуется 350 рублей.

4. Крышу сарайчика на старомъ хуторѣ опытнаго поля покрыть черепицей, на что потребуется 50 рублей.

Крышу на квартирѣ директора опытнаго поля также покрыть черепицей, на что потребуется 100 рублей.

Такими перестройками будутъ удовлетворены въ значительной степени насущныя потребности опытнаго поля всего лишь за 1470 руб. и послѣ этого опытное поле значительно приблизится къ опытной станціи, о желаніи преобразованія въ которую опытнаго поля уже давно высказалось Полтавское губернское земство.

Правленіе Полтавскаго общества сельскаго хозяйства, признавая всю необходимость и неотложность указанныхъ выше перестроекъ, въ то же время не могло не считаться съ тѣмъ стѣсненнымъ финансовымъ положеніемъ, въ которомъ находится въ настоящее время губернское земство. Въ виду этого оно возбудило предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія ходатайство объ отводѣ безплатно дѣлянки лѣса для заготовки части строительныхъ матеріаловъ или же объ отпускѣ 500 руб. денежнаго пособія опытному полю на производство ремонтныхъ работъ и означенное ходатайство, сочувственно встрѣченное мѣстными представителями главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, повидимому будетъ удовлетворено. Другую часть расходовъ—470 р., правленіе предполагаетъ покрыть изъ средствъ опытнаго поля въ ближайшіе два года (при сохраненіи за опытнымъ полемъ настоящаго размѣра пособія въ 4000 руб.), воспользовавшись для этого тѣми суммами, которыя въ настоящее

время отпускаются на наемъ квартиры второму помощнику директора опытнаго поля и на усиленный ремонтъ, благодаря отсутствію машиннаго сарая, земледѣльческихъ машинъ и орудій.

Такимъ образомъ осуществить проектируемыя перестройки возможно будетъ, если губернское земство ассигнуетъ единовременно на означенное дѣло 500 рублей. Въ виду этого правленіе Полтавскаго общества сельскаго хозяйства честь имѣетъ покорнѣйше просить Полтавскую губернскую земскую управу доложить означенное ходатайство предстоящему губернскому земскому собранію и испросить у него ассигнованіе 500 руб. на перестройку жилыхъ помѣщеній и службъ опытнаго поля или же испросить разрѣшеніе опытному полю на отпускъ изъ склада губернскаго земства и его кирпичнаго завода безвозмездно необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ на сумму до 500 рублей.

Вынужденное крайней необходимостью обратиться къ губернскому собранію съ означеннымъ ходатайствомъ въ такое тяжелое для земства время, Полтавское общество сельскаго хозяйства питаетъ надежду, что это его ходатайство будетъ удовлетворено, такъ какъ своевременная постройка перечисленныхъ службъ позволитъ сократить на нѣсколько тысячъ строительные расходы при преобразованіи опытнаго поля въ опытную станцію, о чемъ давно возбужденъ вопросъ по иниціативѣ самаго губернскаго земства, болѣе гарантируетъ сохранность дорогого инвентаря опытнаго поля, составляющаго собственность губернскаго земства, и повыситъ продуктивность работъ опытнаго поля, страдающихъ въ настоящее время отъ того, что одинъ изъ помощниковъ директора вынужденъ жить внѣ опытнаго поля".

Присоединяясь къ ходатайству правленія общества сельскихъ хозяевъ, губернская управа имѣетъ честь просить губернское собраніе удовлетворить это ходатайство, въ виду того, что отказъ въ настоящее время въ ассигнованіи сравнительно незначительной суммы на необходимый ремонтъ службъ Полтавскаго опытнаго поля можетъ повлечь въ дальнѣйшемъ значительныя осложненія въ хозяйственномъ распорядкѣ этого учрежденія и неблагопріятно отозваться, какъ на финансовой, такъ и на научной сторонѣ дѣла.

Въ случаѣ удовлетворенія настоящаго ходатайства, въ смѣту расходовъ губернскаго земства на 1907 годъ слѣдуетъ внести 500 руб.

## № 116-й.

*По ходатайству Зѣньковскаго уѣзднаго земства о передачѣ въ Зѣньковскую кассу мелкаго кредита части капитала на расширеніе маломѣрныхъ усадьбъ.*

Зѣньковское уѣздное земское собраніе послѣдняго очереднаго созыва постановило учредить кассу мелкаго кредита по нормальному уставу и для образованія основного капитала рѣшило, между прочимъ, просить губернское земство о передачѣ всего или части капитала, выданнаго населенію Зѣньковскаго уѣзда на расширеніе маломѣрныхъ усадьбъ. Просьбу свою Зѣньковское собраніе мотивируетъ слѣдующими доводами. Ходатайство о передачѣ названнаго капитала, имѣющаго опредѣленное назначеніе для цѣлей кредита вообще, не противорѣчитъ основной идеѣ назначенія его. Увеличеніе основного капитала будущей кредитной кассы Зѣньковскаго земства на счетъ поступленій въ погашеніе по ссудамъ на расширеніе маломѣрныхъ усадьбъ дастъ возможность кредитной кассѣ Зѣньковскаго земства развить въ десять разъ большую по размѣрамъ поступленій дѣятельность, что должно благопріятно отразиться на доступности кредита вообще и въ частности —кредита на расширеніе маломѣрныхъ усадьбъ. Въ заключеніе ходатайство подкрѣпляется соображеніемъ, что работа кредитующаго учрежденія тѣмъ цѣннѣе, чѣмъ оно ближе къ населенію.

Представляя настоящее ходатайство Зѣньковскаго земства на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны считаетъ его несоотвѣтствующимъ положенію вещей. Вопросъ о кредитѣ изъ страховыхъ суммъ на расширѣніе маломѣрныхъ усадьбъ предусматривается и поставлѣнъ на разрѣшеніе собранія докладомъ № 26 объ Александровскомъ капиталѣ и № 27 объ учрежденіи губернской кассы мелкаго кредита, по которымъ операціи съ названнымъ капиталомъ должны составить одну изъ функцій губернской кассы—а именно, капиталъ на расширеніе маломѣрныхъ усадьбъ на ряду съ Александровскимъ капиталомъ предполагается употребить на содѣйствіе населенію по пріобрѣтенію усадьбъ отъ уходящихъ на переселеніе. Въ виду этого важно, чтобы весь названный капиталъ оставался въ губернской кассѣ, откуда онъ будетъ направляться, сообразно своему назначенію, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, въ уѣзды, наиболѣе въ немъ нуждающіеся. Поэтому изъ страхового капитала не можетъ быть выдѣлена и закрѣплена за уѣздными земствами та крупная сумма, какая въ

общемъ составится, если всѣ уѣздныя земства, по примѣру Зѣньковскаго, потребуютъ для своихъ кредитныхъ оборотовъ передать имъ хотя бы находящійся у нихъ на рукахъ капиталъ на расширеніе маломѣрныхъ усадьбъ.

Къ 1-му января 1906 года долга по этому капиталу за уѣздными земствами состояло 267113 р. 26 к.

Что же касается указанія Зѣньковскаго земства на важность приближенія кредита къ населенію, то положеніе дѣла отъ перемѣщенія капитала въ уѣздную кассу нисколько не измѣнится, такъ какъ и въ настоящее время ссуды на расширеніе усадьбъ выдаются по заключенію и представленію уѣздныхъ управъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію отклонить ходатайство Зѣньковскому земству.

---

## № 117-й.

*О содѣйствіи ко оперативнымъ учрежденіямъ мелкаго кредита.*

Экономическій совѣтъ Полтавскаго губернскаго земства въ засѣданіи отъ 10 ноября высказался принципіально за желательность созыва съѣзда по мелкому кредиту и за предоставленіе земскимъ собраніемъ губернской управѣ полномочій на открытіе собственнымъ распоряженіемъ управы мелкихъ кредитныхъ товариществъ, что можетъ ускорить процессъ ихъ открытія до 2-хъ недѣль вмѣсто 4 мѣсяцевъ при существующемъ порядкѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено войти въ очередное собраніе съ докладомъ по этимъ вопросамъ.

По этому вопросу управа имѣетъ честь доложить собранію слѣдующія свои соображенія. Большое значеніе дѣятельности земствъ по организаціи различнаго рода непосредственнаго кредита, хотя и далеко пока не удовлетворяющаго потребности въ немъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка средствъ возрастаетъ еще больше при организаціи на банковыхъ основаніяхъ земскихъ кассъ, куда должны быть привлечены мѣстныя средства въ видѣ вкладовъ и займовъ. Но нельзя при этомъ не отмѣтить важнаго значенія въ дѣлѣ народнаго кредита самодѣятельности населенія, организующаго свои небольшіе кооперативныя утрежденія мелкаго кредита, изъ коихъ наиболѣе жизненными оказались кредитныя товарищества, образуемыя по закону

1895 и 1904 г.г. Между прочимъ бывшій въ Полтавѣ въ 1901 г. областной съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности призналъ желательнымъ возможно большее содѣйствіе устройству кредитныхъ товариществъ, такъ какъ этотъ типъ кредитныхъ учрежденій наиболѣе соотвѣтствуетъ цѣлямъ, намѣченнымъ въ отношеніи мелкаго кредита вообще.

Въ настоящее время въ теченіе мѣсяца открывается по 50—80 новыхъ кредитныхъ товариществъ въ Россіи и по 4—5 въ Полтавской губерніи.

Всѣхъ открывшихъ свои дѣйствія товариществъ насчитывалось въ августѣ текущаго года до 12011, а къ 1 января ихъ было всего 776, но и тогда они имѣли 300 тысячъ участниковъ и располагали $2^1/_2$ милл. руб., ссуженныхъ государственнымъ банкомъ, и 6 милл. частныхъ средствъ въ видѣ вкладовъ и займовъ; кромѣ того они имѣли собственныхъ средствъ, накопленныхъ изъ прибылей, до 800 тысячъ; изъ этихъ источниковъ было выдано въ ссуды $8^1/_2$ милл. р.

Въ Полтавской губерніи на то же число функціонировало 30 товариществъ, которые имѣли собственнаго капитала накопленнаго изъ прибылей 11.349 р. 22 к. и занятаго 87118,66, запаснаго 22772,36, вкладовъ 566,508,62 и займовъ: у государственнаго банка 15,500 р. и частныхъ лицъ и другихъ учрежденій 37764, 24, и нераспредѣленной чистой прибыли 23648, $47^1/_3$. Изъ коихъ выдано 10276 ссудъ на 701203, 80 р. Всѣхъ товарищей числилось 14146 *

Къ 1-му января 1902 года на долю Полтавской губерніи приходилось лишь десять товариществъ изъ общаго числа 94-хъ.

Прочность существованія товариществъ вполнѣ гарантирована довѣріемъ, которое оказываетъ имъ населеніе, снабжая своими средствами въ видѣ вкладовъ. А твердость постановки ссудной операціи видна изъ ничтожнаго процента просроченныхъ ссудъ къ 1-му января—вего на 23476,35, что составляетъ лишь 3, 4% общей суммы ссудъ товариществъ губерній. Этимъ не могутъ похвалиться многіе изъ уѣздныхъ земствъ.

Въ худшемъ случаѣ отдѣльныя товарищества не развили своихъ операцій за предѣлы полученныхъ при возникновеніи ссудъ, но пока ни одно изъ нихъ не терпитъ убытковъ и, наоборотъ, нѣкоторыя изъ

*) Данные годовыхъ отчетовъ, представляемыхъ въ отдѣленія государственнаго банка.

сельскихъ товариществъ развили свои операціи сравнительно до громадныхъ размѣровъ: такъ, Иванковское товарищество, Прилукскаго уѣзда, открывшее свои дѣйствія въ 1897 г. съ 2000 р. основного капитала, въ маѣ текущаго года располагало частнымп вкладами въ суммѣ 95,000 руб. И дѣйствительно, хорошо организованное товарищество, дѣйствуя на небольшомъ районѣ, имѣетъ полную возможность судить о томъ, насколько предпріятіе, для котораго заключается заемъ, способно воспроизвести его съ прибылью, что на ряду съ возможностью полной освѣдомленности о личныхъ качествахъ заемщика можетъ вполнѣ гарантировать твердость постановки ссуднаго дѣла.

Въ этомъ отношеніи товарищества имѣютъ значительныя преимущества передъ такими органами, какъ уѣздные, съ чѣмъ нельзя не считаться земству при организаціи земскихъ кассъ, подъ руководствомъ которыхъ кредитныя товарищества могли бы явиться лучшими распредѣлительными и также собирательными пунктами, такъ какъ уѣздный органъ можетъ легко удовлетворить потребность въ болѣе крупномъ кредитѣ, болѣе зажиточной части хозяйствъ. Что же кассается мелкихъ ссудъ для бѣднѣйшей части населенія, то, помимо всего, для кустаря, напримѣръ, одна поѣздка за небольшой ссудой въ городъ бываетъ крайне обременительна.

То же почти и въ отношеніи вкладовъ. Мелкіе народныя сбереженія, въ массѣ очень значительныя, могутъ быть собраны только въ мелкихъ мѣстныхъ органахъ, почему для разрѣшенія вопроса о мелкомъ кредитѣ очень важно большое распространеніе и возможно лучшая организація подобныхъ органовъ. Въ этой области положеніемъ 1904 г. земству предоставляется значительный просторъ. Согласно ст. 24, земскія кассы мелкаго кредита, а также кредитныя ссудо-сберегательныя товарищества, образуемыя при содѣйствіи земства могутъ быть открываемы безъ испрошенія разрѣшенія губернскаго комитета, что можетъ значительно упростить процессъ открытія товарищества, тогда какъ до положенія 1904 г. товарищества могли возникать лишь по уставамъ, особо утвержденнымъ каждый разъ министромъ финансовъ. При новомъ же положеніи, хотя таковаго утвержденія и не требуется, но оформленіе дѣла по открытію товарищества, до полученія ссуды въ основной капиталъ изъ казны, въ лучшемъ случаѣ продолжается мѣсяца четыре, что при условіяхъ и безъ того мало благопріятствую-

ное, ненормальное направленіе и выдвинуло на арену борьбы съ старымъ порядкомъ болѣзненные элементы населенія. Находятъ, что эти элементы при участіи отбросовъ, въ избиткѣ накопленныхъ прежними условіями соціальной жизни, вошли въ составъ той группы лицъ, которая, пользуясь ослабленіемъ государственной власти, свободно и съ небывалой рѣшимостью совершаетъ пожары и другіе виды злодѣяній.

Данныя страховой статистики убѣждаютъ насъ въ томъ, что пожары прошлаго и текущаго годовъ, принесли огромные убитки какъ крупнымъ, такъ и мелкимъ хозяйствамъ. Принимая во многихъ мѣстахъ форму сплошныхъ, пожары лишили значительную часть населенія нашихъ хуторовъ жилищъ и средствъ существованія. Кромѣ того, для сохраненія капитала взаимнаго земскаго страхованія, составленнаго многолѣтними сбереженіями страховыхъ сборовъ со всего населенія, потребуется увеличеніе страховой преміи и прекращеніе или сокращенія тѣхъ производимыхъ на счетъ страховыхъ средствъ операцій, которыя служили земству для удовлетворенія самыхъ существенныхъ нуждъ населенія. Займы уѣзднымъ земствамъ для устройства народныхъ школъ, городскихъ и сельскихъ лѣчебницъ, богадѣленъ, для развитія операцій складовъ сельско-хозяйственныхъ матеріаловъ и орудій, снабженіе населенія, безплатно, пожарными трубами, устройство въ страдную лѣтнюю пору дѣтскихъ пріютовъ, выдача, безплатно, уѣзднымъ земствамъ, сельскимъ обществамъ и малосостоятельнымъ лицамъ сельскаго населенія черепицы, приглашеніе мастеровъ для устройства глиносоломенныхъ крышъ, выдача на льготныхъ условіяхъ малосостоятельнымъ лицамъ сельскаго населенія ссудъ на покупку усадебныхъ мѣстъ, выдача ссудъ на устройство колодцевъ и прудовъ,—всѣ эти и другія противо-пожарныя и общественно-полезныя мѣропріятія земства должны быть прекращены или значительно сокращены въ виду угрожающаго оскудѣнія страхового капитала. Такое положеніе подтверждается данными о состояніи страховыхъ операцій по 1-е октября текущаго года. Изъ этихъ данныхъ видно, что по 1-е октября текущаго года выдано пожарныхъ вознагражденій: а) по обязательному страхованію—555102 руб. 62 коп., б) по добровольному страхованію построекъ—183133 руб. 35 коп. и в) по движимости -161877 руб. 34 коп., а всего выдано—900113 руб. 31 коп., при чемъ болѣе 120000 руб. выдано сверхъ полученной страховой преміи.

Эти цифры далеко не опредѣляютъ величины дѣйствительныхъ пожарныхъ убытковъ, понесенныхъ населеніемъ нашей губерніи,— значительная часть истребленныхъ пожаромъ имуществъ не была застрахована, а застрахованная не выражала полной ея стоимости. Такимъ образомъ возможно предполагать, что населеніе нашей губерніи понесло потери въ милліонахъ руб., т. е. пожарные убытки, понесенные въ теченіе одного года, по своему размѣру превосходятъ сумму, взимаемаго съ населенія земскаго и государственнаго налоговъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Не смотря на такое вопіющее положеніе населенія, нѣтъ ни власти, ни мѣръ, которыя могли бы способствовать прекращенію умышленныхъ поджоговъ. Полиція и административныя власти, дѣятельность которыхъ въ настоящее время главнымъ образомъ направлена къ сыску лицъ виновныхъ въ „политической неблагонадежности“, не имѣютъ достаточнаго времени принимать должное участіе къ открытію виновныхъ въ поджогахъ лицъ и, вообще, ограждать личную и имущественную безопасность населенія. Населеніе во многихъ мѣстахъ, тамъ, гдѣ возникли пожары, съ болѣзненно-преступнымъ равнодушіемъ относилось къ этимъ явленіямъ, не принимая мѣръ не только къ открытію виновныхъ, но и къ прекращенію пожара. Такое равнодушіе наблюдалось и тамъ, гдѣ сельскія общества получили пожарныя трубы, съ условіемъ оказывать помощь при тушеніи пожаровъ.

Признавая совершенно недостаточнымъ для такой борьбы словесныя и письменыя объясненія населенію о бѣдственныхъ послѣдствіяхъ пожаровъ и не располагая другими способами борьбы, земство не принимало никакихъ мѣръ, способствующихъ прекращенію умышленныхъ поджоговъ.

Вслѣдствіе такого крайне беззащитнаго положенія сельскихъ хозяйствъ, многія частныя лица обращались къ губернской земской управѣ съ просьбой о принятіи какихъ либо мѣръ къ открытію и поимкѣ виновныхъ лицъ въ совершаемымъ ими поджогахъ. Байракское сельско-хозяйственное общество обратилось съ такой же просьбой и въ своемъ отношеніи сообщало: „Въ виду все учащающихся поджоговъ кормовыхъ средствъ, угрожающихъ подрывомъ благосостоянія всей трудящейся части населенія, Байракское сельско-хозяйственное общество единогласно постановило просить губернскую земскую управу о назначеніи преміи за поимку или обнаруженіе фактическихъ поджигателей“. Признавая, что рекомендуемая Байракскимъ сельско-хозяй-

ственнымъ обществомъ мѣра можетъ вліять на уменьшеніе числа поджигателей и, находя это мѣропріятіе неотложнымъ, губернская земская управа обратилась ко всѣмъ губернскимъ гласнымъ съ просьбой сообщить губернской земской управѣ свое мнѣніе по этому вопросу. Изъ незначительнаго числа полученныхъ сообщеній отъ губернскихъ гласныхъ видно, что нѣкоторые гласные (большинство) признавали рекомендуемое губернской управой мѣропріятіе цѣлесообразнымъ и подлежащимъ немедленному введенію. Другіе (меньшинство) находили это мѣропріятіе или излишнимъ, или безусловно безнравственнымъ. Въ виду такихъ крайне несогласныхъ мнѣній г.г. гласныхъ по возбужденному вопросу, губернская земская управа признала необходимымъ представить на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія вопросъ, какъ о цѣлесообразности проектируемаго мѣропріятія, такъ и правилъ его осуществленія. На этомъ основаніи, губернская земская управа проситъ губернское земское собраніе утвердить къ исполненію нижеизложенныя правила, если проектируемое мѣропріятіе будетъ признано собраніемъ цѣлесообразнымъ.

Правила о выдачѣ преміи за поимку или обнаруженіе лицъ, виновныхъ въ умышленныхъ поджогахъ:

1. Съ цѣлью уменьшенія числа пожаровъ, происходящихъ отъ умышленныхъ поджоговъ, губернское земство устанавливаетъ преміи для выдачи таковыхъ участникамъ въ поимкѣ или обнаруженіи виновныхъ въ поджогахъ лицъ:

2. За каждое лицо, виновное въ совершеніи означеннаго преступленія, установленная (§ 1) премія выдается въ размѣрѣ 300 руб. участникамъ въ обнаруженіи или поимкѣ этого лица.

3. Премія выдается, когда виновность въ сказанномъ преступленіи будетъ доказана судебнымъ порядкомъ.

4. При участіи 2 или болѣе лицъ въ поимкѣ или обнаруженіи виновныхъ въ поджогахъ установленная премія можетъ быть распредѣлена между всѣми участниками губернской земской управой съ назначеніемъ для каждаго той части преміи, какая будетъ признана губернской земской управой соотвѣтствующей значенію исполненнаго каждымъ соучастникомъ дѣйствія.

Рѣшеніе губернской земской управы по этимъ вопросамъ должно быть окончательнымъ и подлежащимъ исполненію.

5. Просьбы о выдачѣ премій съ указаніями доказательствъ права

на полученіе ея подаются непосредственно въ губернскую земскую управу.

6. Губернской земской управѣ предоставляется право возбуждать дѣла къ привлеченію къ уголовной отвѣтственности виновныхъ въ умышленныхъ поджогахъ лицъ.

7. Расходы на выдачу премій, равно какъ и другіе вызываемые исполненіемъ проектируемаго противопожарнаго мѣропріятія производятся на счетъ страховыхъ капиталовъ по обязательному и добровольному страхованіямъ въ равныхъ по каждому капиталу частяхъ.

8. Проектируемое мѣропріятіе устанавливается на срокъ—на одинъ годъ, по истеченію котораго дѣйствіе сихъ правилъ можетъ быть продолжено съ согласія губернскаго земскаго собранія.

