A 3919 a DX A

3919 А

Труды комитета виноградарства имени Таврического общества сельск



3919 Д. К. А
ЦЕНТРАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ С.-Х. БИБЛИОТЕКА ВУАСХН
52
634.6(061)(47-7)
8172
Переучет 1941 г. Т. К.
Пр 38
Пр 45

ТРУДЫ
КОМИТЕТА ВИНОГРАДАРСТВА
ИМПЕРАТОРСКАГО
Общества сел. хоз. южной Россіи.

ЦНСХБ 1956
С.-Х.Р.—Н.К.З.С. № 3919 Библіотека
ЦСХБ ВАСХНИЛ

ВЫПУСКЪ IV.

1907 — 1911 гг.

ИЗДАНЪ КОМИТЕТОМЪ ВИНОГРАДАРСТВА
подъ редакціей д. члена Комитета
А. А. Бычихина,
Старшаго спеціалиста Департамента Земледѣлія по сел. хоз. опыт. дѣлу на югѣ Россіи.

1961
4-4
24 БЕР 2014
09 ЧЕР 2011
1987

ОДЕССА.
«Славянская» тип. Е. Хрисогелосъ, улица Кондратенко (Полицейская), д. № 8.
1912.

05

Индекс
Инвентар
ЦЕНТРАЛЬНА Научкова С.-Т. БИБЛИОТЕКА В.У. СГН
Централна Научкова
3919
1995 г.

Памяти

Глубокоуважаемаго председа-
теля Комитета Виноградар-
ства Императорскаго Общества
Сельскаго хозяйства южной Россіи
Князя Петра Николаевича
Трубецкаго.

Комитетъ Виноградарства
посвящаетъ Вып. IV своихъ
«Трудовъ»

4-4



† 4-го Октября 1911 г.

Граф. зав. Новакъ и Побуда, Одесса.

Оглавленіе.

Стр.

Отъ редакціи . . . . . I—IV

Памяти князя Петра Николаевича Трубецкаго. (Съ портретомъ и автографомъ) . . . . . V—X

Отдѣлъ I.

Журналы засѣданій Комитета Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи:

Засѣданіе 4 мая 1907 г. IX
„ 18 сентября 1907 г. XII
„ 11 октября „ XVII
„ 24 ноября „ XX
„ 29 декабря „ XXII
„ 16 января 1908 г. XXX
„ 21 марта „ XXXVI
„ 3 января 1909 г. XLII
„ 31 „ „ LII
„ 25 февраля „ LX
„ 12 ноября „ LIV
„ 30 „ „ LXXIII
„ 17 января 1910 г. LXXX
„ 5 іюня „ LXXXVII
„ 12 іюля „ XC
„ 24 „ „ XCIV
„ 12 ноября „ XCVI
„ 1 февраля 1911 г. CIII
„ 4 апрѣля „ CVI
„ 7 іюня „ CXIV
„ 17 ноября „ CXIX

Списокъ почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ Комитета Виноградарства, а также должностныхъ лицъ, состоявшихъ къ 1-му января 1912 г. . CXXVI

Отдѣлъ II.

Стр.

Опытъ изслѣдованія состава виноградnаго сусла въ зависимости отъ метеорологическихъ условій. *Н. Котельникова*. 1

Постановленія и пожеланія Съѣзда бессарабскихъ виноградарей, винодѣловъ и плодоводовъ, состоявшагося въ февралѣ 1908 г. 7

Показательное значеніе частновладѣльческихъ начинаній на развитіе интенсивныхъ культуръ у крестьянъ. *Ан. Бредихина*. 20

Чѣмъ возстанавливать виноградники Бессарабско-Херсонскаго винодѣльческаго раіона. *П. Фора*. 24

Современное положеніе виноградарства и винодѣлія въ губ. Новороссійскаго края. *А. Романовскаго-Романько*. 93

Областной Съѣздъ виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ, состоявшійся съ 20 по 23 августа 1910 г., и постановленія, вынесенныя имъ. 106

Обзоръ современныхъ фунгисидовъ и инсектисидовъ, употребляемыхъ въ виноградарствѣ. *О. Барсака*. 122

Къ статистикѣ виноградныхъ хозяйствъ Южнаго Берега Крыма за 1904—1910 гг. *В. Сытина*. 139

Къ вопросу о воспособленіи населенію Херсонской губерніи въ полученіи доброкачественнаго филлоксероустойчиваго посадочнаго матеріала. *П. Фора*. 153

Объ условіяхъ сопротивленія виноградной лозы зараженію грибкомъ мильдью. *О. Барсака*. 160

Дикій херсонскій виноградъ. (Vitis silvestris Gmel.). *І. Пачоскаго*. 168

Новая теорія о прививкѣ и значеніе ея въ виноградарствѣ. *І. Миркина*. 208

Объ экспертизѣ винъ на Одесской выставкѣ 1910 г. *М. Ховренко*. 221

Результаты химическаго изслѣдованія нѣкоторыхъ фальсифицированныхъ бессарабскихъ винъ. *Б. Калустова*. 243

Отдѣлъ III.

Стр.

Законъ о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою и др. виноградными вредителями 263

Проэктъ организаціи центральнаго и мѣстныхъ комитетовъ по проведенію закона о виноградномъ винѣ. 270

Мелліораціонныя ссуды, выданныя на устройство виноградо-винодѣльческихъ хозяйствъ за время 1901—1911 гг. 273

Присужденіе преміи имени Императора Александра III за виноградникъ П. А. Фора 275

Содержаніе I, II и III выпусковъ «Трудовъ» Комитета Виноградарства. 277

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Подготовленіе къ изданію Вып. IV «Трудовъ» Комитета Виноградарства совпало съ невыразимой потерей, которую понесъ Комитетъ въ лицѣ безвременно угасшаго своего предсѣдателя князя Петра Николаевича Трубецкаго.

Преисполненный чувствомъ острой горечи и невыразимой тяжести по случаю утраты полнаго энергіи и силы своего руководителя, Комитетъ Виноградарства, возлагая вѣнокъ на свѣжую могилу «горячо любимаго предсѣдателя и незабвеннаго друга русскаго винодѣлія», рѣшилъ посвятить доброй памяти П. Н. Трубецкаго очередный выпускъ своихъ «Трудовъ», какъ знакъ глубокаго уваженія къ его дѣятельности для развитія виноградарства и виноделія въ Россіи.

Выпуская ко дню годовщины смерти кн. П. Н. Трубецкаго настоящій выпускъ «Трудовъ» съ соотвѣтствующимъ посвященіемъ и краткимъ очеркомъ дѣятельности князя на пользу означенной отрасли сельскаго хозяйства, редакція считаетъ умѣстнымъ выдвинуть вопросъ о необходимости увѣковѣчить его память какъ піонера Приднѣпровскаго виноградарства путемъ всесторонняго описанія созданнаго имъ въ концѣ прошлаго столѣтія крупнаго виноградниково-виноделческаго хозяйства въ Казацкомъ, Херс. губ.

Несомнѣнно, что созданіе такого хозяйства въ новомъ раіонѣ и послѣдовательное его усовершенствованіе по всѣмъ требованіямъ современной техники дѣла само по себѣ является памятникомъ для его создателя, но опубликованіе результатовъ веденія культуры виноградной лозы въ Приднѣпровьи за истекшія 15-ть лѣтъ закрѣпитъ за Петромъ Николаевичемъ заслуженное имъ право на званіе піонера-насадителя этой культуры въ данномъ раіонѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, намѣчаемый очеркъ

можетъ получить широкое общественное значеніе, такъ какъ данныя виноградарства въ Казацкомъ будутъ содѣйствовать укрѣпленію и развитію этой отрасли сельскаго хозяйства въ южной части Херсонскаго уѣзда (на Днѣпрѣ).

Осуществленіе этого начинанія должно составить ближайшую задачу Комитета Виноградарства, который этимъ путемъ достойнымъ образомъ выразитъ дань своего уваженія одному изъ видныхъ дѣятелей на поприщѣ южнаго сельскаго хозяйства, къ которымъ, безспорно, принадлежалъ кн. П. Н. Трубецкой.

Выпускаемое въ свѣтъ изданіе Комитета Виноградарства, составляющее Вып. IV «Трудовъ», построено по тому-же плану, что и предшествующіе три выпуска. А именно,—въ его составъ вошли матеріалы, распредѣленные по тремъ отдѣламъ книги: въ первый отдѣлъ, составляющій оффиціальную часть, вошли журналы засѣданій Комитета и списокъ наличнаго состава Комитета; во второй отдѣлъ, составляющій научный отдѣлъ книги, вошелъ рядъ статей и очерковъ по техникѣ виноградарства и по выясненію состоянія этой отрасли сельскаго хозяйства въ отдѣльныхъ раіонахъ, обслуживаемыхъ Комитетомъ; наконецъ, третій отдѣлъ включаетъ замѣтки и статьи справочнаго характера, представляющія интересъ для виноградарей въ томъ или иномъ отношеніи.

Въ журналахъ засѣданій, которые въ систематическомъ порядкѣ сгруппированы, начиная съ засѣданія 4-го мая 1907 г. и по 17 ноября 1911 г., отражается дѣятельность Комитета, по скольку она выразилась въ обсужденіи различныхъ очередныхъ вопросовъ виноградарства и винодѣлія и въ принятыхъ Комитетомъ постановленіяхъ.

Центральная часть изданія составлена изъ отдѣльныхъ статей членовъ Комитета и стороннихъ лицъ, которыя въ видѣ докладовъ были заслушаны въ засѣданіяхъ Комитета или были доставлены въ редакцію «Записокъ» Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи для напечатанія. Въ виду того, что

эти статьи разновременно поступали въ редакцію и печатались съ большими промежутками времени, о какой-либо систематизаціи въ ихъ расположеніи въ книгѣ не могло быть и рѣчи. Каждая напечатанная статья должна разсматриваться какъ отдѣльный, болѣе или менѣе законченный, очеркъ по затронутому авторомъ вопросу.

Въ справочномъ отдѣлѣ главное мѣсто занимаетъ законъ о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою и др. виноградными вредителями и проэктъ организаціи центральнаго и мѣстныхъ комитетовъ по проведенію закона о виноградномъ винѣ. Законъ о виноградномъ винѣ предполагалось напечатать полностью въ настоящемъ выпускѣ, но, въ виду того, что онъ еще не прошелъ черезъ Государственный Совѣтъ, съ опубликованіемъ его въ редакціи, принятой Государственной Думой, пришлось воздержаться, несмотря на всю важность возможно широкаго его распубликованія.

Слѣдуетъ отмѣтить, что съ утвержденіемъ въ законодательномъ порядкѣ закона о винѣ, интересующая Комитетъ Виноградарства отрасль пріобрѣтетъ новые шансы для своего развитія и преуспѣянія.

Такимъ образомъ, съ опубликованіемъ названныхъ двухъ законовъ, которые въ самомъ непродолжительномъ времени войдутъ въ жизнь, можно сказать, начинается новая эра для русскаго виноградарства и винодѣлія, обѣщающая широкое развитіе этихъ отраслей интенсивной культуры. Законъ о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою и др. вредителями, хотя намѣчаетъ и узкую задачу, однако, онъ на дѣлѣ получаетъ довольно широкое осуществленіе по воспособленію мѣстному виноградарству, т. е. по содѣйствію культурѣ виноградной лозы при наличныхъ почвенныхъ и культурныхъ условіяхъ отдѣльныхъ раіоновъ.

Образовавшіеся въ теченіи 1911 и 1912 г.г., согласно этому закону, земскіе комитеты виноградарства и винодѣлія, располагающіе персоналомъ спеціалистовъ и необходимыми средствами, начинаютъ уже развертывать свою дѣятельность и должны оказать сильное воздѣйствіе на массовое развитіе этой отрасли въ

краѣ. Съ изданіемъ, на ряду съ этимъ, закона о винѣ и при создаваемой по этому закону организаціи центральнаго и 10 мѣстныхъ комитетовъ винодѣлія, въ задачу которыхъ входитъ борьба съ фальсификаціей вина, эти отрасли сельскаго хозяйства будутъ поставлены въ правильное положеніе, обезпечивающее ихъ успѣшное развитіе, которымъ они до сего времени не пользовались.

Такимъ образомъ, ближайшая перспектива для отечественнаго винодѣлія ожидается самая блестящая, при которой правильной культурѣ съ примѣненіемъ наиболѣе совершенныхъ техническихъ пріемовъ и выборомъ наилучшихъ лозъ, будетъ отведено широкое мѣсто. Несомнѣнно, что самымъ сильнымъ двигателемъ въ этомъ направленіи являются тѣ мѣстные комитеты виноградарства и винодѣлія, которые вызовутъ къ жизни разсмотрѣнные два закона. Благодаря этимъ комитетамъ къ обслуживанію названныхъ отраслей будетъ привлеченъ цѣлый рядъ спеціалистовъ-работниковъ, отъ дѣятельности которыхъ будетъ зависѣть успѣшность предпринятыхъ государствомъ начинаній.

На ряду съ этимъ дѣятельность Комитета Виноградарства при Императорскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства южной Россіи, — бывшаго до сего времени почти единственной общественной организаціей по обслуживанію этихъ отраслей,—по прежнему будетъ сосредоточиваться на разработкѣ общихъ вопросовъ виноградарства и винодѣлія, т. е. на работѣ академическаго характера, и этимъ путемъ можетъ быть достигнуто желательное объединеніе мѣстныхъ комитетовъ.

Памяти князя Петра Николаевича Трубецкаго.

Четвертаго октября 1911 года безвременно угасъ видный государственный и общественный дѣятель, извѣстный сельскій хозяинъ и владѣлецъ образцоваго и обширнаго винодѣльческаго хозяйства въ степной полосѣ Россіи, предсѣдатель Комитета Виноградарства Императорскаго Общ. сельскаго хоз. южной Россіи князь Петръ Николаевичъ Трубецкой.

Мы не ставимъ цѣлью дать характеристику этого выдающагося дѣятеля во всѣхъ отрасляхъ государственной и общественной жизни. Здѣсь не мѣсто и не время касаться тѣхъ сторонъ его дѣятельности, которыя не имѣютъ отношенія къ Комитету Виноградарства, поэтому, вспомнимъ лишь о заслугахъ князя Петра Николаевича по отношенію къ отечественному виноградарству и винодѣлію.

Лѣтъ 15 тому назадъ князь Петръ Николаевичъ, по совѣту перваго почетнаго члена Комитета Виноградарства знаменитаго винодѣла князя Льва Сергѣевича Голицына, положилъ начало крупнымъ винодѣльческимъ хозяйствамъ въ Херсонскомъ и Днѣпровскомъ уу., т. е. въ томъ районѣ юга Россіи, гдѣ до этого времени виноградарство было въ зародышѣ, а объ образцовомъ винодѣліи и рѣчи не было. Хозяйство заведено было княземъ на самыхъ раціональныхъ началахъ и съ введеніемъ въ культуру высокаго качества сортовъ виноградной лозы. Первые виноградники заложены были въ 1896 году, и въ 1910 году они занимали уже 200 дес., состоя изъ такихъ высокихъ

культурныхъ сортовъ, какъ пино-франъ, пино-гри, пино-шардонэ, алиготэ, совиньонъ, каберне и рислингъ. Разведеніе этихъ высокоцѣнныхъ сортовъ являло собою грандіозный опытъ, результатами котораго могли пользоваться всѣ мѣстные хозяева.

Примѣняя всѣ наиболѣе современные пріемы виноградарства, хозяйство поставило себѣ задачею самое внимательное наблюденіе за развитіемъ различныхъ сортовъ, производило записи урожайности отдѣльныхъ сортовъ по кварталамъ, отмѣчало ходъ работъ на виноградникахъ, учитывало стоимость ихъ и т. д. Рядомъ съ этимъ предпринятъ былъ рядъ опытовъ по оставленію виноградника безъ закрыванія, по примѣненію удобренія, орошенія и по разведенію американскихъ лозъ для подвоевъ. Съ цѣлью ближайшаго изученія различныхъ сортовъ, хозяйство посадило ассортиментъ изъ 300 наиболѣе цѣнныхъ сортовъ винограда.

Получаемое изъ виноградниковъ Казацкаго и Долматова вино обрабатывается и хранится въ винодѣльнѣ и подвалѣ, построенныхъ въ Казацкомъ и снабженныхъ новѣйшими машинами и приборами.

Погребное хозяйство поставило себѣ задачею создать высокія марки русскихъ столовыхъ винъ. Насколько успѣшно выполнена эта задача, можно судить по тому, что уже въ 1900 году, т. е. на пятомъ году со времени учрежденія хозяйства, вина князя П. Н Трубецкого удостоены были «Grand Prix» на всемірной выставкѣ въ Парижѣ. Въ 1902 году хозяйство получило первую премію имени Императора Александра III за «лучшее русское столовое виноградное вино». Въ послѣдніе годы производятся опыты полученія легкихъ дессертныхъ винъ типа нѣмецкихъ «Auslese» и французскаго шато-икемъ. Въ іюлѣ 1910 года выпущено въ продажу 3 такихъ вина: кларетъ дессертный, вино типа шато-икемъ и рислингъ вяленый. За бѣлое столовое вино изъ рислинга типа мозельвейнъ хозяйство князя П. Н. Трубецкого удостоено было на Одесской фабрично-заводской, художественно-промышленной и сельско-хозяйственной выставкѣ 1910 г. золотой медали.

Такая же награда была присуждена хозяйству за образцовую коллекцію столовыхъ сортовъ винограда, культура которыхъ пользуется особымъ вниманіемъ со стороны управленія виноградо-винодѣльческимъ хозяйствомъ.

Экспертныя коммиссіи при Одесской выставкѣ 1910 г., присудивъ двѣ золотыя медали князю П. Н. Трубецкому и большую серебряную медаль Н. М. Преображенскому, стоящему во главѣ всего винодѣльческаго дѣла, признали, что виноградо-винодѣльческое хозяйство, кромѣ того, заслуживаетъ особой болѣе высокой и почетной награды. Къ этому присоединилось Императорское Общество сельскаго хозяйства южной Россіи, сдѣлавшее, на основаніи постановленія общаго собранія, соотвѣтствующее представленіе въ началѣ 1911 года въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

Поставивъ на завидную высоту винодѣльческое хозяйство въ Казацкомъ, доказавъ, что степи Херсонской и Таврической губ. вполнѣ пригодны для широкаго развитія виноградарства, создавъ образецъ, которому должны слѣдовать окрестные хозяева въ стремленіяхъ своихъ къ насажденію виноградарства, и выработавъ на практикѣ тѣ пріемы культуры винограда, которые наиболѣе успѣшно должны были быть проводимы въ жизнь, князь Петръ Николаевичъ въ то же время явился энергичнымъ защитникомъ интересовъ и нуждъ отечественнаго винодѣлія.

По иниціативѣ его, десять лѣтъ тому назадъ, а именно 23 февраля 1901 года, образованъ былъ при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства Комитетъ Виноградарства, явившійся, послѣ нашего Комитета, вторымъ въ Россіи. Еще до открытія этого Комитета было рѣшено созвать съѣздъ виноградарей и винодѣловъ при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, причемъ предсѣдателемъ распорядительнаго Комитета съѣзда былъ взбранъ князь Петръ Николаевичъ Трубецкой. Будучи затѣмъ избранъ товарищемъ предсѣдателя съѣзда, П. Н. принималъ самое дѣятельное участіе въ занятіяхъ его, и являлся энер-

гичнымъ защитникомъ чистаго виноградnаго вина. Такъ какъ такихъ же взглядовъ держался всегда и нашъ Комитетъ Виноградарства, то на этой почвѣ произошло сближеніе съ княземъ П. Н. Трубецкимъ, состоявшимъ въ то время предсѣдателемъ Комитета Виноградарства Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства. 17 апрѣля 1903 года князь Петръ Николаевичъ былъ единогласно избранъ въ предсѣдатели Комитета Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи и, такимъ образомъ, до конца своихъ дней состоялъ одновременно предсѣдателемъ двухъ общественныхъ учрежденій, заботившихся о развитіи винодѣлія въ Россіи, объединяя ихъ дѣятельность въ сугубо интересовавшей его области сельскаго хозяйства.

13 мая 1903 года состоялось первое подъ предсѣдательствомъ князя П. Н. засѣданіе нашего Комитета. Открывъ засѣданіе и благодаря за избраніе, П. Н. сказалъ, что оно «особенно дорого ему, какъ представителю Московскаго Комитета Виноградарства, дѣятельность котораго вызвала столько недоразумѣній и нареканій въ нѣкоторыхъ органахъ прессы. Оно служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что путь, который избралъ Московскій Комитетъ, не былъ ложнымъ путемъ, и что серьезное общественное мнѣніе одобряетъ его дѣятельность».

Находясь на жительствѣ сначала въ Москвѣ, а затѣмъ, по избраніи въ члены Государственнаго Совѣта, въ Петербургѣ,—князь П. Н. часто посѣщалъ Одессу и во время засѣданій предсѣдательствовалъ въ собраніяхъ Комитета. Онъ всегда чрезвычайно сочувственно относился ко всѣмъ предположеніямъ Комитета и всѣ главнѣйшія ходатайства его были энергично поддерживаемы княземъ. Такъ, благодаря вліянію П. Н., Комитетъ втеченіе четырехъ лѣтъ пользовался субсидіей на изданіе журнала «Виноградарство и Винодѣліе», являвшагося органомъ обоихъ Комитетовъ Виноградарства. Затѣмъ, имъ исходатайствовано было разрѣшеніе на созывъ «Совѣщанія дѣятелей по воспособленію виноградарству и винодѣлію», состоявшагося подъ предсѣдательствомъ

же князя въ 1907 году. По его же ходатайству, разрѣшенъ былъ Съѣздъ виноградарей и винодѣловъ въ 1910 г., въ которомъ ему, по болѣзни и за выѣздомъ заграницу, не удалось принять участія.

Въ 1903 году князь П. Н. принималъ дѣятельное участіе въ Совѣщаніи, созванномъ въ Петербургѣ подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ покойнаго А. Х. Стевена, для обсужденія выдвинутыхъ съѣздами (Московскимъ 1902 года и Одесскимъ 1903 года) вопросовъ виноградарства и винодѣлія.

Съ учрежденіемъ въ 1907 году при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія Комитета Виноградарства и Винодѣлія, князь П. Н., будучи назначенъ членомъ его, принималъ дѣятельное участіе въ работахъ Комитета, въ особенности при обсужденіи вопроса о мѣрахъ борьбы съ фальсификаціей вина. За послѣдовавшею въ мартѣ 1911 года смертью предсѣдателя Комитета Г. И. Кристи,—единственнымъ кандидатомъ на постъ предсѣдателя Комитета являлся князь П. Н. Трубецкой. Можно было надѣяться, что П. Н. не откажется взять на себя исполненіе этихъ обязанностей и такимъ образомъ фактически станетъ во главѣ и Правительственнаго органа, вѣдающаго нужды и интересы отечественнаго винодѣлія.

Не мало заботъ и труда положилъ князь при обсужденіи вопроса о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою. По его иниціативѣ и при его участіи созвано было въ Одессѣ въ 1905 году, подъ предсѣдательствомъ Херсонскаго губернатора, совѣщаніе о мѣрахъ противъ проникновенія филлоксеры въ Херсонскій и Таврическій районы. Въ маѣ 1909 г. князь былъ избранъ предсѣдателемъ коммиссіи, образованной Государственнымъ Совѣтомъ для обсужденія законопроекта о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою и др. вредителями винограда. Какъ извѣстно, законъ утвержденъ былъ въ апрѣлѣ 1910 г. и вошелъ въ силу черезъ годъ послѣ утвержденія. За три недѣли до своей смерти князь интересовался вопросомъ о проведеніи въ жизнь этого закона и представилъ нѣкоторыя соображенія объ

учрежденіи Комитетовъ Виноградарства (которые должны были быть образованы согласно этому закону), на обсужденіе одной изъ секцій Харьковскаго Областного сел. хоз. Совѣщанія, состоявшагося въ сентябрѣ 1911 г. и предсѣдателемъ коего онъ состоялъ.

Возложенное по Высочайшему повелѣнію на князя П. Н. Трубецкого руководительство занятіями Харьковскаго областного сельско-хозяйственнаго Совѣщанія было лебединою пѣснью усопшаго. Занятія съѣзда проведены были княземъ съ огромнымъ успѣхомъ и въ интересахъ правильной и широкой постановки агрономической помощи населенію.

Разставаясь 13 сентября съ предсѣдателемъ, завоевавшимъ симпатіи всего Совѣщанія и выражая благодарность ему за умѣлое и энергичное веденіе собраній, члены Совѣщанія твердо вѣрили, что черезъ годъ вновь встрѣтятся съ княземъ и вновь будутъ работать подъ его опытнымъ руководительствомъ.

Судьба не оправдала этихъ ожиданій!

Князь Петръ Николаевичъ угасъ въ расцвѣтѣ силъ, знанія, энергіи и ярко выраженнаго стремленія служить еще долго своей дорогой родинѣ. Россія потеряла въ немъ выдающагося дѣятеля государству, обществу, сельскому хозяйству и въ частности винодѣлію, смерть унесла обаятельнаго человѣка, съ доброю отзывчивою душою, доброжелательно относившагося ко всѣмъ, никому не отказавшаго въ помощи!

Комитетъ Виноградарства, въ собраніи своемъ 17-го ноября 1911 г., постановилъ посвятить памяти усопшаго приготовляемый къ изданію четвертый выпускъ «Трудовъ» Комитета.

Исполняя это постановленіе, Комитетъ Виноградарства уповаетъ, что завѣты усопшаго дорогого предсѣдателя будутъ руководить и впредь членами Комитета въ посильномъ служеніи отечественному виноградарству и винодѣлію.

ОТДѢЛЪ I.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

Комитета Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи.

Засѣданіе 4 мая 1907 г.

Присутствовали: товарищъ предсѣдателя В. А. Бертенсонъ, члены комитета: А. А. Бычихинъ, С. К. Брунъ, С. Г. Моргенштернъ, В. С. Подрѣзовъ, А. И. Погибка. А. А. Трапани и секретарь Комитета Н. К Могилянскій.

Предсѣдательствующій В. А. Бертенсонъ, послѣ прочтенія и утвержденія журнала предыдущаго засѣданія, предложилъ выслушать докладъ Н. К. Могилянскаго «О качествѣ сѣры, примѣняемой при леченіи виноградниковъ».

Коснувшись въ общихъ чертахъ свойствъ сѣры, какъ химическаго элемента и перечисливъ ея аллотропическія измѣненія, т. е. разнообразіе ея физическихъ и химическихъ свойствъ, въ зависимости отъ внѣшнихъ условій, докладчикъ познакомилъ собраніе съ работами нѣмецкихъ опытныхъ станцій, производящихъ уже много лѣтъ изслѣдованіе сѣры, примѣняемой при леченіи виноградниковъ. По словамъ докладчика, при помощи такъ наз. сульфориметра Ханцеля, рисунокъ котораго былъ демонстрированъ и объясненъ самый способъ употребленія, легко можно опредѣлить степень размельченія сѣры, а при помощи микроскопа опредѣлить ея форму. Сжиганіе сѣры, нацѣло сгорающей въ воздухѣ, даетъ возможность опредѣлить отсутствіе посторонних примѣсей, растворенісмъ-же въ сѣрнистомъ углеродѣ можно опредѣлить, содержитъ-ли она малодѣятельное аллотропическое видоизмѣненіе, которое не растворяется. Комбинируя эти три опредѣленія, можно произвести довольно точную оцѣнку качествъ сѣры, исходя изъ слѣдующихъ соображеній: сѣра дѣйствуетъ химически при испареніи ея и отчасти окисленіи въ сѣрнистый газъ, общеизвѣстный по запаху, сопровождающему горѣніе сѣрныхъ спичекъ. Задача виноградаря, предпринимающаго леченіе виноградника, покрыть сѣрой возможно большую площадь

куста, а такъ какъ химическое дѣйствіе получается въ результатѣ соединенія сѣры съ кислородомъ воздуха, то въ интересахъ этого также желательно имѣть сѣру въ возможно раздробленномъ состояніи.

Еще недавно общее мнѣніе было таково, что лучшей по раздробленности сѣрой является сѣрный цвѣтъ, получаемый быстрымъ охлажденіемъ сѣрныхъ паровъ. Изслѣдованія, начавшіяся въ с. Михелѣ въ 1883 году и продолжающіяся и до нынѣ показали, что сѣрный цвѣтъ имѣетъ сравнительно грубое измельченіе. Частицы сѣры, при превращеніи изъ парообразнаго состоянія въ твердое, слипаются вмѣстѣ въ болѣе или менѣе мелкіе комья, легко различимые подъ микроскопомъ. Ихъ круглая форма не благопріятна для того, чтобы задерживаться на частяхъ винограднаго растенія; и, наконецъ, сѣрный цвѣтъ заключаетъ въ себѣ недѣятельную форму хотя и не въ большомъ количествѣ. Наоборотъ, толченная сѣра, въ особенности извѣстная въ торговлѣ подъ названіемъ Sulfur ventillata обладаетъ значительно большей раздробленностью, края крупинокъ остры и это содѣйствуетъ прикрѣпленію ея къ растенію, кромѣ того, она состоитъ только изъ дѣятельной разновидности. Въ Германіи въ настоящее время безусловно предпочитаютъ раздробленную сѣру, причемъ многочисленныя ежегодныя изслѣдованія въ теченіи почти тридцати лѣтъ лишь подтверждаютъ справедливость такого заключенія. Раздробленная сѣра всегда мельче, чѣмъ сѣрный цвѣтъ. У насъ въ Россіи такихъ изслѣдованій не производится, а та сѣра, которая примѣняется вообще, называется сѣрнымъ цвѣтомъ. Въ виду того, что въ Германіи виноградари настроены противъ сѣрнаго цвѣта, весьма вѣроятно, что Россія пользуется исключительно имъ. Въ заключеніе докладчикъ сообщилъ, что черезъ Одесскую таможню привезено сѣрнаго цвѣта: въ 1904 г.—12.435 п. 31 ф., въ 1905 г.—5.480 п. 3 ф., въ 1906 г.—8.378 п.

Существеннымъ является, по мнѣнію докладчика, вопросъ, какого качества привозится къ намъ сѣра и не слѣдовало-ли бы организовать изслѣдованіе. Испытаніе сѣры общедоступно и быстро, а продуктъ проходитъ черезъ таможню, т. е. сосредоточивается на время въ одномъ мѣстѣ.

А. И. Погибка возразилъ докладчику, что, насколько ему извѣстно, сѣра, примѣняемая въ Россіи, принадлежитъ къ раздробленной сѣрѣ.

А. А. Трапани поддерживая это мнѣніе, заявилъ, что сѣра, получаемая въ Россіи, принадлежитъ къ лучшимъ сортамъ. Онъ можетъ представить въ распоряженіе докладчика образцы сѣры, по которымъ можно будетъ имѣть точное заключеніе о качествахъ этого продукта, обращающагося на русскомъ рынкѣ.

А. А. Бычихинъ указалъ на то, что сѣра легко можетъ фальсифицироваться различными порошкообразными землистыми веществами, и что по этому слѣдуетъ и на это обращать серьезное вниманіе при изслѣдованіи, не ограничиваясь изслѣдованіемъ степени раздробленности.

В. А. Бертенсонъ полагаетъ, что главную роль при процессѣ леченія играетъ степень размельченія сѣры, и въ этомъ смыслѣ изслѣдованіе весьма желательно. Быть можетъ, въ Россію попадаетъ и раздробленная сѣра, а не сѣрный цвѣтъ, но она—грубо-измолотая. Онъ предложилъ благодарить докладчика и просить произвести изслѣдованіе образцовъ, которые предлагаетъ А. А. Трапани, а докладъ передать для напечатанія въ журналѣ «Виноградарство и Винодѣліе». Собраніе присоединилось къ предложеніямъ предсѣдательствующаго.

Затѣмъ предсѣдательствующій предложилъ выслушать докладъ коммисіи «Объ организаціи опытныхъ учрежденій по виноградарству и винодѣлію».

Послѣ краткаго обмѣна мнѣніями, въ которомъ приняли участіе гг. Подрѣзовъ, Погибка, Бычихинъ и Моргенштернъ, собраніе утвердило докладъ коммисіи, поручивъ правленію войти съ надлежащими ходатайствами.

Среди текущихъ дѣлъ было доложено о томъ, что въ распоряженіе Комитета Департаментомъ Земледѣлія переданы 250 экземпляровъ таблицъ по грибнымъ болѣзнямъ винограда, которыя, по мнѣнію правленія, было-бы желательно разослать при очередной книжкѣ журнала. Собраніе постановило передать брошюры въ распоряженіе редакціи, но поручило правленію предварительно исходатайствовать разрѣшеніе на это Департамента Земледѣлія.

Въ заключеніе былъ заслушанъ отчетъ о дѣятельности Комитета съ 1-го мая 1906 г. по 1-е мая 1907 г., а затѣмъ состоялось избраніе въ ревизіонную коммисію третьяго члена, взамѣнъ покойнаго С. Н. Сомова. Избраннымъ оказался В. С. Подрѣзовъ.

Предложены въ члены Комитета слѣд. лица: 1) А. П. Асѣевъ, 2) А. Н. Казариновъ, 3) П. Н. Литинскій, 4) С. Н. Запольскій (по предл. Н. К. Могилянскаго и С. Г. Моргенштерна), 6) П. П. Селивестровъ, 7) П. Т. Сидоровъ (по предл. Н. К. Могилянскаго и В. С. Подрѣзова), 8) Е. Ю. Ватель (по предл. В. А. Бертенсона и В. С. Подрѣзова) и 9) А. Ф. Фортунатовъ въ члены сотрудники (по предл. Н. К. Могилянскаго и С. Г. Моргенштерна).

Засѣданіе 18 сентября 1907 г.

Въ засѣданіи присутствовали: товарищъ предсѣдателя Комитета В. А. Бертенсонъ, члены Комитета: С. Г. Моргенштернъ, А. Д. Наваловъ, А. И. Кирекъ, Е. Ф. Клименко, Е. В. Дѣтиновъ, В. С. Подрѣзовъ и секретарь Н. К. Могилянскій.

По прочтеніи и утвержденіи журнала засѣданія отъ 4 мая 1907 года, предсѣдательствующій сообщилъ о кончинѣ членовъ Комитета Ѳ. К. Роте и А. А. Трапани.

«Въ лицѣ скончавшагося Ѳ. К. Роте, сказалъ В. А. Бертенсонъ, южно-русское садоводство и виноградарство понесло жестокую потерю. Ѳ. К. Роте принадлежалъ къ семьѣ, давшей цѣлый рядъ дѣятелей по садоводству. Дядя его Р. Ѳ. Роте основалъ крупное и образцовое садовое заведеніе вблизи Одессы, оказавшее не малыя услуги дѣлу развитія южно-русскаго садоводства. Послѣ смерти Р. Ѳ. Роте, – дѣло перешло въ руки племянниковъ: Ѳ. К. Роте и Ю. К. Роте. Ѳ. К., родившись въ 50 годахъ прошлаго столѣтія въ Карлсбургѣ, въ Трансильваніи, по полученіи общаго образованія поступилъ къ знаменитому Лукасу въ Рейтлингенѣ. Выйдя отсюда еще молодымъ, но хорошо подготовленнымъ спеціалистомъ, Ѳ. К. практически занимался садоводствомъ въ лучшихъ промышленныхъ предпріятіяхъ запада Европы. Въ 70 годахъ г. Роте былъ приглашенъ въ Одессу дядею его Р. Ѳ. Роте. Здѣсь, до самой смерти дяди, Ѳ. К. Роте завѣдывалъ его садовымъ хозяйствомъ. Послѣ смерти Р. Ѳ и до самаго послѣдняго времени Ѳ. К. стоялъ во главѣ этого садоваго торговаго заведенія. За это время площадь питомника доведена была имъ съ 15 до

60 дес. Новый владѣлецъ садоваго торговаго заведенія обратилъ особое вниманіе на улучшеніе наиболѣе пригодныхъ къ мѣстнымъ условіямъ сортовъ плодовыхъ растеній и винограда. Этому вопросу Ѳ. К. посвятилъ въ свое время нѣсколько статей, напечатанныхъ въ различныхъ спеціальныхъ журналахъ. Въ качествѣ одного изъ видныхъ спеціалистовъ плодоводовъ покойный былъ привлеченъ въ число сотрудниковъ по составленію альбома плодовъ, изданнаго Императорскимъ Россійскимъ Обществомъ Плодоводства.

Ѳ. К. былъ дѣятельнымъ членомъ всѣхъ мѣстныхъ садовыхъ и сельскохозяйственныхъ организацій. Въ теченіи многихъ лѣтъ онъ состоялъ членомъ правленія Одесскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства. Въ качествѣ гласнаго Одесской Городской Думы и еще раньше, по особому избранію Думою, Ѳ. К. состоялъ членомъ садовой коммисіи. Учрежденіе нашего Комитета Виноградарства всецѣло обязано иниціативѣ и трудамъ Ѳ. К., состоявшаго до самаго послѣдняго времени членомъ правленія его и дѣятельнымъ сотрудникомъ во всѣхъ работахъ, предпринимавшихся Комитетомъ. По иниціативѣ покойнаго и на его средства были организованы Комитетомъ Виноградарства курсы по обрѣзкѣ винограда въ садовомъ заведеніи Ѳ. К. и подъ руководствомъ другого нашего почтеннаго сотрудника К. И. Шульца. Курсы эти устраивались нѣсколько разъ и привлекали большое число лицъ, желавшихъ практически ознакомиться съ наиважнѣйшими пріемами по виноградарству. Далѣе, Ѳеодоромъ Карловичемъ были поставлены въ его садовомъ хозяйствѣ, по программѣ выработанной Комитетомъ Виноградарства, нѣкоторые опыты по разведенію винограда. Съ цѣлью содѣйствовать распространенію культуры американскихъ лозъ, Ѳ. К. учредилъ въ «Основѣ», вблизи Британъ, дезинфекціонный питомникъ. Передавъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ садовое заведеніе своему двоюродному брату О. Р. Роте, сыну учредителя садоваго заведенія, Ѳ. К. посвятилъ себя всецѣло виноградарству и устроилъ образцовый и обширный виноградникъ вблизи Одессы, на пріобрѣтенномъ для этого участкѣ земли.

За нѣсколько лѣтъ до передачи садоваго заведенія въ руки своего двоюроднаго брата, Ѳ. К. учредилъ при питомникѣ школу садовыхъ рабочихъ, просуществовавшую до 1 іюля сего года. Эта школа была поставлена вполнѣ образцово. Она дала

немало опытныхъ работниковъ, въ которыхъ такъ нуждается южно-русское садоводство. Въ послѣдніе годы школа содержалась на средства С. Р. Роте; попечителемъ же ея состоялъ Ѳ. К. Роте. Покойный отличался мягкимъ и добрымъ характеромъ. Онъ относился въ высшей степени благожелательно къ людямъ, не отказывалъ никому въ помощи, пользовался популярностью и любовью среди всѣхъ, знавшихъ его.

Ѳ. К. хворалъ довольно долго. Тяжелая болѣзнь медленно, но неуклонно подтачивала его крѣпкій организмъ. Мы всѣ знали, что конецъ его близокъ, но несмотря на это,—смерть Ѳ. К., не будучи неожиданною, все же жестоко и больно отразилась на людяхъ, близко его знавшихъ. Нашъ Комитетъ Виноградарства потерялъ въ немъ вѣрнаго, испытаннаго и незамѣнимаго друга»...

Послѣ этихъ словъ память усопшаго почтена была вставаніемъ.

«Большую потерю, сказалъ затѣмъ предсѣдательствующій, понесъ Комитетъ въ лицѣ скоропостижно скончавшагося А. А. Трапани, исполнявшаго въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ обязанности казначея и члена правленія Комитета. А. А. Трапани не былъ такъ близокъ какъ Ѳ. К. Роте къ нуждамъ виноградарства,—но косвенно служилъ ему не мало, организовавъ торговлю различными винодѣльческими приборами, веществами для борьбы съ вредителями винограда и пр. и издавая краткія наставленія по борьбѣ съ вредителями. А. А. дѣятельно посѣщалъ засѣданія Комитета, отзывчиво относился ко всѣмъ ходатайствамъ и просьбамъ его, усердно несъ обязанности казначея Комитета и, между прочимъ, А. А. Трапани внесъ крупное пожертвованіе на изданіе журнала «Виноградарство и Винодѣліе».

По предложенію предсѣдателя память А. А. Трапани почтена была вставаніемъ.

Затѣмъ предсѣдательствовавшій сообщилъ слѣдующія краткія свѣдѣнія о созванномъ Комитетомъ Виноградарства и состовшемся 8—10 сент. т. г. въ Одессѣ Совѣщаніи дѣятелей по воспособленію виноградарству и винодѣлію и постановленіяхъ, принятыхъ имъ [1]).

Исполняя постановленіе Совѣщанія, Комитету надлежитъ: 1) взять на себя организацію съѣзда, имѣющаго быть 10 августа

[1]) См. «Записки» И. Об. с. х. ю. Р. за 1907 г., № 9.

1908 года; 2) озаботиться собираніемъ матеріаловъ и составленіемъ описанія отдѣльныхъ винодѣльческихъ раіоновъ Бессарабской, Херсонской и сѣверной части Таврической губ., 3) обсудить, совмѣстно съ избранною коммисіею лицами и представителями заинтересованныхъ вѣдомствъ, вопросъ объ организаціи долгосрочнаго кредита для возстановленія виноградниковъ и вообще на нужды виноградарства и 4) изыскать средства на производство всѣхъ расходовъ, связанныхъ съ устройствомъ съѣзда, съ изданіемъ его трудовъ и съ изданіемъ означеннаго сборника, 5) возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о созывѣ при Департаментѣ совѣщанія, въ самомъ непродолжительномъ времени, съ участіемъ представителей раіоновъ и спеціалистовъ для обсужденія составленнаго Департаментомъ Земледѣлія законопроекта о винѣ. Правленіе Комитета Виноградарства сочтетъ своею обязанностью, съ согласія собранія, взять на себя проведеніе всѣхъ этихъ предположеній въ жизнь. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ предсѣдательствующаго.

Затѣмъ собранію было доложено отношеніе Департамента Земледѣлія,—съ просьбой представить свои соображенія относительно законопроекта о винѣ. Обмѣнявшись мнѣніями по этому запросу, Комитетъ рѣшилъ вновь вернуться къ обсужденію законопроекта въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій и представить Департаменту приведенныя въ собраніи замѣчанія какъ относительно законопроекта, такъ и по поводу поставленныхъ Департаментомъ вопросовъ.

Далѣе, предсѣдательствующій доложилъ Комитету, что Одесская Городская Управа обратилась въ Комитетъ съ просьбою представить свои соображенія по вопросу объ отдачѣ г. Блюму въ долгосрочную аренду участка городской земли въ 8 дес., между Куяльницкимъ и Хаджибейскимъ лиманами, для устройства виноградника. Правленіе Комитета, разсмотрѣвъ доклады Управы по сему вопросу, отзывъ контролера городскихъ земель г. Таубергера и ознакомившись съ стенографическимъ отчетомъ засѣданія Городской Думы, въ которомъ обсуждалось предложеніе г. Блюма, нашло необходимымъ обратить вниманіе на то, что г. Блюмъ не обязывается произвести посадку винограда привитыми на американскихъ подвояхъ лозами, вполнѣ гарантированными отъ уничтоженія филлоксерою. Указавъ на то, что въ предѣлахъ Одесскаго уѣзда, недалеко отъ границъ Одесскаго Градоначальства, въ нынѣшнемъ году уже обнаружено

присутствіе старыхъ филлоксерныхъ очаговъ, Правленіе высказало увѣренность, что филлоксерная зараза будетъ обнаружена въ самомъ непродолжительномъ времени и въ предѣлахъ Одесскаго Градоначальства. Въ виду этого виноградникъ, посаженный въ видѣ непривитыхъ европейскихъ лозъ, обреченъ заранѣе на гибель и, несомнѣнно, что черезъ 20—25 лѣтъ Одесское Городское Управленіе, заключивъ договоръ съ г. Блюмомъ на выработанныхъ Управою условіяхъ, получитъ вмѣсто виноградника участокъ земли съ уничтоженными филлоксерою кустами. Поэтому, въ договорѣ съ арендаторомъ должно быть внесено условіе о томъ, чтобы посадка винограда была произведена на привитыхъ американскихъ лозахъ, причемъ сорта подвоевъ должны быть указаны какимъ-либо компетентнымъ учрежденіемъ, хотя-бы Комитетомъ Виноградарства. Такъ какъ закладка десятины виноградника на привитыхъ лозахъ должна стоить на 200—250 рублей дороже, чѣмъ посадка непривитыми лозами, то естественно, что г. Блюмъ вынужденъ будетъ поставить иныя условія договора. Поэтому, нынѣ представляется нецѣлесообразнымъ и несвоевременнымъ подвергнуть подробному обсужденію представленныя г. Блюмомъ условія.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Правленія, постановило сообщить объ этомъ Городской Управѣ, присовокупивъ, что использованіе неудобныхъ для хлѣбопашества городскихъ оброчныхъ участковъ путемъ посадокъ винограда, представляется мѣрою, заслуживающей полнаго вниманія не только въ смыслѣ поднятія дохода съ городскихъ оброчныхъ участковъ, но и въ видахъ общаго поднятія и улучшенія сельскаго хозяйства въ окрестностяхъ города.

При обсужденіи запроса Департамента члены Комитета обмѣнялись мнѣніемъ по вопросу объ изданіи сборника по описанію различныхъ винодѣльческихъ раіоновъ. Нѣкоторые члены Комитета указали на то, что этотъ сборникъ долженъ предшествовать выходу въ свѣтъ «Справочной книжки русскаго виноградаря-винодѣла», объ изданіи которой состоялось уже постановленіе Комитета Виноградарства. Не считая возможнымъ обсуждать въ настоящемъ собраніи подробности по изданію «Сборника», «Справочной книжки» и журнала «Виноградарство и Винодѣліе», Комитетъ рѣшилъ возбудить теперь-же ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи въ 1908 году 2.000 рублей на издательскую дѣятельность Комитета.

Затѣмъ секретарь Комитета Н. К. Могилянскій ознакомилъ собраніе съ докладомъ г. Титушкина, признающаго необходимымъ въ интересахъ отечественнаго винодѣлія освободить отъ пошлины ввозимыя изъ заграницы винныя бутылки. Раньше достаточно было представлять соотвѣтствующее удостовѣреніе отъ акцизнаго вѣдомства, чтобы привезенныя изъ заграницы винныя бутылки были освобождены отъ пошлины. Теперь,—въ интересахъ развитія бутылочнаго производства, этой льготы винодѣлы лишены. Между тѣмъ, фабриканты бутылокъ въ Россіи значительно повысили цѣны на этотъ товаръ. Повышеніе цѣнъ ложится большимъ бременемъ на русское винодѣліе. Комитетъ, по обсужденіи этого вопроса, рѣшилъ присоединиться къ изложенному ходатайству г. Титушкина и по собраніи нѣкоторыхъ свѣдѣній сдѣлать соотвѣтствующее представленіе въ Департаментъ Земледѣлія.

Въ заключеніе закрытою баллотировкою избраны въ члены Комитета: А. П. Асѣевъ, Н. М. Казариновъ, П. Н. Литинскій, С. Н. Запольскій, И. Ф. Розенфельдъ, П. П. Сильвестровъ, П. Т. Сидоровъ, А. Ф. Фортунатовъ, Е. Ю. Ватель.

Въ члены Комитета предложены: д-ръ Л. А. Фельдманъ и Александръ Алекс. Трапани (предложенъ В. А. Бертенсономъ и Н. К. Могилянскимъ) и Г. А. Перроте (А. А. Перроте и Н. К. Могилянскимъ).

Засѣданіе 11-го октября 1907 г.

Присутствовали: товарищъ предсѣдателя В. А. Бертенсонъ, члены Комитета: А. А. Бычихинъ, А. Ю. Берте, проф. Е. Ф. Клименко, Б. М. Кнебельманъ, В. С. Подрѣзовъ, А. А. Перроте, Н. В. Стилосъ, Э. И. Семенюта, В. С. Шеміотъ, секретарь Н. К. Могилянскій и гости: гг. Блумъ, Гусевъ, Таубергеръ.

Предсѣдательствующій В. А. Бертенсонъ, послѣ прочтенія и утвержденія журнала предыдущаго засѣданія, предложилъ выслушать докладъ А. А. Перроте—«О туркестанскихъ сортахъ винограда на выставкѣ садоводства въ Петербургѣ».

Коснувшись въ общихъ чертахъ состоянія виноградарства въ Туркестанѣ и его характерныхъ особенностей, А. А. Перроте ознакомилъ затѣмъ собраніе съ отношеніемъ столичнаго

рынка къ туркестанскому винограду, остановившись болѣе подробно на сортахъ: Маска, Каты Курганъ, Дорай, Фусайне и Шебурганъ; нѣкоторые изъ этихъ сортовъ докладчикъ привезъ изъ Петербурга и предложилъ членамъ собранія для пробы. Виноградъ, хотя и перенесъ долгій путь изъ Туркестана въ Петербургъ и оттуда въ Одессу и хранился въ комнатѣ, но, по общему заключенію, имѣлъ прекрасный видъ, вкусъ винограда былъ признанъ также весьма хорошимъ. Въ заключеніе А. А. Перроте сообщилъ, что въ прошломъ году имъ посажено въ своемъ имѣніи 40.000 черенковъ туркестанскаго винограда, въ 17 сортахъ, и въ будущемъ году онъ разсчитываетъ получить урожай.

Собраніе благодарило докладчика за интересное сообщеніе и выразило пожеланіе, чтобы сообщенныя свѣдѣнія А. А. Перротте опубликовалъ въ журналѣ Комитета.

Переходя къ текущимъ дѣламъ, предсѣдательствующій сообщилъ, что, въ исполненіе постановленія предыдущаго засѣданія, Правленіемъ Комитета заготовленъ отвѣтъ Городской Управѣ объ условіяхъ отдачи въ аренду, подъ устройство виноградника, участка городской оброчной земли на Хаджибейскомъ лиманѣ; но, въ виду присутствія въ засѣданіи г. Блюма, желающаго арендовать названный участокъ, представлялось желательнымъ вновь вернуться къ обсужденію этого вопроса. Собраніе изъявило на это согласіе, и г. Блюмъ объяснилъ, что онъ и самъ предполагалъ производить посадку на американскихъ корняхъ. Въ виду возникшаго сомнѣнія, онъ обѣщалъ дать соотвѣтствующее обязательство Городской Управѣ и готовъ подчиниться указаніямъ, которыя будутъ преподаны Комитетомъ относительно выбора сортовъ американскихъ подвоевъ.

Собраніе признало желательнымъ войти вновь въ Городскую Управу съ отношеніемъ, въ которомъ указать на подходящій сортиментъ американскихъ подвоевъ и подтвердить, что условія, предложенныя г. Блюмомъ, дополненныя его обязательствомъ посадки привитыхъ лозъ, по мнѣнію Комитета, вполнѣ пріемлемы.

Н. В. Стилосъ, останавливаясь на возбужденномъ въ прошломъ собраніи вопросѣ о сложеніи пошлины на заграничныя бутылки для цѣлей винодѣлія, указалъ на то, что въ Россіи не изготовляютъ бутылокъ, выдерживающихъ значительное давленіе, и поэтому шампанисты особенно нуждаются въ такъ называемыхъ «шампанскихъ» бутылкахъ, доставляемыхъ изъ заграницы, и посему

необходимо въ ходатайствѣ о сложеніи пошлины съ бутылокъ просить о распространеніи этой льготы на всѣ шампанскія бутылки. При этомъ, по словамъ Н. В. Стилоса, приходится оплачивать пошлиной бутылки изъ подъ русскаго вина, выпиваемаго на пароходахъ и возвращаемыхъ затѣмъ обратно въ Россію. Если и удается иногда освободить отъ пошлины, то лишь бутылки зеленаго цвѣта, бутылки же изъ стекла другихъ цвѣтовъ считаются почему-то заграничными. Въ своемъ ходатайствѣ Комитету слѣдовало бы и на это указать Департаменту Земледѣлія.

В. С. Подрѣзовъ высказалъ, что, вполнѣ присоединяясь къ ходатайству о сложеніи пошлины, онъ не раздѣляетъ, однако, мнѣнія г. Стилоса о качествахъ русскихъ бутылокъ. Кастыревскія бутылки примѣняются въ Удѣлахъ и заслужили одобреніе, основывающееся на долголѣтнемъ опытѣ.

Собраніе постановило возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о сложеніи пошлины на бутылки въ указанномъ г. Стилосомъ смыслѣ.

Затѣмъ предсѣдательствующій предложилъ собранію обсудить предложеніе предсѣдателя Комитета кн. П. Н. Трубецкаго о возбужденіи ходатайства относительно сложенія пошлины съ бамбуковыхъ тростей, которыя, какъ показалъ опытъ въ его хозяйствѣ, вполнѣ пригодны, какъ тычины для подвязки винограда.

А. А. Перроте указалъ на то, что, хотя бамбуковыя трости не гніютъ, но трескаются и поэтому врядъ ли будутъ долго служить для этой цѣли.

Послѣ обмѣна мнѣніями, рѣшено было собрать свѣдѣнія о сортахъ бамбука и цѣнахъ на него, обратившись къ Японскому Консулу въ агентство Добровольнаго флота и къ г. Трапани, а затѣмъ вновь вернуться къ обсужденію этого вопроса.

Н. В. Стилосъ напомнилъ собранію, что неоднократно возбуждавшееся ходатайство о сложеніи пошлины съ получаемыхъ изъ заграницы окорененныхъ привитыхъ саженцевъ до сихъ поръ не получило удовлетворительнаго разрѣшенія и, въ виду наблюдающагося оживленія въ дѣлѣ выписки посадочнаго матеріала, онъ считалъ бы полезнымъ вновь возбудить ходатайство объ этомъ. Собраніе постановило вновь возбудить такое же ходатайство.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдательствующаго, собраніе вернулось къ разсмотрѣнію предложенія Департамента Земледѣлія относительно законопроекта о винѣ.

Обмѣнявшись мнѣніями по этому поводу, собраніе образовало спеціальную коммисію въ составѣ: В. А. Бертенсона, А. А. Бычихина, Б. М. Кнебельмана, А. А. Перротте, В. С. Подрѣзова, Н. В. Стилоса, Л. А. Фельдмана и проф. Е. Ф. Клименко для детальнаго разсмотрѣнія этого вопроса.

Въ заключеніе секретарь ознакомилъ собраніе съ вышедшими за послѣдніе два года спеціальными сочиненіями на иностранныхъ и русскомъ языкахъ, причемъ отмѣтилъ, что, въ то время какъ русская литература по виноградарству обогатилась цѣнными руководствами, по винодѣлію таковыхъ руководствъ почти нѣтъ.

Въ члены Комитета избраны: Л. А. Фельдманъ, Г. А. Перроте и А. А. Трапани.

Засѣданіе 24-го ноября 1907 г

Присутствовали: товарищъ предсѣдателя В. А. Бертенсонъ, члены Комитета: А. А. Зусманъ, Б. М. Кнебельманъ, С. Г. Моргенштернъ, А. И. Погибка, В. С. Подрѣзовъ, Э. И. Семенюта, П. Т. Сидоровъ, П. П. Сильвестровъ, Л. А. Фельдманъ и секретарь Н. К. Могилянскій.

Предсѣдательствующій В. А. Бертенсонъ, послѣ прочтенія и утвержденія журнала предыдущаго засѣданія, предложилъ выслушать докладъ Н. К. Могилянскаго «Муть вина, какъ предметъ изслѣдованія»

Изложивъ въ общихъ чертахъ причины, вызывающія муть въ винѣ и результаты научнаго изслѣдованія, докладчикъ подробно затѣмъ остановился на двухъ причинахъ помутнѣнія вина: на мути, вызываемой микроорганизмами и—мути, вслѣдствіе процессовъ окисленія бѣлковыхъ веществъ, выпаденія органическихъ солей, уменьшенія кислотности вина и т. д.

Сообщеніе сопровождалось демонстраціей рисунковъ различнаго характера мути, причемъ докладчикомъ указывались средства борьбы съ той и другой мутью. Въ заключеніе докладчикъ обратилъ вниманіе присутствовавшихъ на отсутствіе въ Россіи планомѣрнаго наблюденія при помощи микроскопа за характеромъ появляющейся мути въ русскихъ винахъ. Сославшись на свои наблюденія, что «сизоватость» эриванскихъ винъ зависитъ отъ бактерій, не вызывающихъ, однако, серьезныхъ вкусовыхъ измѣненій, докладчикъ

указывалъ на ближайшую пользу отъ введенія въ подвальный обиходъ микроскопическаго изслѣдованія, которое можетъ дать нашему подвальному хозяйству совершено оригинальное развитіе.

Въ послѣдовавшемъ затѣмъ обмѣнѣ мнѣніями В. С Подрѣзовъ указалъ на то, что ему не приходилось имѣть дѣло съ мутью не удаляемой фильтромъ, и онъ полагаетъ, что любую муть можно отдѣлить при помощи азбестовыхъ фильтровъ.

Л. А. Фельдманъ, не соглашаясь съ предыдущимъ ораторомъ, сообщилъ, что ему приходилось въ Германіи работать съ такими, не поддающимися очисткѣ, винами.

Предсѣдательствующимъ доложено, что законопроектъ о винѣ подвергнутъ былъ предварительному обсужденію въ засѣданіи коммисіи, состоявшей изъ: А. А. Бычихина, Б. М. Кнебельмана, Н. К. Могилянскаго, С. Г. Моргенштерна, Н. М. Преображенскаго, В. С. Подрѣзова, Н. В Стилоса и І. Н. Шакая. Но, затѣмъ, въ виду слуховъ о томъ, что названный законопроектъ подвергнутъ уже нѣкоторому измѣненію, коммисія, пріостановивъ свои занятія, обратилась по телеграфу къ кн. П. Н. Трубецкому съ просьбой о сообщеніи новой редакціи законопроекта.

Согласно предложенію кн. П. Н. Трубецкаго, та же коммисія составила списокъ приборовъ, машинъ и разныхъ веществъ, употребляемыхъ въ виноградарствѣ и винодѣліи, которыя желательно было бы освободить отъ пошлины.

Аппараты и матеріалы для погребного хозяйства, которые нуждаются въ освобожденіи отъ пошлины.

а) Аппараты для погребного хозяйства:

1) Фильтры.
2) Помпы (обыкновенныя и суфле).
3) Пастеризаторы (разныхъ системъ).
4) Краны.
5) Приборы для Бордоскаго способа переливки вина (мѣхи, трубки. краны Tête de chien).
6) Аппараты для дегоржировки столовыхъ винъ.
7) Моечныя машины
8) Укупорочныя машины.
9) Капсюльныя машины.
10) Паровички для парки бочекъ.
11) Вакуумъ-аппараты.
12) Дозирующія машины } для шампанскаго производства.
13) Музле машины }

14) Аппараты для коньячнаго винокуренія.
15) Бондарные инструменты—барды, струги, кенгубы.
16) Шпунтборы.
17) Приборы для опредѣленія спирта въ винѣ.

б) Матеріалы для погребного хозяйства.

1) Клей Ленэ и порошокъ Ленэ.
2) Энотанинъ.
3) Остеколь.
4) Аппертель.

Собраніе, одобривъ предложенный списокъ и дополнивъ его предложеніями П. И. Сидорова и В. С. Подрѣзова о включеніи въ него также и оклеивающихъ средствъ (энотанинъ, яичный бѣлокъ, клей-остеколь), постановило ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія объ освобожденіи названныхъ предметовъ отъ ввозной пошлины.

Въ заключеніе В. С. Подрѣзовъ сообщилъ нѣкоторыя свѣдѣнія о пріемахъ и способахъ примѣненія рыбьяго клея, пріобрѣтающаго различныя освѣтляющія свойства въ зависимости отъ примѣняемыхъ способовъ. Собраніе просило В. С. Подрѣзова напечатать замѣтку о наблюденіяхъ по затронутому вопросу.

Засѣданіе 29 декабря 1907 года.

Въ засѣданіи, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя В. А. Бертенсона, присутствовали члены Комитета: К. М. Берекашвили, Г. М. Британовъ, Э. Ю. Ватель, Е. В. Дѣтиновъ, проф. Е. Ф. Клименко, Е. А. Конделаки, М. Б. Ловицкій, А. И. Погибка, В. С. Подрѣзовъ, Э. И. Семенюта, П. Т. Сидоровъ, П. П. Сильвестровъ, А. А. Трапани, Л. А. Фельдманъ, секретарь Н. К. Могилянскій и нѣсколько человѣкъ гостей.

По прочтеніи и утвержденіи журнала прошлаго собранія, предсѣдательствовавшій доложилъ, что на расходы по устройству Совѣщанія дѣятелей по воспособленію виноградарству и винодѣлію ассигновано было Департаментомъ Земледѣлія 200 рублей, Бессарабской губернской земской управой 100 руб. и Кишиневской городской управой 50 рублей. Израсходовано: стенографистамъ 60 рублей, переписка и мелкіе расходы 30 руб. и секретарю Комитета Н. К. Могилянскому за труды по устройству совѣщанія 50 рублей. Остается въ распоряженіи Комитета

около 200 рублей. Предсѣдательствующій просилъ утвердить произведенные расходы и разрѣшить уплатить другому секретарю совѣщанія С. Г. Моргенштерну 50 руб., при условіи, что общій расходъ по устройству Совѣщанія и изданію его «Трудовъ», не превысилъ бы 350 рублей. Собраніе утвердило распредѣленіе этихъ расходовъ.

Далѣе доложено, что на этихъ дняхъ выходитъ изъ печати III выпускъ «Трудовъ» Комитета Виноградарства, обнимающій періодъ времени съ 1902 по 1907 гг. и представляющій довольно большой томъ, заключающій журналы засѣданій Комитета Виноградарства, доклады и статьи по разнымъ вопросамъ виноградарства и винодѣлія, обсуждавшіеся въ засѣданіяхъ Комитета, справочный отдѣлъ и проч. За изданіе этого вып. «Трудовъ» надлежитъ уплатить около 450 рублей. Такъ какъ Департаментъ Земледѣлія пріобрѣтаетъ отъ Комитета 100 экз. этого изданія по 2 рубля за экз., то недостающую сумму въ 250 рублей надлежитъ отнести на текущія средства Комитета, что представляется вполнѣ возможнымъ. Комитетъ постановилъ принять этотъ расходъ и, выразивъ благодарность Департаменту Земледѣлія за оказанное содѣйствіе, просить его перевести въ распоряженіе Комитета суммы, ассигнованыя на изданіе «Трудовъ» Совѣщанія и «Трудовъ» Комитета.

Затѣмъ доложено, что въ теченіе января будущаго года будетъ закончено изданіе журнала «Виноградарство и Винодѣліе» за 1907 годъ. Редакціей обѣщано было 36 печатныхъ листовъ. Будетъ, однако, дано свыше 40 листовъ, включая приложеніе «Руководство по виноградарству» г. Миллера, снабженное большимъ числомъ рисунковъ и одобренное Ученымъ Комитетомъ Главнаго Управленіе Землеустройства и Земледѣлія. Несмотря на то, что пришлось дать большее количество печатныхъ листовъ, редакція не вышла изъ предположеннаго бюджета.

Полное исчисленіе расходовъ и доходовъ по изданію журнала въ 1907 году будетъ представлено по выходѣ въ свѣтъ послѣдней книжки.

По поводу представленныхъ данныхъ, гг. Погибка и Берекашвили пожелали узнать, — предполагается ли изданіе журнала въ 1908 году.

Г.г. Бертенсонъ и Могилянскій объяснили, что Московскій Комитетъ Виноградарства и Винодѣлія не находитъ возможнымъ выдавать впредь пособіе на изданіе журнала. Поэтому, если бы

Департаментъ Земледѣлія и пришелъ на помощь Комитетамъ ассигнованіемъ въ 1 500 рублей, то на эти деньги не представляется возможнымъ издавать журналъ. Затѣмъ,—слѣдуетъ замѣтить, что узко-спеціальные журналы не имѣютъ пока въ Россіи достаточнаго распространенія,—число подписчиковъ такихъ журналовъ весьма ограниченное. Доходами отъ подписки и объявленій покрывается лишь небольшая часть расходовъ по изданію журнала. За недостаткомъ лицъ, имущихъ по вопросамъ виноградарства и винодѣлія, всю тяжесть литературной работы приходится взваливать на ограниченный кругъ спеціалистовъ. Затѣмъ Комитету предстоитъ выполнить довольно серьезную работу по составленію «Сборниковъ» по описанію разныхъ винодѣльческихъ районовъ, по созыву съѣзда въ августѣ 1908 г., такъ что, въ виду недостатка средствъ и силъ, цѣлесообразнѣе было бы отказаться отъ изданія журнала.

Г.г. Погибка и Берекашвили не соглашались съ такимъ рѣшеніемъ вопроса: они находили, что журналъ долженъ издаваться, какъ еженедѣльный, который бы выходилъ своевременно и заключалъ бы текущія свѣдѣнія наиболѣе интересующія мелкихъ хозяевъ. Надо ходатайствовать объ ассигнованіи Департаментомъ Земледѣлія 2.000 рублей въ годъ. Въ случаѣ изданія еженедѣльнаго журнала можно разсчитывать на доходы отъ объявленій.

Г.г. Бертенсонъ и Могилянскій указали на то, что узко-спеціальный журналъ, притомъ мало распространенный, не можетъ разсчитывать на большое число объявленій. Изданіе еженедѣльнаго журнала потребуетъ значительныхъ расходовъ и особо-напряженной дѣятельности редактора, или секретаря редакціи, за каковую работу прійдется платить значительно больше 600 рублей въ годъ.

Г. Берекашвили не соглашался съ этими доводами, находя, что хорошо поставленный еженедѣльный журналъ привлечетъ и подписчиковъ и авторовъ статей.

Г. Погибка находилъ, что журналы плодятъ читателей, что если не въ первые, то въ послѣдующіе годы, журналъ станетъ привлекать достаточное число подписчиковъ, что виноградарство и винодѣліе нуждаются въ распространеніи свѣдѣній и что Департаментъ Земледѣлія оказываетъ поддержку всѣмъ такого рода начинаніямъ, а потому можно съ увѣренностью разсчитывать на пособіе съ его стороны.

Проф. Клименко, находя высказанныя соображенія вѣрными теоретически, полагалъ, что нельзя не считаться съ практикою дѣла и съ указаніями лицъ, поработавшихъ въ этомъ направленіи.

Собраніе нес огласившись, однако, съ соображеніями г.г. Бертенсона и Могилянскаго, постановило возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи 2000 рублей на изданіе журнала «Виноградарство и Виноделіе» въ 1908 году и просить Комитетъ Виноградарства Московскаго Общества сельскаго хозяйства о поддержаніи названнаго ходатайства; затѣмъ рѣшено, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства Комитета имѣть сужденіе о томъ, издавать ли журналъ самостоятельно, и притомъ въ видѣ еженедѣльнаго, или войти въ соглашеніе съ редакціей «Записокъ» Общества относительно изданія въ будущемъ году журнала.

Далѣе доложено, что въ отвѣтъ на ходатайство Комитета, основаннаго на постановленіи въ засѣданіи 18 сентября сего года, объ ассигнованіи средствъ на изданіе «Сборника» свѣдѣній о различныхъ винодѣльческихъ районахъ,—согласно постановленію Совѣщанія дѣятелей по воспособленію виноградарству и виноделію,—получено отношеніе Департамента, въ коемъ сообщается, что «такъ какъ Императорское Общество сельскаго хозяйства южной Россіи получаетъ пособіе отъ казны въ суммѣ 3.000 рублей въ годъ, то часть этой суммы могла бы быть обращена и на предположенное Комитетомъ изданіе сборника по описанію отдѣльныхъ винодѣльческихъ районовъ юга Россіи, о чемъ Комитету и надлежитъ возбудить ходатайство передъ Обществомъ. Самые же матеріалы, имѣющіе войти въ задуманный Комитетами сборникъ, по мнѣнію Департамента, могли бы быть предварительно печатаемы въ издаваемыхъ Обществомъ «Запискахъ» и при такихъ условіяхъ выпускъ ихъ затѣмъ, въ видѣ отдѣльнаго изданія «Сборника», не потребовалъ бы отъ Общества особенно значительнаго расхода.

Въ виду вышеизложеннаго, Департаментъ Земледѣлія съ своей стороны не усмотрѣлъ достаточныхъ основаній къ отпуску Комитету испрашиваемаго имъ пособія въ суммѣ 2000 рублей на развитіе его издательской дѣятельности».

По докладѣ этого предложенія Департамента А. И. Погибка сообщилъ, что ему, какъ члену ревизіонной и смѣтной коммисій Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной

Россіи хорошо извѣстно, что Общество не только не располагаетъ средствами, которыя оно могло бы удѣлить Комитету, но и само едва ли сведетъ смѣту безъ дефицита. Пособія въ 3000 рублей не хватитъ на изданіе «Записокъ» Общества сельскаго хозяйства. Поэтому, представляется необходимымъ вновь просить Департаментъ объ ассигнованіи пособія на развитіе его издательской дѣятельности.

Собраніе съ этимъ вполнѣ согласилось и постановило ходатайствовать предъ Департаментомъ объ ассигнованіи 2000 руб. на расходы по составленію и изданію «Сборника» свѣдѣній о винодѣльческихъ районахъ юга Россіи.

Далѣе доложено, что ревизіонная коммисія для обревизованія отчета за 1905 и 1906 г.г. не могла быть собрана своевременно за непредставленіемъ бывш. редакторомъ журнала «Виноградарство и Винодѣліе» М. Ф. Щербаковымъ полнаго денежнаго отчета. Затѣмъ, въ августѣ мѣс. умеръ казначей Комитета Алексѣй Александровичъ Трапани; торговое дѣло перешло къ его братьямъ и въ первое время представлялось неудобнымъ просить стоящаго нынѣ во главѣ торговаго дома Александра Александровича Трапани подготовить всю денежную отчетность для ревизіи. Товарищу предсѣдателя Комитета Виноградарства пришлось временно исполнять обязанности казначея Комитета. Затѣмъ, по просьбѣ товарища предсѣдателя, А. А. Трапани согласился исполнять обязанности казначея. 18 декабря 1907 года ревизіонная коммисія, въ составѣ А. И. Погибки, В. С. Подрѣзова и М. В. Козловскаго, произвела ревизію за 1905 и 1906 г.г. А. И. Погибка прочелъ протоколъ ревизіонной коммисіи, изъ коего видно, что къ 1 января 1906 г. въ кассѣ Комитета находилось 388 р. 47 к., включая единовременные взносы въ 200 руб. (отъ Н. Ф. Сухомлинова и І. Конельскаго); къ 1 января 1907 г. въ кассѣ было 979 руб. 30 коп.

Собраніе утвердило отчеты ревизіонной коммисіи и выразило благодарность и. д. казначея А. А. Трапани за любезное исполненіе имъ обязанностей казначея Комитета. Затѣмъ, собраніе выразило также благодарность ревизіонной коммисіи за понесенные ею труды по обревизованію денежной отчетности.

Собраніе постановило просить бывшаго редактора журнала М. Ф. Щербакова представить остальные оправдательные документы по изданію журнала.

Предсѣдательствовавшій доложилъ, что представляется необходимымъ нынѣ же избрать казначея Комитета. Единогласно избранъ былъ на эту должность членъ Комитета Александръ Александровичъ Трапани. Въ ревизіонную коммисію избраны: А. И. Погибка, М. В. Козловскій, В. С. Подрѣзовъ, Э. Ю. Ватель и Е. А. Конделаки.

Доложено, что, по иниціативѣ нѣсколькихъ членовъ Комитета, правленіе его обратилось къ почетному члену Комитета кн. Л. С. Голицыну, основателю премій имени Императора Александра III, съ просьбой разрѣшить Комитету Виноградарства пересмотрѣть правила о названныхъ преміяхъ и представить соображенія свои основателю премій. Въ отвѣтъ на это Комитетъ Виноградарства и Винодѣлія Московскаго Общества сельскаго хозяйства сообщилъ Одесскому Комитету, что, разсмотрѣвъ, по просьбѣ своего предсѣдателя кн. Л. С. Голицына, просьбу правленія Одесскаго Комитета относительно пересмотра правилъ о преміяхъ имени Александра III, въ засѣданіи своемъ 18 ноября 1907 г., подъ предсѣдательствомъ основателя премій кн. Л. С. Голицына, постановилъ: признать возможнымъ и желательнымъ, чтобы Одесскій Комитетъ пересмотрѣлъ правила о преміяхъ имени Императора Александра III и указалъ, въ какомъ направленіи онъ находитъ желательнымъ измѣнить эти правила и просить Одесскій Комитетъ прислать какъ основателю премій кн. Л. С. Голицыну, такъ и равно Московскому Комитету выработанныя Одесскимъ Комитетомъ соображенія объ измѣненіяхъ названныхъ правилъ.

Напомнивъ членамъ Комитета содержаніе правилъ и указавъ на то, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ спеціалистовъ, правила эти надлежало бы измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы они служили поощренію и развитію, на ряду съ крупнымъ, также средняго и мелкаго виноградарства и винодѣлія, предсѣдательствующій полагалъ, что, для предварительнаго обсужденія этого вопроса, желательно было бы образовать спеціальную Коммисію. Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ и постановило образовать Коммисію въ составѣ; г.г. Конделаки, Берекашвили, Вателя и Подрѣзова, съ предоставленіемъ ей права привлекать къ участію въ своихъ трудахъ и другихъ членовъ Комитета.

Доложено, что Департаментъ Земледѣлія прислалъ на разсмотрѣніе Комитета проектъ закона о винѣ и просилъ представить свои соображенія и замѣчанія къ 10 января 1908 года,

къ каковому времени должно состояться засѣданіе состоящаго при Департаментѣ Земледѣлія Комитета Винодѣлія для окончательнаго обсужденія законопроекта. При этомъ Одесскому Комитету предоставлено право уполномочить своего представителя принять участіе въ названномъ засѣданіи. Законопроектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ въ засѣданіяхъ Коммисіи 7 и 8 декабря 1907 г., въ которыхъ приняли участіе члены Комитета: Н. В. Стилосъ, Л. А. Фельдманъ, Н. К. Могилянскій, С. Г. Моргенштернъ, В. С. Подрѣзовъ, П. А. Форъ, А. А. Бычихинъ, Б. М. Кнебельманъ и В. А. Бертенсонъ. При составленіи отзыва, Коммисія пользовалась замѣчаніями члена Комитета А. А. Перротте, не имѣвшаго возможности принять личное участіе въ засѣданіяхъ Коммисіи и приславшаго письменный отзывъ.

Прочитанные въ собраніи: законопроектъ, докладъ Коммисіи, замѣчанія А. А. Перротте и отдѣльное мнѣніе Н. К. Могилянскаго —вызвали оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе: проф. Е. Ф. Клименко, К. М Берекашвили, А. И. Погибка, М. Г. Британовъ, Л. А. Фельдманъ, Э. Ю. Ватель, Н. К. Могилянскій и друг.

При этомъ Комитетомъ высказано было пожеланіе, чтобы въ словахъ «завяленнаго на кустахъ»—слова «на кустахъ» были выпущены, въ виду того, что завяливать виноградъ можно и иными способами: при менѣе благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ иные способы завяливанія являются даже предпочтительными. Мнѣніе Коммисіи о томъ, что въ законъ желательно было бы не вводить ограниченій для сѣрнистой кислоты, Комитетъ призналъ не удобнымъ и согласился съ редакціей законопроекта. Въ виду этого въ 12 замѣчаніи должны быть исключены слова «если только въ статьѣ 8, пунктѣ і не будутъ опущены нормы для сѣрнистой кислоты».

Затѣмъ въ Комитетѣ были попытки пересмотра всѣхъ основаній законопроекта, причемъ выяснилось, что соглашенія между различными взглядами членовъ Комитета едва ли будутъ достигнуты. Такъ какъ Комитетъ не состоитъ изъ представителей какихъ либо районовъ и не уполномоченъ защищать въ той или другой мѣрѣ интересы тѣхъ или другихъ группъ виноградниковладѣльцевъ, то рѣшеніе вопроса путемъ голосованія представлялось неудобнымъ и нецѣлесообразнымъ. Очевидно было, что заключенія, сдѣланныя отдѣльными лицами, или группами ихъ изъ членовъ Комитета, должны были бы разсматриваться какъ

матеріалъ, которымъ могъ бы воспользоваться Комитетъ Винодѣлія при Департаментѣ Земледѣлія. Поэтому, рѣшено было просить г.г. членовъ Комитета представить въ письменномъ изложеніи свои замѣчанія, которыя, вмѣстѣ съ докладомъ Коммисіи и записками г.г. Могилянскаго и Перротте, должны быть представлены въ Департаментъ. Къ этому рѣшенію побудили также и краткость оставшагося времени въ распоряженіи Комитета и указанія Департамента, что неполученіе отзывовъ къ 10 январ-1908 года не остановитъ окончательнаго обсужденія и дальнѣйшаго направленія законопроекта.

Сдѣлавъ такое постановленіе, собраніе просило членовъ Комитета и, въ частности, проф. Е. Ф. Клименко [1]), (сдѣлавшаго въ засѣданіи наиболѣе существенныя замѣчанія), представить ихъ въ Комитетъ Винодѣлія въ видѣ отдѣльныхъ записокъ для присоединенія къ другимъ матеріаламъ по вопросу о проектѣ закона относительно вина.

Переходя къ вопросу о назначеніи своего представителя въ засѣданіе Комитета Винодѣлія, имѣющее быть при Департаментѣ Земледѣлія 10 января, предсѣдательствующій объяснилъ, что Одесскій Комитетъ Виноградарства не располагаетъ средствами, чтобы оплатить расходы по поѣздкѣ названнаго представителя въ Петербургъ. Такъ какъ во время предстоящаго собранія будетъ находиться въ столицѣ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, членъ Комитета А. А. Бычихинъ, то желательно было бы возложить на него эти обязанности, возмѣстивъ г. Бычихину расходы по пребыванію въ Петербургѣ, въ суммѣ до 50 рублей. Нѣкоторые члены Комитета указывали на то что желательно было бы командировать на засѣданіе Комитета лицо, уже участвовавшее въ предшествовавшихъ совѣщаніяхъ по винодѣлію. Такимъ лицомъ является В. А. Бертенсонъ. Въ виду важности вопроса, желательно было бы, по мнѣнію этихъ членовъ Комитета, увеличить ассигнованіе до 100 рублей. В. А. Бертенсонъ указалъ, что Комитетъ не располагаетъ средствами для производства такихъ крупныхъ расходовъ и что А. А. Бычихинъ достаточно ознакомленъ съ вопросомъ, такъ какъ принималъ участіе въ занятіяхъ коммисій, работавшихъ по тому же вопросу при Комитетѣ Виноградарства.

---

[1]) Проф. Клименко представилъ записку по этому вопросу, сообщенную въ Департаментъ Земледѣлія и напечатан. въ «Запискахъ» Общества.

Постановлено собраніемъ: предоставить гг Бычихину и Бертенсону рѣшеніе вопроса объ участіи одного изъ нихъ въ названномъ совѣщаніи и ассигновать, въ видѣ пособія, 50 рублей изъ суммъ Комитета Виноградарства лицу, которое явится представителемъ Комитета въ названномъ совѣщаніи.

Засѣданіе 16-го января 1908 г.

Предсѣдательствовалъ президентъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи Н. Ф. Сухомлиновъ и присутствовали члены Комитета: В. А. Бертенсонъ, С. К. Брунъ, А. А. Бычихинъ, Е. В. Дѣтиновъ, Б. М. Кнебельманъ, С. Г. Моргенштернъ, А. Д. Наваловъ, В. Г. Ротмистровъ, П. Т. Сидоровъ, П. П. Сильвестровъ, Э. И. Семенюта, А. А. Трапани, Л. А. Фельдманъ, П. А. Форъ и Я. Г. Этингеръ и гость г. Дурачъ; обязанности секретаря исполнялъ членъ Комитета В. С. Подрѣзовъ.

По открытіи засѣданія, В. А. Бертенсонъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о посѣщенномъ имъ въ 1906 г. Королевскомъ Венгерскомъ центральномъ ампелологическомъ институтѣ. Учрежденіе это, являясь высшимъ ученымъ учрежденіемъ по виноградарству и винодѣлію, существуетъ съ 1896 года; въ первые годы оно помѣщалось въ наемномъ помѣщеніи, а съ 1904 г.—въ спеціально выстроенныхъ зданіяхъ, расположенныхъ на окраинѣ Будапешта, въ раіонѣ больницъ, кладбищъ и крематорій. Институтъ расположенъ на склонѣ, съ тяжелой глинистой почвой, занимаетъ участокъ приблизительно въ 3 дес., изъ которыхъ подъ виноградныя насажденія отведено всего лишь $1^3/_4$ дес.; остальная площадь занята постройками. Въ центральномъ зданіи, выстроенномъ особенно роскошно, помѣщается управленіе института, библіотека, нѣкоторые музеи и комнаты, предназначенныя для высшихъ курсовъ по виноградарству и винодѣлію. Затѣмъ, въ особыхъ павильонахъ помѣщаются: біологическое отдѣленіе (патологія и физіологія виноградной лозы), отдѣленіе винодѣльческой химіи, отдѣленіе зимологическое, т. е. посвященное изученію процессовъ броженія, и, наконецъ, отдѣленіе практическаго виноградарства и винодѣлія. Часть послѣдняго зданія временно занята сельско-хозяйственной энтомологической станціей. Всѣ отдѣленія снабжены всѣми новѣйшими, самыми роскошными средствами для производства всевозможныхъ научныхъ изслѣдованій. Каждое отдѣленіе находится въ завѣдываніи особаго спеціалиста; всѣ завѣдующіе отдѣленіями подчинены директору и устроителю

института, бывшему профессору Колошварскаго университета въ Венгріи д-ру Юліусу Истванфи.

Въ институтѣ имѣются обширныя оранжереи, виноградные питомники и небольшой метеорологическій паркъ, гдѣ производятся главнѣйшія наблюденія. Такъ какъ существующія виноградныя насажденія не удовлетворяютъ уже требованіямъ института, то оказалось необходимымъ устроить второй опытный виноградникъ въ Кобаніи, на разстояніи одного часа ѣзды по желѣзной дорогѣ отъ Буданешта.

Во время посѣщенія докладчикомъ института вышли въ свѣтъ 4 тома трудовъ его, изданныхъ чрезвычайно роскошно со множествомъ иллюстрацій на венгерскомъ и французскомъ языкахъ. Институтъ обѣщаетъ оказать крупныя услуги въ дѣлѣ научнаго изученія различныхъ вопросовъ виноградарства и винодѣлія и, несомнѣнно, привлечетъ много ученыхъ работниковъ не только изъ Венгріи, но и изъ другихъ винодѣльческихъ странъ.

Венгерцы оказываютъ очень много вниманія лицамъ, пріѣзжающимъ къ нимъ для полученія тѣхъ или другихъ свѣдѣній.

По мнѣнію докладчика, было бы въ интересахъ Комитета Виноградарства завязать постоянныя сношенія съ описаннымъ институтомъ и поэтому В. А. Бертенсонъ предложилъ Комитету избрать проф. Истванфи членомъ-корреспондентомъ. Собраніе согласилось съ этимъ и постановило произвести выборы въ концѣ засѣданія.

Затѣмъ собраніе приступило къ разсмотрѣнію доклада коммисіи объ измѣненіи правилъ по выдачѣ премій по виноградарству и винодѣлію имени Императора Александра III. Послѣ оживленныхъ преній, Комитетъ высказалъ пожеланія, чтобы преміями поощрялись бы не только крупныя виноградныя и винодѣльческія хозяйства, но также, наряду съ ними, среднія и мелкія. Въ виду этого, Комитетъ, проектировалъ нѣкоторое дробленіе существующихъ премій. Затѣмъ, имѣя въ виду, что успѣхъ и развитіе виноградарства и винодѣлія обусловливаются не только изслѣдованіемъ и разработкой научныхъ вопросовъ, но и популяризаціей и распространеніемъ среди массы населенія свѣдѣній по этимъ отраслямъ хозяйства, Комитетъ полагалъ, что преміи должны быть выдаваемы не только за научныя изслѣдованія, но и за руководства, преслѣдующія чисто практическія цѣли.

Далѣе, Комитетъ призналъ, что, при присужденіи премій за лучшее столовое и ликерное вино, экспертная коммисія должна руководствоваться достоинствами названныхъ винъ и значеніемъ ихъ въ торговлѣ, не предрѣшая вопроса о томъ, какимъ именно сортамъ лозъ, идущимъ на приготовленіе винъ въ той или другой мѣстности, должно быть отдаваемо предпочтеніе. Комитетъ полагалъ, что данныя, которыя могутъ быть добыты при дегустаціи представленныхъ на конкурсъ винъ, должны служить къ выясненію того, какимъ сортамъ въ этомъ смыслѣ должно быть отдаваемо преимущество. Равнымъ образомъ, представлялось бы, по мнѣнію Комитета, нецѣлесообразнымъ указывать, какіе сорта столоваго винограда должны быть представляемы на конкурсъ. Опять—таки экспертиза, въ совокупности съ другими данными, должна выяснить, какіе сорта столовыхъ виноградныхъ лозъ для разведенія въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ заслуживаютъ вниманія и какіе изъ нихъ наилучше переносятъ дальнюю перевозку и продолжительное храненіе.

Остановившись на этихъ соображеніяхъ, собраніе постановило представить основателю премій, почетному члену Комитета князю Л. С. Голицыну и Московскому Комитету проектъ слѣдующихъ измѣненій:

1) Премію за сочиненіе по виноградарству и винодѣлію въ 3.000 рублей замѣнить двумя преміями—одной въ 2.000 рублей за лучшее изслѣдованіе техническихъ пріемовъ по виноградарству и винодѣлію и второй въ 1000 рублей за лучшее руководство по виноградарству или винодѣлію общаго характера, примѣнительно къ тѣмъ или другимъ районамъ.

2) Премію за виноградникъ въ 3.000 рублей раздѣлить на 3 части, причемъ преміи должны быть выдаваемы за культуру столовыхъ или винныхъ сортовъ. Первая премія въ 1.500 рублей должна быть выдаваема согласно § 13 «правилъ»; вторая премія въ 1000 рублей выдается за лучшіе виноградники, площадью не менѣе одной десятины на южномъ берегу Крыма и не менѣе 3 десятинъ въ другихъ раіонахъ и третья премія въ 500 рублей за лучшій виноградникъ, площадью менѣе одной десятины во всѣхъ районахъ.

3) Въ правилахъ относительно выдачи премій за лучшій столовый виноградъ представлялось бы излишнимъ перечислять сорта виноградныхъ лозъ.

4) Премію въ 3.000 рублей за лучшее столовое вино желательно было бы раздѣлить на 2 преміи—въ 2.000 рублей и въ 1.000 рублей, при чемъ необходимо предъявить требованіе, чтобы конкурирующіе на первую премію имѣли для продажи не менѣе 5.000 бутылокъ каждаго сорта; для конкурирующаго на вторую премію желательно не менѣе 1.000 бутылокъ.

§ 29 признано было цѣлесообразнымъ совершенно исключить и не указывать сортовъ лозъ для полученія въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ столовыхъ или виноградныхъ винъ, такъ какъ экспертная коммисія должна руководствоваться лишь качествомъ представляемыхъ винъ.

5) Премію за ликерное вино въ 3.000 рублей желательно раздѣлить на 2 преміи—въ 2.000 рублей и въ 1.000 руб., причемъ къ конкурирующимъ слѣдуетъ предъявить требованіе о томъ, чтобы у нихъ въ запасѣ было не менѣе 500 бутылокъ ликернаго вина каждаго сорта.

Такъ какъ ликерное вино можетъ быть заготовляемо не только на южномъ берегу Крыма, но и въ Закавказьи и Закаспійскомъ краѣ, то въ такомъ смыслѣ и долженъ быть измѣненъ § 36. § 37, въ которомъ перечислены сорта виноградныхъ лозъ, дающихъ матеріалъ для ликерныхъ винъ, долженъ быть исключенъ на томъ же основаніи, по которому предположено исключить § 29.

6) Относительно выдачи преміи лучшему ученику Никитскаго училища садоводства и винодѣлія признано было цѣлесообразнымъ измѣнить такимъ образомъ: въ тѣхъ случаяхъ, когда Совѣтъ училища найдетъ нужнымъ выдать премію 2 ученикамъ вмѣсто одного, лучшему ученику должно быть выдано 300 рублей, а второму 200 рублей.

Комитетъ при этомъ высказалъ предположеніе, что при проектируемомъ измѣненіи правилъ, къ участію въ конкурсѣ для полученія преміи имени Императора Александра III будетъ привлечено бо́льшее число лицъ и при томъ не только изъ числа крупныхъ виноградниковладѣльцевъ, но и изъ среднихъ и мелкихъ, въ большой мѣрѣ нуждающихся въ поощреніи, нежели лица, владѣющія большими образцовыми виноградными хозяйствами.

Вслѣдъ затѣмъ, по прочтеніи и утвержденіи журнала засѣданія Комитета, состоявшагося 29 декабря прошлаго года, предсѣдательствующій Н. Ф. Сухомлиновъ обратилъ вниманіе

на то, что представлялось бы желательнымъ обсудить болѣе подробно вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли издавать журналъ по виноградарству и винодѣлію самостоятельно, или цѣлесообразно было бы образовать отдѣлъ при «Запискахъ» Общества и разсылать оттиски докладовъ и статей по виноградарству и винодѣлію членамъ Комитета.

В. А. Бертенсонъ заявилъ, что, слагая съ себя обязанности редактора журнала, онъ полагаетъ, что спеціальный журналъ, посвященный однимъ лишь вопросамъ виноградарства и винодѣлія, не можетъ въ ближайшемъ времени разсчитывать на успѣхъ; понадобился бы усиленный трудъ въ теченіи ряда лѣтъ и затрата болѣе или менѣе крупныхъ средствъ, чтобы привлечь достаточный контингентъ читателей.

П. А. Форъ полагалъ, что журналъ могъ бы оказаться полезнымъ, если бы выходилъ аккуратно и разрабатывалъ текущіе и сезонные вопросы. Къ сожалѣнію, лица, стоящія у самого дѣла, ближе знакомыя съ нуждами хозяйства, не располагаютъ въ большинствѣ случаевъ временемъ для литературной работы; что-же касается спеціалистовъ теоретиковъ, то они не всегда достаточно ознакомлены съ вопросами, наиболѣе близко интересующими практиковъ.

По мнѣнію Н. Ф. Сухомлинова, рѣшеніе вопроса объ изданіи самостоятельнаго органа, или о сліяніи его съ «Записками» Общества, должно находиться въ зависимости отъ тѣхъ средствъ, которыми будетъ располагать Комитетъ и отъ того удастся-ли подыскать лицо для исполненія редакторскихъ обязанностей. Въ виду этого вопросъ можетъ быть выясненъ лишь по разрѣшеніи ходатайства объ ассигнованіи средствъ на это изданіе.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Н. Ф. Сухомлинова, постановило просить президента Общества внести на обсужденіе ближайшаго общаго собранія Общества сельскаго хозяйства изложенныя предположенія Комитета и, въ случаѣ согласія Общества на возбужденіе ходатайства предъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи 2000 рублей для вышеуказанныхъ цѣлей, просить Н. Ф. Сухомлинова лично содѣйствовать благопріятному разрѣшенію этого вопроса.

Пользуясь присутствіемъ въ собраніи президента Общества, товарищъ предсѣдателя Комитета просилъ указать, въ какія процентныя бумаги надлежало бы обратить неприкосновенный

фондъ Комитета въ 300 р. образовавшійся изъ пожизненныхъ членскихъ взносовъ. По предложенію Н. Ф. Сухомлинова, постановлено пріобрѣсти облигаціи Одесскаго Городскаго Кредитнаго Общества, что и просили принять во вниманіе присутствовавшаго въ собраніи казначея Комитета А. А. Трапани.

Далѣе, предсѣдательствовавшій въ собраніи предложилъ приступить къ выборамъ товарища предсѣдателя и члена Правленія Комитета за истеченіемъ срока полномочій В. А. Бертенсона и К. И. Шульца.

Въ товарищи предсѣдателя былъ предложенъ 16 записками В. А. Бертенсонъ и 1 запиской П. А. Форъ; въ члены правленія—Н. В. Стилосъ, К. И. Шульцъ и В. С. Подрѣзовъ. Гг. Форъ и Подрѣзовъ отказались отъ баллотировки. Въ виду того, что К. И. Шульца въ собраніи не было и онъ, по сообщеннымъ свѣдѣніямъ, находилъ для себя затруднительнымъ нести обязанности члена правленія, предсѣдательствовавшій предложилъ подвергнуть баллотировкѣ лишь В. А. Бертенсона и Н. В. Стилоса. Закрытой баллотировкой, при полномъ числѣ избирательныхъ голосовъ (17), избранъ товарищемъ предсѣдателя В. А. Бертенсонъ и членомъ правленія (16 голосами противъ 1) Н. В. Стилосъ.

Затѣмъ, закрытой баллотировкой (15 голосами противъ 2) избранъ въ члены-корреспонденты директоръ Королевскаго Венгерскаго центральнаго ампелологическаго института проф. Юліусъ Истванфи.

По предложенію В. А. Бертенсона, собраніе постановило выразить благодарность бывшему члену правленія К. И. Шульцу за его многолѣтнюю плодотворную дѣятельность, выразившуюся, помимо близкаго и участливаго отношенія къ дѣламъ Комитета, въ устройствѣ и руководительствѣ, совмѣстно съ покойнымъ членомъ правленія Ѳ. К. Роте, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ курсами по обрѣзкѣ винограда.

Предложены въ члены Комитета Виноградарства В. А. Бертенсономъ и М. М. Козловскимъ: 1) Одесскій уѣздный земскій агрономъ Авксентій Григорьевичъ Комша, и, по предложенію В. С. Подрѣзова и г. Кнебельмана, 2) Исаакъ Осиповичъ Койло.

XXXVI

Засѣданіе 21-го марта 1908 года.

Предсѣдательствовалъ В. А. Бертенсонъ. присутствовали члены: А. А. Бычихинъ, Е. Н. Дѣтиновъ, Б. М. Кнебельманъ, М. М. Козловскій, Е. А. Конделаки, А. И. Погибка, П. П. Сильвестровъ, П. Т. Сидоровъ, А. А. Трапани, Л. А. Фельдманъ и гость А. Ф. Толь; обязанности секретаря исполнялъ В. С. Подрѣзовъ.

По прочтеніи и утвержденіи журнала засѣданія Комитета 16 января 1908 года, доложено заявленіе Правленія Комитета и нѣсколькихъ членовъ его слѣдующаго содержанія:

«Въ состоявшемся при Департаментѣ Земледѣлія 19—24 января совѣщаніи одобренъ законопроектъ о винѣ, причемъ въ него включенъ въ I ст. п. в., слѣдующаго содержанія: в) напитки, полученные спиртовымъ броженіемъ сока свѣжаго винограда, съ мязгою или безъ нея, съ прибавкою до или во время броженія технически чистаго тростниковаго или свекловичнаго сахара съ тѣмъ, чтобы общее количество спирта въ полученномъ столовомъ винѣ не превышало 10% по объему.

Спиртованіе столовыхъ винъ разрѣшается производить исключительно ректификованнымъ виноградным спиртомъ, крѣпостью не ниже 95%, коньячнымъ спиртомъ не ниже 60, съ тѣмъ, чтобы крѣпость спиртованнаго вина не превышала болѣе, чѣмъ на 4% по объему.

Прибавленіе сахара къ суслу для полученія столовыхъ винъ допускается временно, въ теченіи 10 лѣтъ со дня опубликованія настоящаго закона, во всѣхъ винодѣльческихъ районахъ Россіи, за исключеніемъ Крыма, Закавказья, Туркестана и Закаспійской области, на мѣстахъ производства вина, въ особо неблагопріятные по климатическимъ условіямъ годы, съ разрѣшенія Комитетовъ Винодѣлія. (ст. 17). Количество допускаемаго къ прибавленію сахара не должно превышать 6,5%.

Этотъ пунктъ обратилъ на себя вниманіе Бессарабскаго съѣзда виноградарей, винодѣловъ и плодоводовъ, который, въ собраніи своемъ 28 февраля с. г., большинствомъ 36 голосовъ противъ 25 призналъ нежелательнымъ примѣненіе сахара въ винодѣліи, въ какихъ бы то ни было дозахъ и при какихъ бы то ни было условіяхъ.

Постановленіе это доказываетъ, что далеко не вся масса виноградниковладѣльцевъ этого винодѣльческаго района считаетъ

разрѣшеніе подсахариванія мѣрою вполнѣ цѣлесообразною и отвѣчающею нуждамъ мѣстнаго винодѣлія. Между тѣмъ, совѣщаніе, созванное при Департаментѣ Земледѣлія, признавъ необходимымъ предоставить эту льготу многимъ винодѣльческимъ мѣстностямъ, руководствовалось по отношенію къ Бессарабской губерніи заявленіемъ двухъ хозяевъ, приглашенныхъ въ совѣщаніе въ качествѣ представителей Бессарабской губерніи и утверждавшихъ, что винодѣліе ея и, въ частности, крестьянское крайне нуждаются въ предоставленіи этой льготы.

Принимая во вниманіе, что названныя лица участвовали въ совѣщаніи не въ качествѣ выборныхъ представителей Бессарабской губ. и, что, они едва ли являлись дѣйствительными выразителями пожеланій ея винодѣльческаго населенія, мы считаемъ, что, въ виду состоявшагося постановленія Бессарабскаго съѣзда, ни въ коемъ случаѣ не должно быть дано дальнѣйшее движеніе законопроекту въ его нынѣшнемъ изложеніи.

Въ томъ же п. в. ст. I заключаются положенія, съ которыми ни въ какомъ случаѣ нельзя согласиться. Въ послѣднемъ абзацѣ этого пункта сказано, что прибавленіе сахара къ суслу для полученія столовыхъ винъ разрѣшается во всѣхъ винодѣльческихъ районахъ Россіи за исключеніемъ Крыма, Закавказья, Туркестана и Закаспійской области. Насколько намъ извѣстно, винодѣлы Херсонской губ., материковыхъ уѣздовъ Таврической губ. и Нововороссійскаго района никогда не заявляли требованій о предоставленіи имъ этой льготы. Лица, знакомыя съ условіями виноградарства въ этихъ районахъ, хорошо знаютъ, что вслѣдствіе обилія тепла и недостатка влаги, мѣстные виноградники даютъ небольшіе урожаи плодовъ, заключающихъ очень много сахара: въ громадномъ большинствѣ случаевъ получаются небольшіе урожаи очень сладкихъ плодовъ и, слѣдовательно, небольшое количество крѣпкаго вина. Виноградарство въ этихъ районахъ страдаетъ отъ недостатка атмосферныхъ осадковъ, а не отъ малаго количества сахара въ ягодѣ. По отношенію къ нимъ льгота эта, являясь ненужной и нецѣлесообразной, представляется вредною въ томъ отношеніи, что этимъ путемъ указаннымъ мѣстностямъ приписываются свойства и особенности, такъ сказать, унижающія ихъ въ винодѣльческомъ отношеніи. Имъ выдаются своего рода testimonium paupertatis, онѣ приравниваются совершенно неправильно къ сѣвернымъ виноградянымъ, а не винодѣльческимъ районамъ.

Въ виду этого мы полагаемъ, что въ случаѣ принятія законопроекта въ смыслѣ, предложенномъ совѣщаніемъ, отъ этой льготы во всякомъ случаѣ должны быть избавлены винодѣлы указанныхъ районовъ.

Далѣе мы находимъ еще слѣдующій дефектъ въ той же статьѣ. Въ ней сказано, что виноградными винами называются напитки, полученные спиртовымъ броженіемъ сока свѣжаго винограда съ прибавкою свекловичнаго сахара. Въ послѣднемъ абзацѣ сказано: что прибавленіе сахара разрѣшается въ теченіи 10 лѣтъ, при соблюденіи извѣстныхъ условій. Такимъ образомъ, по истеченіи 10 лѣтъ хозяева будутъ, лишены этой льготы и, слѣдовательно, изъ закона будетъ, такъ сказать, вычеркнутъ послѣдній абзацъ. Между тѣмъ сохранится въ полной силѣ первый абзацъ, по которому виноградными винами называется напитокъ, къ которому прибавленъ свекловичный сахаръ.

Такимъ образомъ, въ случаѣ одобренія законопроекта въ предложенной редакціи, хозяева всѣхъ винодѣльческихъ районовъ получаютъ неограниченное и неотъемлемое право приготовлять вино съ прибавкою сахара. Получается такая несообразность: въ первыя 10 лѣтъ право подсахариванія ограничивается,—въ послѣдующее же время оно оказывается ничѣмъ неограниченнымъ.

На основаніи вышеизложеннаго мы полагаемъ, что въ интересахъ виноградарства и винодѣлія, изъ п. в перваго абзаца должны быть исключены слова «съ прибавкой до или во время броженія технически чистаго тростниковаго или свекловичнаго сахара»; долженъ быть исключенъ также послѣдній абзацъ отъ словъ «прибавленіе сахара» и до словъ «не должно превышать 6,5%». Въ случаѣ внесенія этихъ исправленій законопроектъ будетъ вполнѣ отвѣчать требованіямъ и нуждамъ винодѣлія во всѣхъ районахъ Россіи. Эти соображенія мы просимъ подвергнуть обсужденію въ ближайшемъ собраніи Комитета Виноградарства и затѣмъ представить ихъ въ Департаментъ Земледѣлія.»

Прочитанный докладъ вызвалъ оживленныя пренія, въ особенности по вопросу о распространеніи права подсахариванія на Херсонскую, Бесарабскую и материковые уѣзды Таврической губерніи. Собраніе подтвердило, что во всемъ этомъ районѣ при мало-мальски правильной культурѣ, не оказывается надобности въ прибавленіи сахара къ виноградному суслу.

При этомъ Г. Н. Дѣтиновъ указалъ, что по его наблюденіямъ виноградники подъ Одессой даютъ 11—12% вино, которое не нуж

дается въ подсахариваніи. Г.г. Кнебельманъ и Конделаки указывали на то, что виноградники кн. П. Н. Трубецкаго въ Херсонскомъ и Днѣпровскомъ у. у. въ большинствѣ случаевъ даютъ вино съ содержаніемъ не менѣе 12%: лишь въ особенно неблагопріятные годы и при культурѣ несоотвѣтствующихъ сортовъ, содержаніе спирта падаетъ до 10%. В. С. Подрѣзовъ указалъ, что соображенія, выраженныя въ запискѣ въ полной мѣрѣ относятся и къ областямъ Войска Донского, Кубанской, Терской и даже Астраханской губерніи. Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ и признавъ необходимымъ высказаться противъ подсахариванія вообще, полагалъ, однако, что Комитету, какъ мѣстному учрежденію, ближе знакомому съ виноградными районами, тяготѣющими къ Одессѣ, надлежитъ особенно подчеркнуть ненужность и нецѣлесообразность предлагаемой законопроектомъ мѣры по отношенію къ Бессарабской, Херсонской и материковымъ уѣздамъ Таврической губерніи.

По мнѣнію В. А. Бертенсона, винодѣльческимъ райономъ долженъ по справедливости называться тотъ районъ, который не нуждается въ прибавленіи сахара къ получаемому суслу; тотъ же районъ, который обойтись безъ этого не можетъ, долженъ называться виноградным, а не винодѣльческимъ: поэтому, предоставленіе упомянутыхъ льготъ тѣмъ мѣстностямъ, которыя въ нихъ не нуждаются, ставитъ ихъ въ положеніе виноградныхъ районовъ, а не винодѣльческихъ; слѣдовательно, этимъ путемъ, такъ сказать, подорвана винодѣльческая репутація даннаго района.

А. А. Бычихинъ напомнилъ собранію, что Комитетъ Виноградарства уже въ теченіи 5 лѣтъ стоитъ на стражѣ интересовъ чистаго винодѣлія. Ему пришлось вести борьбу въ 1903 году на съѣздѣ виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ съ представителями Бессарабскаго винодѣлія, признававшихъ въ то время необходимость подсахариванія вина; теперь, когда Бессарабскій съѣздъ виноградарей и винодѣловъ присоединился къ мнѣнію Комитета, послѣдній не можетъ остаться безучастнымъ къ постановленію съѣзда въ Кишиневѣ; поэтому, отнесясь съ благодарностью къ иниціативѣ членовъ Комитета, вновь возбудившихъ этотъ вопросъ, Комитетъ, по мнѣнію А. А. Бычихина, долженъ былъ бы обратиться къ своему предсѣдателю кн. П. Н. Трубецкому съ просьбою обратить вниманіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на необходимость измѣненія законопроекта въ вышеуказанномъ смыслѣ.

А. И. Погибка замѣтилъ, что уже въ настоящее время, благодаря примѣненію подсахариванія, при которомъ подсахаренныя кислыя и слабыя вина находятъ обезпеченный сбытъ въ видѣ фальсификатовъ, сбытъ чистаго вина изъ южныхъ уѣздовъ Бессарабской губерніи встрѣчаетъ серьезныя затрудненія, и вино настолько обезцѣнивается, что, напримѣръ, въ Измаильскомъ уѣздѣ, гдѣ физическія условія чрезвычайно благопріятствуютъ винодѣлію, виноградарство не только не развивается, но даже сокращается.

Въ заключеніе, собраніе единогласно постановило обратиться по телеграфу къ кн. П. Н. Трубецкому съ просьбой о возбужденіи ходатайства относительно измѣненія пункта «в» законопроекта въ смыслѣ, указанномъ составителями записки. При этомъ Комитетъ постановилъ поручить Правленію и членамъ Комитета: г.г. Бычихину, Погибкѣ и Подрѣзову составленіе этой телеграммы.

Затѣмъ, перейдя къ разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ, собраніе одобрило предложеніе Правленія Комитета объ изданіи въ большомъ числѣ экземпляровъ краткаго и, если возможно, иллюстрированнаго наставленія по борьбѣ съ грибными болѣзнями винограда, для безплатной разсылки виноградарямъ. По предложенію А. И. Погибки, рѣшено было помѣстить изображеніе виноградныхъ кустовъ, пострадавшихъ отъ мильдіу и не подвергавшихся леченію кустовъ и кустовъ полѣченныхъ. Не располагая средствами на изданіе этого наставленія, Комитетъ постановилъ обратиться къ земскимъ управамъ съ просьбами объ ассигнованіи небольшихъ пособій или о пріобрѣтеніи извѣстнаго количества этихъ наставленій; кромѣ того рѣшено обратиться къ нѣкоторымъ фирмамъ, имѣющимъ отношеніе къ виноградарству и винодѣлію, съ предложеніемъ помѣстить ихъ объявленія въ приложеніи къ этому наставленію.

Затѣмъ доложено собранію, что Совѣтъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи, по просьбѣ правленія Комитета, отвелъ для помѣщенія его канцеляріи отдѣльную комнату въ зданіи Общества. На ремонтъ этого помѣщенія потребуются средства въ суммѣ отъ 30 до 50 руб., объ ассигнованіи которыхъ правленіе Комитета ходатайствуетъ предъ собраніемъ. Комитетъ нашелъ возможнымъ израсходовать эту сумму на вышеуказанную надобность.

Предсѣдательствующій доложилъ, что книга Дюрана «Руководство по виноградарству», изданная въ видѣ приложенія къ

журналу «Виноградарство и Виноделіе» за 1905 годъ и выпущенная въ продажу отдѣльными оттисками, въ количествѣ 400 экземпляровъ, уже почти исчерпана и, въ виду поступающихъ требованій на эту книгу, надлежало бы переиздать ее въ исправленномъ и дополненномъ видѣ. Комитетъ постановилъ испросить согласіе переводчика этой книги М. Ѳ. Щербакова на вторичное изданіе ея и поручить Правленію изыскать необходимыя на это средства.

Доложено, что, согласно постановленію Совѣщанія дѣятелей по воспособленію виноградарству и виноделію, состоявшемуся въ Одессѣ въ сентябрѣ прошлаго года, Комитету надлежитъ уже теперь принять нѣкоторыя подготовительныя мѣры къ организаціи въ августѣ сего года съѣзда виноградарей и виноделовъ Бессарабской, Херсонской и сѣверной части Таврической губерній. Комитетъ постановилъ поручить Правленію обратиться къ предсѣдателю кн. П. Н. Трубецкому съ просьбою объ исходатайствованіи пособія у Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на организацію этого съѣзда въ размѣрѣ 1000 руб. и съ такой же просьбой въ Комитетъ Виноградарства и Виноделія Московскаго Общества сельскаго хозяйства, а также и въ другія учрежденія.

Въ то же время правленію Комитета поручено заняться составленіемъ проекта программы съѣзда.

Далѣе доложено, что осенью истекшаго года двумя крупными виноградниковладѣльцами Бессарабской губерніи пріобрѣтены были во Франціи паровые плуги для обработки почвы подъ виноградники, причемъ пришлось уплатить пошлину въ размѣрѣ, значительно превышающемъ самую стоимость плуговъ. Одинъ изъ этихъ виноградниковладѣльцевъ обратился къ товарищу предсѣдателя В. А. Бертенсону съ просьбой возбудить ходатайство предъ подлежащимъ вѣдомствомъ о примѣненіи къ паровымъ плугамъ того таможеннаго тарифа, который существуетъ по отношенію къ другимъ сельскохозяйственнымъ орудіямъ. Собраніе поручило Правленію собрать всѣ данныя по этому вопросу и возбудить ходатайство въ указанномъ смыслѣ.

По разсмотрѣніи еще нѣкоторыхъ текущихъ дѣлъ, В. А. Бертенсонъ указалъ, что Н. К. Могилянскій отказался отъ должности секретаря за выѣздомъ изъ Одессы и что въ настоящемъ собраніи предстоитъ выбрать секретаря и его товарища. Правленіе рекомендовало бы просить А. А. Бычихина взять на себя

обязанности секретаря, но, къ сожалѣнію г. Бычихинъ не находитъ возможнымъ согласиться, но въ виду отсутствія подходящаго кандидата находитъ возможнымъ временно исполнять эти обязанности. Комитетъ постановилъ отложить выборы секретаря и просить г. Бычихина вступить во временное исполненіе обязанностей секретаря. Затѣмъ единогласно избранъ товарищемъ секретаря В. С. Подрѣзовъ.

Закрытой баллотировкой единогласно избраны въ дѣйствительные члены Комитета: А. Г. Комша, предложенный членами Комитета Виноградарства В. А. Бертенсономъ и В. С. Подрѣзовымъ и І. О. Койлю по предложенію г.г. Подрѣзова и Кнебельмана.

Предложены въ члены Комитета Виноградарства Н. И. Такопуло (г.г. Подрѣзовымъ и Кнебельманомъ) и директоръ пробочнаго завода Арпса А. Н. Шапиро—(г.г. Бычихинымъ и Подрѣзовымъ).

Засѣданіе 3 января 1909 года.

Предсѣдательствовалъ В. А. Бертенсонъ; присутствовали члены Комитета: А. А. Бычихинъ, А. А. Зусманъ, И. К. Горшковъ, А. Г. Комша, Е. А. Конделаки, В. Н. Маракуевъ, С. Г. Моргенштернъ, А. И. Погибка, бар. А. К. Штемпель, Э. И. Семенюта; гость бар. К. А. Штемпель.

По прочтеніи и утвержденіи журнала засѣданія отъ 21 марта 1909 года, была почтена вставаніемъ память скончавшихся членовъ: И. А. Кундерта, К. М. Панкѣева и К. А. Сахарова.

Затѣмъ предсѣдательствующій напомнилъ собранію, что въ маѣ 1908 года, исполнилось десятилѣтіе со дня учрежденія Комитета. Правленіе озабочено было устройствомъ торжественнаго засѣданія подъ предсѣдательствомъ кн. П. Н. Трубецкого и при участіи президента Общества Н. Ф. Сухомлинова. Къ сожалѣнію, по независящимъ обстоятельствамъ, втеченіе истекшаго времени это не удалось осуществить. Если, какъ предполагается, состоится съѣздъ по меліораціи водъ и земель весною текущаго года, то, съ разрѣшенія Комитета,—Правленіе будетъ просить князя П. Н. Трубецкого назначить торжественное засѣданіе для выслушанія подробнаго отчета о дѣятельности Комитета и доклада, могущаго имѣть отношеніе къ виноградарству и меліораціи земель.

Далѣе былъ прочитанъ краткій докладъ правленія Комитета Виноградарства о дѣятельности Комитета за истекшее десятилѣтіе, слѣдующаго содержанія:

«За истекшее десятилѣтіе въ 57 собраніяхъ Комитета Виноградарства заслушано было 101 докладъ, представленные

правленіемъ, коммисіями, членами Комитета и приглашенными лицами по различнымъ вопросамъ виноградарства и винодѣлія. Кромѣ того подвергнутъ былъ обсужденію цѣлый рядъ различныхъ вопросовъ, возбужденныхъ учрежденіями и лицами. За это время представители Комитета принимали участіе въ совѣщаніяхъ для обсужденія законопроекта о винѣ, состоявшихся въ Петербургѣ въ 1903 и 1904 г.г. при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и на Кишиневскомъ съѣздѣ виноградарей и винодѣловъ въ февралѣ 1908 года. Затѣмъ, члены Комитета принимали участіе въ экскурсіяхъ по осмотру винодѣльческаго хозяйства кн. П. Н. Трубецкаго, виноградниковъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ, Бузиновскаго питомника, подвала Удѣльнаго Вѣдомства, заводовъ шампанскаго «Эксцельсіоръ» и Редереръ, винныхъ подваловъ Синадино и проч.

Въ засѣданіяхъ Комитета неоднократно производилась дегустація винъ, доставлявшихся членами Комитета. Затѣмъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, по иниціативѣ покойнаго члена правленія Ѳ. К. Роте и бывшаго члена правленія К. И. Шульца, подъ руководствомъ послѣдняго, ежегодно въ садахъ обоихъ почтенныхъ дѣятелей происходили курсы по обрѣзкѣ винограда. Неоднократно членами Комитета производились демонстративныя леченія виноградниковъ Одесскаго уѣзда отъ мильдіу, причемъ дважды были изданы въ большомъ числѣ экземпляровъ краткія наставленія по леченію виноградниковъ. Особаго упоминанія заслуживаетъ дѣятельность Комитета по устройству въ 1903 году Съѣзда виноградарей и винодѣловъ и въ 1907 году—Совѣщанія дѣятелей по воспособленію виноградарству и винодѣлію. Съѣздъ привлекъ 513 членовъ и продолжался съ 9 по 15 февраля; въ немъ обсуждались 57 докладовъ, разсмотрѣнныхъ предварительно въ 15 засѣданіяхъ распорядительнаго Комитета и въ засѣданіяхъ Комитета Виноградарства; сдѣлано было 59 постановленій. Кромѣ того, Съѣздъ поддержалъ 17 постановленій прежнихъ Съѣздовъ по вопросамъ виноградарства и винодѣлія. Труды Съѣзда были изданы въ видѣ 2 объемистыхъ томовъ (I томъ IV+216 стр. и II т.—512+VI стр.).

Въ Совѣщаніи, состоявшемся съ 8 по 10 сентября 1907 года, приняло участіе 73 лица, причемъ въ 5 засѣданіяхъ заслушано 14 докладовъ и сдѣлано 20 постановленій. Труды совѣщанія выпущены были отдѣльнымъ изданіемъ (VI+130 стр.).

Издательская дѣятельность Комитета выразилась въ изданіи, совмѣстно съ Московскимъ Комитетомъ Виноградарства и Винодѣлія, журнала «Виноградарство и Винодѣліе» въ теченіи 4-хъ лѣтъ, причемъ въ первые 2 года журналъ издавался ежемѣсячными выпусками въ объемѣ 5 печатныхъ листовъ, въ 1906 году — въ объемѣ $2^1/_2$ листовъ ежемѣсячно, а въ 1907 году — въ среднемъ въ объемѣ $3^1/_2$ листовъ, не считая нѣкоторыхъ приложеній. Независимо отъ сего, выпущены отдѣльными изданіями руководство по виноградарству Дюрана и цѣлый рядъ брошюръ, составленныхъ гг. Бертенсономъ, Бычихинымъ, Могилянскимъ, Романовскимъ-Романько, Щербаковымъ, Этингеромъ и друг. лицами.

Затѣмъ, Комитетомъ издано подъ редакціей А. А Бычихина три тома «Трудовъ».—(т. I—LVII+240 стр.; т. II—LXIII+360 стр.; т. III—CXXXIV+304 стр.), содержащихъ журналы засѣданій Комитета, заслушанные въ засѣданіяхъ доклады, статьи по различнымъ вопросамъ виноградарства и винодѣлія и различныя справочныя свѣдѣнія по тѣмъ же вопросамъ (распоряженія правительства и проч.) Всего издано Комитетомъ 320 печатныхъ листовъ (около 5.000 стр.) разнаго рода трудовъ, не считая отдѣльныхъ оттисковъ и брошюръ».

По выслушаніи доклада Правленія, А. А. Бычихинъ замѣтилъ, что Правленіе въ своемъ докладѣ обошло молчаніемъ дѣятельность товарища предсѣдателя В. А. Бертенсона, безсмѣнно исполняющаго эту обязанность втеченіе десяти лѣтъ. За это время В. А. Бертенсону пришлось понести большой трудъ во всѣхъ работахъ Комитета; въ частности, онъ очень много потрудился при устройствѣ Съѣзда виноградарей и винодѣловъ, Совѣщанія дѣятелей по воспособленію виноградарству и по изданію журнала. Въ виду этого А. А. Бычихинъ предложилъ благодарить В. А. Бертенсона за его полезную дѣятельность на пользу развитія виноградарства и винодѣлія и о постановленіи собранія довести до свѣдѣнія предсѣдателя Комитета кн. П. Н. Трубецкаго, прося его поставить объ этомъ въ извѣстность Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія. Собраніе единогласно одобрило предложеніе А. А. Бычихина, выразивъ при этомъ благодарность В. А. Бертенсону и сдѣлавъ постановленіе въ указанномъ смыслѣ.

В. А. Бертенсонъ въ свою очередь выразилъ благодарность собранію за вниманіе къ его скромной дѣятельности и

сказалъ, что сочувствіе членовъ Комитета поможетъ ему въ его дальнѣйшихъ работахъ.

Затѣмъ, доложена была записка А. А. Перротте о томъ, что Департаментъ Земледѣлія, основываясь на постановленіи Крымскаго Филлоксернаго Комитета, воспретилъ отпускъ виноградныхъ саженцевъ изъ питомника, принадлежащаго автору записки и находящагося на пескахъ Днѣпровскаго побережья, противъ м. Станислава. Въ своей запискѣ А. А. Перротте указываетъ на то, что имъ предполагалось устроить питомникъ для удовлетворенія мѣстныхъ требованій на виноградный посадочный матеріалъ; почва въ его питомникѣ представляется чисто дезинфекціонной и, поэтому распоряженіе Департамента Земледѣлія, основанное на отвѣтѣ Крымскаго Филлоксернаго Комитета, не только вредно по существу, но и противорѣчитъ прежнимъ распоряженіямъ Департамента,—по коимъ учрежденъ былъ Алешковскій дезинфекціонный питомникъ и дано было разрѣшеніе садовладѣльцу Ѳ. К. Роте устроить питомникъ въ «Основѣ» на берегу Днѣпра.

По прочтеніи этой записки, В. А. Бертенсонъ сообщилъ, что, дѣйствительно, лѣтъ десять тому назадъ Департаментомъ Земледѣлія, по ходатайству Одесскаго Филлоксернаго Комитета, дано было разрѣшеніе Ѳ. К. Роте на устройство дезинфекціоннаго питомника въ «Основѣ», вблизи Каховки, и на отпускъ оттуда лозъ. Затѣмъ, по порученію Департамента, Одесскимъ Филлоксернымъ Комитетомъ былъ подробно изученъ и разработанъ вопросъ объ устройствѣ питомниковъ привитыхъ американскихъ лозъ въ материковой части Таврической губ. Этимъ вопросомъ въ свое время былъ занятъ покойный предсѣдатель Филлоксернаго Комитета и Комитета Виноградарства А. Е. Саломонъ, затѣмъ, лично, онъ, В. А. Бертенсонъ, въ качествѣ предсѣдателя Комитета, и бывшій членъ распорядитель Комитета В. Г. Лупановъ. Проектъ учрежденія этихъ питомниковъ не былъ осуществленъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе упраздненія Одесскаго Филлоксернаго Комитета. Затѣмъ, втеченіе десяти лѣтъ, производится отпускъ лозъ изъ Алешковскаго винограднаго питомника, расположеннаго на зыбучей песчаной почвѣ, въ которой филлоксера жить не можетъ. Питомникъ этотъ, по предложенію В. А. Бертенсона, былъ учрежденъ спеціально для снабженія посадочнымъ матеріаломъ мѣстностей вполнѣ благополучныхъ въ филлоксерномъ отношеніи.

Далѣе, вопросъ о ввозѣ лозъ въ Крымъ былъ предметомъ обстоятельнаго обсужденія на совѣщаніи по вопросу о вырожденіи виноградной лозы, состоявшемся 15 и 16 марта 1904 года въ г. Ялтѣ, подъ предсѣдательствомъ директора Императорскаго Никитскаго сада Г. И. Лагермарка. Въ этомъ совѣщаніи приняли участіе извѣстные виноградниковладѣльцы А. Е. Голубевъ, В. В. Келлеръ, А. А. Рязанцевъ; виноградари: К. П. Поляковъ (Ливадія), Н. М. Петровъ (Массандра), Ф. Ф. Гаске (Алупка), М. Я. Орленко (Никитскій садъ), помощникъ завѣдывающаго удѣльнымъ винодѣліемъ А. Н. Волженинов; спеціалисты: Г. С. Имшенецкій, И. Л. Сербиновъ, П. Н. Строевъ, М. А. Ховренко, С. Ф. Охременко, У. В. Левентонъ и, въ качествѣ представителя Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, В. А. Бертенсонъ. Въ этомъ засѣданіи, по предложенію его, Бертенсона, было, между прочимъ, сдѣлано слѣдующее постановленіе: [1]) «Признавая полезнымъ, въ интересахъ улучшенія виноградарства на южномъ берегу Крыма, и въ цѣляхъ защиты его въ будущемъ отъ филлоксеры,—ввозъ новыхъ сортовъ европейскихъ, американскихъ и друг. лозъ, но опасаясь занесенія филлоксеры и грибныхъ болѣзней при непосредственномъ ввозѣ ихъ изъ за границы и изъ другихъ районовъ, признано желательнымъ допустить ввозъ упомянутыхъ лозъ изъ Алешковскаго дезинфекціоннаго питомника, при условіи, что лозы эти должны быть выписываемы черезъ посредство Крымскаго Филлоксернаго Комитета и подвергнуты изученію въ особыхъ питомникахъ, которые должны быть учреждены въ Крыму и подъ надзоромъ Крымскаго Филлоксернаго Комитета».

Если столь компетентное совѣщаніе признало возможнымъ ввести въ Крымъ лозы изъ Алешковскаго виноградного питомника, то очевидно, что у Крымскаго Филлоксернаго Комитета не было основаній къ воспрещенію вывоза лозъ изъ питомника, находящагося въ одинаковыхъ условіяхъ съ Алешковскимъ и притомъ для распространенія ихъ внѣ Крыма,—а именно въ материковыхъ у.у. Таврической губ. и, главнѣйшимъ образомъ, въ Херсонской, куда филлоксера уже проникла. Поэтому, по мнѣнію В. А. Бертенсона, надлежало бы прежде всего ознакомиться съ характеромъ почвы, занятой подъ питомникъ

[1]) Ялтинское совѣщаніе по вопросу о вырожденіи виноградной лозы въ Крыму. Журналъ «Виноградарство и Винодѣліе» за 1907 годъ, т. I, стр. 389.

г. Перротте и, въ случаѣ признанія ея однородной съ Алешковской, т. е. обладающею дезинфекціоннымъ свойствомъ, — высказаться за разрѣшеніе ходатайства.

А. И. Погибка и бар. А. К. Штемпель, присоединяясь вполнѣ къ мнѣнію В. А. Бертенсона, полагали, что Комитету, въ интересахъ удовлетворенія требованій на виноградный посадочный матеріалъ, слѣдовало бы взять на себя изслѣдованіе почвы питомника А. А. Перротте и обратиться съ просьбой къ проф. П. Г. Меликову о производствѣ, подъ его наблюденіемъ, анализа образцовъ почвы. Собраніе, всецѣло присоединившись къ этимъ предложеніямъ, постановило поручить правленію Комитета организовать это изслѣдованіе, обратившись при этомъ къ руководству и содѣйствію члена Комитета проф. П. Г. Меликова, и по полученіи данныхъ, подтверждающихъ дезинфекціонность почвы, возбудить предъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайство о разрѣшеніи г. Перротте отпускать виноградный посадочный матеріалъ изъ его питомника.

Затѣмъ, прочитано было сообщеніе В. С. Подрѣзова объ опытахъ электро-озонизаціи вина слѣдующаго содержанія: «22 мая 1908 года я былъ приглашенъ г г. Авчинниковымъ и Пильсудскимъ въ аудиторію Электро-Техническаго Института присутствовать при опытахъ электризаціи и озонизаціи вина. Опыты эти, основанные на принципѣ старѣнія вина въ бочкахъ подъ дѣйствіемъ кислорода воздуха, были произведены слѣдующимъ образомъ: небольшой стекляный сосудъ, емкостью въ 1 литръ, наполняли нѣсколько не до краевъ испытуемымъ виномъ и въ него пропускали двѣ проволоки отъ электрической машины, различныхъ полюсовъ. По проволокамъ былъ пущенъ токъ въ 200.000 вольтъ, что дало возможность разбить вино на мельчайшія частицы и образовать такимъ образомъ громаднѣйшую поверхность вина. Затѣмъ, подъ сильнымъ давленіемъ изъ баллона въ это вино была пущена тоненькая струйка озона, черезъ стекляную трубочку, конецъ которой задѣланъ былъ чѣмъ то въ родѣ сургучеобразной массы (секретъ изобрѣтателя), и вотъ въ этомъ то закрытомъ концѣ сдѣлано самой тонкой иглой отверстіе, черезъ которое и проходилъ озонъ. При этомъ, какъ дѣйствіе тока, такъ и доступъ озона очень легко регулировались. Каждый опытъ продолжался не дольше 15-ти минутъ.

Результатами этихъ опытовъ я былъ пораженъ. Вино (рислингъ) одной столичной фирмы, молодое съ плохо выраженнымъ

букетомъ; мадеризація въ немъ была ясно замѣтна. Послѣ опыта вино получилось инымъ до того, что его трудно было отличить отъ того-же вина, которое было до опыта. Букетъ, характерный для рислинга, напоминающій нѣсколько запахъ розы, выступилъ вполнѣ ясно, мадеризація уменьшилась до едва уловимой степени, вкусовыя достоинства тоже подверглись измѣненію, но не въ особенно сильной мѣрѣ, и я полагаю, что если бы опытъ продолжился, то могло статься, что вкусовыя достоинства развились бы къ лучшему еще сильнѣе. Важно то, что озонъ оказываетъ благотворное вліяніе на вкусовыя достоинства вина. Къ сожалѣнію, я не могу объяснить, почему электро-озонизація оказываетъ вліяніе на хорошія стороны вина, а не на дурныя Не получилъ я удовлетворительнаго объясненія на этотъ вопросъ и отъ изобрѣтателей.

Второй опытъ былъ произведенъ съ виномъ каберне урожая 1907 года, собственныхъ садовъ на Кавказѣ одного изъ удѣльныхъ винодѣловъ. Опытъ въ первомъ и во второмъ случаѣ продолжался 15-ть минутъ. Результаты опыта съ каберне были значительно слабѣе, чѣмъ съ рислингомъ. Объяснилъ я это тѣмъ, что каберне, болѣе чѣмъ вѣроятно, было моложе рислинга, приблизительно на одинъ годъ, и тѣмъ, что нѣкоторыя красныя вина старѣютъ, вообще, нѣсколько медленнѣе чѣмъ бѣлыя, но во всякомъ случаѣ и у каберне замѣтно было улучшеніе. Окраска приняла характерный, для красныхъ винъ, рыжеватый оттѣнокъ.

Третій опытъ былъ произведенъ съ испорченнымъ пивомъ, имѣвшимъ такой сильный непріятный запахъ, что возлѣ бутылки не было возможности оставаться. Опытъ длился 15 мин. Здѣсь я пораженъ былъ окончательно. Трудно себѣ представить, что получилось изъ этого пива. Дурной запахъ, какъ не бывалъ и предъ нами, какъ по волшебству, оказался здоровый, пріятный напитокъ со всѣми признаками хорошаго пива. Было произведено еще нѣсколько опытовъ, но продолжавшихся меньше времени, вслѣдствіе чего результаты улучшенія выступали слабѣе, но фактъ тотъ, что электро-озонизація будетъ и должна имѣть большое практическое значеніе въ области винодѣлія. Считаю нелишнимъ добавить, что, къ сожалѣнію, опыты не были поставлены научно и съ ними слишкомъ спѣшили. Изобрѣтатели этого способа улучшенія вина и пива хотятъ устроить станцію для улучшенія и исправленія моло-

дыхъ и больныхъ винъ при посредствѣ электро-озонизаціи. Я высказалъ мнѣніе, что необходимо провѣрить опыты, причемъ, подвергать полному или, въ крайнемъ случаѣ, частичному анализу вина до и послѣ электро-озонизаціи; затѣмъ, необходимо время,—хотя бы одинъ годъ, чтобы прослѣдить за вліяніемъ электро озонизаціи на вино. Недавно былъ у меня въ подвалѣ г. Пилсудскій и сказалъ, что онъ нѣсколько видоизмѣнилъ самый апаратъ для электро-озонизаціи вина, устроивъ его съ еще большей разбивающей силой и съ большимъ количествомъ трубочекъ, впускающихъ озонъ. При этомъ дѣйствіе электричества, а также дѣйствіе озона на вино будетъ происходить съ двухъ сторонъ, т. е. снизу и сверху».

По поводу докладной записки высказались г.г. Погибка, Конделаки и Моргенштернъ, указавшіе, что электризація вина пріемъ не новый, а озонизація является совершенно новымъ въ винодѣліи пріемомъ, нуждающимся поэтому, въ подробномъ изученіи. Произведенные опыты, однако, заслуживаютъ вниманія; важно выяснить, на сколько испытуемые пріемы окажутся примѣнимыми въ большой практикѣ. Постановлено выразить В. С. Подрѣзову благодарность за интересное сообщеніе.

Далѣе доложено было сообщеніе Департамента Земледѣлія слѣдующаго содержанія: «согласно циркуляру Департамента Таможенныхъ Сборовъ отъ 3 іюня 1908 года за № 16.430, напечатанному въ Вѣстникѣ Финансовъ, промышленности и торговли, № 23 отъ 8 іюня 1908 года, г. Министръ Финансовъ призналъ возможнымъ допустить безпошлинный обратный пропускъ вывезенной заграницу съ русскими произведеніями стеклянной посуды бѣлаго и другихъ цвѣтовъ при соблюденіи условій, установленныхъ 26 іюля 1884 г. правилами о безпошлинномъ обратномъ пропускѣ предметовъ упаковки».

Постановлено принять къ свѣдѣнію и сообщить объ этомъ членамъ Комитета Виноградарства.

Затѣмъ предсѣдательствующій сообщилъ отчетъ по изданію въ 1908 году «Краткаго наставленія по борьбѣ съ грибными болѣзнями винограда», изъ коего выяснилось, что изданіе его въ колич. 7.000 экз. обошлось въ 115 руб. Благодаря поступившимъ заказамъ на это изданіе со стороны Аккерманской, Ананьевской, Днѣпровской и Бердянской у.у. управъ и доходамъ отъ объявленій,—расходы по изданію почти окупились. Департаментъ Земледѣлія, которому было послано извѣстное число

экземпляровъ изданія, сообщилъ Комитету, что «изданная Комитетомъ брошюра И. А. Фора «Грибныя болѣзни винограда и наиболѣе примѣняемые способы борьбы съ ними» составлена въ общемъ вполнѣ удовлетворительно, и замѣченные мелкіе недочеты особеннаго значенія не имѣютъ. При этомъ Департаментъ призналъ безплатную раздачу брошюры населенію весьма желательной, но вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ, что подобныя брошюры и по объему, и по слогу скорѣе предназначены для болѣе интеллигентныхъ читателей, тогда какъ для распространенія практическихъ свѣдѣній въ массѣ населенія несравненно лучше и удобнѣе раздавать плакаты съ рисунками и съ возможно сжатымъ текстомъ. Подобные плакаты, по мнѣнію Департамента, болѣе бросаются въ глаза, болѣе понятны большинству населенія и сильно содѣйствуютъ распространенію необходимыхъ свѣдѣній о болѣзняхъ растеній, при условіи, однако, чтобы на каждомъ плакатѣ была описана и изображена только одна болѣзнь. При этомъ Департаментъ нашелъ возможныхъ взять на себя разсылку 1000 экз. этой брошюры сельско-хозяйственнымъ обществамъ, учебнымъ заведеніямъ и земскимъ управамъ».

Правленіе Комитета отвѣтило на это, что оно вполнѣ согласно съ Департаментомъ, что плакаты съ хромолитографированнымъ изображеніемъ болѣзни виноградной лозы достигли бы въ большей мѣрѣ цѣли, нежели брошюра, подобная изданной Комитетомъ Виноградарства. Къ сожалѣнію, средства Комитета не позволяютъ ему предпринимать изданіе хромолитографированныхъ изображеній, обходящихся, какъ извѣстно, очень дорого.

Къ этому правленіе Комитета присовокупило, что названная брошюра, изданная въ количествѣ 7.000 экз., разошлась безъ остатка. Второе изданіе ея предположено весною 1909 года.

По сообщеніи этихъ свѣдѣній, А. И. Погибка указалъ на желательность изданія такого же наставленія и въ текущемъ году не позже апрѣля, но на нѣсколькихъ мѣстныхъ языкахъ (болгарскомъ, нѣмецкомъ, молдавскомъ и малорусскомъ).

Баронъ А. К. Штемпель не соглашался съ г. Погибкой по поводу необходимости изданія наставленія на нѣсколькихъ языкахъ.

А. Г. Комша указалъ на важность посвященія, хотя бы одной страницы въ издаваемой брошюрѣ—филлоксерному вопросу,—а именно важности перехода къ подвойной культурѣ.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, постановлено имѣть въ виду при составленіи брошюры предложеніе г. Комши,

издать ее лишь на русскомъ языкѣ и возбудить ходатайство предъ Бессарабскимъ земствомъ объ ассигнованіи пособія на изданіе брошюры на молдавскомъ языкѣ. Что-же касается перевода на нѣмецкій и болгарскій языки, то это признано излишнимъ въ виду того, что въ Болгаріи и Австро-Венгріи имѣются достаточно популярныя брошюры которыми пользуются, несомнѣнно, колонисты—нѣмцы и болгары.

А, И. Погибка возбудилъ вопросъ объ участіи Комитета въ организаціи съѣзда дѣятелей по мелioраціи водъ и земель, предположеннаго къ созыву въ апрѣлѣ текущаго года.

А. Г. Комша, всецѣло поддерживая это предложеніе, указалъ на то, что мелioраціи имѣютъ особо важное значеніе по отношенію къ такимъ интенсивнымъ культурамъ, какими является виноградарство.

Предсѣдательствующій замѣтилъ, что, несомнѣнно, членамъ Комитета Виноградарства придется принять самое дѣятельное участіе въ названномъ съѣздѣ. Что-же касается организаціоннаго Комитета, то въ составѣ его и безъ того имѣются три члена Комитета Виноградарства (А. И Погибка, бар. А. К. Штемпель и В. А. Бертенсонъ), которые будутъ имѣть въ виду интересы виноградарства; тѣмъ не менѣе, вопросъ объ избраніи въ организаціонный Комитетъ особаго представителя было-бы цѣлесообразно подвергнуть обсужденію въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Комитета, съ чѣмъ собраніе и согласилось.

По предложенію предсѣдательствующаго, въ виду выѣзда изъ Одессы В. С. Подрѣзова, состоявшаго членомъ ревизіонной комиссіи, былъ избранъ на его мѣсто бар. А. К. Штемпель; этой-же комиссіи, въ составѣ М. В Козловскаго, А И. Погибки и бар. А. К Штемпеля, поручена ревизія денежныхъ дѣлъ Комитета Виноградарства и за 1908 г.

Далѣе, были избраны въ дѣйствительные члены Комитета гг. В П. Такопуло и А. Н. Шапиро.

Предложены въ члены-сотрудники Комитета: 1) Готлибъ Михайловичъ Таубергеръ и 2) Иванъ Кузьмичъ Горшковъ и въ дѣйствительные члены 3) Альфредъ Густавовичъ Гаазъ и 4) Владиміръ Всеволодовичъ Авдіевъ (по предложенію А А Бычихина и В. А. Бертенсона).

За позднимъ временемъ остальныя текущія дѣла были отложены до ближайшаго засѣданія.

LII

31-го января 1909 г.

Въ засѣданіи, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ князя П. Н. Трубецкаго, присутствовали члены Комитета: В. А. Бертенсонъ, П. А. Форъ. А. Ю. Бертэ, А. А. Бычихинъ, К. Б. Витманъ, Е. В. Дѣтиновъ, В. М. Кнебельманъ, Е. А. Конделаки, И. І. Койлю, А. И. Погибка, Н. М. Преображенскій, Э. И. Семенюта, В. С. Шеміотъ и баронъ А. К. Штемпель.

Доложенъ и утвержденъ журналъ собранія Комитета Виноградарства отъ 3 января 1909 года.

При ознакомленіи съ содержаніемъ означеннаго журнала кн. П. Н. Трубецкой высказалъ мнѣніе, что торжественное засѣданіе Комитета, по случаю истеченія десятилѣтія его дѣятельности, могло-бы состояться въ маѣ или іюнѣ сего года, когда онъ будетъ находиться въ Одессѣ. Ко времени-же созыва съѣзда по меліораціи земель и водъ, имѣющаго быть въ апрѣлѣ, князь едва-ли будетъ въ Одессѣ.

Касаясь постановленія Комитета о дѣятельности товарища предсѣдателя В. А. Бертенсона, предсѣдатель замѣтилъ, что онъ, вполнѣ раздѣляя постановленіе собранія, сдѣлалъ соотвѣтствующее представленіе господину Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Далѣе были доложены правила, сообщенныя Кіевскимъ пораіоннымъ Комитетомъ по урегулированію перевозокъ массовыхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ о пользованіи масляными вагонами для перевозки вина. Правила эти были отпечатаны особымъ циркуляромъ и разосланы всѣмъ членамъ Комитета. Извлеченіе изъ этихъ правилъ помѣщено также въ «Запискахъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи» (книга № 10 за 1908 годъ, стр. 76). Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что предоставленіе виноторговцамъ права пользованія масляными вагонами еще не вполнѣ разрѣшаетъ вопросъ о болѣе удобной перевозкѣ вина въ холодное время года. Такими вагонами могутъ пользоваться лишь виноторговцы, отправляющіе товаръ въ количествѣ не менѣе одного вагона, въ какое-либо одно опредѣленное мѣсто и при условіи заблаговременнаго заказа вагоновъ. Большую услугу виноторговлѣ могутъ оказать спеціальные поѣзда, назначаемые къ отходу въ опредѣленные дни недѣли, съ извѣстной станціи, съ вагонами, приспособленными для перевозки вина, фруктовъ и другихъ скоро-портящихся продуктовъ. Въ непро-

должительномъ времени вопросъ этотъ, по всей вѣроятности, получитъ благопріятное разрѣшеніе.

Далѣе доложено, что правленіе Комитета полагало-бы цѣлесообразнымъ издавать ежегодные выпуски своихъ «Трудовъ», взамѣнъ выпускавшихся объемистыми томами разъ въ 3 или 4 года.

Собраніе одобрило предположеніе правленія. Касаясь вообще издательской дѣятельности Комитета, В. А. Бертенсонъ предложилъ выпустить вторымъ изданіемъ руководство по виноградарству Дюрана, такъ какъ первое изданіе его уже исчерпано. Постановлено снестись съ переводчикомъ этой книги М. Ф. Щербаковымъ по вопросу о томъ, не встрѣтитъ-ли онъ препятствій ко второму изданію ея и поручить правленію принять на себя заботы по изданію этого сочиненія, съ присоединеніемъ предисловія, въ которомъ должны быть изложены нѣкоторыя особенности русскаго виноградарства. Кн. П. Н. Трубецкой высказалъ пожеланіе о томъ, чтобы Комитетъ взялъ на себя изданіе краткихъ популярныхъ брошюръ чисто практическаго содержанія по разнымъ вопросамъ виноградарства и винодѣлія. Особаго вниманія, разумѣется, заслуживаютъ вопросы, касающіеся возстановленія виноградниковъ американскими лозами. Въ такой брошюрѣ должны, между прочимъ, заключаться свѣдѣнія о стоимости культуры американскихъ лозъ, объ условіяхъ пріобрѣтенія привитыхъ саженцевъ и пр. и пр. Собраніе, соглашаясь съ этими указаніями, постановило издать въ первую очередь брошюру П. А. Фора, касающуюся выбора сортовъ гибридовъ и подвоевъ.

Далѣе доложено отношеніе Комитета Виноградарства и Винодѣлія Московскаго Общества сельскаго хозяйства, слѣдующаго содержанія:

«Въ засѣданіяхъ своихъ 11 мая и 4 іюня сего года (1908 г.) Комитетъ Виноградарства и Винодѣлія Московскаго Общества сельскаго хозяйства разсмотрѣлъ предложенія Одесскаго Комитета, касающіяся: 1) измѣненія правилъ преміи имени Императора Александра III (отношеніе Комитета отъ 25 января за № 14 и письмо отъ 8 мая за № 8) и 2) созыва въ г. Одессѣ 10 августа сего года мѣстнаго съѣзда винодѣловъ и виноградарей Бессарабской, Херсонской и материковыхъ уѣздовъ Таврической губерніи (отношенія Комитета отъ 1 и 20 апрѣля за № 100 и 122).

Препровождая при семъ подробное извлеченіе изъ своихъ постановленій по этимъ вопросамъ, состоявшихся въ засѣданіяхъ 11 мая и 4 іюня сего года, Комитетъ имѣетъ честь увѣдомить Одесскій Комитетъ Виноградарства:

«1) что онъ находитъ нежелательнымъ измѣненіе общаго характера премій имени Императора Александра III, выражающагося какъ въ крупныхъ размѣрахъ этихъ 5 премій, по 3 тысячи рублей, такъ и въ точномъ указаніи виноградныхъ лозъ, изъ коихъ должны предпочтительно изготовляться тѣ или другіе типы винъ въ тѣхъ или иныхъ винодѣльческихъ раіонахъ. Всѣ детальныя измѣненія, которыя желательно ввести въ правила, подробно указаны въ приложенныхъ при семъ извлеченіяхъ протокола засѣданія Комитета 11 мая.

2) Комитетъ не находитъ возможнымъ оказать Одесскому Комитету матеріальной помощи въ дѣлѣ созыва мѣстнаго Винодѣльческаго съѣзда въ г. Одессѣ въ августѣ сего года, такъ какъ: 1) средства Комитета очень ограничены, и онъ не можетъ свободно располагать ими къ виду предпринимаемаго имъ изданія руководства по винодѣлію и 2) созывъ мѣстнаго съѣзда винодѣловъ въ настоящее время несвоевременъ. Въ виду предстоящаго разсмотрѣнія Государственной Думой правительственнаго законопроекта о винѣ, желателенъ скорѣе созывъ въ Петербургѣ Всероссійскаго Съѣзда виноградниковладѣльцевъ, незадолго передъ разсмотрѣніемъ въ Государственной Думѣ законопроекта о винѣ, каковой съѣздъ долженъ состоять исключительно изъ виноградниковладѣльцевъ, уполномоченныхъ земствъ винодѣльческихъ уѣздовъ и губерній и винодѣльческихъ организацій,—безъ участія виноторговцевъ-профессіоналовъ, причемъ съѣздъ долженъ заняться исключительно разсмотрѣніемъ одного вопроса—закона о русскомъ виноделіи. Болѣе подробное мнѣніе Комитета объ этомъ вопросѣ изложено въ извлеченіи изъ протокола засѣданія 11 мая и 4 іюня».

По выслушаніи изложенныхъ соображеній, Комитетъ постановилъ просить почетнаго члена Комитета князя Л. С. Голицына, черезъ посредство предсѣдателя Комитета кн. П. Н. Трубецкаго, о томъ, чтобы въ правилахъ о полученіи премій имени Императора Александра III понижены были-бы требованія о площади виноградниковъ, представляемыхъ къ награжденію.

Переходя къ вопросу о созывѣ всероссійскаго съѣзда виноградарей и винодѣловъ въ Петербургѣ спеціально для

обсужденія законопроекта о винѣ, собраніе, подвергнувъ подробному обсужденію предложеніе Московскаго Комитета, постановило сообщить Комитету, что оно признаетъ несвоевременнымъ и нецѣлесообразнымъ созывъ въ настоящее время Всероссійскаго Винодѣльческаго съѣзда въ Петербургѣ, спеціально для обсужденія правительственнаго законопроекта о винѣ. Признавая нѣкоторыя несовершенства и недостатки представленнаго въ Государственную Думу законопроекта о винѣ и указавъ въ свое время на нихъ, Комитетъ Виноградарства пришелъ къ единогласному заключенію, что изданіе закона, хотя бы и не вполнѣ совершеннаго, является неотложно необходимымъ для защиты отечественнаго винодѣлія отъ фальсификаціи. Какъ извѣстно, основанія законопроекта о винѣ подвергались подробному и всестороннему разсмотрѣнію на Московскомъ, Одесскомъ, Кишиневскомъ и другихъ съѣздахъ, въ засѣданіяхъ различныхъ Обществъ садоводства, въ комитетахъ виноградарства и винодѣлія, въ совѣщаніяхъ по винодѣлію, состоявшихся подъ предсѣдательствомъ товарища Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. Х. Стевена и, наконецъ, въ центральномъ Винодѣльческомъ Комитетѣ при Департаментѣ Земледѣлія зимою прошлаго года. Къ сожалѣнію, несмотря на столь подробное и основательное обсужденіе вопроса, неудалось до сихъ поръ достигнуть полнаго соглашенія между различными группами винодѣловъ по нѣкоторымъ пунктамъ законопроекта.

Нѣтъ, очевидно, основанія думать, что созывъ еще одного съѣзда внесетъ что-либо новое въ вопросы, столь тщательно и подробно обсуждавшіеся въ разныхъ мѣстахъ Россіи въ теченіи продолжительнаго времени и поведетъ къ тому соглашенію, котораго не удалось достигнуть до сихъ поръ. Наоборотъ, опытъ предшествующихъ лѣтъ даетъ право предсказать, что ничего новаго не будетъ внесено въ имѣющійся матеріалъ, на основаніи котораго составленъ законопроектъ,—но онъ лишь отсрочитъ еще на нѣкорое время изданіе закона о винѣ, каковая отсрочка, по мнѣнію Комитета, была бы крайне нежелательна.

Затѣмъ собраніе не могло не обратить вниманія на то, что Московскимъ Комитетомъ проектируется созывъ съѣзда исключительно изъ виноградниковладѣльцевъ безъ допущенія къ участію въ немъ виноторговцевъ. Очевидно, что если бы состоялся такого рода съѣздъ, то, затѣмъ, по требованію виноторговцевъ, пришлось бы созвать съѣздъ и этихъ представителей

промышленности. Такъ какъ оба съѣзда пришли бы по нѣкоторымъ вопросамъ къ діаметрально противоположнымъ заключеніямъ, то явилась бы необходимость въ образованіи новаго совѣщанія изъ представителей виноградниковладѣльцевъ и виноторговцевъ для того, чтобы прійти къ какому-либо соглашенію. Въ результатѣ, послѣ значительной потери времени, трудовъ и средствъ пришлось бы остановиться на тѣхъ-же предположеніяхъ, которыя изложены въ существующемъ законопроектѣ. Между тѣмъ, если безъ дальнѣйшихъ проволочекъ и промедленій удастся провести законъ въ жизнь, то опытъ ярче укажетъ всѣ недостатки и недочеты закона, и тогда возможно будетъ принять мѣры къ ихъ исправленію.

Затѣмъ князь П. Н. Трубецкой сообщилъ, что всѣ пожеланія нашего Комитета Виноградарства, высказанныя въ засѣданіи 15 марта прошлаго года, касающіяся законопроекта, представлены состоящему при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія Комитету Винодѣлія и приняты имъ во вниманіе. Касаясь предположеній объ организаціи надзора за фальсификаціею, кн. П. Н. Трубецкой сообщилъ, что къ работамъ по анализу вина будутъ широко привлечены центральныя лабораторіи Министерства Финансовъ, учрежденныя для нуждъ винной монополіи. Въ настоящее время большая часть изслѣдованій, интересовавшихъ въ этомъ отношеніи Министерство Финансовъ, уже произведена и лабораторіи могутъ быть широко предоставлены для надобностей борьбы съ фальсификаціею вина.

Далѣе доложены краткія свѣдѣнія о германскомъ законопроектѣ о винѣ, напечатанныя въ «Торгово-Промышленной Газетѣ» (№ 244 за 1908 г.). По поводу прочитаннаго сообщенія кн. П. Н. Трубецкой указалъ на то, что въ русскомъ законопроектѣ лѣстницу наказаній Министерство Юстиціи предположило значительно понизить сравнительно съ предположеніями, высказанными въ русскомъ законопроектѣ. Наказанія предположены несравненно болѣе слабыя, нежели въ только что прочитанномъ германскомъ законопроектѣ.

В. А. Бертенсонъ напомнилъ собранію, что совѣщаніе дѣятелей по воспособленію виноградарству и винодѣлію, состоявшееся въ сентябрѣ 1907 года, поручило Комитету созвать въ 1908 году съѣздъ виноградарей и винодѣловъ Бессарабской, Херсонской и материковыхъ уѣздовъ Таврической губерніи. Въ виду того, что въ февралѣ 1908 года состоялся въ Кишиневѣ

съѣздъ виноградарей и винодѣловъ Бессарабской губ., Комитетъ, соглашаясь съ указаніями Департамента Земледѣлія, рѣшилъ отложить созывъ съѣзда на одинъ годъ. Теперь необходимо рѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли ходатайствовать о созывѣ съѣзда въ 1909 году, или отложить его на 1910 годъ и устроить его во время предположенной въ Одессѣ въ 1910 году технической и сельско-хозяйственной выставки.

П. А. Форъ находилъ, что, до изданія закона о винѣ,—нѣтъ смысла и основаній созывать съѣздъ. В. А. Бертенсонъ полагалъ, что на съѣздѣ должны быть подвергнуты обсужденію вопросы,—независимые отъ вопросовъ борьбы съ фальсификаціей. Комитетъ, по предложенію кн. П. Н. Трубецкаго, постановилъ отказаться отъ созыва съѣзда въ 1909 году и вернуться въ концѣ сего года къ обсужденію вопроса о созывѣ съѣзда въ 1910 году.

Далѣе доложено, что, К. К. Казиміромъ предположено устройство въ Одессѣ сельско-хозяйственной выставки въ 1909 году; Одесскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества устраиваетъ въ Одессѣ выставку съ сельско-хозяйственнымъ отдѣломъ въ 1910 году. Какъ извѣстно, названный Отдѣлъ Техническаго Общества привлекаетъ къ устройству выставки Императорское Общество сельскаго хозяйства южной Россіи. Такъ какъ отъ К. К. Казиміра до сихъ поръ еще не поступило предложенія участвовать въ выставкѣ и такъ какъ въ виду краткости остающагося времени едва-ли удастся подготовиться къ выставкѣ 1909 года и привлечь достаточное число экспонентовъ, то, не останавливаясь на вопросѣ объ участіи въ выставкѣ, устраиваемой г. Казиміромъ, собраніе рѣшило принять самое дѣятельное участіе въ сельско-хозяйственной выставкѣ, предположенной Техническимъ Обществомъ и взять на себя устройство и завѣдываніе отдѣломъ виноградарства и винодѣлія, организацію экспертизы и проч. Касаясь вопроса о раіонѣ распространенія дѣятельности отдѣла виноградарства и винодѣлія на предстоящей выставкѣ, собраніе согласилось съ мнѣніемъ предсѣдателя Комитета, что на выставку на одинаковыхъ правахъ должны быть допущены экспонаты изъ Бессарабской, Херсонской, Таврической и Подольской губерній.

Затѣмъ подвергнутъ былъ обсужденію вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли избирать особаго представителя въ организаціонный Комитетъ съѣзда дѣятелей по меліораціи водъ и земель. Такъ какъ выяснилось, что въ этомъ Комитетѣ участвуютъ 3 члена

Комитета Виноградарства (г.г. Бертенсонъ, Погибка и бар. Штемпель), которые, несомнѣнно, не забудутъ интересовъ виноградарства, то постановлено отказаться отъ избранія спеціальнаго представителя отъ Комитета Виноградарства.

В. А. Бертенсонъ напомнилъ собранію, что Филлоксернымъ Комитетомъ и Комитетомъ Виноградарства неоднократно возбуждались ходатайства объ освобожденіи отъ пошлины привозимыхъ въ Россію изъ заграницы привитыхъ саженцевъ американскихъ лозъ. Пошлина эта, давая незначительный доходъ казнѣ, ложится въ то-же время бременемъ на виноградниковладѣльцевъ и затрудняетъ защиту виноградарства отъ филлоксеры. Съ Высочайшаго соизволенія въ отдѣльныхъ случаяхъ даются разрѣшенія на ввозъ лозъ виноградниковладѣльцамъ и комиссіоннымъ бюро при обществахъ садоводства.

П. А. Форъ обратилъ при этомъ вниманіе на то, что комиссіонныя бюро при обществахъ садоводства и плодоводства являются такими-же коммерческими учрежденіями, какъ и частныя конторы, занимающіяся продажею виноградныхъ лозъ; между тѣмъ, комиссіоннымъ конторамъ, принадлежащимъ частнымъ лицамъ, таковыя разрѣшенія не даются. Поэтому, въ интересахъ справедливости, желательно было-бы распространить эту льготу и на частныя комиссіонныя учрежденія. Послѣднія распространяютъ лозы небольшими партіями между мелкими виноградниковладѣльцами, неимѣющими возможности особо ходатайствовать о предоставленіи имъ этой льготы. При существующемъ порядкѣ освобожденіемъ отъ пошлины могутъ пользоваться крупные виноградниковладѣльцы или комиссіонныя бюро при спеціальныхъ обществахъ, которымъ, при отсутствіи конкуренціи, нѣтъ смысла отдавать своимъ заказчикамъ ту сумму, которая у нихъ остается вслѣдствіе освобожденія отъ пошлины транспорта лозъ.

Въ виду изложеннаго, постановлено вновь возбудить ходатайство объ освобожденіи отъ пошлины ввозимыхъ въ Россію лозъ и о томъ, чтобы комиссіонныя учрежденія по продажѣ лозъ были приравнены къ комиссіоннымъ учрежденіямъ при спеціальныхъ обществахъ, отъ которыхъ они по существу ничѣмъ не отличаются.

Н. М. Преображенскій призналъ необходимымъ вновь поднять вопросъ о признаніи Херсонской губ. винодѣльческой. Въ настоящее время въ этой губерніи не примѣняются льготныя правила относительно продажи вина, установленныя для вино-

дѣльческихъ раіоновъ, и это отзывается очень вредно на развитіи въ губерніи виноградарства и винодѣлія.

А. И. Погибка и В. А. Бертенсонъ напомнили, что по этому вопросу возбуждали ходатайства съѣзды, земскія учрежденія и Императорское Общество сельскаго хозяйства южной Россіи. Князь П. Н. Трубецкой сообщилъ, что законопроектомъ о винѣ Херсонская губернія отнесена къ числу винодѣльческихъ, но такъ какъ законопроектъ, быть можетъ, не скоро внесенъ будетъ въ Государственную Думу, а включеніе Херсонской губерніи въ число винодѣльческихъ губерній, зависитъ отъ власти Министра Финансовъ, то, дѣйствительно, надлежало-бы возбудить, независимо отъ законопроекта, подробно мотивированное ходатайство съ изложеніемъ исторіи вопроса. Собраніе единогласно присоединилось къ предложенію предсѣдателя Комитета.

Доложено собранію, что правленіемъ Комитета, по предложенію кн. П. Н. Трубецкаго, собраны были свѣдѣнія о стоимости бамбуковыхъ кольевъ, которые предполагалось примѣнять въ качествѣ виноградныхъ тычинъ. Оказывается, по свѣдѣніямъ собраннымъ торговымъ домомъ А. А. Трапани, что бамбуковые колья, толщиною въ $1^1/_2$ дюйма въ толстомъ и 1 дюймъ—въ тонкомъ отрѣзѣ, съ доставкой въ Одессу, должны стоить: пачка въ 100 штукъ, длиною въ 14 фут.—40 руб., а длиною въ 16 фут.—46 руб. Кромѣ того, предстоитъ еще уплата таможенной пошлины около 85 коп. съ пуда и экспедиціонные расходы. Если считать, что эти расходы не превысятъ 4 руб. отъ каждой пачки и принять, что изъ сотни бамбуковыхъ кольевъ можно получить 200 тычинъ, то каждая тычина обойдется отъ 22 до 25 коп., т. е. непомѣрно дорого. Кн. П. Н. Трубецкой сообщилъ при этомъ, что, быть можетъ, окажется возможнымъ примѣнять для тычинъ желѣзо; имѣются основанія думать, что желѣзныя тычины обойдутся, сравнительно, недорого и, вслѣдствіе своей прочности, не потребуютъ замѣны.

Доложено, что въ истекшемъ году Комитетомъ Виноградарства издана брошюра А. С. Романовскаго-Романько «О разведеніи винограда сѣвернѣе нынѣшней его границы» и что Департаментомъ Земледѣлія прислано въ распоряженіе Комитета Виноградарства второе изданіе таблицъ «О грибныхъ болѣзняхъ винограда», составленныхъ А. А. Ячевскимъ.

Въ заключеніе, закрытою баллотировкою избраны въ дѣйствительные члены Комитета: Владиміръ Всеволодовичъ Авдіевъ и

Альфредъ Густавовичъ Газъ и въ члены-сотрудники: Иванъ Кузьмичъ Горшковъ и Готлибъ Михайловичъ Таубергеръ.

Предложены въ члены Комитета: 1) предсѣдатель Одесской уѣздной земской управы Павелъ Сергѣевичъ Аркудинскій (А. А. Бредихинымъ и В. А. Бертенсономъ), 2) Николай Николаевичъ Маракуевъ (А. А. Бычихинымъ и В. А. Бертенсономъ), 3) б. инспекторъ народныхъ училищъ Дмитрій Дмитріевичъ Сухоруковъ и 4) директоръ Товарищества Черноморскаго Виноделія Моисей Израилевичъ Эльманъ, (В. А. Бертенсономъ и И. О. Койлю).

Засѣданіе 25 февраля 1909 г.

Въ бесѣдѣ приняли участіе: предсѣдатель Одесской уѣздной земской управы П. С. Аркудинскій, члены Комитета: В. А. Бертенсонъ, А. А. Бредихинъ, А. А. Бычихинъ, Е. В. Дѣтиновъ, Н. Н. Маракуевъ, Г. М. Таубергеръ и А. И. Погибка.

Членомъ Комитета А. А. Бредихинымъ прочитанъ былъ докладъ „О значеніи виноградарства для мелкаго хозяйства“. Въ докладѣ своемъ авторъ подробно охарактеризовалъ то значеніе, которое виноградарство можетъ имѣть при переходѣ къ болѣе интенсивнымъ формамъ землепользованія и тотъ интересъ, который проявляютъ къ нему мелкіе хозяева. Давъ указаніе относительно тѣхъ мѣръ, которыя могли-бы содѣйствовать развитію и распространенію виноградарства среди мелкихъ хозяевъ Херсонской губ., А. А. Бредихинъ пришелъ къ заключенію, что культура привитыхъ американскихъ лозъ можетъ имѣть полный успѣхъ среди крестьянъ, въ особенности, если производить прививку на мѣстѣ, т. е. прививку европейской лозы къ корню посаженнаго и принявшагося американскаго куста.

Докладъ вызвалъ оживленныя пренія, причемъ А. И. Погибка, вполнѣ соглашаясь съ соображеніями докладчика, высказалъ мнѣніе, что среди крестьянъ надлежало-бы распространять преимущественно столовые сорта, такъ какъ, за недостаткомъ средствъ и техническихъ знаній, крестьянское виноделіе не можетъ имѣть успѣха. Наиболѣе подходящими сортами, по мнѣнію А. И. Погибки, явились-бы Шассла-доре, называемый въ Бердянскомъ у. „березкой“ и Шассла Фонтенебло.

А. А. Бредихинъ не находилъ нужнымъ рекомендовать какіе-либо новые сорта. Въ описываемомъ имъ раіонѣ очень распространенъ сортъ называемый „Качанка“ (Кабасія, черный битый или Батута). Торговцы платятъ за этотъ виноградъ по 1 р. 20 к.—1 р. 50 к. за пудъ и везутъ его для продажи въ отдаленныя мѣстности Херсонской губ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ кн. П. Н. Трубецкой роздалъ населенію большое количество черенковъ сорта Каберне. Плоды этого сорта, какъ очень мелкіе, не пришлись по вкусу крестьянамъ, которые выкорчевывали кусты Каберне и замѣняли ихъ мѣстными сортами.

Обращаясь къ вопросу о распространеніи американскихъ лозъ, А. А. Бредихинъ замѣтилъ, что Херсонское земство сдѣлало большую ошибку принявъ въ свое вѣдѣніе Бузиновскій питомникъ, который, поглощая довольно много средствъ, отпускаетъ виноградарямъ Херсонской губ. всего $^1/_4$-ю часть выращиваемаго посадочнаго матеріала. Такъ какъ ежегодное производство питомника выражается въ 50.000 привитыхъ саженцовъ и въ 200.000 черенковъ, то то, что причитается на долю Херсонской губ. составляетъ каплю въ морѣ предъявляемыхъ требованій. Бываютъ случаи, что, при раскладкѣ, лица, требующія 10.000 лозъ получаютъ какую-нибудь сотню ихъ. Поэтому, необходимо увеличить число питомниковъ, приблизивъ ихъ къ населенію и обучать виноградниковладѣльцевъ прививкѣ, съ цѣлью распространенія пріема прививки на мѣстѣ.

П. С. Аркудинскій, вполнѣ соглашаясь съ соображеніями докладчика, указалъ на то, что Одесская земская управа чрезвычайно озабочена развитіемъ виноградарства въ уѣздѣ; съ этой цѣлью она имѣетъ въ виду устроить нѣсколько питомниковъ привитыхъ американскихъ лозъ въ разныхъ частяхъ уѣзда; свѣдѣнія о виноградарствѣ распространяются состоящими при управѣ агрономомъ и виноградаремъ инструкторомъ; въ теченіе истекшей зимы эти лица устроили рядъ чтеній въ различныхъ пунктахъ уѣзда по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства и въ томъ числѣ и по виноградарству.

По мнѣнію А. А. Бычихина, при нынѣшнемъ положеніи хозяйства, виноградарству, въ ряду интенсивныхъ культуръ, должно быть отведено наиболѣе важное и видное мѣсто; чрезвычайно правильно А. А. Бредихинымъ представлена неизбѣжность перехода къ интенсивнымъ формамъ хозяйства; эти

указанія цѣны въ особенности потому, что они исходятъ отъ опытнаго хозяина—практика.

В. А. Бертенсомъ полагалъ, что до поры до времени успѣхи возстановленія виноградарства на американскихъ подвояхъ будутъ находится въ зависимости отъ ввоза привитыхъ саженцевъ изъ заграницы; опытъ показываетъ, что во Франціи посадочный матеріалъ обходится значительно дешевле, нежели въ Россіи и, даже, въ Венгріи; это объясняется несравненно болѣе благопріятными климатическими условіями, опытностью и подготовленностью виноградарей и рабочихъ и тѣмъ, что дѣло тамъ организовано уже давно; французскіе пепиньеристы умудряются съ выгодой для себя отпускать привитые саженцы съ доставкой ихъ въ Россію и съ уплатой пошлины, по 50 руб. за тысячу; въ дѣйствительности пепиньеристъ получаетъ не болѣе 40 руб. за тысячу; между тѣмъ въ Россіи цѣна и въ 60 руб. за тысячу привитыхъ саженцевъ едва-ли окупитъ расходы по производству ихъ.

Саженцы, которые отпускаетъ Бузиновскій земскій питомникъ по 40 р. за тысячу, обходятся въ дѣйствительности,—если принять во вниманіе стоимость земли, построекъ, инвентаря и проч.,—не менѣе 80 руб. за тысячу, въ виду этого, нельзя не отнестись съ особымъ вниманіемъ къ пріему, рекомедуемому докладчикомъ, т. е. къ прививкѣ на мѣстѣ. Съ этой цѣлью бывшимъ Одесскимъ Филлоксернымъ Комитетомъ ежегодно устраивались курсы по прививкѣ винограда. Очевидно, желательно было-бы обратить возможно большее вниманіе на ознакомленіе виноградарей со способами прививки и устраивать возможно чаще подобнаго рода курсы. Въ первые годы своей дѣятельности Комитетъ Виноградарства организовалъ курсы по виноградарству въ виноградникахъ К. И. Шульца и, затѣмъ, въ садовомъ заведеніи Ѳ. К. Роте. Въ виду того интереса, который проявляли виноградари къ правильной обрѣзкѣ винограда, на этихъ курсахъ обращалось преимущественное вниманіе на эту сторону дѣла; теперь-же, когда филлоксерная зараза обнаружена во многихъ виноградникахъ Тираспольскаго уѣзда и когда необходимо обучить населеніе прививкѣ, Комитету надлежало-бы взять на себя инициативу по возобновленію курсовъ по виноградарству, съ обученіемъ на нихъ прививкѣ винограда. Затѣмъ, желательно было-бы образовать отрядъ прививальщиковъ и обрѣзчиковъ винограда, которыхъ можно было бы командировать въ ту или

другую мѣстность, для производства данной операціи и для обученія населенія этимъ пріемамъ. Бердянскимъ земствомъ эта мѣра примѣняется съ полнымъ успѣхомъ уже въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ, но по отношенію лишь къ обрѣзкѣ винограда.

Обращаясь къ вопросу объ организаціи инструкторской помощи, В. А. Бертенсонъ указалъ на то, что дѣятельность инструктора можетъ быть плодотворна лишь въ томъ случаѣ, если она связана съ учрежденіемъ, изъ котораго населеніе можетъ получать нужный ему посадочный матеріалъ и знакомиться на живомъ дѣлѣ съ улучшенными пріемами культуры. Чтенія-же и бесѣды являются словами, рѣдко переходящими въ дѣло.

Касаясь вопроса о распространеніи свѣдѣній по виноградарству черезъ посредство руководствъ, популярныхъ брошюръ и наставленій, В. А. Бертенсонъ замѣтилъ, что Комитетъ сдѣлалъ уже въ этомъ отношеніи довольно много. Такъ, имъ изданы руководство по виноградарству Дюрана, популярное руководство Миллера, напечатано въ количествѣ 7 тыс. экземпляровъ «Краткое наставленіе къ борьбѣ съ грибными болѣзнями винограда» и предполагается второе изданіе этой брошюры съ дополненіями относительно культуры филлоксероустойчивыхъ лозъ; затѣмъ имѣется въ виду издать особую брошюру, посвященную выбору привитыхъ американскихъ лозъ и гибридовъ и предполагается отпечатать вторымъ изданіемъ сочиненіе Дюрана. Тѣмъ не менѣе было бы очень цѣлесообразно издать руководство по виноградарству, примѣнительно къ условіямъ Новороссійскаго края и, въ частности, Херсонской губ. Лѣтъ 10 тому назадъ Херсонское губернское земское собраніе признало нужнымъ учредить премію въ 500 руб. за сочиненіе по виноградарству, подходящее къ условіямъ Херсонской губ. Тогда образована была особая комиссія для составленія правилъ по присужденію премій и программы руководства по виноградарству. О конкурсѣ на премію за лучшее сочиненіе, примѣнительно къ условіямъ Херсонской губ., помѣщены были въ свое время объявленія въ «Херсонскомъ Земскимъ Сборникѣ», но, такъ какъ спеціалисты по виноградарству не читаютъ этого изданія, то ни одно сочиненіе на конкурсъ представлено не было и ассигнованная сумма оказалась невыданною. Комитетъ Виноградарства обращался въ свое время съ ходатайствомъ въ Херсонскую губернскую земскую управу съ просьбою о назначеніи новаго конкурса, но, къ сожалѣнію, просьба Комитета не была удовлетворена.

Вполнѣ соглашаясь съ пожеланіями докладчика, что для успѣха дѣла необходима совмѣстная дружная дѣятельность мѣстныхъ земскихъ учрежденій и Комитета Виноградарства, В. А. Бертесонъ выразилъ удовольствіе, что предсѣдатель Одесской земской управы П. С. Аркудинскій отнесся съ такимъ интересомъ къ вопросу, возбужденному А. А. Бредихинымъ и выразилъ пожеланіе, чтобы и впредь земская управа, въ лицѣ своихъ представителей и служащихъ, оказывала содѣйствіе и помощь начинаніямъ Комитета.

Въ отвѣтъ на это П. С. Аркудинскій затѣтилъ, что онъ, вполнѣ сочувствуя задачамъ Комитета, надѣется принимать дѣятельное участіе въ работахъ его.

Затѣмъ собраніе, единогласно, одобривъ всѣ предложенія докладчика и выразивъ ему благодарность за интересное сообщеніе, постановило просить А. А. Бредихина передать его докладъ для напечатанія въ «Запискахъ» Общества и въ ближайшемъ выпускѣ «Трудовъ» Комитета Виноградарства.

Засѣданіе 12-го ноября 1909 г.

Предсѣдательствовалъ товарищъ предсѣдателя В. А. Бертенсонъ; присутствовали члены Комитета: А. А. Бычихинъ, А. А. Зусманъ, Е. А. Конделаки, И. О. Койлю, Л. Н. Орликовъ, А. И. Погибка, К. М. Севастопуло, А. А. Трапани, П. А. Форъ и гости: К. А. Стамеровъ и Д. Д. Сухоруковъ.

По прочтеніи и утвержденіи журнала прошлаго засѣданія, предсѣдательствовавшій сообщилъ о смерти барона Александра Карловича фонъ-Штемпеля, состоявшаго членомъ Комитета съ самаго учрежденія его, безсмѣннымъ членомъ ревизіонной комиссіи, живо интересовавшагося вопросами виноградарства и винодѣлія и, въ частности, дѣлами Комитета. Комитетъ почтилъ усопшаго вставаніемъ.

Далѣе доложенъ былъ журналъ состоявшейся 25 февраля с. г. бесѣды членовъ Комитета по вопросу о мѣрахъ для распространенія виноградарства среди крестьянъ Херсонской губ. Комитетъ одобрилъ предположенія совѣщанія. Переходя къ текущимъ дѣламъ, предсѣдательствовавшій доложилъ, что, исполняя постановленіе Комитета, состоявшееся 3 января с. г., по вопросу объ отпускѣ лозъ изъ винограднаго хозяйства А. А. Пер-

роте, вблизи м. Збурьевки, Днѣпровскаго у., правленіе Комитета приняло мѣры къ выясненію того, принадлежитъ ли почва хозяйства А. А. Перроте къ почвамъ дезинфекціоннымъ.

Виноградникъ А. А. Перроте въ имѣніи «Французскій Хуторъ» расположено на лѣвомъ, низменномъ берегу Днѣпровскаго лимана и находится напротивъ мѣстечка Станиславово. Почва упомянутаго имѣнія носитъ вполнѣ однородный характеръ и однородность эта объясняется тѣмъ, что вся мѣстность, среди которой оно расположено, образовалась подъ вліяніемъ одинаковыхъ условій, — именно песчаныхъ отложеній рѣки Днѣпра. Мѣстность представляетъ собой плоскую равнину, очень немного возвышающуюся надъ уровнемъ лимана, кое-гдѣ покрытую наметенными вѣтромъ дюнами (на мѣстномъ нарѣчіи—кучугуры). Виноградники имѣнія расположены невдалекѣ отъ берега, благодаря чему уровень подпочвенной воды въ самое засушливое время не опускается глубже двухъ аршинъ, весной же онъ находится въ 8—10 вершкахъ отъ поверхности.

Верхній культурный слой почвы образуетъ песокъ желтаго цвѣта, иногда отъ примѣси органическихъ веществъ принимающій различные оттѣнки сѣраго цвѣта. Въ виду однородности образованія почвы, колебанія ея состава зависятъ преимущественно отъ большаго или меньшаго процента содержанія гумуса, на долю же глины приходится минимальная часть.

Подпочва состоитъ изъ вполнѣ бѣлаго промытаго песка, совершенно лишеннаго органическихъ и минеральныхъ веществъ, который мощнымъ слоемъ въ нѣсколько саженъ залегаетъ подъ культурнымъ слоемъ. Свойственной же песчанымъ почвамъ «жерствы», столь постоянной, напр., въ Основѣ, здѣсь совершенно не встрѣчается.

Для анализа были взяты образцы наиболѣе типичныхъ почвъ. №№ 1, 2 и 3 являются различными горизонтами одного и того же разрѣза, сдѣланнаго съ краю дороги между двумя виноградными кварталами по 5 д. каждый. Мѣсто на дорогѣ было выбрано потому, что, не подвергшись сплошному перевалу, — на немъ почва сохранилась въ своемъ первоначальномъ видѣ. № 5 и № 6 представляютъ разрѣзъ, сдѣланный съ краю виноградника, подходящаго въ этомъ мѣстѣ къ полосѣ кучугуръ.

Изъ данныхъ анализа, произведеннаго въ агрономической лабораторіи Новороссійскаго университета выясняется, что:

1) на указанномъ участкѣ подпочвенная вода стоитъ очень высоко, не глубже 2 арш. отъ поверхности,

2) почва его является характерной зыбучей; это доказывается тѣмъ, что она заключаетъ отъ 96,22% до 99,66% кварцеваго песку, при общемъ ничтожномъ количествѣ перегнойныхъ и глинистыхъ частицъ (отъ 0,34% и 3,78%).

По даннымъ, заключающимся въ брошюрѣ В. А. Бертенсона — «О выборѣ песчаной почвы для дезинфекціоннаго питомника», (стр. 15), на основаніи которыхъ Одесскій Филлоксерный Комитетъ остановился на выборѣ Алешковскихъ песковъ для устройства дезинфекціоннаго питомника американскихъ лозъ, выясняется, что инсектисидною, дезинфекціонною почвою является почва, расположенная невысоко надъ уровнемъ подпочвенныхъ водъ, почти чисто песчаная, съ ничтожнымъ содержаніемъ перегнойныхъ и глинистыхъ частицъ и, вслѣдствіе этого, очень зыбучая, подвижная, обладающая высокою капиллярностью. Всѣмъ этимъ условіямъ, какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, вполнѣ удовлетворяетъ указанный участокъ земли, и, слѣдовательно, виноградныя лозы, выращенныя на немъ, явятся совершенно обезвреженными въ филлоксерномъ отношеніи.

Имѣя въ виду, что населеніе предъявляетъ очень большія требованія на посадочный матеріалъ, удовлетворяемыя лишь въ самой слабой степени, что, не находя въ казенныхъ и земскихъ питомникахъ нужное количество саженцевъ, виноградниковладѣльцы обращаются къ весьма сомнительнымъ источникамъ полученія, а именно: къ вывозу посадочнаго матеріала изъ завѣдомо зараженныхъ филлоксерою мѣстностей; принимая, далѣе, во вниманіе, что фактическаго контроля надъ ввозомъ лозъ въ благополучныя въ филлоксерномъ отношеніи мѣстности на самомъ дѣлѣ не существуетъ, правленіе Комитета, во исполненіе изложеннаго постановленія и на основаніи данныхъ анализовъ почвъ въ имѣніи г. Перроте, обратило вниманіе на то, что рѣшеніе Крымскаго Филлоксернаго Комитета представляется чрезвычайно неосновательнымъ и противорѣчащимъ интересамъ развитія и преуспѣянія виноградарства въ краѣ, а потому подлежащимъ отмѣнѣ.

Въ такомъ смыслѣ и возбуждено было ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія.

Въ отвѣтъ на это отъ Департамента Земледѣлія получено увѣдомленіе о томъ, что, вслѣдствіе ходатайства объ отмѣнѣ постановленія Крымскаго Филлоксернаго Комитета о неразрѣшеніи землевладѣльцу Днѣпровскаго уѣзда А. А. Перроте отпуска виноградного посадочнаго матеріала изъ питомника его при

с. Збурьевкѣ, Департаментомъ поручено Крымскому Комитету пересмотрѣть вышеозначенное постановленіе, командировавъ предварительно своего агента въ г. Перекопъ и въ питомникъ г. Перроте для точнаго выясненія на мѣстѣ вопроса о мѣрахъ огражденія Крымскаго полуострова отъ занесенія въ его предѣлы филлоксеры изъ материковыхъ уѣздовъ Таврической губерніи, въ случаѣ если бы таковая въ нихъ появилась.

Вслѣдъ затѣмъ въ Комитетѣ получены были свѣдѣнія о томъ, что, послѣ посѣщенія виноградника г. Перроте членомъ-распорядителемъ Крымскаго Филлоксернаго Комитета Г. С. Имшенецкимъ, вопросъ подвергнутъ былъ пересмотру въ собраніи Крымскаго Комитета и разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ.

Касаясь издательской дѣятельности Комитета, предсѣдательствовавшій сообщилъ, что за истекшее лѣто Комитетомъ изданы въ количествѣ 4 тыс. экземпляровъ для безплатной раздачи населенію «Краткое наставленіе къ культурѣ филлоксеро устойчивыхъ лозъ и къ борьбѣ съ грибными болѣзнями винограда», составленное П. А. Форомъ и его-же брошюра «Чѣмъ возстанавливать виноградники Бессарабско-Херсонскаго винодѣльческаго раіона», въ количествѣ 1000 экземпляровъ. По ходатайству Правленія Комитета, Департаментомъ Земледѣлія пріобрѣтены 1000 экземпляровъ брошюръ перваго изданія и 100 экземпляровъ второго, всего на 100 рублей. Затѣмъ слѣдуетъ упомянуть, что Правленіе Комитета обратилось съ ходатайствомъ въ Департаментъ Земледѣлія о предоставленіи въ его распоряженіе клише рисунковъ по прививкѣ винограда, составленныхъ П. А. Форомъ и предназначенныхъ для изданія стѣнныхъ таблицъ большого формата съ текстомъ. Ходатайство это было удовлетворено Департаментомъ, сообщившимъ, что извѣстное число экземпляровъ этой таблицы будетъ своевременно пріобрѣтено имъ.

Далѣе доложено, что Московскимъ Комитетомъ Виноградарства и Винодѣлія высланы въ распоряженіе Комитета Виноградарства отчеты Комитета за 1908 годъ и отдѣльные листы изданнаго имъ труда М. А. Ховренко «Общее винодѣліе». Судя по доставленнымъ образцамъ, трудъ этотъ, посвященный всѣмъ вопросамъ виноградарства и винодѣлія, по полнотѣ содержанія, системѣ изложенія и роскоши изданія займетъ первое мѣсто среди сочиненій этого рода. По полученіи книги, пра-

вленіе Комитета сочтетъ долгомъ представить Комитету болѣе подробный отзывъ о трудѣ М. А. Ховренко.

Переходя къ изложенію того, что сдѣлано Комитетомъ по вопросу объ участіи въ фабрично-заводской, художественно-промышленной и сельско-хозяйственной выставкѣ 1910 года въ Одессѣ, В. А. Бертенсонъ доложилъ, что, исполняя постановленіе Совѣта Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи, имъ созвано было 4 сентября текущаго года соединенное засѣданіе членовъ Комитетовъ Виноградарства, Шелководства и Пчеловодства для выясненія того, какая площадь павильона и открытаго пространства потребуется для каждаго изъ отдѣловъ и въ какіе, именно, сроки должны быть открыты отдѣлы. По отношенію къ винодѣлію названнымъ совѣщаніемъ рѣшено экспонировать вино въ теченіи всего періода выставки; выставку по виноградарству, за исключеніемъ плодовъ винограда, устроить съ 6 августа по 1 октября въ томъ павильонѣ, въ которомъ раньше будутъ помѣщаться отдѣлы шелководства и пчеловодства и на той открытой площади, на которой будутъ до этого срока экспонироваться ульи и другіе экспонаты по пчеловодству.

При этомъ высказано было предположеніе, что понадобится всего 150 кв. саж. площади, изъ нихъ 50 въ закрытомъ помѣщеніи и 100 въ открытомъ, не считая павильоновъ отдѣльныхъ экспонентовъ и принимая во вниманіе, что нѣкоторые экспонаты по виноградарству будутъ распредѣлены по другимъ отдѣламъ выставки. Сообщая объ этомъ, В. А. Бертенсонъ замѣтилъ, что понадобится, по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ, гораздо больше мѣста, нежели проектировалось упомянутымъ совѣщаніемъ. Въ настоящемъ засѣданіи надлежитъ, между прочимъ, обсудить вопросъ, слѣдуетъ-ли принять предложеніе комиссіи, завѣдующей отдѣломъ садоводства, о совмѣстномъ экспонированіи винограда, плодовъ и овощей.

При обсужденіи этого вопроса приняли участіе въ засѣданіи представители комиссіи садоводства К. А. Стамеровъ и К. М. Севастопуло. По выслушаніи объясненій, представленныхъ упомянутыми лицами, постановлено принять предложеніе комиссіи по садоводству и экспонировать виноградъ вмѣстѣ съ плодами и овощами въ періодъ времени съ 1 августа по 1 октября.

Далѣе доложено, что правленіемъ Комитета, согласно предложенію Комитета по устройству сельско-хозяйств. выставки въ Одессѣ, составлена программа отдѣловъ виноградарства и виноделія.

По одобреніи программы, Комитетъ приступилъ къ обсужденію вопроса объ организаціи дегустаціи вина на выставкѣ. Не касаясь всѣхъ подробностей организаціи дегустаціи и высказавшись за необходимость ея, Собраніе постановило просить Комитетъ по устройству сельско-хозяйственной выставки о томъ, чтобы Комитету Виноградарства было предоставлено право установленія емкости посуды для дегустаціи, чтобы она была платная и чтобы доходъ отъ дегустаціи не подлежалъ сбору въ пользу выставки; при этомъ Комитетъ имѣлъ въ виду, что доходы отъ дегустаціи не покроютъ расходовъ по организаціи ея; постановлено также не производить продажи вина въ открытой посудѣ большей емкости, нежели дегустаціонная, и взыскивать отъ продажи вина въ запечатанной посудѣ то %-ое отчисленіе, которое установлено по отношенію ко всѣмъ продаваемымъ на выставкѣ предметамъ.

А. И. Погибка обратилъ вниманіе Комитета на то, что существуетъ спеціальный патентный сборъ для продажи спиртныхъ напитковъ на выставкахъ; онъ взыскивается по полугодіямъ—съ 1 января по 1 іюля и съ 1 іюля по 31 декабря; такъ какъ выставка продлится всего лишь $4^1/_2$ мѣсяца и займетъ части перваго и второго полугодій, то патентный сборъ будетъ взысканъ по разсчету за весь годъ, между тѣмъ какъ экспонированіе и дегустація въ дѣйствительности продлятся $4^1/_2$ мѣсяца. Необходимо поэтому возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей о томъ, чтобы съ экспонентовъ вина, желающихъ организовать дегустацію и продажу вина на выставкѣ, патентный сборъ взыскивался лишь за одно полугодіе.

Комитетъ постановилъ представить эти соображенія въ Комитетъ по устройству сельско-хозяйств. выставки и просить его возбудить соотвѣтствующее ходатайство. Касаясь другихъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ выставкѣ, предсѣдательствовавшій напомнилъ, что, согласно постановленію Комитета Виноградарства, состоявшемуся 31 января с. г., долженъ быть созванъ во время предстоящей выставки съѣздъ виноградарей и винодѣловъ Бессарабской, Херсонской и материковой части Таврической губ. Упомянутое совѣщаніе членовъ 3-хъ комитетовъ высказалось за устройство съѣзда съ 15 по 25 августа. По предложенію предсѣдательствовавшаго, постановлено было, въ виду важности вопроса, отложить его до одного изъ слѣдующихъ собраній

Комитета, въ которомъ разсмотрѣть также и самую программу съѣзда.

Далѣе В. А. Бертенсонъ сообщилъ, что во время служебной командировки своей въ Румынію, Болгарію, Сербію и Францію ему удалось заинтересовать выставкой нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ, хозяевъ, пепиньеристовъ и промышленниковъ. Между прочимъ, обѣщали свое содѣйствіе: директоръ земледѣлія въ Румыніи Н. Николау, драгоманъ русскаго посольства въ Румыніи П. И. Алтыновичъ, бывшій начальникъ Отдѣленія Министерства Земледѣлія въ Сербіи г. Милутичъ-Савичъ, начальникъ бюро виноградарства Болгарскаго Министерства Земледѣлія и Торговли П. Сираковъ, главный инспекторъ виноградарства во Франціи г. Жоржъ Куанонъ и извѣстный пепиньеристъ въ Монпелье Ф. Рихтеръ. Въ частности возникла мысль о привлеченіи возможно большаго числа экспонентовъ изъ Франціи путемъ устройства французскаго отдѣла по виноградарству и винодѣлію. По рекомендаціи г. Куанона, докладчикомъ подысканно лицо, которое согласно взять на себя приглашеніе экспонентовъ; это нѣкто Брюно Кубичъ, ведущій коммерческія дѣла съ фабрикантами, имѣющими отношеніе къ виноградарству и винодѣлію. Сообщая объ этомъ, В. А. Бертенсонъ предложилъ избрать г. Н. Николау въ члены-корреспонденты Комитета Виноградарства, поручить гг. Алтыновичу и Кубичу привлечь экспонентовъ и просить остальныхъ упомянутыхъ лицъ оказать содѣйствіе устройству отдѣла виноградарства и винодѣлія.

Переходя къ другимъ сторонамъ дѣятельности правленія Комитета, В. А. Бертенсонъ сообщилъ, что, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ завѣдывающимъ энтомологической станціей Южно-Русскаго Общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности, Одесскою таможнею была взыскана пошлина въ размѣрѣ 80 руб. за пріобрѣтенный однимъ хозяиномъ Кіевской губ. конный опрыскиватель. Въ отвѣтъ на возбужденное по этому поводу правленіемъ Комитета ходатайство, Департаментъ Земледѣлія сообщилъ, что въ числѣ приборовъ и аппаратовъ для уничтоженія вредителей сельскаго хозяйства, допущенныхъ къ безпошлинному пропуску изъ заграницы, значатся среди прочихъ и конные опрыскиватели (см. Собр. Указ. и Распоряж. Правит. 1902 г. № 84, ст. 977). Однако, для полученія разрѣшенія на безпошлинный пропускъ опрыскивателей, требуется представленіе въ таможню надлежащихъ удостовѣреній, выдаваемыхъ учрежде-

ніями и лицами, коимъ по закону предоставлено право выдачи такихъ свидѣтельствъ. Какъ извѣстно, всякаго рода опрыскиватели, торпили, мѣха и другіе приборы, предназначенные для борьбы съ вредителями растеній, не могутъ служить никакой цѣли кромѣ своего прямого назначенія, а по сему требованія о представленіи такого рода удостовѣреній являются, очевидно, нецѣлесообразными. Между тѣмъ полученіе свидѣтельствъ связано съ извѣстными расходами (оплата прошеній и свидѣтельствъ гербовыми марками въ 75 коп. каждая и пр.), съ потерей времени и съ необходимостью обращаться къ услугамъ экспедитора, обходящимся иногда очень дорого. Во избѣжаніе всего этого желательно было-бы, чтобы законъ надлежащимъ образомъ былъ измѣненъ, чтобы требованіе о предоставленіи такихъ удостовѣреній было исключено изъ названнаго закона и чтобы взамѣнъ этого, въ качествѣ руководства для чиновъ таможенъ, издано было Департаментомъ Земледѣлія подробное описаніе всѣхъ разрѣшенныхъ къ безпошлинному пропуску приборовъ и машинъ съ соотвѣтствующими рисунками и чтобы къ названному изданію выпускались періодически прибавленія. Если бы, притомъ, къ названной книгѣ были приложены отзывы спеціалистовъ о приборахъ и помѣщены результаты конкурсовъ пульверизаторовъ и другихъ аппаратовъ, то такая книга оказалась бы чрезвычайно полезной для хозяйства. Комитетъ единогласно одобрилъ предположенія В. А. Бертенсона и постановилъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія.

Далѣе доложено Комитету, что приблизительно такія же недоразумѣнія по дѣлу взысканія пошлины возникали въ таможнѣ при взысканіи пошлины съ паровыхъ плуговъ. Одесская Таможня взыскала за паровые плуги пошлину въ размѣрѣ взимаемой за машины, неимѣющія отношенія къ сельскому хозяйству. Въ отвѣтъ на возбужденное по сему поводу ходатайство, Департаментъ Земледѣлія увѣдомилъ Комитетъ, что всѣ, вообще, паровые плуги, на основаніи пункта 6, ст. 167 общаго таможеннаго тарифа, (Св. Зак., т. 6, изд. 1906 г.) пропускаются изъ заграницы въ Россію безпошлинно. Объ этомъ правленіемъ Комитета будетъ сообщено лицамъ, особенно интересовавшимся пріобрѣтеніемъ паровыхъ плуговъ.

Далѣе доложено, что фирма Гугененкъ и К° въ г. Лодевѣ, во Франціи, обратилась черезъ своего представителя въ Одессѣ въ Комитетъ Виноградарства съ просьбой возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о снятіи пошлины

съ новаго препарата для леченія оидіума. Препаратъ этотъ, носящій названіе щелочныхъ полисульфидовъ (щелочныхъ многосѣрнистыхъ соединеній) долженъ быть предпочтенъ сѣрѣ, такъ какъ, будучи жидкимъ, равномѣрнѣе покрываетъ поверхность куста и дольше держится на листьяхъ, нежели сѣра или сѣрный цвѣтъ. Препаратъ этотъ подъ вліяніемъ воздуха выдѣляетъ сѣру въ чрезвычайно тонкомъ состояніи, прочно пристаетъ къ листу и обладаетъ въ моментъ своего выдѣленія особенной силой по отношенію къ грибку. Затѣмъ, громаднымъ преимуществомъ этого препарата является то, что особенно удобно при пользованіи имъ примѣнять смѣшанное леченіе отъ мильдіу, блекъ-рота и оидіума, путемъ образованія смѣси полисульфидовъ и мѣдныхъ солей. Имѣя въ виду, что названное вещество, предназначенное исключительно для леченія виноградниковъ, не можетъ быть использовано для какихъ либо иныхъ цѣлей, правленіе Комитета Виноградарства обратилось съ ходатайствомъ въ Департаментъ Земледѣлія объ освобожденіи отъ пошлины этого препарата.

Во время пребыванія своего въ Петербургѣ В. А. Бертенсону пришлось бесѣдовать по этому поводу съ извѣстнымъ микологомъ членомъ Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія А. А. Ячевскимъ, давшимъ весьма хорошій отзывъ о названномъ препаратѣ. Можно, поэтому, надѣяться, что ходатайство Комитета будетъ удовлетворено. Членамъ Комитета розданы были при этомъ брошюры, заключающія описаніе щелочныхъ полисульфидовъ.

Въ заключеніе приступлено было къ баллотировкѣ лицъ, предложенныхъ въ члены Комитета. Единогласно избраны: въ члены-корреспонденты Комитета: 1) главный инспекторъ виноградарства во Франціи Жоржъ Куанонъ и 2) директоръ Земледѣлія Румынскаго Министерства Земледѣлія и Торговли Н. Николау; въ дѣйствительные члены Комитета: 3) П. С. Аркудинскій, 4) Н. Н. Маракуевъ, 5) Д. Д. Сухоруковъ и 6) И. М. Эльманъ.

Предложены В. А. Бертенсономъ и А. А. Трапани въ члены Комитета 1) Григорій Львовичъ Овсянико-Куликовскій и 2) старшій спеціалистъ по прикладной энтомологіи Исаакъ Матвѣевичъ Красильщикъ.

Засѣданіе 30 ноября 1909 года.

Въ засѣданіи, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя В. А. Бертенсона, присутствовали члены Комитета: С. К. Брунъ, Е. В. Дѣтиновъ, А. А. Зусманъ, Е. А. Конделаки, М. В. Козловскій, А. И. Погибка, Н. В. Стилосъ, А. А. Трапани, Д. Д. Сухоруковъ, А. А. Бычихинъ и гости: И. М. Красильщикъ, Г. Л. Овсянико-Куликовскій, Д. П Баланъ и Л. Г. Ждановъ.

По предложенію предсѣдательствовавшаго, И. М. Красильщикъ сдѣлалъ докладъ «О новыхъ пріемахъ и способахъ обеззараживанія всякаго посадочнаго матеріала отъ паразитовъ животнаго происхожденія».

По мнѣнію докладчика, Комитетъ долженъ интересоваться способами обезвреживанія винограднаго посадочнаго матеріала отъ филлоксеры. Но слѣдуетъ расширить рамки вопроса и говорить о дезинфекціи не только винограднаго, но и всякаго, вообще, посадочнаго матеріала отъ различныхъ насѣкомыхъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что зараженіе филлоксерой возможно не только черезъ виноградное растеніе, но и чрезъ другія растенія, на которыхъ гнѣздится паразитъ. И въ остальной Европѣ, во избѣжаніе зараженія виноградниковъ этимъ вредителемъ, — былъ ограниченъ ввозъ всѣхъ вообще растеній. Однако, старый «запретительный», кордонный способъ теперь отживаетъ свой вѣкъ. Постановленія Бернской Филлоксерной Конвенціи, въ которой приняли участіе, кромѣ Англіи и Россіи, — всѣ государства Европы, установили запретительныя мѣры, но теперь онѣ не могутъ насъ удовлетворять.

За послѣднее время выяснилось, что съ посадочнымъ матеріаломъ, кромѣ филлоксеры, ввозятся въ Европу и другіе, очень опасные вредители, напр. калифорнійскій червецъ, затѣмъ на чайныхъ растеніяхъ—тли и клещи, на хлопкѣ—долгоносики. Въ концѣ концовъ, придерживаясь запретительной системы, вынуждены будутъ совсѣмъ прекратить ввозъ саженцевъ въ Европу. А это несовмѣстимо съ общимъ ростомъ плодовой, виноградной и цвѣточной культуръ, требующихъ обмѣна всѣми лучшими сортами, гдѣ либо произрастающими.

Многочисленныя ходатайства о свободномъ пропускѣ въ Россію посадочнаго матеріала систематически отклоняются Департаментомъ именно по неимѣнію достаточно радикальныхъ средствъ для обеззараживанія растеній при ввозѣ ихъ.

Нѣкоторые пепиньеристы, ссобенно въ Америкѣ, не выпускаютъ саженцевъ, не обезвредивъ ихъ, но—далеко не всѣ такъ дѣлаютъ. За послѣдніе годы Департаментъ Земледѣлія изыскивалъ способы охранять отъ пораженія посадочный матеріалъ, чтобы дать возможность допустить его ввозъ въ Россію и тѣмъ отмѣнить тяжелую «запретительную систему». Однимъ изъ лучшихъ способовъ является, конечно, окуриваніе—(Fumigation) съ большимъ успѣхомъ примѣненное впервые еще въ 1874 г. французскимъ ученымъ Муйсеромъ, въ пров. Коньякъ, во время свирѣпствовавшей тамъ эпидеміи филлоксеры, причемъ примѣнялись пары ціанистаго водорода. Въ этомъ же направленіи особенно много поработали итальянцы. Американскій энтомологъ Кокилэ, также установилъ инсектисидное вліяніе этого препарата на всѣхъ паразитирующихъ растенія насѣкомыхъ.

Аналогичные опыты производились и въ Россіи. Члены Бюро по энтомологіи Ученаго Комитета Гл. Упр. Земл. и Земледѣлія производили испытанія въ нѣкоторыхъ садовыхъ заведеніяхъ подъ Петербургомъ. Саженцы, зараженные псилидами, тлями и кокцидіями подвергались вліянію газа ціанистаго водорода, и установлено, что вліяніе его на паразитовъ смертельное.

По порученію Департамента Земледѣлія, докладчикъ занялся опытами относительно вліянія паровъ ціанистаго водорода на филлоксеру.

Для большей доказательности опыта, одновременно съ виноградными кустиками взятыми изъ зараженной мѣстности, выкапывались большіе старые корни, въ 2 аршина длиной, сильнѣйшимъ образомъ пораженные филлоксерой, которая покрывала ихъ во всѣхъ своихъ видахъ, начиная отъ отложенныхъ яичекъ, потомъ въ видѣ молодыхъ безкрылыхъ экземпляровъ, нимфъ, крылатыхъ и, наконецъ,—крупныхъ тяжелыхъ «матокъ», брюшко которыхъ переполнено было яичками.

Въ герметически-закрывающійся объемистый ящикъ вставлялся сосудъ съ растворомъ сѣрной кислоты извѣстной крѣпости. Затѣмъ въ сосудъ опускался ціанистый калій, причемъ на 4 части воды бралось 2 ч. сѣрной кислоты и 1 ч. ціанистаго кали—по вѣсу.

Полное дѣйствіе достигается, если на 1 куб. метръ пространства брать 28 грамм. воды, 14 грамм. сѣрной кислоты и 7 грамм. ціанистаго кали. Сила дѣйствія находится въ полной зависимости отъ

времени, въ теченіи котораго оставляютъ саженцы въ герметически-запертой дезинфекціонной камерѣ.

Докладчикъ бралъ для опытовъ большой ящикъ, выкрашенный масляной краской. Щели крышки замазывалъ мокрой глиной и получилъ слѣдующіе результаты:

На корняхъ, находившихся въ теченіи 5 минутъ подъ вліяніемъ ціанисто-водородныхъ паровъ, —половина, и даже болѣе, филлоксеры была убита; при окуриваніи въ теченіи 5 мин.—погибало 50—60% паразитовъ, а при 10 мин.—гибли всѣ живыя особи. Такой же результатъ давало и окуриваніе въ теченіи 15 минутъ.

Послѣ 20 минутнаго вліянія газа гибли и яички, уже отложенныя. Но тѣ, которыя оставались въ тѣлѣ «матокъ»—выбрасывались послѣдними наружу въ моментъ смерти и, оставаясь неповрежденными, давали жизнь новымъ поколѣніямъ.

Послѣ 25 минутной дезинфекціи гибли и эти, внутреннія, яички и больше не давали потомства, сколько дней не производились надъ ними наблюденія.

Не было у докладчика возможности произвести эти опыты надъ такъ называемымъ «зимнимъ яйцомъ» филлоксеры. Для категорическихъ выводовъ, надо и надъ нимъ произвести экспериментъ въ большихъ размѣрахъ. Но за послѣдніе годы этой формы паразита нельзя найти, хотя раньше, особенно во Франціи, она часто попадалась.

Какъ извѣстно, корневая филлоксера даетъ форму, носящую зачатки крыльевъ и извѣстную подъ названіемъ нимфы. Нимфы линяютъ, получаютъ крылья и вылетаютъ на воздухъ, представляя изъ себя поколѣніе, дающее половыя формы паразита. На листьяхъ винограда онѣ откладываютъ 2 рода яичекъ: мужскія—помельче, и женскія—покрупнѣе. Когда изъ яичекъ выйдутъ самцы и самки, послѣ спариванія—самка несетъ всего одно яйцо, называемое «зимнимъ», изъ котораго потомъ и выходитъ весною безкрылая филлоксера. Эти «зимнія яички» обычно откладываются въ бороздкахъ старой коры на лозахъ. Раньше ихъ находили въ большемъ или меньшемъ количествѣ, теперь же ихъ неудавалось найти.

Бальбіани, еще въ 70 годахъ открывшій, собственно, эту форму «зимняго яйца»,—установилъ, что изъ 20 штукъ—7 оказывались безплодными.

Особенно много работавшій надъ этимъ вопросомъ, Буато находилъ ихъ, главнымъ образомъ, на корѣ американскихъ лозъ.

Особи, вышедшія изъ «зимняго яйца», поднимаются на листья, гдѣ и образуютъ характерныя «филлоксерныя корзиночки». Здѣсь онѣ образуютъ нѣсколько поколѣній, которыя не желаютъ спуститься въ землю на корни лозы, по примѣру производителей своихъ. И второе поколѣніе отъ нихъ также еще надземное, только слѣдующія поколѣнія опускаются въ почву, на корни винограда.

Для борьбы съ зимнимъ яйцомъ Бальбіани предложилъ способъ обмазыванія лозъ (Badigeonage), чтобы тѣмъ не дать возродиться новымъ поколѣніямъ филлоксеры, устранивъ половое размноженіе.

Планшонъ, открывшій филлоксеру, Фоконъ, Лихтенштейнъ, Валлэри Майе и другіе изслѣдователи не могли найти этого «зимняго яйца», не смотря на всѣ поиски. Буато, раньше достававшій его въ достаточномъ количествѣ, потомъ сообщилъ, что съ 80 годовъ, неизвѣстно почему,—«зимнихъ яицъ» сыскать не удавалось.—Но, все таки, установленъ былъ такой кругооборотъ жизни паразита: весной филлоксера выходитъ изъ «зимняго яйца», взбирается на листья, образуетъ тамъ «корзиночки» и даетъ нѣсколько поколѣній; потомъ спускается внизъ, уходитъ въ землю и, только черезъ посредство крылатыхъ формъ, даетъ производителей, снабженныхъ половыми органами и лишенныхъ желудка; послѣдніе производятъ «зимнія яички» и т. д.

Но такъ бываетъ на родинѣ филлоксеры, въ Америкѣ. Въ Европѣ паразитъ нашелъ слишкомъ благопріятныя условія для своего развитія и, возможно, что онъ не продѣлываетъ всѣхъ промежуточныхъ формъ, ограничиваясь развитіемъ главныхъ корневыхъ особей.

По мнѣнію Буато, въ первые годы появленія въ Европѣ, филлоксера продѣлываетъ по привычкѣ весь кругооборотъ превращеній. Но потомъ, акклиматизировавшись въ Европѣ,—не даетъ промежуточныхъ формъ, не несетъ «зимнихъ яичекъ», почему и находить ихъ очень трудно.

Но, желая изучить силу вліянія ціанистаго водорода и на «зимнія яйца», покрытыя твердой оболочкой, другіе члены Энтомологическаго бюро брали сходныя съ ними яички другихъ паразитовъ (аффидъ и псилидъ).

Выяснилось, что, для умерщвленія такихъ яичекъ, надо брать дозу въ 3 раза большую, чѣмъ для пораженія живыхъ

формъ и дѣйствовать въ теченіи 50 минутъ, и тогда результатъ получается положительный. При дезинфекціи сѣрнистымъ углеродомъ получается тотъ же эффектъ, но доза должна быть сильнѣе и дѣйствіе паровъ—продолжительнѣе.

Упаковочный матеріалъ въ большинствѣ случаевъ не мѣшаетъ успѣшности дезинфекціи, и не представляется затрудненій снимать его съ посадочнаго матеріала, такъ какъ упаковка эта бываетъ или въ видѣ ящиковъ, или рогожная, допускающая полную циркуляцію воздуха, насыщеннаго парами ціанистаго водорода. Газъ проникаетъ очень глубоко, особенно пары сѣрнистаго углерода, какъ доказали опыты въ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ въ Петербургѣ при борьбѣ съ «древоточцемъ», который пожиралъ дорогую приготовленную бумагу и бланки. Насѣкомыя сидѣли въ щеляхъ досокъ, въ толщѣ бревенъ, прикрывъ себя еще сверху «пробочками». Но пары сѣрнистаго углерода ихъ убили безъ остатка всѣхъ.

На обеззараживаемыя растенія эти окуриванія не производятъ ни малѣйшаго дурного вліянія.

Теперь въ Одессѣ Департаментомъ Земледѣлія предположено устройство первой въ Россіи станціи для обеззараживанія посадочнаго матеріала, привозимаго изъ заграницы. Тамъ будутъ примѣнены сложные и дорого стоющіе аппараты для автоматическаго производства всѣхъ работъ по дезинфекціи ціанистоводороднымъ паромъ, такъ какъ послѣдній представляетъ слишкомъ большую опасность для здоровья человѣка.

Смѣта уже составлена и, по утвержденіи Гос. Думой, въ ближайшемъ будущемъ югъ Россіи, и, въ частности, Одесса обогатится новымъ полезнымъ учрежденіемъ.

Въ заключеніе докладчикъ высказался, что такія-же станціи, но болѣе простыя, необходимо устроить внутри Россіи, въ центрахъ, гдѣ сосредоточено виноградарство, садоводство и ягодныя плантаціи для обереженія посадокъ отъ всякихъ зараженій.

По прочтеніи доклада, А. И. Погибка высказалъ соображенія, что метаморфозъ у филлоксеры и въ Европѣ совершается такъ-же правильно, какъ и на родинѣ. Причина-же ненахожденія зимняго яйца лежитъ въ иныхъ климатическихъ условіяхъ. У насъ въ августѣ еще, послѣ появленія половой филлоксеры, стоитъ теплая погода. И филлоксера тутъ же несетъ яйцо, которое у себя на родинѣ несла бы въ другіе сроки и которое

мы назвали «зимнимъ». Стоитъ его поискать въ свое время, а не зимою, и оно найдется, ставъ «лѣтнимъ, или осеннимъ», вмѣсто «зимняго».

В. А. Бертенсонъ, касаясь способовъ борьбы съ паразитами животнаго происхожденія, отмѣтилъ весьма любопытный фактъ, когда вредныя насѣкомыя портили рамы дорогихъ картинъ въ галлереяхъ Италіи и Австріи, переплеты книгъ въ библіотекахъ, пожирали аммуницію и обувь въ интендантскихъ складахъ и проч. Австрійское и итальянское правительства обратились къ извѣстному спеціалисту, директору сельскохозяйственной химической станціи въ Герцѣ І. Болле съ просьбой помочь въ этомъ дѣлѣ. Почтенный директоръ станціи предложилъ примѣнить для уничтоженія этихъ вредителей пары сѣрнистаго углерода и ціанистаго водорода. Имъ придуманы и примѣнены для этой цѣли спеціальные аппараты, существенная часть которыхъ заключалась въ герметически закрывающихся ящикахъ, въ которые помѣщаются предметы, пораженные вредителями и вводятся ядовитые пары. Г. Болле предложилъ г. Бертенсону дать всѣ нужныя свѣдѣнія, если бы въ Россіи оказалась надобность въ примѣненіи этого способа дезинфекціи.

Н. В. Стилосъ замѣтилъ, что изложенный способъ борьбы съ вредителями врядъ ли принесетъ большую пользу въ мѣстностяхъ, сильно пораженныхъ ими—въ особенности—филлоксерой, но въ Крыму и, вообще, въ непораженныхъ мѣстахъ этотъ способъ долженъ сыграть большую роль въ качествѣ профилактическаго средства.

А. А. Бычихинъ указалъ на необходимость устроить такія-же дезинфекціонныя станціи, хотя бы въ меньшихъ размѣрахъ, по возможности въ большемъ числѣ пунктовъ. Съ цѣлью ознакомленія хозяевъ, онъ предложилъ теперь же приступить къ изданію популярной брошюры объ этомъ способѣ предохраненія растеній отъ вредителей и обратился къ докладчику съ просьбою помѣстить свой докладъ въ «Запискахъ» Общества, съ тѣмъ чтобы къ веснѣ 1910 г. онъ былъ бы опубликованъ и широко распространенъ среди интересующихся возобновленіемъ виноградниковъ.

Привѣтствуя мысль объ учрежденіи дезинфекціонной станціи въ Одессѣ, по проекту докладчика, предсѣдательствующій обратилъ вниманіе на то, что этимъ путемъ будутъ приняты мѣры противъ ввоза вредныхъ насѣкомыхъ изъ заграницы. Что же касается распространенія вредителей черезъ посредство растеній,

отпускаемыхъ разными садовыми учрежденіями, то желательно было бы, какъ это указано докладчикомъ, чтобы въ каждомъ садовомъ заведеніи, отпускающемъ посадочный матеріалъ, устроена была бы дезинфекціоная камера. По мнѣнію В. А. Бертенсона, починъ должно взять на себя Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія. Если оно снабдитъ всѣ свои садовыя учрежденія дезинфекціоными камерами, черезъ которыя обязательно будутъ пропускаться растенія, то примѣру этому послѣдуютъ всѣ частныя садовыя заведенія.

Соглашаясь съ этими соображеніями, собраніе постановило ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія о томъ, чтобы во всѣхъ подвѣдомственныхъ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія учрежденіяхъ, отпускающихъ посадочный матеріалъ, устроены были дезинфекціоныя камеры. Далѣе собраніе единогласно выразило благодарность докладчику за его интересное сообщеніе.

Переходя къ текущимъ дѣламъ, предсѣдательствующій доложилъ, что отъ Крымскаго Филлоксернаго Комитета получено увѣдомленіе о томъ, что ходатайство А. А. Перроте о разрѣшеніи отпуска посадочнаго матеріала изъ его виноградная питомника, учрежденнаго имъ въ Днѣпровскомъ у. Таврической губ., подвергнуто было вторичному разсмотрѣнію въ одномъ изъ засѣданій Комитета и разрѣшено въ удовлетворительномъ смыслѣ, но съ тѣмъ, однако, чтобы виноградныя лозы отнюдь не ввозились въ предѣлы Крымскаго полуострова. В. А. Бертенсонъ напомнилъ собранію, что вопросъ объ отпускѣ посадочнаго матеріала изъ питомника г. Перроте, расположеннаго на песчаной почвѣ, подвергнутъ былъ подробному обсужденію въ одномъ изъ засѣданій Комитета Виноградарства, высказавшагося за удовлетвореніе ходатайства владѣльца питомника [1]).

Заслушавъ заявленіе А. А. Трапани о возбужденіи ходатайства по вопросу о пониженіи пошлины на ввозимый изъ заграницы карболинеумъ, употребляемый для борьбы съ различными вредителями сельскаго хозяйства, собраніе постановило просить С. К. Бруна ознакомить собраніе въ слѣдующемъ засѣданіи съ результатами опытовъ по уничтоженію вредныхъ насѣкомыхъ при посредствѣ этого продукта, чтобы затѣмъ имѣть

---

[1]) См. журналъ засѣданія отъ 12 ноября 1909 года.

сужденіе о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать упомянутое ходатайство.

Далѣе доложены были составленные правленіемъ Комитета правила по экспонированію на Выставкѣ въ Одессѣ по отдѣлу виноградарства и винодѣлія. По внесеніи нѣкоторыхъ измѣненій правила эти были одобрены.

Затѣмъ подверглись баллотировкѣ и избраны единогласно въ дѣйствительные члены Комитета: И. М. Красильщикъ и Г. Л. Овсянникo-Куликовскій.

Предложенъ въ дѣйствительные члены Комитета (В. А. Бертенсономъ и А. А. Бычихинымъ) Натанъ Владиміровичъ Лазаровичъ.

Засѣданіе 17-го января 1910 г.

Предсѣдательствовалъ товарищъ предсѣдателя В. А. Бертенсонъ, присутствовали: члены Комитета А. А. Трапани, Э. И. Семенюта, Е. В. Дѣтиновъ, И. І. Койлю, К. Б. Витманъ, Г. И. Пфафъ, Б. М. Кнебельманъ, Н. И. Такопуло, Д. Д. Сухоруковъ, А. И. Погибка, А. Ю. Берте; и въ качествѣ гостя: Л. Д. Тимонова. Обязанность секретаря исполнялъ Д. Д. Сухоруковъ.

По открытіи засѣданія, былъ прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія Комитета, послѣ чего предсѣдательствовавшимъ В. А. Бертенсономъ были доложены собранію свѣдѣнія по вопросу о безпошлинномъ ввозѣ въ Россію карболинеума, какъ средства для борьбы съ вредителями культурныхъ растеній, причемъ, на основаніи сообщеній И. М. Красильщика и данныхъ, приведенныхъ въ статьѣ г. Ячевскаго (журн. «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство»), средство это, не давшее пока благопріятныхъ результатовъ, нельзя еще признать дѣйствительнымъ; въ виду-же того, что это лечебное средство изготовляется также и въ Россіи, нѣтъ основаній разсчитывать на успѣхъ предполагаемаго ходатайства о снятіи или пониженіи пошлинъ на означенный препаратъ; имѣя-же въ виду обѣщанный со стороны члена Комитета г. Бруна докладъ объ этомъ средствѣ борьбы съ вредителями, отъ рѣшенія по данному вопросу собраніе пока воздержалось.

Затѣмъ предсѣдательствовавшимъ было доложено собранію о томъ, что, по сообщенію предсѣдателя Днѣпровской земской

управы А. М. Колчанова, нѣсколькими виноградовладѣльцами Днѣпровскаго уѣзда предположено учредить отдѣлъ Комитета Виноградарства въ г. Алешкахъ, къ чему весьма сочувственно отнесся, кромѣ г. Колчанова, и предсѣдатель Комитета Виноградарства князь П. Н. Трубецкой. Для достиженія означенной цѣли нашему Комитету надлежитъ войти съ докладомъ въ Общество о необходимости соотвѣтствующаго пополненія устава Общества; въ случаѣ измѣненія устава въ указанномъ смыслѣ, возможно будетъ учредить отдѣлы Комитета и въ другихъ крупныхъ винодѣльческихъ центрахъ юга Россіи, какъ, напр., въ Кишиневѣ и др. Этимъ путемъ дѣятельность Комитета Виноградарства значительно расширится и явится возможность къ возникновенію въ различныхъ пунктахъ общественныхъ организацій по данной отрасли хозяйства, нынѣ не существующихъ.

Означенныя предложенія собраніемъ были приняты.

Послѣ этихъ сообщеній, собранію было доложено отношеніе Комитета по устройству сельско-хозяйственныхъ отдѣловъ выставки 1910 года въ г. Одессѣ отъ 11 сего января съ сообщеніемъ постановленія Распорядительнаго Комитета выставки по вопросу о дегустаціи вина—слѣдующаго содержанія: «производить дегустацію лишь въ опредѣленные часы (3 часа въ день), за исключеніемъ праздничныхъ и воскресныхъ дней, въ каковые дни дегустаціи совсѣмъ не производить. Дегустація должна производиться за плату и на прочихъ условіяхъ, согласно постановленію отъ 24-го декабря Совѣта Общества, причемъ является желательнымъ устроить дегустацію винъ въ особомъ павильонѣ».

Постановленіе Распорядительнаго Комитета принято къ свѣдѣнію, причемъ, послѣ обмѣна мнѣній о томъ, чтобы предоставить право устройства дегустаціи вина однимъ лишь виноградарямъ, по вопросу объ устройствѣ павильона для дегустаціи вина и о наблюденіи за производствомъ дегустаціи съ соблюденіемъ интересовъ всѣхъ экспонентовъ—постановлено: а) просить правленіе Комитета обратиться съ запросомъ къ Бессарабскимъ и Одесскимъ винодѣламъ и къ другимъ экспонентамъ подъотдѣла винодѣлія съ предложеніемъ принять участіе въ экспонированіи своихъ винъ и высказать свой взглядъ, пожелаютъ-ли они сообща на совмѣстныя ихъ средства устроить павильонъ для дегустаціи винъ, или-же, если совмѣстныхъ средствъ экспонентовъ для этой цѣли окажется недостаточно,

выдѣлить для производства дегустаціи особое мѣсто въ помѣщеніи, отведенномъ Комитетомъ выставки для отдѣла виноградарства и винодѣлія; б) для лучшаго и всесторонняго разрѣшенія даннаго вопроса избрать комиссію изъ членовъ Комитета: Е. Ю. Вателя, Н. В. Стилоса, Б. М. Кнебельмана, И. О. Койлю, А. Ю Берте и Г. М. Британова съ предоставленіемъ ей приглашать въ свой составъ для совѣщанія по этому вопросу и другихъ компетентныхъ лицъ и в) признать часы для производства дегустаціи вина отъ 3 до 6 час. пополудни, ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ предоставленіемъ вышеозначенной комиссіи права измѣнять время дегустаціи по своему усмотрѣнію.

Вслѣдъ затѣмъ было доложено собранію о предстоящемъ во время выставки съѣздѣ виноградарей и винодѣловъ, при этомъ собраніе было ознакомлено съ составленными Правленіемъ Комитета положеніемъ о съѣздѣ и программой его. По данному вопросу собраніемъ было постановлено: а) пріурочить съѣздъ ко времени открытія отдѣла по виноградарству и винодѣлію и назначить таковой во второй половинѣ августа; б) заслушанныя положеніе и программу съѣзда одобрить и просить представить ихъ на подлежащее утвержденіе съ ходатайствомъ о разрѣшеніи съѣзда; в) просить Правленіе Комитета войти съ ходатайствомъ въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія объ ассигнованіи 1.000 руб. на расходы по устройству съѣзда и въ Бессарабское Губернское и въ Одесское и Тираспольское уѣздныя земства о пособіи на означенный съѣздъ.

Далѣе были заслушаны два доклада ревизіонной Комиссіи за 1907 и 1908 годы, причемъ изъ доклада отъ 23 декабря 1909 года видно, что при провѣркѣ кассовой книги Комитета за 1907 по 1908 годъ и сличеніи ея по приходу и расходу съ оправдательными документами, Комиссія нашла все въ должномъ порядкѣ, при чемъ выяснилось, что расходы по Комитету за 1907 и 1908 годы превысили сумму прихода на 368 руб. 95 коп., каковой перерасходъ покрытъ временно изъ личныхъ средствъ казначея Комитета А. А. Трапани.

При этомъ отмѣчено, что по изданію журнала «Виноградарство и Винодѣліе» въ 1905—1906 г.г. Комитетъ Виноградарства остался должнымъ бывш. редактору этого журнала М. Ѳ. Щербакову 188 руб. 50 коп. Такимъ образомъ, дефицитъ по кассѣ Комитета на 1909 г. составляетъ 557 руб. 45 коп.,

каковая сумма можетъ быть покрыта 500 руб., находящимися на счетѣ переходящихъ суммъ Общества въ 1908 г. и причитающимися Комитету Виноградарства, а также $^0/_0{}^0/_0$ на капиталъ отъ пожизненыхъ членовъ Комитета въ суммѣ до 38 руб., остальная же сумма дефицита въ суммѣ 19 руб. 45 коп. можетъ быть покрыта изъ прихода на 1909 годъ.

Въ заключеніе доклада ревизіонная Коммиссія выражаетъ пожеланія, что бы на будущее время расходы по Комитету не превышали приходныхъ суммъ, съ каковою цѣлью необходимо предъ началомъ каждаго года составлять смѣту прихода и расхода суммъ по Комитету. Вмѣстѣ съ этимъ Коммиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы оправдательные документы, представляемые для ревизіи, сопровождались бы отчетомъ о расходованіи суммъ Комитета не хронологическимъ, а сообразованнымъ съ разными группами расходовъ, напр. по содержанію писца, почтовыя пересылки и проч.

Изъ 2-го доклада, отъ 19 декабря того же года, видно, что изъ разсмотрѣнія Коммисіей дополнительныхъ денежныхъ отчетовъ быв. редактора журнала «Виноградарство и Винодѣліе» М. Ѳ. Щербакова и оправдательныхъ къ отчетамъ документовъ по изданію этого журнала за 1905 и 1906 годы выяснилось слѣдующее.

а) Отчетъ за 1905 г. правильно составленъ и соотвѣтствуетъ оправдательнымъ документамъ; какъ видно изъ этого отчета, г. Щербаковымъ не дополучено по изданію журнала «Виноградарство и Винодѣліе» въ 1905 году — 276 руб. 22 коп.

б) Въ отчетѣ за 1906 г. всѣ документы по изданію также соотвѣтствуютъ цифровому отчету, но въ послѣднемъ оказалась ошибка на 10 руб.: сумма расхода по документамъ 655 руб. 43 коп. менѣе показанной въ итогѣ—665 руб. 43 коп., поэтому и остатокъ, образовавшійся при расходованіи суммъ по изданію журнала въ 1906 г. оказался больше на 10 руб.: г. Щербаковымъ на изданіе въ 1906 году получено 404 руб. 5 коп., а израсходовано имъ 665 руб. 43 к., такимъ образомъ, остатокъ равенъ 48 руб. 62 коп.

в) Сопоставляя суммы, полученныя г. Щербаковымъ на изданіе журнала въ 1905 и 1906 г.г., съ дѣйствительно

произведенными расходами оказалось, что Комитетъ Виноградарства долженъ доплатить г. Щербакову—сто восемьдесятъ восемь рублей и пятьдесятъ копѣекъ (188 руб. и 50 коп.).

По выслушаніи этихъ докладовъ и разъясненій предсѣдателя о томъ, что финансовая сторона дѣла Комитета не можетъ быть признана удовлетворительной, что указанія ревизіонной Коммиссіи будутъ приняты къ руководству и исполненію, а также по выясненіи имъ надеждъ на лучшее будущее Комитета въ этомъ отношеніи, собраніе постановило: доклады утвердить и выразить благодарность казначею Комитета А. А. Трапани и членамъ ревизіонной Коммиссіи М. В. Козловскому и А. И. Погибкѣ за ихъ трудъ по обревизованію отчета за 1907 и 1908 г г.

г) Затѣмъ предсѣдатель доложилъ объ окончаніи срока службы предсѣдателя Комитета Виноградарства и одного члена Правленія, при этомъ собранію была прочитана телеграмма отъ П. А. Фора объ отказѣ его отъ баллотировки въ члены Правленія Комитета. Заслушавъ телеграмму, собраніе постановило выборы члена Правленія не производить, въ надеждѣ склонить П. А. Фора взять свой отказъ обратно.

Послѣ этого закрытой баллотировкой въ предсѣдатели Комитета былъ единогласно избранъ на новое трехлѣтіе князь П. Н. Трубецкой, при чемъ собраніе постановило: извѣстить объ избраніи телеграммой князя П. Н. Трубецкого и Его Сіятельству благодарность собранія за покровительство и содѣйствіе дѣлу развитія виноградарства и винодѣлія въ нашемъ раіонѣ, вообще, и Комитету Виноградарства въ частности.

Закрытой баллотировкой въ члены Комитета былъ единогласно избранъ Натанъ Владиміровичъ Лазаровичъ. Въ члены ревизіонной коммиссіи на текущій годъ единогласно, безъ баллотировки, были избраны г.г. Погибка, Козловскій и Дѣтиновъ.

Предложены въ члены Комитета: (В. А. Бертенсономъ и А. А. Бычихинымъ) 1) Петръ Григорьевичъ Теребинскій, 2) Артемій Ивановичъ Сыромятниковъ, 3) Петръ Николаевичъ Измайловъ, (В. А. Бертенсономъ и П. А. Форомъ) 4) Леонидъ Александровичъ Караводинъ, и въ члены сотрудники 5) Анатолій Степановичъ Романовскій-Романько.

Засѣданіе 17-го марта 1910 года.

Предсѣдательствовалъ товарищъ предсѣдателя В. А. Бертенсонъ; присутствовали члены Комитета: А. А. Бычихинъ, Е. Ю. Ватель, Е. В. Дѣтиновъ, И. О. Койлю, Н. В. Лазаровичъ, А. И. Погибка, Н. В. Стилосъ, А. А. Трапани, Д. Д. Сухоруковъ и М. И. Эльманъ.

По прочтеніи и утвержденіи журнала прошлаго засѣданія, В. А. Бертенсонъ доложилъ, что отъ князя П. Н. Трубецкого получена телеграмма, въ которой онъ выражаетъ благодарность Комитету за избраніе его предсѣдателемъ Комитета на новое трехлѣтіе

Затѣмъ предсѣдательствующій доложилъ, что, по частнымъ свѣдѣніямъ, полученнымъ въ Комитетѣ, положеніе и программа съѣзда утверждены; но, до полученія оффиціальнаго увѣдомленія объ этомъ, не представляется возможнымъ приступить къ организаціоннымъ работамъ. Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія даетъ въ пособіе на устройство съѣзда и изданіе его «Трудовъ» всего лишь 500 р. Такъ какъ средствъ этихъ недостаточно, то необходимо будетъ возбудить ходатайство предъ Комитетомъ по устройству сельско-хоз. отдѣловъ выставки, въ распоряженіи котораго имѣются средства, ассигнованныя на устройство съѣздовъ, съ ходатайствомъ объ ассигнованіи пособія, хотя бы въ суммѣ 500 руб. Равнымъ образомъ, слѣдуетъ возбудить такое же ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ. Комитетъ одобрилъ эти предложенія.

Доложенъ списокъ лицъ, заявившихъ о своемъ желаніи принять участіе въ выставкѣ по отдѣлу виноградарства и винодѣлія.

Одобрено предложеніе объ устройствѣ «дегустаціоннаго» павильона для ознакомленія публики съ виномъ, экспонируемымъ на выставкѣ

Принято предложеніе Е. В. Дѣтинова объ устройствѣ общей коллективной витрины для мелкихъ экспонентовъ, не имѣющихъ возможности тратить много средствъ на устройство отдѣльныхъ витринъ. Н. В. Стилосъ указалъ на то, что желательно было бы образовать особую коммиссію для того, чтобы облегчить мелкимъ экспонентамъ участіе на выставкѣ. Нѣкоторые экспоненты затрудняются участвовать на выставкѣ не только потому, что не располагаютъ средствами на устройство отдѣль-

ной витрины, но также и потому, что не знаютъ, кому имъ поручить охрану и заботу о своихъ экспонатахъ. В. А. Бертенсонъ указалъ на то, что это въ одинаковой степени относится ко всѣмъ экспонентамъ выставки, и потому заботу объ этомъ долженъ взять на себя Распорядительный Комитетъ выставки. Постановлено представить эти соображенія въ Комитетъ по устройству сельско-хоз. отдѣловъ выставки.

Доложено, что Комитетомъ по устройству сельско-хозяйственныхъ отдѣловъ выставки передано на заключеніе Комитета Виноградарства отношеніе Винодѣльческой Станціи русскихъ виноградарей и винодѣловъ, въ которомъ Станція проситъ присылать ей, для изслѣдованія, по двѣ бутылки каждаго образца винъ, которыя будутъ доставлены на выставку. Анализъ этихъ винъ, въ интересахъ винодѣловъ, Станція будетъ производить по 5 руб. за каждый образецъ.

Предложеніе Винодѣльческой Станціи Комитетомъ принято съ благодарностью, причемъ постановлено своевременно оповѣстить объ этомъ предложеніи гг. экспонентовъ отдѣла Виноградарства и Винодѣлія, а также—и экспертную коммиссію.

По предложенію В. А. Бертенсона, Комитетъ перешелъ къ обсужденію вопроса объ организаціи экспертизы по виноградарству и винодѣлію. При этомъ указано было на то, что представлялось бы наиболѣе удобнымъ пріурочить экспертизу винъ ко времени предстоящаго въ Одессѣ съѣзда виноградарей и винодѣловъ, т. к. на съѣздѣ, несомнѣнно, примутъ участіе наиболѣе видные знатоки вина. Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ и постановило сообщить Комитету по устройству сельско-хоз. отдѣловъ выставки, что Комитетъ Виноградарства признаетъ нужнымъ просить почетнаго члена Комитета князя Л. С, Голицына и члена Комитета Виноградарства, старшаго спеціалиста по виноградарству и винодѣлію Департамента Земледѣлія, М. А. Ховренко взять на себя трудъ организаціи экспертизы и составленія экспертной коммиссіи.

Закрытой баллотировкой избраны единогласно въ члены сотрудники Комитета—1) старшій спеціалистъ по виноградарству и винодѣлію при Департаментѣ Земледѣлія А. С. Романовскій-Романько, и въ члены Комитета—2) А. И. Сыромятниковъ, 3) П. Н. Измайловъ, 4) П. Г. Теребинскій и 5) Л. А. Караводинъ.

Засѣданіе 5-го іюня 1910 года.

Предсѣдательствовалъ товарищъ предсѣдателя Комитета В. А. Бертенсонъ, присутствовали члены Комитета: В. А. Ансельмъ, А. А. Бычихинъ, Е. Ю. Ватель, Л. А. Караводинъ, И. О. Койлю, Н. В. Лазаровичъ, А. И. Погибка, Н. В. Стилосъ, Д. Л. Сухоруковъ, А. А. Трапани и М. И. Эльманъ.

По открытіи засѣданія доложено слѣдующее отношеніе Департамента Земледѣлія отъ 18 мая с. г. за № 18299:

«Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія по сношеніи съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшенъ созывъ Комитетомъ осенью сего года, во второй половинѣ августа, въ г. Одессѣ съѣзда виноградарей и винодѣловъ.

Утвержденныя положеніе о съѣздѣ и программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на немъ, въ копіи при семъ прилагаются для руководства».

Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ Земледѣлія увѣдомляетъ Комитетъ, что, независимо отъ имѣющихся въ программѣ вопросовъ, обсужденію съѣзда предлагается слѣдующій вопросъ:

«Признается ли достаточнымъ для дезинфекціи ввозимаго изъ заграницы посадочнаго матеріала окуриваніе его ціанистымъ водородомъ (фумигація) и не представляются ли желательными еще какія-либо дополнительныя съ тою же цѣлью мѣры».

На расходы по устройству съѣзда и печатаніе трудовъ его Главнымъ Управленіемъ отпущено пятьсотъ рублей.

Далѣе предсѣдатель сообщилъ, что, на основаніи постановленія Комитета въ предыдущемъ его засѣданіи, Правленіе Комитета ходатайствовало предъ Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ о субсидіи на расходы по предстоящему съѣзду и о назначеніи особаго представителя отъ Удѣловъ для участія въ Распорядительномъ Комитетѣ съѣзда; но Главное Управленіе Удѣловъ, отношеніемъ отъ 1 мая с. г., увѣдомило о своемъ отказѣ по обоимъ пунктамъ ходатайства.

Затѣмъ, имѣя въ виду, что вслѣдствіе ходатайства Совѣта Императорскаго Общества сел. хоз. южной Россіи, Бессарабскою губернскою земскою управой было ассигновано 3.500 руб. на расходы по выставкѣ 1910 года въ Одессѣ, въ томъ числѣ — на устройство чтеній, лекцій и съѣздовъ, Правленіе Комитета признало правильнымъ просить часть этой суммы предоставить

на устройство предстоящаго съѣзда виноградарей и винодѣловъ и, по сношеніи съ Совѣтомъ Императорскаго Общества сел. хоз., получило согласіе послѣдняго на предоставленіе 500 руб. для этой цѣли.

Такъ какъ такая же сумма ассигнована Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, то въ распоряженіи Комитета имѣется на расходы по съѣзду 1000 рублей. Если къ этому присоединить сумму, какая составится изъ членскихъ взносовъ всѣхъ участниковъ съѣзда, и принять, что таковыхъ участниковъ будетъ около 300 чел., то Распорядительный Комитетъ съѣзда будетъ располагать суммой всего около 2000 рублей. Между тѣмъ, опытъ съѣзда виноградарей и винодѣловъ 1903 г. показалъ, что на покрытіе всѣхъ расходовъ по его устройству, печатанію «Трудовъ» съѣзда и разсылкѣ ихъ потребовалось 4208 рублей. Поэтому, чтобы собрать недостающую сумму, предсѣдатель предлагаетъ обратиться съ ходатайствомъ о пособіи въ Одесскую и Кишиневскую городскія управы, въ Одесскую купеческую управу, въ Херсонскую губернскую земскую управу и во всѣ уѣздныя земскія управы и Непремѣнные земскіе Комитеты винодѣльческаго раіона.

Предложеніе это собраніе приняло и постановило войти съ соотвѣтственнымъ ходатайствомъ въ поименованныя учрежденія.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдательствующаго, въ предсѣдатели предстоящаго съѣзда избранъ кн. Петръ Николаевичъ Трубецкой, а въ члены Распорядительнаго Комитета съѣзда: В. И. Ансельмъ, П. С. Аркудинскій, В. А. Бертенсонъ, Г. М. Британовъ. А. А. Бычихинъ, А. А. Бредихинъ, А. В. Волжениновъ, Е. Ю. Ватель, кн. Л. С. Голицынъ, Е. В. Дѣтиновъ, А. В. Келлеръ, В. В. Келлеръ, А. Э. Кеслеръ, Н. М. Казариновъ, М. В. Козловскій, И. О. Койлю, Е. А. Конделаки, Н. В. Лазаровичъ, П. Г. Меликовъ, В. Н. Мартыновъ, Н. К. Могилянскій, С. Г. Моргенштернъ, Г. Л. Овсянико-Куликовскій, А. А. Перротэ, А. И. Погибка, Н. М. Преображенскій, А. С. Романовскій-Романько, Н. В. Стилосъ, Д. Д. Сухоруковъ, А. А. Трапани, П. А. Форъ, М. А. Ховренко, К. И. Шульцъ, М. Ф. Щербаковъ и И. Л. Яворскій.—Дѣлопроизводителемъ Комитета, по предложенію предсѣдателя, назначенъ А. О. Живультъ.

Доложено отношеніе Отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики Г. У. З. и З. отъ 29 мая с. г., въ

которомъ сообщается, что: «по возбужденному Комитетомъ ходатайству о томъ, чтобы принадлежности парового плуга пропускались, при ввозѣ ихъ въ Россію, вмѣстѣ съ паровымъ плугомъ, безпошлинно, Отдѣлъ входилъ въ сношеніе съ Департаментомъ таможенныхъ сборовъ, который сообщилъ нынѣ, что помянутый вопросъ былъ внесенъ Департаментомъ на разсмотрѣніе Особаго Присутствія по дѣламъ о примѣненіи таможеннаго тарифа, которое въ журнальномъ постановленіи отъ 4 текущаго мая, за № 207, утвержденномъ за Министра Финансовъ товарищемъ Министра, признавая якоря и канаты необходимыми принадлежностями парового пахапія, не входящими, однако, въ составъ самихъ паровыхъ плуговъ въ качествѣ ихъ частей, и основываясь на точномъ текстѣ ст. 167 тарифа, предусматривающей лишь машины и части оныхъ, не нашло законныхъ основаній къ пропуску означенныхъ принадлежностей вмѣстѣ съ плугами по пункту 6 ст. 167 тарифа и подтвердило состоявшееся 26 марта 1906 года постановленіе за № 123 о пропускѣ ихъ по соотвѣтственнымъ статьямъ, по матеріалу.

Что же касается телѣжекъ съ установленными на нихъ канатными воротами, то таковыя, какъ не входящія, подобно канатамъ и якорямъ, въ конструкцію паровыхъ плуговъ и составляющія отдѣльныя машины, признаны тѣмъ же Присутствіемъ подлежащими пропуску въ случаѣ привоза телѣжекъ вмѣстѣ съ паровыми плугами и локомобилями по 4 пункту ст. 167 тарифа, въ остальныхъ же случаяхъ по лит. А пункта 1 той же ст. 167 тарифа».

Предсѣдатель сообщилъ затѣмъ собранію, что въ бытность нынѣшнимъ лѣтомъ въ Одессѣ завѣдывающаго виноградным питомникомъ Рихтера въ Монпелье, бывшаго ассистента профессора виноделія сельско-хоз. училища въ Монпелье, г. Боннэ онъ, въ разговорѣ съ В. А. Бертенсономъ, обнаружилъ большой интересъ къ предстоящему въ Одессѣ съѣзду и даже выразилъ готовность принять въ немъ участіе въ качествѣ эксперта, если то будетъ желательно Комитету. Съ другой стороны, В. А. получилъ письмо отъ Директора Земледѣлія и Виноградарства при Румынскомъ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ г. Николау, въ которомъ послѣдній, полагая, что у насъ на съѣздѣ пренія будутъ происходить на французскомъ языкѣ, высказываетъ желаніе посѣтить Одессу, чтобы принять

участіе въ съѣздѣ. В. А. Бертенсонъ предложилъ Собранію послать обоимъ этимъ лицамъ приглашеніе на съѣздъ.

Предложеніе это собраніемъ одобрено.

Предложены въ члены Комитета: (В. А Бертенсономъ и И. О. Койлю)—1) Веніаминъ Лазаревичъ Конъ (А. А. Бычихинымъ и В. А. Бертенсономъ), 2) Никодимъ Адріановичъ Щербатюкъ, 3) Константинъ Александровичъ Шапошниковъ и 4) Анастасія Николаевна Алейникова.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 10-е іюня, въ 4 часа дня.

Засѣданіе 12 іюля 1910 года.

Въ засѣданіи предсѣдательствовалъ В. А. Бертенсонъ, присутствовали члены Комитета: А. Ю. Бертэ, Е. Ю. Ватель, В. В. Келлеръ, Б. М. Кнебельманъ, М. В. Козловскій, Е. А. Конделаки, Н. В. Лазаровичъ, Н. В. Стилосъ, Э. И. Семенюта, Д. Д. Сухоруковъ, А. А. Трапани и гостья А. Н. Алейникова. Обязанности секретаря исполнялъ А. О. Живультъ.

По открытіи засѣданія прочтены и утверждены журналы засѣданій Комитета Виноградарства отъ 17 марта и 5 іюня 1910 года и журналы засѣданія Распорядительнаго Комитета съѣзда отъ 10 іюня 1910 года.

1) В. В. Келлеръ сообщилъ, что Общество сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и винодѣловъ Ялтинскаго уѣзда поручило ему, въ качествѣ своего представителя, заявить Комитету Виноградарства, что, по мнѣнію Общества, на предстоящемъ съѣздѣ надлежало бы вновь подвергнуть обсужденію вопросъ о законопроектѣ для борьбы съ фальсификаціей вина. Несмотря на то, что вопросъ этотъ обсуждался на съѣздахъ неоднократно, необходимость въ новомъ его разсмотрѣніи вызывается серьезнымъ измѣненіемъ положенія вещей за послѣднія 6—7 лѣтъ. Измѣненія эти состоятъ въ томъ, что фальсификація вина изъ центровъ его сбыта перешла въ центры его производства. Новое обсужденіе законопроекта о винѣ на предстоящемъ съѣздѣ могло бы, по мнѣнію Общества сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и винодѣловъ Ялтинскаго уѣзда, приблизить проведеніе въ жизнь закона, столь необходимаго для защиты отечественнаго винодѣлія отъ фальсификаціи; возможные же дефекты и несовершенства, какіе обнаружатся въ законѣ на опытѣ, не трудно будетъ исправить впослѣдствіи дополнительными законами.

На это В. А. Бертенсонъ возразилъ, что, къ сожалѣнію, винодѣльческій районъ предположеннаго съѣзда ограниченъ губерніями Бессарабской, Херсонскою, Подольскою и лишь материковою частью Таврической, вслѣдствіе чего ходатайство Общества сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и винодѣловъ Ялтинскаго уѣзда не можетъ быть удовлетворено съѣздомъ, а притомъ, за краткостью времени, остающагося до открытія съѣзда, расширить его программу въ этомъ отношеніи не представляется возможнымъ.

2) Доложено письмо Н. К. Могилянскаго отъ 1 сего іюля, въ которомъ онъ, благодаря за честь избранія въ члены Распорядительнаго Комитета съѣзда, предлагаетъ печатать въ «Бессарабскомъ Сельскомъ Хозяйствѣ» журналы засѣданій Распорядительнаго Комитета и пополнить составъ Распорядительнаго Комитета нѣсколькими лицами.

При этомъ предсѣдатель сообщилъ, что, изъ числа упомянутыхъ 6 лицъ, четверо были предложены въ члены Комитета Виноградарства и сегодня предстоитъ баллотировка ихъ.

Собраніе постановило увѣдомить Н. К. Могилянскаго, что Распорядительный Комитетъ будетъ сообщать ему тѣ свѣдѣнія изъ журналовъ засѣданій, которыя, по своему содержанію, будутъ представлять интересъ для Бессарабіи.

3) Доложено письмо г. Барсака, инструктора по садоводству Ѳеодосійскаго уѣзднаго земства, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что онъ готовитъ къ съѣзду докладъ «Современные взгляды на инсектисиды и фунгисиды».

Постановлено принять докладъ и выразить благодарность.

4) Доложены отношенія уѣздныхъ земскихъ управъ: Бендерской и Тираспольской, увѣдомляющія о командированіи представителей на съѣздъ и о томъ, что ходатайство Комитета объ ассигнованіи пособія на устройство съѣзда и изданіе его «Трудовъ» будетъ доложено предстоящему очередному земскому собранію.

5) Доложено отношеніе Бердянской уѣздной земской управы съ увѣдомленіемъ, что пособіе на устройство съѣзда не можетъ быть выслано въ текущемъ году за отсутствіемъ ассигновки.

Постановлено просить Бердянскую уѣздную земскую управу войти съ соотвѣтственнымъ представленіемъ въ ближайшее очередное земское собраніе.

6) Доложены и приняты къ свѣдѣнію письма А. А. Бредихина и Г. Л. Овсяннико-Куликовскаго съ выраженіемъ

благодарности за избраніе въ члены Распорядительнаго Комитета съѣзда.

7) Доложено отношеніе Департамента Земледѣлія отъ 14 іюня, въ которомъ сообщается, что:

«Вслѣдствіе ходатайства Комитета отъ 1 сего іюня за № 37, Департаментъ Земледѣлія увѣдомляетъ, что съ его стороны нѣтъ препятствій къ измѣненію § 9 Положенія о съѣздѣ виноградарей и винодѣловъ, созываемомъ Комитетомъ въ 1910 году въ г. Одессѣ, въ томъ смыслѣ, что срокъ созыва публикуется не позже какъ за два мѣсяца до съѣзда, и что лица, желающія сдѣлать сообщенія на съѣздѣ, представляютъ свои доклады Комитету не позже 1 августа сего года».

8) Доложено отношеніе консультанта по вопросамъ виноградарства и винодѣлія, отъ 10 іюня с. г. за № 122, слѣдующаго содержанія:

«Департаментъ Земледѣлія, увѣдомляя меня о назначеніи представителемъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на предстоящемъ съѣздѣ виноградарей и винодѣловъ, поручаетъ мнѣ поставить на обсужденіе означеннаго съѣзда слѣдующій вопросъ: «Признается ли достаточнымъ для дезинфекціи ввозимаго изъ заграницы посадочнаго матеріала окуриваніе его ціанистымъ водородомъ (фумигація) и не представляются ли желательными еще какія либо дополнительныя съ тою же цѣлью мѣры».

«Сообщая о вышеизложенномъ, прошу Комитетъ внести интересующій Департаментъ Земледѣлія вопросъ въ программу съѣзда и объ исполненіи сего не отказать поставить меня въ извѣстность. Прошу Комитетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, увѣдомить меня въ возможно непродолжительномъ времени, когда откроется съѣздъ и сколько дней будутъ продолжаться занятія послѣдняго, а равно, кто будетъ предсѣдательствовать на съѣздѣ».

По поводу этого отношенія В. В. Келлеръ высказалъ, что, по его мнѣнію, въ такой редакціи вопросъ не можетъ быть поставленъ на обсужденіе съѣзда, такъ какъ онъ находится пока еще—даже для спеціалистовъ—въ стадіи опытовъ, стадіи нащупыванія, и едвали можно считать съѣздъ, за исключеніемъ немногихъ въ составѣ его спеціалистовъ, компетентнымъ въ разрѣшеніи подобнаго вопроса: къ разрѣшенію его можно прійти путемъ опытовъ, а не путемъ обсужденія его на съѣздѣ. Постановка же его на разрѣшеніе путемъ баллотировки на съѣздѣ

будетъ предрѣшеніемъ вопроса въ извѣстномъ направленіи. Другое дѣло—ознакомленіе съѣзда съ этимъ способомъ дезинфекціи посадочнаго матеріала путемъ докладовъ и проч.

В. А. Бертенсонъ замѣтилъ, что, раздѣляя взглядъ В. В. Келлера, онъ уже обращался къ спеціалистамъ—энтомологу Таврическаго земства С. А. Мокржецкому, спеціалисту по энтомологіи И. М. Красильщику и члену Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія А. А. Ячевскому—съ просьбой представить доклады по этому вопросу.

Съ своей стороны, В. В. Келлеръ находитъ полезнымъ, кромѣ этихъ лицъ, просить также члена-распорядителя и секретаря Крымскаго Филлоксернаго Комитета Г. С. Имшенецкаго о составленіи подобнаго же доклада.

Собраніе согласились съ высказанными взглядами В. А. Бертенсона и В. В. Келлера и одобрило указанный порядокъ обсужденія поставленнаго вопроса.

9) Далѣе предсѣдатель напомнилъ собранію, что, еще до открытія дегустаціи винъ на выставкѣ, Комитетомъ по устройству сельско-хозяйственныхъ отдѣловъ выставки было ограничено производство дегустаціи только въ будніе дни, исходя изъ опасенія, что въ дни большого скопленія публики на выставкѣ въ воскресные и праздничные дни—излишнее потребленіе напитковъ со стороны публики на выставкѣ можетъ повести къ неудобствамъ. Между тѣмъ, по заявленію членовъ Комитета Виноградарства, уполномоченныхъ Комитетомъ къ устройству дегустаціи, опытъ дегустаціи, со времени ея открытія на выставкѣ, показалъ столь незначительное пользованіе дегустаціоннымъ павильономъ со стороны посѣтителей, что опасенія на этотъ счетъ оказываются напрасными.

Въ виду этого, собраніе, по предложенію предсѣдателя, постановило ходатайствовать предъ Комитетомъ выставки о разрѣшеніи производства дегустаціи и по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, и въ тѣ-же часы.

10) Затѣмъ предсѣдатель сообщилъ, что какъ П. Н. Трубецкой, такъ и сенаторъ Г. И. Кристи рѣшительно отказались отъ предсѣдательствованія на съѣздѣ, первый изъ нихъ—по домашнимъ обстоятельствамъ, а послѣдній—вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, для поправленія котораго ему прійдется въ августѣ ѣхать заграницу. Поэтому, на основаніи переговоровъ съ президентомъ Общества Н. Ѳ. Сухомлиновымъ и предсѣдателемъ

Комитета Виноградарства княземъ П. Н. Трубецкимъ, предсѣдательствующій предлагаетъ избрать предсѣдателемъ съѣзда инспектора удѣльнаго винодѣлія, камергера В. И. Мартынова.

Собраніе единогласно согласилось съ этимъ предложеніемъ и постановило телеграфно просить В. Н. Мартынова принять на себя предсѣдательство и указать, на какой день можетъ быть назначено открытіе съѣзда.

11) Единогласно избраны въ дѣйствительные члены Комитета Виноградарства предложенные въ предыдущемъ засѣданіи: 1) Баронъ Александръ Ѳеодоровичъ Стуартъ, 2) Михаилъ Даніиловичъ Дубина, 3) Владиміръ Самсоновичъ Коссовичъ, 4) Александръ Федоровичъ Алейниковъ, 5) Анастасія Николаевна Алейникова, 6) Никодимъ Адріановичъ Щербатюкъ, 7) Константинъ Александровичъ Шапошниковъ и 8) Веніаминъ Лазаревичъ Конъ.

Послѣ этого баронъ А. Ѳ. Стуартъ, В. С. Коссовичъ, М. Д. Дубина и А. Ф. Алейниковъ избраны въ члены Распорядительнаго Комитета съѣзда виноградарей и винодѣловъ.

Предложены въ дѣйствительные члены Комитета Виноградарства (В. А. Бертенсономъ и И. І. Койлю) 1) Аркадій Александровичъ Корепановъ и (В. А. Бертенсономъ и А. И. Погибкой) 2) Аронъ Вульфовичъ Мендлинъ.

Засѣданіе 24 іюля 1910 года.

Предсѣдательствовалъ В. А. Бертенсонъ; присутствовали: А. Ф. Алейниковъ, М. Е. Борченко, А. А. Зусманъ, Б. М. Кнебельманъ, М. В. Козловскій, П. О. Койлю, Н. В. Лазаровичъ, Н. К. Могилянскій, А. И. Погибка и А. И. Сыромятниковъ; обязанности секретаря исполнялъ А. О. Жильвутъ.

1) По открытіи засѣданія предсѣдатель сообщилъ телеграмму, въ которой В. Н. Мартыновъ сообщаетъ о невозможности принять участіе въ съѣздѣ, а тѣмъ болѣе предсѣдательствовать на немъ.

Собраніе постановило: пользуясь пребываніемъ въ Одессѣ президента Общества Н. Ѳ. Сухомлинова, отправить къ нему депутацію въ составѣ В. А. Бертенсона, А. Ф. Алейникова, М. В. Козловскаго и Е. Ю. Вателя, которой поручено убѣдительно просить Н. Ѳ. Сухомлинова принять предсѣдательство на съѣздѣ.

Въ случаѣ же отказа Н. Ѳ. Сухомлинова постановлено просить барона А. Ѳ. Стуарта, и въ случаѣ отказа послѣдняго А. Ф. Алейникова.

2) Постановили просить присутствовавшаго на засѣданіи предсѣдателя Бессарабской губернской земской управы А. Ф. Алейникова ходатайствовать предъ Бессарабскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи съѣзду пособія на изданіе «Трудовъ» его.

3) Постановили съ такимъ же ходатайствомъ обратиться въ Таврическую губернскую земскую управу.

4) Въ виду полученнаго В. А. Бертенсономъ свѣдѣнія о томъ, что приглашенные Распорядительнымъ Комитетомъ на съѣздъ для участія при обсужденіи вопроса о дезинфекціи ввозимаго винограднаго посадочнаго матеріала посредствомъ фумигаціи спеціалисты С. А. Мокржецкій и Г. С. Имшенецкій не могутъ принять участія въ съѣздѣ по недостатку матеріальныхъ средствъ, собраніе постановило войти съ ходатайствомъ въ Департаментъ Земледѣлія о командированіи этихъ лицъ въ Одессу, чтобы дать имъ возможность участвовать въ работахъ съѣзда.

5) Постановлено телеграфировать Департаменту Земледѣлія, что вопросъ о числѣ и территоріальныхъ границахъ Комитетовъ Виноградарства, имѣющихъ быть учрежденными на основаніи закона 21 апрѣля 1910 года о мѣрахъ борьбы съ филлоксерой и другими виноградными вредителями, Комитетомъ Виноградарства будетъ включенъ въ программу съѣзда.

6) Доложено отношеніе предсѣдателя Комитета по устройству сельско-хозяйственныхъ отдѣловъ выставки отъ 19 іюля, въ которомъ сообщается, что президіумъ Распорядительнаго Комитета въ сегодняшнемъ своемъ засѣданіи постановилъ разрѣшить, согласно ходатайству Комитета, производство дегустаціи также по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, отъ 4 до 7 часовъ дня.

7) Предсѣдателемъ доложено, что, вслѣдствіе просьбы Правленія Комитета Виноградарства, Департаментомъ Земледѣлія препровождены 100 экз. Высочайше утвержденнаго 21 апрѣля 1910 года закона о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою и другими виноградными вредителями.

Постановлено распространить присланные экземпляры между виноградарями и виноградниковладѣльцами.

8) Постановлено приступить къ печатанію матеріаловъ къ съѣзду.

9) Н. К. Могилянскій прочелъ докладъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Общества Плодоводства о современномъ положеніи и нуждахъ виноградарства въ Бессарабіи

Собраніе, выразивъ благодарность Н. К. Могилянскому за докладъ, постановило немедленно сдать его въ печать, какъ матеріалъ къ съѣзду.

10) Предложенные въ предыдущемъ засѣданія подверглись баллотировкѣ и единогласно избраны въ дѣйствительные члены Комитета Виноградарства: 1) А. А. Корепановъ и 2) А. В. Мендлинъ

Засѣданіе 12 ноября 1910 года [1]).

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ В. А. Бертенсона, при участіи членовъ: А. А. Бычихина, Г. М. Британова, К. Б. Витмана, Б. М. Кнебельмана, Н. В. Лазаровича, А. Б. Мендлина, Н. К Могилянскаго, А. И. Погибки и А. А. Трапани; обязанности секретаря исполнялъ А. О. Живультъ.

1. Заслушанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

2. В. А. Бертенсонъ доложилъ собранію §§ 2 и 14 свода постановленій съѣзда виноградарей и винодѣловъ, по вопросу объ улучшеніи условій перевозки вина, въ томъ видѣ, какъ они приняты съѣздомъ, и проектъ редакціоннаго исправленія ихъ, предложенный А. В. Лукашевичемъ, а именно:

Съѣздомъ принято:

§ 2 «Ходатайствовать о предоставленіи права грузить вагоны сборнымъ грузомъ и объ установленіи опредѣленнаго маршрута и времени для перевозки вина и фруктовъ».

§ 14 «Ходатайствовать объ организаціи, соотвѣтственно надобности, виноградо-фруктовыхъ поѣздовъ по главнымъ линіямъ, съ отправкой спеціальныхъ вагоновъ и на боковыя линіи, при чемъ въ скорости не должно быть задержекъ, кромѣ самыхъ необходимыхъ».

Предложено А. В. Лукашевичемъ:

§ 2 «Ходатайствовать объ установленіи плановой перевозки (т. е. опредѣленнаго маршрута и дней прохожденія поѣзда) вина и фруктовъ и о предоставленіи права грузить въ приспособленные спеціально для этого вагоны не только повагонныя

[1]) Соединенное засѣданіе Комитета Виноградарства и Распорядительнаго Комитета съѣзда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ.

партіи, но и сборныя, т. е. мелкія попудныя съ разныхъ станцій, по направленію движенія маршрутныхъ поѣздовъ. Допустить при этомъ минимальную норму заполненности спеціальныхъ вагоновъ, дабы, при отсутствіи груза на полную подъемную силу вагоновъ, все-таки перевозка такихъ грузовъ въ спеціальныхъ вагонахъ и поѣздахъ не задерживалась бы».

§ 14 «Ходатайствовать объ организаціи, соотвѣтственно дѣйствительной надобности, виноградо-фруктовыхъ, согласованныхъ въ узлахъ, поѣздовъ по главнымъ линіямъ, т. е. по направленіямъ главнаго движенія сихъ грузовъ, съ условіемъ допущенія движенія по линіямъ второстепеннымъ (боковыя, подвозящія и отвозящія отвѣтвленія) отдѣльныхъ спеціальныхъ вагоновъ или группы вагоновъ. Скорость спеціальнымъ поѣздамъ желательно присвоить увеличенную противъ обыкновенныхъ сквозныхъ товарныхъ поѣздовъ, съ допущеніемъ лишь минимальныхъ простоевъ на попутныхъ станціяхъ».

Собраніе постановило принять эти §§ въ редакціи А. В. Лукашевича.

Кромѣ того, постановили редактировать слѣдующимъ образомъ постановленія Съѣзда по вопросу, какія губерніи должны быть поставлены въ первую очередь при разрѣшеніи вопроса объ учрежденіи мѣстныхъ комитетовъ виноградарства, согласно изданному новому закону о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою и другими вредителями винограда:

§ 1 «Съѣздъ призналъ желательнымъ учрежденіе комитетовъ въ Бессарабской, Херсонской и Подольской губ. и воздержаться отъ сужденія въ отношеніи материковой части Таврической губ., въ виду недостаточнаго числа представителей изъ этого района».

§ 2 «Желательно учрежденіе комитетовъ виноградарства въ слѣдующихъ мѣстностяхъ:

Уѣзды: а) Аккерманскій, б) Измаильскій, в) Бендерскій, г) Кишиневскій, д) Оргѣевскій, е) Тираспольскій; окружные — ж) Бѣлецко-Сорокско-Хотинскій, з) Херсонскій, (въ который входятъ остальные имѣющіе виноградники уѣзды Херсонской губ.) и і) Подольско-Кіевскій».

§ 3 «Необходимо, чтобы комитетами виноградарства было обращено вниманіе въ первой очереди на принятіе широкихъ

мѣръ по воспособленію виноградарству, въ особенности въ мѣстностяхъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ филлоксеры».

3. Доложены отношенія уѣздныхъ земскихъ управъ: Бердянской, объ отклоненіи уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайства Распорядительнаго Комитета съѣзда о пособіи на изданіе трудовъ его, и Тираспольской—объ ассигнованіи Тираспольскимъ земскимъ собраніемъ Распорядительному Комитету на 1911 годъ 100 рублей на тотъ же предметъ.

Постановлено выразить Тираспольской уѣздной земской управѣ благодарность.

4. Предсѣдателемъ предложено организовать при Комитетѣ періодическія экспертизы—дегустаціи (ведя таковыя по всей строгости, т. е. «въ темную») винъ, производимыхъ членами Комитета Виноградарства, дабы перейти впослѣдствіи къ болѣе широкой организаціи экспертизъ. Такъ какъ при этомъ будутъ дегустироваться въ темную одновременно однородныя вина разныхъ хозяевъ, то сами экспоненты винъ могутъ принимать въ то же время участіе въ экспертизѣ.

Результаты этихъ дегустацій составятъ интересный матеріалъ для Комитета; съ теченіемъ же времени, когда это дѣло наладится, и дегустаціи примутъ правильную организацію, результаты такихъ экспертизъ—дегустацій могутъ быть и опубликованы для всеобщаго свѣдѣнія.

При этомъ А. А. Бычихинъ высказалъ, что онъ находитъ весьма полезнымъ организовывать ежегодныя экспертизы вина и ввести ихъ какъ предметъ очередныхъ осеннихъ занятій Комитета. Это могло бы имѣть большое практическое значеніе, такъ какъ такимъ путемъ былъ-бы собранъ матеріалъ для сужденія о томъ, какого качества вина могутъ получаться въ данной мѣстности и даже въ отдѣльныхъ хозяйствахъ отъ извѣстнаго сорта лозъ, и какія особенности вина являются характерными для даннаго года.

А. И. Погибка добавилъ къ этому, что желательно было бы производить экспертизу винъ однолѣтнихъ каждаго года въ зимнее время. Нынѣшній годъ можетъ быть въ этомъ отношеніи посвященъ практической подготовкѣ, а съ осени будущаго года слѣдуетъ объявить о предстоящей дегустаціи винъ, которая уже будетъ имѣть болѣе организованный характеръ.

Г. М. Британовъ, присоединяясь къ мнѣнію о желательности и пользѣ подобныхъ дегустацій, находилъ, что ихъ полезнѣе

всего производить на мѣстахъ, въ связи съ осмотромъ хозяйствъ, и для выясненія дѣйствительныхъ качествъ винъ.

Н. К. Могилянскій поддерживаетъ эту мысль, указавъ, что такія экспертизы на мѣстахъ получатъ особое значеніе въ виду возникшей мысли о необходимости устройства въ Кишиневѣ биржи вина.

А. А. Бычихинъ, соглашаясь съ тѣмъ, что дегустаціей на мѣстахъ цѣль будетъ значительно полнѣе достигаться, полагалъ, что такого рода дегустаціи явятся дальнѣйшею задачею, т. е. будутъ служить провѣркой результатовъ дегустацій, произведенныхъ внѣ подвала. Подтвержденіе результатовъ дегустаціи данными постановки дѣла на виноградникѣ и въ подвалѣ послужитъ лучшимъ дипломомъ вину.

К. Б. Витманъ, не отрицая пользы дегустацій, находилъ, однакожъ, что безъ химическаго анализа онѣ не будутъ имѣть серьезнаго значенія,—онѣ будутъ производиться субъективно: одному нравится кислое, другому сладкое; но только данныя химическаго анализа могутъ показать дѣйствительныя качества вина.

Собраніе не согласилось съ этимъ мнѣніемъ, мотивируя свое заключеніе тѣмъ, что въ оцѣнкѣ вина вкусовая проба является болѣе существеннымъ моментомъ, чѣмъ анализъ Лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ заподозривается фальсификація, необходимъ анализъ. Послѣдній имѣетъ въ виду грубыя внѣшнія качества вина: его кислотность, содержаніе алкоголя и т. п.; что же касается его вкусовыхъ достоинствъ, его букета, то это можно опредѣлить лишь дегустаціей.

Собраніе постановило ближайшее засѣданіе Комитета Виноградарства посвятить вопросу о періодической дегустаціи вина.

5. В. А. Бертенсонъ доложилъ, что, находя докладъ О. П. Барсака—«Современные взгляды на инсектисиды и фунгисиды, употребляемые въ виноградарствѣ», печатаемый въ настоящее время въ трудахъ съѣзда виноградарей и винодѣловъ, весьма полезнымъ для садовладѣльцевъ, и задавшись мыслью издать его въ видѣ отдѣльной брошюры для широкаго распространенія, онъ, В. А., снесся по этому вопросу съ г. Барсакомъ и, заручившись согласіемъ послѣдняго, нынѣ предлагаетъ Комитету издать эту брошюру на счетъ Комитета.

Собраніе отнеслось весьма сочувственно къ этому предложенію.

6. Послѣ этого предсѣдатель сдѣлалъ докладъ объ экспертизѣ винъ на Одесской выставкѣ.

Докладывая собранію исторію сформированія экспертной коммиссіи, производившей въ концѣ минувшаго августа экспер-

тизу присланныхъ хозяевами на Одесскую выставку винъ, и описывая принятый коммиссіей способъ производства этой экспертизы, В. А. Бертенсонъ сообщилъ, что, озабочиваясь правильною организаціей экспертизы, правленіе Комитета Виноградарства, согласно постановленію Комитета, состоявшемуся 17 марта 1910 года, просило почетнаго члена Комитета кн. Л. С. Голицына и д. члена М. А. Ховренко взять на себя трудъ этой организаціи и составленіе экспертной коммиссіи. Однако, кн. Голицынъ, по домашнимъ обстоятельствамъ, отказался, а ходатайство Комитета предъ Департаментомъ Земледѣлія, относительно командированія г. Ховренко для этой цѣли, получило разрѣшеніе лишь въ августѣ мѣсяцѣ, причемъ М. А. Ховренко только 14-го августа прибылъ въ Одессу.

Организовать коммиссію изъ свѣдующихъ экспертовъ оказалось дѣломъ далеко не легкимъ, такъ какъ, по положенію объ экспертизѣ, экспоненты виноградниковладѣльцы и служащіе у нихъ не могли быть экспертами; всѣ же прочіе винодѣлы, не имѣя дѣлъ въ Одессѣ и занятые своими непосредственными обязанностями на мѣстахъ, не находили возможнымъ пріѣхать на выставку. Въ это время въ Одессѣ усилились заболѣванія чумою и холерою, и поэтому очень трудно было разсчитывать на участіе иногороднихъ спеціалистовъ. На Екатеринославской выставкѣ принято было платить приглашеннымъ Комитетомъ экспертамъ по 15 руб. суточныхъ и оплачивать ихъ проѣздъ въ 1 классѣ, и тѣмъ не менѣе оказалось очень труднымъ организовать экспертную коммиссію по этому отдѣлу.

Въ распоряженіи-же Общества сельскаго хозяйства и Распорядительнаго Комитета Одесской выставки были лишь небольшія средства на приглашеніе одного спеціалиста; а потому Комитетъ Виноградарства рѣшилъ воспользоватся съѣздомъ виноградарей и винодѣловъ, чтобы среди нихъ найти свѣдущихъ и опытныхъ экспертовъ. И дѣйствительно, благодаря авторитету, которымъ пользуется среди русскихъ винодѣловъ М. А. Ховренко, удалось убѣдить цѣлый рядъ лицъ остаться послѣ съѣзда въ Одессѣ, пожертвовавъ своимъ трудомъ, временемъ и расходами для общаго дѣла, и принять участіе въ экспертизѣ. Экспертиза продолжалась 5 дней и каждому изъ экспертовъ—участниковъ пришлось принять участіе въ экспертизѣ въ теченіи нѣсколькихъ дней понеся расходъ не менѣе 50—60 руб.

Экспертами были: старшій спеціалистъ по виноградарству и винодѣлію Департамента Земледѣлія М. А. Ховренко, читающій курсъ винодѣлія въ Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ; винодѣлъ Бессарабскаго Училища Винодѣлія Н. М. Казариновъ, окончившій Высшіе Никитскіе курсы винодѣлія, исполнявшій нѣкоторое время обязанности ассистента по винодѣлію въ Никитскомъ Училищѣ и служившій винодѣломъ въ частныхъ хозяйствахъ; младшій спеціалистъ по виноградарству и винодѣлію С. Г. Моргенштернъ; товарищъ предсѣдателя Комитета Виноградарства и завѣдывающій отдѣломъ винодѣлія на выставкѣ В. А. Бертенсонъ; представитель отъ экспонентовъ А. А. Бычихинъ; виноградниковладѣлецъ Подольской и Бессарабской губ., ученый агрономъ В. Е. Эліатъ; агрономъ Бессарабскаго губернскаго земства А. Ф. Лонжинскій; кавистъ центральнаго подвала Удѣльнаго вѣдомства въ Одессѣ опытный и извѣстный винодѣлъ—дегустаторъ г. Реймонъ; Тираспольскій земскій инструкторъ по виноградарству и винодѣлію С. Ѳ. Жулинскій, окончившій Высшіе курсы винодѣлія въ Императорскомъ Никитскому Саду, работавшій въ извѣстныхъ винодѣльческихъ хозяйствахъ и, между прочимъ, въ Мухранскомъ Удѣльномъ подвалѣ на Кавказѣ и въ Казацкомъ подвалѣ кн. Трубецкаго; состоявшій винодѣломъ Варваринскаго Училища Винодѣлія и знакомившійся съ винодѣліемъ крѣпкихъ винъ въ Испаніи и на о. Мадерѣ винодѣлъ Черноморской губ., имѣнія Кло—д'Аше В. І. Новаковскій; извѣстный въ Крыму опытный винодѣлъ, окончившій курсы винодѣлія въ Магарачѣ, служившій въ Удѣльномъ вѣдомствѣ и въ винодѣльческомъ хозяйствѣ Первушина С-ей на южномъ берегу Крыма П. А. Сербуленко; виноградниковладѣлецъ Аккерманскаго и Днѣпровскаго уѣздовъ, бывшій виноторговецъ, практикъ—винодѣлъ и знатокъ шабскаго и аккерманскаго районовъ А. Ю. Берте и винодѣлъ имѣнія Вассала «Топазы» въ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губ. А. С. Купидоновъ.

Кромѣ названныхъ лицъ, были приглашены въ экспертную коммиссію: В. Е. Таировъ, В. А. Гернетъ, П. Н. Деллэ и С. К. Брунъ. Но хотя г. Таировъ ко времени экспертизы и объявилъ внѣ конкурса экспонаты какъ свои, такъ и—Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, тѣмъ не менѣе, какъ самъ онъ, такъ и служащіе на Винодѣльческой станціи,—гг. Гернетъ и Деллэ отказались принять участіе, въ экспертной коммиссіи.—

С. К. Брунъ, инструкторъ по виноградарству Одесской земской управы, исполнялъ въ то время обязанности присяжнаго засѣдателя въ окружномъ судѣ и не могъ принять участія въ работѣ экспертной коммиссіи.

Экспертиза производилась въ темную, такъ что никто изъ участниковъ ея не зналъ, чье вино онъ испытываетъ, при чемъ каждый экспертъ пробовалъ вино молча, чтобы не вліять своимъ мнѣніемъ на сосѣда, выставлялъ отмѣтку, которою онъ оцѣнивалъ достоинство вина, самостоятельно, въ своемъ отдѣльномъ спискѣ, и только по окончаніи пробы даннаго вина всѣми экспертами въ журналѣ выводился средній баллъ изъ всѣхъ отмѣтокъ. Во все время экспертизы участвовало въ каждой изъ дегустацій не менѣе 8—9 человѣкъ. По окончаніи экспертизы оставшіяся нераспечатанными 345 бутылокъ разныхъ сортовъ винъ подъ особою описью были отправлены на Винодѣльческую станцію, которая выразила готовность произвести анализъ ихъ и оповѣстить каждаго изъ хозяевъ о качествѣ его винъ.

Произведенная при такихъ условіяхъ экспертиза винъ имѣетъ полное основаніе считаться правильной и безупречной.

Доложивъ изложенное, предсѣдатель предложилъ собранію высказаться по этому предмету.

Собраніе постановило выразить членамъ экспертной коммиссіи глубокую благодарность за понесенный ими безкорыстный трудъ на пользу отечественнаго винодѣлія, который они несли при сложившихся неблагопріятныхъ и крайне тяжелыхъ условіяхъ производства самой экспертизы [1]).

При этомъ собраніе высказало пожеланіе, чтобы Комитетъ Виноградарства обратился въ Правленіе Винодѣльческой Станціи русскихъ виноградарей и винодѣловъ съ просьбой сообщить, подвергнуты ли посланныя вина анализу и какіе результаты далъ таковой.

7. Единогласно избраны: въ д. члены Комитета Виноградарства 1) Мальвина Варфоломеевна Алтунджи и въ члены корреспонденты 2) Осипъ Петровичъ Барсакъ.

8. Предложены въ члены Комитета (В. А. Бертенсономъ и А. В. Мендлиномъ) Григорій Ивановичъ Димопулосъ и (В. А. Бертенсономъ и А. А. Бычихинымъ) Николай Ивановичъ Шатайловъ.

---

[1]) См. далѣе по вопросу объ экспертизѣ винъ на Одесской выставкѣ статью М. А. Ховренко. Ред.

Засѣданіе 1-го февраля 1911 года[1]).

Предсѣдательствовалъ В. А. Бертенсонъ; присутствовали: А. А. Бычихинъ, А. Ю. Бертэ, А. А. Зусманъ, М. В. Козловскій, И. І. Койлю, Б. М. Кнебельманъ, А. И. Погибка, Д. Д. Сухоруковъ, А. А. Трапани, и гости: Г. И. Димопулосъ и г-жа Бавлинка. Обязанности секретаря исполнялъ А. О. Живультъ.

По открытіи засѣданія почтена вставаніемъ память покойнаго члена Комитета Е. В. Дѣтинова.

Доложенъ и утвержденъ подписями журналъ засѣданія Комитета 12-го ноября 1910 г.

Предсѣдательствующій доложилъ собранію о причинахъ запозданія въ выходѣ въ свѣтъ Трудовъ съѣзда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ 1910 г. Послѣ этого В. А. Бертенсонъ представилъ на усмотрѣніе собранія проектъ предисловія къ упомянутымъ Трудамъ, каковой и одобренъ.

Доложено объ ассигнованіи Бессарабскимъ губернскимъ земствомъ 300 руб. въ пособіе Распорядительному Комитету съѣзда на изданіе «Трудовъ», о чемъ получено увѣдомленіе со стороны Бессарабской губернской земской управы отъ 21 декабря 1910 г.

Постановлено выразить Бессарабскому губернскому земству благодарность.

Доложено отношеніе Перекопской земской управы отъ 13 декабря 1910 г. за № 1831, объ отклоненіи очереднымъ земскимъ собраніемъ ходатайства Распорядительнаго Комитета съѣзда виноградарей и винодѣловъ объ ассигнованіи пособія на изданіе Трудовъ съѣзда.

Доложено предложеніе Департамента Земледѣлія отъ 3 сентября 1910 г., слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе ходатайства отъ 15-го ноября 1907 года, за № 489, Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь сообщить, что вопросъ объ освобожденіи отъ пошлины привозимыхъ изъ заграницы винодѣльческихъ машинъ и орудій былъ предложенъ Департаментомъ на обсужденіе Комитета Виноградарства и Винодѣлія при Департаментѣ, причемъ Комитетъ призналъ необходимымъ, предварительно возбужденія ходатайства объ этомъ, разграничить списокъ машинъ, аппаратовъ и матеріаловъ, употре-

[1]) Соединенное засѣданіе Комитета Виноградарства и Распорядительнаго Комитета Съѣзда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ.

бляющихся въ сельско-хозяйственномъ винодѣліи и при производствѣ шампанскихъ винъ, отъ относящихся къ области промышленнаго винодѣлія, какъ, напр., вакуумъ аппараты, приборы для коньячнаго винокуренія и т. п.».

Къ изложенному присовокупляется, что вышеозначенный вопросъ обсуждался неоднократно въ междувѣдомственныхъ совѣщаніяхъ подъ предсѣдательствомъ Н. П. Лангового и товарища Министра Торговли и Промышленности М. А. Остроградскаго, причемъ были приняты во вниманіе и соображенія Комитета Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи.

Въ заключительномъ совѣщаніи было признано, что пересмотръ обложенія машинъ для винодѣлія возможенъ и желателенъ, и что онъ долженъ быть пріуроченъ къ общему пересмотру таможенныхъ тарифовъ на земледѣльческія машины.

При обсужденіи частностей, совѣщаніе пришло къ тому выводу, что многія изъ перечисленныхъ машинъ и приборовъ могутъ служить и служатъ не только для цѣлей винодѣлія, но и для многихъ другихъ. Съ этой точки зрѣнія, помпы (насосы), краны укупорочныя машины, паровички и бондарные инструменты едва-ли могутъ быть пропускаемы безъ пошлинъ. Что касается другихъ, спеціально винодѣльческихъ приборовъ, то вопросъ о пропускѣ ихъ могъ-бы быть обсужденъ въ Министерствѣ Торговли для внесенія къ 1 іюля 1912 г. въ Государственную Думу. До того времени измѣненіе тарифа едва-ли возможно.

Помимо изложеннаго, списокъ машинъ и приборовъ, приложенный къ № 489 Комитета Виноградарства, по просьбѣ Департамента Земледѣлія, былъ подвергнутъ обсужденію въ общемъ собраніи бюро по сельско-хозяйственной механикѣ при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія, причемъ Бюро, раздѣляя вышеприведенное мнѣніе совѣщанія при Министерствѣ Торговли, полагало, что безпошлинный пропускъ приборовъ, за исключеніемъ показанныхъ въ п.п. 2, 4, 8, 10 и 15 [1]), не принесъ-бы существеннаго вреда русскому машиностроенію и могъ-бы быть допущенъ по особымъ удостовѣреніямъ.

Сообщая объ изложенномъ, Департаментъ Земледѣлія съ своей стороны полагалъ-бы, что, въ видахъ наиболѣе правиль-

[1]) п. 2—помпы (обыкновенныя и суфле), п. 4—краны, п. 8—укупорочныя машины, п. 10—паровички для парки бочекъ, п. 15—бондарные инструменты—барды, струги, кенгубы.

наго съ точки зрѣнія Комитета Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи разрѣшенія настоящаго вопроса, Комитету надлежало-бы обратиться въ Министерство Торговли съ ходатайствомъ о приглашеніи представителя отъ Комитета въ совѣщаніе при названномъ Министерствѣ, по вопросу о пересмотрѣ таможенныхъ тарифовъ на земледѣльческія машины и въ томъ числѣ машины и приборы, предназначенные для цѣлей винодѣлія и погребного хозяйства».

Постановлено: возбудить предъ Министерствомъ Торговли и Промышленности ходатайство о приглашеніи представителя Комитета для участія въ совѣщаніи при Министерствѣ по вопросу о пересмотрѣ таможенныхъ тарифовъ на земледѣльческія машины и въ томъ числѣ машины и приборы, предназначенные для цѣлей винодѣлія; вопросъ-же объ избраніи представителя отъ Комитета оставить открытымъ впредь до полученія приглашенія къ участію въ совѣщаніи.

По предложенію предсѣдательствующаго собраніе просило И. І. Койлю сдѣлать въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Комитета докладъ о техникѣ дегустаціи, на что г. Койлю выразилъ согласіе.

Предсѣдательствующій напомнилъ собранію, что Департаментомъ Земледѣлія предоставлены въ распоряженіе Комитета Виноградарства кліше рисунковъ по прививкѣ виноградной лозы, сдѣланныхъ П. А. Форомъ, къ каковымъ рисункамъ г. Форъ обѣщалъ составить соотвѣтствующій текстъ для изданія ихъ въ видѣ стѣнныхъ таблицъ. За недостаткомъ средствъ у Комитета, таблицы эти до сего времени не могли быть изданы, а между тѣмъ подобныя таблицы могли-бы принести существенную пользу хозяевамъ. А такъ какъ нынѣ выяснилось, что Аккерманское земство предполагаетъ издать такія таблицы, то предсѣдательствующій предложилъ войти по этому предмету въ сношеніе съ Аккерманскимъ земствомъ, предложивъ ему издать картины П. А. Фора на половинныхъ расходахъ съ Комитетомъ Виноградарства, или ассигновать для этого пособіе Комитету Виноградарства, который ихъ издастъ, и представитъ затѣмъ извѣстное количество экземпляровъ въ распоряженіе Аккерманскаго земства.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, А. И. Погибка совѣтовалъ также обратиться въ Тираспольское и Бендерское земства съ предложеніемъ подписаться на опредѣленное количество экземпляровъ такого изданія (указавъ имъ при этомъ количество

таблицъ и рисунковъ) и на собранныя такимъ образомъ средства приступить къ изданію.

Обсудивъ вопросъ, собраніе постановило обратиться съ указаннымъ предложеніемъ во всѣ земства винодѣльческаго раіона.

Наконецъ, были произведены выборы предложенныхъ въ засѣданіи Комитета 12 ноября 1910 г. лицъ въ члены Комитета Виноградарства, при чемъ закрытою баллотировкою избраны единогласно: Григорій Ивановичъ Димопулосъ и Николай Ивановичъ Шатайловъ.

Предложенъ въ члены Комитета Сергѣй Яковлевичъ Леонтьевъ.

Засѣданіе 4-го апрѣля 1911 г.

Предсѣдательствовалъ В. А. Бертенсонъ; присутствовали члены Комитета: Г. М. Британовъ, Г. И. Димопулосъ, Б. М. Кнебельманъ, И. І. Койлю, В. Л. Конъ, Н. В. Лазаровичъ, А. В. Мендлинъ, Д. Д. Сухоруковъ, А. А. Трапани, М. И. Эльманъ и гости: Д. С. Бруштейнъ и С. Я. Леонтьевъ. Обязанности секретаря исполнялъ А. О. Живультъ.

1) По открытіи собранія доложенъ и утвержденъ подписями журналъ предыдущаго засѣданія 1 февраля 1911 г.

2) Предсѣдательствующій сообщилъ собранію, что послѣ непродолжительной и тяжкой болѣзни скончался въ Петербургѣ предсѣдатель Комитета Виноградарства и Винодѣлія при Департаментѣ Земледѣлія сенаторъ Г. И. Кристи. Покойный былъ однимъ изъ крупныхъ виноградниковладѣльцевъ Бессарабской губ.; винодѣльческое хозяйство его пользовалось извѣстностью, а вина отличались высокими достоинствами. Г. И. въ послѣдніе годы принималъ самое дѣятельное участіе при разсмотрѣніи въ Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія всѣхъ вопросовъ, касающихся нуждъ виноградарства и винодѣлія; подъ его ближайшимъ руководствомъ разсмотрѣнъ былъ въ Комитетѣ законопроектъ о винѣ.

19-го марта состоялось перенесеніе тѣла почившаго изъ квартиры его на Николаевскій вокзалъ, а оттуда поѣздомъ прахъ его былъ перевезенъ въ Москву.

По предложенію В. А. Бертенсона, Комитетъ почтилъ память усопшаго вставаніемъ и постановилъ просить своего предсѣдателя князя П. Н. Трубецкого выразить отъ имени Комитета сочувствіе семьѣ Г. И. Кристи въ постигшемъ ее горѣ.

3) Почтена вставаніемъ память покойнаго члена Комитета Н. Н. Маракуева.

4) Доложенъ циркуляръ Министра Финансовъ управляющимъ акцизными сборами, отъ 30-го декабря 1910 г., за № 2447, о признаніи водочными издѣліями виноградныхъ винъ, содержащихъ въ себѣ несвойственныя этимъ винамъ примѣси, слѣдующаго содержанія:

«По имѣющимся въ Министерствѣ Финансовъ свѣдѣніямъ, въ послѣднее время появились въ продажѣ подъ видомъ винограднаго вина, различнаго рода напитки, носящіе названія: вермутъ, альфредъ-де-монтебелло, ланкоранцъ, народное виноградное вино и др., которые, хотя и имѣютъ въ своемъ составѣ виноградное вино, но подкрѣплены спиртомъ до не свойственной виноградным винамъ крѣпости—до 20 и выше градусовъ. Независимо отъ этого, въ означенныхъ напиткахъ обнаружено содержаніе корицы, полыни, жженаго солода и т. п., т. е. такихъ несвойственныхъ виноградному вину веществъ, присутствіе которыхъ характеризуетъ собою водочныя издѣлія. Наконецъ, самый выпускъ такихъ напитковъ въ посудѣ, употребляемой для казеннаго вина и подъ этикетами, весьма сходными по виду съ этикетомъ, примѣняемымъ въ казенной винной операціи, указываетъ на то, что и сами производители этихъ напитковъ успѣшный сбытъ послѣднихъ видятъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что по своему внѣшнему виду, а отчасти и вкусу, напитки эти имѣютъ сходство съ казеннымъ виномъ и могутъ, при сравнительно низкой ихъ цѣнѣ, замѣнять послѣднее. Въ виду этого и находя, что всѣ издѣлія изъ спирта и вина, хотя-бы и заключающія въ своемъ составѣ виноградное вино, но съ содержаніемъ несвойственныхъ такому вину примѣсей, должны почитаться водочными издѣліями, приготовленіе и выпускъ которыхъ въ продажу предусмотрѣны уставами объ акц. сб. (ст.ст. 447 472), я, на основаніи статьи 115 уставовъ объ акц. сб., предлагаю гг. управляющимъ акцизными сборами принять къ исполненію слѣдующее:

1. Напитки: вермутъ, ланкоранъ, альфредъ-де-монтебелло, народное, всенародное и др., имѣющіе высокую крѣпость (отъ 14 до 21 гр. и выше) и содержащіе въ себѣ постороннія примѣси, несвойственныя виноградному вину, въ родѣ полыни, корицы, солода и т. п., должны быть признаваемы водочными издѣліями и могутъ быть разрѣшаемы къ выдѣлкѣ лишь при условіи соблюденія всѣхъ правилъ о водочномъ производствѣ и выпуска ихъ

изъ мѣстъ ихъ выдѣлки въ продажу только подъ бандеролями, установленными для водочныхъ издѣлій.

II. Указанные въ 1 пунктѣ напитки, приготовленные и выпущенные изъ мѣстъ выдѣлки или разлива до изданія настоящаго циркуляра, дозволяется свободно продавать въ заведеніяхъ, которымъ разрѣшена торговля виноградными винами, только до 1 мая 1911 г., послѣ чего всѣ такіе напитки должны быть изъ продажи изъяты. Подписалъ Министръ Финансовъ статсъ-секретарь В. Коковцевъ».

Въ связи съ этимъ циркуляромъ доложено ходатайство Московской винной биржи предъ Отдѣломъ Торговли, въ которомъ она указываетъ, что означенный циркуляръ, въ примѣненіи его на практикѣ, можетъ породить много недоразумѣній. Такъ, циркуляръ, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, причиненіе ущерба казнѣ продажею виноградныхъ винъ въ посудѣ казеннаго образца и подъ этикетами, сходными съ казенными, говоритъ о несвойственной виноградным винамъ крѣпости въ 20 и выше градусовъ, тогда какъ существуютъ, такъ назыв., крѣпкія вина (портвейнъ, хересъ, мадера и др.), которыя обыкновенно не бываютъ ниже 18—20 градусовъ, и законъ, разрѣшая сдабриваніе виноградныхъ винъ спиртомъ, оплаченнымъ акцизомъ, считаетъ такую крѣпость нормальной для этихъ винъ,—въ виду этого Биржевой комитетъ проситъ Отдѣлъ Торговли возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Финансовъ объ измѣненіи пункта 1-го означеннаго циркуляра въ томъ смыслѣ, что только напитки, появившіеся за послѣднее время въ продажѣ въ посудѣ и съ этикетами, сходными съ таковыми же для казеннаго вина, подъ названіями: вермутъ, ланкоранъ, альфредъ-де-монтебелло, всенародное, народное и подъ другими, не принятыми въ номенклатурѣ виноградныхъ винъ, независимо отъ ихъ крѣпости и содержащіе въ себѣ постороннія примѣси, несвойственныя виноградному вину, въ родѣ полыни, корицы, солода и т. п., должны быть признаваемы водочными издѣліями и могутъ быть разрѣшены къ выдѣлкѣ лишь при условіи соблюденія всѣхъ правилъ о водочномъ производствѣ и выпуска ихъ изъ мѣстъ выдѣлки въ продажу только подъ бандеролями, установленными для водочныхъ издѣлій.

Сверхъ того, нѣкоторыми изъ участвовавшихъ въ засѣданіи членами Комитета были сдѣланы заявленія, а директоромъ Товарищества Черноморскаго Винодѣлія М. И. Эльманомъ пред-

ставлены письма иногородних его кліентовъ, изъ которыхъ видно, что акцизные чиновники на мѣстахъ, на основаніи упомянутаго циркуляра Министра Финансовъ, относятъ къ одной категоріи водочныхъ издѣлій, какъ напитки, хотя и приготовленные изъ виноградного вина, но содержащіе несвойственную виноградным винамъ примѣсь корицы, полыни, жженнаго солода и т. п., такъ и чисто виноградныя вина, содержащія лишь свыше 14° алкоголя.

Усматривая въ сказанномъ обстоятельствѣ очевидное недоразумѣніе со стороны чиновъ акцизнаго вѣдомства, могущее повлечь за собою большіе убытки для виноторговли и вредъ для винодѣлія, недоразумѣніе, вытекающее изъ неясности циркуляра, который не разграничиваетъ винъ фальсифицированныхъ и потому незаслуживающихъ названія виноградного вина, отъ чистовиноградного вина высокой крѣпости, тогда какъ такъ наз. «крѣпкія вина» содержатъ, по самой своей природѣ, всегда болѣе 14° алкоголя, Комитетъ Виноградарства постановилъ поддержать ходатайство московской винной биржи о разъясненіи пункта 1-го означеннаго циркуляра въ томъ смыслѣ, что только напитки, появившіеся за послѣднее время въ продажѣ въ посудѣ и съ этикетами, сходными съ таковыми же для казеннаго вина, подъ названіями ланкоранъ, альфредъ-де-монтебелло, народное, всенародное и др., независимо отъ ихъ крѣпости, и содержащіе въ себѣ посторонніе примѣси, несвойственныя виноградному вину, должны быть признаваемы водочными издѣліями.

Равнымъ образомъ, нельзя причислять къ водочнымъ издѣліямъ вермутъ изъ-за содержанія въ немъ значительной примѣси посторонніхъ веществъ къ виноградному вину, такъ какъ онъ продается исключительно въ спеціальныхъ литровыхъ (въ $^1/_{13}$ ведра) бутылкахъ и какъ по своей незначительной крѣпости (16°), такъ и по высокой цѣнѣ (1 р. 50 коп. за бутылку) не можетъ конкуррировать съ казеннымъ виномъ и, по своему характеру, долженъ быть причисленъ къ лечебнымъ винамъ, наравнѣ съ санъ-рафаэлемъ и тому подобными. Съ другой стороны, виноторговцы никогда и не претендовали на отнесеніе вермута къ категоріи виноградныхъ винъ и всегда продавали его какъ вино лечебное.

5) Доложенъ журналъ совѣщанія группы членовъ Комитета Виноградарства отъ 15 февраля 1911 года по вопросу объ устройствѣ центральнаго подвала на акціонерныхъ началахъ.

Вопросъ этотъ вызвалъ горячія пренія въ собраніи; большинство членовъ отнеслось къ идеѣ Д. С. Брунштейна скептически.

По мнѣнію И. І. Койлю, въ Одессѣ не существуетъ потребности въ центральномъ винномъ подвалѣ. Если подобные подвалы имѣются въ Лондонѣ, Буда-Пештѣ и Бордо, то это оправдывается тѣмъ, что изъ этихъ городовъ вино разсылается по всему свѣту, тогда какъ изъ Одессы вина вовсе не отправляются за границу.

М. И. Эльманъ замѣтилъ, что едва ли виноградникивладѣльцы пожелаютъ свозить все свое вино въ Одессу, — большую часть его они продаютъ на мѣстахъ. Желающій купить партію бессарабскихъ винъ ѣдетъ въ Бессарабію. Къ тому же, проэктъ имѣлъ бы основаніе, если бы у хозяевъ оставались большіе запасы винъ непроданными. Между тѣмъ, сейчасъ въ Бессарабіи нельзя найти у хозяевъ и ведра стараго вина; имѣется только молодое, старое все продано.

Д. С. Брунштейнъ возразилъ на это, что подвалъ имѣетъ въ виду не столько хозяевъ (для которыхъ, однакожъ, онъ представитъ большія выгоды въ видѣ ссудъ подъ вино), сколько виноторговцевъ, которымъ не нужно будетъ ѣздить на мѣста для пріобрѣтенія винъ различныхъ сортовъ; а кромѣ того—здѣсь они получатъ выгоды въ видѣ значительнаго удешевленія бутылокъ, бочекъ, при массовомъ ихъ заготовленіи, и т. п. Если бы существовалъ такой складъ, то были бы здѣсь и большіе запасы вина.

Б. М. Кнебельманъ высказалъ соображеніе, что подвалъ въ Одессѣ неосуществимъ еще потому, что перевозка вина съ мѣстъ въ Одессу и отсюда на мѣста назначенія уже значительно удорожитъ его. Если къ этому присоединить еще 8% утечки, то расходъ представится еще значительнѣе: ведро вина обойдется дороже на 35—40 к.

Большинство присутствовавшихъ членовъ высказали, что подобные склады имѣли бы смыслъ на мѣстахъ производства, напр.—въ Аккерманѣ, Шабо и др. крупныхъ винодѣльческихъ пунктахъ.

По мнѣнію предсѣдательствующаго, если въ Бессарабіи нѣтъ стараго вина, то это только потому, что урожай винограда былъ очень малъ. Послѣ хорошаго урожая винограда картина была бы иная. Когда же виноградники будутъ возстановлены послѣ громадныхъ поврежденій, причиненныхъ филлоксерой, то

предложеніе вина, несомнѣнно, значительно усилится, и подобнаго рода подвалы для выдерживанія вина окажутся необходимыми. Не отрицая, поэтому, значенія центральнаго склада, В. А. находитъ, однакожъ, что цѣлесообразнѣе будетъ имѣть такіе склады на мѣстахъ.

Д. С. Брунштейнъ высказалъ, что онъ имѣлъ случай говорить объ этомъ дѣлѣ съ директоромъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли и главнымъ коммерческимъ агентомъ Московско-Курско-Воронежской жел. дороги, которые отнеслись къ проэкту въ высшей степени сочувственно. Усматривая въ немъ значительный интересъ для своихъ предпріятій, они выразили увѣренность, что правленія ихъ пойдутъ на встрѣчу осуществленію этого проэкта, значительно понизивъ фрахтъ на вино, перевозимое въ центральный складъ и на сѣверъ изъ него. Если къ этому присоединить значительное сбереженіе расходовъ на посуду для вина при оптовомъ ея заготовленіи въ громадномъ количествѣ, то все это, навѣрное, покроетъ издержки по перевозкѣ вина въ Одессу; оборотовъ же, какіе съ виномъ можно дѣлать въ подобномъ центральномъ подвалѣ, нельзя совершать въ маломъ мѣстномъ подвалѣ

Слѣдуетъ при томъ имѣть въ виду, что вино, поступающее въ продажу изъ Бессарабіи, идетъ большею частью чрезъ Одессу; движеніе вина въ этомъ направленіи тѣмъ болѣе должно усилиться по открытіи линіи Одесса-Бахмачъ, связывающей Одессу прямымъ сообщеніемъ съ Москвою; значитъ, говорить объ удороженіи вина вслѣдствіе двойной перевозки—по случаю нахожденія въ Одессѣ центральнаго склада—не приходится. Что касается партій вина, которыя будутъ прибывать въ этотъ складъ изъ Крыма, Кавказа и Закавказья, то онѣ будутъ, сравнительно, незначительны, и добавочный расходъ по ихъ перевозкѣ—на случай отправки ихъ на сѣверъ—будетъ окупаться вышеизложенными выгодами.—Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что если въ Бессарабіи хозяева не выдерживаютъ винъ, если тамъ, какъ выразился г. Эльманъ нельзя найти и ведра другого вина, кромѣ новаго, то это опять таки происходитъ оттого, что не существуетъ такого центральнаго склада, гдѣ-бы вино можно было надлежащимъ образомъ выдерживать и дѣлать запасы его; мелкіе хозяева продаютъ его молодымъ за безцѣнокъ, лишь бы избавиться отъ хлопотъ погребного хозяйства.—Словомъ, нуженъ только капиталъ, чтобы создать это предпрія-

тіе, а тогда будущность его будетъ обезпечена, и съ своей стороны оно сильно повліяетъ на развитіе у насъ винодѣлія и увеличеніе площади виноградниковъ.

Не имѣя ничего въ принципѣ противъ устройства небольшихъ общественныхъ складовъ на мѣстахъ, Д. С. Брунштейнъ настаиваетъ, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, на томъ, чтобы главный центральный складъ находился въ Одессѣ, какъ главномъ транзитномъ пунктѣ на сѣверъ. Въ настоящее время желающій пріобрѣсти крымскія вина долженъ ѣхать за ними въ Крымъ, за кавказскими винами—на Кавказъ и т. д. Въ центральномъ-же складѣ будетъ значительный запасъ винъ всѣхъ сортовъ, какъ для мѣстнаго потребленія цѣлаго большого раіона, такъ и для экспорта. Точно также въ немъ можетъ производиться въ широкомъ масштабѣ и купажъ, улучшеніе винъ всякихъ сортовъ, ради удобствъ экспорта.

Вопросъ поставленъ былъ на баллотировку, при чемъ большинство членовъ высказалось не за центральный складъ, а за сѣть мѣстныхъ подваловъ, объединенныхъ извѣстною организаціей, съ цѣлью предоставленія кредита хозяевамъ подъ вино.

6) Доложенъ и утвержденъ отчетъ ревизіонной коммиссіи, обревизовавшей расходованіе суммъ Комитета Виноградарства за 1909 годъ и нашедшей таковое правильнымъ. — Изъ отчета этого видно, что въ теченіи 1909 года поступило въ кассу Комитета 276 р. 25 к., израсходовано-же 859 р. 40 к. Такимъ образомъ къ 1-му января 1910 г. перерасходовано 683 р. 15 к. По объясненію-же предсѣдательствующаго, цыфра эта получилась вслѣдствіе поступленія причитавшагося отъ Общества сельскаго хозяйства пособія въ 500 руб. на 1908 и 1909 гг. лишь въ 1910 г., вслѣдствіе чего 1909 г. заключенъ безъ этой суммы на приходѣ.—Кромѣ того, остальная часть перерасхода 83 р. 15 к., на самомъ дѣлѣ, покрывается частью поступленіемъ %% съ пожизненныхъ взносовъ членовъ Комитета, въ суммѣ 400 руб.

Постановлено выразить благодарность казначею и членамъ ревизіонной коммиссіи.

7) Для обревизованія денежной отчетности за 1910 годъ избрана коммиссія въ составѣ: А. И. Погибки, И. І. Койлю, Н. В. Лазаровича и М. В. Козловскаго.

8) Доложенъ приходо расходный отчетъ коммиссіи, завѣдывавшей дегустаціей винъ на Одесской выставкѣ 1910 г. Ком-

миссія эта учреждена общимъ собраніемъ экспонентовъ Отдѣла Виноградарства и Винодѣлія Одесской выставки 1910 г. для организаціи дѣла дегустаціи винъ, причемъ исполнительныя функціи согласились взять на себя гг. Лазаровичъ и Койлю. По закрытіи выставки гг. Лазаровичемъ и Койлю была доложена отчетность дегустаціонной коммиссіи, ею одобренная.

Изъ отчета усматривается, что необходимая на организацію дегустаціи сумма составилась изъ поступленій отъ участниковъ ея, экспонентовъ упомянутаго отдѣла, въ размѣрахъ, пропорціональныхъ числу квадратныхъ метровъ, занятыхъ витриной или кабиной каждаго экспонента въ павильонѣ выставки. Такихъ поступленій было на 665 р.; кромѣ того 35 р. получены отъ г-жи Алгунджи за ледникъ при ликвидаціи дегустаціоннаго отдѣленія. Всего поступило 700 руб. Изъ этихъ денегъ уплочено Выставочному Комитету за мѣсто—225 руб.; въ жалованье продавщицѣ за іюнь 1910 г.—20 р., двумъ другимъ служащимъ за іюль, августъ и сентябрь—105 р., за обивку кабины для дегустаціи и художнику за картину — 120 р., за патентъ — 46 р. 80 к., за приказчичье свидѣтельство, ледникъ, стаканчики, шприцъ для мойки стакановъ, стойку, клеенку для нея, вывѣски и плакаты, чековую книжку, циркуляры, ледъ, ведра, резину и др. т. под. расходы — 172 р. За разборку и перевозку инвентаря—8 р. 80 к. Итого расхода—697 р. 90 к.

Постановлено принять отчетъ къ свѣдѣнію, какъ неподлежащій контролю Комитета Виноградарства, и выразить благодарность членамъ дегустаціонной коммиссіи за ихъ трудъ, принявъ въ кассу Комитета, согласно предложенію гг. Койлю и Лазаровича, образовавшійся остатокъ въ 2 р. 10 к.

9) Заслушанъ и одобренъ проэктъ донесенія Департаменту Земледѣлія о постановленіяхъ съѣзда виноградарей и винодѣловъ по вопросу объ улучшеніи условій перевозки вина.

10) Предсѣдательствующій сообщилъ предложеніе инженера Менкеса о примѣненіи жидкаго сѣрнистаго ангидрида для окуриванія винныхъ бочекъ. Вещество это отпускается въ точно дозированныхъ капсулахъ, которыхъ содержимое какъ разъ соотвѣтствуетъ требованію окуриванія бочки.

Собраніе приняло къ свѣдѣнію и выразило пожеланіе испытать это средство на практикѣ.

11) В. А. Бертенсонъ сообщилъ собранію, что въ числѣ присутствующихъ находится одинъ изъ старѣйшихъ и дѣятель-

нѣйшихъ членовъ Совѣта Общества сельскаго хозяйства южной Россіи А. С. Бориневичъ, 25-ти-лѣтіе служебной дѣятельности котораго на поприщѣ городской и земской статистики истекло лишь на дняхъ. Въ теченіи этого періода времени, являясь однимъ изъ выдающихся работниковъ въ области городской и земской статистики (ему принадлежитъ цѣлый рядъ серьезныхъ работъ по разнымъ вопросамъ этого рода), А. С. удѣлилъ много времени вопросамъ сельскаго хозяйства.

Собраніе горячо привѣтствовало А. С. Бориневича.

12) Закрытой баллотировкой единогласно избранъ въ дѣйствительные члены Комитета Сергѣй Яковлевичъ Леонтьевъ.

Засѣданіе 7-го іюня 1911 года.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена Комитета князя Л. С. Голицына, при участіи товарища предсѣдателя Комитета В. А. Бертенсона, членовъ Комитета: А. А. Бычихина, Г. М. Британова, М. Е. Борченко, Е. Ю. Вателя, Б. М. Кнебельмана, Н. В. Лазаровича, Н. В. Стилоса, А. А. Трапани и гостей-членовъ совѣта Им. Об. с. х. юж. Рос.: графа М. М. Толстого и А. А. Бориневича и представителя винодѣльческой фирмы Н. Бекетова, винодѣла г. Черкеса. Обязанности секретаря исполнялъ А. С. Живультъ.

По открытіи засѣданія, В. А. Бертенсонъ привѣтствовалъ отъ имени собранія присутствовавшаго на засѣданіи почетнаго члена Комитета кн. Л. С. Голицына, предложивъ собранію избрать его почетнымъ предсѣдателемъ засѣданія. Собраніе встрѣтило это предложеніе аплодисментами.

Доложенъ и утвержденъ подписями журналъ засѣданія Комитета Виноградарства 4-го апрѣля с. г.

Доложена телеграмма г-жи Кристи Комитету, слѣдующаго содержанія: «Моя семья и я глубоко тронуты и благодарны Одесскому Комитету Виноградарства за выраженное сочувствіе нашему семейному горю. Марія Кристи».

Затѣмъ доложено предложеніе Департамента Земледѣлія отъ 6-го мая с. г., слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе отношенія отъ 16-го апрѣля с. г., за № 147, по ходатайству Комитета Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи о приглашеніи представителя названнаго Комитета въ Совѣщаніе при Министерствѣ

Торговли и Промышленности по вопросу о пересмотрѣ таможенныхъ тарифовъ на земледѣльческія машины и, въ томъ числѣ, машины и приборы, предназначенные для цѣлей винодѣлія и погребного хозяйства, Отдѣлъ Промышленности имѣетъ честь сообщить Комитету, что при Министерствѣ Торговли и Промышленности состоялось особое, подъ предсѣдательствомъ товарища Министра Торговли и Промышленности тайн. сов. Миллера, совѣщаніе о мѣрахъ поощренія сельско-хозяйственнаго машиностроенія, при чемъ вопросы, касающіеся таможеннаго обложенія машинъ и приборовъ, предназначенныхъ для цѣлей винодѣлія и погребного хозяйства, не подлежать обсужденію въ означенномъ совѣщаніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Отдѣлъ Промышленности проситъ Комитетъ, если онъ, тѣмъ не менѣе, пожелаетъ принять участіе въ означенномъ совѣщаніи, назначить своего представителя на случай возобновленія занятій означеннаго совѣщанія».

При этомъ В. А. Бертенсонъ объяснилъ, что правленіемъ было послано письмо предсѣдателю Комитета кн. П. Н. Трубецкому съ запросомъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ взять на себя представительство Комитета на случай возобновленія занятій совѣщанія, но до сихъ поръ отвѣта отъ князя не получено, почему и вопросъ объ избраніи представителя остается открытымъ.

Доложено слѣдующее отношеніе Департамента Земледѣлія отъ 10 мая с. г.

«Вслѣдствіе отношенія отъ 7-го апрѣля с. г., за № 135, Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь увѣдомить, что по вопросу о нежелательности стѣсненій въ торговлѣ крѣпкими виноградными винами, не содержащими постороннихъ примѣсей (циркуляръ Министерства Финансовъ отъ 30 декабря 1910 г., за № 2447), Департаментомъ было въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года сдѣлано соотвѣтствующее сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей».

Предложеніе это принято собраніемъ къ свѣдѣнію.

Далѣе, В. А. Бертенсонъ доложилъ, что, по постановленію Комитета, въ засѣданіи его 12 ноября 1910 года Правленіемъ Комитета былъ запрошенъ Комитетъ Винодѣльческой Станціи русскихъ виноградарей и винодѣловъ о результатахъ анализа 345 бутылокъ разныхъ сортовъ винъ, оставшихся отъ экспертизы и отправленныхъ для анализа на Винодѣльческую

станцію при описи предсѣдателемъ экспертной коммиссіи. Въ отвѣтъ на это полученъ отзывъ Комитета Винодѣльческой станціи русскихъ виноградарей и винодѣловъ отъ 13-го апрѣля с. г. за № 96, слѣдующаго содержанія:

«Передавая Винодѣльческой станціи образцы винъ, оставшихся послѣ дегустаціи, М. А. Ховренко никакихъ условій не ставилъ и о постановленіи Комитета Виноградарства, сдѣланномъ въ засѣданіи 12 ноября, станцію не извѣщалъ. Результаты анализовъ этихъ образцовъ вина будутъ опубликованы въ отчетѣ станціи за 1910 г., откуда Комитетъ Виноградарства и сможетъ ихъ извлечь».

Доложено письмо экспедиціонной и коммиссіонной конторы Ѳ. Штерна въ Одессѣ, коимъ она проситъ Комитетъ Виноградарства дать свое заключеніе по содержанію приложеннаго къ письму запроса торг. дома «С. Снапиръ и С-вья въ Кременчугѣ», слѣдующаго содержанія:

«Квассійное дерево лишь годъ-полтора тому назадъ признано россійскими садоводами наиболѣе вѣрнымъ средствомъ для борьбы съ насѣкомыми, вредящими растеніямъ, и примѣняется богатыми садовладѣльцами, которымъ средства позволяютъ не останавливаться передъ затратой крупныхъ суммъ для огражденія своихъ садовъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ.

Квассійное дерево на мѣстѣ его произростанія стоитъ очень дешево, приблизительно 40—50 коп. пудъ. Оттуда оно доставляется въ плахахъ въ Гамбургъ, тамъ оно изрѣзывается и уже изъ Гамбурга доставляется въ Россію. Въ изрѣзанномъ видѣ оно стоитъ уже на мѣстѣ въ Гамбургѣ около 2 р. пудъ. Такимъ образомъ, польза, остающаяся въ рукахъ гамбургскихъ дрогистовъ, производящихъ рѣзку, и высокая пошлина 85 к. на пудъ, въ связи съ потребнымъ значительнымъ его количествомъ для леченія садовъ, дѣлаетъ это средство недоступнымъ для огромнаго количества садоводовъ средняго состоянія, которые, несомнѣнно, могли-бы имъ пользоваться не будь этой высокой пошлины. Стало быть, по справедливости, квассійное дерево, какъ признанное средство для леченія садовъ, должно провозиться безпошлинно, какъ въ цѣломъ, такъ и въ изрѣзанномъ видѣ. При условіи безпошлиннаго ввоза цѣльнаго квассійнаго дерева, мы сами изрѣзывали-бы его здѣсь, на мѣстѣ, и такимъ образомъ цѣна понизилась-бы на 85 коп. пошлины плюсъ та

польза, которую оставляютъ себѣ гамбургскіе фабриканты за рѣзку. При такомъ условіи пользованіе квассіей сдѣлалось бы доступнымъ широкому кругу садоводовъ. Мы желаемъ ходатайствовать объ этомъ, но не знаемъ, куда именно и въ какой формѣ обратиться. Настоящимъ мы имѣемъ въ виду подчеркнуть, что безпошлиннаго ввоза квассійнаго дерева настоятельно требуютъ интересы стечественнаго садоводства.

Въ спискѣ таможеннаго тарифа, въ самомъ концѣ ст. 112 прим. 2, сказано: препараты, служащіе для предупрежденія и леченія болѣзней виноградной лозы и плодовыхъ деревьевъ, поименованные въ особыхъ спискахъ, утвержденныхъ Министерствомъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, пропускаются безпошлинно.

Къ сожалѣнію, при книгѣ таможеннаго тарифа нѣтъ списковъ, перечисляющихъ, къ какимъ именно препаратамъ относится это льготное правило.

Въ виду этого, не возьмете-ли Вы на себя проведенія ходатайства передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о безпошлинномъ ввозѣ квассійнаго дерева для подкрѣпленія нашего ходатайства предъ правительствомъ».

Къ этому В. А. Бертенсонъ добавилъ, что онъ запросилъ относительно квассійнаго дерева мнѣнія спеціалистовъ-энтомологовъ—И. М. Красильщика и С. А. Мокржецкаго, при чемъ отъ послѣдняго полученъ слѣдующій отвѣтъ:

«Отваръ квассіи, дѣйствительно, нашелъ себѣ примѣненіе среди садоводовъ въ борьбѣ съ тлями и медяницею. Подробности о квассіи можно найти въ прилагаемой при этомъ статьѣ моей, напечатанной въ «Запискахъ» Симферопольскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства за мартъ 1910 г., вып. 102. Симферопольскій Отдѣлъ года два тому назадъ возбудилъ ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о снятіи пошлины съ квассіи, но заключенія сцеціалистовъ разошлись: Энтомологическое Бюро высказалось въ томъ смыслѣ, что квассія пригодна лишь для отравленія комнатныхъ мухъ, мое-же заключеніе соотвѣтствуетъ болѣе желаніямъ практики. Какъ поступилъ Департаментъ — мнѣ не извѣстно. О снятіи-же пошлины съ квассіи ходатайствовалъ и прошлогодній съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ Екатеринославѣ.

Нужно имѣть въ виду, какъ и указано въ моей статьѣ, что существуетъ два сорта квассіи: ямайская и суринамская, сильно отличающіеся по качерствамъ».

Принимая во вниманіе изложенное, собраніе пришло къ заключенію, что, въ виду сравнительно ограниченнаго примѣненія квассіи, нѣтъ основанія ходатайствовать о снятіи съ нея пошлины.

Далѣе доложенъ и принятъ къ свѣдѣнію слѣдующій списокъ ходатайствъ, возбужденныхъ предъ Департаментомъ Земледѣлія, по постановленію съѣзда виноградарей и винодѣловъ 1910 г. въ Одессѣ:

1) объ улучшеніи условій перевозки вина; 2) о кредитѣ виноградарямъ и винодѣламъ; 3) о стѣсненіяхъ въ сбытѣ вина; 4) о возстановленіи виноградниковъ; 5) о мѣрахъ воспособленія виноградарству и винодѣлію; 6) о таможенныхъ пошлинахъ; 7) объ учрежденіи мѣстныхъ Комитетовъ виноградарства 8) о борьбѣ съ вредителями винограда и 9) объ отпускѣ ежегоднаго пособія Комитету Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи.

Послѣ этого приступлено было къ дегустаціи въ темную представленныхъ для этого 17 образцовъ винъ Во время дегустаціи кн. Л С. Голицынъ давалъ собранію руководящія по оцѣнкѣ вина указанія. По окончаніи дегустаціи А. А. Бычихинъ высказалъ, что онъ радуется тому, что первое настоящее дегустаціонное засѣданіе Комитета проведено подъ руководствомъ столь глубокаго знатока вина, какъ кн. Л. С. Голицынъ; это послужитъ Комитету руководствомъ какъ организовать въ будущемъ періодическія дегустаціи, которые Комитетомъ намѣчены.

Въ отвѣтъ на это кн. Л. С. Голицынъ сказалъ, что здѣсь Комитету трудно производить дегустацію надлежащимъ образомъ. Правильное понятіе о достоинствахъ и недостаткахъ мѣстныхъ винъ путемъ дегустаціи можно себѣ составить только путемъ сравненія ихъ съ высокими сортами другихъ винъ. Поэтому, князь предлагаетъ членамъ Комитета пріѣзжать къ нему въ имѣніе, «Новый Свѣтъ» въ Крыму гдѣ имѣются лучшія въ мірѣ вина и коллекція всѣхъ сортовъ русскихъ винъ, при сравненіи съ которыми можно будетъ производить всестороннюю и полную оцѣнку винъ.

Собраніе сочувственно отнеслось къ предложенію и благодарило кн. Л. С. Голицына.

CXIX

Засѣданіе 17-го ноября 1911 г.

Предсѣдательствовалъ В. А. Бертенсонъ; присутствовали члены Комитета: В. И. Ансельмъ, Г. М. Британовъ, А. А. Бычихихъ, А. А. Зусманъ, Б. М. Кнебельманъ, М. В. Козловскій, Н. В. Лазаровичъ, А. И. Погибка, Н. В. Стилосъ, Д. Д. Сухоруковъ, Г. М. Таубергеръ, П. А. Форъ и гости: А. С. Бориневичъ, А. О. Живультъ, О. М. Кирштейнъ, и І. О. Щуръ. Обязанности секретаря исполнялъ В. О. Шершеневичъ.

Открывъ засѣданіе, В. А. Бертенсонъ произнесъ рѣчь, посвященную памяти покойнаго предсѣдателя Комитета кн. П. Н. Трубецкого. Въ этой рѣчи предсѣдательствовавшій охарактеризовалъ личность и дѣятельность покойнаго князя и особенно подробно остановился на заслугахъ князя въ области виноградарства и винодѣлія и въ частности—на значеніи той утраты, которую понесъ Комитетъ въ лицѣ усопшаго. Въ заключеніе рѣчи В. А. предложилъ почтить память усопшаго вставаніемъ, что и было единодушно исполнено собраніемъ.

При этомъ В. А. сообщилъ, что, получивъ извѣщеніе о смерти кн. П. Н., онъ счелъ долгомъ послать телеграмму съ выраженіемъ соболѣзнованія его супругѣ, княгинѣ Александрѣ Владиміровнѣ, и получилъ отъ нея слѣдующую отвѣтную телеграмму: «Отъ души благодарю васъ и всѣхъ членовъ Комитета. Княгиня Трубецкая». Кромѣ того, согласно предложенію группы членовъ Комитета, на имя члена Комитета М. А. Ховренко послана была телеграмма съ просьбой возложить отъ имени Комитета вѣнокъ на гробъ почившаго. Порученіе это было исполнено, причемъ отъ г. Ховренко получено было письмо слѣдующаго содержанія:

«Порученіе Комитета исполнилъ. Вѣнокъ возложилъ во время богослуженія въ Донскомъ монастырѣ. Надпись на лентѣ слѣдующая: «Горячо любимому предсѣдателю и незабвенному другу русскаго винодѣлія Комитетъ Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи». Вѣнокъ металлическій—имитація серебра, безъ всякихъ украшеній лавровыя и пальмовыя вѣтки, какъ это дѣлается въ серебряныхъ и золотыхъ вѣнкахъ; размѣромъ въ $^3/_4$ аршина въ діаметрѣ; ленты бѣлыя съ черными надписями. Вѣнокъ красивый, изящный и строго выдержанный. Позиція ему была дана почетная: у изголовья гроба въ центрѣ стоялъ вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ

отъ Государственнаго Совѣта, справа—отъ дѣтей князя, слѣва—вѣнокъ Комитета..... Мы долго будемъ помнить нашу огромную потерю. Князь Петръ Николаевичъ Трубецкой былъ дѣйствительно крупнымъ дѣятелемъ нашего винодѣлія. Шлю Комитету Виноградарства свои горячія соболѣзнованія въ тяжелой утратѣ любимаго предсѣдателя».

Собраніе приняло сообщеніе къ свѣдѣнію и постановило посвятить памяти князя П. Н. Трубецкого IV-й вып. «Трудовъ» Комитета, въ которомъ помѣстить некрологъ и портретъ князя.

Затѣмъ, П. А. Форъ прочелъ докладъ «О снабженіи населенія Херсонской губ. филлоксероустойчивымъ посадочнымъ матеріаломъ».

Касаясь выписного посадочнаго матеріала, который въ значительной части получается неудовлетворительнаго качества изъ заграницы, причемъ упреки сводятся, главнымъ образомъ, къ его неудовлетворительной спайкѣ, недостаточному развитію корневой системы, недостаточной длинѣ подвоевъ и несоотвѣтствію названій присланнымъ сортамъ, докладчикъ находитъ, что съ этимъ зломъ можно бороться, выработавъ извѣстныя условія гарантій доброкачественности матеріала и точности названій, настаивая на выполненіи этихъ условій при выпискѣ матеріала отъ фирмы. Но далеко не всѣ случаи неудачи зависятъ отъ плохого посадочнаго матеріала; для полученія хорошихъ результатовъ отъ посадки заграничнаго матеріала необходимо предварительное строгое опредѣленіе подходящаго сортимента только изъ сортовъ, пригодныхъ для данной мѣстности Въ отношеніи пріобрѣтенія заграничнаго матеріала мелкія хозяйства поставлены въ гораздо болѣе тяжелыя условія, чѣмъ крупныя: между тѣмъ какъ крупныя хозяйства, выписывая окорененные виноградные саженцы непосредственно изъ заграницы, легко могутъ исходатайствовать себѣ безпошлинный провозъ, мелкіе пріобрѣтатели вынуждены обращаться къ коммиссіонерамъ или частнымъ складамъ, которымъ подобная льгота не предоставлена. Всѣ эти неудобства могутъ быть устранены, если для возстановленія виноградниковъ будутъ устраиваться мѣстные земскіе питомники американскихъ лозъ, которые, снабжая населеніе хорошимъ подвойнымъ матеріаломъ, служили-бы въ то-же время для подготовленія къ раціональнымъ пріемамъ подвойной культуры, для подготовленія кустарей этого дѣла, которыми всего лучше и скорѣе можетъ быть проведено возстановленіе крестьянскихъ виноградниковъ.

Питомники эти небольшіе, но многочисленные, должны носить по преимуществу показательный характеръ; заготовленіе-же большого количества подвойнаго матеріала, съ отпускомъ по недорогой цѣнѣ, могло-бы быть достигнуто губернскимъ земствомъ, путемъ устройства обширнаго маточнаго питомника американскихъ лозъ въ южной окраинѣ Херсонской губ., а именно—въ южной части Одесскаго уѣзда.

По выслушаніи доклада признано было необходимымъ обратить вниманіе Херсонскаго губернскаго земства на желательность учрежденія въ южной части Херсонской губ., обширнаго маточника американскихъ виноградныхъ лозъ для полученія подвойнаго матеріала, причемъ А. А. Бычихинъ отмѣтилъ, что наиболѣе соотвѣтствующимъ для этого является самый засушливый раіонъ Херсонской губ., въ которомъ имѣлось-бы искусственное орошеніе и которымъ можно было бы пользоваться при заложеніи питомника американскихъ подвоевъ. Въ этомъ отношеніи наиболѣе благопріятнымъ является уголъ, образуемый съ одной стороны рѣкою Бугомъ, а съ другой—Чернымъ моремъ, въ бѣдной атмосферными осадками юго-восточной части Одесскаго уѣзда.

Доложенъ и утвержденъ журналъ засѣданія Комитета отъ 7-го іюня 1911 года.

При этомъ Ф. А. Бертенсонъ сообщилъ, что въ бытность свою въ Одессѣ въ іюлѣ с. г. покойный князь П. Н. Трубецкой обѣщалъ принять участіе, въ качествѣ представителя Комитета, въ совѣщаніи по вопросу о снятіи пошлинъ со ввозимыхъ изъ заграницы сельско-хозяйственныхъ машинъ. Нынѣ, за смертью его, необходимо просить другое лицо принять на себя полномочія Комитета по участію въ этомъ совѣщаніи.

Продолжительный обмѣнъ мнѣній вызванъ былъ слѣдующимъ сообщеніемъ Н. В. Стилеса:

Вслѣдствіе неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій истекшей зимы урожай винограда въ текущемъ году на всемъ югѣ Россіи оказался вдвое ниже нормальнаго. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, цѣны на виноградъ предъ его сборомъ сильно повысились, и это вызвало фальсификацію вина въ небывалыхъ до сего времени размѣрахъ. Изъ наличнаго количества винограда было приготовлено двойное количество вина, путемъ прибавленія къ выжимкамъ воды и сахара. Цѣны на выжимки достигли 10 к. за пудъ; за право прилитія къ выжимкамъ одного ведра воды съ соотвѣтствующимъ количествомъ сахара стали платить

владѣльцамъ выжимокъ по 20 коп. Сравнительно небольшое число хозяевъ-виноградарей устояло отъ искушенія приготовлять наряду съ первымъ сортомъ вина и второй. Но, если нѣкоторые виноградниковладѣльцы сами и не дѣлаютъ этого, то, продавая выжимки, содѣйствуютъ этимъ широкой фальсификаціи вина. Въ то время какъ на мѣстахъ производства отличаютъ еще вино 1-го сорта отъ 2-го, въ мѣстахъ болѣе отдаленныхъ отъ винодѣлія, въ мѣстахъ потребленія, различія этого не знаютъ, и вино 2-го сорта, вслѣдствіе своей меньшей стоимости, вытѣсняетъ съ рынка вино натуральное. Если широкая фабрикація вина нынѣшняго года останется безнаказанной, то натуральное винодѣліе въ Бессарабіи будетъ сильно подорвано. Необходимо обезпечить правильное положеніе на рынкѣ натуральнаго виноградного вина, иначе производители его будутъ совершенно разорены, или-же станутъ слѣдовать примѣру другихъ.

Заявленіе Н. В. Стилоса было горячо поддержано В. И. Ансельмомъ, А. И. Погибкой и П. А. Форомъ.

Собраніе признало необходимымъ войти съ ходатайствомъ въ Департаментъ Земледѣлія объ ускореніи утвержденія закона о винѣ, съ такимъ разсчетомъ, чтобы законъ этотъ могъ войти въ силу ко времени реализаціи урожая будущаго года. Въ Департаментъ Земледѣлія постановлено отправить телеграмму слѣдующаго содержанія: «Ничтожный урожай винограда повсемѣстно на югѣ Россіи и высокія цѣны на виноградъ вызвали усиленную фальсификацію вина прибавкою къ выжимкамъ воды и сахара и увеличили вдвое количество вина противъ урожая. Необузданная фальсификація вызвала переполненіе рынка виномъ, и сильное пониженіе цѣнъ на натуральныя вина разорило добросовѣстныхъ хозяевъ, тормозя возобновленіе виноградниковъ. Комитетъ Виноградарства Общества сельскаго хозяйства проситъ содѣйствовать скорѣйшему проведенію закона о винѣ для устраненія повторенія фабрикаціи вина къ будущему урожаю». При этомъ предсѣдательствующій сообщивъ, что онъ на дняхъ уѣзжаетъ по дѣламъ въ Петербургъ, предложилъ лично ознакомить съ этимъ вопросомъ Департаментъ Земледѣлія и президента Общества, и проситъ послѣдняго поддержать представленіе Комитета объ ускореніи утвержденія закона о винѣ.

В. А. Бертенсонъ доложилъ собранію, что въ настоящее время Комитетъ Виноградарства получаетъ ежегодное пособіе лишь со стороны Совѣта Императорскаго Общества сель-

скаго хозяйства южной Россіи, въ размѣрѣ 300 руб. Пособіе это крайне недостаточно. Въ свое время съѣздомъ виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ было постановлено ходатайствовать о ежегодномъ ассигнованіи со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія пособія въ размѣрѣ 1.000 руб.; и нынѣ, по полученнымъ свѣдѣніямъ, въ смѣту Департамента Земледѣлія на 1912 годъ внесена эта сумма.

Доложено отношеніе Департамента Земледѣлія отъ 4 августа 1911 г. за № 36472, по вопросу о стѣсненіяхъ въ сбытѣ виноградного вина, слѣдующаго содержанія: «Обсудивъ изложенныя въ отношеніи Комитета отъ 23 мая с. г. пожеланія съѣзда виноградарей и винодѣловъ, имѣвшаго мѣсто въ Одессѣ, въ августѣ 1910 г., Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь сообщить Комитету, что большая часть этихъ пожеланій была высказана членами совѣщанія о нуждахъ виноградарства и винодѣлія, происходившаго въ Петербургѣ въ 1903—1904 г.г. Первыя 12 пожеланій, изъ числа принятыхъ на съѣздѣ въ Одессѣ, повторяютъ таковыя же пожеланія петербургскаго совѣщанія, въ свое время поддержанныя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Однако, Министерство Финансовъ, отъ котораго, главнымъ образомъ, зависитъ осуществленіе столь единодушныхъ пожеланій виноградарей и винодѣловъ, не сочло возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ виду отсутствія у насъ какого либо надзора, кромѣ акцизнаго, за винодѣліемъ и виноторговлей. По окончаніи бывшихъ по сему поводу съ 1903 по 1905 годъ между названными двумя вѣдомствами сношеній, Главнымъ Управленіемъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, при участіи представителей Министерства Финансовъ, былъ выработанъ проектъ закона о виноградномъ винѣ, въ коемъ разработаны постановленія о таковомъ надзорѣ, согласныя съ пожеланіями винодѣловъ и способныя, какъ признано и представителями Министерства Финансовъ, положить предѣлъ наблюдаемымъ нынѣ злоупотребленіямъ нѣкоторыхъ винодѣловъ и виноторговцевъ. Въ томъ же проектѣ содержатся точныя постановленія о нормальномъ составѣ виноградного вина, недостатокъ каковыхъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ затрудняетъ надзоръ за выдѣлкой и продажей вина и препятствуетъ выработкѣ менѣе стѣснительныхъ для винодѣловъ правилъ о продажѣ ими, безъ выборки патента, винъ собственнаго урожая.

Такимъ образомъ, разработка мѣропріятій, направленныхъ къ облегченію испытываемыхъ въ настоящее время винодѣліемъ и виноторговлей стѣсненій, на которыя указываетъ Комитетъ Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи, по скольку таковыя стѣсненія обусловлены дѣйствующими акцизными правилами, находится въ зависимости отъ осуществленія положеній вышеупомянутаго проекта, внесеннаго въ Государственную Думу 30-го ноября 1910 года».

Въ дополненіе къ этому В. А. Бертенсонъ напомнилъ, что, по газетнымъ свѣдѣніямъ, пожеланіе съѣзда относительно разрѣшенія свободной продажи виноградnаго вина съ возовъ, лодокъ и т. п. принято Государственной Думой. Такимъ образомъ, можно полагать, что по этому вопросу мы приближаемся къ разрѣшенію.

Доложены отношенія Департамента Земледѣлія слѣдующаго содержанія:

1) Отъ 27 сентября. «Вслѣдствіе отношенія отъ 23 мая текущаго года Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь увѣдомить, что вопросъ о пониженіи провознаго тарифа на тычины и колья для нуждъ виноградарства былъ разсмотрѣнъ Тарифнымъ Комитетомъ 8-го іюня с. г., по ходатайству Управленія имѣніями Великаго Князя Михаила Александровича, при чемъ ходатайство это было удовлетворено и тычины виноградныя длиною $9^1/_2$ арш. и толщиною до 1 вершка были перенесены изъ II въ III категорію лѣсныхъ грузовъ (основная ставка $^1/_{40}$ коп. съ пуда и версты»).

2) Отъ 29 сентября с. г., по вопросу о нежелательности стѣсненія въ торговлѣ крѣпкими виноградными винами, не содержащими постороннихъ примѣсей, коимъ Комитетъ увѣдомляется, что по вопросу о недоразумѣніяхъ, вызванныхъ циркуляромъ Министерства Финансовъ отъ 30 декабря минувшаго года, за № 2047, вслѣдствіе соотвѣтствующаго сношенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія съ Министерствомъ Финансовъ, этимъ послѣднимъ, въ разрѣшеніе означеннаго вопроса, изданъ былъ 26 мая текущаго года за № 2088 особый циркуляръ.

3) Отъ 4 августа с. г., по вопросу о мѣрахъ воспособленія виноградарству и винодѣлію вообще и въ частности въ Кіевской губ. съ увѣдомленіемъ, что, для развитія виноградарства въ упомянутой губ., спеціалистомъ Департамента заложено

въ минувшемъ году 8 опытно-показательныхъ участковъ винограда въ уѣздахъ:—Черкасскомъ, Чигиринскомъ, Звенигородскомъ и Каневскомъ. Въ текущемъ году на поддержаніе этихъ участковъ и на закладку новыхъ въ Уманскомъ уѣздѣ Департаментомъ отпущено 200 руб ; въ 1912 же году Департаментомъ предположено отпустить на ту же надобность 500 руб.

Послѣ этого было приступлено къ производству выборовъ—записками, а затѣмъ и закрытою баллотировкою—состава правленія Комитета: предсѣдателя, его товарища, и двухъ членовъ правленія.

Что же касается секретаря, то такъ какъ не намѣчено еще лицо, которое могло бы нести эти обязанности, то выборы секретаря отложены.

Во время перерыва засѣданія, сдѣланнаго для подачи записокъ съ именами кандидатовъ, инструкторъ О. М. Кирштейнъ демонстрировалъ прививку виноградной лозы при помощи выписаннаго имъ изъ Вѣны прививочнаго станка, дающаго въ день отъ 10 до 14 тыс. прививокъ. Работа этого станка возбудила живой интересъ въ присутствовавшихъ членахъ.

По подачѣ записокъ и послѣ баллотировки шарами, оказались единогласно избранными: предсѣдателемъ—почетный членъ Комитета князь Л. С. Голицынъ, товарищемъ предсѣдателя на 5-ое трехлѣтіе—В. А. Бертенсонъ, въ члены правленія—В. И. Ансельмъ и Н. В. Стилосъ.

Затѣмъ, въ дѣйствительные члены Комитета единогласно избраны: 1) Графъ М. М. Толстой, 2) В. В. Подгородниковъ, и въ члены-сотрудники 3) В. О. Шершеневичъ.

Предложены въ дѣйствительные члены Комитета (по предложенію В. А. Бертенсона и А. А. Бычихина): 1) Вѣра Михайловна Лигензевичъ, 2) Григорій Георгіевичъ Бабайцевъ, 3) Кн. Владиміръ Петровичъ Трубецкой, и (по предложенію В. А. Бертенсона и Б. М. Кнебельмана) 4) Вильгельмъ Альбертовичъ Шеффель.

Списокъ почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ Комитета Виноградарства, а также должностныхъ лицъ, состоявшихъ къ 1-му января 1912 г.

Почетный членъ:

1. Кн. *Голицынъ*, Левъ Сергѣевичъ.

Пожизненные члены:

Блиновъ, Павелъ Павловичъ.
Конельскій, Іосифъ Львовичъ.
Сухомлиновъ, Николай Ѳеодоровичъ.
Гр. *Толстой*, Михаилъ Михаиловичъ.

Дѣйствительные члены:

Авдіевъ, Владиміръ Всеволодовичъ.
Алейникова, Анастасія Николаевна.
Алейниковъ, Александръ Федоровичъ.
Алтунджи, Мальвина Варфоломеевна.
10. *Аркудинскій*, Павелъ Сергѣевичъ.

Арцимовичъ, Адамъ Адамовичъ.
Акацатовъ, Георгій Стефановичъ.
Апостолопуло, Евгенія Ивановна.
Ансельмъ, Василій Ивановичъ.
Асѣевъ, Акимъ Пудовичъ.
Аугстъ, Карлъ Карловичъ.
Бабайцевъ, Григорій Георгіевичъ.
Беленъ-де-Баллю, Эммануилъ Николаевичъ.
Бертенсонъ, Василій Алексѣевичъ.
20. *Бертэ*, Александръ Юльевичъ.

Берекашвили, Константинъ Михайловичъ.
Бертренъ, Дмитрій Алексѣевичъ.
Борченко, Маркъ Евгеньевичъ.
Бредихинъ, Анатолій Александровичъ.
Британовъ, Герасимъ Марковичъ.
Бруновскій, Константинъ Христіановичъ.
Бургермейстеръ, Готфридъ Андреевичъ.
Бычихинъ, Аѳанасій Алексѣевичъ.
Вателъ, Евгеній Юльевичъ.
30. *Вальтеръ*, Александръ Осиповичъ.

Вурстеръ Карлъ Ѳомичъ.
Вилинскій, Николай Александровичъ.
Васильевъ, Семенъ Кирилловичъ.
Волженинов, Александръ Васильевичъ

Витмаръ, Кириллъ Борисовичъ
Воронцовъ, Михаилъ Захарьевичъ.
Вороновичъ, Михаилъ Михайловичъ.
Величковскій, Николай Анатольевичъ.
Гердъ, Робертъ Робертовичъ.
40. *Гижицкій*, Александръ Степановичъ.

Грабовскій, Станиславъ Альфредовичъ.
Гроховскій, Доминикъ Ивановичъ.
Гаазъ, Альфредъ Густавовичъ.
Грушецкій, Станиславъ Діонисовичъ.
Давидовъ, Николай Львовичъ.
Димопулосъ, Григорій Ивановичъ.
Донати, Викторъ Ригинальдовичъ.
† *Дубина*, Михаилъ Даніиловичъ,
† *Дубовскій*, Андрей Ивановичъ.
50. † *Дютиновъ*, Егоръ Владимировичъ.

Запольскій, Сергѣй Николаевичъ.
Захаріади, Александръ Александровичъ.
Измайловъ, Петръ Николаевичъ.
Казариновъ, Николай Матвѣевичъ.
Караводинъ, Леонидъ Александровичъ.
Катульскій, Климентій Казиміровичъ.
Келлеръ, Александръ Василѣевичъ.
Кеслеръ, Александръ Эдуардовичъ.
Кирекъ, Антонъ Ивановичъ.
60. *Клименко*, Ефимъ Филимоновичъ.

Кнебельманъ. Борисъ Моисеевичъ.
Козловскій, Маріанъ Владиславовичъ.
Конделаки, Евгеній Антоновичъ.
Коняхинъ, Александръ Андреевичъ.
Корепановъ, Аркадій Александровичъ.
Конъ, Вевіаминъ Лазаревичъ.
Койлю, Исаакъ Іосифовичъ.
Комша, Авксентій Григорьевичъ.
Коссовичъ, Владиміръ Самсоновичъ.
70. *Красильщикъ*, Исаакъ Матвѣевичъ.

Кузнецовъ, Дмитрій Дмитріевичъ.
Курцъ, Федоръ Ивановичъ.
Лазаровичъ, Натанъ Владиміровичъ.
Леонтьевъ, Сергѣй Яковлевичъ.
Лигензевичъ, Вѣра Михайловна.
Литинскій, Пантелеймонъ Николаевичъ.
Ловицкій, Максимъ Борисовичъ.
Лучинскій, Оттонъ Виттовичъ.
Мартыновъ, Викторъ Николаевичъ.
80. † *Манжъ*, Адольфъ Самойловичъ.

Маракуевъ, Владиміръ Николаевичъ.
† *Маракуевъ*, Николай Николаевичъ.
Малаховскій, Здиславъ Эдуардовичъ.
Меликовъ, Петръ Григорьевичъ.
Мендлинъ, Аронъ Вульфовичъ.
Митцель, Францъ Антоновичъ.
Михневичъ, Леонтій Леонтьевичъ.
Мойсеевъ, Николай Ивановичъ.
Моргенштернъ, Семенъ Григорьевичъ.
90. *Мутафоло*, Михаилъ Павловичъ.

Овсянико-Куликовскій, Григорій Львовичъ.
Орликовъ, Левъ Николаевичъ.
Перротe, Александръ Александровичъ.
Перротe, Георгій Александровичъ.
Погибка, Аѳанасій Ивановичъ.
Подрѣзовъ, Василій Сергѣевичъ.
Подгородниковъ, Владиміръ Васильевичъ.
Позняковъ, Дмитрій Гавриловичъ.
Полтовичъ, Петръ Цесаревичъ.
100. *Преображенскій*, Николай Михайловичъ.

Райскій, Николай Дометіановичъ.
Рено, бар. Михаилъ Александровичъ.
Робина, Павелъ Генриховичъ.
Розенфельдъ, Иванъ Федоровичъ.
Роте, Юлій Карловичъ.
Сербиновъ, Петръ Петровичъ.
Сиппле, Эдуардъ Андреевичъ.
Сидоровъ, Петръ Тимофеевичъ.
Сильвестровъ, Петръ Павловичъ.
110. *Скарлато*, М. С.

Соловьевъ, Александръ Ивановичъ.
Стилосъ, Николай Васильевичъ.
Стратоновъ, Андрей Афанасьевичъ.
Страусъ, Леопольдъ Вильгельмовичъ.
Стражеско, Дмитрій Егоровичъ.
Стуартъ, бар. Александръ Федоровичъ.
Супруненко, Петръ Ивановичъ.
Сыромятниковъ, Артемій Ивановичъ.
Сухоруковъ, Дмитрій Дмитріевичъ.
120. *Теребинскій*, Петръ Григорьевичъ.

Трапани, Александръ Александровичъ.
† *Трубецкой*, кн. Петръ Николаевичъ.
Трубецкой, кн. Владиміръ Петровичъ.
Фальцъ-Фейнъ, Александръ Эдуардовичъ.
Форъ, Рене Антоновичъ.
Фельдманъ, Леонъ Абрамовичъ.
Форъ, Павелъ Антоновичъ.
Фортунатовъ, Андрей Федоровичъ.
Ховренко, Михаилъ Александровичъ.
130. *Чекуновъ*, Яковъ Семеновичъ.

Шавалда, Афанасій Кононовичъ.
Шапошниковъ, Константинъ Александровичъ.
Шахназаровъ, Аршакъ Исаковичъ.
† *Шапиро*, Анжело Наумовичъ.
Шатайловъ, Николай Ивановичъ.
Шакай, Іосифъ Наумовичъ.
Шеміотъ, Викентій Станиславовичъ.
Шереръ, Викторъ Ивановичъ.
Шеффель, Вильгельмъ Альбертовичъ.
140. *Шпаковскій*, Федоръ Степановичъ.

Шульцъ, Карлъ Ивановичъ.
Шустовъ, Василій Николаевичъ.
Щербатюкъ, Никодимъ Адріановичъ.
Эльманъ, Моисей Израилевичъ.
Этингеръ, Яковъ Германовичъ.

Юнге, Александръ Эдуардовичъ.
Яворскій, Иванъ Лавровичъ.
Янковскій, Лаврентій Петровичъ.

Члены-сотрудники:

Барсакъ, Осипъ Петровичъ.
150. *Вихровъ*, Петръ Васильевичъ.

Владиславскій-Падалка, Ипполитъ Васильевичъ.
Воиновъ, Николай Ивановичъ.
Горшковъ, Иванъ Кузьмичъ.
Зусманъ, Абрамъ Александровичъ.
Карвацкій, Андрей Васильевичъ.
Куанонъ, Жоржъ.
Леонтовичъ, Дмитрій Гавриловичъ.
Могилянскій, Николай Кирилловичъ.
Наваловъ, Александръ Дмитріевичъ.
160. *Николау*, Н.

Пачоскій, Конрадъ Іосифовичъ.
Пфафъ, Генрихъ Ивановичъ.
Романовскій-Романько, Анатолій Степановичъ.
еменюта, Эсперъ Ильичъ
Таубергеръ, Готлибъ Михайловичъ.
Таточко, Филиппъ Трофимовичъ.
Шершеневичъ, Владиміръ Осиповичъ.
Щербаковъ, Михаилъ Федоровичъ.

Должностныя лица Комитета:

Предсѣдатель—*Голицынъ*, князь Левъ Сергѣевичъ.

Тов. предсѣдателя—*Бертенсонъ* Василій Алексѣевичъ.

Члены Правленія: *Ансельмъ* Василій Ивановичъ. *Стилосъ* Николай Васильевичъ.

Секретарь—*Вакансія*.

Казначей—*Трапани* Александръ Александровичъ.

ОТДѢЛЪ II.

Опытъ изслѣдованія состава виноградnаго сусла въ зависимости отъ метеорологическихъ условій.

Н. Котельникова.

Имѣя данныя 13-лѣтнихъ (съ 1895 по 1907 г. включительно) метеорологическихъ наблюденій и изслѣдованій сахаристости и кислотности сусла различныхъ сортовъ винограда, произведенныхъ на опытной станціи Бессарабскаго училища винодѣлія, мы задались цѣлью сопоставить эти данныя и выяснить зависимость состава сусла въ этихъ главныхъ частяхъ отъ метеорологическихъ факторовъ. Чтобы устранить вліяніе случайныхъ факторовъ, мы выбрали изъ массы данныхъ [1]) только 10 сортовъ винограда, для которыхъ имѣются данныя за всѣ 13 лѣтъ. Эти сорта слѣдующіе: Алиготэ, Вердельо-Мадера, Пино-гри, Рислингъ, Сильванеръ, Траминеръ розовый, Каберне-Совиньонъ, Мускатъ черный, Токай черный и Рара-ніагра.

Исходя изъ того предположенія, что накопленіе сахара и уменьшеніе кислотности сусла обусловливается, главнымъ образомъ, метеорологическими условіями осени, мы, принявъ за исходной пунктъ времени 1 сентября нов. ст. (19—18 августа ст. ст.), и конечный—среднее время изслѣдованія сусла (время уборки), въ таблицѣ 1-й сопоставили соотвѣтственно по годамъ: 1) продолжительность этого періода, 2) сумму температуръ, 3) среднюю суточную температуру, 4) число дней ясныхъ, пасмурныхъ и дождливыхъ, 5) среднюю облачность и среднюю относительную влажность, 6) количество осадковъ и 7) число часовъ солнечнаго сіянія [2]) съ среднею сахаристостью и кислотностью сусла указанныхъ 10-ти сортовъ. Къ этому мы присоединили сумму температуръ съ 1 апрѣля [3]) по день уборки, т. е. за весь вегетаціонный періодъ; начальный моментъ времени 1-е апрѣля избранъ нами потому, что онъ совпадаетъ съ среднимъ временемъ откопки винограда.

---

[1]) См. журналъ «Виноградарство и Винодѣліе» №№ 3 — 6 за 1905 г. статьи М. М. Паутынскаго.

[2]) Къ сожалѣнію, за первые три года данныхъ солнечнаго сіянія у насъ нѣтъ.

[3]) Всѣ даты въ нашей статьѣ по нов. ст.

Таблица 1-я.

ГОДЫ	Средняя 10-ти сортовъ: Сахаристость %	Средняя 10-ти сортовъ: Кислотность %	Среднее время уборки по нов. ст.	Число дней съ 1 сентября по день уборки	Сумма температуръ съ 1 апрѣля по день уборки	Сумма температуръ	Средняя суточ. температура	Число дней: Ясныхъ	Число дней: Пасмурн.	Число дней: Дождливыхъ	Средняя облачность	Средняя относительная влажность	Количество осадковъ	Число часовъ солнечн. сіянія
	СУСЛА					СЪ 1-ГО СЕНТЯБРЯ ПО ДЕНЬ УБОРКИ								
1895	17,12	9,0	13 окт.	42	3357,4	611,6	14,6	19	8	4	3,8	63	38,5	—
1896*	20,65	6,1	20 „	49	3457,6	837,5	17,1	12	5	2	4,1	64	7,8	
1897*	19,53	7,7	5 „	34	3369,5	574,5	16,9	3	7	4	5,3	68	27,2	—
1898	18,73	9,8	9 „	38	3229,1	572,5	15,1	4	12	11	6,2	68	53,0	322,5
1899	18,24	8,5	5 „	34	3289,1	583,4	17,1	7	9	11	5,6	77	72,3	261,5
1900*	20,91	7,9	8 „	37	3414,1	598,2	16,2	14	7	8	4,3	63	9,0	322,1
1901	19,57	8,6	16 „	45	3417,3	632,8	14,1	6	17	12	6,4	72	82,6	246,5
1902	18,34	9,7	8 „	37	3068,4	512,0	13,9	5	3	0	4,2	65	20,0	243,6
1903*	20,83	6,9	5 „	34	3310,3	579,0	17,0	15	2	0	2,7	46	0,0	309,3
1904	17,70	8,9	8 „	37	3201,2	526,7	14,2	9	13	12	5.5	73	71,8	239,2
1905*	19,61	6,8	3 „	32	3416,7	569,7	17,8	11	6	7	4,4	66	106,4	227,5
1906*	20,45	8,8	8 „	37	3231,4	515,1	14,0	3	3	3	5.2	72	4,5	258,5
1907*	20,64	7,6	3 „	32	3173,6	487,7	15,2	12	3	3	3,9	69	70,1	256,8
Среднее за 13 лѣтъ	19,41	8,2	9 окт.	37,5	3302,7	584,7	15,6	9,2	7,3	6,7	4,8	66,6	43,3	268,8
Среднее для 7-ми лучшихъ годовъ	20,38	7,4	„	36,4	3339,0	594.5	16,3	10,0	4.7	3,9	4,3	64,0	32,1	274,8
Среднее для 6-ти худшихъ годовъ	18,28	9,1	„	38,8	3260,4	573,5	14,8	8,3	10,3	10,0	5.4	69,7	56,4	262,6

Въ таблицѣ 1 й выведены среднія за 13 лѣтъ и среднія для 7-ми лучшихъ годовъ (отмѣченныхъ крестиками) и 6-ти худшихъ по качеству сусла годовъ.

Если сравнимъ общія среднія съ средними величинами для лучшихъ и для худшихъ годовъ, то увидимъ, что лучшимъ годамъ соотвѣтствуетъ болѣе теплая, сухая и ясная погода съ меньшимъ количествомъ и числомъ осадковъ, и обратно—болѣе низкая суточная температура, большая влажность и облачность съ большимъ количествомъ и числомъ осадковъ обусловливаетъ худшее созрѣваніе винограда—меньшую сахаристость и большую кислотность его сусла.

Повидимому, главными рѣшающими факторами являются средняя суточная температура и количество осадковъ.

Для уясненія вліянія этихъ факторовъ въ таблицѣ 2-й выведены отступленія отъ средней сахаристости, кислотности, средней суточной температуры и количества осадковъ (разность даннаго года и общей средней). Такъ какъ качество сусла находится въ прямой зависимости отъ его сахаристости и—въ обратной отъ кислотности, то относительное качество сусла можетъ быть выражено разностью данныхъ графъ 2 и 3, которыя и приведены въ графѣ 4-й. Благопріятность метеорологическихъ условій, видимо, находится въ прямомъ отношеніи къ средней суточной температурѣ и въ обратномъ къ количеству осадковъ, при чемъ вліяніе послѣднихъ менѣе значительно; предполагая, что вліяніе количества осадковъ въ 10 разъ менѣе вліянія температуры, цифры 7-й графы, опредѣляющія относительную благопріятность метеорологическихъ условій, получены нами, какъ разность графъ 5 и 6, уменьшенной въ 10 разъ.

Если изъ таблицы 2-й мы опредѣлимъ среднее для 7-ми лучшихъ годовъ, давшихъ сусло по качеству выше средняго (+), и 6-ти худшихъ годовъ, качество сусла которыхъ ниже средняго (—), и соотвѣтственно среднюю благопріятность метеорологическихъ условій, то получимъ:

	Среднее качество сусла	Средняя благопріятн. метеорол. условій
Среднее 7-ми лучшихъ годовъ . .	+ 1,76	+ 1,83
» 6-ти худшихъ » . . .	— 2,01	— 2,07

Таблица 2-я.

Годы	Отступленіе отъ средней		Относительное качество сусла (разность 2 и 3 граф.)	Отступленіе отъ средней		Относительная благопріятность метеорологическихъ условій (разность 5 и 6 граф. $^1/_{10}$)
	Сахаристости	Кислотности		Средней суточной температуры	Количество осадковъ	
1	2	3	4	5	6	7
1895 . . .	— 2,29	+ 0,8	— 3,09	— 1,0	— 4,8	— 0,52
1896 . .	+ 1,24	— 2,1	+ 3,34	+ 1,5	— 35,5	+ 5,05
1897 . . .	+ 0,12	— 0,5	+ 0,62	+ 1,3	— 16,1	+ 2,91
1898 . . .	— 0,68	+ 1,6	— 2,28	— 0,5	+ 9,7	— 1,47
1899 . . .	— 1,17	+ 0,3	— 1,47	+ 1,5	+ 29,0	— 1,40
1900 . .	+ 1,50	— 0,3	+ 1,80	+ 0,6	— 34,3	+ 4,03
1901 . . .	+ 0,16	+ 0,4	— 0,24	— 1,5	+ 39,3 (— 40,9)	— 5,43 (+2,59)
1902 . . .	— 1,07	+ 1,5	— 2,57	— 1,7	— 23,3	+ 0,63
1903 . . .	+ 1,42	— 1,3	+ 2,72	+ 1,4	— 43,3	+ 5,73
1904 . . .	— 1,71	+ 0,7	— 2,41	— 1,4	+ 28,5	— 4,25
1905 . . .	+ 0,20	— 1,4	+ 1,60	+ 2,2	+ 63,1 (— 13,1)	— 4,11 (+3,51)
1906 . . .	+ 1,04	+ 0,6	+ 0,44	— 1,6	— 38,8	+ 2,28
1907 . . .	+ 1,23	— 0,6	+ 1,83	— 0,4	+ 26,8 (— 36,8)	— 3,08 (+3,28)

Лучшими годами по качеству сусла были 1896 и 1903 (см. гр. 4) и имъ соотвѣтствуютъ наиболѣе благопріятныя метеорологическія условія (гр. 7). Если мы расположимъ въ ряды года по убывающему качеству сусла и по убывающей благопріятности метеорологическихъ условій, то получимъ:

Рядъ годовъ по убывающему качеству сусла	Рядъ годовъ по убывающей благопріятности метеор. условій
1896	1903
1903	1896
1907	1900
1900	1897
1905	1906
1897	1902

Рядъ годовъ по убывающему качеству сусла	Рядъ годовъ по убывающей благопріятности метеор. условій
1906	1895
1901	1899
1899	1898
1898	1907
1904	1905
1902	1904
1895	1901

Въ порядкѣ слѣдованія годовъ, повидимому, не заключается никакого соотвѣтствія, и 1907 г.—третій въ 1 ряду—стоитъ 10-мъ во 2-мъ ряду, 1905 г.—пятый въ 1 ряду занимаетъ 11-е мѣсто во 2-мъ, 1901 г. 8-й въ 1-мъ ряду оказывается послѣднимъ во 2-мъ. Напротивъ, 1895 г.—послѣдній въ 1-мъ ряду, во 2-мъ занимаетъ 7-е мѣсто, а 1902 г.—предпослѣдній въ 1-мъ ряду, во 2-мъ находится на 6-мъ мѣстѣ. Несоотвѣтствіе положенія 1907, 1905 и 1901 годовъ во 2-мъ ряду находитъ себѣ объясненіе въ обиліи выпавшихъ въ эти годы осадковъ (70,1; 106,4; 82,6 мм.), что, повидимому, ухудшаетъ метеорологическія условія. Но, если обратить вниманіе на характеръ осадковъ, то оказывается, что въ 1907 г 63,6 мм. выпало за два дождя, 5 и 6 сентября, въ остальное время за 26 дней (съ 7 сент. по 3 октября) былъ лишь одинъ дождь, давшій 6,5 мм. осадка; въ 1905 г. за два ливня 22 и 23 сентября выпало 76,2 мм., въ остальные-же 30 дней выпало всего 30,1 мм.; въ 1901 г. осадки выпали въ два срока: съ 1 по 6 сентября за 5 дождей выпало 44,3 мм. и въ концѣ періода (10—12 октября) въ 3 дня 35,9 мм.; въ остальные-же 33 дня, съ 6 сентября по 10 октября, выпало всего за 3 дождя 2,4 мм. и этотъ продолжительный промежутокъ сухого времени значительно подѣйнулъ созрѣваніе и улучшилъ качество сусла.

Считая, что осадки, выпавшіе въ видѣ ливней, не могутъ оказать значительнаго отрицательнаго вліянія на созрѣваніе винограда, мы въ таблицѣ 2-й, въ графахъ 6 и 7 въ скобкахъ исправили соотвѣтственныя данныя. Если теперь соотвѣтственно исправленнымъ даннымъ мы расположимъ года по убывающему качеству сусла и соотвѣтственно сопоставимъ данныя графы 7-й, то получимъ слѣдующую таблицу:

Годы по убывающему качеству сусла	Относительное качество сусла	Относительная благопріятность метеорологич. условій
1896	+3,34	+5,05
1903	+2,72	+5,73
1907	+1.83	+3,28
1900	+1,80	+4.03
1905	+1,60	+3,51
1897	+0,62	+2,91
1906	+0,44	+2,88
1901	−0.24	+2,59
1899	−1,47	−1.40
1898	−2,28	−1.47
1904	−2,41	−4,25
1902	−2,57	+0,63
1895	−3,09	−0.52

Въ этой таблицѣ данныя графъ 2 и 3 для первыхъ 11 лѣтъ почти совпадаютъ и если замѣчаются нѣкоторыя перестановки годовъ, то онѣ легко объяснимы. Такъ, лучшее качество сусла 1896 г., обусловливаемое главнымъ образомъ малою кислотностью, зависитъ отъ продолжительности періода, т. е. отъ поздней уборки (20 окт., см. табл. 1-ю); болѣе высокое качество сусла 1907 г. противъ 1900 и 1905 гг., равно какъ и 1906 г. противъ 1901 г. объясняется вліяніемъ числа осадковъ (въ 1907 г.—3, въ 1900 г.—8, въ 1905 г.—6, въ 1906 г.—3, въ 1901 г.—12). Что касается 1902 г., то низкое качество сусла объясняется очень холоднымъ періодомъ, особенно-же холодными ночами; температура воздуха въ сентябрѣ по минимуму-термометру падала до—0,7° Ц., тогда какъ за всѣ остальные годы минимумъ температуры колебался въ предѣлахъ отъ 0,0° до +5,9° Ц.

Причина весьма низкаго качества сусла 1895 г., не смотря, на благопріятныя условія осени, лежитъ внѣ періода созрѣванія, въ засухѣ предшествующаго періода; въ этомъ году за 3 мѣсяца (іюнь—августъ) выпало всего 52,2 мм. осадковъ, тогда какъ среднее количество осадковъ въ эти три мѣсяца за довольно сухое вообще 10-лѣтіе 1896—1905 г. составляетъ 155,0 мм. Такое малое количество осадковъ естественно задержало ростъ и развитіе плода, и всѣ благопріятныя условія осенняго періода не могли исправить дѣла.

Приведенныя данныя указываютъ на то, что качество сусла, зависитъ главнымъ образомъ, отъ средней суточной температуры, количества и характера осадковъ въ періодъ созрѣванія. Конечно, это не исключаетъ и вліянія предыдущихъ періодовъ развитія растенія, такъ какъ образованіе и накопленіе сахара начинается чуть-ли не съ момента образованія ягоды.

Постановленія и пожеланія Съѣзда бессарабскихъ виноградарей, винодѣловъ и плодоводовъ.

Въ концѣ февраля 1908 г. въ г. Кишиневѣ состоялся съѣздъ Бессарабскихъ виноградарей, винодѣловъ и плодоводовъ, созванный по иниціативѣ Кишиневскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства. Въ члены съѣзда записалось до 200 человѣкъ исключительно бессарабскихъ хозяевъ, общественныхъ дѣятелей и лицъ, интересующихся означенными отраслями хозяйства. Въ числѣ почетныхъ гостей приняли участіе въ занятіяхъ съѣзда нѣсколько лицъ, прибывшихъ изъ Одессы въ качествѣ представителей различныхъ общественныхъ организацій.

Въ вышедшихъ въ концѣ 1908 г. изъ печати «Трудахъ» означеннаго съѣзда приведенъ ходъ занятій съѣзда, доклады, представленные къ съѣзду, а также постановленія, принятыя съѣздомъ. Разсматриваемое изданіе представляетъ объемистый томъ, содержащій свыше 450 стр., при чемъ $^4/_5$ всей книги посвящены докладамъ, а остальную часть составляютъ журналы засѣданій и сводъ постановленій съѣзда. Всѣхъ докладовъ было представлено къ съѣзду 31, изъ которыхъ по вопросамъ виноградарства—19 докладовъ, по вопросамъ винодѣлія—7 и по вопросамъ плодоводства было представлено всего 5 докладовъ. Изъ этой справки видно, что плодоводство занимало на съѣздѣ сравнительно небольшое мѣсто. Преимущественное-же мѣсто принадлежало вопросамъ по виноградарству, причемъ технической сторонѣ вопроса о возобновленіи виноградниковъ и о выборѣ соотвѣтствующихъ для Бессарабіи подвоевъ было удѣлено значительное вниманіе съѣзда.

Однако, какъ и на предшествующихъ двухъ съѣздахъ—Московскомъ и Одесскомъ, на Кишиневскомъ—также точно гвоздемъ съѣзда былъ вопросъ о допущеніи подсахариванія вина. Какъ сообщалось въ № 1—2 «Записокъ» за 1908 г., въ четвертомъ засѣданіи съѣзда, состоявшемся 28-го февраля, съѣздъ, большинствомъ 36 противъ 25 голосовъ, поданныхъ путемъ поименной баллотировки записками, высказался за полное воспрещеніе сахара въ винодѣліи. Такимъ образомъ, по этому кардинальному вопросу большинство членовъ съѣзда раздѣлило тотъ взглядъ, котораго держится и проводитъ Комитетъ Виноградарства въ теченіи десяти лѣтъ.

Въ виду того интереса, который представляетъ для виноградарей и винодѣловъ ознакомленіе съ постановленіями Бессарабскаго съѣзда, въ нижеслѣдующемъ приведены представленія съѣзда по виноградарству и винодѣлію въ той редакціи, какъ она приведена въ «Трудахъ» съѣзда и по тѣмъ вопросамъ, которые дебатировались на съѣздѣ.

А. По виноградарству:

I. Вопросы, связанные съ возстановленіемъ погибшихъ виноградниковъ (п. 1 программы).

1) Поручить бюро Съѣзда принять мѣры къ оглашенію во всеобщее свѣдѣніе указаній особой коммисіи о выборѣ привоевъ и подвоевъ для Бессарабской губерніи.

Обсудивъ вопросъ о подвояхъ, наиболѣе подходящихъ къ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ Бессарабіи, коммисія, по предложенію П. А. Фора, признала наиболѣе пригодными для различныхъ почвъ Бессарабіи слѣдующіе сорта:

	Свойства почвы:	Названіе подвоя:
До 15% известковыхъ карбонатовъ	Сухая, подпочва проницаемая	Рупестрисъ дю Ло.
		Рупестрисъ Бринье.
		Мурведръ×Рупестрисъ 1202.
		Рипарія×Рупестрисъ 3309.
	Легкая, глубокая, богатая	Рипарія глуаръ и всѣ другіе филлоксероустойчивые подвои.
	Тяжелая, не слишкомъ сухая.	Рипарія×Рупестрисъ 3309.
		Мурведръ×Рупестрисъ 1202.
		Рупестрисъ дю Ло и Бринье.

	Свойства почвы:	Названіе подвоя:
До 30% известковыхъ карбонатовъ	Сухая, подпочва проницаемая	Рупестрисъ дю Ло. Рупестрисъ Бриньe. Рипарія × Рупестрисъ 3303. Мурведръ × Рупестрисъ 1202.
	Легкая, глубокая, богатая	Рипарія × Рупестрисъ 101—14. Рипарія × Рупестрисъ 3309. Рупестрисъ дю Ло. Рипарія × Солонисъ 1616.
	Тяжелая, не слишкомъ сухая	Рупестрисъ дю Ло. Рипарія × Рупестрисъ 3309. Мурведръ × Рупестрисъ 1202.
До 45% извест. карбонат.	Сухая, подпочва проницаемая	Мурведръ × Рупестрисъ 1202. Рупестрисъ дю Ло.
	Легкая, глубокая, богатая	Берландіери × Рипарія 420^{a}. Мурведръ × Рупестрисъ 1202.
	Тяжелая, не слишкомъ сухая	Мурведръ × Рупестрисъ 1202. Берландіери × Рипарія 420^{a}.

Для различныхъ районовъ признаны наиболѣе подходящими слѣдующіе сорта:

А. Для сѣвернаго района:

Винные красные: Гаме ранній, Португизеръ, Пино, ранній Бургундскій.

Бѣлые: Маленгръ ранній, Пино Шардоне, Шасла доре, Мальвазія розовая.

Столовые: Мадленъ Анжевинь, Маленгръ ранній, Шасла доре, Шасла мускатный, Мускатный Сомюръ.

Б. Для средняго района:

Качественные красные: Каберне, самостоятельно или въ смѣси съ Мальбекомъ и Мерло.

Бѣлые: Траминеръ, Рислингъ, Пино-гри, Семильонъ и Совиньонъ.

Количественные красные: Рара нягра, Гаме черный, Божоле, Португизеръ, Сенсо.

Бѣлые: Галбина настоящая Одабештская, Плавай, Алиготе, Гаме бѣлый.

Столовые: Мадленъ, Шасла доре, розовая, мускатная, Сенсо, Мускатъ Гамбургскій, Кара бурну (Алепо), Адмирабль де Куртилье, Альфонсъ Лавале, Калабрійскій, Альмерійскій (для зимняго храненія), Корна-нягра (черный мариновочный).

В. Для южнаго района:

Красные: Каушанскій, Рара нягра, Гаме черный, Дюрифъ, Грандъ нуаръ де ла Кальметъ, Мандёзъ, Сенсо, Нягра батута (Кабасма).

Бѣлые: Плавай, Алиготе, Семильонъ и Совиньонъ, Коламбаръ, Гаме бѣлый.

Столовые: Гро-Кольманъ, Кадымъ-Пармакъ и всѣ перечисленные для средняго района.

2) Для наблюденія за поступающими въ продажу черенками Съѣздъ избралъ особую коммисію изъ 12 членовъ и 8 кандидатовъ. Составъ коммисіи постановлено считать законнымъ въ присутствіи шести членовъ.

3) Возбудить ходатайство о сложеніи пошлины съ привитыхъ и окорененныхъ саженцевъ, ввозимыхъ къ намъ изъ заграницы.

4) На выписку привитыхъ лозъ должны назначаться отдѣльными земствами во много разъ большія ассигнованія денежныхъ средствъ, чѣмъ въ настоящее время, если преслѣдовать цѣль возстановленія виноградниковъ въ продолженіи ближайшаго десятилѣтія.

5) Слѣдуетъ добиваться назначенія спеціальныхъ займовъ земскимъ кассамъ мелкаго кредита и другимъ мелко-кредитнымъ учрежденіямъ для выдачи ссудъ на пріобрѣтеніе привитыхъ лозъ (займы по 50—100 тысячъ руб. на каждую уѣздную кассу мелкаго кредита представляли бы фонды, достаточные на первое время для выдачи ссудъ на посадочный матеріалъ отдѣльнымъ лицамъ и товариществамъ).

6) Крайне желательно энергичное содѣйствіе возникновенію и развитію кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ,

при которыхъ составлялись-бы группы мелкихъ садовладѣльцевъ, связанныхъ какъ общностью своихъ кооперативныхъ интересовъ, такъ и стремленіемъ къ раціональному устройству своихъ виноградниковъ.

II. Культура винныхъ и столовыхъ сортовъ винограда (п. 2 прогр.).

1) Вопросъ объ опредѣленіи времени сбора винограда признанъ весьма важнымъ для Бессарабіи, теряющей именно отъ неправильности, допускаемой поселянами при сборѣ винограда.

III. Организація опытнаго и статистическаго обслѣдованія бессарабскаго виноградарства (п. 6 прогр.).

1) Опытное изслѣдованіе бессарабскаго виноградарства и винодѣлія необходимо производить по опредѣленному выработанному плану и привлечь къ нему всѣ учрежденія—земскія, казенныя и Управленіе имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій; опытную станцію Бессарабскаго училища винодѣлія надлежитъ усилить работающимъ персоналомъ, довести до надлежащей высоты и сдѣлать центральнымъ учрежденіемъ для Бессарабіи.

2) Желательно, чтобы земства оказывали ежегодное пособіе винодѣльческой станціи, находящейся въ г. Одессѣ.

3) Поручить правленію Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества плодоводства организовать коммисію для составленія ампелографіи мѣстныхъ сортовъ и обратиться отъ имени съѣзда въ губернскую земскую управу съ просьбой о разрѣшеніи сосредоточить при управѣ работы коммисіи; въ случаѣ же отказа со стороны губернской управы, сосредоточить работы при Кишиневскомъ Отдѣлѣ И. Р. О. плодоводства.

4) Поручить этой коммисіи, въ связи съ ампелографическимъ изученіемъ Бессарабіи, озаботиться также о созданіи музея, въ видѣ питомника изъ вымирающихъ бессарабскихъ сортовъ винограда.

5) Возбудить ходатайство передъ губернской земской управой, чтобы, попутно съ свѣдѣніями о количествѣ виноградниковъ,

подлежащихъ обложенію, собирались также и другія свѣдѣнія, какъ матеріалъ для основного статистическаго описанія бессарабскаго виноградарства.

IV. Необходимость въ устройствѣ опытно-показательныхъ виноградниковъ (п. 7 прогр.).

1) Необходимо рекомендовать общественнымъ учрежденіямъ устройство небольшихъ питомниковъ въ интересахъ ознакомленія населенія, а также и съ опытными цѣлями, даже если расходы не будутъ окупаться.

Б. По винодѣлію:

V. Производство вина и торговля имъ въ связи съ проектомъ закона о винѣ (п. 10 прогр.).

1) Прибавленіе сахара, допускаемое проектомъ закона о винѣ, слѣдуетъ воспретить.

2) Въ статьѣ 3 проекта закона о винѣ, выраженіе «игристыя вина» необходимо замѣнить словами «шампанское, съ упоминаніемъ фирмы».

3) Въ статьѣ 6, подъ буквой і, необходимо измѣнить проектируемую норму содержанія сѣрнистой кислоты и повысить ее до 350 млгр. на литръ.

4) Начало статьи 14 необходимо редактировать слѣдующимъ образомъ:

«Виноградныя, шампанскія, игристыя и церковныя вина, выпускаемыя виноторговцами въ продажу въ бутылкахъ или бочкахъ, а равно хранящіяся» и т. д.

5) Глава IV проекта закона о винѣ «о наказаніяхъ за нарушенія закона о виноградномъ винѣ» содержитъ слишкомъ строгія наказанія и желательно, чтобы она была измѣнена.

6) Въ статьѣ 32 слѣдуетъ замѣнить требованіе вывѣшиванія текста закона указаніемъ, что текстъ долженъ находиться въ помѣщеніи.

7) Ходатайствовать, чтобы при дальнѣйшемъ обсужденіи закона о винѣ обязательно были бы приглашены выборные отъ всѣхъ районовъ.

8) Ходатайствовать, чтобы при введеніи закона о винѣ, крестьянскіе мелкіе виноградники (площадью не свыше $1^1/_2$ десят.) были бы освобождены отъ подчиненія этому закону впредь до возстановленія на американскихъ подвояхъ. При чемъ наибольшій срокъ этой льготы не можетъ простираться долѣе 10 лѣтъ.

VI. По вопросу о стѣсненіяхъ сбыту виноградnаго вина.

1) Право продажи виноградnаго вина должно быть предоставляемо всякому лицу, желающему производить эту продажу и не опороченному судебнымъ приговоромъ.

2) Число мѣсть продажи русскаго виноградnаго вина не должно подвергаться какимъ либо ограниченіямъ.

3) Лицо, получившее разрѣшеніе на право продажи виноградnаго вина, можетъ быть лишено этого права только судебнымъ порядкомъ.

4) Разрѣшеніе на право продажи виноградныхъ винъ должно быть безсрочное.

5) Полученное разрѣшеніе на открытіе торговли должно сохранять силу въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ со дня его выдачи.

6) Перенесеніе открытаго заведенія изъ одного помѣщенія въ другое въ предѣлахъ данной мѣстности должно быть совершенно свободнымъ, при условіи предъявленія помѣщенію требованій, которыя должны вырабатываться и устанавливаться на мѣстахъ въ порядкѣ изданія обязательныхъ постановленій (см. п. 9).

7) Примѣчаніе къ ст. 511 Устава об. акц. сбор. должно быть изложено въ слѣдующей редакціи:

«Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ занимаются винодѣліемъ, винодѣламъ дозволяется, безъ взятія особаго патента, продавать виноградное вино собственнаго издѣлія оптомъ и раздробительно, какъ изъ своихъ садовъ и жилищъ (независимо отъ того,

находятся ли послѣднія въ садахъ или внѣ ихъ предѣловъ, а равно являются собственными или наемными помѣщеніями), такъ и на ярмаркахъ, рынкахъ, пристаняхъ и, вообще, во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ съ возовъ, лодокъ и проч., а также складывать вино временно для продажи на дворахъ и каравансараяхъ, или въ особыхъ временныхъ помѣщеніяхъ на срокъ до двухъ недѣль, съ заявленіемъ о томъ акцизному надзору, а гдѣ такового нѣтъ—мѣстной полиціи. Дѣйствіе постановленій, изложенныхъ въ семъ примѣчаніи, распространяется на всѣ вообще винодѣльческія мѣстности, а именно: Кавказскій край, Ставропольскую, Бессарабскую, Таврическую, Херсонскую, Подольскую, Екатеринославскую, Астраханскую губерніи и на области: Войска Донского, Сыръ-Дарьинскую, Ферганскую, Самаркандскую и Закаспійскую, а также на прилегающія къ нимъ области и губерніи. Министру Финансовъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, распространять дѣйствіе сего постановленія и на другія мѣстности, въ коихъ развитіе винодѣлія потребуетъ установленія изложенныхъ выше льготныхъ условій продажи виноградного вина.

8) Смыслъ примѣчанія къ статьѣ 511, возбуждающаго столько разнорѣчивыхъ толкованій, долженъ быть точно выясненъ особыми инструкціями и, притомъ, въ интересахъ виноградарства и винодѣлія.

9) Желательно, чтобы обязательныя постановленія, дополняющія дѣйствующія узаконенія относительно торговли виноградным виномъ, издавались порядкомъ, который предусмотрѣнъ въ положеніи о мѣстныхъ (городскихъ, земскихъ) учрежденіяхъ; при этомъ въ видахъ надлежащаго обезпеченія интересовъ казны, участіе въ выработкѣ означенныхъ постановленій и присутствіе представителя акцизнаго вѣдомства должно быть обязательнымъ. Къ числу вопросовъ, которые могутъ явиться предметомъ обязательныхъ постановленій, относится также и установленіе времени торговли въ погребахъ и трактирныхъ заведеніяхъ, торгующихъ исключительно русскими виноградными винами.

10) Погреба русскихъ виноградныхъ винъ съ распивочной продажей должны быть приравнены относительно разстоянія отъ храмовъ, монастырей и часовенъ къ пивнымъ лавкамъ, т. е., установлено разстояніе въ 20 (примѣчаніе къ ст. 599 Уст.

объ акц. сб.), вмѣсто 40 саж. Что же касается погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ съ выносной торговлей, то желательно не дѣлать въ отношеніи къ нимъ никакихъ ограниченій.

11) Прошенія о выдачѣ разрѣшеній на право торговли русскимъ виноградным виномъ должны подаваться въ Управленіе Акцизными Сборами не позже, какъ за 4 мѣсяца до истеченія каждаго полугодія, т. е. до 1 января и 1 іюля; Управленія-же обязаны выдавать разрѣшенія послѣ совмѣстнаго разсмотрѣнія всѣхъ поступившихъ за полугодіе прошеній и при томъ не позднѣе какъ черезъ мѣсяцъ послѣ срока подачи прошеній (т. е. не позднѣе 1 апрѣля и 1 октября).

12) Комиссіонная продажа при казенныхъ винныхъ лавкахъ виноградаго вина, принадлежащаго частнымъ лицамъ, должна быть, въ предѣлахъ возможности, расширена, какъ это введено, въ видѣ опыта, для Таврической губерніи

13) Всякія обязательныя постановленія, въ дополненіе къ существующимъ узаконеніямъ, по вопросамъ, касающимся торговли виноградными винами, не должны быть издаваемы безъ предварительнаго соглашенія съ Главныхъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства.

VII. По вопросу виноградо-водочнаго производства.

1) Дѣйствующія по виноградо-водочному производству льготы должны быть унифицированы, съ распространеніемъ ихъ на всѣ винодѣльческіе районы, дабы таковые пользовались одними правами и преимуществами.

2) Безакцизное отчисленіе на огневыхъ заводахъ должно быть оставлено въ существующемъ размѣрѣ, а для паровыхъ увеличено до 25%.

3) Желательно, чтобы право выдавать разрѣшенія на открытіе новыхъ виноградо-водочныхъ заводовъ, въ районѣ казенной продажи питей, было предоставлено мѣстнымъ Управляющимъ Акцизными Сборами, съ предоставленіемъ имъ также права удлинять періоды винокуренія, сообразно съ мѣстными нуждами и разрѣшать устройство въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ ректификаціонныхъ заводовъ для виноградаго спирта.

4) Министерство Финансовъ должно поощрять устройство такихъ ректификаціонныхъ заводовъ въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ, гдѣ введена монополія, отдавая имъ для ректификаціи монопольный спиртъ, съ условіемъ соблюденія заводчиками, помимо обычныхъ требованій, также правилъ, ограждающихъ интересы садовладѣльцевъ, какъ-то: установленія максимальной платы за ректификацію, максимальной убыли и проч.

5) Желательно расширить права, предоставленныя винодѣламъ правилами 19 августа 1900 года (§ 44), разрѣшеніемъ при производствѣ сладкихъ винъ, безъакцизно добавлять виноградный спиртъ къ вину, доводя его крѣпость до 16%, съ тѣмъ, чтобы добавка спирта не превышала 8% на ведро, а свыше указанной нормы спиртъ добавляется съ уплатой акциза.

6) Желательно, чтобы виноградо-водочнымъ и коньячнымъ заводамъ было предоставлено право производить повторную перегонку спирта, до окончанія винокуренія, безъ требованія отсутствія на заводахъ винокуреннаго матеріала и безъ лишенія заводчиковъ права продолжать, по окончаніи повторной перегонки, винокуреніе. При этомъ, если бы Министерство Финансовъ не признало возможнымъ удовлетворить это пожеланіе вообще, то слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, предоставить мѣстнымъ Управленіямъ Акцизными Сборами, въ случаяхъ, когда они признаютъ это возможнымъ, удовлетворять ходатайства заводчиковъ о дозволеніи повторной перегонки до окончанія винокуренія.

7) Желательно, чтобы ввозъ иностраннаго коньяка въ Россію былъ разрѣшенъ только въ бутылкахъ; если-же это будетъ признано невозможнымъ, то, чтобы разливъ коньяка производился только въ таможняхъ; чтобы привозный коньякъ подобно вину, былъ снабженъ сертификатами о его происхожденіи; чтобы названіе его въ торговлѣ соотвѣтствовало сертификатамъ; чтобы къ коньяку, наконецъ, примѣнялись государствами, изъ которыхъ онъ вывозится (такъ-же, какъ по отношенію къ вину), законы, дѣйствующіе для коньяка, обращающагося во внутренней торговлѣ сихъ государствъ.

8) Желательно, чтобы условія продажи виноградной водки были облегчены и чтобы были устроены казенные заводы для покупки ея и выдѣлки изъ нея высокаго качества водочныхъ издѣлій.

9) Желательно, чтобы былъ введенъ самостоятельный учетъ виноградnаго спирта, для сего должны были бы быть выработаны обезпечивающія увѣренность въ происхожденіи спирта отъ винограда правила, которымъ слѣдовало бы подчинить лицъ, желающихъ выпускать спиртъ подъ названіемъ виноградnаго. Очищенный же виноградный спиртъ могъ бы получаться съ коньячныхъ заводовъ.

10) Желательно, чтобы были возможно упрощены формальности, при пріобрѣтеніи спирта для надобностей винодѣлія, а равно, вообще, пересмотрѣны акцизныя правила, касающіяся обстановки и условій сдабриванія виноградныхъ винъ.

11) Продажа виноградnаго ректификованнаго спирта для нуждъ винодѣлія должна быть введена въ казенныхъ винныхъ лавкахъ и складахъ всѣхъ винодѣльческихъ губерній, гдѣ встрѣчается надобность въ спиртѣ или же допущена, на комиссіонныхъ началахъ, въ казенныхъ винныхъ складахъ и лавкахъ.

12) Желательно, чтобы Министерство Финансовъ устроило для очистки виноградnаго спирта спеціальные ректификаціонные заводы или ректификаціонныя отдѣленія при существующихъ уже заводахъ.

13) Желательно разрѣшить устройство передвижныхъ винокуренныхъ аппаратовъ тамъ, гдѣ они не разрѣшены.

14) Желательно разрѣшеніе повсемѣстно садовладѣльцамъ гнать спиртъ изъ выжимокъ и дрожжей безъ акциза, для своихъ надобностей.

15) Необходимо воспрещеніе употребленія сахара при производствѣ виноградnаго спирта.

XIII. По вопросу объ улучшеніи условій перевозки вина и вообще продуктовъ виноградарства.

1) Необходимо предоставленіе желѣзными дорогами въ распоряженіе винодѣловъ, по мѣрѣ надобности, для лѣтнихъ и зимнихъ перевозокъ, вагоновъ, приспособленныхъ для предохраненія грузовъ отъ слишкомъ высокой и слишкомъ низкой температуры, причемъ по отношенію къ такимъ же перевозкамъ для удобства какъ желѣзныхъ дорогъ, такъ и винодѣловъ, могли бы быть установлены опредѣленные дни и опредѣленные размѣры партій товара.

Індекс
ЦЕНТРАЛЬНА
Букова С.-Г.
БІБЛІОТЕКА
(ізентар
3919

2) Желательно, чтобы массовыя отправки вина производились по нынѣ дѣйствующему тарифу малой скорости, съ ускоренными, согласованными поѣздами и чтобы мелкія сборныя отправки направлялись съ вышеуказанными поѣздами въ опредѣленные дни, опредѣленными партіями, причемъ потребность въ числѣ такихъ поѣздовъ, необходимое количество спеціальнаго подвижнаго состава, время отправки поѣздовъ и пр. должны быть выяснены и удовлетворяемы, въ соотвѣтствіи съ нуждами и запросами жизни, самими желѣзными дорогами.

3) Долженъ быть установленъ тарифъ для повагонныхъ ставокъ вина, какъ это существуетъ для пива и спирта.

4) Желательно значительно понизить тарифъ на стеклянную посуду (бутылки), перевозимую по желѣзнымъ дорогамъ въ районы винодѣлія и уменьшить фрахтъ, взимаемый пароходными обществами на Черномъ, Каспійскомъ и Балтійскомъ моряхъ, а также на Волгѣ при обратной перевозкѣ деревяной посуды изъ подъ вина.

5) Необходимо установить при перевозкѣ вина по желѣзнымъ дорогамъ 2% траты въ пути для каждой бочки отдѣльно.

6) Желательно понизить тарифъ на перевозку русскихъ виноградныхъ винъ по желѣзнымъ дорогамъ на разстояніи свыше 2.000 верстъ, въ видахъ развитія вывоза вина въ Сибирь и на Дальній Востокъ.

7) Тарифъ на перевозимый въ районахъ винодѣлія виноградный и коньячный спиртъ долженъ быть пониженъ путемъ примѣненія болѣе дешеваго тарифа 2-го и 3-го классовъ, вмѣсто нынѣ дѣйствующаго тарифа 1 класса.

8) Желательно стоимость провоза вина въ стекляной посудѣ приравнять къ стоимости провоза въ деревяной посудѣ (съ общаго вѣса вина скидывать 40%, принимая къ уплатѣ 60% вѣса брутто по дѣйствующему тарифу, или же установить для груза вина въ бутылкахъ тарифъ на 50% дешевле, чѣмъ въ бочкахъ).

9) Желательно приспособленіе вагоновъ для отправки вина бочками въ два яруса.

10) Желательно дать право грузоотправителямъ, при ихъ желаніи при вагонной отправкѣ, отапливать вагонъ за свой счетъ

во все время пути; а также отправлять своего проводника по дешевому тарифу съ оплатой одной четверти билета третьяго класса, если нельзя было бы дать право проѣзда проводника безплатно.

11) Желательно, чтобы вино, не принятое адресатомъ, могло бы быть отправляемо обратно по удешевленному тарифу.

12) При перевозкѣ вина попудно большой скоростью, какъ въ отношеніи тарифа, такъ и въ прочемъ, вину желательно предоставить всѣ льготы, какія предоставлены пиву.

13) Желательно установленіе гражданской отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ за порчу вина, разбавленіе его водою и недостачу его, а также за несвоевременную доставку его по винѣ желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ и за неправильное храненіе вина, принятаго дорогой для отправки.

14) Желательно, чтобы на станціяхъ имѣлись крытыя помѣщенія—пакгаузы для храненія вина предъ нагрузкой его и послѣ выгрузки.

15) Желательно, чтобы вагоны съ виномъ не задерживались въ пути безъ крайней необходимости.

16) Необходимо установить повагонныя ставки для винограда, какъ это сдѣлано для яблокъ, и ввести въ обращеніе пульмановскіе вагоны для перевозки винограда и другихъ нѣжныхъ плодовъ; въ случаѣ невозможности сего—примѣнить для указанной цѣли обыкновенные вагоны, сдѣлавъ въ нихъ особыя приспособленія, устраняющія тряску.

17) Желательно имѣть спеціальные вагоны съ приспособленіями для охлажденія лѣтомъ и нагрѣванія зимой.

18) Необходимо организовать соотвѣтственно надобности виноградо-фруктовые поѣзда по главнымъ линіямъ, съ отправкой спеціальныхъ вагоновъ и на боковыя линіи, причемъ въ скорости не должно быть задержекъ, кромѣ самыхъ необходимыхъ.

19) Желательно для выгрузки винограда и фруктовъ зимою имѣть теплое помѣщеніе.

20) Желательно пониженіе тарифа на перевозку винограда и уравненіе тарифа для винограда и фруктовъ для удобства совмѣстнаго слѣдованія, съ примѣненіемъ повагонныхъ ставокъ.

21) Желательно предоставить право нагрузки и выгрузки винограда и фруктовъ средствами отправителя и получателя и вообще улучшить условія для скорѣйшей отправки и скорѣйшаго полученія товара на вокзалахъ и станціяхъ.

22) Желательно усовершенствовать условія отправки и полученія товара по наложеннымъ платежамъ.

Показательное значеніе частновладѣльческихъ начинаній на развитіе интенсивныхъ культуръ у крестьянъ.

Сообщеніе, прочитанное въ засѣданіи Комитета Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи.

Ан. А. Бредихина.

Съ настоящимъ докладомъ я выступаю совершенно неподготовленнымъ, въ чемъ заранѣе прошу передъ уважаемымъ собраніемъ нѣкотораго снисхожденія. Дѣло въ томъ, что для настоящаго доклада со мной здѣсь нѣтъ никакихъ матерьяловъ и только въ общихъ чертахъ я постараюсь указать здѣсь на результаты, достигнутые мною при разведеніи винограда, и на вліяніе, оказанное при этомъ на сосѣдей крестьянъ [1]), какъ въ экономическомъ, такъ равно и нравственномъ отношеніяхъ.

Въ началѣ моей сельскохозяйственной дѣятельности мнѣ, какъ и большинству нашей молодежи того времени, приходилось вступать на поприще сельскаго хозяйства безъ всякой подготовки, — причемъ полевое хозяйство велось безъ всякой системы. Это было время перелома культуры; быть можетъ я не совсѣмъ удачно выразился, но выраженіе это я употребилъ съ умысломъ, дабы сильнѣе подчеркнуть ту эпоху. Время это относится къ началу 70-хъ годовъ, ко времени перехода отъ овцеводства къ хлѣбопашеству и перехода отъ ручного сельскаго труда къ машинному. Для сельскихъ хозяевъ это было самое тяжелое время: машинъ было мало и по цѣнѣ онѣ не были доступны, рабочія руки были страшно дороги, арендныя-же цѣны были очень

[1]) Имѣніе Ан. Ал. Бредихина находится въ Херсонской губ., въ 20 вер. отъ г. Николаева, и расположено на правой сторонѣ р. Буга.

Ред.

низки. При такихъ условіяхъ хозяйство было не вмоготу. Приходилось метаться отъ одного дѣла къ другому, не находя въ этой сутолокѣ, именуемой хозяйствомъ, никакого удовлетворенія; и многіе, разстроивъ свои средства и здоровье въ непосильной борьбѣ, сбѣжали въ города искать счастья, покинувъ все на произволъ судьбы,—иные продали свои имѣнія, иные сдали за безцѣнокъ въ аренду; оставшіеся-же ввели новую систему эксплоатаціи,—стали раздавать исполу (у насъ—скопщина), оставивъ для личнаго хозяйства лишь незначительные участки, на которыхъ и стали производить кое-какіе опыты.

Пришлось и мнѣ, какъ и другимъ, долго путаться, пока я не нашелъ отрасли, которая смогла до нѣкоторой степени удовлетворить меня,—я сталъ разводить виноградъ.

Въ настоящее время, когда наша Херсонская губернія, даже оффиціально, отнесена къ губерніямъ виноградо-винодѣльческимъ, не вѣрится, что какихъ-нибудь лѣтъ 25—30 тому назадъ никто не допускалъ мысли, что здѣсь съ успѣхомъ можетъ произрастать виноградная лоза; объ экономическомъ-же значеніи этой культуры не могло быть тогда и рѣчи.

И сейчасъ, я не могу сказать, чтобы было много сдѣлано въ этой области, но кое-что достигнуто. Важно, что толчекъ данъ и дѣло остановиться не можетъ.

Я помню то отдаленное время, когда я началъ разводить виноградъ. По этой отрасли никакого руководства и опыта нельзя было найти, какъ съ теоретической, а тѣмъ болѣе съ практической стороны. Руководствъ на русскомъ языкѣ никакихъ, кромѣ Тардана и Цабеля, не было. Французскія-же руководства ничему не могли насъ научить, и знанія пріобрѣтали лишь тѣ счастливцы, которые имѣли возможность ѣхать заграницу; да и тѣ, садясь на собственное хозяйство, зачастую дѣлали большія ошибки и не всегда доводили дѣло до конца. Прошло много лѣтъ, много воды утекло; стала развиваться и у насъ на югѣ сельско-хозяйственная культура. Нѣкоторыя подспорья въ хозяйствѣ преобразовались въ самостоятельныя отрасли и изъ наиболѣе выдѣлившихся отраслей—садоводство и, главнымъ образомъ, виноградарство стали быстро развиваться. Явилась потребность въ органахъ, обслуживающихъ эту послѣднюю отрасль въ видѣ Комитетовъ Виноградарства и т. д. Наконецъ, и земства, въ средѣ которыхъ прежде и рѣчи не было о виноградной лозѣ, заговорили о ней серьезно, завели при управахъ цѣлые отдѣлы,

пригласили виноградарей, инструкторовъ, и дѣло, хотя не быстро, стало налаживаться.

Въ своемъ небольшомъ виноградномъ хозяйствѣ, конечно, и я претерпѣлъ тѣ-же невзгоды, каковыя претерпѣвала вся эта отрасль хозяйства у насъ вообще. Съ годами, мало по малу, дѣло наладилось, и результаты, достигнутые мною оказались настолько удовлетворительными, что даже сосѣдніе крестьяне, какъ и всѣ крестьяне, вообще, относящіеся всегда съ большимъ недовѣріемъ ко всѣмъ новшествамъ, убѣдились, что въ нашей прибрежной мѣстности эта отрасль хозяйства заслуживаетъ того, чтобы ею заняться серьезно, и нѣкоторые изъ нихъ стали также засаживать на своихъ надѣлахъ тѣ изъ участковъ, которые были наименѣе пригодны для хлѣбопашества—выпаханные, вывѣтренные участки, съ которыхъ верхній слой почвы снесенъ водой—это склоны у берега рѣки Буга. Піонерамъ въ этомъ дѣлѣ пришлось претерпѣть массу непріятностей и, кромѣ общихъ,—еще отъ своихъ односельчанъ, которые выражали не только свое несочувствіе, но даже ничѣмъ не объяснимое недоброжелательство; и такъ какъ виноградники, какъ я выше указалъ, разводились на общественной надѣльной землѣ, то общественники причиняли имъ совершенно безнаказанно всякія пакости, до стравливанія скотомъ и выкорчевыванія включительно; но настойчивость и любовь къ дѣлу все превозмогли.

Къ первымъ виноградарямъ присоединились новые, и въ настоящее время у меня по сосѣдству занято подъ эту культуру свыше 30 дес., и я вполнѣ увѣренъ, что изъ года въ годъ у Петровскихъ крестьянъ эта отрасль станетъ на вполнѣ прочную ногу, а особенно теперь, когда такое страшное для нихъ учрежденіе, какъ община, упраздняется.

Въ сосѣднемъ, Херсонскомъ, уѣздѣ я наблюдаю также большое стремленіе къ посадкѣ виноградной лозы, но тамъ крестьяне сажаютъ виноградъ при усадьбахъ вмѣстѣ съ фруктовыми деревьями. Долженъ замѣтить, что піонерамъ въ этомъ новомъ дѣлѣ нужна была поддержка какъ въ матеріальномъ, такъ и въ моральномъ отношеніяхъ, которую они и получали отъ моей экономіи въ различной формѣ; которая и сейчасъ оказывается въ видѣ безвозмезднаго отпуска черенковъ и пр. и разныхъ указаній.

По моимъ наблюденіямъ, такого рода высшая культура какъ виноградарство, требуя отъ хозяевъ значительно большаго

количества времени, тѣмъ самымъ отвлекаетъ ихъ отъ деревенскихъ соблазновъ и они имѣютъ возможность меньше бездѣльничать; такъ, напр., живя постоянно въ деревнѣ, я вижу, какъ почти въ каждый праздничный день мои новые сосѣди виноградари (большинство крестьянскихъ виноградниковъ подлѣ моихъ) собираются группами, переходя съ участка одного хозяина на участокъ другого, зачастую являются ко мнѣ за разъясненіями и указаніями. Изъ вышеуказаннаго, я имѣю полное основаніе заключить, что высшая культура можетъ оказать громадное нравственное вліяніе на крестьянъ. Я далекъ, конечно, отъ того, чтобы сказать, что всѣ безусловно превратятся въ нравственныхъ и честныхъ людей.....

Относительно разведенія виноградной лозы нѣмцами колонистами, по моему, дѣло обстоитъ немного иначе. За послѣднее время замѣчается усиленное засаживаніе нѣмцами отведенныхъ, по приговору обществъ, участковъ виноградной лозой, но я не замѣчалъ, чтобы они относились къ дѣлу съ такой любовью, какъ наши общинники—крестьяне; задаваясь болѣе широкими цѣлями, они не вкладываютъ въ него души, и дѣло, за немногими исключеніями, развивается туго.

Въ настоящее время, съ проведеніемъ въ жизнь закона 9-го ноября 1906 г., когда крестьяне массами выходятъ изъ общинъ и укрѣпляютъ за собой надѣльныя земли, причемъ иные, пріобрѣтающіе чрезъ крестьянскій банкъ и выходящіе на отруба и хутора въ силу измѣнившихся къ лучшему условій, неизбѣжно должны будутъ измѣнить свое хозяйство и перейти отъ прежней безсистемности къ новымъ пріемамъ хозяйства,—безъ сомнѣнія разовьются и новыя отрасли примѣнительно къ условіямъ почвеннымъ и климатическимъ своей мѣстности. Такъ какъ вышеизложенное я докладываю Комитету Виноградарства, то никакихъ другихъ отраслей не касаюсь, хотя долженъ здѣсь отмѣтить, что по лѣвому берегу рѣки Буга, крестьяне усиленно засаживаютъ фруктовыя деревья, по преимуществу вишни, на отведенныхъ имъ казной песчаныхъ почвахъ, благодаря чему они получаютъ очень солидный доходъ.

Нужно видѣть, какъ бывшіе громадные пустыри, за какіенибудь 10—15 лѣтъ, превратились безъ всякой посторонней помощи извнѣ и безъ особыхъ знаній, при одной лишь настойчивости и любви къ этому дѣлу, въ цвѣтущую мѣстность.

Чѣмъ возстанавливать виноградники Бессарабско-Херсонскаго винодѣльческаго района.

П. Фора.

Введеніе.

Распространившаяся филлоксера всюду у насъ, какъ и въ Западной Европѣ, безпощадно стала поражать виноградники, разоряя хозяйства, существовавшія доходами отъ своихъ виноградниковъ, и обездоливая тысячи рабочихъ рукъ, находившихъ постоянный и вѣрный заработокъ на виноградникахъ, требующихъ въ десять разъ больше рабочихъ рукъ, чѣмъ поле для обработки той-же площади.

Стоя передъ колоссальными убытками, причиняемыми филлоксерою, исчисляемыми у насъ уже десятками милліоновъ рублей, понятно, на сколько серьезнымъ и назрѣвшимъ представляется полное изученіе всѣхъ сторонъ вопроса о возсозданіи у насъ новыхъ, противостоящихъ бичу, филлоксероустойчивыхъ виноградниковъ.

Въ настоящее время уже повсюду приступлено къ работамъ по возрожденію виноградниковъ Бессарабско-Херсонскаго винодѣльческаго района привитыми видами Vitis vinifera на филлоксероустойчивыхъ корняхъ разныхъ видовъ американскихъ лозъ и ихъ гибридовъ, между собою или—съ европейскими лозами.

Для возстановленія виноградниковъ служитъ у насъ, какъ извѣстно, посадочный матеріалъ изъ двухъ совсѣмъ различныхъ источниковъ, а именно: изъ мѣстныхъ питомниковъ и привозной,—изъ заграничныхъ питомниковъ.

Мѣстный посадочный матеріалъ, т. е. заготовляемый въ нашихъ общественныхъ или частныхъ питомникахъ, давно уже по заготовляемому количеству не въ состояніи удовлетворять спросу, и нѣтъ основанія предполагать, что-бы это производство посадочнаго матеріала сильно возросло въ ближайшемъ будущемъ. Этому препятствуютъ главнымъ образомъ не вполнѣ благопріятныя климатическія условія и слишкомъ короткій вегетативный періодъ, длящійся всего 5 — 6 мѣсяцевъ, вмѣсто 7 — 8 мѣсяцевъ и болѣе въ районѣ наиболѣе интенсивнаго производства привитыхъ саженцевъ, въ южной Франціи или въ Алжирѣ, напримѣръ.

Такимъ образомъ, главное количество привитого посадочнаго матеріала для нуждъ нашего возстановленія виноградниковъ

ввозится изъ-заграницы, изъ южной Франціи, гдѣ, благодаря вышеуказаннымъ условіямъ, выращиваніе привитыхъ саженцевъ является экономически болѣе выгоднымъ предпріятіемъ, чѣмъ оно могло-бы стать у насъ.

Находя-же необходимымъ и болѣе интереснымъ для населенія пріобрѣтеніе посадочнаго матеріала при наиболѣе выгодныхъ условіяхъ для виноградарства, мы не можемъ требовать закрытія границъ для ввозимаго изъ-заграницы посадочнаго матеріала, но можемъ пожелать возникновенія обширныхъ промышленныхъ питомниковъ въ Крыму и на Кавказѣ, гдѣ по климатическимъ условіямъ могло-бы быть выгоднымъ предпріятіемъ производство привитыхъ виноградныхъ саженцевъ. Но въ Крыму, какъ извѣстно, культура американскихъ лозъ еще не вводится. На Кавказѣ-же, гдѣ природа соединяетъ богатѣйшія условія для виноградарства, можно найти все для благопріятнаго выращиванія привитыхъ саженцевъ и для снабженія ими отечественнаго рынка; тѣмъ не менѣе, за пятнадцатилѣтній періодъ введенія американскихъ лозъ, тамошніе питомники еще не въ состояніи удовлетворить собственный спросъ, для Кавказа, и, такимъ образомъ, о вывозѣ оттуда саженцевъ, въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ, не можетъ быть и рѣчи.

Вслѣдствіе разсмотрѣнной постановки дѣла, возстановленіе у насъ виноградниковъ должно было вызвать и введеніе новаго колоссальнаго ассортимента европейскихъ сортовъ виноградныхъ лозъ, культуральныя свойства которыхъ для большинства нашихъ виноградниковъ не были до сихъ поръ въ достаточной степени знакомы. Въ результатѣ получилось много неудачъ.

Въ настоящее время, послѣ подчасъ и горькаго опыта, многіе изъ вновь ввезенныхъ сортовъ, при новыхъ условіяхъ, вполнѣ опредѣлились, и тѣ или иныя ихъ свойства могутъ быть признаны достаточно изученными.

Цѣль настоящаго очерка, основаннаго на данныхъ нашего пятнадцатилѣтняго опыта по виноградарству въ Херсонской и Бессарабской губерніяхъ, направлена къ возможно полному практическому выясненію жгучаго и отвѣтственнаго вопроса о наиболѣе цѣлесообразномъ выборѣ сортимента привоевъ для данной мѣстности, а равно и выбору наиболѣе соотвѣтствующихъ подвоевъ американскихъ лозъ или ихъ гибридовъ, для разнообразнѣйшихъ почвенныхъ и климатическихъ условій. Сюда-же вошли данныя о новѣй-

шихъ гибридахъ прямыхъ производителей, которые также могутъ имѣть мѣсто, при нѣкоторыхъ условіяхъ, въ нашихъ новыхъ виноградникахъ.

Заграницею, главнымъ образомъ во Франціи, опытами которой въ виноградарствѣ пользуется виноградарство всѣхъ винодѣльческихъ странъ, рѣдко возбуждался вопросъ о выборѣ сортимента привоевъ, благодаря тому, что каждый районъ имѣлъ свои, вполнѣ испытанные и излюбленные, сорта и также вполнѣ опредѣленный, часто выработанный столѣтіями, типъ выдѣлываемаго вина. Тамъ, конечно, вопросъ возникалъ только въ отношеніи выработки соотвѣтствующаго подбора подвоевъ.

Изученіемъ подвоевъ мы обязаны Франціи, гдѣ этотъ вопросъ составилъ предметъ долгихъ и хлопотливыхъ опытовъ и стоилъ французскому виноградарству много милліоновъ. Опытъ и изученіе подвоевъ постоянно пополняются трудами многихъ виноградарей, ученыхъ и практиковъ, главнымъ образомъ для тѣхъ мѣстностей, гдѣ вопросъ объ адаптаціи американскихъ лозъ къ почвѣ встрѣчаетъ большія затрудненія для окончательнаго, наиболѣе благопріятнаго, своего разрѣшенія. Этими работами прославился цѣлый рядъ ученыхъ, заслуживающихъ благодарности со стороны виноградарства всего міра. Если напомнимъ всѣмъ извѣстные имена: Г. Фоекса, П. Віала, Л. Раваза, Г. Кудерка, А. Миллардэ, П. Жервэ, авторовъ многочисленныхъ трудовъ въ этомъ направленіи, читателю легко будетъ уяснить себѣ трудности, которыя первоначально представляли вопросы о филлоксероустойчивости американскихъ лозъ, адаптаціи ихъ къ различнымъ условіямъ почвы и климата, сродства ихъ съ европейскою лозою и пр.

Получая уже готовыми труды этихъ ученыхъ для государствъ, въ которыхъ филлоксера появилась много позже, чѣмъ во Франціи, изученіе вопроса объ американскихъ лозахъ свелось къ примѣненію на практикѣ, при иныхъ иногда климатическихъ условіяхъ, уже готовыхъ, часто всесторонне изученныхъ, данныхъ о подвояхъ.

Положеніе у насъ вопроса о выборѣ привоевъ, т. е. сортовъ плодоносящихъ лозъ еще, можно сказать находится въ хаотическомъ положеніи. До сихъ поръ часто, даже безъ всякаго основанія, рекомендуются сорта съ тою легкостью, съ какою это обыкновенно дѣлается въ каталогахъ питомниковъ, т. е.

безъ всякихъ данныхъ, основанныхъ на продолжительной провѣркѣ пригодности сорта для данной мѣстности или для даннаго хозяйства.

Въ дѣйствительности, очень много новыхъ у насъ французскихъ сортовъ оказались вполнѣ пригодными для Бессарабіи: по времени вызрѣванія, по устойчивости противъ грибныхъ болѣзней и гніенія, по качеству выдѣлываемаго изъ нихъ вина, по тонкости, красотѣ и вкусовымъ качествамъ столовыхъ и дессертныхъ сортовъ. Большею частью положительныя качества французскихъ лозъ превосходятъ таковыя—мѣстныхъ сортовъ, благодаря чему введеніе многихъ новыхъ сортовъ въ нашихъ культурахъ вполнѣ своевременно, умѣстно и желательно для поднятія нашего виноградарства.

Съ другой стороны нельзя упускать изъ виду, что безобразное положеніе нашего виннаго рынка, не дѣлающаго почти никакого различія въ покупной стоимости между качествами продуктовъ, въ послѣднія десять лѣтъ сдѣлало культуру болѣе цѣнныхъ сортовъ не выгодною. Такимъ образомъ, кратковременное увлеченіе въ пользу облагороженія нашего виноградарства экономически не оправдалось. Оно встрѣтило непреодолимый тормазъ на винномъ рынкѣ, не оцѣнивающемъ вовсе этихъ усилій виноградарей, и теперь уже замѣтно очень ясное стремленіе возвратиться къ излюбленнымъ многоплоднымъ мѣстнымъ сортамъ.

Наконецъ, вопросъ о выборѣ сортимента для нашего края затрудняется еще индивидуальностью нашихъ винодѣльческихъ хозяйствъ и почти полнымъ отсутствіемъ опредѣленныхъ типовъ вина изъ опредѣленныхъ ассортиментовъ. Имѣется, правда, типъ крестьянскаго вина въ средней Бессарабіи, но эти вина часто получаются очень низкаго качества,—это они именно и создали столь невѣрную и не заслуженную дурную репутацію бессарабскаго вина вообще. Въ большинствѣ хозяйствъ вино дѣлается по типу крестьянскаго вина, а въ болѣе современныхъ передовыхъ хозяйствахъ положеніе таково, что въ каждомъ имѣніи вырабатывается особый типъ вина. Однако, изъ бессарабскихъ винъ, даже внѣ предѣловъ Бессарабіи, отвоевали себѣ вполнѣ самостоятельное мѣсто и прочную репутацію Пуркарскія красныя столовыя вина и Шабскія, легкаго типа, бѣлыя столовыя вина.

Какъ видно, въ настоящее время въ виноградникахъ Бессарабіи встрѣчается громадный ассортиментъ различныхъ сортовъ винограда; нѣкоторые изъ нихъ ввезены сюда съ давнихъ

поръ; большинство—въ послѣднія двѣнадцать лѣтъ, частью бывш. казеннымъ Бузиновскимъ питомникомъ американскихъ лозъ, а въ послѣдніе годы—прямою выпискою изъ заграницы. Въ дебряхъ этой громадной коллекціи, разбросанной уже по всей территоріи Бессарабіи, при внимательномъ изслѣдованіи можно найти богатый матеріалъ, необходимый для обоснованнаго выбора сортовъ, наиболѣе соотвѣтствующихъ требованіямъ интересующаго насъ винодѣльческаго района.

Мы не поставили себѣ задачею привести здѣсь всѣ сорта, извѣстные въ Бессарабіи, мы также не намѣревались составить ампелографическій очеркъ этихъ сортовъ. Наше желаніе сводится къ ознакомленію лицъ, призванныхъ руководить возстановленіемъ виноградниковъ, и хозяевъ съ культурными свойствами и характеристикою сортовъ, съ культурою которыхъ мы хорошо ознакомились при разнообразнѣйшихъ условіяхъ нашего обширнаго винодѣльческаго района.

Въ интересующій насъ винодѣльческій районъ входятъ: Бессарабская губ., Херсонская губ и Балтскій уѣздъ, Подольской губ. Встрѣчающееся въ текстѣ выраженіе «нашъ винодѣльческій районъ» обнимаетъ именно эти мѣстности.

Принимая во вниманіе, что въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ могутъ представиться разнообразныя условія для культуры виноградныхъ лозъ, особенно въ мѣстностяхъ гористыхъ, лѣсистыхъ или даже холмистыхъ, подраздѣленіе нашего винодѣльческаго района на южный, средній и сѣверный не допускаетъ точнаго опредѣленія границъ для каждаго изъ нихъ; послѣднее можетъ было только приблизительное.

Въ южный районъ, примѣрно, входятъ: Аккерманскій, часть Бендерскаго и Измаильскій уѣзды, Бессарабской губ., Одесскій уѣздъ, Херсонской губ.

Въ средній районъ, примѣрно, входятъ: часть Бендерскаго, Кишиневскій и Оргѣевскій уѣзды, Бессарабской губ., Тираспольскій, Херсонскій и Ананьевскій уѣзды, Херсонской губ.

Въ сѣверный районъ, входятъ: Бѣлецкій, Сорокскій и Хотинскій уѣзды, Бессарабской губ., сѣверная часть Ананьевскаго у., Елисаветградскій и Александрійскій уѣзды, Херсонской губ., и Балтскій уѣздъ, Подольской губ.

I. Привои.

При изученіи подбора винныхъ сортовъ мы исходили изъ того принципа, принятаго послѣдними съѣздами, что Бессарабско-Херсонскій винодѣльческій районъ долженъ стремиться производить легкія столовыя вина по типу французскихъ и рейнскихъ столовыхъ винъ. Въ этомъ именно направленіи наши вина должны завоевать прочный неоспоримый рынокъ внутри Имперіи, помня, что другіе районы не въ состояніи въ этомъ направленіи конкурировать съ нами. По своему типу Крымскія вина, болѣе тяжелыя, пригодны для купажа и, главнымъ образомъ, для приготовленія цѣнныхъ ликерныхъ винъ. Кавказскія вина, обыкновенно очень терпкія, особенно пригодны для купажей, а также весьма пригодны для приготовленія церковныхъ и крѣпкихъ винъ.

При описаніи сортовъ, принадлежащихъ къ группѣ столовыхъ и дессертныхъ сортовъ, большею частью исключены чисто любительскіе сорта; изъ промышленныхъ сортовъ сосредоточено вниманіе на тѣхъ изъ нихъ, которые съ выгодою могутъ воздѣлываться у насъ.

Въ возстанавливаемыхъ виноградникахъ необходимо всегда отводить первенствующее мѣсто, если есть къ тому возможность, хорошо испытаннымъ, хорошо акклиматизированнымъ мѣстнымъ сортамъ, удовлетворяющимъ опредѣленнымъ пріемамъ культуры и установившимся требованіямъ рынка. Употребляя сорта, давно культивируемые въ данной мѣстности, устраняется рискъ встрѣтить впослѣдствіи въ нихъ отрицательныя свойства, которыя въ другихъ сортахъ, менѣе извѣстныхъ, могутъ обнаружиться иногда только по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ культуры. Вмѣстѣ съ этимъ настоятельно необходимо, при возстановленіи виноградниковъ, стремиться къ безпощадному удаленію сортовъ, слишкомъ поздно вызрѣвающихъ, трескающихся и гніющихъ при малѣйшемъ измѣненіи, ко времени вызрѣванія, погоды.

Мѣстные Бессарабскіе винные сорта.

а) Красные сорта:

Пома-рара (Njagra-raга).

Синонимы: Растрепа, Серексія и,—ошибочно, Цотлеръ и Мальвазія.

Сортъ этотъ распространенъ во всей Бессарабіи и на Херсонской сторонѣ по р. Днѣстру.

Очень урожайный при соотвѣтствующей длинной подрѣзкѣ.

Гроздь большая и очень большая, коническая ,удлиненная, крылатая, рѣдкая. Ягоды среднія, круглыя, приплюснутыя, съ сохраняющимся рыльцемъ пестика. Кожица тонкая, легко трескающаяся, черная при полной зрѣлости; мякоть рыхлая, сочная. Сокъ не окрашенный, пріятнаго чистаго вкуса.

Вызрѣваетъ не поздно.

Даетъ легкое столовое вино.

При условіи полной зрѣлости, древесина этого сорта представляетъ большую морозоустойчивость и на склонахъ переноситъ, не страдая, обыкновенныя зимы южной Бессарабіи безъ прикрышки, благодаря чему Пома-рара на зиму часто не закрывается.

Боится мильдью и оидіума въ сильной степени. Трескается и гніетъ ко времени вызрѣванія въ сырые годы.

Безспорно самыя лучшія вина даетъ описываемый сортъ при условіяхъ Пуркарскихъ виноградниковъ, въ Аккерманскомъ уѣздѣ. Здѣсь виноградники расположены на крутыхъ высокихъ склонахъ, обращенныхъ въ общемъ на востокъ, по правому берегу р. Днѣстра и надъ обширными днѣстровскими плавнями. Эти послѣднія, благодаря своимъ постояннымъ испареніямъ, смягчаютъ воздухъ, регулируютъ рѣзкія измѣненія температуры и, благодаря всему этому, создаются особенно привиллегированныя условія для виноградниковъ этой мѣстности. При описываемыхъ условіяхъ Пома-рара достигаетъ максимума своихъ качествъ, не достигаемыхъ въ другихъ мѣстностяхъ, и получаемое изъ него вино не лишено тонкости вкуса.

Въ слишкомъ сырыхъ мѣстахъ она даетъ часто громадные урожаи, которые никогда не дозрѣваютъ достаточно, и вино получается тогда низкаго качества.

Въ мѣстахъ слишкомъ сухихъ, требующихъ, благодаря этому, веденіе кустовъ въ небольшихъ формахъ, и при короткой подрѣзкѣ, Пома-рара слишкомъ слабо плодоноситъ.

Пома-рара можетъ рекомендоваться вообще, какъ элементъ количественный, для средней и южной Бессарабіи.

Сортъ Каушанскій.

Синонимъ—Тимофеевка.

Этотъ сортъ распространился изъ мѣстечка Каушаны, Бендерскаго уѣзда, Бессарабской губ.

Ростъ средній. Требуетъ длинной подрѣзки.

Гроздь очень большая, длинная, рѣдкая, на длинномъ прочномъ черешкѣ Ягоды средней величины, не совсѣмъ сферическія. Кожица прочная, черная, съ обильнымъ налетомъ. Мякоть прочная, сладкая, сочная, со значительною кислотностью.

Вызрѣваетъ не поздно.

При полной зрѣлости даетъ полное вино, очень богатое окраскою, нѣсколько терпкое. Этотъ сортъ служитъ отличнымъ коррективомъ для Пома-рара въ купажахъ.

Каушанскій не очень чувствителенъ къ мильдью, и рѣже трескается, чѣмъ Пома рара. Сортъ этотъ мало распространенъ, но достоенъ вниманія для виноградарства средней Бессарабіи.

Пома-батута (Batouta njagra).

Синонимы: Черный битый, Кабассія и,—почему-то, Бордо и др.

Этотъ сортъ очень распространенъ во всей Бессарабіи.

Ростъ сильный, урожайность большая. Ведется короткою и длинною подрѣзкою.

Гроздь большая, цилиндро-коническая, сбитая. Ягоды довольно большія, сферическія, часто сплюснутыя. Кожица довольно толстая, не прочная, обыкновенно слабо и не равномѣрно окрашенная, т. е. съ наружной стороны темнѣе, чѣмъ у плодоножки. Мякоть довольно прочная, вкусъ обыкновенный.

Вызрѣваетъ поздно.

Этотъ сортъ даетъ обыкновенно слабоокрашенное вино, безъ выраженнаго характера и не особенно прочное. Чувствителенъ къ зимнимъ морозамъ; страдаетъ сильно отъ мильдью; почти не трескается; при большихъ урожаяхъ, если осень сырая, сильно гніетъ въ періодъ вызрѣванія.

Въ годы, не благопріятствующіе полному вызрѣванію этого сорта, предпочтительно выдѣлывать изъ него бѣлое вино.

Сортъ этотъ пригоденъ только для южнаго района какъ элементъ количественный.

Сапперави (Sapperavi).

Сортъ кавказскаго происхожденія. Въ настоящее время онъ распространенъ болѣе или менѣе по всему нашему винодѣльческому району.

Растетъ умѣренно. Даетъ средніе урожаи, при условіи длинной подрѣзки.

Гроздь небольшая, коническая, довольно сбитая. Ягоды небольшія, нѣсколько удлиненныя. Кожица прочная, черная, сильно окрашенная. Мякоть довольно рыхлая, сочная. Сокъ слабо окрашенный.

Вызрѣваетъ довольно поздно.

Даетъ вино сильно окрашенное, у насъ не крѣпкое, но цѣнное для купажа со слабо окрашенными простыми винами.

Сапперави очень подверженъ пораженію мильдью. Вызрѣваніе древесины наступаетъ довольно рано, благодаря чему онъ обладаетъ хорошею морозоустойчивостью.

Благодаря позднему вызрѣванію этотъ сортъ вполнѣ пригоденъ въ южной полосѣ нашего виноградарства, гдѣ можетъ разсматриваться какъ элементъ скорѣе качественный.

б) Бѣлые сорта:

Плавай (Plavay).

Синонимъ—Плакунъ.

Очень распространенъ въ средней Бессарабіи. Растетъ сильно. Очень урожайный при длинной и при короткой подрѣзкѣ.

Гроздь большая, удлиненная, цилиндрическая, сбитая. Ягоды средней величины, сферическія. Кожица тонкая, но довольно прочная, бѣлая, иногда слегка золотистая на солнечной сторонѣ. Мякоть сочная, сладкая и пріятнаго вкуса.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Внѣшній видъ грозди красивый и Плавай часто идетъ какъ столовый лечебный сортъ на ближайшихъ мѣстныхъ рынкахъ.

Вино Плавая простое, но пользующееся спросомъ. До уничтоженія виноградниковъ филлоксерою Плавай давалъ характерное Страшенское бѣлое вино (с. Страшены, въ 15-ти верстахъ отъ г. Кишинева).

Урожай этого сорта въ средней Бессарабіи достигаетъ 800 ведеръ на десятину. Сусло его довольно сахаристое, конечно, въ зависимости отъ урожая; можетъ дойти до 20% сахара, при среднемъ урожаѣ. Весною распускается довольно рано. Сильно подвергается мильдью. Обладаетъ большою морозоустойчивостью. Благодаря раннему вызрѣванію избѣгаетъ гніенія.

Сортъ этотъ можетъ войти въ новые виноградники средняго и южнаго винодѣльческихъ районовъ, какъ элементъ количественный.

Галбина (Galbina).

Синонимъ—Желтый виноградъ.

Сортъ средней Бессарабіи. Растетъ довольно сильно. Урожайность умѣренная, при длинной подрѣзкѣ.

Гроздь средней величины, широкая, довольно рѣдкая. Ягода довольно большая. Кожица не тонкая, желтаго цвѣта. Мякоть сочная, сладкая.

Вызрѣваетъ довольно поздно.

Боится мильдью. Подверженъ въ сильной степени гніенію, отъ котораго иногда пропадаетъ большая часть урожая. Въ благопріятные годы въ средней Бессарабіи Галбина даетъ весьма цѣнное столовое вино.

Въ южныхъ уѣздахъ, при болѣе сухомъ климатѣ, Галбина даетъ ничтожные урожаи и на этомъ основаніи этотъ сортъ мало распространился.

Мустосъ (Moustos).

Этотъ сортъ особенно распространенъ въ средней Бессарабіи.

Ростъ средній. Въ благопріятные годы урожайность чрезмѣрная.

Гроздь довольно большая или средняя, удлиненная, сбитая. Ягоды сферическія, небольшія. Кожица тонкая, прочная, зеленоватая. Мякоть очень сочная, кисловатая.

Вызрѣваетъ поздно.

Даетъ обыкновенно очень слабое вино, при очень высокой кислотности.

Морозоустойчивость средняя. Боится мильдью. Легко гніетъ.

Само собою разумѣется, что, если, наконецъ, будетъ проведенъ давно желанный законъ о винѣ съ запрещеніемъ подсахариванія, такіе сорта какъ Мустосъ, способные давать вина ниже 6°, не должны имѣть мѣста въ новыхъ виноградникахъ.

Какъ элементъ количественный могъ-бы войти въ виноградники южнаго района.

Згигарда (Zgigarda).

Синонимъ—Сгигаръ.

Сортъ распространенный въ средней Бессарабіи. Растетъ сильно. Очень урожайный въ средней Бессарабіи при длинной подрѣзкѣ.

Гроздь довольно большая, длинная, но болѣе развѣтвленная, чѣмъ у Плавая, и не сбитая. Ягоды крупныя. Кожица тонкая. Мякоть очень сочная. Вызрѣваетъ поздно.

Вино даетъ обыкновенно слабое и очень кислотное.

Згигарда устойчивъ противъ зимнихъ морозовъ. Легко оберегается противъ мильдью. Трескается и гніетъ въ сырую осень. Требуетъ длинной подрѣзки для большого плодоношенія, а по этой причинѣ Згигарда не можетъ рекомендоваться для южныхъ уѣздовъ, гдѣ болѣе сухой климатъ требуетъ болѣе умѣренной подрѣзки.

Альварна (Alvarna).

Этотъ сортъ особенно распространенъ въ виноградникахъ окрестностей г. Аккермана. Ростъ обыкновенно умѣренный, подчиняется короткой подрѣзкѣ. Урожайность довольно большая.

Гроздь широкая, короткая, сбитая. Ягоды среднія, почти сферическія. Кожица тонкая, розоваго цвѣта. Мякоть рыхлая, очень сочная и очень сладкая.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Альварна даетъ весьма пріятное бѣлое вино съ выраженнымъ ароматомъ.

Благодаря привлекательному внѣшнему виду грозди и розовой кожицѣ, легко отдѣляемой отъ мякоти, сочности и

сладости, Альварна очень высоко цѣнится какъ столовый лечебный сортъ въ г. Аккерманѣ и въ с. Шабо.

Боится мильдью въ высокой степени. Морозоустойчивость слабая.

Сортъ пригодный для южнаго района, какъ элементъ качественный для бѣлаго вина.

Западно-европейскіе винные сорта.

а) Красные сорта:

Кабернэ (Cabernet).

Синонимы: Cabernet Sauvignon, Petit Cabernet.

Это основной сортъ виноградниковъ Бордо. Ростъ умѣренный. Урожайность средняя при длинной подрѣзкѣ и при условіи не слишкомъ сухого климата.

Гроздь средняя, коническая, сбитая. Ягоды маленькія, сферическія. Кожица прочная, темная, съ обильнымъ налетомъ. Мякоть не рыхлая, довольно сочная. Вся ягода имѣетъ специфическій характерный привкусъ, свойственный Кабернэ.

Вызрѣваетъ не поздно.

Весною глазки развиваются довольно поздно, благодаря чему Кабернэ не особенно подвергается позднимъ весеннимъ заморозкамъ. Легко защищается противъ мильдью и оидіума, которымъ очень мало подверженъ вообще. Морозоустойчивость довольно удовлетворительная, если морозы наступаютъ поздно, когда лоза успѣла совсѣмъ созрѣть и всякоэ сокодвиженіе успѣло прекратиться. Безъ прикрышки на зиму Кабернэ можетъ вестись безъ большого опасенія за ущербъ только въ южномъ районѣ, на защищенныхъ съ сѣвера склонахъ. Особенно пагубны для Кабернэ первые осенніе морозы, когда лоза еще въ соку.

Кабернэ не трескается и не гніетъ. Кабернэ распространенъ болѣе или менѣе во всей Бессарабіи и даетъ различные результаты. Наилучшіе урожаи и самое цѣнное вино изъ Кабернэ получаютъ въ средней Бессарабіи. При благопріятныхъ условіяхъ средняя урожайность этого сорта можетъ дойти до 300 ведеръ, но обыкновенно--не превышаетъ 200 ведеръ на десятину.

Вино изъ него полное, обладаетъ интенсивною окраскою; нѣсколько терпкое въ молодости, оно смягчается, пріобрѣтая

высокую цѣнность при хорошей выдержкѣ. Очень букетистое. Вызрѣвая очень медленно, чистое вино изъ Кабернэ требуетъ продолжительной выдержки. Для ускоренія этого вызрѣванія вина на родинѣ культуры Кабернэ, въ окрестностяхъ Бордо, купажируются съ винами сортовъ Мальбекъ или Мерло. Въ Бессарабіи эти послѣдніе сорта очень мало распространились, вслѣдствіе неудовлетворительной урожайности. Въ бывш. казенномъ Бузиновскомъ питомникѣ Мальбекъ и Мерло оказались совсѣмъ мало урожайными вслѣдствіе слишкомъ большой сухости климата для этихъ сортовъ, вызывавшаго осыпаніе цвѣта; а потому питомникомъ они также не распространялись вовсе. Въ среднемъ винодѣльческомъ районѣ для купажа Кабернэ, дающаго часто въ сухіе годы терпковатое и слишкомъ ароматичное вино, можетъ служить съ успѣхомъ Гамэ черный. Послѣдній даетъ нейтральное легкое алькоголичное вино. Въ купажахъ Гамэ можно ввести въ количествѣ $^1/_3$ до $^1/_2$, сохраняя вину типъ Кабернэ. Такіе купажи освѣтляются очень быстро, вино получаетъ прочную окраску и великолѣпный рубиновый блескъ.

Какъ богатѣйшій элементъ качественный для красныхъ винъ, Кабернэ имѣетъ мѣсто въ виноградникахъ средней Бессарабіи. Въ южномъ районѣ его урожаи могутъ быть удовлетворительны только при условіи не слишкомъ сухой почвы и на склонахъ, обращенныхъ на востокъ, какъ менѣе сухихъ.

Гамэ черный (Gamay noir).

Синонимы: Petit Gamay du Beaujolais.

Сортъ нижней Бургундіи.

Ростъ средній. Чрезвычайно урожайный. Требуетъ предпочтительно короткой подрѣзки, что-бы урожаями не истощать растенія; даже при большихъ шпалерныхъ формахъ подрѣзываютъ его на короткіе сучки.

Гроздь средней величины, цилиндро-коническая, сбитая. Ягоды среднія, нѣсколько продолговатыя, но почти сферическія въ общемъ. Кожица черная, съ легкимъ налетомъ. Мякоть рыхлая, сочная, сладкая.

Вызрѣваетъ рано.

Глазки (почки) распускаются весною очень рано; по этой причинѣ Гамэ можетъ подвергаться позднимъ весеннимъ заморозкамъ. Слѣдуетъ предпочтительно выбирать для него склоны.

Не слишкомъ страдаетъ отъ мильдью и оидіума. Не трескается обыкновенно. Въ особенно сырую осень можетъ загнивать. Древесина и глазки не очень чувствительны къ зимнимъ морозамъ, но требуется прикрышка на зиму, безъ которой даже въ нашемъ южномъ районѣ можетъ вымерзать.

Въ настоящее время Гамэ черный—излюбленный красный сортъ средней Бессарабіи. Хотя онъ уже давно встрѣчается въ нѣкоторыхъ владѣльческихъ виноградникахъ, но честь широкой вульгаризація этого богатаго сорта принадлежитъ Бузиновскому питомнику.

Вино Гамэ алькоголичное, не слишкомъ экстрактивное, очень пріятное, для пріобрѣтенія полноты выигрываетъ въ купажахъ съ болѣе полными винами. Достоинъ распространенія какъ элементъ количественный и качественный въ среднемъ и южномъ районахъ нашего виноградарства.

Дюрифъ (Durif).

Синонимъ: Pinot de l'Ermitage.

Ростъ умѣренный. Очень большая урожайность.

Требуетъ короткой подрѣзки.

Гроздь довольно большая, коническая, сбитая Ягоды довольно крупныя, круглыя или сдавленныя, вслѣдствіе густоты. Кожица довольно толстая, черная. Мякоть прочная, сочная и сладкая.

Вызрѣваетъ довольно рано и въ зависимости отъ величины урожая.

Даетъ очень полное, сильно окрашенное, довольно алькоголичное вино. Въ виноградникахъ входитъ скорѣе какъ элементъ количественный, хотя для южныхъ виноградниковъ онъ можетъ давать продукты по качеству цѣнные. Не очень боится мильдью и оидіума. Подверженъ гніенію, но, вызрѣвая рано, обыкновенно избѣгаетъ его, и для условій климата въ южномъ районѣ, для котораго и рекомендуется Дюрифъ, онъ можетъ считаться вполнѣ застрахованнымъ отъ гніенія.

Молодая древесина чувствительна особенно къ раннимъ осеннимъ морозамъ, требуетъ полнаго закрытія на зиму. Въ средней Бессарабіи Дюрифу слѣдуетъ отводить только склоны.

Сортъ достоинъ широкаго распространенія въ южномъ районѣ.

Пино черный (Pinot noir).

Синонимы: Pinot franc, Pinot noble, Salvagnin noir, Vert doré, Pinot de Fleury и др.

Сортъ, главнымъ образомъ, Бургундскій и Шампанскій. Ростъ слабый и средній. Требуетъ длинной подрѣзки. Урожайность небольшая.

Гроздь маленькая, цилиндрическая, короткая, сбитая. Ягоды маленькія, овальныя. Кожица толстая, темно-черная, съ легкимъ налетомъ. Мякоть сочная, сладкая, съ приподнятымъ вкусомъ.

Вызрѣваетъ рано.

Древесина и глазки обладаютъ значительною морозоустойчивостью. Распускается очень рано, по этой причинѣ не слѣдуетъ его садить въ мѣстахъ, подвергающихся заморозкамъ въ концѣ весны. Легко оберегается противъ мильдью и оидіума. Не трескается и рѣдко гніетъ. Въ средней Бессарабіи, при молдавской формовкѣ, даетъ иногда порядочные урожаи. Даетъ лучшія букетистыя вина на почвахъ съ большимъ содержаніемъ известковыхъ карбонатовъ. Пино долженъ высаживаться на склонахъ. Какъ элементъ качественный, Пино можетъ войти въ сортиментъ нашего сѣвернаго района виноградарства. Для средняго района ему для этой цѣли слѣдуетъ безусловно всегда предпочитать Каберне.

Гро Менье (Gros Meunier).

Синонимы: Meunier, Pinot Meunier, Müllertraube и др.

Сортъ сѣверо-восточнаго винодѣльческаго района Франціи. Ростъ умѣренный. Урожайность средняя.

Гроздь маленькая, цилиндрическая, довольно сбитая. Ягода маленькая, какъ у Пино чернаго. Кожица довольно толстая, прочная, темно-чернаго цвѣта, съ большимъ сѣрымъ налетомъ ко времени полной зрѣлости. Мякоть прочная, сочная, довольно сладкая.

Вызрѣваетъ рано.

Не представляя большого интереса для винодѣльческихъ мѣстностей средняго и южнаго района, Менье какъ сортъ качественный и довольно урожайный представляетъ интересъ для нашего сѣвернаго района виноградарства при культурѣ его на южныхъ склонахъ.

Португизеръ (Portugais bleu).

Синонимы: Oporto l'Autrichien, Blauer Portugieser.

Сортъ этотъ уже больше 15-ти лѣтъ введенъ въ культурныхъ виноградникахъ Бессарабіи. Ростъ сильный. Урожайность большая, причемъ плодоношеніе начинается рано. Ведется успѣшно длинною и короткою подрѣзкою.

Гроздь средняя, крылатая, цилиндро-коническая, болѣе или менѣе сбитая, на длинномъ черешкѣ. Ягоды среднія, сферическія. Кожица довольно тонкая, но довольно прочная, черная съ синеватымъ отливомъ, покрытая легкимъ налетомъ. Мякоть довольно рыхлая, очень сочная, сладкая, довольно пріятная.

Вызрѣваетъ очень рано.

Португизеръ не очень подверженъ грибнымъ болѣзнямъ, противъ которыхъ легко оберегается леченіемъ. Древесина и глазки не отличаются морозоустойчивостью.

Португизеръ у насъ даетъ легкое вино безъ всякаго характера, простого типа; чѣмъ южнѣе виноградникъ, тѣмъ вино изъ этого сорта малоцѣннѣе и вялѣе, вслѣдствіе слабой кислотности. Нуждается въ купажѣ съ болѣе полными винами.

Раннее вызрѣваніе и красивый внѣшній видъ гроздей позволяютъ разводить Португизеръ какъ столовый рыночный сортъ. Для этой цѣли это сортъ весьма пригодный.

Португизеръ пригоденъ для всего разсматриваемаго винодѣльческаго района, при чемъ въ южномъ районѣ предпочтительно долженъ разводиться для рынка какъ столовый сортъ, пользующійся спросомъ. Для винодѣлія Португизеръ долженъ разсматриваться какъ элементъ количественный.

Мондёзъ (Mondeuse).

Синонимы: Monteuse, Gros plant, Vache и др.

Сортъ изъ Савои.

Ростъ средній и сильный. Урожайность очень большая. Ведется короткою и длинною подрѣзкою.

Гроздь довольно большая, цилиндро-коническая, удлиненная, крылатая, не сбитая. Ягоды средней величины, почти овальныя. Кожица тонкая, прочная, черная съ фіолетовыми переливами и покрытая сѣрымъ налетомъ. Мякоть тающая, сочная и сладкая, довольно кислотная.

Вызрѣваетъ не поздно.

Мондезъ легко оберегается противъ мильдію и оидіума, не трескается и не гніетъ. Имѣетъ драгоцѣнное свойство распускать свои почки очень поздно, дней на 10-ть послѣ Шасля, благодаря чему меньше другихъ сортовъ можетъ страдать отъ позднихъ весеннихъ утренниковъ, и такимъ образомъ культура Мондеза возможна въ болѣе низкихъ мѣстахъ.

Какъ привой, обладаетъ отрицательнымъ свойствомъ болѣть иногда хлорозомъ.

Вино Мондеза легкое, обыкновенное при большихъ урожаяхъ; при культурѣ на склонахъ изъ Мондеза добывается довольно цѣнное вино.

Мондезъ введенъ въ культуру Бессарабіи впервые десять лѣтъ тому назадъ казеннымъ Бузиновскимъ питомникомъ американскихъ лозъ. Въ послѣдніе годы этотъ сортъ привлекъ общее вниманіе своею выносливостью и большими равномѣрными урожаями.

Мондезъ можетъ войти, какъ элементъ количественный, въ виноградники южнаго и средняго районовъ.

Грандъ нуаръ (Grand noir de la Calmette).

Сортъ изъ южной Франціи, родственный Пти Бушэ (Petit Bouchet) и Аликантъ Бушэ (Alicant Bouchet), но лучше ихъ.

Ростъ сильный, даетъ мощные побѣги. Очень урожайный. Ведется короткою подрѣзкою, иногда и длинною при хорошихъ условіяхъ почвы.

Гроздь большая, коническая, крылатая, сбитая. Ягоды довольно большія, почти овальныя. Кожица грубоватая темная. Мякоть не рыхлая, сочная, сладкая. Сокъ окрашенный.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Грандъ-нуаръ даетъ хорошо окрашенныя вина, довольно алькоголичныя, при условіи полной зрѣлости винограда; окраска вина довольно прочная.

Чувствителенъ къ мильдью. На богатыхъ Бессарабскихъ почвахъ растетъ часто слишкомъ буйно и при такихъ условіяхъ древесина не достаточно вызрѣваетъ, что дѣлаетъ этотъ сортъ

очень чувствительнымъ къ зимнимъ морозамъ. Послѣ холодныхъ зимъ постоянно приходится наблюдать большой % пострадавшихъ и погибшихъ кустовъ.

Культура Грандъ-нуара и родственныхъ ему сортовъ Аликантъ Бушэ и Пти Бушэ должна ограничиться предѣлами южнаго района виноградарства.

б) Бѣлые сорта:

Алиготэ (Aligoté).

Синонимы: Aligoté de la Côte d'or, Giboudot blanc.

Сортъ изъ Бургундіи.

Ростъ умѣренный. При длинной подрѣзкѣ урожайный сортъ.

Гроздь средняя, почти маленькая, цилиндро-коническая, нѣсколько крылатая, довольно сбитая. Ягоды маленькія, почти сферическія. Кожица свѣтло-зеленаго цвѣта, переходящаго въ желто-золотистый ко времени полной зрѣлости. Мякоть довольно прочная, сочная и сладкая, пріятнаго вкуса.

Вызрѣваетъ рано.

На мѣстѣ своей первоначальной культуры, въ Бургундіи, Алиготэ входитъ въ виноградники, какъ элементъ количественный для простыхъ винъ. Въ нашихъ виноградникахъ Алиготэ можетъ разсматриваться скорѣе какъ элементъ качественный, съ весьма удовлетворительною урожайностью

Алиготэ не особенно чувствителенъ къ мильдью, противъ котораго легко оберегается леченіями, то же можно сказать и относительно оидіума. Рѣдко трескается, но въ сильнѣйшей степени подверженъ гніенію въ сырую осень. Древесина вызрѣваетъ очень рано, благодаря чему Алиготэ обыкновенно отличается выдающеюся морозоустойчивостью. Весною распускается, сравнительно, рано.

Алиготэ можетъ рекомендоваться для юга нашего винодѣльческаго района; но лучшіе результаты онъ даетъ въ среднемъ районѣ, при расположеніи виноградника на склонѣ.

Нужно оговорить, что, наблюдаемое въ настоящее время среди виноградниковладѣльцевъ Бессарабіи, при выпискѣ посадочнаго матеріала изъ заграницы, чуть ли не исключительное требованіе на Алиготэ, слѣдуетъ признать увлеченіемъ. Вино

изъ Алиготэ обладаетъ дефектами, которые исправляются купажемъ съ другими сортами, дающими болѣе прочныя вина. Наконецъ, нужно помнить, что какой либо отдѣльный сортъ не долженъ считаться панацеею, и что виноградникъ создается изъ совокупности различныхъ сортовъ.

Пино гри (Pinot gris).

Синонимы: Beurot ou Burot, Auvernat gris, Enfumé, Rulander и др.

Сортъ изъ Бургундіи.

Ростъ средній. При длинной подрѣзкѣ даетъ довольно значительные урожаи.

Гроздь маленькая, цилиндрическая, сбитая. Ягоды маленькія, овальныя. Кожица сѣро-розоваго цвѣта, переходящаго почти въ черный въ жаркое лѣто, довольно толстая и прочная. Мякоть прочная, сочная и очень сладкая.

Вызрѣваетъ рано.

Боится мильдью, но легко оберегается леченіями, не особенно чувствителенъ къ оидіуму. Морозоустойчивость обыкновенная; въ послѣднія десять лѣтъ въ Измаильскомъ уѣздѣ на южныхъ склонахъ ведется безъ всякой прикрышки на зиму вполнѣ удачно.

Пино-гри давно извѣстенъ въ Бессарабіи; онъ даетъ крѣпкія, очень полныя, ароматическія вина. Благодаря этому свойству, какъ столовое вино, оно не особенно нравится. Въ купажахъ Пино-гри входитъ какъ элементъ улучшающій и дающій прочность; въ этомъ отношеніи онъ драгоцѣнный сортъ для Бессарабскихъ бѣлыхъ слабыхъ винъ. При бессарабскихъ условіяхъ изъ Пино-гри получаютъ часто вино 13°—14° спирта.

Можетъ воздѣлываться во всей Бессарабіи; наиболѣе-же цѣнный для средней Бессарабіи, какъ элементъ качественный.

Пино-Шардонэ (Pinot Chardonnay).

Синонимы: Pinot blanc Chardonnay, Chardonet, Plant de Tonnerre, Plant de Chably.

Ростъ средній. Урожайность обыкновенно незначительная. Требуетъ длинной подрѣзки и не слишкомъ сухого климата.

Гроздь маленькая, сбитая. Ягоды маленькія свѣтло-зеленаго цвѣта, переходящаго въ золотистый ко времени полной зрѣлости. Мякоть сочная, очень сладкая, съ приподнятымъ вкусомъ.

Вызрѣваетъ рано.

Пино-Шардонэ не очень чувствителенъ къ заболѣваніямъ отъ грибныхъ болѣзней. Онъ хорошо выдерживаетъ зимніе морозы, часто безъ прикрышки.

Пино-Шардонэ слѣдуетъ признать лучшимъ изъ разряда сортовъ качественныхъ для нашего сѣвернаго района виноградарства. Въ нѣкоторыхъ виноградникахъ средней Бессарабіи онъ даетъ удовлетворительные урожаи. Въ южномъ районѣ его урожайность совсѣмъ ничтожная.

Вино изъ Пино-Шардонэ не должно купажироваться и какъ самостоятельное вино можетъ достичь при хорошей выдержкѣ высокой тонкости, напоминая «Шабли». На этомъ основаніи можно заключить, что для мелкаго виноградарства Пино-Шардонэ сортъ вовсе не пригодный.

Гамэ бѣлый (Gamay blanc).

Синонимы: Gamay blanc á feuilles rondes, Bourguignon blanc, Poutrisseux и др.

Ростъ средній. Урожайность умѣренная, требуетъ предпочтительно короткой подрѣзки.

Гроздь почти маленькая, цилиндрическая, закругленная по концамъ, очень сбитая, на короткомъ черешкѣ. Ягоды небольшія, почти сферическія, на короткихъ плодоножкахъ. Кожица тонкая не прочная, съ желтымъ оттѣнкомъ ко времени зрѣлости. Мякоть рыхлая, сочная, очень сладкая.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Этотъ сортъ имѣетъ большое сходство съ Алиготэ, но уступаетъ послѣднему.

Очень подверженъ гніенію. Морозоустойчивость—обыкновенная.

Пригоденъ какъ элементъ количественный и качественный для южнаго района, гдѣ, при короткой подрѣзкѣ, является болѣе урожайнымъ, чѣмъ Алиготэ.

Мелье обыкновенный (Meslier).

Синонимы: Maillé, Arbois и др.

Сортъ сѣвернаго винодѣльческаго района Франціи.

Ростъ хорошій. Урожайность очень большая, требуетъ короткой подрѣзки, но мирится и съ длинною.

Гроздь средняя, цилиндро-коническая, почти безъ развѣтвленій, не сбитая, на довольно длинномъ черешкѣ. Ягоды среднія, нѣсколько эллипсоидальныя, на прочныхъ, не короткихъ плодоножкахъ. Кожица тонкая, довольно прочная, зеленоватаго цвѣта, переходящаго въ желтый съ коричневыми пятнышками ко времени полной зрѣлости. Мякоть сочная, довольно сладкая, кислотная, съ пріятнымъ ароматомъ, напоминающимъ Семильонъ.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Довольно чувствителенъ къ мильдью. Хотя древесина вызрѣваетъ обыкновенно довольно рано, но на зиму требуетъ прикрышки.

Вино Мелье свѣжее, пріятное. Этотъ сортъ въ нѣкоторыхъ виноградникахъ средней Бессарабіи даетъ прекрасные результаты; въ южномъ районѣ еще мало распространенъ. По имѣющимся у насъ даннымъ объ этомъ сортѣ, онъ именно представляетъ громадную цѣнность для южнаго района, какъ элементъ и количественный и качественный.

Мальвазія розовый (Malvoisie rose).

Синонимы: Valteliner früh roth, Malvasia d'Italie.

Встрѣчается въ сѣверномъ и въ южномъ виноградарствѣ.

Ростъ хорошій. Урожайность удовлетворительная при условіи не слишкомъ большой сухости климата. Требуетъ длинной подрѣзки.

Гроздь средняя, коническая, крылатая, сбитая, на тонкомъ черешкѣ. Ягоды среднія и маленькія, почти овальныя, на короткихъ, тонкихъ плодоножкахъ. Кожица тонкая, довольно упругая, розоваго цвѣта при полной зрѣлости. Мякоть рыхлая, тающая, сочная и очень сладкая.

Вызрѣваетъ очень рано.

Сортъ этотъ легко оберегается противъ грибныхъ болѣзней. Древесина и глазки обладаютъ хорошею морозоустойчивостью. Мальвазія розовый даетъ довольно тонкое, легкое столовое вино.

Раннее вызрѣваніе, тонкая кожица и пріятная сочная мякоть дѣлаютъ его также пригоднымъ въ качествѣ столоваго сорта для мѣстнаго рынка. Въ средней Бессарабіи Мальвазія розовый—вполнѣ испытанный сортъ; онъ даетъ удовлетворительные результаты, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи.

Можетъ рекомендоваться и для сѣвернаго района.

Семильонъ (Semillon).

Синонимы: Colombier, Malaga, Gouiu blanc и др.

Сортъ изъ Сотерна (Бордо).

Ростъ, вообще, средній, но на очень богатыхъ почвахъ обнаруживается часто буйнымъ, въ ущербъ плодоношенію. Урожайность средняя, но не постоянная. Сортъ весьма прихотливый у насъ.

Гроздь почти большая, коническая, крылатая, довольно густая. Ягоды довольно большія, почти сферическія, не равномѣрныя. Кожица довольно толстая, прозрачная, принимающая чудный золотистый цвѣтъ ко времени полной зрѣлости. Мякоть сочная, со спеціальнымъ привкусомъ, сладкая и ароматичная.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Семильонъ боится мильдью и подверженъ гніенію. На мощныхъ почвахъ средней Бессарабіи онъ часто растетъ слишкомъ бойко и тогда не несетъ урожаевъ, вслѣдствіе осыпанія цвѣта. При слишкомъ роскошномъ ростѣ онъ очень чувствителенъ къ пагубному дѣйствію раннихъ осеннихъ морозовъ. Благодаря такимъ особенностямъ, признано считать Семильонъ не пригоднымъ для Бессарабіи.

Вино изъ Семильона букетистое, тонкое на вкусъ и достигаетъ у насъ очень высокаго качества на легкихъ суглинкахъ и на песчанистыхъ почвахъ.

На хорошо защищенныхъ склонахъ и не слишкомъ сухихъ, при средней и длинной подрѣзкѣ Семильонъ, какъ элементъ высоко-качественный въ чистомъ видѣ, можетъ еще давать прибыльные результаты въ южной и средней Бессарабіи. Для широкой культуры не долженъ рекомендоваться.

Совиньонъ (Sauvignon).

Синонимы: Blanc fumé, Sauvignon jaune, Weisser Muscat Sylvaner (въ Германіи) и др.

Сортъ изъ Сотерна (Бордо). Въ знаменитыхъ винахъ Сотерна Совиньонъ и Семильонъ входятъ вмѣстѣ въ пропорціи 1:2.

Ростъ Совиньона умѣренный. Урожайность средняя. Ведется короткою и длинною подрѣзкою.

Гроздь средняя, цилиндрическая, сбитая. Ягоды среднія, нѣсколько овальныя. Кожица довольно плотная, прозрачная,

буро-золотистаго цвѣта. Мякоть сочная, сладкая, очень ароматичная, высокаго вкуса.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Совиньонъ мало подверженъ мильдью и вообще заболѣваніямъ. Требуетъ хорошей прикрышки на зиму.

Даетъ вино весьма ароматичное, которое при правильномъ винодѣліи и хорошей выдержкѣ достигаетъ наивысшаго качества.

Въ культурномъ отношеніи Совиньонъ схожъ съ Семильономъ. Онъ очень мало распространенъ въ нашемъ винодѣльческомъ районѣ. Какъ привой, онъ всегда даетъ большой процентъ хорошихъ прививокъ и обладаетъ большимъ сродствомъ съ подвоями, въ полную противоположность Семильону, который —очень скверный привой.

Совиньонъ пригоденъ въ южной и средней Бессарабіи, какъ элементъ высоко-качественный.

Рислингъ (Riesling)

Синонимы: Gentil aromatique.

Сортъ изъ виноградниковъ на Рейнѣ.

Ростъ средній. При длинной подрѣзкѣ и хорошей экспозиціи на склонахъ, не слишкомъ сухихъ, можетъ давать средніе урожаи.

Гроздь маленькая, цилиндрическая, сбитая. Ягоды маленькія, сферическія, съ характернымъ сохраняющимся пестикомъ. Кожица свѣтло желтаго цвѣта, золотистая на солнечной сторонѣ. Мякоть довольно прочная, сочная, сладкая, очень ароматичная.

Вызрѣваетъ не поздно.

Не очень подверженъ мильдью и рѣдко у насъ гніетъ. Древесина и глазки хорошо переносятъ морозы, въ нѣкоторыхъ виноградникахъ Рислингъ на зиму не закрывается.

Очень цѣнный сортъ для полученія въ чистомъ видѣ высокаго продукта; лучшее вино изъ Рислинга получается въ приднѣстровскомъ районѣ, на склонахъ съ известковою почвою.

Пригоденъ какъ элементъ качественный для средняго района.

Траминеръ (Traminer).

Синонимы: Savagnin blanc, Traminer rother, Tokayer, Frankisch и др.

Сортъ при-Рейнскихъ виноградниковъ.

Ростъ средній. Урожайность слабая. Требуетъ длинной подрѣзки.

Гроздь обыкновенно маленькая, короткая, довольно сбитая, на короткомъ, прочномъ черешкѣ. Ягоды маленькія, на короткихъ плодоножкахъ. Кожица толстая, очень прочная, принимающая при полной зрѣлости желто-бронзоватый цвѣтъ. Мякоть твердая, сочная, пріятнаго вкуса.

Различаютъ еще розовый Траминеръ; общія качества тѣ же, что у бѣлаго.

Вызрѣваетъ не поздно.

Траминеръ легко оберегается противъ грибныхъ болѣзней. Его толстая кожица не поддается легко загниванію и потому уборку можно затягивать до поздней осени. Не особенно чувствителенъ къ зимнимъ морозамъ.

Какъ элементъ улучшающій въ нѣкоторыхъ купажахъ бѣлыхъ винъ, можетъ войти въ виноградники средняго района. Чистыя культуры Траминера на большихъ площадяхъ совершенно недоходны.

Мускатъ Фронтиньянскій (Muscat de Frontignan).

Синонимы: Muscat blanc, Muscat de Rivesalte.

Самый распространенный бѣлый Мускатъ во всѣхъ винодѣльческихъ странахъ.

Ростъ сильный. Урожайность довольно большая. Требуетъ предпочтительно подрѣзки на короткіе сучки при кордонной формовкѣ.

Гроздь средней величины, почти цилиндрическая, очень сбитая. Ягоды средней величины, почти сферическія, когда не слишкомъ сдавлены, сидятъ на очень короткихъ плодоножкахъ. Кожица толстая, но не прочная, прозрачная, свѣтло-желтаго цвѣта до коричневаго на солнечной сторонѣ. Мякоть хрустящая, сочная, сладкая. Мускатный вкусъ, очень сильно выраженный.

Вызрѣваетъ довольно поздно.

Бѣлый мускатъ боится мильдью и оидіума въ высокой степени. Требуетъ хорошей прикрышки на зиму.

Мускатъ фронтиньянскій самый цѣнный винный Мускатъ для южнаго района.

Мѣстные столовые сорта.

При изученіи столовыхъ сортовъ, пригодныхъ для широкой популяризаціи, въ настоящемъ очеркѣ мы придерживаемся только описанія сортовъ, хорошо испытанныхъ и опредѣлившихся многолѣтнею культурою при разнообразнѣйшихъ условіяхъ виноградниковъ, встрѣчаемыхъ въ обширномъ винодѣльческомъ районѣ Бессарабской и Херсонской губерній.

Въ нашихъ описаніяхъ мы обошли много великолѣпныхъ по внѣшнему виду сортовъ, попадающихся постоянно въ послѣднее время на выставкахъ, потому что въ культурномъ отношеніи они обыкновенно отличаются большимъ непостоянствомъ урожаевъ, большою прихотливостью, слабою естественною устойчивостью противъ заболѣваній мильдью и оидіумомъ, слабою морозоустойчивостью, вызываемой очень позднимъ вызрѣваніемъ древесины и пр.

Послѣдніе сорта должны оставаться только въ предѣлахъ любительскихъ виноградниковъ.

Чаушъ (Tchaouch).

Сортъ турецкаго происхожденія, давно уже существующій въ виноградникахъ Бессарабіи.

Ростъ сильный. При благопріятныхъ условіяхъ урожайность большая. Требуетъ длинной подрѣзки. Сортъ прихотливый.

Гроздь большая, крылатая, нѣсколько удлиненная, въ хорошіе годы, когда не происходило осыпанія цвѣта, очень плотная. Ягоды очень большія, яйцевидныя, мясистыя.

Кожица толстая, прочная, переходящая съ блѣдно-зеленаго цвѣта въ желто-золотистый ко времени полной зрѣлости. Мякоть довольно прочная, сочная, довольно сладкая, пріятная, безъ привкуса.

Вызрѣваетъ рано.

Чаушъ въ высшей степени страдаетъ отъ осыпанія цвѣта. Очень сильно подверженъ мильдью. Боится зимнихъ морозовъ.

Урожайность Чауша колеблется между 100 и 500 пудами на десятину и цѣны на этотъ сортъ гуртомъ держатся отъ рубля за пудъ и доходятъ не рѣдко до 2 рублей за пудъ.

Пріобрѣтая ковремени полной зрѣлости, общепризнанныя вкусовыя качества, Чаушъ, къ сожалѣнію, поступая на рынокъ

въ началѣ августа постоянно зеленымъ незрѣлымъ, въ продолженіи короткаго промежутка времени расцѣнивается очень высоко, но вскорѣ этотъ, совершенно еще кислый, виноградъ перестаетъ привлекать покупателя и вслѣдъ за этимъ цѣны на Чаушъ очень сильно понижаются, и это повторяется каждый разъ, когда урожай Чауша удается.

Чаушъ пригоденъ только для южнаго района въ мѣстахъ не слишкомъ сухихъ и на песчаныхъ почвахъ, не страдающихъ отъ чрезмѣрныхъ засухъ. Чаушъ особенно удается на Аккерманскихъ городскихъ песчаныхъ участкахъ, находящихся по сосѣдству съ обширнымъ Днѣстровскимъ лиманомъ, водяныя испаренія котораго въ жаркое время не даютъ почвѣ чрезмѣрно накаливаться и затѣмъ за ночь обильно осаждаются въ видѣ росы, благодаря свойству песчаныхъ почвъ сравнительно быстро охлаждаться сильнымъ лученспусканіемъ. Чаушъ еще удачно разводится въ нѣкоторыхъ Пуркарскихъ виноградникахъ. Онъ разводится въ большомъ количествѣ у крестьянъ на земляхъ, расположенныхъ по Днѣстру, и въ приднѣстровскихъ плавневыхъ садахъ Одесскаго и Тираспольскаго уѣздовъ.

Какъ привой въ школкахъ, Чаушъ даетъ весьма слабый % хорошихъ прививокъ.

Цица капра (Pis de chêvre).

Синонимы: Бѣлый крымскій, Корна альба.

Ростъ сильный. Требуетъ длинной подрѣзки.

Урожайность большая.

Гроздь большая, длинная, рѣдкая, на ломкомъ гребешкѣ. Ягоды большія, удлиненныя, мясистыя. Кожица прочная, плотно пристаетъ къ мязгѣ, зеленая, при полной зрѣлости принимаетъ золотистый цвѣтъ. Вкусъ простой.

Вызрѣваетъ очень поздно.

Сортъ этотъ боится мильдью и оидіума. Страдаетъ отъ осыпанія цвѣта. Къ зимнимъ морозамъ не слишкомъ чувствителенъ.

Сортъ малоцѣнный.

Вслѣдствіе поздняго вызрѣванія, можетъ, благодаря большой урожайности, имѣть нѣкоторое промышленное значеніе только для виноградарства южнаго района.

Корну нягра (Cornou njagra).

Синонимъ: Черный крымскій.

Встрѣчается часто въ средней Бессарабіи.

Ростъ сильный. Урожайность довольно высокая. Требуетъ длинной подрѣзки.

Гроздь большая, длинная, рѣдкая. Ягоды большія и среднія, удлиненныя, на длинныхъ плодоножкахъ. Кожица прочная, черная, съ сѣрымъ налетомъ. Мякоть упругая, сочная, сладкая, пріятнаго вкуса.

Вызрѣваетъ не поздно.

Оберегается довольно легко противъ мильдью и оидіума.

Вообще, сортъ достаточно хорошо акклиматизированный.

Очень цѣнный сортъ для экспорта на дальніе рынки, какъ десертный виноградъ.

Корну нягра имѣетъ промышленное значеніе для виноградниковъ южной и средней Бессарабіи.

Столовые, лечебные и дессертные сорта, ввезенные изъ Западной Европы.

Шасля бѣлый (Chasselas blanc).

Синонимы: Chasselas doré, Chasselas de Fontainebleau, Chasselas suisse и др.

Всѣ существующія разновидности Шасля имѣютъ характеръ промышленныхъ сортовъ.

Во главѣ всѣхъ разновидностей Шасля, по распространенію своему и по достоинству, въ смыслѣ доходности, стоитъ Шасля бѣлый. Онъ растетъ умѣренно. Очень урожайный. Требуетъ умѣренной подрѣзки, чтобы не истощаться чрезмѣрными урожаями.

Гроздь средняя, часто большая, удлиненная, иногда сбитая, часто рѣдкая. Ягоды средней величины, сферическія. Кожица довольно тонкая и прочная, прозрачная, зеленоватая; при хорошей экспозиціи открытыя грозди на солнечной сторонѣ золотятся. Мякоть сочная, сладкая и пріятная.

Вызрѣваетъ рано.

Шасля не очень подверженъ мильдью и оидіуму и обладаетъ хорошею устойчивостью противъ зимнихъ морозовъ.

На рынкахъ юга Россіи Шасля имѣетъ большой спросъ, какъ лечебный сортъ.

Благодаря еще раннему вызрѣванію, Шасля пригоденъ для всего винодѣльческаго района. Въ сѣверномъ районѣ можетъ также рекомендоваться, какъ урожайный винный сортъ, на южныхъ склонахъ. Также на каменистыхъ почвахъ въ верхней части долины Днѣстра, на склонахъ, обращенныхъ на югъ, онъ можетъ дать даже цѣнныя вина.

Шасля розовый (Chasselas rose).

Ростъ обыкновенно слабѣе, чѣмъ у бѣлой разновидности. Урожайность средняя.

Гроздь средней величины, коническая. Ягоды среднія, сферическія. Кожица довольно тонкая, прочная, розовая. Мякоть сочная сладкая и очень пріятная на вкусъ ко времени полной зрѣлости.

Вызрѣваетъ рано.

Годенъ какъ столовый и лечебный сортъ и пользуется большимъ спросомъ на рынкахъ. Вино изъ розоваго Шасля получается всегда мало цѣнное.

Сортъ пригодный для всего винодѣльческаго района.

Шасля мускатный настоящій (Chasselas musqué vrai).

Ростъ обыкновенный. Менѣе урожайный, чѣмъ предыдущія разновидности. Требуетъ умѣренной подрѣзки.

Гроздь небольшая, короткая, цилиндрическая, сбитая. Ягоды средней величины, сферическія. Кожица тонкая, прочная. Мякоть упругая, сочная, очень сладкая, очень высокаго вкуса съ тонкимъ мускатнымъ ароматомъ.

Вызрѣваетъ рано.

Это цѣнная, великолѣпная разновидность Шасля. Столовый сортъ, годный для экспорта во внутреннія рынки и хорошо сохраняющійся, какъ всѣ Шасля.

Мало размножается по причинѣ скорѣе слабой урожайности.

Мускатъ Сомюръ (Muscat de Saumur).

Синонимы: Chasselas de Saumur.

Этотъ мускатъ представляетъ разновидность Шасля.

Ростъ средній. Урожайность средняя. Требуетъ предпочтительно подрѣзки на короткіе сучки.

Гроздь маленькая, сбитая. Ягоды маленькія, почти сферическія. Кожица тонкая, не прочная, рано принимаетъ золотистый цвѣтъ. Мякоть сочная, очень сладкая, съ сильно выраженнымъ мускатнымъ вкусомъ и ароматомъ.

Вызрѣваетъ очень рано.

Довольно устойчивый сортъ противъ болѣзней. Переноситъ хорошо зимніе морозы, причемъ оставляется часто безъ всякой прикрышки.

На рынкѣ имѣютъ сбытъ только первые сборы Муската Сомюръ. Дальше, когда появляются сорта съ болѣе крупными ягодами, спроса на него нѣтъ, благодаря еще тому, что потребитель качеству часто предпочитаетъ внѣшній видъ. Можетъ рекомендоваться какъ винный сортъ для сѣвернаго района.

Мускаты красный и фіолетовый (Muscats rouge et violet).

Эти двѣ разновидности мускатовъ почти тождественны и различаются главнымъ образомъ по цвѣту плодовъ.

Ростъ средній. Урожайность удовлетворительная. Требуютъ короткой подрѣзки сучковъ при кордонной или молдавской формахъ.

Гроздь средней величины, почти цилиндрическая, очень плотная, сбитая. Ягоды среднія, сферическія, часто сплюснутыя, на очень короткихъ плодоножкахъ. Кожица довольно плотная, не очень прочная, краснаго или темно фіолетоваго цвѣта, смотря по сорту. Мякоть не очень рыхлая, сочная, очень сладкая, съ сильно приподнятымъ мускатнымъ привкусомъ.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Мускаты красный и фіолетовый боятся мильдью, сильно страдаютъ отъ оидіума. Боятся морозовъ, особенно чувствительна къ послѣднимъ красная разновидность.

У насъ эти Мускаты считаются столовыми сортами и въ небольшихъ партіяхъ цѣнятся для рынковъ. Въ болѣе южныхъ странахъ красный и фіолетовый Мускаты идутъ для винодѣлія, хотя для винодѣлія, вообще, болѣе цѣнятся бѣлые Мускаты.

Мускаты, главнымъ образомъ, пригодны для южнаго района.

Мадленъ Анжевинъ (Madleine angevine).

Ростъ средній. Урожайность большая.

Гроздь средняя, иногда большая, цилиндро коническая, на длинномъ черешкѣ. Ягоды среднія, продолговатыя, на довольно длинныхъ и тонкихъ плодоножкахъ. Кожица тонкая, не прочная, прозрачная, блѣдно зеленаго цвѣта, желтѣющая ко времени полной зрѣлости. Мякоть довольно рыхлая, сочная и сладкая.

Вызрѣваетъ очень рано.

Очень сильно подвергается мильдью. Страдаетъ отъ оидіума и часто гніетъ. Боится зимнихъ морозовъ. Страдаетъ отъ осыпанія цвѣта.

Не смотря на свои культуральные недостатки, Мадленъ представляетъ, въ ограниченномъ количествѣ, цѣнный для мѣстнаго рынка, ранній, урожайный сортъ для всего винодѣльческаго района.

Синсо (Cinsaut).

Синонимы: Boudalès, Plant d'Arles, Salerne и др.

Очень цѣнный сортъ южной Франціи.

Ростъ средній. Очень урожайный. Требуетъ подрѣзки на короткіе сучки, даже при молдавской формѣ или кордонной шпалерной формѣ.

Гроздь большая, коническая, густая, болѣе или менѣе сбитая. Ягоды большія, яйцевидныя. Кожица довольно прочная, черная, съ налетомъ. Мякоть прочная, сочная, сладкая, очень пріятнаго свѣжаго вкуса.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Легко оберегается противъ мильдью. Не подвергается оидіуму. Распускается весною довольно поздно и не особенно чувствителенъ къ морозамъ, но требуетъ прикрышки на зиму.

Синсо—весьма цѣнный сортъ для промышленнаго виноградарства средняго и южнаго районовъ; пользуется большимъ спросомъ для экспорта на сѣверъ.

Въ южномъ районѣ можетъ давать весьма удовлетворительное вино.

Высокія качества Синсо, какъ сорта очень доходнаго, вполнѣ оцѣнены нашимъ виноградарствомъ. Введенный Бузиновскимъ питомникомъ въ 1896 году, онъ уже встрѣчается во всемъ нашемъ винодѣльческомъ районѣ и занимаетъ довольно значительныя площади.

Сорта дессертные.

Всѣ вышеописанные сорта носятъ промышленный характеръ и большею частью пригодны для культуры на большихъ площадяхъ, пользуясь опредѣленнымъ спросомъ на рынкѣ.

Переходя къ разряду дессертныхъ сортовъ, особенно выдающихся своимъ привлекательнымъ внѣшнимъ видомъ, мы должны оговорить, что эти послѣдніе сорта въ Западной Европѣ очень рѣдко разводятся на большихъ площадяхъ, и опытъ у насъ, за послѣднія 10-ти лѣтъ, далъ большею частью непостоянные результаты. По этой причинѣ, всѣ эти сорта не должны рекомендоваться для широкой культуры въ нашемъ климатѣ. Тѣмъ не менѣе, на послѣднихъ выставкахъ въ Кишиневѣ дессертные сорта останавливали вниманіе посѣтителей. Благодаря постоянному ввозу изъ заграницы, они распространяются въ нашихъ виноградникахъ и въ любительскихъ садахъ.

Мы остановились на описаніи лучшихъ, наиболѣе интересныхъ изъ нихъ. Изъ разряда дессертныхъ сортовъ мы вовсе опустили описаніе такъ называемыхъ Астраханскихъ сортовъ, которые, судя по образцамъ, представляемымъ на выставкахъ, вызрѣваютъ слишкомъ поздно и лишены вкусовыхъ качествъ, а потому на рынкахъ у насъ не могутъ разсчитывать на значительный сбытъ.

Линьянъ (Lignan blanc).

Синонимы: Joanning, Fruhmeiser, Margit Feher, San Jacopo, Buano in casa и др.

Встрѣчается всюду въ Западной Европѣ, о чемъ свидѣтельствуютъ его многочисленные синонимы.

Ростъ средній и сильный. Урожайность довольно большая, но у насъ не постоянная. Требуетъ короткой подрѣзки.

Гроздь средней величины, цилиндро-коническая, очень сбитая. Ягоды среднія, овальныя, часто, вслѣдствіе густоты и короткихъ плодоножекъ, сильно сдавленныя у основанія. Кожица тонкая, не прочная, пристаетъ къ мякоти, свѣтло-зеленая и принимаетъ свѣтло-желтый цвѣтъ при полной зрѣлости. Мякоть прочная, хрустящая, сочная, очень сладкая, очень высокаго вкуса.

Вызрѣваетъ очень рано.

Въ сухую осень можетъ довольно долго держаться на кустахъ.

Боится мильдью, подверженъ въ сильной степени гніенію. Требуетъ хорошей прикрышки на зиму.

Сортъ этотъ, не смотря на раннее вызрѣваніе, можетъ рекомендоваться въ ограниченномъ количествѣ только для южнаго и средняго виноградарства. Пригоденъ только для мѣстнаго рынка. плохо транспортируясь.

Адмирабль изъ Куртилье (Admirable de Courtillier).

Синонимъ: Précoce de Courtillier.

Ростъ средній. Урожайность довольно большая. Носитъ многочисленные плодоносящіе пазушные побѣги. Требуетъ умѣренной подрѣзки.

Гроздь вѣтвистая, рѣдкая, довольно большая. Ягоды большія, сферическія. Кожица довольно прочная, желто-розоватаго цвѣта, очень привлекательнаго вида. Мякоть довольно плотная, сочная, не очень сладкая, обыкновеннаго вкуса.

Вызрѣваетъ рано.

Вызрѣваніе всѣхъ гроздей не происходитъ одновременно. Послѣднія могутъ сохраняться въ лежку на соломѣ свободно до конца зимы. Перевозится хорошо.

Не особенно подверженъ грибнымъ болѣзнямъ и не слишкомъ чувствителенъ къ зимнимъ морозамъ.

Адмирабль можетъ имѣть мѣсто даже въ значительномъ количествѣ въ промышленныхъ садахъ средняго и южнаго районовъ.

Алеппо (Alepro).

Синонимы: Dattier de Beyrouth, Kara-bournou, Карабурный и др.

Происходитъ изъ Малой Азіи.

Ростъ сильный. Урожайный. Требуетъ длинной подрѣзки.

Гроздь очень большая, крылатая, довольно густая, часто совсѣмъ сбитая. Ягоды очень большія, овальныя. Кожица толстая, прочная, при полной зрѣлости свѣтло-желтая. Мякоть хрустящая, сочная, пріятная.

Вызрѣваетъ поздно.

Алеппо сильно-подвергается мильдью. Древесина боится зимнихъ морозовъ въ высокой степени.

Этотъ сортъ подъ названіемъ «Карабурный» давно уже извѣстенъ въ виноградникахъ приднѣстровья Тираспольскаго уѣзда, гдѣ онъ особенно хорошо выходитъ въ сухіе годы.

Въ послѣдніе годы Алеппо распространился въ значительномъ количествѣ въ любительскихъ садахъ въ окрестностяхъ Кишинева, гдѣ даетъ не постоянные результаты.

На рынкѣ цѣнится очень высоко, благодаря внѣшнему виду и удобству перевозки.

Для промышленнаго виноградарства пригоденъ только въ южномъ районѣ.

Розаки (Rosaki).

Происходитъ также изъ Малой Азіи.

Ростъ средній. Урожайность умѣренная. Требуетъ длинной подрѣзки.

Гроздь очень большая, узкая, очень длинная и рѣдкая. Ягоды очень большія, яйцевидныя, у плодоножки узкія, широкій конецъ какъ-бы приплюснутый. Кожица прочная, янтарно-желтая. Мякоть прочная, сочная, сладкая, очень пріятная на вкусъ.

Вызрѣваетъ не поздно.

Этотъ пышный дессертный сортъ отличается рѣзко отъ Алеппо рѣдкою гроздью и гораздо меньшею плодовитостью.

Боится мильдью. Страдаетъ отъ осыпанія цвѣта. Требуетъ хорошей прикрышки на зиму.

Сортъ любительскихъ садовъ въ южномъ и среднемъ районахъ.

Биканъ (Bicane).

Синонимы: Chasselas Napoléon, Panse jaune.

Ростъ довольно сильный. Урожайность бываетъ большая, но вслѣдствіе прихотливости сорта, при нашемъ климатѣ, не полная.

Гроздь большая, цилиндро-коническая, сбитая. Ягоды большія, овальныя. Кожица прочная, янтарнаго цвѣта съ самаго начала вызрѣванія. Мякоть прочная, сочная и достаточно сладкая только при полной зрѣлости.

Вызрѣваетъ довольно поздно.

Боится мильдью. Страдаетъ отъ осыпанія цвѣта. Требуетъ хорошей прикрышки на зиму.

На рынкѣ цѣнится высоко для экспорта во внутренніе рынки.

Сортъ Биканъ пригоденъ для южнаго района; въ среднемъ даетъ хорошіе результаты только на склонахъ.

Пансъ (Panse).

Сортъ южной Франціи.

Ростъ очень сильный. Урожайность очень большая. Требуетъ длинной подрѣзки.

Гроздь очень большая, коническая, крылатая, рыхлая, на длинномъ черешкѣ. Ягоды большія, яйцевидныя, на длинныхъ, рыхлыхъ плодоножкахъ. Кожица прочная зелено-матоваго цвѣта, желтоватая при полной зрѣлости. Мякоть плотная, довольно сочная.

Вызрѣваетъ очень поздно.

Боится мильдью, оидіума и морозовъ.

Удается при условіи не слишкомъ сухой почвы, при хорошей экспозиціи на югъ. При такихъ условіяхъ пригоденъ какъ промышленный сортъ въ южномъ районѣ.

Сохраняется хорошо и цѣнится для экспорта.

Калабресъ (Calabresse).

Синонимы: Calabre, Calabrese bianca.

Сортъ итальянскій.

Ростъ средній; урожайность умѣренная. Ведется длинною и короткою подрѣзкою.

Грозди большія, цилиндро-коническія, рѣдко крылатыя, обыкновенно очень правильныя и рѣдкія. Ягоды довольно большія сферическія, на прочныхъ бородавчатыхъ плодоножкахъ. Мякоть прочная, сочная, сладкая, приподнятаго вкуса. Кожица прочная, желто-золотистаго цвѣта ко времени полной зрѣлости.

Вызрѣваетъ не поздно.

Легко оберегается противъ мильдью и оидіума. Требуетъ прикрышки на зиму.

Калабресъ имѣетъ большую рыночную цѣнность, хорошо сохраняется и перевозится.

Великолѣпный любительскій сортъ для средняго и для южнаго района.

Альмерійскій (Almeria).

Сортъ австрійскаго происхожденія.

Ростъ сильный. Урожайность довольно большая. Отлично удается при кордонной формовкѣ.

Гроздь обыкновенно большая, цилиндро-коническая, длинная, довольно густая. Ягоды средней величины, сферическія. Кожица толстая и очень прочная, принимаетъ привлекательный желтый прозрачный цвѣтъ ко времени зрѣлости. Мякоть прочная, довольно сладкая. Вкуса простого, грубоватаго, но при храненіи вкусовыя качества сильно развиваются.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Легко оберегается противъ мильдью и не боится почти оидіума. Довольно устойчивъ противъ зимнихъ морозовъ. Лучшіе результаты даетъ въ мѣстахъ не слишкомъ сухихъ.

Отличный рыночный сортъ для экспорта и для храненія.

Пригоденъ въ большой культурѣ въ среднемъ и въ южномъ районахъ.

Ранній черный изъ Марселя (Noir hâtif de Marseille).

Ростъ средній. Урожайность средняя, очень постоянная. Ведется короткою подрѣзкою, но мирится съ кордонною формою.

Гроздь средняя, цилиндро-коническая, часто развѣтвленная, не слишкомъ сбитая. Ягоды среднія, сферическія, на довольно длинныхъ, тонкихъ плодоножкахъ. Кожица тонкая, не очень прочная, очень сладкая, съ тонкимъ мускатнымъ вкусомъ.

Вызрѣваетъ очень рано.

Легко оберегается противъ мильдью и оидіума. Требуетъ прикрышки на зиму.

Какъ очень ранній столовый сортъ, можетъ имѣть сбытъ на мѣстныхъ рынкахъ и для этой цѣли пригоденъ во всемъ нашемъ винодѣльческомъ районѣ.

Въ не промышленныхъ садахъ въ сѣверномъ районѣ могъ бы служить и для винодѣлія, наравнѣ съ Мускатомъ-Сомюръ.

Чрезвычайно интересный ранній сортъ для любительскихъ садовъ.

Додреляби (Dodrelabi).

Синонимы: Gros colman, Sakoudrchala, Eichkugeltraube, Volovjak и др.

Сортъ кавказскаго происхожденія.

Ростъ сильный. Урожайность очень большая. Требуетъ предпочтительно короткой подрѣзки на сучки, при кордонной формѣ.

Гроздь большая и даже очень большая, коническая, вѣтвистая, короткая и сбитая. Ягоды очень большія, сферическія

на довольно длинныхъ плодоножкахъ. Кожица довольно толстая, но не прочная, свѣтло-чернаго цвѣта, съ легкимъ налетомъ при полной зрѣлости. Мякоть довольно прочная, сочная, не особенно сладкая, простого вкуса.

Вызрѣваетъ очень поздно

Додреляби боится мильдью и оидіума. Трескается и гніетъ въ дождливую осень.

Этотъ сортъ особенно цѣнится для сѣверныхъ рынковъ, гдѣ предъявляется спросъ на крупные черные сорта.

Благодаря большой урожайности, культура Добреляби для экспорта можетъ оказаться очень прибыльною въ южномъ районѣ.

Альфонсъ Лавалле (Alphonse Lavallé).

Сортъ, введенный у насъ изъ коллекцій Саломона изъ Томери, близъ Парижа.

Ростъ довольно сильный. Урожайность умѣренная. Требуетъ кордонной или молдавской формы.

Гроздь большая, коническая, короткая, не слишкомъ сбитая. Ягоды очень большія, почти сферическія. Кожица очень толстая, прочная, темно черная, съ налетомъ. Мякоть очень плотная, хрустящая, сочная, сладкая, очень приподнятаго вкуса.

Вызрѣваетъ не поздно.

Весьма цѣнный и цѣнимый рыночный сортъ.

Легко оберегается противъ мильдью и оидіума. Не трескается и рѣдко гніетъ. На зиму требуетъ прикрышки.

Альфонсъ Лавалле пригоденъ для средняго и южнаго районовъ, пока больше для любительскихъ садовъ.

Слива Казуль (Prune de Cazoul).

Сортъ изъ коллекціи Бессона, близъ Марселя.

Ростъ очень мощный. Урожайность очень большая. Требуетъ подрѣзки на сучки при большой кордонной формовкѣ.

Гроздь чрезвычайно большая, крылатая, коническая, рѣдкая, на длинномъ, ломкомъ черешкѣ. Ягоды очень большія, какъ черносливъ венгерскій, на довольно длинныхъ плодоножкахъ. Кожица не тонкая, довольно прочная, темнокраснаго, почти чернаго цвѣта, при полной зрѣлости. Мякоть плотная, сочная, не очень сладкая, вкуса обыкновеннаго.

Вызрѣваетъ поздно.

Боится мильдью и подвергается иногда оидіуму. Требуетъ хорошей прикрышки на зиму. Для благополучнаго вызрѣванія своихъ большихъ урожаевъ требуетъ, кромѣ тепла, не слишкомъ сухой почвы.

Слива Казуль—очень выгодный рыночный, промышленный сортъ, пригодный и для перевозки.

Культура его на большихъ площадяхъ можетъ имѣть мѣсто только въ южномъ районѣ.

Мускатъ Гамбургскій (Muscat de Hambourg).

Сортъ англійскаго происхожденія.

Ростъ средній. Урожайность удовлетворительная. Ведется короткою и длинною подрѣзкою, любитъ шпалерныя формы.

Гроздь обыкновенно большая, цилиндро-коническая, крылатая, не слишкомъ густая, иногда рѣдкая, на длинномъ черешкѣ. Ягоды среднія и большія, элипсоидальной формы, на длинныхъ тонкихъ плодоножкахъ. Кожица довольно толстая, довольно прочная, прекраснаго чернаго цвѣта, съ налетомъ. Мякоть довольно упругая, очень сочная, сладкая, съ выдающимся пріятнымъ мускатнымъ вкусомъ.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Мускатъ Гамбургскій боится мильдью и страдаетъ отъ оидіума. Требуетъ прикрытія на зиму. Страдаетъ весьма часто отъ осыпанія цвѣта, особенно въ чистой культурѣ.

Очень цѣнный промышленный сортъ, пользующійся обезпеченнымъ спросомъ на мѣстныхъ рынкахъ и для экспорта.

Мускатъ Гамбургскій удается прекрасно въ городскихъ виноградникахъ г. Кишинева.

Можетъ рекомендоваться для культуры на небольшихъ площадяхъ, въ среднемъ и южномъ районахъ.

Мускатъ Александрійскій (Muscat d'Alexandrie).

Синонимы: Raisin de Malaga, Panse musquée и др.

Ростъ сильный. Урожайность бываетъ хорошая, но не постоянная. Требуетъ короткой подрѣзки на сучки при кордонныхъ формахъ предпочтительно.

Гроздь очень большая, коническая, вѣтвистая, на длинномъ прочномъ черешкѣ. Ягоды очень большія, элипсовидныя,

на длинныхъ тонкихъ плодоножкахъ. Кожица толстая, очень прочная, цвѣта зелено-матоваго, переходящаго въ болѣе или менѣе желтый ко времени полной зрѣлости. Мякоть очень прочная, хрустящая, сочная, сладкая, приподнятаго мускатнаго вкуса.

Вызрѣваетъ очень поздно.

Боится мильдью, оидіума и морозовъ. Часто страдаетъ отъ осыпанія цвѣта.

Александрійскій Мускатъ—сортъ южныхъ, теплыхъ климатовъ.

У насъ,—этотъ великолѣпный промышленный сортъ, допустимъ только при удачныхъ экспозиціяхъ въ южномъ районѣ и для любительскихъ садовъ.

Заканчивая описаніе главнѣйшихъ для нашего района сортовъ, принадлежащихъ къ роду Vitis vinifera, мы этимъ самымъ, повторяемъ, не считаемъ, что исчерпали весь сортиментъ достойныхъ для разведенія сортовъ, но думаемъ, что мы не вышли изъ предѣловъ поставленной задачи, а именно—рекомендаціи сортовъ испытанныхъ при тѣхъ или иныхъ условіяхъ въ интересующей насъ виноградѣльческой мѣстности и хорошо извѣстныхъ какъ въ отношеніи ихъ достоинствъ, такъ и ихъ недостатковъ.

II. О гибридахъ—прямыхъ производителяхъ.

Изучая сортиментъ виноградныхъ лозъ, наиболѣе пригодныхъ для обширнаго Бессарабско-Херсонскаго винодѣльческаго района, нельзя пройти молчаніемъ того значенія, которое при возрожденіи виноградниковъ призваны занять новые франко-американскіе гибриды—прямые производители.

У насъ, вопросъ о значеніи прямыхъ производителей считается не популярнымъ. Разберемся, однако, въ немъ.

Дѣйствительно, теперь вопросъ о возстановленіи виноградниковъ прививкою испытанныхъ европейскихъ сортовъ на филлоксеро-устойчивыхъ корняхъ практически вполнѣ разрѣшенъ. Операція производства прививки, а также послѣдующій уходъ за новыми кустами уже не составляютъ больше значительныхъ препятствій въ дѣлѣ возстановленія виноградниковъ, дѣлаясь, напротивъ, съ каждымъ годомъ достояніемъ все большаго круга виноградарей, проникая въ сознаніе даже глубокихъ слоевъ нашего сельскаго населенія, занимающагося виноградарствомъ. Тѣмъ не менѣе, тамъ, гдѣ культура виноградной лозы существовала до сихъ поръ только при условіи самаго ограниченнаго ухода за плантаціей, нельзя также отрицать, что введеніе дорогой и весьма интенсивной культуры привитой американской лозы, съ непремѣнною методическою борьбою противъ мильдью, съ леченіемъ противъ оидіума и съ необходимѣйшимъ непремѣннымъ закрытіемъ кустовъ на зиму, можетъ встрѣтить непреодолимыя затрудненія. Послѣднее особенно ощутительно въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе не занимается исключительно виноградарствомъ, когда необходимость въ интенсивной борьбѣ противъ мильдью совпадаетъ со страдною порою полевыхъ работъ.

Для иллюстраціи только что сказаннаго, напомнимъ, напримѣръ, лѣто 1906 года, когда сильное и повсемѣстное пораженіе виноградниковъ болѣзнью мильдью, благодаря частымъ дождямъ, совпало со временемъ уборки и просушки подмачи-

ваемаго хлѣба. Тогда виноградники, оставленные безъ повторныхъ леченій потеряли абсолютно всю листву, урожай винограда частью осыпался, а сохранившійся такъ и не дозрѣлъ до самой уборки и большею частью былъ выброшенъ за негодностью. Наконецъ, въ мѣстностяхъ низкихъ, съ сырою почвою, гдѣ европейскія привитыя лозы растутъ слишкомъ буйно и подвергаются въ высокой степени заболѣваніямъ отъ грибныхъ болѣзней, страдаютъ и часто гибнутъ отъ зимнихъ морозовъ, культура привитыхъ лозъ представляетъ слишкомъ много риска. Напротивъ, культура прямыхъ производителей въ такихъ случаяхъ прямо напрашивается и послѣдніе способны давать блестящіе результаты.

Прослѣдивши въ теченіи послѣднихъ 12-ти лѣтъ гибриды въ культурахъ Бузиновскаго питомника, у себя въ собственномъ виноградникѣ и во многихъ пунктахъ въ Бессарабіи, для насъ не осталось сомнѣнія въ томъ, что гибриды должны сыграть, особенно на песчанистыхъ и наносныхъ почвахъ, большую роль въ дѣлѣ возстановленія нашихъ виноградниковъ.

Вопросъ о качествѣ и пригодности вина изъ прямыхъ производителей долженъ, конечно, возникать въ первую очередь. Дѣйствительно, большинство гибридовъ даютъ вино, не отвѣчающее требованіямъ потребителя винодѣльческихъ мѣстностей, желающаго имѣть легкое, свѣжее, пріятное вино, слишкомъ не окрашенное. Прямые—производители, напротивъ, въ большинствѣ случаевъ даютъ вино, густо окрашенное, часто съ довольно большимъ содержаніемъ алькоголя и не отличающееся достаточною кислостностью. Такія вина цѣнятся, однако, покупателемъ-оптовикомъ.

Старые первые прямые—производители, выведенные въ Америкѣ и ввезенные въ Европу во второй половинѣ прошлаго вѣка, въ періодъ филлоксернаго кризиса во Франціи, каковы: Isabella, Catawba, Othello, Clinton, Jacquez, Herbemont, Canada Brandt и многіе другіе сохранили для насъ въ настоящее время только ретроспективный интересъ. Они въ Европѣ вышли изъ культуры, благодаря своему специфическому привкусу, такъ называемому у насъ «изабельному» вкусу, вкусу «лисьяго хвоста» у французовъ (goût foxé), не оцѣниваемаго въ винѣ европейскимъ потребителемъ. Они еще потому вышли изъ культуры, что большею частью оказались недостаточно фил-

локсеро-устойчивыми и подвергаются въ сильной степени болѣзни мильдью.

Ведя рѣчь о прямыхъ производителяхъ, мы имѣемъ въ виду только новые франко-американскіе гибриды, выведенные во Франціи.

Еще теперь у насъ часто, возражая противъ прямыхъ производителей, указываютъ на сокровища, хранящіяся въ нѣдрахъ Бессарабіи въ отношеніи того высокаго качества, котораго могутъ достичь бессарабскія вина. Съ этимъ нельзя не согласиться. Пока же бессарабскія вина, въ громадной своей массѣ, къ сожалѣнію, очень низкаго качества. Въ этомъ виноваты не условія Бессарабіи, а, разумѣется, низкая степень культуры.

Всюду въ Бессарабіи имѣются на лицо условія для выработки идеальныхъ столовыхъ винъ, однако послѣднія не составляютъ, съ чѣмъ нельзя также не согласиться, и 10% всего производства. И это положеніе не скоро измѣнится, благодаря тому, что при нынѣшнихъ условіяхъ рынка, только массовое производство болѣе дешеваго типа вина вполнѣ выгодно. Поэтому, вопросъ о томъ, что гибриды не могутъ дать вина очень высокаго качества, насъ практическихъ дѣятелей, останавливать не можетъ.

Для того чтобы вино изъ прямыхъ производителей подошло бы больше ко вкусу потребителя изъ винодѣльческихъ мѣстностей, оно нуждается въ купажѣ съ мѣстными слабыми и болѣе кислотными винами. Для лучшаго выбраживанія, въ сухіе годы, нѣкоторыхъ «малосочныхъ» гибридовъ (напр. 4401) лучше дѣлать смѣси въ чанахъ съ очень сочнымъ мѣстнымъ сортомъ.

Впрочемъ, положеніе вопроса о прямыхъ производителяхъ такъ измѣнилось въ послѣднее десятилѣтіе, что подвергать ихъ огульному гоненію является теперь анахронизмомъ.

Ознакомимся предварительно съ положеніемъ вопроса о гибридахъ въ Западной Европѣ.

Во Франціи главнымъ вульгаризаторомъ гибридовъ прямыхъ производителей явилось Тулузское общество виноградарства, со своимъ извѣстнымъ неутомимымъ президентомъ де-Малафосъ (de Malafosse). Въ сельско-хозяйственной школѣ въ Монпелье, продолжающей направлять возстановленіе виноградниковъ не только во Франціи, профессора Равазъ и Буфаръ, изучая прямые производители въ своихъ обширныхъ коллекціяхъ, пришли

также къ заключенію, что культура нѣкоторыхъ гибридовъ можетъ оказаться выгодною для полученія прочныхъ купажныхъ винъ. Извѣстный ученый, корифей прививки, Просперъ Жервэ (Prosper Gervais) въ одной изъ своихъ блестящихъ конференцій въ 1908 году заявилъ, что среди новыхъ прямыхъ производителей имѣются такіе, которые обладаютъ цѣнными качествами для производства высокоэкстрактивныхъ винъ, цѣнныхъ для улучшенія легкихъ и слабыхъ винъ, добываемыхъ въ обширныхъ равнинахъ южной Франціи.

Въ Алжирѣ изъ гибридовъ стали приготовлять для купажа вина 12—15%, которыя теперь успѣшно конкурируютъ на рынкахъ метрополіи съ ввозимыми для той же цѣли испанскими винами.

Въ Италіи, особенно въ Сициліи, установлена цѣлая сѣть опытовъ для изученія прямыхъ производителей. Во главѣ этихъ работъ стоитъ такой видный дѣятель по виноградарству въ Италіи, какъ Гримальди (Grimaldi).

Въ Испаніи также серьезно изучаются гибриды.

Благодаря тому, что въ франко-американскихъ гибридахъ, американскій элементъ носитъ красные, сильно окрашенные плоды, большинство гибридовъ—съ красными плодами; во всякомъ случаѣ самые интересные и цѣнные гибриды въ настоящее время только красные.

Для правильно поставленнаго виноградарства гибриды могутъ оказаться, какъ сахаръ въ винодѣліи, палкою о двухъ концахъ: они «гидрофилы». Въ послѣднемъ отношеніи они представляютъ нѣкоторую опасность, хотя меньше сахара, если виноградари не установятъ строгаго преслѣдованія фальсификаціи и продажи «вторыхъ винъ».

Въ культуральномъ отношеніи, почти всѣ гибриды даютъ постоянные урожаи; они очень устойчивы противъ грибныхъ болѣзней, не требуютъ никакой прикрышки на зиму, подрѣзываются въ концѣ зимы до начала работъ, практически достаточно филлоксероустойчивы, при нѣкоторыхъ условіяхъ не требуютъ дорогой прививки. Эти заманчивые стороны гибридовъ, имѣютъ столько привлекательнаго для виноградаря, что распространеніе ихъ не нуждается въ особой поддержкѣ. Слѣдуетъ лишь содѣйствовать подбору лучшихъ изъ нихъ, въ интересахъ чего мы дадимъ краткую характеристику нѣкоторыхъ гибридовъ.

№ 4401 Кудерка (Coudere). (Шасля розовый × Рупестрисъ).

Ростъ средній. Урожайность очень хорошая, постоянная.

Гроздь маленькая удлиненная, довольно сбитая, ягоды маленькія, сферическія. Кожица тонкая, черная. Мякоть рыхлая, малосочная, сокъ сильно окрашенный и сладкій, чистаго вкуса.



Рис. 1. Кудерка № 4401.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Даетъ очень темное вино, обыкновенно безъ всякаго, даже отдаленнаго, привкуса, особенно цѣнное для купажа съ простыми бессарабскими винами, слабо окрашенными и съ высокою кислотностью. Филлоксероустойчивость № 4401 на плодородныхъ почвахъ, не слишкомъ сухихъ и также на песчаныхъ почвахъ достаточная. Отъ мильдью, вообще, не страдаетъ и можетъ обходиться безъ всякаго леченія. Требуетъ одну обсыпку сѣрою во время цвѣтенія. Страдаетъ изрѣдка отъ осыпанія цвѣта. Совершенно не повреждается зимними морозами.

№ 4401, смотря по положенію виноградника, довольствуется при густой посадкѣ небольшими формами, вродѣ чашевидной подрѣзки съ четырьмя сучками по четыре глазка на каждомъ.

Можетъ также вестись молдавскою формою, при условіи сохраненія только ограниченнаго числа плетей.

Этотъ гибридъ требуетъ очень строгой выломки лишнихъ побѣговъ, которые всегда появляются въ изобиліи въ самомъ началѣ мая. Требуетъ ранней подрѣзки въ концѣ зимы.

Въ мѣстахъ слишкомъ сырыхъ № 4401 растетъ слишкомъ буйно: появляется такое множество пазушныхъ побѣговъ, съ которыми становится почти невозможно бороться, въ послѣднихъ, впрочемъ, очень рѣдкихъ случаяхъ, ягоды на немъ гніютъ и осыпаются. Онъ также боится солонцеватыхъ почвъ.

№ 4401 пригоденъ для средняго виноградѣльческаго района.

№ 7106 Кудерка (Rupestris×Lincecumii×Vinifera).

(Синонимъ Contassot № 21).

Ростъ сильный. Урожайность хорошая и постоянная.

Гроздь средней величины, цилиндро-коническая, правильная, густая. Ягоды довольно большія, почти сферическія. Кожица прочная, очень черная. Мякоть рыхлая, сочная. Сокъ сильно окрашенный, сладкій, безъ привкуса.

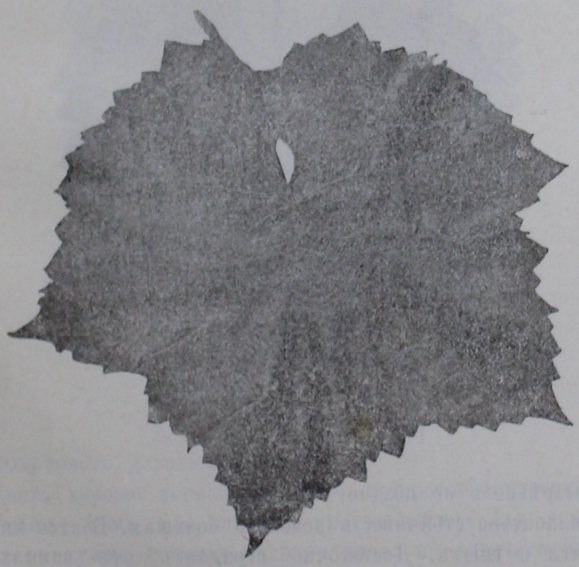


Рис. 2 Кудерка № 7106.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Даетъ вино безъ привкуса съ 9—10% спирта.

Филлоксероустойчивость довольно значительная, считающаяся достаточною на богатыхъ почвахъ.

Не гніетъ, не боится мильдью, не закрывается на зиму.

Плодоноситъ при короткой и при умѣренно-длинной подрѣзкѣ.

Пригоденъ для средняго и для южнаго районовъ.

№ 199—88 Кудерка (Rupestris×Vinifera).

Ростъ средній, очень урожайный.

Гроздь большая, довольно густая. Ягоды большія яйцевидныя, на короткихъ прочныхъ плодоножкахъ. Кожица тонкая, не прочная, прозрачная, свѣтло желтая. Мякоть довольно упругая, сочная, сладкая, пріятная на вкусъ, который нейтральный.

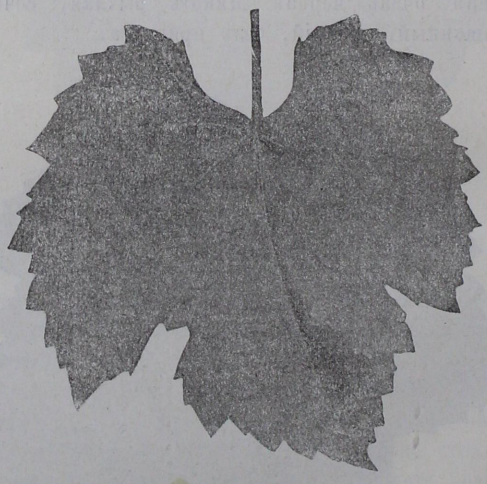


Рис. 3. Кудерка № 199—88.

Вызрѣваетъ не поздно.

Филлоксероустойчивость довольно большая. Боится мильдью, трескается и гніетъ. Достаточно страдаетъ отъ зимнихъ морозовъ.

Изъ рѣдкихъ бѣлыхъ прямыхъ производителей по урожайности и качеству плодовъ № 199—88 самый выдающійся; къ сожалѣнію не отвѣчаетъ въ достаточной степени требованіямъ, предъявляемымъ къ прямымъ производителямъ, въ отношеніи устойчивости противъ болѣзней и морозовъ.

Пригоденъ для южнаго района, не нуждается въ прикрышкѣ на зиму.

Зайбель № 1-й. (Seibel) (Rupestris×Lincecumii×Vinifera).

Ростъ средній. Урожайность очень большая, очень постоянная. Требуетъ предпочтительно короткой подрѣзки.

Гроздь средняя, довольно сбитая. Ягоды довольно большія, яйцевидныя (напоминаютъ по формѣ Синсо). Кожица тонкая, довольно прочная, темно окрашенная. Мякоть рыхлая, сочная. Сокъ окрашенный, сладкій, пріятный, безъ привкуса.

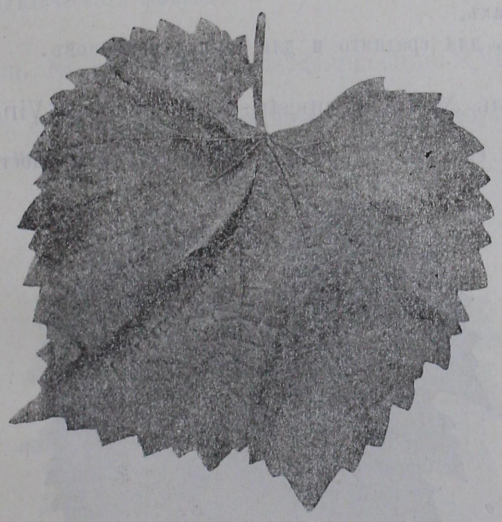


Рис. 4. Зайбель № 1.

Вызрѣваетъ довольно рано.

Даетъ хорошо окрашенное вино, которое обыкновенно лучше для купажа, чѣмъ для прямого потребленія. Для послѣдней цѣли, если нужно получить свѣжее вино, не слѣдуетъ запаздывать съ уборкою, пока кислотность еще довольно значительная.

Не боится мильдью. Рѣдко страдаетъ отъ оидіума. Не боится морозовъ, хотя полезно въ первые 2—3 года молодые кусты подкучивать у основанія.

Гибриды Зайбель требуютъ предпочтительно короткой подрѣзки даже при большихъ кордонныхъ формахъ. Подрѣзываются въ концѣ зимы.

Для поддержанія постоянной большой урожайности гибридовъ Зайбель предпочтительны легкія почвы и хорошее навозное удобреніе, вносимое въ продолженіи зимы и задѣлываемое плугомъ или перекопкою (штыковкою) въ концѣ зимы.

Зайбель № 1 достаточно филлоксероустойчивъ только на песчаныхъ почвахъ и на плодородныхъ наносныхъ почвахъ. Въ противномъ случаѣ № 1-й долженъ прививаться. Для этой цѣли слѣдуетъ избѣгать подвоя Рупестрисъ дю Ло; наиболѣе подходящіе подвои для Зайбеля — гибриды франко-американскіе № 1202, 41B и Рипаріа глуаръ, на подходящихъ для послѣднихъ почвахъ.

Сортъ для средняго и для южнаго районовъ.

Зайбель № 14. (Rupestris × Lincecumii × Vinifera).

Ростъ сильный. Хорошая постоянная урожайность.

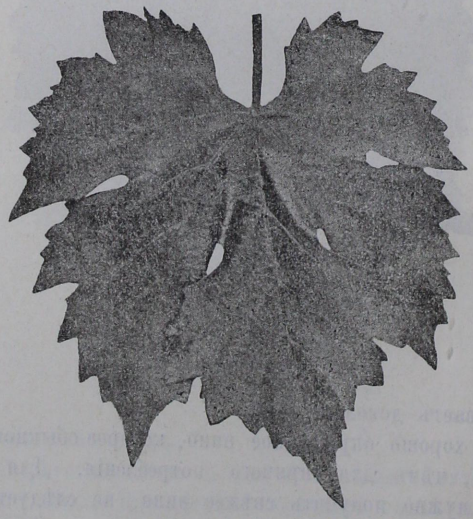


Рис. 5. Зайбель № 14.

Гроздь большая цилиндрическая, длинная, довольно плотная. Ягоды среднія, сферическія. Кожица не толстая, прочная, не трескается, темно-окрашенная. Мякоть довольно упругая, сочная. Сокъ не окрашенный, сладкій, свѣжій, безъ привкуса.

Вызрѣваетъ очень рано.

Очень мало подвергается мильдью, отъ которой оберегается однимъ леченіемъ; не боится оидіума и очень рѣдко гніетъ. Морозоустойчивость у насъ полная; что касается филлоксероустойчивости, то таковая у № 14 не высокая и онъ нуждается въ песчаныхъ легкихъ почвахъ, въ противномъ случаѣ требуетъ прививки.

№ 14 плодоноситъ какъ европейская лоза, даетъ большія прекрасныя грозди. Вино изъ него больше всего подходитъ къ типу вина изъ европейскихъ лозъ.

Благодаря раннему вызрѣванію пригоденъ для всего нашего винодѣльческаго района.

Зайбель № 128. (Rupestris×Lincecumii×Vinifera).

Ростъ средній; очень урожайный сортъ; требуетъ предпочтительно подрѣзки короткой.

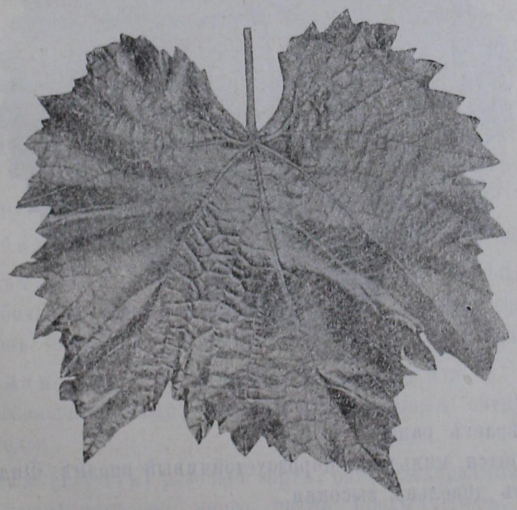


Рис. 6. Зайбель № 128

Гроздь средней величины, сбитая. Ягоды среднія, сферическія, на коротких ъ плодоножках ъ Сок ъ сильно окрашенный, безъ привкуса.

Вызрѣваетъ рано.

Не боится мильдію; не гніетъ; не боится зимних ъ морозов ъ.

Филлоксероустойчивость слабая.

Очень цѣнный сорт ъ для купажа. Можетъ быть наиболѣ подходящій для послѣдней цѣли. Пригоденъ для средняго и южнаго районов ъ.

Зайбель № 156. (Rupestris × Lincecumii × Vinifera).

Ростъ сильный. Большая урожайность

Гроздь средняя, сбитая. Ягоды почти мелкія, сферическія. Сокъ сильно окрашенный, безъ привкуса.

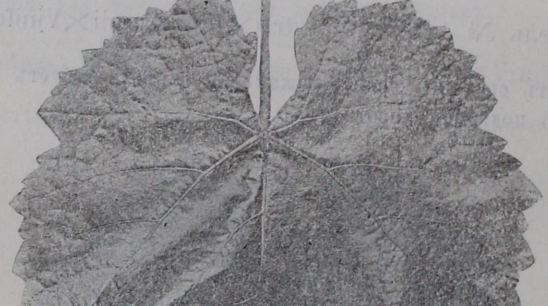


Рис. 7. Зайбель № 156.

Вызрѣваетъ рано.

Не боится мильдью. Морозоустойчивый вполнѣ. Филлоксероустойчивость довольно высокая.

Пригоденъ для средняго и южнаго районов ъ.

Другіе многочисленные прямые производители изъ серіи гибридаторовъ Кудерки и Зайбеля, а также Кастеля (Castel) или не представляютъ большаго значенія, чѣмъ приведенные, и тогда нѣтъ надобности загромождать здѣсь списокъ гибридовъ, или они еще слишкомъ мало знакомы намъ, чтобы мы могли высказываться о нихъ достаточно опредѣленно.

Мы также еще вовсе не испытывали цѣлой новой серіи прямыхъ производителей Vinifera×Riparia, выведенныхъ директоромъ винодѣльческаго института Оберленомъ (Oberlin) въ Кольмарѣ, на Рейнѣ. Эти гибриды, представляютъ особенно большой интересъ для сѣвернаго виноградарства. Оказывается, напримѣръ, что нѣкоторые гибриды между Гамэ или Пино и Рипаріа вызрѣваютъ раньше Мадленъ анжевинъ и сусло ихъ достигаетъ выше 25% сахаристости. Изъ особенно интересныхъ нумеровъ этихъ гибридовъ, Оберленъ указываетъ на n° 595, n° 604, n° 605 и n° 716; всѣ они, конечно, красные, не очень урожайные, но даютъ крѣпкія вина и обладаютъ высокою филлоксероустойчивостью.

Возвращаясь къ вопросу о старыхъ американскихъ производителяхъ, мы должны отмѣтить, что нѣкоторые изъ нихъ ввезеные въ Европу изъ Америки и отличающіеся особенно выраженнымъ привкусомъ, типомъ которыхъ можетъ служить всѣмъ извѣстный сортъ Изабелла, могутъ имѣть мѣсто въ небольшомъ количествѣ, какъ десертные сорта въ любительскихъ садахъ.

Общая характеристика этихъ культурныхъ американскихъ сортовъ одна и та же. Они обладаютъ довольно сильнымъ ростомъ; среднею урожайностью; боятся мильдью; не гніютъ; очень морозоустойчивы, обходятся безъ прикрышки; вызрѣваютъ довольно рано.

Наиболѣе интересны изъ нихъ слѣдующіе:

Изабелла (Isabella) очень черный, болѣе поздній.

Вальтеръ и Вильдеръ (Walter et Wilder) очень схожіе; небольшія рѣдкія грозди; большія, черныя, сферическія ягоды; очень мясистыя; очень декоративныя для стола.

Агавамъ и Ельзимбургъ (Agawam et Elsimburg). Небольшія грозди; большія темнорозовыя очень декоративныя ягоды.

Лидія (Lydia) розовый сортъ, очень декоративныя грозди и ягоды, вызрѣваетъ не много позже предыдущихъ, но долго можетъ держаться на кустахъ.

Всѣ эти сорта относятся къ разряду душистыхъ и въ небольшихъ партіяхъ особенно цѣнятся на рынкѣ Царства Польскаго.

Филлоксероустойчивость послѣднихъ сортовъ, вообще, незначительная. Но на богатыхъ, легкихъ, не сухихъ почвахъ и на песчаныхъ почвахъ они держатся довольно долго. На большихъ площадяхъ предпочтительно ихъ прививать. Очень подходящимъ для нихъ подвоемъ оказывался всегда № 1616.

Это—сорта для любительскихъ садовъ средняго района, предпочтительно.

Въ заключеніе приведемъ сравнительныя данныя сахаристости сусла нѣкоторыхъ европейскихъ лозъ и главнѣйшихъ гибридовъ прямыхъ производителей, по даннымъ Бузиновскаго питомника за 1906 и 1907 годы.

Въ 1906 году			% сахара по Салерону
Европейскія лозы:			
Пино-Шардонэ	6	сентября	23,0
Пино-гри		»	24,5
Гамэ черный		»	21,0
Дюрифъ	7	»	17,0
Пома рара	7	»	18,0
Семильонъ	9	»	21,5
Месліеръ	15	»	17,0
Плавай	16	»	19,0
Альварна	18	»	18,5
Каберпэ	18	»	21,0
Саперави	20	»	18,0
Гибриды:			
Зайбель № 1-й	14	сентября	16,0
» № 14	»	»	19,0
» № 1014	»	»	16,5
Кудерка № 4401	23	»	22,0

Въ 1907 году			% сахара по Салерону
Европейскія лозы:			
Пино-Шардонэ	5	сентября	22,5
Пино-гри		»	21,5
Семильонъ	7	»	20,5
Месліеръ	10	»	17,5
Альварна	10	»	17,5
Плавай	10	»	19,6
Дюрифъ	12	»	18,3
Пома-рара	12	»	16,7
Каберпэ	12	»	22,0
Саперави	14	»	17,0
Гибриды:			
Зайбель № 1-й	14	сентября	20,0
» № 14	»	»	23,0
» № 1014	»	»	18,0
Кудерка № 4401	12	»	20,0
» № 199—88	10	»	20,5

III. О подвояхъ.

Когда во Франціи приступили къ возстановленію виноградниковъ посредствомъ прививки европейскихъ лозъ на американскихъ филлоксероустойчивыхъ корняхъ, вскорѣ обнаружилось, что въ разнообразнѣйшемъ сортиментѣ дикихъ видовъ лозъ, ввезенныхъ изъ Новаго Свѣта, каждый изъ нихъ предъявлялъ къ почвѣ иного рода требованія.

Это открытіе было неожиданностью для виноградарства въ Европѣ, гдѣ, какъ извѣстно, разновидности Vitis vinifera обладаютъ свойствомъ расти на почвахъ самыхъ различныхъ породъ и типовъ.

Такимъ образомъ, открылась настоятельная необходимость въ изученіи различныхъ подвоевъ, адаптирующихся къ разнообразнѣйшимъ условіямъ почвъ, встрѣчаемыхъ въ виноградникахъ.

Первые опыты показали: 1) что большинство дикихъ видовъ американской лозы не выноситъ присутствія въ почвѣ большого % растворимыхъ известковыхъ карбонатовъ или углекислой извести;

2) что мѣста, гдѣ долго застаивается вода, вовсе не пригодны для американскихъ лозъ.

3) наконецъ, что американскія лозы не растутъ вовсе на солончаковыхъ почвахъ.

Отъ неприспособленности американской лозы къ почвѣ она можетъ погибнуть или пожелтѣть, безъ всякаго вліянія со стороны филлоксеры.

Очевидно, что для успѣшнаго возстановленія виноградниковъ необходимо сдѣлать удачный выборъ подвоя. Для цѣлесообразнаго разрѣшенія этой задачи необходимо болѣе близкое знакомство со свойствами наиболѣе употребляемыхъ подвоевъ, будь то чистыя американскія лозы, америко-американскіе гибриды или франко-американскіе гибриды.

Изъ громаднаго, имѣющагося въ настоящее время, сортимента подвоевъ, практика, уже болѣе тридцати лѣтъ во Франціи, успѣла выдѣлить цѣлую группу подвоевъ. Большинство, изъ послѣднихъ, всесторонне изученые во Франціи, получили большое распространеніе во всей Европѣ.

Руководствуясь здѣсь исключительно нуждами нашего виноградарства и нуждами нашихъ вновь устраиваемыхъ маточныхъ питомниковъ, мы разсмотримъ тѣ подвои, которые за тринадцать лѣтъ нашей практики давали наилучшіе и наиболѣе опредѣленые результаты.

Рипаріи (Vitis riparia).

Это—видъ до сихъ поръ самой распространенной американской лозы.

Рипаріа имѣетъ множество разновидностей, которыя всѣ отличаются высокою филлоксероустойчивостью. Посѣвомъ сѣмянъ и строгой селекціей были выдѣлены и вновь получены разновидности съ широкими большими листьями, съ болѣе сильнымъ ростомъ и болѣе толстымъ стволомъ. Особенно распространились три разновидности:

1. Рипаріа глуаръ (Riparia gloire de Montpellier).
2. Рипаріа томанте (Riparia grand tomenteur).
3. Рипаріа глабръ (Riparia grand glabre).

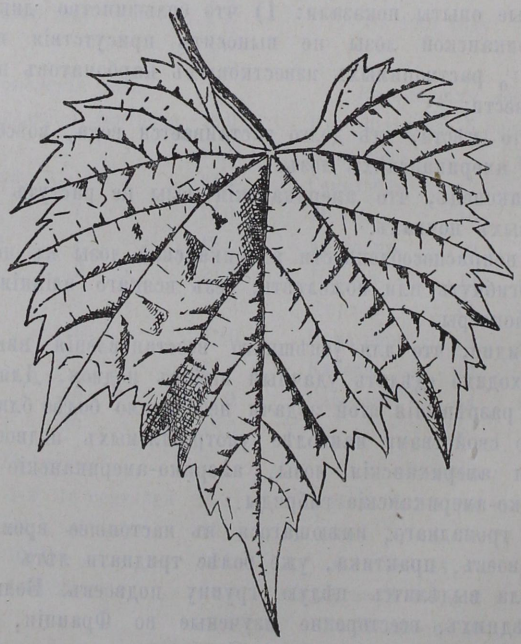


Рис. 8. Рипаріа глуаръ де-Монпелье.

Каждая разновидность, кромѣ чисто ботаническихъ различій, на которыхъ мы не будемъ останавливаться, имѣетъ свои культуральныя особенности. Напримѣръ, Рипаріа глаберъ переноситъ лучше другихъ избытокъ въ почвѣ извести, за то труднѣе окореняется и даетъ меньшій % удачныхъ прививокъ; Рипаріа томанте переноситъ свободнѣе нѣкоторый избытокъ влаги въ почвѣ, за то болѣе другихъ страдаетъ отъ засухи; Рипаріа глуаръ отличается самымъ сильнымъ ростомъ, лучше утолщается и даетъ большій процентъ удачныхъ спаекъ въ прививкахъ.

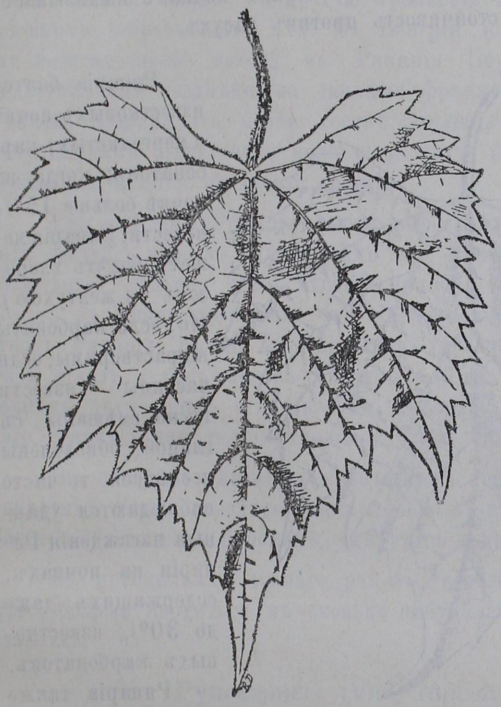


Рис. 9. Рипаріа томанте гигантская.

Рипаріи удаются на богатыхъ почвахъ, на не сухихъ супескахъ, на песчаныхъ суглинкахъ, на глинистыхъ аллювіальныхъ почвахъ. При такихъ условіяхъ почвы это до сихъ поръ былъ самый лучшій подвой. Привитыя на Рипаріи европейскія лозы даютъ всегда большую урожайность, чѣмъ на большинствѣ прочихъ подвоевъ и вызрѣваніе, привитыхъ на Рипаріи сортовъ, наступаетъ раньше, чѣмъ на собственныхъ корняхъ.

Въ мѣстныхъ питомникахъ Рипаріа глуаръ даетъ максимальное количество черенковъ, годныхъ для прививки, благодаря тому что очень длинные годовые побѣги Рипаріа, въ 6—8 аршинъ и болѣе, вызрѣваютъ всегда достаточно, если не на всей своей длинѣ, то на большей части ея и никогда не повреждаются цѣликомъ зимними морозами.

Рипаріа вообще имѣетъ тонкіе, но очень крѣпкіе длинные, стелящіеся корни, которые несутъ въ громадномъ обиліи тонкія мочки; послѣднія застилаютъ очень быстро весь почвенный слой, благодаря чему Рипаріа на легкихъ почвахъ выказываетъ также и большую устойчивость противъ засухъ.

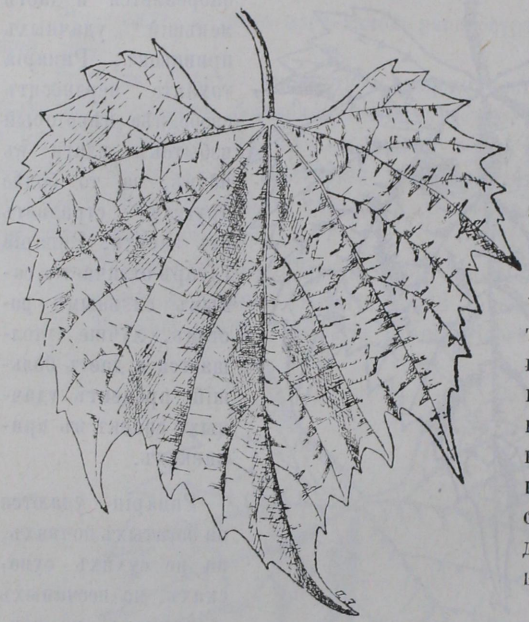


Рис. 10. Рипаріа гранъ-глабръ.

Рипаріа боится известковыхъ почвъ и мергелистыхъ карбонатовъ; когда въ почвѣ больше 15% извести, Рипаріа можетъ болѣть хлорозомъ (желтухою). Но, если карбонаты не растворимы, если частицы извести тѣсно смѣшаны съ глиной, обволочены послѣдней, то часто наблюдаются удачныя насажденія Рипаріи на почвахъ, содержащихъ даже до 30% известковыхъ карбонатовъ.

Рипаріа также не удается обыкновенно на каменистыхъ, мало плодородныхъ, почвахъ; онъ также не удается на плотныхъ слишкомъ сухихъ почвахъ.

Рипаріа—первый вполнѣ филлоксероустойчивый подвой, на которомъ начали правильно возстановлять виноградники, съ 1880 г. приблизительно, и когда, въ 1885 году, отселекціонировался Рипаріа глуаръ, на него набросились какъ на панацею, которая сохранила свою славу почти до 1900 года.

Въ настоящее время, можно сказать, что во Франціи 75% виноградниковъ возстановлены на различныхъ рипаріяхъ. Отсюда не мудрено понять, что, при разнообразнѣйшихъ условіяхъ

почвы во Франціи, наблюдаются на ряду съ отличными насажденіями и неудачныя.

Вслѣдствіе чего, послѣ чрезмѣрнаго увлеченія рипаріями, теперь впали въ другую крайность и на нашъ взглядъ слишкомъ забрасываютъ ихъ. Въ Венгріи до 1900 года почти все возстановленіе велось на Рипарія Портались, но тамъ, пользуясь уже позднѣйшими данными французскаго опыта, для Рипаріи подбирались болѣе соотвѣтствующія почвы, благодаря чему неудачъ было очень мало и до сихъ поръ противъ этого подвоя не ведется огульнаго гоненія.

Еще противъ Рипаріи нѣкоторые «знатоки» выдвигаютъ тотъ фактъ, что въ прививкахъ на Рипаріи стволъ подвоя утолщается меньше, чѣмъ стволъ привоя. Эта разница происходитъ въ дѣйствительности отъ характера обоихъ видовъ,— стволъ Рипаріи вообще въ діаметрѣ увеличивается медленнѣе, чѣмъ стволъ у большинства V. vinifera. Такъ или иначе, но и эта разница въ толщинѣ стволовъ не имѣетъ, повидимому, никакого значенія для долговѣчности кустовъ.

Въ послѣднее время, руководствуясь требованіями рынковъ, рипаріямъ можно отводить мѣста только въ питомникахъ средней Бессарабіи, въ тѣхъ районахъ, гдѣ этотъ подвой хорошо удается.

Въ питомникахъ южнаго района, вообще, Рипаріа не долженъ больше вводиться въ сколько нибудь значительныхъ количествахъ.

Рупестрисы (Vitis rupestris).

Этотъ видъ имѣетъ также очень много разновидностей.

Наибольшее распространеніе получилъ сначала Рупестрисъ Мартэнъ (Rupestris Martin), затѣмъ Рупестрисъ дю Ло (Rupestris du Lot) совершенно его вытѣснилъ. Въ Бузиновскомъ питомникѣ изъ многочисленныхъ рупестрисовъ въ его коллекціяхъ послѣ продолжительныхъ наблюденій была выдѣлена еще другая разновидность: Рупестрисъ Бринье (Rupestris Brignais), представляющая для нашихъ виноградниковъ громадную цѣнность.

Рупестрисъ Мартэнъ обладаетъ самою высокою филлоксероустойчивостью, переноситъ удовлетворительно засуху и окореняется легко. Но онъ даетъ сравнительно малый %

удачныхъ прививокъ. Боится извести въ почвѣ больше, чѣмъ Рипаріа. Даетъ, относительно, мало чубуковъ годныхъ для прививки. Въ новыхъ питомникахъ не заводится.

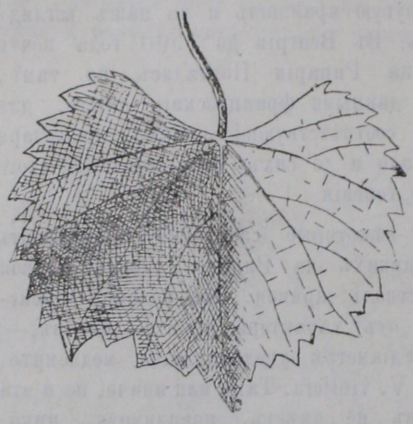


Рис. 11. Рупестрисъ Мартенъ.

Рупестрисъ дю-Ло. Самая богатая и самая распространенная въ настоящее время разновидность Рупестриса. Филлоксеро-устойчивость его достаточная. Растетъ очень сильно, стволъ утолщается въ діаметрѣ не меньше, чѣмъ у европейскихъ лозъ. Окореняется черенками очень успѣшно. Даетъ обыкновенно въ школкахъ хорошее количество удачныхъ прививокъ. Переноситъ наибольшее количество известковыхъ карбонатовъ въ почвѣ, до 40% и больше. Корни его очень толстые, мощные и имѣютъ способность углубляться, если почва проницаема для корней.

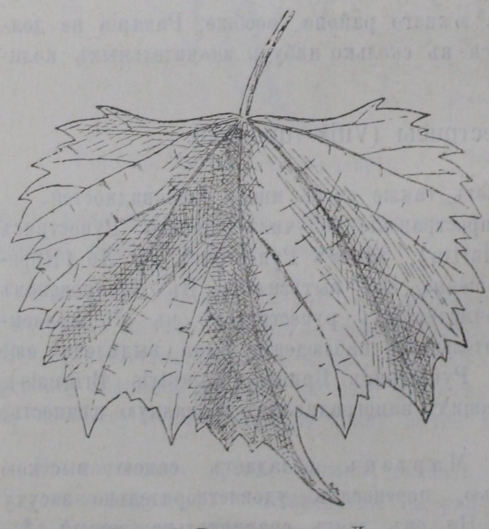


Рис. 12. Рупестрисъ дю-Ло.

Рупестрисъ дю-Ло пригоденъ для склоновъ и для каменистыхъ съ расщелинами почвъ, въ которыхъ корни, углубляясь, могутъ найти защиту отъ засухи. На почвахъ сухихъ и мелкихъ, гдѣ корни не могутъ углубляться, или же встрѣчаютъ плотную сухую подпочву, Рупестрисъ дю-Ло страдаетъ отъ засухи больше, чѣмъ Рипаріа. Благодаря сильному росту, Ру-

пестрисъ дю-Ло адаптируется удовлетворительно къ тощимъ почвамъ, даже сухимъ, но при непримѣнномъ условіи нахожденія для его корней проницаемой и свѣжей подпочвы.

Р. дю-Ло сохраняетъ листву до морозовъ; если послѣдніе наступаютъ внезапно и рано, вся древесина сильно страдаетъ, и весь урожай черенковъ погибаетъ. Сборъ черенковъ Р. дю-Ло требуется производить съ осени, это—главнѣйшій его недостатокъ.

Для степныхъ виноградниковъ южнаго района Рупестрисъ дю Ло мало пригодекъ, ему лучше предпочитать слѣдующую разновидность или гибриды.

Рупестрисъ Бриньe. Подъ этимъ названіемъ въ культурахъ Бузиновскаго питомника размножена отличная разновидность Рупестриса, мало распространенная и изученная во Франціи, но которая призвана у насъ вытѣснить Рупестрисъ дю Ло во многихъ случаяхъ.

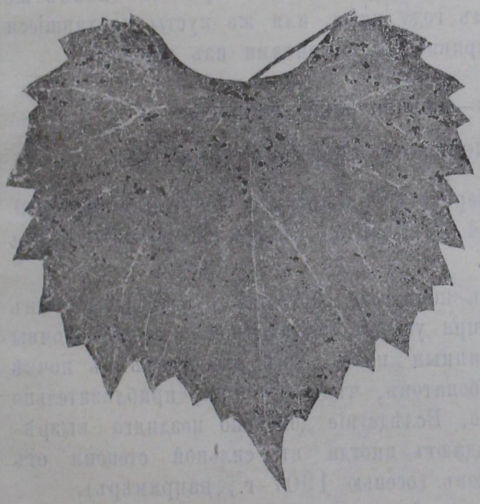


Рис. 13. Рупестрисъ Бриньe.

Рупестрисъ Бриньe обладаетъ мощнымъ ростомъ и способностью переносить большой % известковыхъ карбонатовъ въ почвѣ, хотя меньше, чѣмъ дю-Ло. Но его древесина вызрѣваетъ раньше и онъ переноситъ зимніе морозы лучше всѣхъ рупестрисовъ, онъ также успѣшнѣе другихъ борется съ засухами. Благодаря большой устойчивости противъ засухи, онъ меньше другихъ страдаетъ курчавостью. Рупестрисъ Бриньe, по мнѣнію профессора Раваза, представляетъ нѣкоторую помѣсь съ Рипаріа и потому его филлоксероустойчивость отъ этого только выигрываетъ.

Р. Бриньe, какъ всѣ рупестрисы, размножается очень легко черенками, но онъ еще даетъ очень большой % отличныхъ

спаекъ Это лучшій подвой для всѣхъ Пино и Шасля въ нашихъ школкахъ.

При производствѣ прививки всѣхъ рупестрисовъ слѣдуетъ непремѣнно предварительно строго удалять на черенкахъ подвоя всѣ глазки, въ противномъ случаѣ они развиваются въ ущербъ привою. Прививка на мѣстахъ на рупестрисахъ удается лучше въ молодомъ возрастѣ подвоевъ, чѣмъ въ болѣе старомъ. Необходимо для обезпеченія удачи прививки на мѣстахъ, за 8 дней впередъ обезглавить кусты и приступить къ прививкѣ, когда сокоистеченіе прекратится. Появляющіеся въ первое лѣто многочисленные отпрыски отъ подвоя приходится нѣсколько разъ тщательно удалять. При посадкѣ рупестрисовъ, съ цѣлью прививки ихъ на мѣстахъ, иногда предварительно на черенкахъ удаляются всѣ глазки, кромѣ 2-хъ верхнихъ; такимъ образомъ, можно себя отчасти гарантировать отъ появленія многочисленныхъ отпрысковъ послѣ прививки. Неудавшіяся прививки повторяются такимъ же образомъ въ слѣдующемъ году ниже, или же кусты неудавшіеся замѣняются готовыми привитыми саженцами изъ школокъ.

Америко—американскіе гибриды.

Рипаріа×Рупестрисъ (Riparia×Rupestris).

Изъ этой серіи америко-американскихъ гибридовъ № 3309 Кудерка и № 101—14 Миллярдэ—самые распространившіеся у насъ.

№ 3309 обладаетъ корневою системою рупестрисовъ. Онъ растетъ сильно и даетъ при условіи достаточной влажности почвы довольно толстыя и длинныя плети. Онъ переноситъ въ почвѣ болѣе известковыхъ карбонатовъ, чѣмъ Рипаріа, приблизительно какъ Рупестрисъ дю Ло. Вслѣдствіе довольно поздняго вызрѣванія, черенки его страдаютъ иногда въ сильной степени отъ раннихъ осеннихъ морозовъ (осенью 1907 г., напримѣръ).

№ 3309 въ настоящее время—излюбленный въ Бессарабіи подвой. Это дѣйствительно отличный подвой, но не абсолютно всюду самый лучшій.

№ 101—14 обладаетъ отличнымъ ростомъ. Имѣетъ приблизительно схожія съ предыдущимъ № 3309 качества. Черенки его вызрѣваютъ очень рано, благодаря чему морозоустойчивость зрѣлой древесины почти абсолютная. Онъ имѣетъ корневую си-

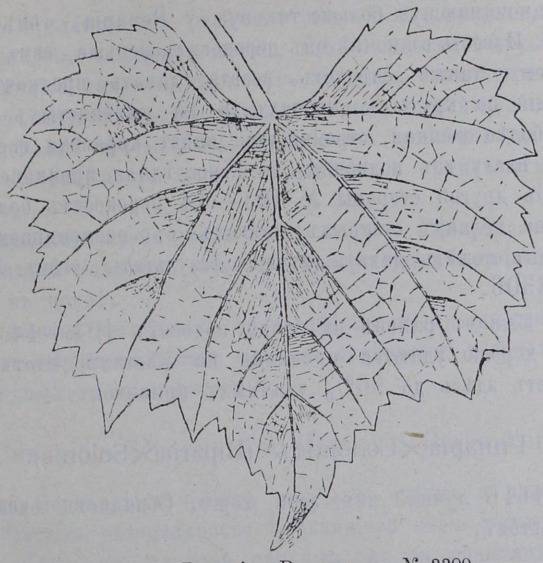


Рис. 14. Рипаріа×Рупестрисъ № 3309.

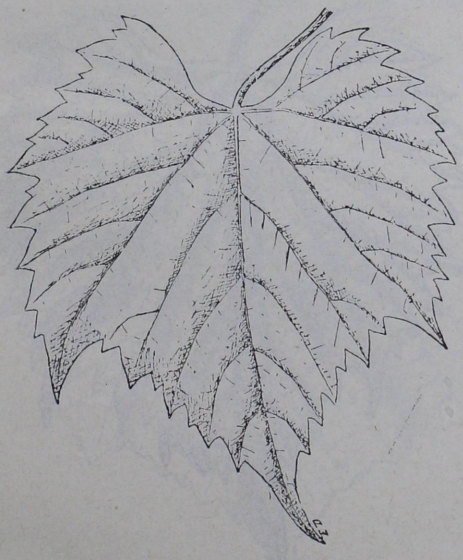


Рис. 15—Рипаріа×Рупестрисъ № 101—14.

стему, напоминающую больше таковую у Рипаріа, чѣмъ у Рупестрисовъ. Известь въ почвѣ онъ переноситъ меньше, чѣмъ № 3309. Послѣднему также слѣдуетъ всегда давать предпочтеніе для насажденій на крутыхъ склонахъ и на каменистыхъ почвахъ, гдѣ его болѣе мощная, стремящаяся внизъ корневая система извлекаетъ влагу изъ подпочвы, если послѣдняя проницаемая и не сухая. Съ другой стороны № 101—14 переноситъ большія засухи и на мелкихъ степныхъ почвахъ съ непроницаемою подпочвою онъ можетъ давать лучшіе результаты, чѣмъ № 3309 или № 3306.

Въ южномъ районѣ на этихъ подвояхъ 101—14 и 3309 особенно хорошо удаются прививки на мѣстахъ. Этотъ способъ часто даетъ здѣсь до 90% удачныхъ прививокъ.

Рипаріа×Солонисъ (Riparia×Solonis).

№ 1616 лучшій изъ этой серіи. Обладаетъ очень сильнымъ ростомъ.

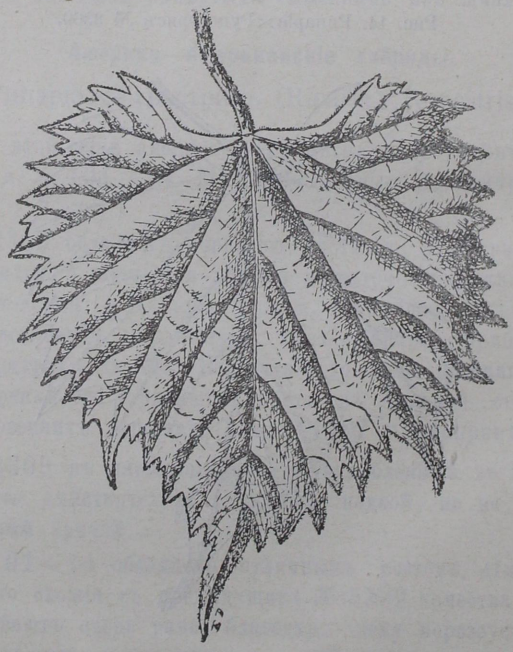


Рис. 16—Рипаріа×Солонисъ № 1616.

Онъ представляетъ отличный подвой для сырыхъ, мергелевыхъ, довольно тяжелыхъ почвъ, гдѣ обыкновенно другіе сорта, кромѣ Рипаріа томанте, не могутъ съ нимъ сравняться Но, въ противоположность имъ, онъ также отличный подвой для песчаныхъ почвъ, гдѣ онъ оказывается также очень устойчивымъ противъ засухи. Размножается легко черенками и принимаетъ отлично прививку.

Филлоксероустойчивость почти какъ у Рипаріа, но, благодаря примѣси Солониса, выноситъ присутствіе нѣкотораго избытка извести въ почвѣ.

Древесина вызрѣваетъ очень рано, поэтому никогда не страдаетъ отъ морозовъ. Даетъ большое количество толстыхъ черенковъ, годныхъ для прививки.

Рипаріа×Берландіери (Riparia×Berlandieri).

Всѣ Берландіери—сорта южныхъ странъ и известковыхъ почвъ. Чистыя разновидности Берландіери очень трудно размножаются черенками, по этой причинѣ онѣ на практикѣ совсѣмъ оставлены и вытѣснены Рипаріа×Берландіери. Древесина Берландіери и ихъ гибридовъ вызрѣваетъ поздно, благодаря этому

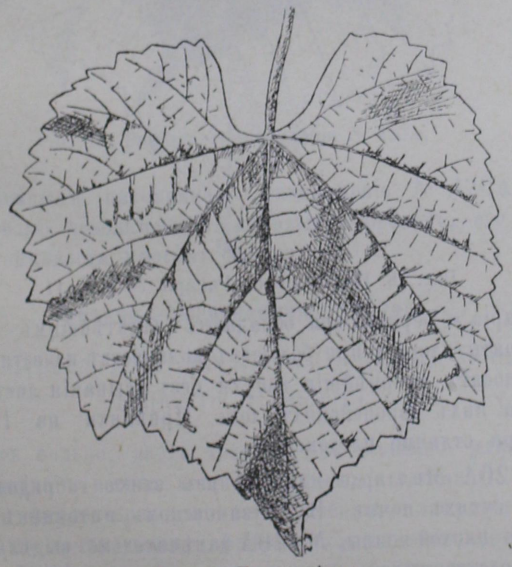


Рис. 17. Берландіери.

болѣе или менѣе подвержены пагубному дѣйствію раннихъ осенних морозовъ, отъ которыхъ въ нашихъ питомникахъ постоянно гибнетъ часть урожая черенковъ. Лучшіе представители этихъ гибридовъ № 420А, № 157—11 и № 34Е.

Всѣ эти гибриды окореняются черенками довольно трудно. Въ прививкахъ они тоже не даютъ большого процента удачныхъ спаекъ, но послѣднія очень совершены. Благодаря трудности производства привитыхъ саженцевъ на этихъ подвояхъ, они вполнѣ справедливо разцѣниваются гораздо дороже другихъ.

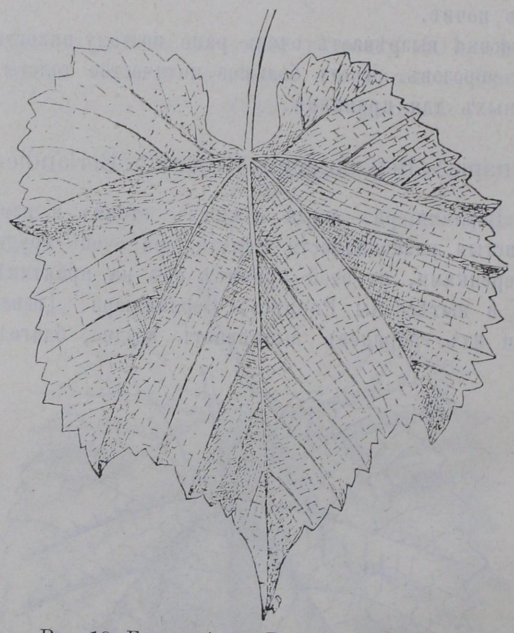


Рис. 18. Берландіери×Рипаріа № 157—11.

Рипаріа×Берландіери обладаютъ богатѣйшимъ свойствомъ противостоять хлорозу при большемъ количествѣ извести въ почвѣ. Они переносятъ упорнѣйшія засухи безъ осыпанія листьевъ привитыхъ на нихъ европейскихъ лозъ. Прививки на Рипаріа × Берландіери отлично плодоносятъ.

№ 420А Миллярдэ—лучшій изъ этихъ гибридовъ для мѣловыхъ и сухихъ почвъ. Въ Бузиновскомъ питомникѣ, на участкѣ очень плохой почвы, № 420А замѣчательно выдѣлялся среди другихъ родственныхъ ему подвоевъ въ засуху 1907 года.

№ 420А растетъ очень сильно, почти какъ Рипаріа, даетъ очень длинныя, не слишкомъ тонкія плети. Листъ его по своей формѣ довольно напоминаетъ Берландіери; пластинка листа очень толстая и сохраняется темно зеленою до самыхъ морозовъ. Лучше другихъ размножается черенками и прививается. Ростъ остается слабоватымъ въ первые 2—3 года, но послѣ хорошаго окорененія, растетъ великолѣпно.

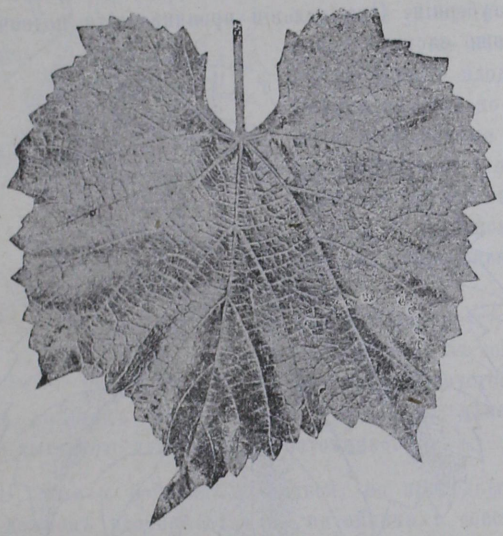


Рис. 19. Рипаріа×Берландіери № 420А.

Для южныхъ питомниковъ размноженіе № 420А необходимо, съ цѣлью использованія, главнымъ образомъ, его замѣчательной устойчивости противъ засухи.

Франко—американскіе гибриды.

№ 1202. Мурведръ×Рупестрисъ (Кудерка). Mourvèdre× Rupestris (Couderc).

Растетъ сильно, даетъ толстые, не особенно длинные черенки. Обладаетъ весьма мощною корневою системою. Хотя на корняхъ его филлоксера причиняетъ довольно значительныя поврежденія, но почти всюду филлоксероустойчивость этого сорта оказалась достаточною. Въ южномъ районѣ все же не долженъ

разводиться на слишкомъ тощихъ почвахъ. Размножается хорошо черенками и принимаетъ вполнѣ хорошо прививку.

№№ 1202 выноситъ большой % известковыхъ карбонатовъ въ почвѣ. Благодаря этому свойству, онъ у насъ болѣе распространился въ сѣверномъ районѣ по Приднѣстровью, на известковыхъ каменистыхъ почвахъ въ виноградникахъ: Рыбницы, Стройницы, Рашкова и Каменки, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи. При условіи проницаемости подпочвы, переноситъ хорошо засуху.

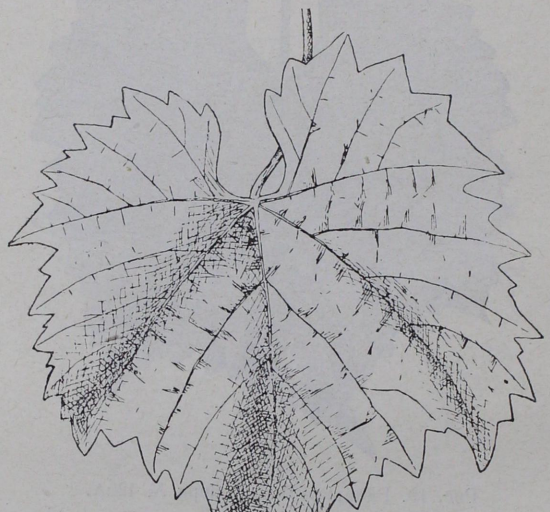


Рис. 20. Мурведръ×Рупестрисъ № 1202.

Требуетъ леченія для защиты листвы отъ мильдью въ дождливые годы. Древесина выдерживаетъ хорошо зимніе морозы, благодаря чему сборъ черенковъ можетъ производиться и въ концѣ зимы.

№ 41B. Шасля×Берландіери, 41B (Chasselas×Berlandieri) Hybride Millardet et de Grasset.

Въ послѣдніе годы обратилъ вниманіе всѣхъ изслѣдователей въ южныхъ странахъ своею способностью выдерживать

упорнѣйшія засухи. Вмѣстѣ съ этимъ онъ выдерживаетъ больше 60% извести въ почвѣ. Отличается особенно толстыми корнями.



Рис. 21. Шасля×Берландіери 41B.

Какъ вообще всѣ Берландіери и гибриды Берландіери, онъ окореняется трудно и въ первые годы растетъ медленно. Но прививки принимаются удовлетворительно и привитые на немъ кусты всегда хорошо плодоносятъ. Спайки на столько получаются совершенные на 41B, что наплывовъ почти не наблюдается, что свидѣтельствуетъ о большомъ сродствѣ съ европейскими лозами.

Филлоксероустойчивость достаточная. Къ сожалѣнію, слабая морозоустойчивость, въ связи съ позднимъ вызрѣваніемъ древесины, дѣлаютъ его культуру не выгодною для нашихъ питомниковъ.

№ 41B, хотя и богатѣйшій подвой, но пригодный только для юга и долженъ размножаться въ питомникахъ совсѣмъ теплыхъ странъ, какъ южный берегъ Крыма, напримѣръ.

Арамонъ×Рупестрисъ № 1 Ганзена (Aramon×Rupestris).

Растетъ сильно; обладаетъ свойствомъ широкой адаптаціи къ почвѣ, какъ европейскія лозы. Практически его филлоксероустойчивость достаточная, но въ южномъ районѣ слѣдуетъ въ виду этого отводить ему не слишкомъ сухія почвы.

Не смотря на хорошее сродство съ привоями, даетъ въ школкахъ незначительный % хорошихъ спаекъ.

Древесина этого подвоя вызрѣваетъ поздно, какъ у Рупестрисъ дю-Ло, и по этой причинѣ мы не считаемъ выгоднымъ разведеніе этого подвоя въ нашихъ питомникахъ.

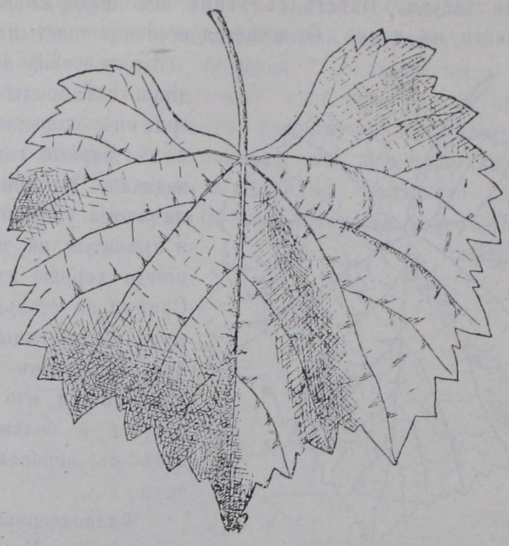


Рис. 22. Арамонъ×Рупестрисъ Ганзенъ № 1.

Листва его страдаетъ въ сырые годы отъ мильдью и потому этотъ подвой требуетъ своевременнаго леченія.

Подвои для различныхъ почвъ:

Содержаніе въ почвѣ известковыхъ карбонатовъ	Свойства почвы	Названіе подвоевъ
До 15%	Сухая, подпочва проницаемая	Рупестрисъ Бриньеs 3309, 1202; Рупестрисъ дю-Ло
	Легкая, глубокая, мощная	Рипарія Глуаръ и всѣ другіе филлоксероустойчивые подвои.
	Тяжелая, не слишкомъ сухая	№№ 3309, 101—14, 3306, 1202, Рупестрисъ Бриньe.
До 30%	Сухая, подпочва проницаемая	Рупестрисы дю-Ло, Бриньe, № 3309, 1202, 41B.
	Легкая, глубокая, мощная	№№ 101—14, 3309, 1616, 420A, 157—11, 34E, Арамонъ×Руп. № 1.

До 30%	Тяжелая, не слишкомъ сухая	№№ 3309. 101—14 1202, Руп. дю-Ло Руп. Бринье.
До 45% и болѣе	Сухая, подпочва проницаемая	1202, 41B, 420A, Рупестрисъ дю-Ло
	Легкая, глубокая, мощная	420A, 157—11, 34E, 1202, 41B
	Тяжелая, не слишкомъ сухая	1202, 420A, 41B, Рупестрисъ дю-Ло

Производство черенковъ на одной десятинѣ

Въ заключеніе приведемъ данныя о сборѣ черенковъ на десятинѣ съ различныхъ подвоевъ, полученныя въ Бузиновскомъ питомникѣ американскихъ лозъ за 1905, 1906 и 1907 годы.

Названіе сорта и годъ посадки	Годы урожая	Толщина: 6 мм. и свыше: Въ 1½ арш.	6 мм. и свыше: Въ ¾ арш.	Ниже 6 мм.: Въ 1½ арш.	Ниже 6 мм.: Въ ¾ арш.	Всего съ десятины въ ¾ арш. длины	Съ какой площади культуры переведенъ учетъ на десятину
Riparia gloire посадки 1898	1905	26920	10400	7200	3000	81640	Съ 3600 кв. саж.
	1906	29730	10260	15700	6800	107920	»
	1907	41460	13400	10400	6500	123620	»
Rupestris du Lot посадки 1898	1905	8000	8800	1600	3200	31200	» 1800 кв. саж.
	1906	8920	15600	2520	5600	44080	»
	1907	13800	17200	3600	4260	54260	»
№ 3309 посадки 1897	1905	20800	11600	7200	5200	72800	» 1200 кв. саж.
	1906	22600	21200	14400	12200	107400	»
	1907	26600	21400	8400	13400	96400	»
№ 101—14 посадки 1900	1905	21200	6400	6000	4000	64800	» 2400 кв. саж.
	1906	27300	11900	9800	8200	94300	»
	1907	38000	19300	6500	11700	120000	»
№ 1616 посадки 1900	1905	26400	7800	4000	4000	72600	» 1200 кв. саж.
	1906	23600	9000	9200	6400	82000	»
	1907	26000	17800	3800	7500	84900	»
№ 1202 посадки 1901	1905	17000	9400	2600	3200	51800	» 600 кв. саж
	1906	20800	5200	2400	4000	55600	»
	1907	16000	8000	—	18100	58100	»
№ 4401 посадки 1901	1905	—	—	—	71600	71600	» 600 кв. саж.
	1906	—	—	—	78000	78000	»
	1907	—	—	—	63340	63340	»

Для составленія приведенной таблицы и для устраненія естественнаго вліянія условій почвы на приростъ древесины избраны участки съ наиболѣе тождественною почвою.

При этомъ, въ зачетъ не вошли короткіе черенки, въ 9—12 вершковъ, которые не отпускались питомникомъ и высаживались въ школки для полученія окорененныхъ саженцевъ. Такихъ черенковъ съ десятины получается до 10—15 тысячъ, смотря по степени зрѣлости тонкой древесины.

Современное положеніе виноградарства и винодѣлія въ губ. Новороссійскаго края.

Въ началѣ 1909 г. старшимъ спеціалистомъ по виноградарству и винодѣлію при Департаментѣ Земледѣлія А. С. Романовскимъ-Романько былъ опубликованъ очеркъ, посвященный характеристикѣ современнаго положенія виноградарства и винодѣлія въ Россіи. Въ виду того, что означенный очеркъ составленъ на основаніи новѣйшихъ свѣдѣній и данныхъ, собранныхъ Департаментомъ Земледѣлія къ началу 1908 года, мы сочли необходимымъ воспроизвести на страницахъ «Трудовъ» съ небольшими сокращеніями ту часть обзора, которая относится къ губерніямъ Новороссійскаго края и прилегающей къ нему части Подольской губ., входящихъ въ раіонъ обслуживанія Комитетомъ Виноградарства И. Общ. сел. хоз. ю. Р.

Площадь виноградниковъ во всѣхъ винодѣльческихъ раіонахъ Россіи составляетъ около 250.000 дес., а годовое количество выдѣлываемаго вина простирается до 30 мил. ведеръ. Общее-же количество получаемаго съ этой площади винограда достигаетъ 40 мил. пудовъ.

По отд. губерніямъ эти отрасли представлялись въ погубернскихъ краткихъ обзорахъ.

Бессарабская губернія. Площадь виноградниковъ въ губерніи составляла въ 1904—1906 гг. 83.600 дес. Но къ началу 1908 г., вслѣдствіе опустошеній, производимыхъ филлоксерою, площадь виноградниковъ въ губерніи сократилась до 80.000 дес.

По сортамъ разводимыхъ лозъ, пріемамъ обработки почвы и ухода за растеніями, а равно и въ отношеніи техники вино-

дѣлія виноградники Бессарабской губ. могутъ быть раздѣлены на двѣ, рѣзко отличающихся другъ отъ друга, группы: крестьянскіе (134.300 садовъ занимаютъ 85% всей площади виноградниковъ губерніи и даютъ 7 милл. 800.000 ведеръ вина ежегодно) и частновладѣльческіе и пригородные (10.300 садовъ съ производительностью въ 2.775.000 ведеръ вина ежегодно).

Большинство крестьянскихъ виноградниковъ Бессарабіи далеко не отвѣчаетъ основнымъ требованіямъ правильной техники виноградарства: при огромномъ числѣ мѣстныхъ сортовъ (которыхъ въ Бессарабіи насчитывается до 150), не замѣчается даже стремленія разводить наилучшіе изъ нихъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Громадное большинство крестьянъ-виноградарей не знаетъ не только свойствъ и особенностей своихъ сортовъ, но даже и названій ихъ, и ко всѣмъ лозамъ примѣняетъ одни и тѣ-же весьма незатѣйливые пріемы ухода. Сборъ винограда производится вообще слишкомъ рано,—раньше, чѣмъ ягоды пріобрѣтутъ должную сахаристость и, притомъ, почти всегда одновременно во всемъ виноградникѣ, независимо отъ степени зрѣлости ягодъ, наступающей у различныхъ сортовъ не одновременно. Періодическихъ рыхленій почвы, удаленія сорныхъ травъ, правильной обрѣзки, прорѣживанія листвы и, наконецъ, мѣръ защиты отъ вредителей—крестьянскіе виноградники Бессарабіи за рѣдкими исключеніями, не знаютъ. Всѣ старанія владѣльцевъ направлены исключительно на полученіе обильныхъ урожаевъ съ возможно меньшей затратой труда. Ради этой цѣли разводятся весьма невысокіе по качествамъ, но обильно плодоносящіе мѣстные сорта, каковы: «плавай», «ніагра рара», «ніагра-батута», «гальбинъ», «франкуша», «альба-мустоцъ», «кабасма», «шигарда» и др. Преобладаетъ чрезмѣрно рѣдкая посадка—не болѣе 800 кустовъ на десятинѣ.

Совсѣмъ иную картину представляютъ виноградники частновладѣльческіе. Здѣсь примѣняются всѣ выработанные современной техникой пріемы культуры; разведены лучшіе сорта европейскихъ лозъ: «пино», «совиньонъ», «семильонъ», «мерло», «мальбекъ», «кабернэ», «рислингъ», «траминеръ», «педро-химинесъ», «мурведъ» и др.; производится въ широкихъ размѣрахъ замѣна западно-европейскихъ и мѣстныхъ лозъ лучшими изъ тѣхъ и другихъ, привитыми на американскихъ филлоксеро-устойчивыхъ подвояхъ и пр.

Вслѣдствіе указанныхъ причинъ, и качества Бессарабскихъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ винъ совершенно иныя: тогда какъ первыя лишены букета, чрезмѣрно кислотны и настолько бѣдны алкоголемъ [1]) и мало сахаристы, что иначе какъ въ купажѣ съ полными и крѣпкими крымскими и закавказскими винами или съ прибавкой значительныхъ количествъ сахара или спирта не выносятъ храненія и перевозки, вторыя отличаются полнотой и гармоничностью составныхъ частей и, какъ легкія столовыя вина, не имѣютъ себѣ равныхъ среди винъ того-же типа другихъ винодѣльческихъ раіоновъ Россіи. Подобныя вина получаются въ имѣніяхъ; Телешовѣ, Оргѣевскаго уѣзда, Г. И. Кристи, г. Леонарда на Днѣстрѣ, г-жи Понсе въ Леонтьевѣ, А. С. Кассо въ Гидигишѣ и др.

Херсонская губ. Въ настоящее время площадь виноградниковъ въ Херсонской губ. достигаетъ 7.700 дес.

До 90% всей площади виноградниковъ въ губерніи принадлежитъ мелкимъ собственникамъ: русскимъ крестьянамъ и колонистамъ нѣмецкимъ и болгарскимъ. Наиболѣе благопріятныя условія какъ климатическія, такъ и экономическія виноградарство встрѣтило въ южныхъ уѣздахъ губерніи—Тираспольскомъ и Одесскомъ, гдѣ оно уже съ давнихъ поръ пріобрѣло промышленное значеніе; въ послѣдніе-же годы развитіе его въ этихъ уѣздахъ быстро идетъ впередъ, несмотря на появленіе въ предѣлахъ губерніи филлоксеры. Нѣтъ сомнѣнія, что процессъ этотъ совершался-бы еще быстрѣе, если-бы его не тормозило общинное владѣніе землею, столь неблагопріятствующее, вообще, переходу населенія къ новымъ формамъ землепользованія и особенно къ высшимъ хозяйственнымъ культурамъ, при которыхъ невозможны передѣлы и смѣна владѣльцевъ. Можно съ увѣренностью ожидать, что какъ только будутъ устранены послѣднія стѣсненія свободному выходу изъ общины, разрѣшенному Высочайшимъ указомъ 9 ноября 1906 г., площадь крестьянскихъ виноградниковъ въ Херсонской губ. какъ и во всѣхъ раіонахъ общиннаго землевладѣнія, гдѣ разведеніемъ винограда занимаются крестьяне, станетъ быстро увеличиваться.

---

[1]) Нерѣдко лишь 5—6%, при 12—13% кислотности на винную кислоту.

На ряду съ ростомъ крестьянскаго виноградарства въ губерніи замѣчается и ростъ виноградарства частновладѣльческаго и притомъ не только въ смыслѣ экстенсивнаго развитія, но и въ отношеніи интенсификаціи хозяйства. Вновь закладываемые виноградники засаживаются лучшими заграничными винными и столовыми сортами, примѣняются наиболѣе раціональные пріемы обработки почвы и ухода за растеніями и т. п. Къ числу такихъ винодѣльческихъ хозяйствъ относятся виноградники князя П. Н. Трубецкаго въ Казацкомъ (Херсонской губ.), А. Е. Фальцъ-Фейна въ Гавриловѣ (Таврической губ.), Н. Н. Журавскаго въ Николаевскомъ, А. А. Бредихина въ Горбачевскомъ имѣніи, гг. Альбранда, Куриса, Роте, Дайбера и Вурстера въ Одесскомъ уѣздѣ.

Самое благоустроенное въ Херсонской губерніи и наибольшее по размѣрамъ винодѣльческое хозяйство основано княземъ П. Н. Трубецкимъ въ имѣніи его Казацкомъ, въ Херсонскомъ уѣздѣ, на Днѣпрѣ, гдѣ въ 1896 г. заложенъ сплошной виноградникъ въ 113 десятинъ изъ лучшихъ французскихъ сортовъ.

Таврическая губ. Въ настоящее время площадь виноградниковъ въ Таврической губерніи достигаетъ 12.600 десятинъ.

Въ Ялтинскомъ уѣздѣ виноградники расположены въ нижней части южныхъ склоновъ хребта Яйлы и въ долинахъ Балаклавской, Байдарской, Ласпинской, Лименской, Симензской, Алупкинской, Мисхорской, Ялтинской, Гурзуфской, Партенитской, Алушгинской, Кучукъ-Узеньской, Туакской и Ускютской. Естественная защита отъ сѣверныхъ вѣтровъ высокимъ хребтомъ горъ, въ связи съ характеромъ почвъ, среди которыхъ преобладаютъ продукты разложенія горныхъ породъ, состоящихъ главнымъ образомъ изъ известняковъ, наконецъ, значительный уклонъ поверхности съ сѣвера на югъ, обусловливающій болѣе сильное нагрѣваніе почвы солнечными лучами — вотъ тѣ природныя условія, благодаря которымъ этотъ районъ въ узкой приморской его полосѣ способенъ производить наилучшія въ Россіи ликерныя и крѣпкія вина: очень полныя, съ малымъ содержаніемъ кислотъ и хорошо окрашенныя. На выработку типовъ такихъ винъ мѣстные хозяева начинаютъ въ послѣднее время обращать особенное вниманіе. Столовыя же вина здѣсь получаются слишкомъ сахаристыя и богатыя алкоголемъ и экстрак-

тивными веществами, по сравненію съ винами менѣе жаркихъ мѣстностей, лежащихъ на большей высотѣ надъ уровнемъ моря, или же степныхъ. Не будучи типичными, какъ столовыя, эти вина, однако, даютъ превосходный матеріалъ въ купажѣ съ болѣе легкими винами степныхъ уѣздовъ Крыма и съ бессарабскими.

Въ этотъ еще недавно цвѣтущій винодѣльческій районъ, въ 1879 г. была случайно на выписанныхъ изъ Франціи лозахъ завезена филлоксера, въ короткое время заразившая цѣлый рядъ великолѣпныхъ виноградниковъ. Немедленно же принятыми правительствомъ энергичными мѣрами очаги заразы были локализованы, владѣльцамъ зараженныхъ виноградниковъ была выплачена по щедрой оцѣнкѣ ихъ стоимость, а самые виноградники уничтожены: кусты выкорчеваны и сожжены и вся поверхность перекопана сплошь глубокимъ плантажемъ и подвергнута дезинфекціи сѣроуглеродомъ. Изъ зараженныхъ и сосѣднихъ съ ними округовъ было воспрещено вывозить виноградъ и всѣ части винограднаго растенія, компостъ, землю и всѣ вообще живыя растенія. Эти рѣшительныя мѣропріятія, умѣло проведенныя въ жизнь учрежденнымъ въ 1889 г. Крымскимъ филлоксернымъ комитетомъ, спасли отъ страшнаго вредителя всѣ остальные винодѣльческіе раіоны полуострова и привели къ полному истребленію филлоксеры въ виноградникахъ Южнаго берега, такъ что въ настоящее время радикальная борьба съ ней ведется лишь въ области распространенія дикой виноградной лозы въ лѣсахъ западной части Ялтинскаго уѣзда, куда она успѣла проникнуть изъ виноградныхъ насажденій. Такіе кусты дикой лозы дѣятельно разыскиваются, выкорчевываются и сжигаются, а почва подъ ними дезинфецируется.

Въ центральной части Южнаго берега особенное вниманіе обращаетъ на себя рядъ прекрасныхъ винодѣльческихъ имѣній: Оріанда и Ливадія Государя Императора, Ай-Тодоръ Великаго Князя Александра Михаиловича, Дюльберъ Великаго Князя Петра Николаевича, графа Милютина и наслѣдниковъ Мальцева, Алупка, Мисхоръ, Корензъ, Гаспра, Барбо-Кристо. Оріанда и Ливадія издавна славятся своими образцово содержимыми виноградниками и высокими качествами производимыхъ ими винъ, отличающихся чуднымъ букетомъ, полнотой, мягкостью и свѣжестью, причемъ оріандскія вина, сравнительно съ ливадійскими, менѣе алкоголичны и потому подходятъ къ типу наиболѣе тонкихъ французскихъ столовыхъ винъ, тогда какъ

ливадійскія великолѣпны, какъ дессертныя и крѣпкія. Оріандскіе виноградники, площадью въ 20 десятинъ, засажены лозами: «семильонъ», «совиньонъ», «опорто», «алеатико», «каберне», «пино-франъ», «мерло», «аликанте» и многими другими образцами лучшаго западно-европейскаго сортимента и даютъ въ среднемъ до 150 ведеръ съ десятины. При виноградникахъ имѣются прекрасно оборудованные: винодѣльня, подвалъ съ водопроводомъ, электрическимъ освѣщеніемъ и электрическимъ приводомъ для поднятія бочекъ и лабораторія для анализа вина. Ливадійскіе виноградники занимаютъ площадь до 40 десятинъ. Благодаря примѣняемымъ здѣсь въ изобиліи удобреніямъ, урожайность достигаетъ 300 ведеръ съ десятины.

Въ той же центральной части Южнаго берега расположено маіоратное имѣніе Алупка графини Е. А. Воронцовой-Дашковой, съ 22 десятинами виноградника. Винодѣльческое хозяйство Алупки, основанное княземъ М. С. Воронцовымъ въ 20-хъ годахъ XIX столѣтія, создало славу крымскихъ винъ и долгое время служило образцомъ для вновь возникавшихъ винодѣльческихъ предпріятій. Въ настоящее время въ Алупкѣ разводятся сорта: «каберне», «саперави», «алиготэ», «морастель», «семильонъ», «рислингъ», «мускатъ бѣлый», «мускатъ розовый», «педро-хименесъ», «мурведъ», «мадера», «сувеньо», «пино-флери», «лакрима-кристи», «шасла» и «мускатъ александрійскій».

Къ востоку отъ Ялты расположены пріобрѣтенные въ 1889 г. удѣльнымъ вѣдомствомъ обширные виноградники Массандра и Ай-Даниль, площадь которыхъ (свыше 200 дес.) постоянно увеличивается новыми посадками, а благодаря прекрасному уходу, возрастаетъ и урожайность. Въ послѣднее время въ Массандрѣ сооружены величайшіе въ Россіи оборудованные новѣйшими техническими усовершенствованіями подвалы, служащіе складами для винъ крымскихъ и кавказскихъ удѣльныхъ имѣній.

Въ 6 верстахъ отъ Ялты къ сѣверо-востоку расположены образцовые виноградники Императорскаго Никитскаго сада «Никита» (11 дес.) и «Магарачъ» ($8^1/_2$ дес.) съ энохимической лабораторіей, подваломъ для приготовленія, храненія и выдержки вина, метеорологической станціей, бондарной мастерской для обученія учениковъ и практикантовъ существующаго при садѣ съ 1812 года училища винодѣлія бондарному ремеслу и

опытнымъ подваломъ для изслѣдованія винныхъ дрожжей, анализовъ сусла и вина, для изученія процесса броженія, стерилизаціи, пастеризаціи вина и т. п. Среди виноградныхъ насажденій сада имѣется богатѣйшая въ Россіи ампелографическая коллекція живыхъ лозъ (до 600 сортовъ), служащая для наблюденій надъ акклиматизаціей на южномъ берегу иностранныхъ сортовъ винограда—винныхъ и столовыхъ, и для практическихъ занятій учениковъ. На Вѣнской всемірной выставкѣ 1873 года, гдѣ русское винодѣліе было представлено весьма полно и удачно, никитскимъ винамъ была присуждена высшая награда—почетный дипломъ, причемъ было признано, что дессертныя вина Никитскаго сада не уступаютъ лучшимъ венгерскимъ и испанскимъ винамъ того же типа[1]).

Далѣе къ сѣверо-востоку, по берегу моря, расположены знаменитые своими винами, заложенные еще кн. М. С. Воронцовымъ, гурзуфскіе виноградники (60 дес., дающихъ до 8.000 ведеръ вина), Болгатуръ Н. Н. Бекетова (15 дес.), Соукъ-Су (21 дес.), Артекъ (27 дес.), Партенитъ, Карасанъ, Мюратъ, Кучукъ-Ламбатъ, Біюкъ-Ламбатъ С. И. Зобнина и Карабахъ А. П. Келлеръ.

Къ сѣверо-востоку отъ Карабаха, по склонамъ горы Кастель, расположены виноградники проф. Голубева, Таюрскихъ, Чернова, Кондакова, Головкинскихъ, Ганотъ и др., а за горой Кастель раскинулась длинная, узкая Алуштинская долина въ 300 десятинъ виноградниковъ, изъ нихъ лучшіе—Молоткова и Токмакова, Штекера, Арендтъ, Гриневичъ. За исключеніемъ перваго изъ названныхъ имѣній, поставленнаго образцово, посадка и обработка виноградниковъ, а равно и пріемы винодѣлія здѣсь уже не стоятъ на той высотѣ, какъ въ западномъ и центральномъ раіонахъ южнаго берега. Алуштинскія вина въ общемъ легче производимыхъ въ окрестностяхъ Ялты и, не отличаясь такимъ обиліемъ экстрактивныхъ веществъ, какъ первыя, ближе подходятъ къ типу столовыхъ винъ.

---

[1]) Съ тѣхъ поръ никитскія вина неоднократно премировались на всемірныхъ выставкахъ въ Парижѣ, Филадельфіи и т. д. Въ настоящее время дессертныя вина сада изъ лозъ пино-гри и различныхъ сортовъ муската, по мнѣнію кн. Л. С. Голицына, М. К. Балласа и французскихъ ампелографовъ Porte и Ruyssen, въ другихъ странахъ не имѣютъ ничего себѣ подобнаго по аромату и нѣжности вкуса.

Отъ Алушты до Судака, на протяженіи 60 верстъ по берегу моря, виноградарство сосредоточено лишь въ узкихъ долинахъ, заключенныхъ между поперечными южными контрфорсами хребта Яйлы, и ведется почти исключительно татарами. Однако, и въ этой наиболѣе отдаленной отъ желѣзныхъ дорогъ и портовъ глухой полосѣ южнаго берега изрѣдка попадаются благоустроенныя винодѣльческія хозяйства. Таковы имѣнія: Шостака въ долинѣ Куру-Узень и Н. А. Княжевича въ долинахъ Кучукъ-Узень и Туакъ. За Туакомъ расположены виноградники долинъ Улу-Узень и Ускютъ. У деревни Ускютъ, отъ моря къ сѣверу, идетъ граница Ѳеодосійскаго уѣзда и начинается Судакскій раіонъ съ долинами Арпатъ, Шеленъ, Воронъ, Капсихоръ, Ай-Сересъ и Кутлакъ съ одноименными татарскими деревнями и виноградниками. Кромѣ рѣдкихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, на всемъ протяженіи отъ Алушты до Судака воздѣлываются почти исключительно мѣстные татарскіе сорта; многіе изъ нихъ способны давать хорошія столовыя вина («кокуръ», «шира-изюмъ», «зантъ») и прекрасный столовый виноградъ («чаушъ», «шабашъ», «альбурла», «кадымъ-бармакъ», «ташлы», «асма», «танагозъ»). Настоящаго винодѣлія здѣсь не существуетъ, какъ и во всѣхъ татарскихъ поселеніяхъ Крыма, такъ какъ коранъ запрещаетъ своимъ послѣдователямъ не только употребленіе вина, но и храненіе его [1]). Виноградъ превращается въ сусло первобытными способами, бывшими въ употребленіи еще у древнихъ грековъ.

Тотъ-же характеръ носитъ виноградарство и винодѣліе въ татарскихъ виноградникахъ Судакскаго раіона, простирающагося по берегу моря на 60 верстъ отъ Ускюта до Коктебеля съ долинами Таракташской, Токлукской, Козской и Отузской. Площадь виноградниковъ этого раіона достигаетъ 1.000 десятинъ, изъ которыхъ до 500 дес. расположены въ Судакской долинѣ.

Первое мѣсто среди винодѣльческихъ хозяйствъ не только Судакскаго раіона, но и всей Россіи, принадлежитъ имѣнію князя Л. С. Голицына «Новый Свѣтъ», въ которомъ виноградарство и винодѣліе стоятъ на уровнѣ лучшихъ хозяйствъ Франціи. Здѣсь, начиная съ 70-хъ годовъ XIX столѣтія, разбиты великолѣпные виноградники, выкорчеваны и возобновлены

[1]) Этимъ обстоятельствомъ пользуются скупщики какъ пріѣзжіе, такъ и мѣстные, понижая цѣну на татарское сусло нерѣдко вдвое противъ цѣны на такое же сусло изъ частновладѣльческихъ хозяйствъ.

лучшими сортами старые, возведены прекрасныя винодѣльни, выдолблены въ скалахъ громадные подвалы-тунели, общей длиною до 3-хъ верстъ, съ отдѣленіями на разной глубинѣ и съ разнообразной экспозиціей въ отношеніи странъ свѣта для полученія температуръ, необходимыхъ для столовыхъ, десертныхъ и игристыхъ (шампанскихъ) винъ. Виноградники занимаютъ въ «Новомъ Свѣтѣ» 20 десятинъ. Насажденія чистыя, односортныя. Имѣется опытный виноградникъ изъ 600 сортовъ.

Обиліе распространенныхъ въ Крыму сортиментовъ, при положительномъ отсутствіи наблюденій, необходимыхъ для разрѣшенія вопроса о наиболѣе подходящихъ къ мѣстнымъ условіяхъ сортахъ для выработки полнаго типа вина, побудили владѣльца, еще въ концѣ семидесятыхъ годовъ, предпринять на свой страхъ и рискъ эту работу, а настойчивость, обширный опытъ и разностороннія познанія увѣнчали это трудное дѣло блестящимъ успѣхомъ Для опредѣленія правильныхъ пріемовъ культуры различныхъ сортовъ виноградныхъ лозъ, имъ былъ заложенъ опытный виноградникъ, въ которомъ число сортовъ русскихъ и европейскихъ было доведено до нѣсколькихъ сотъ. Испытательныя посадки для сравнительнаго изученія условій культуры и, въ частности, пріемовъ обрѣзки лучшихъ иностранныхъ сортовъ, съ цѣлью опредѣленія затѣмъ вліянія этихъ условій на качество вина, привели кн. Голицына къ убѣжденію, нынѣ раздѣляемому авторитетными спеціалистами и лучшими винодѣлами Крыма, что въ общемъ, при наличности физическихъ условій «Новаго Свѣта», вполнѣ сходныхъ съ условіями южнаго берега, лучшія иностранныя лозы, производящія на родинѣ своей всемірно-извѣстныя столовыя вина, даютъ на южномъ берегу столовыя вина слишкомъ крѣпкія и грубыя, но за то нѣкоторыя изъ нихъ даютъ въ своемъ родѣ единственный матеріалъ для выработки прекрасныхъ, полныхъ, букетистыхъ десертныхъ (ликерныхъ) и крѣпкихъ винъ. Таковыми оказались: для десертныхъ винъ — «совиньонъ», «семильонъ», «бѣлый и розовый мускаты», бургундскіе сорта — «пино-гри», «шардонэ» и «аліготэ» и бордосскіе — «кабернэ» и «пти-вердо», венгерскіе — «фурмингъ» (токай) и «гаршъ левелю» и кавказскій — «саперави», а для крѣпкихъ винъ — «кабернэ», «серсіаль» и «вердельо-мадера» [1]).

[1]) Для приготовленія другихъ типовъ винъ въ Новосвѣтскихъ виноградникахъ разводятся «рислингъ», «мерло» и «мурведъ».

По мѣрѣ выясненія на опытѣ свойствъ упомянутыхъ сортовъ, ими засаживались виноградники «Новаго Свѣта», причемъ владѣлецъ распространялъ по всему южному берегу и за предѣлами его свѣдѣнія о достигнутыхъ результатахъ, подтверждая ихъ высокими качествами полученныхъ имъ изъ этихъ сортовъ десертныхъ и крѣпкихъ винъ. Выведенные изъ опыта раціональные методы виноградарства и винодѣлія кн. Голицынъ сталъ примѣнять въ широкомъ масштабѣ въ Крыму и на Кавказѣ въ виноградникахъ Удѣльнаго Вѣдомства, хозяйствомъ которыхъ онъ завѣдывалъ въ девяностыхъ годахъ, а также въ другихъ своихъ виноградникахъ въ Ѳеодосіи (30 дес.), въ Токлукѣ (60 дес.), въ Кутлакѣ (2 дес.) и въ Караерѣ, Елисаветпольской губ. (108 дес.), и повсюду результаты получились блестящіе. Вновь возникающія частныя винодѣльческія хозяйства стали засаживать виноградники названными сортами (напр., виноградники свѣтл. кн. Горчакова въ Туклукѣ, близъ Судака кн. П. Н. Трубецкаго въ Херсонской губ. и въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, Таврической губ. и др.), а владѣльцы виноградниковъ съ пестрыми многосортными насажденіями стали мало по малу замѣнять новымъ сортиментомъ свои неподходящіе иностранные и мѣстные сорта. Къ таковымъ относятся прекрасные виноградники А. П. Келлеръ въ Карабахѣ, Н. Н. Бекетова въ Гурзуфѣ и др.

Параллельно съ разрѣшеніемъ основныхъ вопросовъ винодѣлія, кн. Голицынъ предпринялъ въ «Новомъ Свѣтѣ» рядъ изслѣдованій и наблюденій въ области виноградарства, съ цѣлью изученія свойствъ и особенностей лучшихъ столовыхъ сортовъ винограда мѣстныхъ и иностранныхъ, вообще, и подъ вліяніемъ раціональной культуры въ естественныхъ условіяхъ южнаго берега, въ особенности. Для опредѣленія лежкости различныхъ сортовъ въ «Новомъ Свѣтѣ» былъ устроенъ особый подвалъ, въ которомъ испытывались различные способы сохраненія винограда при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ температуры, влажности воздуха и среды. Опыты дали положительные результаты въ смыслѣ продолжительности сохраненія (до средины января, а иногда и дольше) для сортовъ: «шасля» всѣхъ видовъ, «александрійскій мускатъ», «каталанеска», «санколомбано» «грогильомъ», «рибье дю марокъ», «додреляби», «альбурла».

Для кавказскихъ, ѳеодосійскихъ и другихъ крымскихъ виноградниковъ кн. Голицына, а равно для покупныхъ винъ,

грандіозные, великолѣпно обставленные подвалы «Новаго Свѣта» служатъ мѣстомъ выдержки и храненія. Здѣсь-же имѣются особые подвалы для изготовленія по шампанскому способу игристыхъ винъ.

Въ 25-ти верстахъ отъ Судака къ сѣверо-востоку расположена Отузская долина съ 300 дес. виноградниковъ, принадлежащихъ главнымъ образомъ татарамъ и засаженныхъ преимущественно мѣстными столовыми сортами винограда, котораго отправляется отсюда ежегодно до 50.000 пуд. въ Харьковъ, Москву и Петербургъ.

Въ окрестностяхъ Ѳеодосіи, не смотря на болѣе суровыя климатическія условія, чѣмъ въ Судакскомъ раіонѣ, разведено до 800 десятинъ виноградниковъ, производящихъ хорошія красныя вина и прекрасный столовый виноградъ (преимущественно шасля разныхъ видовъ), находящій на мѣстѣ хорошій сбытъ больнымъ, пріѣзжающимъ съ сѣвера на виноградное лѣченіе и морскія купанія. Лучшіе по обработкѣ и пріемамъ культуры изъ числа ѳеодосійскихъ виноградниковъ принадлежатъ г.г. Руссенъ, Дуранте и Біанки.

Въ Симферопольскомъ уѣздѣ лучшими климатическими и почвенными условіями для виноградарства обладаетъ юго-западная холмистая часть уѣзда. Во время севастопольской войны здѣсь виноградники были вырублены или заброшены, и лишь въ послѣднія два десятилѣтія возстановленіе ихъ стало дѣлать успѣхи. Въ 1889 г. въ окрестностяхъ Севастополя, включая бассейнъ рѣки Черной, было уже 250 десятинъ молодыхъ виноградниковъ, и въ настоящее время ихъ уже болѣе 300 десятинъ.

Къ сѣверу отъ севастопольскаго раіона тянутся, параллельно одна другой, покрытыя фруктовыми садами и виноградниками долины рѣкъ Бельбека, Качи, Алмы и Булганака. Здѣсь такъ же, какъ и въ западной части ѳеодосійскаго уѣзда, большая часть виноградниковъ поливаются, но, благодаря изобилію воды и легкости проведенія ея изъ рѣкъ, орошеніемъ еще болѣе злоупотребляютъ, вслѣдствіе чего виноградъ получается водянистый и вино значительно низшаго качества, чѣмъ могло бы быть при умѣренномъ орошеніи. Остальные виноградники Симферопольскаго уѣзда сосредоточены въ ближайшихъ окрестностяхъ Симферополя и по долинамъ рѣкъ Біюкъ-Карасу и Салгира.

Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ виноградарство лишь въ послѣднее время стало пріобрѣтать промышленное значеніе. Лучшій

въ уѣздѣ виноградникъ (87 дес. въ одномъ кускѣ) заложенъ въ 1896 г. кн. П. Н. Трубецкомъ въ Далматовѣ.

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ виноградарство сосредоточено главнымъ образомъ по берегамъ рѣкъ Днѣпра, Молочной, Конки и др., въ низменныхъ, сырыхъ мѣстахъ, изобилующихъ влагою. Густота посадки 3.200 кустовъ на 1 дес.; уходъ небрежный; правильный сортиментъ не выработанъ. Получаемый при такихъ условіяхъ урожай винограда весьма невысокаго качества, но въ большомъ количествѣ (отъ 300 до 500 пудовъ съ десятины) распродается большей частью на мѣстѣ по цѣнѣ отъ 70 коп. до 1 руб. за пудъ. Тѣмъ не менѣе виноградарство въ уѣздѣ развивается довольно быстро.

Въ Бердянскомъ уѣздѣ виноградарствомъ занимаются крестьяне и городское населеніе Бердянска. Крестьянскіе виноградники расположены по берегамъ рѣкъ Обиточной, Молочной, Альтенау и Бердѣ; обрабатываются они довольно плохо. Часть урожая сбывается на мѣстѣ, а другая часть идетъ на выдѣлку весьма невысокаго качества вина, которое, однако, благодаря потребности въ дешевомъ продуктѣ, бойко расходится среди мѣстнаго населенія. Гораздо лучше содержатся, а потому даютъ хорошій виноградъ, а иногда и весьма недурныя вина, пригородные виноградники города Бердянска, число и площадь которыхъ быстро возрастаютъ (въ настоящее время уже свыше 900 десятинъ).

Въ Перекопскомъ и Евпаторійскомъ уѣздахъ виноградарство не имѣетъ еще промышленнаго значенія, но интересъ къ нему населенія и здѣсь пробуждается, судя по быстрому увеличенію площади виноградниковъ.

Подольская губернія. Виноградарство въ Подольской губерніи ведетъ начало съ конца XVIII вѣка. Уже въ 1800 г. въ окрестностяхъ г. Ямполя существовали виноградники, но первые обширные, правильно заложенные виноградники были разведены свѣтлѣйшимъ княземъ Ф. Л. Витгенштейномъ въ приднѣстровскомъ его имѣніи Каменкѣ, Ольгопольскаго уѣзда, въ двадцатыхъ годахъ прошлаго вѣка. Каменскія вина, очень напоминающія рейнскія, удовлетворяютъ сравнительно изысканному вкусу и пользуются довольно большой извѣстностью. Въ обширныхъ винодѣльняхъ Каменки вино выдѣлывается не только изъ винограда имѣнія, но и изъ винограда поставляемаго администраціи

имѣнія на извѣстныхъ условіяхъ окрестными колонистами-нѣмцами, обязанными вести культуру лозъ, полученныхъ изъ Каменскаго имѣнія по указаніямъ виноградарей послѣдняго.

Виноградники Подольской губерніи въ настоящее время обнимаютъ собою площадь въ 1.800 десятинъ.

Въ прежнее время виноградники въ Подольской губерніи разводили исключительно въ Приднѣстровьи, гдѣ пользовались естественно защищенными, самой природой предназначенными для культуры винограда, мѣстами на склонахъ довольно высокаго лѣваго берега Днѣстра, на низинахъ въ долинѣ рѣки или на склонахъ балокъ и овраговъ, по которымъ протекаютъ притоки Днѣстра. Въ послѣдніе же годы разводятъ виноградники и въ сторонѣ отъ Днѣстра, сравнительно въ болѣе суровыхъ климатическихъ условіяхъ, гдѣ меньше защиты отъ холодныхъ вѣтровъ и гдѣ почвенныя условія хуже. Такъ, послѣ 1892 г. получили начало виноградники въ Балтскомъ уѣздѣ въ Семеновкѣ, Фернатіи, въ имѣніи Плоти князя П. П. Трубецкаго и др., дающіе хорошіе результаты. Пріемы культуры, уходъ за лозами, хотя и не стояли на той высотѣ, какую требуетъ положеніе виноградниковъ почти у сѣверной границы распространенія промышленнаго виноградарства, но все же выше, чѣмъ въ ближайшихъ мѣстностяхъ Бессарабіи. Здѣсь повсюду наблюдается стремленіе къ шпалернымъ формамъ воспитанія куста, дающимъ гораздо лучшее и болѣе раннее вызрѣваніе винограда. Такъ какъ виноградарство распространилось въ Подольской губерніи изъ сосѣдней Бессарабіи, то естественно, что въ большинствѣ насажденій здѣсь преобладаютъ бессарабскіе сорта: «плавай», «пома-рара» (сереқсія), «пома-батута», «пасаряска», «сигарда», «галбинъ». Сорта эти поздніе и поэтому, вслѣдствіе болѣе ранняго здѣсь наступленія осени, чѣмъ въ Бессарабіи, не пригодны для выдѣлки доброкачественнаго вина, въ виду чего въ лучшихъ хозяйствахъ ихъ уже замѣнили, а въ другихъ начинаютъ замѣнять бургундскими, рейнскими и венгерскими сортами.

Екатеринославская губернія. Начало виноградарству въ Екатеринославской губерніи было положено княземъ Г. А. Потемкинымъ въ 1787 г. Выписавъ изъ Турціи нѣсколько опытныхъ виноградарей-болгаръ, онъ, при помощи ихъ,

заложилъ на берегу Днѣпра противъ Монастырскаго острова виноградную плантацію лозами, полученными изъ Молдавіи.

Въ Екатеринославской губерніи въ настоящее время виноградники занимаютъ площадь въ 500 съ лишнимъ десятинъ

Первый обширный виноградникъ въ Екатеринославской губерніи былъ заложенъ въ 1867 г. Ф. И. Трипольскимъ въ имѣніи близъ станціи Топилы въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, а затѣмъ и братомъ его К. И. Трипольскимъ въ имѣніи Сергѣевкѣ. Были выписаны лозы хорошихъ винныхъ сортовъ изъ Крыма и изъ Бессарабіи. Трипольскіе завели у себя правильное погребное хозяйство съ давильными машинами, прессами и прочимъ инвентаремъ. Изъ числа разведенныхъ Трипольскими сортовъ винограда лучше всего акклиматизировались мускаты: «бѣлый», «розовый» и «александрійскій», «кокуръ, «педро-хименесъ», «розовый шасля», «рислингъ» и «семильонъ». Сорта эти отсюда распространились по многимъ мѣстностямъ губерніи и теперь разводятся въ нѣсколькихъ уѣздахъ.

Слѣдующій по времени удачный опытъ насажденія виноградарства въ Екатеринославской губерніи былъ произведенъ въ 1886 г. докторомъ Барафомъ, заложившимъ въ Новомосковскомъ уѣздѣ, на берегу Днѣпра противъ Екатеринослава, виноградникъ въ 3 десятины, засадивъ его сортомъ «шасля лѣчебный» (chasselas doré).

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ заслуживаетъ вниманія виноградникъ Э. К. Бродскаго въ 10 десятинъ, засаженныхъ преимущественно столовыми сортами. Въ Маріупольскомъ уѣздѣ первыя посадки винограда сдѣланы были въ двадцатыхъ годахъ XIX ст., а, начиная съ сороковыхъ годовъ, площадь виноградниковъ стала здѣсь увеличиваться сперва среди греческихъ колонистовъ, а затѣмъ и у коренного населенія уѣзда, достигнувъ въ настоящее время свыше 300 десятинъ.

Областной Съѣздъ виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ, состоявшійся съ 20-го по 23-е августа 1910 г.

На совѣщаніи дѣятелей по воспособленію виноградарству и винодѣлію, бывшемъ въ 1907 г. въ Одессѣ, по иниціативѣ предсѣдателя Комитета Виноградарства князя П. Н. Трубецкаго, было рѣшено созвать въ Одессѣ въ 1908 г. съѣздъ вино-

градарей и винодѣловъ Херсонской, Бессарабской, Подольской и материковыхъ уѣздовъ Таврической губ. Но такъ какъ въ февралѣ 1908 г. состоялся съѣздъ бессарабскихъ плодоводовъ и винодѣловъ въ Кишиневѣ, то не представлялось цѣлесообразнымъ созывать вновь такой-же съѣздъ въ Одессѣ. Въ виду этого Комитетъ Виноградарства предположилъ созвать съѣздъ въ 1909 г., а затѣмъ, въ виду предстоявшей въ 1910 г. выставки въ Одессѣ, рѣшено было перенести созывъ съѣзда на лѣтніе мѣсяцы этого года.

Согласно утвержденному Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія положенію о съѣздѣ, созывъ послѣдняго назначенъ былъ на вторую половину августа мѣсяца т. г. Получивъ разрѣшеніе на созывъ съѣзда и утвержденную программу его занятій, Комитетъ Виноградарства образовалъ, согласно положенію о съѣздѣ, Распорядительный Комитетъ, въ который вошли избранные въ засѣданіи Комитета 5-го іюня с. г. многіе члены его. Распорядительный Комитетъ избралъ своимъ предсѣдателемъ В. А. Бертенсона и секретаремъ А. А. Бычихина.

Всѣ земскія управы заинтересованнаго раіона, сельскохозяйств. и общественныя организаціи, а также большое число хозяевъ были увѣдомлены Распорядительнымъ Комитетомъ о созывѣ съѣзда на 20-е августа. Между тѣмъ, уже съ начала лѣта въ Одессѣ вспыхнули эпидеміи холеры и чумы, которыя угрожали отразиться неблагопріятно на успѣхѣ съѣзда. Къ этому присоединилось раннее,—сверхъ ожиданія,—наступленіе сбора винограда, которое могло удержать многихъ хозяевъ на мѣстахъ.

Въ виду этого, за нѣсколько дней до открытія съѣзда, представители Бессарабской губерніи, наиболѣе заинтересованной участіемъ въ работахъ съѣзда, и въ ихъ числѣ бессарабскіе члены Распорядительнаго Комитета съѣзда подняли вопросъ о необходимости отложить съѣздъ. Но, такъ какъ къ открытію его 20-го августа сдѣланы были уже всѣ подготовительныя работы и иные изъ членовъ съѣзда, живущіе въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, были уже на пути въ Одессу, откладывать его было невозможно. Были и другія соображенія, съ которыми Распоряд. Комитету приходилось въ значительной мѣрѣ считаться: съѣздъ былъ пріуроченъ къ выставкѣ; эпидеміи могли затянуться, и нельзя было предвидѣть, когда представится безопаснымъ ѣхать въ Одессу; между тѣмъ, опубликованіе

въ газетахъ объ отложеніи съѣзда, но причинѣ эпидеміи въ Одессѣ могло нанести тяжкій ударъ Одесской выставкѣ, и безъ того находившейся въ весьма неблагопріятныхъ условіяхъ.

Итакъ, съѣздъ долженъ былъ состояться въ назначенный срокъ; но, благодаря указаннымъ обстоятельствамъ, нельзя было разсчитывать на значительное число пріѣзжихъ. И, дѣйствительно, съѣздъ привлекъ всего 134 участника, въ томъ числѣ представителей правительственныхъ и общественныхъ учрежденій: Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Министерства Финансовъ, Путей Сообщенія, Торговли и Промышленности, Главнаго Управленія Удѣловъ, Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей, Бессарабской землеустроительной коммисіи, Управленія имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій, Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, Кіевскаго поpаіоннаго Комитета, Херсонской и Бессарабской губернскихъ земскихъ управъ, Кіевской губернской управы по дѣламъ земскаго хозяйства; Одесской Городской управы; уѣздныхъ управъ: Кишиневской, Одесской, Оргѣевской, Сорокской, Аккерманской, Тираспольской, Днѣпровской, Одесскаго Комитета торговли и мануфактуръ, Одесскаго биржевого Комитета, Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства, Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства, Комитета Виноградарства при Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, Комитета винодѣльческой станціи русскихъ виноградарей и винодѣловъ, Подольскаго Общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности, Тымковскаго сельско-хозяйственнаго общества, Крымскаго филлоксернаго Комитета, Императорскаго Никитскаго сада и Бессарабскаго училища винодѣлія.

Участники съѣзда распредѣлялись по губерніямъ слѣдующимъ образомъ:

Изъ Бессараской губ.—56, Херсонской—39, Таврической—19, Подольской—6, Кіевской—5, Черноморской—2, Елисаветнольской—4, Терской Области—1, Москвы—2.

Делегатовъ отъ разныхъ правительственныхъ и земскихъ учрежденій и обществъ было назначено 43 человѣка.

Въ программу съѣзда были включены слѣдующіе вопросы:

1) Естественно-историческія условія виноградарства и винодѣлія. Опытные виноградники, винодѣльческія лабораторіи, винодѣльческія станціи и организація ихъ.

2) Распространеніе знаній по виноградарству и винодѣлію. Учебныя заведенія. Курсы, чтенія, практическія занятія. Организація инструкторской помощи населенію.

3) Возстановленіе виноградниковъ, пострадавшихъ отъ филлоксеры. Выписка посадочнаго матеріала изъ заграницы и дезинфекція его, окуриваніе его ціанистымъ водородомъ (фумигація). Опредѣленіе районовъ, куда можетъ быть допущенъ ввозъ лозъ изъ заграницы. Передвиженіе посадочнаго матеріала внутри Россіи. Устройство и выборъ районовъ для питомниковъ привитыхъ окорененныхъ лозъ. Борьба съ вредителями виноградарства.

4) Экономическія условія виноградарства и винодѣлія. Долгосрочный и краткосрочный кредитъ. Страхованіе виноградниковъ отъ градобитія. Товарищества и синдикаты. Общественные погреба. Перевозка вина и винограда по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ (тарифы, приспособленія помѣщеній для перевозки вина зимой, ускореніе перевозки). Таможенный тарифъ.

5) Мѣры воспособленія развитію виноградарства и винодѣлія среди мелкихъ хозяевъ.

6) Научные вопросы виноградарства и винодѣлія. Статистико-экономическія изслѣдованія виноградарства и винодѣлія.

Кромѣ того, по предложенію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, поставлены на обсужденіе съѣзда слѣдующіе два вопроса:

7) Признается-ли достаточнымъ для дезинфекціи ввозимаго изъ заграницы посадочнаго матеріала окуриваніе его ціанистымъ водородомъ (фумигація) и не представляются ли желательными еще какія либо дополнительныя съ тою же цѣлью мѣры.

8) Какія губерніи должны быть поставлены въ первую очередь при разрѣшеніи вопросовъ объ учрежденіи мѣстныхъ Комитетовъ виноградарства, согласно издаваемому новому закону о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою и другими вредителями виноградарства и на какой раіонъ должна распространяться дѣятельность каждаго отдѣльнаго Комитета.

Ко времени открытія съѣзда было представлено 23 доклада, Распорядительнымъ Комитетомъ были одобрены—22, изъ которыхъ было напечатано 16 докладовъ, розданныхъ участникамъ съѣзда.

Представленные доклады затрагивали слѣдующіе вопросы:

1) О. Божановой—О мѣропріятіяхъ по развитію виноградарства въ Кіевской губ.

2) К. Дарахвелидзе—Положеніе виноградарства въ Кишиневскомъ уѣздѣ.

3) И. Иванкова—Необходимость устройства опытныхъ виноградныхъ участковъ при существующихъ въ бессарабскомъ районѣ питомникахъ.

4) С. А. Мокржецкаго—Опытъ дезинфекціи виноградной лозы при помощи паровъ синильной кислоты (фумигація).

5) И. М. Красильщика—Къ вопросу о дезинфекціи растеній путемъ окуриванія.

6) В. А. Пиленко—Объ изданіи обязательныхъ постановленій для виноградарей городскими управами, сельскими и станичными обществами и даже группами лицъ, имѣющихъ въ смежности виноградники.

7) Его-же—Объ устройствѣ опытныхъ виноградниковъ и опытныхъ винодѣльческихъ станцій.

8) Его-же—Долгосрочный и краткосрочный кредитъ виноградарямъ и подъ вино.

9) Его-же—Значеніе товариществъ виноградарей и винодѣловъ для развитія виноградарства. Какъ и чѣмъ заставить виноградарей объединиться въ товарищества.

10) Его-же—Мелiоративный кредитъ для виноградарей, имѣющихъ виноградники на городскихъ земляхъ на правахъ потомственной аренды.

11) А. А. Ячевскаго—Объ обеззараживаніи посадочнаго матеріала, приходящаго изъ заграницы.

12) Его-же—О борьбѣ съ грибными болѣзнями винограда.

13) Свящ. В. Томкевича—О результатахъ разработки вопроса по церковному винодѣлію.

14) М. А. Ховренко—Къ составленію русской ампелографіи.

15) Н. И. Гозалова—О стѣсненіяхъ въ виноторговлѣ.

16) Н. П. Гайдукова—О нуждахъ отечественнаго винодѣлія.

17) Д. С. Брунштейна—О централизаціи торговли русскими винами и о ссудныхъ операціяхъ въ виноторговлѣ.

18) Г. С. Имшенецкаго—О результатахъ опытовъ дезинфекціи виноградныхъ лозъ путемъ окуриванія ихъ ціанистымъ водородомъ.

19) П. Бондаря—О положеніи виноградарей-арендаторовъ казенныхъ песковъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ.

20) О. Барсака—Современные взгляды на инсектициды и фунгисиды.

21) П. А. Фора—О мѣрахъ воспособленія виноградарству въ Аккерманскомъ уѣздѣ.

22) Кишиневскаго Отдѣла Имп. Рос. Общ. Плодоводства—«О нуждахъ Бессарабскаго виноградарства и винодѣлія».

Предсѣдателемъ съѣзда, по представленію Комитета Виноградарства, былъ утвержденъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія предсѣдатель Бессарабской губернской земской управы А. Ф. Алейниковъ.

Въ день открытія съѣзда, 20 августа, Распорядительный Комитетъ въ экстренномъ засѣданіи своемъ выработалъ планъ занятій съѣзда, рѣшивъ сформировать изъ состава съѣзда двѣ секціи: одну—для обсужденія докладовъ по вопросамъ техническимъ,—другую—для разсмотрѣнія докладовъ по экономическимъ вопросамъ. По первой секціи предсѣдателемъ намѣчены М. А. Ховренко и секретаремъ В. Е. Эліатъ; для второй секціи—предсѣдателемъ К. Л. Фастыковскій и секретаремъ Н. И. Гозаловъ.

По открытіи перваго общаго собранія съѣзда, записками избраны: въ товарищи предсѣдателя—отъ Херсонской губ. А. А. Бредихинъ и отъ Подольской губ.—Е. И. Эліатъ, и въ секретари съѣзда—Г. С. Имшенецкій и Н. К. Могилянскій.

Техническая секція имѣла 3 засѣданія, на которыхъ разсмотрѣла 19 докладовъ и кромѣ того 4 заявленія, по которымъ и выработала 16 постановленій.

Экономическая секція на 2-хъ засѣданіяхъ разсмотрѣла 9 докладовъ и 3 заявленія, по которымъ выработала 49 постановленій.

Общихъ собраній съѣзда было 3, для которыхъ приглашенъ былъ стенографъ; въ секціяхъ же записи дѣлались секретарями, въ формѣ краткихъ заключеній, которыя затѣмъ докладывались общему собранію.

Отъ имени Съѣзда вынесены слѣдующія постановленія:

А. Объ улучшеніи условій перевозки вина.

Постановлено:

1) Ходатайствовать о выработкѣ особаго типа вагоновъ для перевозки вина и фруктовъ въ зимнее и лѣтнее время, въ виду того, что теплушки не удовлетворяютъ этому назначенію.

2) Ходатайствовать объ установленіи плановъ перевозки (т. е. опредѣленнаго маршрута и дней прохожденія поѣзда) вина и фруктовъ и о предоставленіи правъ грузить въ приспособленные спеціально для этого вагоны не только повагонныя партіи, но и сборныя, т. е. мелкія попудныя съ разныхъ станцій, по направленію движенія маршрутныхъ поѣздовъ. Допустить при этомъ минимальную норму заполненности спеціальныхъ вагоновъ, дабы при отсутствіи груза на полную подъемную силу вагоновъ, все-таки перевозка такихъ грузовъ въ спеціальныхъ вагонахъ и поѣздахъ не задерживалась.

3) Выразить пожеланіе, чтобы массовыя отправки вина производились по пониженному тарифу (или, по крайней мѣрѣ, существовавшему до 1909 г.) малой скорости, съ ускоренными, согласованными поѣздами, и чтобы мелкія сборныя отправки направлялись съ вышеуказанными поѣздами въ опредѣленные дни, опредѣленными партіями; причемъ потребность въ числѣ такихъ поѣздовъ, необходимое количество спеціальнаго подвижнаго состава, время отправки поѣздовъ и проч. должны быть выяснены и удовлетворяемы, въ соотвѣтствіи съ нуждами и запросами жизни, самими желѣзными дорогами.

4) Ходатайствовать, чтобы былъ установленъ тарифъ для повагонныхъ ставокъ вина, какъ это существуетъ для пива и спирта.

5) Выразить пожеланіе, чтобы былъ значительно пониженъ тарифъ на стекляную посуду (бутылки), перевозимую по желѣзнымъ дорогамъ въ раіоны винодѣлія, и уменьшенъ фрахтъ, взимаемый пароходными обществами на Черномъ, Каспійскомъ и Балтійскомъ моряхъ, а также на Волгѣ при обратной перевозкѣ деревянной посуды изъ подъ вина и бутылокъ.

6) Ходатайствовать, чтобы къ виноградному и коньячному спирту, перевозимому въ раіонахъ винодѣлія, былъ примѣненъ болѣе дешевый тарифъ (2-го и 3-го классовъ), вмѣсто нынѣ дѣйствующаго тарифа 1-го класса.

7) Выразить пожеланіе, чтобы стоимость провоза винъ въ стекляной посудѣ была приравнена къ стоимости провоза ихъ въ деревянной посудѣ.

8) Выразить пожеланіе, чтобы вино, не принятое адресатомъ, могло быть отправлено обратно по удешевленному тарифу.

9) Выразить пожеланіе, чтобы при перевозкѣ вина попудно большой скоростью, какъ въ отношеніи тарифа, такъ и въ прочемъ, вину предоставлены были всѣ тѣ льготы, какія предоставлены пиву.

10) Выразить пожеланіе, чтобы на станціяхъ имѣлись крытыя помѣщенія-пакгаузы для храненія вина передъ погрузкой его и послѣ выгрузки и помѣщенія для храненія бутылокъ.

11) Выразить пожеланіе, чтобы вагоны съ виномъ не задерживались въ пути безъ крайней необходимости.

12) Ходатайствовать объ установленіи повагонныхъ ставокъ для винограда, какъ это сдѣлано для яблокъ, и о введеніи въ обращеніе пульмановскихъ вагоновъ для перевозки винограда и другихъ нѣжныхъ плодовъ; въ случаѣ-же невозможности сего—ходатайствовать о примѣненіи для указанной цѣли обыкновенныхъ вагоновъ, сдѣлавъ въ нихъ особыя приспособленія, устраняющія тряску.

13) Выразить пожеланіе о введеніи спеціальныхъ вагоновъ съ приспособленіями для охлажденія лѣтомъ и нагрѣванія зимой.

14) Ходатайствовать объ организаціи, соотвѣтственно дѣйствительной надобности, виноградо-фруктовыхъ, согласованныхъ въ узлахъ, поѣздовъ по главнымъ линіямъ, т. е. по направленіямъ главнаго движенія сихъ грузовъ, съ условіемъ допущенія движенія по линіямъ второстепеннымъ (боковыя, подвозящія и отвозящія отвѣтвленія) отдѣльныхъ спеціальныхъ вагоновъ или группы вагоновъ. Скорость спеціальнымъ поѣздамъ желательно присвоить увеличенную противъ обыкновенныхъ сквозныхъ товарныхъ поѣздовъ съ допущеніемъ лишь минимальныхъ простоевъ на попутныхъ станціяхъ.

15) Выразить пожеланіе, чтобы зимою выгруженные виноградъ и фрукты сохранялись въ тепломъ помѣщеніи.

16) Выразить пожеланіе, чтобы были улучшены условія отправки и полученія товара по наложеннымъ платежамъ и чтобы сношеніе между отправителемъ и получателемъ было установлено телеграфнымъ путемъ.

Б. О кредитѣ виноградовладѣльцамъ, о кооперативныхъ учрежденіяхъ и кооперативныхъ подвалахъ.

1) Выражено пожеланіе объ открытіи кредита со стороны Государственнаго Банка подъ фруктовые сады и виноградники, разведенные на пескахъ и на филлоксероустойчивыхъ подвояхъ.

2) Признано желательнымъ учрежденіе спеціальнаго правительственнаго фонда на разведеніе виноградниковъ на американскихъ подвояхъ въ южномъ раіонѣ и въ особенности въ Бессарабіи. Фондъ этотъ желательно передать въ распоряженіе учрежденій мелкаго кредита, расширивъ ст. 52 Уст. правомъ кредитовать лицъ, желающихъ разводить виноградники, на 10 и 15 лѣтъ.

3) Признано желательнымъ содѣйствіе развитію кооперативныхъ учрежденій.

4) Признано учрежденіе кооперативныхъ подваловъ весьма полезнымъ для развитія крестьянскаго и вообще малокультурнаго винодѣлія.

5) Признать, что наилучшимъ способомъ провести въ жизнь Бессарабіи идею объ общественныхъ подвалахъ явилось-бы учрежденіе крупнаго подвала для скупки крестьянскаго вина (отъ арендаторовъ имѣній) Управленіемъ имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій.

6) Поручено Комитету Виноградарства при Императорскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства южной Россіи детально разработать, при участіи финансистовъ, вопросъ о централизаціи торговли русскими виноградными винами путемъ устройства крупныхъ общественныхъ подваловъ на акціонерныхъ началахъ и о ссудныхъ операціяхъ въ виноторговлѣ.

В. По вопросамъ виноторговли и о стѣсненіяхъ въ дѣлѣ сбыта винограднаго вина.

Постановлено ходатайствовать о томъ, чтобы:

1) право продажи винограднаго вина было предоставляемо всякому лицу, желающему производить эту продажу и неопороченному судебнымъ приговоромъ;

2) число мѣстъ продажи русскаго винограднаго вина не подвергалось какимъ-либо ограниченіямъ;

3) лицо, получившее разрѣшеніе на право продажи виноградnаго вина, могло быть лишено этого права только судебнымъ порядкомъ;

4) разрѣшеніе на право продажи виноградныхъ винъ было безсрочнымъ;

5) полученное разрѣшеніе на открытіе торговли сохраняло силу въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ со дня его выдачи;

6) перенесеніе открытаго заведенія изъ одного помѣщенія въ другое въ предѣлахъ данной мѣстности было совершенно свободнымъ, при условіи предъявленія помѣщенію требованій, которыя должны вырабатываться и устанавливаться на мѣстахъ въ порядкѣ изданія обязательныхъ постановленій (см. п. 9);

7) примѣчаніе къ ст. 511 Уст. объ Акц. Сб. было изложено въ слѣдующей редакціи:

«Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ занимаются винодѣліемъ, винодѣламъ дозволяется, безъ взятія особаго патента, продавать виноградное вино собственнаго издѣлія оптомъ и раздробительно, какъ изъ своихъ садовъ и жилищъ (независимо отъ того, находятся-ли послѣднія въ садахъ или внѣ ихъ предѣловъ, а равно являются ли собственными или наемными помѣщеніями), такъ и на ярмаркахъ, рынкахъ, пристаняхъ и вообще на всѣхъ населенныхъ мѣстахъ—съ возовъ, лодокъ и проч., а также складывать вино временно для продажи на дворахъ и караванъ-сараяхъ, или въ особыхъ временныхъ помѣщеніяхъ, на срокъ до 2-хъ недѣль, съ заявленіемъ о томъ акцизному надзору, а гдѣ таковаго нѣтъ—мѣстной полиціи. Дѣйствіе постановленій, изложенныхъ въ семъ примѣчаніи, распространяется на всѣ вообще винодѣльческія мѣстности, а именно: Кавказскій край, Ставропольскую, Бессарабскую, Таврическую, Херсонскую, Подольскую, Екатеринославскую, Астраханскую губерніи и на Области: Войска Донского, Сыръ-Дарьинскую, Ферганскую, Самаркандскую и Закаспійскую, а также на прилегающія къ нимъ области и губерніи. Министру Финансовъ предоставляется, по соглашенію съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, распространять дѣйствіе сего постановленія и на другія мѣстности, въ коихъ развитіе винодѣлія потребуетъ установленія изложенныхъ выше льготныхъ условій продажи виноградnаго вина»;

8) смыслъ примѣчанія къ ст. 511, возбуждающаго столько разнорѣчивыхъ толкованій, былъ точно выясненъ особыми ин-

струкціями и при томъ въ интересахъ виноградарства и винодѣлія;

9) обязательныя постановленія, дополняющія дѣйствующія узаконенія относительно торговли виноградным виномъ, издавались порядкомъ, который предусмотрѣнъ въ положеніи о мѣстныхъ (городскихъ, земскихъ) учрежденіяхъ; при этомъ, въ видахъ надлежащаго обезпеченія интересовъ казны, участіе въ выработкѣ означенныхъ постановленій и присутствіе представителя акцизнаго вѣдомства должно быть обязательнымъ. Къ числу вопросовъ, которые могутъ явиться предметомъ обязательныхъ постановленій, относится также и установленіе времени торговли въ погребахъ и трактирныхъ заведеніяхъ, торгующихъ исключительно русскими виноградными винами;

10) погреба русскихъ виноградныхъ винъ съ распивочной продажей были приравнены относительно разстоянія отъ храмовъ, монастырей и часовенъ къ пивнымъ лавкахъ, т. е., установлено растояніе въ 20 саж. (прим. къ ст. 599 Уст. объ Акц. Сб.), вмѣсто 40 саж. Что же касается погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ съ выносной торговлей, то желательно не дѣлать въ отношеніи къ нимъ никакихъ ограниченій;

11) прошенія о выдачѣ разрѣшеній на право торговли русскимъ виноградным виномъ подавались въ Управленія Акцизными Сборами не позже, какъ за 4 мѣсяца до истеченія каждаго полугодія, т. е. до 1 января и 1 іюля; Управленія же обязаны выдавать разрѣшенія послѣ совмѣстнаго разсмотрѣнія всѣхъ поступившихъ за полугодіе прошеній, и при томъ не позже какъ черезъ мѣсяцъ послѣ срока подачи прошеній (т. е. не позднѣе 1 апрѣля и 1 октября);

12) коммиссіонная продажа при казенныхъ винныхъ лавкахъ виноградаго вина, принадлежащаго частнымъ лицамъ, была, въ предѣлахъ возможности, расширена, какъ это введено въ видѣ опыта для Таврической губ.;

13) никакія обязательныя постановленія, въ дополненіе къ существующимъ узаконеніямъ, по вопросамъ, касающимся торговли виноградными винами, не были издаваемы безъ предварительнаго соглашенія съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія;

14) Признать явочный порядокъ открытія винной продажи настоятельно необходимымъ для развитія винодѣлія; если же таковой не можетъ быть допущенъ, то желательна хотя бы не-

редача этого дѣла въ вѣдомство Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, съ сохраненіемъ за Акцизнымъ Вѣдомствомъ необходимаго надзора. Что же касается промысловыхъ свидѣтельствъ, то примѣнительно къ ст. 511, необходимо разъясненіе, что выборки таковыхъ для садовладѣльцевъ не требуется.

Г. О таможенныхъ пошлинахъ.

Постановлено:

1) Возбудить ходатайство объ отмѣнѣ пошлины на бутылки, какъ не достигающей цѣли и обременяющей винодѣліе.

2) По вопросу о неудобствахъ таможеннаго досмотра саженцевъ, до совершенной отмѣны пошлины на нихъ, просить, чтобы въ разрѣшеніяхъ на полученіе саженцевъ указывалось не число ихъ, а вѣсъ.

3) Въ виду истеченія 1 января 1910 года срока на безпошлинный ввозъ веществъ для борьбы съ грибными болѣзнями винограда, ходатайствовать о предоставленіи этой льготы и на дальнѣйшее время.

4) Возбудить ходатайство объ отмѣнѣ пошлины на приборы и машины, относящіеся къ винодѣлію.

Д. О мѣрахъ къ развитію виноградарства.

Постановлено:

1) Признать желательнымъ принятіе мѣръ къ удешевленію тычинъ и подвязочнаго матеріала привлеченіемъ къ этому дѣлу казенныхъ лѣсничествъ и удешевленіемъ тарифа на провозъ ихъ.

2) Признать необходимымъ расширеніе дѣятельности существующихъ питомниковъ американскихъ лозъ и учрежденіе новыхъ питомниковъ въ Бессарабской, Херсонской и Подольской губ.

3) Признать необходимымъ учрежденіе контроля за всѣмъ посадочнымъ матеріаломъ, какъ привозимымъ изъ заграницы, такъ и поступающимъ изъ мѣстныхъ питомниковъ.

4) Признавая необходимымъ обеззараживаніе посадочнаго матеріала тѣмъ или инымъ способомъ и имѣя недостаточно данныхъ для окончательнаго рѣшенія вопроса о безусловной пригодности фумигаціоннаго способа (дезинфекція ціанистымъ водородомъ), высказаться за необходимость продолженія опытовъ по обеззараживанію посадочнаго матеріала.

5) Ходатайствовать предъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ о принятіи всѣхъ мѣръ для возможнаго ускоренія проведенія въ жизнь закона о винѣ.

6) Ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія о скорѣйшемъ преобразованіи Бессарабскаго училища винодѣлія, согласно составленному проекту.

7) Признать желательнымъ учрежденіе при опытной станціи Бессарабскаго училища винодѣлія особаго совѣщательнаго органа изъ представителей земствъ, городского самоуправленія, отъ находящихся въ Бессарабіи Обществъ и Отдѣловъ какъ сельскохозяйственныхъ, такъ и спеціальныхъ (садоводства, плодоводства, виноградарства и виноделія), функціи какового органа должны состоять въ обсужденіи, совмѣстно съ персоналомъ станціи, вопросовъ виноградарства и виноделія.

8) Возбудить ходатайство предъ правительствомъ о самой широкой поддержкѣ существующихъ питомниковъ виноградныхъ лозъ.

9) Ходатайствовать о субсидированіи со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія не только земскихъ и общественныхъ питомниковъ, но (хотя бы на первое время) и частныхъ предпріятій этого района—въ половинномъ размѣрѣ расхода.

10 Признать необходимымъ изданіе русской ампелографіи и съ этой цѣлью просить Комитетъ Виноградарства и Виноделія при Департаментѣ Земледѣлія принять на себя всю организацію дѣла по изданію и самое изданіе ея.

11) Для облегченія труда по составленію ампелографіи желательно устройство обширныхъ сортиментовъ изъ мѣстныхъ лозъ при опытныхъ учрежденіяхъ и питомникахъ для изученія ихъ.

Е. По вопросу, какія губерніи должны быть поставлены въ первую очередь при разрѣшеніи вопроса объ учрежденіи мѣстныхъ Комитетовъ Виноградарства, согласно изданному новому закону о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою и др. вредителями виноградарства.

1) Съѣздъ призналъ желательнымъ учрежденіе Комитетовъ въ Бессарабской, Херсонской и Подольской губ. и воздержался отъ сужденія въ отношеніи материковой части Таврической губ., въ виду недостаточнаго числа представителей изъ этого раіона.

2) Желательно учрежденіе Комитетовъ Виноградарства въ слѣдующихъ мѣстностяхъ:

а) Аккерманскій уѣздн.
б) Измаильскій »
в) Бендерскій »
г) Кишиневскій »
д) Оргѣевскій »
е) Бѣлецко-Сорокско-Хотинскій окружной.
ж) Тираспольскій уѣздный
з) Херсонскій окружной, въ который входятъ остальные имѣющіе виноградники уѣзды Херсонской губ.
і) Подольско-Кіевскій

3) Необходимо, чтобы Комитетамъ Виноградарства было поставлено въ первую очередь принятіе широкихъ мѣръ по воспособленію виноградарству, въ особенности въ мѣстностяхъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ филлоксеры.

Ж. О борьбѣ съ вредителями винограда.

Постановлено:

1) Поддержать слѣдующія положенія въ докладѣ А. А. Ячевскаго.

а) бюро по микологіи и фитопатологіи Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія должно быть расширено въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью;

б) необходимо учрежденіе при раіонныхъ опытныхъ станціяхъ микологическихъ лабораторій;

в) желательно возможно широкое распространеніе свѣдѣній о грибныхъ паразитныхъ заболѣваніяхъ воздѣлываемыхъ растеній путемъ изданія Бюро по микологіи, земствами и агрономами плакатовъ и брошюръ для безплатной раздачи населенію и

г) необходимо учрежденіе повсемѣстно и въ возможно-большемъ количествѣ опытныхъ и лечебныхъ участковъ въ частныхъ садахъ, подъ наблюденіемъ инструкторовъ, для нагляднаго демонстрированія пользы примѣненія лечебныхъ составовъ.

2) Ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія объ организаціи лабораторій и учрежденію должностей по микологіи на опытной станціи при Бессарабскомъ училищѣ виноѣлія и Винодѣльческой Станціи русскихъ виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ.

3) Выразить пожеланіе о томъ, чтобы были организованы серьезныя работы по изученію біологіи филлоксеры.

4) Ходатайствовать, чтобы изъ мѣстъ зараженныхъ (откуда воспрещенъ вывозъ чубуковъ) вывозъ посадочнаго матеріала въ мѣстности, свободныя отъ заразы, былъ воспрещенъ.

3. По разнымъ вопросамъ.

Постановлено:

1) Высказать пожеланіе о возможно большемъ упрощеніи всѣхъ необходимыхъ формальностей, связанныхъ съ разрѣшеніемъ періодическихъ съѣздовъ виноградарей и винодѣловъ.

2) Высказать пожеланіе о лучшемъ обезпеченіи Департаментомъ Земледѣлія названныхъ съѣздовъ матеріальными средствами.

3) Высказать пожеланіе, чтобы слѣдующій съѣздъ виноградарей и винодѣловъ былъ созванъ въ Кишиневѣ въ 1912 г.

4) Просить Комитетъ Виноградарства при Императорскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства южной Россіи и Винодѣльческую Станцію русскихъ виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ принять, чрезъ своихъ представителей, участіе въ съѣздѣ по холодильному дѣлу, съ цѣлью выработки на немъ раціональнаго типа вагоновъ для перевозки вина и винограда.

5) Просить предсѣдателя Комитета Виноградарства при Императорскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства южной Россіи князя П. Н. Трубецкаго принять участіе въ тарифномъ съѣздѣ въ С.-Петербургѣ, куда командировать также и представителей отъ Комитета Виноградарства. Просить также князя П. Н. Трубецкаго поддержать въ Департаментѣ Земледѣлія ходатай-

ство, изложенное въ п. 3 постановленій объ улучшеніи условій перевозки вина.

6) Высказать пожеланіе о поддержкѣ правительствомъ опытовъ по культурѣ винограда въ Кіевской губ.

7) Имѣя въ виду, что на Комитетъ Виноградарства при Императорскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства южной Россіи возлагается разработка разныхъ вопросовъ, касающихся развитія виноградарства и винодѣлія, и исполненіе постановленій съѣзда виноградарей и винодѣловъ, что при недостаткѣ средствъ представляется затруднительнымъ, ходатайствовать объ ассигнованіи Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія постояннаго ежегоднаго пособія Комитету.

Обзоръ современныхъ фунгисидовъ и инсектисидовъ, употребляемыхъ въ виноградарствѣ.

О. Барсака.

Употребляемыя въ настоящее время средства для борьбы съ грибными болѣзнями виноградной лозы, а также и фруктовыхъ деревьевъ могутъ быть раздѣлены на двѣ группы:

Къ 1-й группѣ принадлежатъ составы, предназначаемые для предупрежденія появленія и распространенія энтофитныхъ грибковъ, грибница которыхъ производитъ свои опустошенія въ тканяхъ листьевъ, плодовъ, побѣговъ и пр. Къ этимъ энтофитнымъ грибкамъ принадлежатъ: мильдіу (Plasmopara viticola), Fusicladium pirinum et F. dendriticum, картофельная болѣзнь (Phitophtora intestans) Phyllosticta Briardi, Srigmatea mespili и пр.

Ко второй группѣ относятся препараты для уничтоженія эпифитныхъ грибковъ, грибница которыхъ развивается только на поверхности органовъ растеній; въ числѣ эпифитныхъ грибковъ мы находимъ: оидіумъ винограда, бѣль различныхъ декоративныхъ породъ и вообще всѣ мучнистыя росы (крыжовника, яблони, персиковъ и пр.)

I. Фунгисиды.

Составы противъ энтофитныхъ грибковъ.

Принципъ борьбы съ этими грибками состоитъ въ томъ, что, убивая на поверхности листьевъ или плодовъ споры въ стадіи произрастанія, предупреждаютъ проникновеніе мицелія въ ткани растенія, слѣдовательно, дальнѣйшее распространеніе болѣзнетворнаго грибка. Съ этой цѣлью покрываютъ надземныя части растенія такимъ составомъ, который могъ бы производить упомянутое отравленіе споръ въ возможно короткое время. Многіе составы обладаютъ этой способностью, но на практикѣ самымъ большимъ распространеніемъ пользуются въ этомъ отношеніи, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, мѣдныя соединенія. Соли другихъ металловъ, напр. серебра, могутъ быть примѣняемы съ одинаковымъ, быть можетъ даже съ большимъ успѣхомъ, но дороговизна ихъ мѣшаетъ ихъ широкому распространенію.

По новѣйшимъ изслѣдованіямъ Clark'a, Bain'a и Porchet (1902—1904), незначительное количество мѣди проникаетъ въ ткани растеній и такимъ образомъ предохраняетъ до нѣкоторой степени послѣднія отъ пораженія грибками. Ruland установилъ также, что не только зеленыя растенія способны растворять и поглощать мѣдныя соли, но что этой способностью обладаютъ и паразитные грибки; оказывается, что произрастающая грибница можетъ растворить нѣкоторую часть мѣди, и что этого достаточно, чтобы прекратилась ея жизнеспособность. Тѣмъ не менѣе, отравленіе споръ и мицелія происходитъ весьма быстро, когда эти органы попадаютъ въ каплю воды, содержащей извѣстный % мѣди въ растворимомъ видѣ. Взглядъ этотъ подтверждается наблюденіями надъ дѣйствіемъ составовъ съ растворимыми солями мѣди.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію различныхъ составовъ.

Мѣдный купоросъ. Въ началѣ появленія мильдіу на виноградникахъ нѣкоторые ученые предложили опрыскиваніе кустовъ чистымъ растворомъ мѣднаго купороса. Но, въ виду быстраго его унесенія дождями и сравнительной опасности въ смыслѣ ожоговъ для листьевъ, составъ этотъ не нашелъ широкаго примѣненія;— 1% раств. мѣднаго купороса обжигаетъ листву, и больше какъ 0,3%, во всякомъ случаѣ, опасно примѣнять. Купоросъ обжигаетъ самъ по себѣ, но часто его сѣрная кислота выдѣляется довольно легко въ присутствіи клѣтчатки и жировъ, содержащихся въ клѣткахъ зеленыхъ органовъ.

Бордосская жидкость.—Съ цѣлью устраненія этихъ недостатковъ, прибѣгаютъ къ микстурамъ, представляющимъ меньшую опасность въ отношеніи ожоговъ и не подвергающимся вліянію дождей. Къ этимъ составамъ принадлежитъ извѣстная теперь во всемъ мірѣ бордосская жидкость, состоящая изъ 17 ведеръ воды, 6 ф. купороса (синяго камня) и 4 ф. негашенной извести. Годность этого состава опредѣляется обычно на практикѣ посредствомъ лакмусовой бумаги, которая, будучи погружена въ жидкость, краснѣетъ, если составъ содержитъ избытокъ мѣднаго купороса. Жидкость безъ избытка мѣднаго купороса является безопасной для листвы, и погруженная въ ней лакмусовая бумага (синяя) не измѣняетъ своего цвѣта. Подъ

вліяніемъ извести происходитъ реакція, превращающая мѣдный купоросъ въ гидратъ окиси мѣди синяго—голубоватаго цвѣта. Въ осадкѣ имѣется еще сѣрно-кислый кальцій (гипсъ). Гидратъ окиси мѣди мало растворимъ въ водѣ, но Gayon показалъ, что вода при 15°С., содержащая въ растворѣ углекислый амміакъ или насыщенная CO^2, можетъ растворить до 40 mgr. этого вещества. Чистая вода растворяетъ его лишь только слѣды.

Гидратъ окиси мѣди представляется въ видѣ крупинокъ, покрытыхъ известью и гипсомъ, превращающимся впослѣдствіи въ слой углекислаго кальція. Эти крупинки гидр. окиси мѣди начинаютъ вскорѣ дѣйствовать какъ настоящіе резервуары—запасы окиси мѣди. Они освобождаютъ постепенно подъ вліяніемъ метеорическихъ водъ, содержащихъ всегда нѣкоторый % углекислоты или углекислаго амміака, то минимальное количество ядовитаго вещества въ растворѣ (окиси мѣди), которое въ капелькахъ воды убиваетъ произрастающія споры. Поэтому, мѣдь въ нерастворимомъ видѣ, какъ она получается тотчасъ по изготовленіи состава, будучи покрыта, защищена слоемъ извести и гипса, можетъ быть освобождена только послѣ превращенія свободной (несвязанной) извести въ углекислую; вслѣдствіе этого дѣйствіе щелочныхъ жидкостей, въ которыхъ имѣется избытокъ извести, не можетъ быть признано немедленнымъ; онѣ окажутъ свое дѣйствіе въ болѣе или менѣе долгій промежутокъ времени, въ зависимости отъ меньшаго или большаго избытка извести.

Чистый растворъ мѣднаго купороса дѣйствуетъ немедленно, а потому составы, содержащіе нѣкоторый избытокъ купороса, окажутъ немедленное дѣйствіе на споры и на произрастающіе грибки. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что виноградари и садоводы должны стараться изготовлять составы съ извѣстнымъ содержаніемъ растворимой мѣди (въ томъ или иномъ видѣ), оказывающей немедленное дѣйствіе. Но такъ какъ эта раств. мѣдь быстро смывается дождями и, слѣдовательно, весьма недолго остается на растеніи и охраняетъ его въ теченіи короткаго періода, необходимо имѣть въ составѣ значительный запасъ нерастворимыхъ солей мѣди (гидратъ окиси), которыя могли-бы обезпечивать дальнѣйшую защиту растенія. Въ с. х. практикѣ это, къ сожалѣнію, очень трудно достижимо, т. к. избытокъ купороса не поддается точному опредѣленію въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, вслѣдствіе чего составъ можетъ оказаться не соотвѣтствующимъ своему назначенію. Мы увидимъ дальше, что

этотъ пробѣлъ пополняется при употребленіи готовыхъ смѣсей, замѣняющихъ собою бордосскую жидкость.

Бургундская жидкость.—Для нейтрализаціи купороса вмѣсто известковаго молока на практикѣ нерѣдко прибѣгаютъ къ раствору соды или поташа, причемъ послѣдній, въ виду его дороговизны, не нашелъ широкаго примѣненія.

Для нейтрализаціи 1000 гр. купороса теоретически требуется 425 гр. безводной соды. На практикѣ, въ виду присутствія въ содѣ различныхъ примѣсей, эта доза всегда увеличивается.

По смѣшеніи растворовъ соды и купороса получается водная углекислая мѣдь или щелочная углемѣдная соль, обладающая большой липкостью и дѣйствующая на грибки точно такъ же, какъ и водная окись мѣди. Составленіе бургундской жидкости связано съ такими же затрудненіями на практикѣ, какъ и составленіе бордосской смѣси. Составъ этотъ зеленаго цвѣта, оставляетъ на растеніяхъ менѣе замѣтные слѣды, нежели бордосская жидкость, но зато держится дольше на листьяхъ, чѣмъ послѣдняя.

Лазуревая вода—(Eau céleste). Иногда употребляется также для нейтрализаціи купороса нашатырный спиртъ. Audoynaud предложилъ слѣдующую формулу:—воды 200 литровъ, купороса 1 кило, нашат. спирта 22° по Бомэ $1^1/_2$ литра. При реакціи получатся сѣрнокислый амміакъ и гидратъ окиси мѣди. Безопасность этого состава въ смыслѣ ожоговъ можетъ быть, сравнительно, обезпечена при удаленіи излишка амміака, такъ какъ этотъ излишекъ можетъ причинить ожоги. Несмотря на это, концентрація сѣрнокислаго амміака не исключаетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, возможности ожога. Кромѣ того, составъ этотъ быстро смывается дождемъ и дѣйствуетъ поэтому въ теченіи весьма непродолжительнаго періода.

Взамѣнъ соды, нѣкоторые авторы совѣтуютъ примѣнять мыльный порошокъ,—Въ такихъ случаяхъ получается весьма липкій составъ, хотя осадокъ, образовавшійся при реакціи, очень плотный и распыливается довольно трудно.

Michel Perret предложилъ увеличить липкость состава и растворимость активнаго вещества путемъ прибавки къ борд. или къ бург. жидкости патоки. Берутъ обыкновенно отъ 200—500 гр. на 100 литровъ жидкости.

Съ той же цѣлью Condeminal совѣтуетъ прибавлять 30 гр. масла (льняного) къ 100 л. жидкости, Marini предлагаетъ квасцы 1%, Gaurand предлагаетъ 3% желатина, а Cazeneuve—бѣлокъ или сухую кровь; Aschmann—1,5% жидкаго стекла, Perraud 1,5% канифоли и т. п.

Американцы увеличиваютъ липкость бургундской жидкости посредствомъ амміачныхъ растворовъ. Часто они прибѣгаютъ къ такъ наз. modified eau céleste, изготовляемой такимъ образомъ: 150 гр. углекислой мѣди смачиваютъ небольшимъ количествомъ воды, такъ, чтобы получить густую пасту; къ этому постепенно подливаютъ 1,7 литра нашат. спирта и взбалтываютъ до растворенія. Основной растворъ сохраняется, и, по мѣрѣ надобности, его разбавляютъ водой такъ, чтобы получить 200 литровъ жидкости. Этотъ составъ употребляется въ громадномъ количествѣ, въ особенности, когда приходится опрыскивать плоды или цвѣты, которые не должны быть запачканы жидкостью. Употребляемая для составленія этой микстуры углекислая мѣдь получается при реакціи содой на купоросъ: въ среднемъ получается 2,5 углек. мѣди отъ 6,0 купороса.

Аналогичный составъ получается при смѣшеніи бургундской жидкости съ амміакомъ: воды 100 литровъ, купороса 1000 гр., соды 500 гр., нашат. спирта 2 литра.

Вотъ приблизительно всѣ микстуры домашняго изготовленія, которыя примѣняются въ настоящее время на практикѣ. Нельзя не отмѣтить, что ихъ изготовленіе представляется во многихъ случаяхъ далеко не простымъ, и что оно не всегда можетъ быть поручено простымъ рабочимъ. Говорить о важномъ значеніи правильно изготовленнаго состава, конечно, не приходится, но, къ сожалѣнію, въ особенности у насъ въ Россіи, хозяева на это обращаютъ слишкомъ мало вниманія: во многихъ случаяхъ они не обладаютъ необходимыми знаніями или не могутъ слѣдить сами за работой, или, наконецъ, не находятъ по отдаленности отъ крупныхъ центровъ необходимыхъ матеріаловъ, отъ доброкачественности которыхъ зависитъ многое. Сплошь и рядомъ наблюдаются ожоги отъ примѣненія дурной извести для составленія бордосской жидкости, или же, наоборотъ, полное разочарованіе отъ примѣненія жидкости, содержащей чрезмѣрный избытокъ извести.

При малой подготовленности садовыхъ рабочихъ и большинства садовниковъ и при отсутствіи на мѣстахъ доброкаче-

ственныхъ составныхъ матеріаловъ, подобныя неудачи почти неизбѣжны, и онѣ въ высшей степени тормозятъ развитіе въ Россіи дѣла борьбы съ грибными паразитами. Аналогичное явленіе наблюдается и на западѣ Европы, хотя оно выражается не такъ рѣзко; тѣмъ не менѣе, оно вызвало стремленіе со стороны химическихъ заводовъ къ изготовленію составовъ, замѣняющихъ бордосскую жидкость, примѣненіе которыхъ не связано ни съ какими затрудненіями практическаго свойства. Надобность въ такихъ составахъ настолько несомнѣнна, что во Франціи, напр., существуетъ множество фабрикъ, выпускающихъ различные по составу препараты подъ общимъ названіемъ Bouillie bordelaise instantanée à poudre unique. Нѣкоторыя марки завоевали уже право гражданства и находятъ широкое примѣненіе какъ на западѣ, такъ и въ Россіи. Изъ нихъ мы должны главнымъ образомъ отмѣтить:

1) Bouillie «Eclair» завода Вермореля, содержащая 47% мѣднаго купороса. Порошекъ этотъ зеленоватаго цвѣта, продается въ 5 ф. пачкахъ, каждая на 8 ведеръ воды. Продается въ Россіи въ земскихъ и др. складахъ по 1 р.—1 р. 20 к. пакетъ. Въ «Eclair» имѣется значительное количество растворимой мѣди; составъ этотъ дѣйствуетъ довольно хорошо, держится долго на листьяхъ, но долженъ быть употребляемъ въ свѣжемъ видѣ. Цѣна его, сообразно количеству мѣди, слишкомъ высока.

2) Bouillie bordelaise Schloesing содержитъ 50% мѣдн. купороса и окрашенъ анилиновой синей краской. Продается въ жестянкахъ по 25 кило каждая; берутъ два кило (5 ф.) на 8 ведеръ воды. Стоитъ онъ въ Ѳеодосіи 5 р. 20 к. пудъ + 4 рубля пошлины. Этотъ препаратъ даетъ очень липкій и легкій осадокъ, но обходится слишкомъ дорого. При моихъ опытахъ онъ далъ хорошіе результаты.

3) Bouillie Renommée содержитъ 60% мѣди, иногда больше. При леченіи растеній онъ даетъ хорошіе результаты, но обходится такъ же дорого, какъ и смѣсь Шлезинга.

4) Bouillie Unique usage. Этотъ составъ, изготовляемый по патенту Жимеля Жакеменомъ въ Malzéville (Meurthe et Moselle), продается въ видѣ жидкости. По изложенію теоріи его дѣйствія можно было предполагать a priori, что

этотъ составъ явится прямо драгоцѣннымъ при борьбѣ съ энтофитными и эпифитными грибками, а также съ сосущими насѣкомыми. Я его испытывалъ въ теченіи 3-хъ лѣтъ и, хотя въ первый годъ онъ мнѣ далъ хорошіе результаты противъ оидіума, мнѣ пришлось въ немъ разочароваться, такъ какъ онъ, причиняя довольно жестокіе ожоги листьямъ, оказывалъ слишкомъ незначительную пользу какъ фунгисидъ. Какъ инсектисидъ, кстати сказать, онъ прямо никуда не годенъ. Кромѣ того, цѣна его чрезмѣрно высока.

5) Мнѣ пришлось испытать еще нѣсколько составовъ заграничнаго производства, какъ напр.: Bouillie céleste, Bouillie Rassüen и пр., обладающіе общими недостатками, а именно: высокой цѣной и недостаточной внятностью оставляемыхъ ими послѣ опрыскиванія слѣдовъ. Никакихъ преимуществъ надъ другими употребляемыми составами обнаружить мнѣ не удалось.

6) Наконецъ, намъ приходится остановиться нѣсколько подробнѣе на одномъ русскомъ препаратѣ этого типа, изготовляемомъ въ Ѳеодосіи агро-химическимъ заводомъ А. Рублева и К°, спеціальность котораго составляетъ производство инсектисидовъ и фунгисидовъ. Этотъ препаратъ—«Лазуринъ»—продается въ коробкахъ по 5 ф. каждая на 8 вед. воды, по 20 лотовъ каждая на ведро воды (для одного ранцеваго пульверизатора) и въ бочкахъ по 10—12 пудовъ. Цѣна его въ Ѳеодосіи: въ 5 ф. упаковкѣ 4 р. 50 к. за пудъ, въ 20 лот. упаковкѣ 4 р. 80 к., въ бочкахъ 4 р. 30 к. Порошокъ зеленоватаго цвѣта, содержитъ до 60% мѣднаго купороса и въ 1—2 минуты растворяется въ холодной водѣ, при чемъ получается красивая голубого цвѣта жидкость съ легкимъ осадкомъ. Составъ очень липкій, держится на листьяхъ весьма долго и не смывается даже самыми сильными ливнями. Въ качествѣ фунгисида, Лазуринъ, какъ слѣдовало ожидать по % мѣди, оказался вполнѣ соотвѣтствующимъ своему назначенію.

Въ 1909 г. онъ былъ испытанъ А. А. Ячевскимъ [1]), завѣд. бюро по фитопатологіи Г. У. З. и З. противъ Fusicladium'а, Exoascus bullatus и пр. и далъ очень хорошіе результаты. Благодаря присутствію 200 gr. растворимой мѣди въ 100 лит-

---

[1]) Опыты эти описаны въ журналѣ Г. У. З. и З. „Сельское Хоз. и Лѣсоводство" за 1909 г. Ноябрь м-цъ и въ „Ежегодникѣ о болѣзняхъ и поврежденіяхъ растеній", изд. Департ. Земл. СПБ. 1910 г.

рахъ жидкости, Лазуринъ пріостанавливаетъ развитіе грибковъ даже въ разгарѣ эпидеміи.

По моимъ наблюденіямъ въ прошломъ году, Лазуринъ предупредилъ развитіе мильдіу виноградной лозы и оказался въ этомъ отношеніи при параллельныхъ опрыскиваніяхъ лучше другихъ составовъ домашняго и заводского производства. Онъ также оказался весьма дѣйствительнымъ противъ Fusicladium pirinum и F. dendriticum (парша), Phyllosticta Briardi (пятнистость листьевъ яблони), Marsonia Juglandis (пятнистость орѣха), Exoascus bullatus (курчавость груши), E. deformans (курч. персика), Phytophtora infestans (картоф. болѣзнь) и противъ нѣкоторыхъ мучнисто-росяныхъ грибковъ (Sphaerotheca mors-uvae, Sph. pannosa и пр.). Лазуринъ пользуется уже большимъ распространеніемъ въ Крыму и во всѣхъ садоводственныхъ и винодѣльческ. раіонахъ Россіи, но нигдѣ не было замѣчено, чтобы онъ причинилъ, даже самымъ чувствительнымъ растеніямъ, какъ персикъ и крыжовникъ, какіе либо ожоги. Важныя качества, преимущества этого фунгисида и доступная его цѣна обезпечиваютъ ему несомнѣнную широкую будущность, и первый опытъ изготовленія въ Россіи фунгисидовъ, предпринятый заводомъ А. Рублева и К°, слѣдуетъ привѣтствовать какъ весьма удачный. Изъ объясненій, даваемыхъ этимъ заводомъ, становится яснымъ, что находящіеся во главѣ предпріятія люди относятся вполнѣ сознательно къ своему дѣлу, и поэтому заводъ можетъ разсчитывать на поддержку и на содѣйствіе со стороны садовладѣльцевъ, виноградарей и общественныхъ учрежденій, заинтересованныхъ въ правильной постановкѣ въ Россіи борьбы съ вредителями растеній.

Другіе составы, замѣняющіе бордосскую жидкость.—Мѣдянка. Этотъ составъ былъ предложенъ для борьбы съ мильдіу винограда еще въ 1886 г.; онъ содержитъ также нѣкоторый % растворимой мѣди. Его употребляютъ въ количествѣ отъ 800—1200 gr. на 100 литровъ воды. Онъ примѣняется довольно широко во Франціи, но приготовленіе жидкости требуетъ нѣкоторыхъ предварительныхъ манипуляцій; его липкость нѣсколько ниже содовыхъ или известковыхъ жидкостей, и, кромѣ того, онъ оставляетъ совершенно невнятные слѣды на листьяхъ, что мѣшаетъ контролю при опрыскиваніи. Стоимость мѣдянки въ Россіи 20 руб. пудъ.

Хлористая окись мѣди.—Этотъ препаратъ оказался хорошимъ фунгисидомъ и былъ испытанъ во Франціи и въ Швейцаріи противъ мильдіу, а въ Россіи (Ячевскій) противъ болѣзней деревьевъ. Это нерастворимое мѣдное соединеніе, остающееся въ взмученномъ состояніи въ водѣ и оставляющее довольно замѣтные слѣды на опрыскиваемыхъ частяхъ растеній. Составъ держится, по словамъ г. Ячевскаго, великолѣпно. Примѣненіе его на практикѣ удобно, не связано ни съ какими затрудненіями, но онъ обходится, сравнительно, дорого: въ Россіи, считая пошлину, онъ обойдется не менѣе 25 руб. пудъ. Обыкновенно берутъ $1^1/_4$ ф. этого вещества на 8 ведеръ воды. Пока, можно совѣтовать только испытать этотъ составъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ получились ожоги.

Двусѣрнистая известь нашла, какъ фунгисидъ, довольно широкое примѣненіе въ Америкѣ, гдѣ за послѣдніе годы фитопатологи производили надъ нею много наблюденій. Эта микстура оказываетъ, по отчетамъ опытныхъ с. х. станцій, почти такое же дѣйствіе противъ грибовъ, какъ бордосская жидкость. Она была испытана также съ благопріятными результатами въ Россіи А. А. Ячевскимъ. Обыкновенно берутъ для приготовленія состава $3^3/_4$ ф. комковой извести, столько же сѣры и 8 ведеръ воды. Известь кладутъ въ чугунный котелъ, наливаютъ нужное для гашенія ея количество воды и прибавляютъ сѣру; черезъ нѣсколько минутъ смѣсь начинаетъ кипѣть; въ это время надо энергично смѣшать массу; наливаютъ приблизительно $2^1/_2$ ведра воды и этотъ основной растворъ можетъ сохраняться въ теченіе нѣсколькихъ дней—до 2-хъ недѣль.—Передъ употребленіемъ въ дѣло разбавляютъ эту смѣсь $5^1/_2$ вед. воды и этимъ обрызгиваютъ растенія.

Двусѣрнистая известь держится на листьяхъ хорошо; фунгисидъ этотъ обходится дешево и, повидимому, имѣетъ будущность. Приготовленіе его связано, однако, съ нѣкоторыми затрудненіями вслѣдствіе трудности пріобрѣтенія въ деревняхъ хорошей комковой извести и необходимости приготовлять составъ въ чугунныхъ котлахъ, а также невозможности сохранять основной растворъ въ деревянныхъ бочкахъ. Кромѣ того, онъ довольно быстро портитъ мѣдныя части опрыскивателей, даетъ очень тяжелый осадокъ и не можетъ смѣшиваться съ зеленью или съ джипсиномъ, какъ мѣдныя соединенія.

Составы противъ эпифитныхъ грибковъ.

Всѣ эти составы имѣютъ въ основѣ сѣру, выдѣляющую при извѣстныхъ условіяхъ сѣрнистый газъ, который дѣйствуетъ разрушающимъ образомъ на ползущую по поверхности органовъ растеній грибницу эпифитныхъ грибковъ (оидіумы и проч.).

Самымъ старымъ и распространеннымъ средствомъ въ этой группѣ является сѣрный цвѣтъ. Употребленіе его въ виноградарствѣ настолько извѣстно, что говорить о немъ много не приходится, но нельзя не отмѣтить, что, сравнительно, крупный объемъ его частичекъ мѣшаетъ правильному распредѣленію активнаго вещества и что при обсыпаніи имъ кустовъ $^{9}/_{10}$ его падаютъ прямо на землю, а лишь $^{1}/_{10}$ остается на кустахъ. Эти обстоятельства побудили иностранныхъ фитопатологовъ изыскивать болѣе удобные въ этомъ отношеніи виды сѣры: оказалось, что осадочная сѣра (sulphur praecipitatum), являясь болѣе тонкой (въ 8000 разъ), нежели сѣрный цвѣтъ, обладаетъ способностью быстрѣе окисляться и выдѣлять при меньшемъ объемѣ значительное количество сѣрнистаго ангидрида. Но такъ такъ чистая осадочная сѣра аптекарей стоитъ очень дорого (2 р.—2 р. 50 к. фунтъ), то нѣкоторые заводы стали ее извлекать изъ водъ и остатковъ производства свѣтильнаго газа. Получается продуктъ очень тонкій, содержащій 35—37% чистой осадочной сѣры съ различными примѣсями (смолистыя и др.). Я употреблялъ этотъ видъ сѣры въ значительномъ количествѣ и наблюдалъ во всѣхъ случаяхъ хорошіе результаты. Осадочная сѣра для виноградниковъ обходится не дорого—1 р. 20 к. пудъ, и ея идетъ на много меньше сѣрнаго цвѣта, по крайней мѣрѣ % на 25, но при обсыпкѣ подымается въ виноградникѣ такой легкій туманъ пыли, что рабочіе съ трудомъ могутъ продолжать свою работу, такъ какъ пыль сѣры страшно воспаляетъ слизистую оболочку,

При внимательномъ обсыпаніи эта сѣра ожоговъ не даетъ, но въ началѣ вегетаціи она вредитъ молодымъ побѣгамъ, если ее не смѣшивать съ нѣкоторымъ количествомъ (до $^{1}/_{2}$) инертнаго вещества (гипсъ, талькъ, зола и т. п.).

Въ виду многочисленныхъ опрыскиваній, необходимыхъ для борьбы съ мильдіу, съ одной стороны и крупныхъ расходовъ, вызываемыхъ обсыпаніемъ виноградниковъ сѣрой — съ другой, западные ученые долгое время искали способа, позволяющаго

бороться одновременно съ эпифитными и съ энтофитными грибками. Такъ какъ сѣра нерастворима въ водѣ и не смѣшивается съ ней, то въ первое время прибѣгали къ различнымъ способамъ, имѣющимъ цѣлью дѣлать эту сѣру смачивающейся. Для этого употребляли канифоль, соду, аміакъ и т. п. вещества, но всегда при этомъ сѣра быстро отдѣляется отъ бордосской жидкости и получается очень неправильное распредѣленіе этого вещества. Кромѣ того, смѣшанная съ бордосской жидкостью сѣра не всегда давала благопріятные результаты, такъ какъ при такихъ условіяхъ она нескоро выдѣляла SO^2.

Въ послѣднее время эта задача была разрѣшена примѣненіемъ многосѣрнистыхъ соединеній натрія и калія, хорошо смѣшивающихся съ бордосской жидкостью, съ водой или съ растворомъ купороса и выдѣляющихъ на воздухѣ сѣру въ весьма удобномъ видѣ, которая, въ свою очередь, быстро окисляется и даетъ SO^2. Широкое примѣненіе нашли натріевыя сѣрнистыя соединенія, носящія названіе натріевыхъ полисульфидовъ. Каліевые полисульфиды (сѣрная печень) могутъ быть употребляемы съ этой цѣлью, но они содержатъ меньшее количество сѣры и являются поэтому менѣе выгодными.

Полисульфиды продаются иностранными заводами въ видѣ плитокъ, съ постояннымъ содержаніемъ отъ 30 — 35% сѣры. Они легко растворяются въ водѣ, даютъ жидкость желтоватаго цвѣта и могутъ въ такомъ видѣ быть примѣняемы для опрыскиванія противъ оидіума. Обыкновенно берутъ 0,5% растворъ противъ мучнисто-росяныхъ грибковъ. Полисульфиды продаются въ Россіи отъ 9 р. до 10 р. за пудъ, считая пошлину.

Они могутъ смѣшиваться съ бордосской жидкостью или даже съ растворомъ мѣднаго купороса, при чемъ послѣдній ими нейтрализируется. Въ такихъ случаяхъ берутъ на 500 gr. купороса 500 gr. полисульфидовъ и 8 вед. воды; получается растворъ коричневаго цвѣта, который пригоденъ для опрыскиванія противъ энтофитныхъ и эпифитныхъ грибковъ. Осадокъ держится довольно хорошо и хорошо мѣтитъ опрысканныя части растенія.

Недостатками полисульфидовъ слѣдуетъ признать ихъ страшную гигроскопичность: при малѣйшемъ доступѣ воздуха они превращаются быстро въ кашицу и становятся мало пригодными; затѣмъ эти составы быстро портятъ мѣдныя части опрыскивателей,

и ихъ приходится употреблять при помощи стекляныхъ пульверизаторовъ. Вслѣдствіе довольно тяжелаго осадка приходится прибѣгать къ аппаратамъ, снабженнымъ хорошей мѣшалкой. Наконецъ, нѣкоторые западные авторы выразили мнѣніе, что разбрасываніе сѣрной пыли по кустамъ скорѣе достигаетъ результата, нежели опрыскиваніе жидкимъ составомъ, распредѣляющимъ активное вещество лишь по наружной поверхности листьевъ и не проникающимъ вглубь куста какъ тонкій порошокъ.

Тѣмъ не менѣе, на практикѣ убѣдились, что полисульфиды оказываются въ этомъ отношеніи соотвѣтствующими своему назначенію, и за ними нужно признать важное преимущество — возможности одновременнаго леченія виноградниковъ отъ мильдіу и оидіума.

Препаратъ этотъ ввозился до послѣдняго времени въ Россію изъ Франціи, но теперь его изготовляетъ заводъ А. Рублева и К°. Названный заводъ вырабатываетъ по своему способу концентрированный растворъ полисульфидовъ (натріевыхъ), содержащій 30% чистой сѣры и примѣняющійся по 1 ф. на 5 вед. воды. Стоимость его 4 р. за пудъ нетто. Выдѣлкой раствора, сохраняющагося въ герметически закупоренной посудѣ, заводъ избѣгаетъ возможной порчи состава, которая неизбѣжна при поврежденіи посуды съ сухими полисульфидами или при оставленіи на открытомъ воздухѣ начатой кубышки. Рублевскіе полисульфиды дали въ текущемъ году очень хорошіе результаты и, какъ оказалось, ихъ осадокъ легче заграничныхъ.

II. Инсектисиды.

Инсектисиды, употребляемые въ виноградарствѣ, могутъ быть раздѣлены на три группы:

1) Средства противъ грызущихъ насѣкомыхъ (листовертокъ и проч.).

2) Средства противъ сосущихъ насѣкомыхъ, вредящихъ надземнымъ частямъ винограднаго куста (щитовокъ или червецовъ).

3) Средства противъ насѣкомыхъ, вредящихъ корнямъ винограда (личинокъ хрущей, филлоксеры и пр.).

Средства противъ грызущихъ насѣкомыхъ.

Принципъ уничтоженія этой категоріи вредителей состоитъ въ томъ, что части растеній покрываются слоемъ, или налетомъ, ядовитаго вещества съ тѣмъ, чтобы, когда насѣкомое начнетъ объѣдать листву или ягоды, оно проглотило-бы извѣстное количество яда, которое вызвало-бы его отравленіе. Въ качествѣ ядовитыхъ веществъ употребляютъ въ настоящее время слѣд. составы:

1) Парижская зелень. Извѣстная зеленая краска въ тонкомъ порошкѣ, состоящая изъ двойной уксусно-мѣдной соли мышьяка. Продуктъ этотъ ввозится въ Россію безпошлинно и продается въ зависимости отъ курса на мѣдь отъ 15 до 16 р. пудъ. Зелень нерастворима въ водѣ и остается въ ней во взмученномъ состояніи, хотя она опускается довольно быстро на дно сосуда; поэтому является необходимымъ предварительно истолочь ее въ мельчайшій порошокъ въ ступкѣ и увеличить удѣльный вѣсъ воды путемъ прибавки къ ней мучного клейстера. Затѣмъ зелень, содержащая значительный % мышьяковой кислоты, должна, во избѣжаніе ожоговъ, быть нейтрализована извѣстнымъ количествомъ извести. Обыкновенно примѣняютъ слѣдующій составъ: парижской зелени—4 золотника, извести негашенной—8 золотниковъ, муки ржаной—$^1/_4$ фунта и воды—$^1/_4$ фунта.

Указанное количество воды можетъ быть замѣнено, при одновременной борьбѣ съ грибками и насѣкомыми, одинаковымъ количествомъ бордосской жидкости. Соединенные составы не теряютъ при этомъ своихъ собственныхъ свойствъ и дѣйствуютъ самостоятельно.

Парижская зелень убиваетъ значительный % грызущихъ насѣкомыхъ, но отравленіе происходитъ въ большинствѣ случаевъ медленно; кромѣ того, обладая небольшой липкостью, зелень быстро смывается дождемъ и росою и уносится вѣтромъ; когда она употребляется въ чистомъ видѣ, она оставляетъ недостаточно ясные слѣды, что мѣшаетъ контролю работы и установленію срока повторныхъ опрыскиваній. Несмотря на всѣ предосторожности, она быстро осаждается, и получается неправильное распредѣленіе яда при опрыскиваніи, въ особенности, если аппараты не снабжены мѣшалкою. Наконецъ, даже при тщательной нейтрализаціи известью, она, въ особенности въ сырую погоду, можетъ выдѣлить небольшія количества мышьяковой кислоты,

которая, какъ извѣстно, губительно дѣйствуетъ на растительность. Трудность провѣрки правильной нейтрализаціи зелени въ садахъ, главнымъ образомъ при отсутствіи хорошей извести, составляетъ предметъ опасности при примѣненіи этого инсектисида. Лично, въ своей практикѣ, мнѣ удалось наблюдать много случаевъ ожога растеній даже при употребленіи минимальныхъ дозъ инсектисида и соблюденіи всѣхъ предосторожностей. Случаи эти чаще всего наблюдались послѣ ливней и грозы.

2) Всѣ эти важные недостатки, а также хлопотливое изготовленіе на мѣстѣ состава съ зеленью, побудило американскихъ энтомологовъ изыскивать болѣе дѣйствительное и раціональное средство для истребленія грызущихъ насѣкомыхъ. Это средство, мышьяковокислый свинецъ или джипсинъ, было найдено въ 1897 году и примѣняется теперь въ Америкѣ въ громадныхъ размѣрахъ (около 2500 тоннъ въ годъ). Джипсинъ былъ описанъ сейчасъ-же по опубликованіи первыхъ опытовъ съ нимъ русскимъ энтомологомъ С. А. Мокржецкимъ, который также много работалъ надъ нимъ.

Джипсинъ $(Pb^3\ As0^4)^2$ приготовляется такъ: берутъ 42,2 лота уксусно-кислаго свинцоваго сахара и 8,8 лотовъ мышьяковокислаго натрія. Обѣ соли растворяются отдѣльно въ нѣкоторомъ количествѣ воды, затѣмъ растворъ свинца вливается въ растворъ мышьяка; смѣсь тщательно взбалтываютъ и полученный бѣлый осадокъ промываютъ раза два; во избѣжаніе избытка мышьяка, который легко причиняетъ ожоги, провѣряютъ годность состава при помощи 10% раствора іодистаго калія: жидкость годна къ употребленію, когда іодистый калій даетъ желтую окраску, что указываетъ на избытокъ безвреднаго свинцоваго сахара. Полученный осадокъ разбавляется водой такъ, чтобы получить 60 вед. жидкости.

Къ безспорнымъ преимуществамъ джипсина нужно отнести слѣдующія: 1) его быстрое и радикальное дѣйствіе. Въ теченіи двухъ дней онъ вызываетъ параличъ у большинства личинокъ и гусеницъ. Въ частности при борьбѣ съ двулетной и гроздевой листоверткой онъ даетъ 90—92% смертности, а противъ плодожорки 97 — 98%; противъ яблонной моли 100%; 2) онъ оставляетъ на растеніяхъ очень внятные бѣлые слѣды; 3) замѣчательно прилипаетъ къ листьямъ и плодамъ и держится на нихъ очень долго; извѣстны примѣры, что гусеницы шелкопряда были убиты при появленіи ихъ на листьяхъ, опрысканныхъ 2

мѣс. раньше; 4) онъ никогда не обжигаетъ растенія; 5) онъ смѣшивается безъ ущерба для состава съ бордосской жидкостью.

Всѣ эти важныя преимущества говорятъ въ пользу этого инсектисида, но, къ сожалѣнію, онъ не могъ найти до сихъ поръ въ Россіи широкаго распространенія, въ виду сложности его приготовленія, трудности достать составныя вещества въ провинціи и непостоянства состава послѣднихъ. Прежде джипсинъ выписывался въ готовомъ видѣ изъ Америки и Англіи и обходился съ пошлиной 20 — 22 руб. пудъ. Въ настоящее время къ его производству приступилъ агро-химическій заводъ А. Рублева и К°. въ Ѳеодосіи, выпускающій весьма доброкачественный продуктъ по 14 руб. за пудъ по розничной цѣнѣ. Я употреблялъ этотъ препаратъ въ большихъ количествахъ, и онъ мнѣ далъ тѣ-же результаты, что и американскіе. Нѣтъ сомнѣнія, что джипсинъ Рублева найдетъ широкое и полезное примѣненіе тамъ, гдѣ въ виноградникахъ свирѣпствуютъ двулетная и гроздевая листовертки (тортриксы), которыхъ онъ истребляетъ съ наибольшимъ успѣхомъ.

3) Хлористый барій, какъ инсектисидъ, былъ предложенъ впервые въ Россіи С. А. Мокржецкимъ. Эта соль растворяется въ водѣ въ размѣрѣ 1,5% до 2% и даетъ при опрыскиваніи противъ листовертокъ приблизительно 60—65% смертности, т. е. значительно меньше, чѣмъ джипсинъ. Продуктъ этотъ довольно удобно примѣняется на практикѣ и не очень опасенъ для животныхъ и человѣка. Нѣкоторые важные недостатки мѣшаютъ его распространенію, а именно: 1) растворъ не оставляетъ на растеніяхъ никакихъ видимыхъ слѣдовъ; 2) чистый растворъ стекаетъ съ листьевъ и плохо прилипаетъ; 3) онъ быстро смывается дождемъ; 4) онъ не можетъ смѣшиваться съ мѣдными соединеніями, а потому его примѣненіе становится дорогимъ, въ сравненіи съ мышьяковыми препаратами.

Пудъ обходится 4 р.—4 р. 25 к., а 2% растворъ отъ 6, 2 до 6, 5 коп. ведро. Джипсинъ Рублева при примѣненіи обычной пропорціи 1 ф. на 15 вед. обходится 2,33 к. ведро.

Для приданія липкости раствору барія предложены были: патока, канифоль въ растворѣ со спиртомъ и, наконецъ, сода.

4) Соли никотина—Въ послѣднее время во Франціи стали употреблять противъ листовертокъ смѣсь титрованнаго табачнаго экстракта (съ постояннымъ содержаніемъ 10% чистаго

никотина) съ бордосскою жидкостью. На 100 литровъ бордосской жидкости берутъ 1,3 литра табачнаго экстракта. Этотъ инсектисидъ даетъ приблизительно 60—65% смертности, и въ виду этого я нахожу, что онъ долженъ быть примѣняемъ только противъ 2 й генераціи листовертокъ. Противъ первой лучшіе результаты достигаются примѣненіемъ джипсина; опрыскиваніе джипсиномъ можно также производить поздно лѣтомъ, но въ сухихъ мѣстахъ можетъ остаться на кистяхъ значительное количество яда. Опрыскиваніе весною этимъ препаратомъ совершенно безопасно, такъ какъ большая часть яда уносится дождемъ и при опаденіи колпачковъ цвѣта, какъ показали многочисленныя изслѣдованія во Франціи и Швейцаріи, никакихъ слѣдовъ мышьяка или свинца въ винѣ не наблюдается.

Составы противъ сосущихъ насѣкомыхъ.

Къ сосущимъ насѣкомымъ винограда, за исключеніемъ филлоксеры, живущей на корняхъ и на листьяхъ, принадлежатъ червецы.

Эти вредители уничтожаются опрыскиваніемъ ѣдкими составами, какъ керосиновая эмульсія и калифорнійская смѣсь.

Керосиновая эмульсія изготовляется домашнимъ способомъ, смѣшиваніемъ керосина съ теплымъ растворомъ зеленаго мыла; основная эмульсія разбавляется потомъ, чтобы получить желаемую пропорцію керосина. Противъ червецовъ на листьяхъ опрыскиваютъ 5% эмульсіей, а для смазки стволовъ можно примѣнять 15—18—20% эмульсію.

Смѣсь керосина съ водой получается также въ особыхъ аппаратахъ, т. наз. кереваторахъ, но она тогда недостаточно липка.

Калифорнійская смѣсь получается при кипяченіи 8 ф. извести, 8 ф. сѣры и 4 ф. соли съ 12 ведр. воды. Эту смѣсь варятъ въ теченіе 45 м., причемъ получается растворъ янтарнаго цвѣта, которымъ смазываютъ стволы и крупныя вѣтви винограда. Эта смѣсь въ большомъ ходу въ Америкѣ: ее употребляютъ противъ калифорнскаго червеца.

Керосиновая эмульсія и калифорн. смѣсь даютъхорошіе результаты, но оказалось, что жидкости, содержащія большую пропропорцію щелочныхъ веществъ, въ смѣси съ нефтью даютъ еще большій % смертности. Эти жидкости пользуются теперь въ

Америкѣ не меньшимъ распространеніемъ, чѣмъ калиф. смѣсь, и извѣстны тамъ подъ названіемъ скэлсидовъ.

Заводъ А. Рублева и К° изготовляетъ также скэлсидъ прекраснаго качества, который при смазкѣ деревьевъ и лозы даетъ до 100% смертности, тогда какъ керосиновая эмульсія даетъ всего 75—80% убитыхъ червецовъ, а кал. смѣсь 85—87%. Этотъ составъ продается въ видѣ густой эмульсіи по 2 р. 20 коп. за пудъ и примѣняется, въ зависимости отъ случаевъ, въ пропорціи 5—10—15—20%. Я его употреблялъ съ большимъ успѣхомъ противъ щетинистаго червеца и противъ червецовъ деревьевъ.

Средства противъ вредителей корней винограда.

Эти вредители истребляются путемъ впрыскиванія въ почву составовъ, выдѣляющихъ ядовитые для насѣкомыхъ пары. Такихъ составовъ было до сихъ поръ два: сѣрнистый углеродъ и сѣро-углеродистый калій.—Оба состава обходятся очень дорого, въ особенности второй, который требуетъ при употребленіи значительнаго количества воды.

Сѣрнистый углеродъ употребляется еще въ большомъ количествѣ на западѣ, гдѣ стараются сохранять европейскую лозу въ чистомъ видѣ, безъ прививки на американской. Къ сожалѣнію, онъ легко воспламеняется, своимъ запахомъ отпугиваетъ насѣкомыхъ, которыя уходятъ дальше до отравленія; онъ нерѣдко вредитъ растеніямъ и, вдобавокъ, уничтожаетъ въ почвѣ полезныя окисляющія бактеріи и тѣмъ приноситъ виноградникамъ несомнѣнный ущербъ.

Для устраненія этихъ недостатковъ, въ прошломъ году проф. Мамель предложилъ растворъ ціанистаго калія, выдѣляющій въ почвѣ синильную кислоту, являющуюся, какъ извѣстно, лучшимъ инсектисидомъ. Въ настоящее время производятся опыты по истребленію филлоксеры этимъ инсектисидомъ. Я примѣнялъ весною растворъ 250 gr. ціанистаго калія въ 1 литрѣ воды и получилъ хорошіе результаты противъ личинокъ хрущей и тлей, паразитирующихъ на корняхъ яблонь. Мнѣ кажется, что при усовершенствованіи этого способа возможно будетъ создать интересный методъ истребленія филлоксеры, что покажетъ, вѣроятно, недалекое будущее.

Къ статистикѣ виноградныхъ хозяйствъ Южнаго Берега Крыма за 1904—1910 г.

В. Сытина.

Подъ Южнымъ Берегомъ Крыма, въ тѣсномъ смыслѣ слова, понимается узкая полоса земли, ограниченная съ востока г. Алуштой, съ запада мысомъ Сарычъ, который является самой южной точкой Крымскаго полуострова, съ сѣвера—хребтомъ Яйлы, а съ юга—моремъ. Длина этой полосы, занимающей часть Ялтинскаго уѣзда, равняется приблизительно 90 вер., а ширина ея колеблется въ различныхъ мѣстахъ отъ 2 до 12 верстъ. Хребетъ Яйлы, подступая совсѣмъ близко къ морю (около 2 вер.) у мыса Сарычъ, восточнѣе отодвигается отъ него все дальше, находясь у деревни Мисхора въ разстояніи 4 верстъ, у Ялты, Гурзуфа, Біюкъ-Ламбата въ разстояніи верстъ 6-ти отъ моря, а около Алушты верстъ 12-ти. Весь Южный Берегъ представляетъ изъ себя громадный склонъ, спускающійся съ высоты 500 саж. террасами, обращенными на югъ, къ морю. Этотъ склонъ на своемъ протяженіи прорѣзанъ цѣлымъ рядомъ долинъ: Лименской, Алупкинской, Мисхорской, Ялтинской, Гурзуфской, Партенитской, Алуштинской. Долины эти, будучи хорошо защищенными горами отъ сѣверныхъ вѣтровъ и имѣя направленіе на югъ, являются наиболѣе благопріятными для разведенія виноградниковъ.

Приступая къ статистическому изслѣдованію виноградныхъ хозяйствъ Южнаго Берега Крыма съ 1904—1910 г.г., я долженъ предварительно выяснить то положеніе, въ которомъ находилось винодѣліе къ этому времени.

До начала 90-хъ годовъ все благопріятствовало развитію виноділія; сбытъ вина, благодаря ежегодной закупкѣ Удѣльнымъ вѣдомствомъ въ неограниченномъ количествѣ, а также другими крупными фирмами (Токмаковъ и Молотковъ, Христофоровъ, Губонинъ и др.), былъ обезпеченъ; цѣны на виноградъ и вино стояли высокія, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, помѣщенной во второй части третьяго выпуска изд.

Отдѣла Сельской Экономіи и Сельской Промышленности—«1890 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи».

Годы	Ведро вина Руб.	Коп.	Пудъ винограда Руб.	Коп.
1884	4	09	2	45
1885	4	62	2	69
1886	6	—	3	68
1887	5	76	3	44
1888	5	57	3	40
1889	5	75	3	47
1890	5	82	3	07

Въ среднемъ стоимость ведра вина равняется 5 р. 37 к., а пудъ винограда—3 р. 17 коп.

Ясно, что благодаря неограниченному сбыту и такимъ высокимъ цѣнамъ на виноградъ и вино, винодѣліе развивалось все болѣе и болѣе, заставляя предпринимателей увеличивать площадь виноградниковъ. Такъ, напр., въ бывшихъ имѣніяхъ князя Воронцова: Массандрѣ, Ай-Данилѣ и Алупкѣ—въ 1870 году было всего $54\frac{1}{2}$ дес. подъ виноградниками, а въ 1887 году площадь виноградниковъ увеличилась до 73 дес. Изъ статистическихъ таблицъ, выпущенныхъ бывшимъ предсѣдателемъ Ялтинской уѣздной земской управы В. Рыбицкимъ, видно, что площадь виноградниковъ, за послѣднее пятилѣтіе передъ 1893 г., въ Ялтинскомъ уѣздѣ увеличилась на 26%.

Но вотъ, эти благопріятныя условія для винодѣлія, въ началѣ 90-хъ годовъ смѣняются кризисомъ, который продолжается и въ настоящее время. Краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ печальнаго положенія винодѣлія можетъ служить извѣстное «Заключеніе собранія садоводовъ винодѣловъ и сельскихъ хозяевъ Ялтинскаго уѣзда по запросу Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ относительно винодѣльческаго кризиса», относящееся къ 1905 году, гдѣ говорится, что положеніе винодѣлія на Южномъ Берегу Крыма за послѣднее десятилѣтіе носитъ характеръ тяжелаго кризиса. Все чаще приходилось слышать о продажѣ винодѣльческихъ имѣній добровольныхъ и, къ сожалѣнію, еще чаще—принудительныхъ. Вскорѣ стали появляться и оправдываться слухи о ликвидаціи нѣкоторыхъ крупныхъ хозяйствъ.

Этотъ кризисъ былъ вызванъ массой причинъ, какъ общаго, такъ и мѣстнаго характера. Оставляя въ сторонѣ причины общаго характера, я лишь вскользь упомяну и причинахъ частныхъ, имѣющихъ специфическую окраску. 1) Быстрое сокращеніе закупки вина крупными фирмами, а главнымъ образомъ Удѣльнымъ вѣдомствомъ, которое своими высокими цѣнами предварительно вытѣснило съ рынка мелкихъ покупателей, а потомъ, увеличивая площадь собственныхъ виноградниковъ, начало все болѣе и болѣе уменьшать закупку винограда. 2) Преобладаніе среди мелкихъ владѣльцевъ татаръ, которые вынуждены по своимъ религіознымъ условіямъ продавать виноградъ въ видѣ ягоды или сусла и не имѣютъ права выдѣлывать вино. 3) Затруднительность конкурренціи въ области столовыхъ винъ съ Кавказомъ и Бессарабіей, гдѣ цѣны на столовые сорта винъ стоятъ значительно ниже южнобережныхъ, вслѣдствіе болѣе обильныхъ урожаевъ и меньшей стоимости земли и обработки. 4) Трудность перехода къ производству крѣпкихъ и ликерныхъ винъ, такъ какъ фальсификація, все прогрессирующая, вытѣсняетъ съ рынка натуральныя вина. 5) Значительную роль играетъ и необходимость затраты значительнаго капитала для веденія хозяйства.

Вотъ эти, а также и общія, причины создали то положеніе, что, съ начала 90-хъ годовъ, цѣны на виноградъ и вино, вслѣдствіе сокращенія сбыта, начинаютъ падать. Многія фирмы, бравшія раньше татарское сусло, вслѣдствіе значительнаго сокращенія закупки винограда и вина Удѣльнымъ вѣдомствомъ, начали предлагать теперь чрезвычайно низкія цѣны, т. е. 80 коп. — 1 р. 25 коп. за ведро. По свидѣтельству Таврической губернской земской управы за 1894 годъ, цѣны на вино въ иныхъ случаяхъ упали до 1 р. 50 коп. за ведро.

Наиболѣе тяжело винодѣльческій кризисъ отразился на мелкихъ татарскихъ хозяйствахъ, которыя, не имѣя собственныхъ подваловъ, были принуждены продавать виноградъ въ видѣ ягоды, во что бы то ни стало. Многіе владѣльцы, поставленные въ безвыходное положеніе вслѣдствіе затруднительности сбыта винограда и вина, начали разводить на мѣстѣ виноградниковъ табачныя плантаціи, культивируя табакъ, какъ продуктъ, находящій болѣе обезпеченный сбытъ.

Итакъ, установивъ, что винодѣльческій кризисъ, начавшійся съ начала 90-хъ годовъ, не прекратился къ 1904 году, я хочу прослѣдить, какъ отразился этотъ затяжной

кризисъ на развитіи площади виноградниковъ съ 1904 года до 1910 г.

Признавая, что площадь виноградниковъ является точнымъ показателемъ положенія винодѣлія, что во время расцвѣта винодѣлія, какъ это было въ 80-хъ годахъ, площадь виноградниковъ увеличивается, и наоборотъ, съ наступленіемъ кризиса должна, если и не сокращаться быстро, то во всякомъ случаѣ не развиваться значительно, я и приступлю къ разсмотрѣнію площади виноградниковъ. Однако, я долженъ замѣтить, что къ этому времени, въ противовѣсъ вредному вліянію кризиса, развивается общественная самодѣятельность, выразившаяся въ болѣе близкомъ изученіи виннаго дѣла; возникло снова сельскохозяйственное общество съ преобладаніемъ въ составѣ его винодѣловъ; нѣкоторые владѣльцы открыли въ Ялтѣ и столичныхъ городахъ собственныя виноторговли, стараясь завязать непосредственныя сношенія съ крупными фирмами и проч.

На Южномъ Берегу находятся виноградники различныхъ категорій владѣльцевъ: частныхъ лицъ, поселянъ, вакуфные, общественные, Удѣльнаго вѣдомства, казенные и Государя Императора. Считая, что точными показателями развитія или упадка виноградарства, а съ нимъ и винодѣлія, могутъ служить лишь виноградники частныхъ лицъ и поселянъ, я и остановлюсь главнымъ образомъ на этихъ категоріяхъ владѣльцевъ. Подъ поселянами нужно понимать всѣхъ собственниковъ, приписанныхъ къ данной деревнѣ, но тотъ же поселянинъ, имѣя виноградникъ въ дачѣ другой деревни, является тамъ уже частнымъ владѣльцемъ; всѣ остальные влядѣльцы причисляются къ категоріи частныхъ владѣльцевъ.

Приводя, между прочимъ, статистическія данныя относительно площади виноградниковъ, принадлежащихъ и Удѣльному вѣдомству, я хочу прослѣдить развитіе ея, которое находится внѣ зависимости отъ кризиса, такъ какъ Удѣльное вѣдомство являлось самымъ крупнымъ покупателемъ на Южномъ Берегу. Сбывая вино непосредственно, главнымъ образомъ въ столицахъ и крупныхъ городахъ, Удѣльное вѣдомство стоитъ внѣ зависимости отъ мѣстнаго, южнобережнаго винодѣльческаго кризиса.

Всѣ нижеслѣдующія статистическія данныя получены мной, благодаря подсчету и комбинаціямъ чиселъ, которыя я непосредственно извлекъ изъ 23 поземельныхъ книгъ Ялтинской уѣздной земской управы.

Таблица № 1.

Годы	Площадь виноградниковъ									
	Частныхъ владѣльцевъ		Поселянъ		Част. владѣл. и поселянъ		Удѣльнаго вѣдомства		Всего	
	Дес.	Саж.	Дес.	Саж.	Дес.	Саж.	Дес.	Саж.	Дес.	Саж.
1904	937	184,5	309	1883	1246	2067,5	163	380	1410	47,5
1905	975	908,5	295	1322	1270	2230,5	194	446	1465	276,5
1906	989	2313,5	299	2056,5	1289	1970	195	2192	1485	176,2
1907	997	1687,5	302	1349	1300	586	195	2192	1496	378
1908	980	1679,5	299	1851	1280	1130	195	2192	1476	922
1909	983	715	285	305	1265	1020	207	1832	1473	452
1910	997	1564,7	294	1700,5	1292	865,2	207	1832	1500	297

Разсматривая таб. № 1, можно видѣть, что площадь виноградниковъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ за періодъ времени съ 1904 — 1910 г. увеличилась на 60 дес. 1380,2 кв. саж., что составляетъ 6,5%. Очень незначительное увеличеніе площади виноградниковъ, распредѣляясь по годамъ довольно равномѣрно, дѣлаетъ лишь небольшой скачекъ кверху въ 1907 году. Площадь виноградниковъ поселянъ, наоборотъ, уменьшается за шести-лѣтній періодъ на 15 дес. 182,5 кв. саж., что составляетъ 4,9%. Такое-же незначительное уменьшеніе площади виноградниковъ, принадлежащихъ поселянамъ, дѣлаетъ скачекъ кверху также въ 1907 году, что очевидно объясняется нѣкоторымъ оживленіемъ въ экономической жизни Южнаго Берега, что было связано съ настойчивыми слухами о проведеніи южно-бережной желѣзной дороги, съ такимъ нетерпѣніемъ ожидаемой всѣми земельными собственниками Южнаго Берега.

Разсматривая сумму площадей этихъ категорій, мы видимъ, что происходитъ увеличеніе на 45 дес. 1197,7 кв. саж., или на 3,6%. Останавливаясь главнымъ образомъ на этихъ двухъ категоріяхъ, я долженъ сказать, что общее увеличеніе площади виноградниковъ чрезвычайно незначительно, что является прямымъ

слѣдствіемъ винодѣльческаго кризиса, который, отразившись наиболѣе сильно на поселянахъ—татарахъ, способствовалъ уменьшенію площади виноградниковъ на 4,9%. Увеличеніе площади виноградниковъ частныхъ владѣльцевъ на 6,5% объясняется большей устойчивостью частныхъ хозяйствъ, которыя обладаютъ большими средствами, какъ въ видѣ капитала, такъ знанія и иниціативы для борьбы съ кризисомъ, чѣмъ татары-поселяне, которые принуждены по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ продавать вино въ видѣ ягоды, а слѣдовательно всецѣло поставлены въ зависимость отъ размѣра спроса на виноградъ.

Площадь виноградниковъ Удѣльнаго вѣдомства увеличилась на 44 дес. 1452 кв. саж. или 27,3%. Значительное постепенное увеличеніе площади виноградниковъ объясняется отсутствіемъ зависимости отъ винодѣльческаго кризиса.

Оставляя въ сторонѣ площадь виноградниковъ Государя Императора, казенныхъ, вакуфныхъ и общественныхъ, которая довольно устойчива, а также стоитъ внѣ зависимости (за исключеніемъ вакуфныхъ и общественныхъ) отъ винодѣльческаго кризиса, я разсмотрю движеніе суммы площадей виноградниковъ: частныхъ владѣльцевъ, поселянъ и Удѣльнаго вѣдомства. За шестилѣтіе, съ 1904 года, площадь виноградниковъ увеличилась на 90 дес. 249,5 саж., что составляетъ 6,4%. Принимая, что площадь виноградниковъ остальныхъ категорій владѣльцевъ остается за данное шестилѣтіе приблизительно безъ измѣненія, можно сдѣлать выводъ, что вся площадь виноградниковъ Южнаго Берега увеличилась съ 1904—1910 г. приблизительно на 6%, въ то время какъ въ пятилѣтіе, передъ 1893 годомъ, площадь виноградниковъ Ялтинскаго уѣзда увеличилась на 26%. Ясно, что такая значительная разница находится всецѣло въ зависимости отъ тяжелаго положенія винодѣлія, создавшагося вслѣдствіе винодѣльческаго кризиса.

Таблица № 2.

Годы	Количество владѣльцевъ		
	Частные владѣльцы	Поселяне	Всего
1904	476	643	1119
1905	495	627	1122
1906	528	616	1144
1907	545	619	1164
1908	540	635	1175
1909	560	637	1197
1910	599	710	1309

Переходя къ разсмотрѣнію таб. № 2, можно замѣтить, что количество частныхъ владѣльцевъ увеличилось за шестилѣтіе на 123 человѣка, что составляетъ 25,8%. Количество владѣльцевъ-поселянъ увеличилось на 67 чел. или на 10,4%. Сумма количествъ частныхъ владѣльцевъ и поселянъ увеличилась за разсматриваемый періодъ на 190 чел., или на 16,9%.

Количество владѣльцевъ, а главнымъ образомъ поселянъ, особенно значительно увеличивается съ 1910 года, что, по моему мнѣнію, объясняется исключительно болѣе точнымъ учетомъ владѣльцевъ виноградниковъ вслѣдствіе исправленнаго къ этому времени, на основаніи послѣдней межевой съемки, списка владѣльцевъ и площади ихъ виноградниковъ. Такъ какъ виноградники обложены болѣе высокимъ земскимъ сборомъ, чѣмъ поливая земля, пахотная, сѣнокосъ, пастбищная и лѣсъ, то владѣлецъ большею частью не протестуетъ, если его виноградникъ облагается болѣе низкимъ сборомъ, соотвѣтствующимъ какой-либо изъ вышеперечисленныхъ категорій земли. Данныя межевой съемки и дали точныя свѣдѣнія о количествѣ владѣльцевъ виноградниковъ, прекративъ злоупотребленіе.

Таблица № 3.

Годы	Частные владѣльцы		Поселяне	
	Площадь виноградниковъ въ дес.	Количество владѣльцевъ	Площадь виноградниковъ въ дес.	Количество владѣльцевъ
1904 . . .	937,07	476	309,78	643
1905 . .	975,37	495	295,55	627
1906 . . .	989,96	528	299,85	616
1907 . .	997,68	545	302,56	619
1908 . . .	980,69	540	299,77	635
1909 . . .	983,29	560	285,12	637
1910 . . .	997,65	599	294,7	710
Увеличеніе или уменьшеніе въ % за 6-лѣтній періодъ . .	+6,5	+25,8	—4,9	+10,4

По обѣимъ категоріямъ владѣльцевъ, площадь виноградниковъ за этотъ періодъ возросла на 3,6%, а количество владѣльцевъ увеличилось на 16,9%.

Разсматривая таб. № 3, можно видѣть, относительно категоріи частныхъ владѣльцевъ, непропорціональность увеличенія по годамъ площади виноградниковъ и количества владѣльцевъ. Въ то время какъ площадь виноградниковъ довольно равномѣрно увеличивается, давая въ результатѣ приростъ въ 6,5%, количество владѣльцевъ увеличивается значительно быстрѣй, давая въ результатѣ приростъ уже въ 25,8%. Такое непропорціональное увеличеніе количества владѣльцевъ говоритъ за то, что въ данный шестилѣтній періодъ наступила большая дробность владѣній. Еще болѣе замѣтно это явленіе, если сопоставить движеніе площади виноградниковъ, принадлежащихъ поселянамъ и количества владѣльцевъ-поселянъ. Тутъ мы еще болѣе рѣзко видимъ подмѣченную уже тенденцію, относительно дробности владѣній. Въ то время какъ за 6-ти лѣтній періодъ площадь виноградниковъ поселянъ сократилась на 4,9%, количествво владѣльцевъ, наоборотъ, увеличилось на 10,4%. Здѣсь еще разъ подтверждается стремленіе къ дробленію владѣній. Наконецъ, сопоставляя процентное увеличеніе суммы площадей виноградниковъ и количества владѣльцевъ обѣихъ категорій за шестилѣтній періодъ, мы увидимъ, что въ первомъ случаѣ мы имѣемъ 3,6%, а во второмъ—16,9%.

Установивъ, что за шестилѣтній періодъ виноградныя хозяйства становятся болѣе мелкими по размѣру, что замѣтно, какъ у частныхъ владѣльцевъ, такъ и у поселянъ, я перейду къ болѣе подробному разсмотрѣнію дробленія.

Разсматривая таб. № 4, можно замѣтить, что частнымъ владѣльцамъ въ 1904 году принадлежало 40,9% владѣній, съ площадью меньше $^1/_2$ дес. Другими словами, наиболѣе распространенный среди частныхъ владѣльцевъ размѣръ виноградниковъ—чрезвычайно небольшой, меньше 1200 кв. саж. Второе мѣсто занимали виноградники съ площадью отъ $^1/_2$ дес. до 1 дес., которые составляли 21,4%; затѣмъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ идутъ виноградники съ площадью отъ 1 дес. до 2 дес.—14,7%; отъ 2 дес. до 3-хъ составляютъ 7,4%; отъ 3 дес. до 5-ти и отъ 5—10 дес. составляютъ по 5,7%, и, наконецъ, виноградники, имѣющіе болѣе 10 дес., составляютъ всего 4,2%. На основаніи этого можно прити къ выводу, что въ 1904 году

среди частныхъ владѣльцевъ преобладали очень мелкіе, владѣвшіе виноградниками размѣромъ до 1 дес., которые вмѣстѣ составляли 62,3% всѣхъ владѣльцевъ.

Переходя теперь къ 1910 году, мы видимъ, что наиболѣе мелкая группа виноградныхъ хозяйствъ занимаетъ теперь уже 48,6%. Второе мѣсто, попрежнему, принадлежитъ виноградникамъ, размѣромъ отъ ½ дес. до 1 дес.—19,0%; третье—виноградникамъ съ площадью отъ 1 дес. до 2-хъ—12,5%; затѣмъ идутъ виноградники—отъ 2-хъ до 3-хъ дес. 6,0%; отъ 3-хъ до 5-ти составляютъ тоже 6,0%; отъ 5-ти дес. до 10-ти—4,5% и наконецъ виноградники свыше 10 дес. составляютъ лишь 3,4%.

Таблица № 4.

Размѣръ владѣнія	Частные владѣльцы				
	Абсолютн. числа		Отношеніе въ %		Увеличеніе или уменьшеніе за 6 ти-лѣтіе въ %
	1904 г.	1910 г.	1904 г.	1910 г.	
До ½ дес.	195	291	40,9	48,6	+18,8
Отъ ½— 1 дес. .	102	114	21,4	19,0	—11,2
» 1— 2 » .	70	75	14,7	12,5	—14,9
» 2— 3 » .	35	36	7,4	6,0	—18,9
» 3— 5 » .	27	36	5,7	6,0	+ 5,2
» 5—10 » .	27	27	5,7	4,5	—21,0
Свыше 10 дес. .	20	20	4,2	3,4	—19,0
	476	599	100	100	

Сопоставляя теперь 1904 и 1910 годъ, мы увидимъ, что значительно увеличилась наиболѣе мелкая группа виноградниковъ—на 18,8%, что объясняется большимъ преобладаніемъ въ 1910 году наиболѣе мелкихъ владѣній. Увеличилась на 5,2% также группа виноградниковъ, площадью отъ 3-хъ до 5-ти дес., что происходитъ вслѣдствіе распаденія слѣдующей

группы виноградниковъ, имѣющихъ отъ 5—10 дес. Эта группа, насчитывавшая въ 1904 году въ своемъ ряду 27 владѣній (5,7%), въ 1910 году имѣла тѣ же 27 владѣній (4,5%). Ясно, что % отношеніе группы виноградниковъ съ площадью отъ 3—5 дес. увеличилось лишь потому, что раздробилась послѣдующая группа; % отношеніе всѣхъ остальныхъ группъ уменьшилось.

Подводя итогъ, я долженъ сказать, что за шестилѣтній періодъ произошло развитіе дробности владѣній, увеличеніе количества владѣній на счетъ ихъ размѣра и, главнымъ образомъ, увеличеніе самой мелкой группы. Объясняется это явленіе безусловно винодѣльческимъ кризисомъ, который тяготѣетъ надъ Южнымъ Берегомъ, заставляя распродавать по частямъ и до того ужъ небольшіе виноградники. Нѣтъ концентраціи владѣній, хотя бы частичной, которая указывала бы на усиливающуюся эксплуатацію виноградниковъ частныхъ хозяйствъ.

Таблица № 5.

Размѣръ владѣній	Поселяне				
	Абсолютн. числа		Отношеніе въ %		Увеличеніе или уменьшеніе за 6-ти-лѣтіе въ %
	1904 г.	1910 г.	1904 г.	1910 г.	
До 500 кв. саж.	178	258	27,7	36.3	+31,0
Отъ 500—1000 к. с.	208	205	32,4	28,9	—10,8
» 1000—1500 » »	115	111	17,9	15.6	—12,8
» 1500—1 дес.	81	77	12,6	10,9	—13,5
» 1—2 »	45	49	6,9	6,9	—
» 2—3 »	13	8	2,0	1,1	—45,0
Свыше 3 дес.	3	2	0,5	0,3	—40,0
	643	710	100	100	

Переходя къ таб. № 5, къ разсмотрѣнію размѣра виноградниковъ, принадлежащихъ поселянамъ, мы видимъ, что въ

1904 году имѣлось наибольшее количество виноградниковъ— 32,4% — съ площадью отъ 500 кв. саж. до 1000 кв. саж. Второе мѣсто—27,7%—занимали виноградники наиболѣе мелкіе, съ площадью до 500 кв. саж. Обѣ эти группы вмѣстѣ составляли больше половины всей площади владѣній, т. е. 60,1%. Эта цифра краснорѣчиво указываетъ на то, что среди поселянъ преобладали чрезвычайно мелкіе владѣльцы, имѣвшіе виноградники размѣромъ всего лишь до 1000 кв. саж. Затѣмъ, постепенно уменьшаясь, шли слѣдующія группы: отъ 1000 кв. саж. до 1500 кв. саж.—17,9%; отъ 1500 кв. саж. до 1 дес.—12,6%; отъ 1 дес. до 2 дес.—6,9%; отъ 2 дес. до 3 дес.—2,0% и, наконецъ, виноградниковъ свыше 3 дес. имѣлось всего лишь три, что составляло 0,5%. Такимъ образомъ мы видимъ, что виноградники послѣдней группы являлись въ поселянскомъ владѣніи лишь въ видѣ рѣдкаго исключенія.

Обращаясь къ 1910 году, можно видѣть еще болѣе сильное дробленіе виноградниковъ: такъ, самые мелкіе (до 500 кв. саж.) составляли уже 36,3%; рядомъ стоитъ слѣдующая группа, насчитывавшая въ своемъ ряду 28,9%. Теперь обѣ эти группы составляютъ уже 65,2%. Затѣмъ идутъ, постепенно уменьшаясь количественно, виноградники размѣромъ отъ 1000 кв. саж. до 1500 кв. саж.—15,6%; отъ 1500 кв. саж. до 1 дес.—10,9%; отъ 1 дес. до 2 дес.—6,9%; отъ 2 дес. до 3 дес.—1,1% и свыше 3 дес.—всего лишь 0,3%. Три виноградника, имѣвшіеся въ этой группѣ въ 1904 году, сократились до двухъ—въ 1910 году.

Сопоставляя данныя за 1904 годъ и 1910-ый, мы видимъ, что среди поселянъ дробленіе идетъ усиленно и выражается еще рельефнѣе. Несмотря на то, что площадь виноградниковъ за шестилѣтіе даетъ убыль на 4,9%, количество же владѣльцевъ увеличивается на 10,4%, это увеличеніе количества владѣльцевъ всецѣло падаетъ на одну группу виноградковъ, на самую мелкую, обладающую площадью до 500 кв. саж., въ то время какъ всѣ остальныя группы даютъ относительное уменьшеніе. Ясно, что тяжелое экономическое положеніе, отразившись наиболѣе сильно на поселянахъ, заставило ихъ отказаться отъ 4,9% своихъ владѣній, а также еще болѣе раздробить свои мелкіе виноградники. Затянувшійся кризисъ, разрушивъ всякую надежду на лучшія времена, заставилъ поселянъ или продавать свои владѣнія или, уничтожая виноградникъ, весь

или частью, разводить на его мѣстѣ табачную плантацію или фруктовый садъ.

Сопоставляя таб. № 4 и № 5, можно сдѣлать общій выводъ, что какъ у частныхъ владѣльцевъ начинаетъ все болѣе болѣе преобладать мелкая форма владѣнія, такъ точно и у поселянъ. Очевидно, что это дробленіе, обусловливаемое упадкомъ винодѣлія, съ другой стороны будетъ все болѣе усиливаться, вслѣдствіе все развивающейся въ Крыму дачной жизни. Спросъ на дачныя помѣщенія все усиливается; многіе поселяне, отводя часть площади виноградника подъ постройку дачи, будутъ оставлять лишь небольшой клочекъ виноградника, сборъ съ котораго можно было бы сбывать въ видѣ ягоды пріѣзжей дачной публикѣ.

Таблица № 6.

Годы	% отношеніе площади виноградниковъ		
	Частные владѣльцы	Поселяне	Удѣльное вѣдомство
1904	66,5	21,9	11,6
1910	66,5	19,6	13,9
Увеличеніе или уменьшеніе за 6-тилѣтіе въ %.	0	—10,5	+19,8

Изъ таб. № 6 видно, что въ 1904 году на Южномъ Берегу преобладающей категоріей владѣльцевъ являлись частные владѣльцы: имъ принадлежало 66,5% всей почти площади виноградниковъ (общественные, вакуфные, казенные и виноградники Государя Императора лишь незначительно понизятъ процентное отношеніе) и это преобладающее значеніе частновладѣльческихъ хозяйствъ ничуть не потеряло своего значенія и въ 1910 году.

Сопоставляя въ таблицѣ % отношеніе площадей виноградниковъ, принадлежащихъ тремъ даннымъ категоріямъ владѣльцевъ, можно замѣтить интересное явленіе: въ то время какъ за шестилѣтній періодъ % отношеніе площади виноградниковъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, остается безъ малѣйшаго измѣненія, % отношеніе площади виноградниковъ Удѣльнаго вѣдомства увеличилось на 19,8%, увеличившись на счетъ уменьшенія площади виноградниковъ поселянъ. Эти цифры, указывая на устойчивость отношенія площади виноградниковъ частныхъ

владѣльцевъ, въ то же время указываютъ на вредное вліяніе винодѣльческаго кризиса, который, вредно отразившись на двухъ первыхъ категоріяхъ (въ первомъ случаѣ въ видѣ неувеличенія % отношенія площади виноградниковъ, а во второмъ—въ видѣ 10,5% сокращенія), не отразился лишь на третьей категоріи владѣльцевъ (Удѣльное вѣдомство), оставшейся, въ виду особаго положенія, внѣ сферы его вліянія и давшей увеличеніе % отношенія площади виноградниковъ на 19,8%.

Таблица № 7.

Годы	% отношеніе площади виноградниковъ		% отношеніе количества владѣльцевъ	
	Частные владѣльцы	Поселяне	Частные владѣльцы	Поселяне
1904	75,2	24,8	42,5	57,5
1910	77,2	22,8	45,8	54,2
Увеличеніе или уменьшеніе за 6-ти лѣтіе въ % . . .	+2,7	—8,1	+7,8	—5,7

При разсмотрѣніи таб. № 7 видно, что въ 1904 году частнымъ владѣльцамъ принадлежало $^3/_4$ общей площади виноградниковъ, въ то время какъ количество владѣльцевъ составляло лишь 42,5%. Изъ этого ясно, что поселянамъ принадлежали виноградники значительно меньшаго размѣра, чѣмъ частнымъ владѣльцамъ, такъ какъ преобладая надъ частными владѣльцами количественно, они обладали въ то же время лишь $^1/_4$ общей площади. Слѣдовательно, обычный размѣръ виноградныхъ хозяйствъ поселянъ былъ очень невеликъ.

Сопоставляя данныя за 1904 и 1910 годы, можно замѣтить, что частные владѣльцы еще больше сосредоточили въ своихъ рукахъ площадь виноградниковъ, повысивъ отношеніе до 77,2%, т. е. % отношеніе увеличилось за шестилѣтіе на 2,7%. Въ то же время увеличилось и % отношеніе количества владѣльцевъ на 7,8%, что говоритъ за то, что, хотя отношеніе площади виноградниковъ частныхъ владѣльцевъ и увеличилось за шестилѣтіе на 2,7%, но въ то же время появилось нѣкоторое

раздробленіе владѣній, такъ какъ отношеніе количества владѣльцевъ увеличилось не пропорціонально увеличенію отношенія площади виноградниковъ. О поселянскихъ хозяйствахъ можно сказать, что площадь ихъ виноградниковъ за шестилѣтіе, относительно, уменьшилась на 8,1%, въ то же время какъ и количество владѣльцевъ уменьшилось на 5,7%, а, слѣдовательно, относительное соотношеніе устанавливается отчасти и въ пользу владѣній поселянъ, такъ какъ развивающаяся дробность виноградниковъ частныхъ владѣльцевъ обгоняетъ относительное развитіе дробности виноградниковъ поселянъ.

Суммируя все вышеприведенное, основанное на изслѣдованіи шестилѣтняго періода измѣненія площади виноградниковъ, я прихожу къ выводу, что винодѣліе, посколько оно стоитъ въ прямой связи съ площадью виноградниковъ, хотя и находится въ положеніи затяжнаго кризиса, но все же продолжаетъ борьбу за свое существованіе. Относительно виноградныхъ хозяйствъ частныхъ владѣльцевъ слѣдуетъ сказать, что они, обладая еще нѣкоторой долей жизненности, приспособляются до извѣстной степени къ существующимъ экономическимъ условіямъ. Виноградныя хозяйства поселянъ, вслѣдствіе исключительныхъ условій, въ которыхъ они находятся, будутъ сокращаться, какъ въ суммѣ своей, такъ и въ отдѣльности, достигая своего minimum'а (до 500 кв. саж.), сборъ винограда съ котораго можетъ найти обезпеченный сбытъ.

Относительно близкаго будущаго слѣдуетъ сказать, что площадь виноградниковъ (частныхъ владѣльцевъ и поселянъ) не можетъ не сокращаться, потому что все болѣе развивается на Южномъ Берегу дачная жизнь. Дачныя постройки, требуя все новой и новой земли, естественно будутъ уничтожать виноградники, такъ какъ квартирный промыселъ является болѣе вѣрнымъ и обезпечивающимъ, чѣмъ виноградарство и винодѣліе. Новые-же участки свободной земли, конечно, не будутъ обращаться подъ виноградники, такъ какъ винодѣльческій кризисъ парализуетъ малѣйшее намѣреніе въ этомъ отношеніи.

Итакъ, частновладѣльческія хозяйства обладаютъ еще нѣкоторой незначительной силой, хозяйства же поселянъ постепенно будутъ хирѣть, не имѣя жизненности для борьбы съ тяжелымъ экономическимъ положеніемъ.

Къ вопросу о воспособленіи населенію Херсонской губерніи въ полученіи доброкачественнаго филлоксероустойчиваго посадочнаго матеріала.

П. Фора.

(*Докладъ, прочитанный въ засѣданіи Комитета Виноградарства Им. Об. сел. хоз. южной Россіи*).

На всѣхъ послѣднихъ съѣздахъ виноградарей, начиная съ 1908 года, раздаются, часто обоснованныя, жалобы на посадочный матеріалъ, выписываемый изъ за границы для нуждъ возстановленія виноградниковъ, и на обсолютную недостаточность мѣстнаго производства привитыхъ виноградныхъ саженцевъ.

Такимъ образомъ, вопросъ о снабженіи населенія посадочнымъ матеріаломъ можетъ быть раздѣленъ на 2 отдѣла: о выписномъ посадочномъ матеріалѣ и о мѣстныхъ питомникахъ.

О выписномъ посадочномъ матеріалѣ. Упреки въ недоброкачественности посадочнаго матеріала сводятся главнымъ образомъ къ указаніямъ на неудовлетворительность спайки, недостаточность корней, недостаточную длину подвоевъ и, наконецъ, по несоотвѣтствіе названій сортовъ.

Конечно, нельзя отрицать, что всѣ приведенные дефекты иногда встрѣчаются. Болѣе часто они стали проявляться, особенно въ Бессарабіи, съ 1906 года, когда появилось массовое нарожденіе коммиссіонеровъ, и публика стала пріобрѣтать саженцы у кого попало, т. е. у перваго появившагося спекулянта, не считаясь съ источниками ихъ пріобрѣтенія. Очевидно также, что и фирмы, видя конкурренцію, играющую на пониженіе стоимости саженцевъ, въ 1907 и 1908 г.г. отпускали также неудовлетворительно отсортированный посадочный матеріалъ. Въ послѣдніе 1909 и 1910 г.г. и въ нынѣшнемъ году, когда отъ пепиньеристовъ стали требовать лучшаго матеріала, наблюдается значительное улучшеніе качества посадочнаго матеріала, который для практическихъ цѣлей можетъ считаться съ этой стороны удовлетворительнымъ.

Относительно жалобъ на качество посадочнаго матеріала необходимо также обратить вниманіе, для безпристрастной оцѣнки послѣдняго, что, рядомъ съ неудачными насажденіями, на которыя обращено главное вниманіе, встрѣчается очень много, т. е. большинство, на сколько это зависитъ отъ качества матеріала, удачныхъ насажденій, гдѣ и качество удовлетворяло и названія сортовъ были вѣрны. Послѣднее свидѣтельствуетъ о томъ, что, принявъ извѣстныя гарантіи, возможно обезпечить себя посадочнымъ матеріаломъ удовлетворительнаго качества. Нужно также считаться съ тѣмъ, что далеко не всѣ неудачи обязаны плохому посадочному матеріалу. Наблюдаемое въ послѣднее время стремленіе приписывать неудачи только исключительно качеству посадочнаго матеріала безусловно ошибочно и опасно.

Частныя хозяйства, намъ кажется, могутъ всегда выработать и требовать условія гарантіи доброкачественности выписываемаго посадочнаго матеріала и точности названій. Въ случаяхъ неправильности, когда обманъ можетъ быть точно установленъ, опубликованіе имени недобросовѣстнаго пепиньериста, или поставщика, можетъ имѣть должное воздѣйствіе. Однако, для того чтобы дѣйствовать такимъ орудіемъ съ должною осторожностью, необходимо, чтобы вопросъ объ оцѣнкѣ и опубликованіи рѣшался бы спеціальною коммиссіею, напримѣръ, изъ лицъ вполнѣ свѣдующихъ, командируемыхъ отъ комитетовъ виноградарства.

Въ худшемъ положеніи до сихъ поръ оказывались покупатели небольшихъ количествъ посадочнаго матеріала, но въ послѣднее время и ихъ положеніе, повидимому, улучшается, такъ какъ усилившаяся конкурренція болѣе солидныхъ поставщиковъ посадочнаго матеріала и самыхъ крупныхъ пепиньеристовъ ведетъ также къ улучшенію качества посадочнаго матеріала.

На ряду съ желательностью со стороны земствъ содѣйствовать воспособленію виноградарству доставленіемъ населенію выписного посадочнаго матеріала, посредствомъ-ли снабженія имъ мелко-кредитныхъ товариществъ или непосредственной раздачею населенію, необходимо еще предварительное строгое опредѣленіе подходящаго сортимента промышленныхъ сортовъ, пригодныхъ для каждаго уѣзда, исключивъ здѣсь всякое неумѣстное дилетанство. Крупные земскіе заказы на привозной посадочный матеріалъ могли-бы дѣлаться съ принятіемъ необходимыхъ

гарантій качества и вѣрности сортовъ, для чего необходимо упорядочить и самый способъ производства заказовъ.

Немыслимо осуществить практически въ ближайшемъ будущемъ удовлетвореніе всего спроса посадочнымъ матеріаломъ мѣстнаго производства, какъ бы наши питомники ни расширялись быстро; пройдетъ не менѣе десятка лѣтъ, пока они станутъ на высотѣ спроса, въ то время какъ отъ старыхъ виноградниковъ черезъ нѣсколько лѣтъ останутся лишь слѣды. При необходимости же прибѣгать къ помощи выписного посадочнаго матеріала, вопросъ не въ огульномъ его осужденіи, а въ необходимости содѣйствовать всячески урегулированію условій полученія изъ за-границы посадочнаго матеріала, т. е. въ заботѣ пріобрѣтать его возможно лучшаго качества и возможно выгоднѣе.

Въ настоящее время существуетъ еще досадная аномалія въ этомъ послѣднемъ отношеніи: всѣ крупныя хозяйства, выписывающія непосредственно посадочный матеріалъ изъ за-границы, могутъ исходатайствовать себѣ безпошлинный провозъ окорененныхъ виноградныхъ саженцевъ и добиться возврата уже уплоченной пошлины. Мелкіе пріобрѣтатели фактически лишены этой важной льготы, вслѣдствіе того, что ни коммиссіонерамъ, ни частнымъ складамъ посадочнаго матеріала не предоставлено право на безпошлинный провозъ. Принимая во вниманіе, что посадочный матеріалъ имѣетъ лишь одно примѣненіе, такъ какъ саженцы идутъ только для возстановленія виноградниковъ, они ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть сравнены по отношенію къ безпошлинной льготѣ, хотя-бы, напримѣръ, съ мѣднымъ купоросомъ. Послѣдній, кромѣ примѣненія для леченія садовъ, имѣетъ и широкое промышленное назначеніе, а потому льготный пропускъ исключительно для садовъ долженъ быть обставленъ извѣстными гарантіями противъ злоупотребленій. Сохраненіе-же пошлины на посадочный матеріалъ, идущій на возстановленіе виноградниковъ, является результатомъ недоразумѣнія.

Нельзя также упускать изъ виду, что большею частью посадочный матеріалъ, выписываемый земствами для крестьянскаго населенія, ложится весьма крупнымъ расходомъ на крестьянское хозяйство. Извѣстно, что крестьянинъ, большею частью пріобрѣтая посадочный матеріалъ съ разсрочкою платежа, въ моментъ покупки обыкновенно озабоченъ изысканіемъ только той суммы, которую требуется немедленно уплатить. Благодаря этому, со-

стороны крестьянъ возможно стремленіе пріобрѣтать сразу много матеріала, что при неудачѣ можетъ вовлечь его въ большіе долги.

Съ другой стороны, не признавая раціональности въ возстановленіи крестьянскихъ виноградниковъ только путемъ выписки привитыхъ саженцевъ изъ за границы, тѣмъ не менѣе было-бы несправедливо лишать населеніе возможности пользоваться этимъ способомъ для возстановленія. Запугиваніе крестьянъ устранимыми неудачами съ выписнымъ посадочнымъ матеріаломъ, не имѣя возможности давать имъ взамѣнъ другой, можетъ впослѣдствіи вызвать справедливыя нареканія на иниціаторовъ огульнаго гоненія привозныхъ саженцевъ, особенно когда, на ряду съ пустующими поселянскими виноградниками, будутъ возникать новые доходные виноградники у лицъ болѣе состоятельныхъ, при помощи тѣхъ же гонимыхъ выписныхъ саженцевъ.

О мѣстныхъ питомникахъ. Для подготовленія населенія къ раціональнымъ пріемамъ подвойной культуры, кромѣ активной инструкторской помощи, нужны, хотя-бы небольшіе, но многочисленные земскіе питомники американскихъ лозъ, образцово поставленные, которые должны носить характеръ показательныхъ. Роль этихъ небольшихъ питомниковъ заключалась-бы, такимъ образомъ, не столько въ снабженіи населенія посадочнымъ матеріаломъ, сколько въ подготовленіи кустарей этого дѣла, которыми наилучше, наипрочнѣе и наискорѣе сможетъ быть проведено возстановленіе крестьянскихъ виноградниковъ, т. е. главной массы.

Мѣстные, болѣе крупные, промышленные питомники для массового производства винограднаго посадочнаго матеріала могутъ наивыгоднѣе устраиваться только въ южныхъ окраинахъ. Въ этомъ отношеніи уже имѣется опытъ земскихъ питомниковъ Аккерманскаго уѣзда, гдѣ условія производства привитого посадочнаго матеріала обыкновенно настолько благопріятны, что получаемый посадочный матеріалъ по качеству своему свободно допускаетъ сравненіе съ лучшимъ заграничнымъ.

Для распространенія кустарнаго производства привитыхъ саженцевъ, необходимо производство на мѣстѣ доброкачественнаго подвойнаго матеріала. Выращиваніе же маточныхъ виноградниковъ американскихъ лозъ для полученія черенковъ въ нѣкоторыхъ южныхъ пунктахъ, представляется дѣломъ въ нормальные годы настолько обезпеченнымъ, что для снабженія губерніи можно

было-бы посовѣтовать, избравъ подходящее мѣсто, устройство большого спеціальнаго питомника для выращиванія исключительно древесины подвоевъ.

Развитію промышленныхъ питомниковъ у насъ всегда препятствовало опасеніе раннихъ осеннихъ морозовъ. Въ практикѣ бывшаго казеннаго Бузиновскаго питомника американскихъ лозъ этотъ страхъ отравлялъ всякое спокойствіе, и трудности выращиванія удовлетворительныхъ саженцевъ были столь серьезны, что возникало опасеніе въ томъ, что, въ дѣлѣ дальнѣйшаго развитія питомниковъ, всякая иниціатива этимъ факторомъ будетъ задерживаться. Въ дѣйствительности оказалось, что вообще въ Бессарабіи питомники могли бы быть болѣе удачными, но ранніе осенніе морозы также почти ежегодно могутъ наносить питомникамъ громадный вредъ и, что только въ южныхъ уѣздахъ, при удачномъ мѣстоположеніи, питомники болѣе обезпечены въ смыслѣ дозрѣванія. Напримѣръ, осенью 1910 года, когда, начиная съ 6 сентября, частые заморозки сильно повреждали школки, въ южной части Аккерманскаго уѣзда виноградники сохранили всю свою листву до конца октября, благодаря чему получилось болѣе полное вызрѣваніе древесины.

Есть основанія надѣяться, что со временемъ возникнутъ въ южныхъ уѣздахъ солидные частные питомники. Опытъ Аккерманскаго земства показалъ, что при средней продажной цѣнѣ отборныхъ привитыхъ саженцевъ и при операціяхъ съ средними количествами, расходъ окупается. Тѣмъ не менѣе въ настоящее время крупныя предпріятія еще отсутствуютъ, а возникающія еще лишены всякой прочности. Съ этимъ нужно считаться.

Съ другой стороны существуетъ стремленіе чрезмѣрно возвысить цѣны на посадочный матеріалъ, вызванное большимъ спросомъ на мѣстные привитые саженцы. Благодаря этому, въ настоящее время особенно необходима помощь со стороны крупныхъ общественныхъ питомниковъ для того, чтобы регулировать цѣны и возвысить своею конкурренціею качество матеріала мѣстнаго производства. Нужно помнить, что пока качество мѣстнаго матеріала, что бы ни говорили и какой бы ни былъ его внѣшній видъ, обыкновенно очень уступаетъ хорошему привозному матеріалу. Это, къ сожалѣнію, необходимо признать также за фактъ.

Возвращаясь къ вопросу о цѣнѣ привитыхъ саженцевъ, вовсе не желательно, чтобы общественными питомниками они отпуска-

лись слишкомъ дешево, такъ какъ это убило-бы частную инициативу; но, оставаясь въ предѣлахъ 60 руб. за тысячу отборныхъ привитыхъ саженцевъ болѣе распространенныхъ винныхъ сортовъ и 70 руб. за такіе же саженцы столовыхъ сортовъ, производство привитыхъ саженцевъ можетъ свободно окупаться. Но для этого еще необходимы удачный выборъ мѣста и самыя умѣренныя единовременныя расходованія на обзаведеніе.

Настаивая на необходимости заложенія общественныхъ питомниковъ въ самой южной окраинѣ губерніи, для иллюстраціи возможныхъ результатовъ можетъ служить разсчетъ стоимости отборныхъ привитыхъ саженцевъ въ двухъ питомникахъ Аккерманскаго земства въ 1910 году, гдѣ пользовались главнымъ образомъ дорогими привозными изъ за-границы подвойными черенками Рип.×Рун. № 3309 и № 101—14, за неимѣніемъ еще своихъ.

	Названія питомниковъ: Сейменскій	Тарутинскій
1) Пріобрѣтеніе подвоевъ и привоевъ.	1413 р. 36 к.	1568 р. 57 к.
2) Производство прививокъ, посадки, выкопки, сортировки и пр.	1236 » 52 »	1349 » 92 »
3) Содержаніе питомниковъ, жалованье служащихъ, аренды и пр.	1126 » 73 »	1280 » 26 »
Всего расходовъ	3776 » 61 »	4197 » 75 »
1) Количество произведенныхъ прививокъ	203.000	255 тысячъ.
2) Количество отборныхъ привитыхъ саженцевъ	77.500	123.500
3) % удачи	38,2	48,5
4) Стоимость производства 1 тысячи саженцевъ перваго сорта . .	48 р. 84 к.	38 р. 06 к.
5) Продажная цѣнность, считая 60 руб. за тысячу	4650 » — »	7410 » — »

Въ приведенную таблицу не вошли расходы по оборудованію питомниковъ, такъ какъ эти расходы очень различны, въ зависимости отъ мѣстоположенія и большей или меньшей возможности пользоваться наемными помѣщеніями или необходимости въ возведеніи собственныхъ построекъ, способа возведенія послѣднихъ и прочихъ условій, которыя находятся въ зависимости отъ хозяйственности самого учрежденія,

Тѣмъ не менѣе изъ приведенныхъ результатовъ видно, что средніе общественные питомники могутъ содержаться свободно изъ

собственныхъ доходовъ и, если удачи школокъ могутъ изъ года въ годъ сильно колебаться, при удешевленіи еще стоимости подвойнаго матеріала производствомъ его на мѣстѣ, рискъ отъ большей или меньшей неудачи небольшой, такъ какъ въ среднемъ, школки, съ посадкою 300 тысячъ прививокъ, даютъ обезпеченныхъ около 25% привитыхъ саженцевъ перваго разбора.

Заканчивая настоящій очеркъ, необходимо обратить еще разъ вниманіе на то, что въ настоящее время для возникновенія школокъ изъ привитыхъ черенковъ, для мелкихъ кустарей этого дѣла главный тормазъ кроется въ трудности и дороговизнѣ пріобрѣтенія подвойнаго матеріала. Въ виду этого, производство подвойнаго посадочнаго матеріала слѣдовало бы въ Херсонской губерніи также развить и, не ограничиваясь существующими питомниками, устроить обширный маточный питомникъ въ южной окраинѣ Одесскаго уѣзда.

Къ анологичному заключенію пришли теперь общественныя организаціи въ Бессарабіи, и въ ближайшемъ будущемъ проектируется открытіе обширнаго маточнаго питомника филлоксероустойчивыхъ лозъ въ самой южной окраинѣ Измаильскаго или Аккерманскаго уѣздовъ. Въ настоящее время даже намѣченъ такой пунктъ въ Измаильскомъ уѣздѣ, возлѣ с. Татарбунаръ.

Объ условіяхъ сопротивленія виноградной лозы зараженію грибкомъ мильдью.

О. Барсака.

Многочисленныя наблюденія подтверждаютъ основательность взгляда, что чувствительность различныхъ частей виноградной лозы къ мильдью зависитъ отъ наличности различныхъ факторовъ, дѣйствующихъ въ отдѣльности или въ совокупности. Такъ, напр., существуютъ такіе сорта, которые такъ слабо сопротивляются зараженію мильдью, что леченіе ихъ мѣдными соединеніями сопровождается почти всегда неудачей; другіе-же сорта подвергаются зараженію лишь при исключительно благопріятныхъ для развитія грибка условіяхъ погоды.

Замѣчено также неоднократно, что унавоженные виноградники страдаютъ въ первомъ году отъ мильдью сильнѣе, нежели неунавоженные; въ данномъ случаѣ, очевидно, играетъ важную роль азотъ, внесенный въ почву вмѣстѣ съ навозомъ, такъ какъ подобный результатъ получается и при удобреніи виноградника чрезмѣрнымъ количествомъ чилійской селитры, активнымъ веществомъ которой является, какъ извѣстно, азотъ въ нитратной формѣ. Совершенно противоположное явленіе наблюдается при удобреніи виноградниковъ фосфатными туками (томасовой мукой, суперфосфатами), а иногда и калійными (стасфуртскими солями).

Затѣмъ извѣстно, что молодые, нѣжные, водянистые листья быстрѣе подвергаются зараженію, чѣмъ старые; зараженіе виноградника всегда начинается съ молодыхъ листьевъ; установлено, что леченіе питомниковъ и молодыхъ лозъ, сравнительно, труднѣе, чѣмъ леченіе старыхъ виноградниковъ.

Сопротивленіе лозы зависитъ также отъ способа обрѣзки, чеканки и, въ обновленныхъ послѣ филлоксеры виноградникахъ,— отъ разновидности подвоя. На виноградникахъ, гдѣ примѣняется длинная обрѣзка, мильдью производитъ всегда бо́льшія опустошенія, чѣмъ въ виноградникахъ, гдѣ практикуется короткая обрѣзка. Буйно-растущіе подвои, какъ почти всѣ гибриды Рупестриса, а въ особенности Мурведръ—Рупестрисъ 1202 и

Арамонъ × Рупестрисъ Ганзена, придаютъ привою, къ какому-бы сорту онъ ни принадлежалъ, такую чувствительность къ мильдіу, какой не наблюдаютъ при прививкѣ тѣхъ-же сортовъ на умѣренно-растущемъ гибридѣ Берландіери.

Но каковы бы ни были факторы, способствующіе сопротивленію зараженію мильдью, они, очевидно, дѣйствуютъ, такъ сказать, окольнымъ путемъ, измѣняя физико-химическія свойства клѣтокъ винограда, составляющія ту культурную (питательную) среду, въ которой долженъ развиваться грибокъ. Естественно, что для того, чтобы опредѣлить непосредственныя причины иммунитета, достаточно будетъ выдѣлить тѣ свойства, которыя подвергаются вліянію указанныхъ факторовъ; изслѣдованія въ этомъ направленіи были предприняты французскимъ ученымъ І. Лораномъ, а добытые имъ результаты [1]) составляютъ предметъ настоящаго сообщенія.

Если нѣкоторые изъ факторовъ сопротивленія оказываютъ вліяніе на химическое содержаніе клѣтокъ, всѣ безусловно играютъ болѣе или менѣе значительную роль въ распредѣленіи воды въ тканяхъ виноградной лозы.

Еще десять лѣтъ тому назадъ, если не ошибаюсь, ботаникъ профессоръ Люсьенъ Даньель въ изложеніи своей нашумѣвшей «théorie des capacités fonctionnelles» остановился на важной роли, какую играетъ вода въ сопротивленіи, оказываемомъ привитыми растеніями грибнымъ паразитамъ; недавно еще проф. Мюнтцъ установилъ, что виноградная лоза представляетъ абсолютный иммунитетъ, какъ только пропорція воды въ ея различныхъ органахъ становится ниже 65% по вѣсу. Однако, по мнѣнію Лорана, параллелизмъ между %-мъ содержаніемъ сухого вещества и сопротивленіемъ къ зараженію часто подвергается значительнымъ колебаніямъ: такъ, напр., 20-го іюля Лоранъ нашелъ въ наиболѣе чувствительныхъ къ мильдью листьяхъ 28% сухого вещества, тогда какъ въ болѣе старыхъ листьяхъ, находящихся на части промежуточнаго роста побѣга, онъ нашелъ отъ 21 до 26% сух. вещества; въ самой нижней части побѣга, благодаря утолщенію стѣнокъ клѣтокъ и запасамъ нерастворимыхъ запасныхъ и др. веществъ, какъ крахмалъ, рафиды и пр., % сухаго вещества сильно увеличивается.

---

[1]) Bull. off. Rens. agr. № 4, 1911.

Такимъ образомъ, принявъ во вниманіе только $^0/_0$-е содержаніе сухого вещества, нельзя точно опредѣлить степень сопротивленія винограда къ зараженію, но съ другой стороны нельзя не признать справедливости выводовъ упомянутыхъ авторовъ. Но, въ виду того, что питаніе паразита обезпечивается различными осмотическими явленіями, которыя находятся въ строгой зависимости отъ концентраціи соприкасающихся жидкостей (въ клѣткахъ грибка и винограда), можно легко предвидѣть, что вопросъ объ иммунитетѣ или о воспріимчивости сведется, что касается по крайней мѣрѣ части его, къ изученію к о н ц е н т р а ц і и внутренней среды хозяина и паразита.

Если это такъ, то кріоскопическое изслѣдованіе (изученіе депрессіи или пониженія температуры замерзанія растворовъ) позволитъ опредѣлить относительную чувствительность винограда къ мильдью. Этотъ способъ состоитъ въ опредѣленіи точки замерзанія Δ экстрактовъ органовъ, извѣстныхъ своимъ неодинаковымъ сопротивленіемъ къ зараженію, съ цѣлью провѣрить, что эти экстракты, добытые путемъ прессованія растительныхъ органовъ, дѣйствительно представляютъ различную молекулярную концентрацію. Естественно, что подъ вліяніемъ постоянныхъ измѣненій поглощенія и испаренія, въ различные часы дня получатся различныя цифры и что такимъ образомъ подлежатъ сравненію только кусты винограда одинаковаго возраста, культивируемые при одинаковыхъ условіяхъ и органы, взятые для опыта въ одно и то-же время. Вотъ нѣсколько результатовъ, сгруппированныхъ Лорановъ самостоятельными серіями:

1) Вліяніе возраста листьевъ.

а) 1-г о і ю л я 1910 г. Преждевременные побѣги сорта Пино, пинцированные на 8 листьевъ, раздѣлены на двѣ части: въ первую часть входятъ 4 верхніе листа, во вторую—4 нижніе листа.

листья { верхніе . . . . . $\Delta = -0{,}71^\circ$
листья { нижніе . . . . . $\Delta = -0{,}75^\circ$

б) 2-г о і ю л я 1910 г. На тѣхъ-же кустахъ Пино, пинцированныхъ 1 мѣс. тому назадъ, взяты взрослые листья у основанія побѣговъ и молодые листья верхушекъ побѣговъ

листья { верхушки побѣговъ . . . . $\Delta = -0{,}73^\circ$
листья { основанія побѣговъ (чубуковъ) $\Delta = -1{,}07^\circ$

2) *Сравненіе листьевъ съ гроздями.*

в) 26-го іюля 1911 г.

Взрослые листья, сорта Утремеръ $\Delta = -0{,}89°$
Грозди Утремера . . . . . $\Delta = -0{,}56°$

3) *Вліяніе подвоя.*

г) 4-го іюля. Экстрактъ, полученный изъ 5-го и 6-го листьевъ каждаго побѣга:

Пино, привитый на { Рипарія×Рупестрисъ 3309 $\Delta = -0{,}765°$; Арамонъ×Рупестрисъ № 1 $\Delta = -0{,}780°$; Шасла × Берландіери 41Б $\Delta = -0{,}838°$

д) 8-го іюля:

Пино { привитый на { Рипарія—Рупестрисъ 101[14] $\Delta = -0{,}920°$; Пино . . . . . $\Delta = -0{,}886°$ } ; не привитый . . . . . $\Delta = -0{,}870°$

Одновременно съ этимъ Лоранъ наблюдалъ за развитіемъ мильдью на различныхъ кустахъ, у которыхъ были отобраны части для полученія экстрактовъ, причемъ оказалось, что мильдью особенно свирѣпствовалъ на молодыхъ листьяхъ серіи *а* и на листьяхъ преждевременныхъ побѣговъ серіи *б*, на гроздяхъ серіи *в* и на непривитомъ Пино серіи *д*; всѣ привитые кусты незначительно пострадали, а подвой 41Б серіи *г* придалъ сорту Пино наибольшую устойчивость. Такимъ образомъ, мы приходимъ къ выводу, что сопротивленіе виноградной лозы увеличивается пропорціонально молекулярной концентраціи внутренней среды растенія.

Этотъ выводъ находитъ подтвержденіе въ интересныхъ наблюденіяхъ, произведенныхъ ученымъ Капю въ 1909 году надъ блэкъ-ротомъ и мильдью. Установивъ, что виноградъ представляетъ въ извѣстныхъ періодахъ природную устойчивость противъ названныхъ паразитовъ и что въ другое время онъ подвергается зараженію весьма легко, упомянутый авторъ указываетъ наружные признаки этого состоянія воспріимчивости: «Ежедневный приростъ побѣговъ уменьшается, крахмалъ исчезаетъ изъ верхнихъ междоузліевъ, приростъ мочекъ прекращается» [1]) Всѣ эти явленія служатъ наружными признаками пониженія осмотической концентраціи. У виноградной лозы, какъ и у многихъ другихъ растеній, наблюдаются періоды сильнаго

[1]) Caisse des Recherches scient. Rapports 1909.

роста, за которыми слѣдуютъ періоды относительнаго застоя, во время которыхъ откладываются запасы; эти послѣдніе періоды являются результатомъ чрезмѣрной дѣятельности хлорофилла, обусловливаемой климатическими условіями и находящейся въ связи съ поглощеніемъ минеральныхъ солей корнями [1]); затѣмъ, эти запасы расщепляются, утилизируются растеніемъ для роста, а осмотическое давленіе постепенно уменьшается до ихъ полнаго истощенія. Тогда крахмалъ исчезаетъ изъ верхнихъ междоузлій, а ростъ, вслѣдствіе отсутствія питательныхъ веществъ, прекращается въ тотъ самый моментъ, когда концентрація внутренней среды доходитъ до своего minimum'а; виноградъ находится тогда въ состояніи воспріимчивости какъ по отношенію къ мильдью, такъ и къ блэкъ-роту.

Въ виду ботаническаго родства мильдью и картофельной болѣзни Phytophtora infestans легко было предвидѣть аналогію условій развитія этихъ двухъ паразитовъ, и теоріи, относящіяся къ одному изъ нихъ, неизбѣжно должны находить провѣрку въ отношеніи другого.

Съ этой цѣлью Лоранъ культивировалъ на известковой почвѣ 18 сортовъ картофеля, относительное сопротивленіе которыхъ къ Phytophtora было опредѣлено во время уборки клубней подсчетомъ больныхъ экземпляровъ; клубни были раздѣлены, такимъ образомъ, на двѣ категоріи: воспріимчивые и устойчивые сорта. Затѣмъ, отъ всѣхъ сортовъ были взяты экстракты, опредѣленія точки замерзанія которыхъ послужили основаніемъ къ классификаціи сообразно съ концентраціей экстрактовъ.

Въ виду сравнительной неопредѣленности перваго способа классификаціи сортовъ по устойчивости, можно признать, что соотвѣтствіе является въ данномъ случаѣ достаточнымъ, чтобы оправдать значеніе, приписываемое концентраціи въ дѣлѣ относительнаго иммунитета клубней картофеля.

Какъ видно изъ полученныхъ данныхъ, пропорція воды въ тканяхъ картофеля не имѣетъ, въ данномъ случаѣ, никакой опредѣленной связи съ устойчивостью клубней противъ грибка; кислотность клѣточнаго сока, вопреки ожиданіямъ, оказалась также лишенной всякой связи съ относительнымъ иммунитетомъ картофеля.

---

[1]) J. Laurent. Les facteurs de la structure chez les végétaux. Rev gén. Bot. 1907.

Было-бы, конечно, правильнѣе измѣрять точку замерзанія экстрактовъ именно въ моментъ нападенія паразита, чѣмъ опредѣлять ее во время уборки урожая; изслѣдованію должны также подвергаться надземные органы картофеля, которые первыми заражаются; въ текущемъ году предпринято въ этомъ отношеніи нѣсколько опытовъ, которые послужатъ для контроля добытыхъ первоначальныхъ свѣдѣній.

Лоранъ, несмотря на правильность его метода, не думаетъ, однако, что концентрація соковъ является единственнымъ факторомъ иммунитета растеній; не слѣдуетъ забывать, что между этой концентраціей и химизмомъ клѣтокъ существуетъ тѣсная связь, такъ что, когда мы принимаемъ въ разсчетъ концентрацію соковъ или осмотическое давленіе, ею вызываемое, слѣдуетъ имѣть въ виду тѣ химическія и даже анатомическія измѣненія, которыя могутъ послѣдовать; толщина кутикулы и, быть можетъ, кислотность клѣточнаго сока, измѣняющіяся подъ вліяніемъ увеличивающейся концентраціи, являются также вѣроятными факторами иммунитета.

Съ самаго начала появленія мильдью въ Европѣ, была установлена безспорная связь между развитіемъ паразита и количествомъ воды въ тканяхъ винограда; наблюденіями послѣдняго времени связь эта никѣмъ не оспаривается, но, вмѣсто неопредѣленныхъ выраженій, теперь, благодаря работамъ Лорана, возможно будетъ употреблять точныя цифры, воспріимчивость виноградной лозы къ мильдью можетъ быть точно измѣрена и становится возможнымъ изучать съ точностью различные факторы, вступающіе въ дѣйствіе при сопротивленіи къ заражѳнію.

Работы Лорана коснулись только нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ возрастъ листьевъ, подвои, родъ органовъ (листья или грозди), но подобныя изслѣдованія могутъ быть распространены и на другіе факторы сопротивленія.

Можно почти со увѣренностью сказать, что длинная обрѣзка, при которой получаются вина съ болѣе слабымъ содержаніемъ спирта,—что указываетъ на уменьшеніе % содержанія сахара,—вызываетъ уменьшеніе молекулярной концентраціи, но только опытъ можетъ позволить высказаться опредѣленно по этому вопросу.

Ранняя пинцировка винограда, вызывающая временное увеличеніе осмотическаго давленія, можетъ обусловить значительное сопротивленіе гроздей во время цвѣтенія.

При закладкѣ новыхъ виноградниковъ, насколько это возможно, слѣдуетъ избѣгать разведенія воспріимчивыхъ сортовъ; въ зараженныхъ филлоксерою мѣстностяхъ, при выборѣ подвоевъ необходимо будетъ руководствоваться не только приспособленіемъ ихъ къ данной почвѣ, или къ данному европейскому сорту, но обязательно принимать во вниманіе данныя о возможномъ увеличеніи чувствительности привоевъ къ мильдью.

Наконецъ, необходимо реализовать такія условія, которыя могутъ ограничить поглощеніе воды корнями: эти условія создаются почвою и удобреніемъ. Еще въ 1903 году Лоранъ установилъ [1]), что это поглощеніе идетъ обратно пропорціонально концентраціи растворовъ, находящихся въ распоряженіи корней, такъ что употребленіе въ большомъ количествѣ фосфатныхъ туковъ, примѣненіе каинита, соли котораго окажутъ физическое вліяніе, благодаря своимъ осмотическимъ свойствамъ, могутъ увеличить молекулярную концентрацію въ листьяхъ и въ гроздяхъ.

Употребленія черезмѣрныхъ количествъ азотистыхъ удобреній (какъ навозъ и въ особенности чилійская селитра) слѣдуетъ избѣгать; однако, удобреніе сѣрнокислымъ амміакомъ известковыхъ почвъ можетъ съ успѣхомъ примѣняться вмѣсто удобренія чилійской селитрой безъ опасенія вредныхъ послѣдствій. Во всякомъ случаѣ, удобреніе навозомъ всегда должно сопровождаться внесеніемъ въ почву фосфатовъ.

Недавнія работы проф. Мюнтца [2]) выяснили физическую роль почвы въ удержаніи ею воды: между почвою и корнями винограда, точно такъ-же какъ между почвою и сѣменами создается борьба за воду; въ данномъ случаѣ содержаніе глины и гумуса въ почвѣ имѣетъ громадное вліяніе на поглощеніе воды корнями. Впрочемъ, это физическое вліяніе почвы является лишь частью явленія болѣе общаго характера—роли коллоидальныхъ веществъ въ поглощеніи воды корнями.

Различные удобрительные туки различно вліяютъ на насыщаемость почвы, но кріоскопическій методъ, предложенный Лораномъ, позволитъ разобраться и въ этомъ сложномъ вопросѣ, такъ какъ возможно будетъ вывести среднюю этихъ различныхъ вліяній и опредѣлить, какъ они въ общемъ отражаются на ходѣ жизни растенія.

---

[1]) Laurent—Thèse de doctorat 1903.

[2]) A. Müntz Comptes-Rendus, 30 mai 1910 et C. R. 7 novembre 1910. Paris.

Во время большихъ пораженій мильдью лучше пріостановить поверхностное разрыхленіе почвы, такъ какъ оно способствуетъ, въ особенности на косогорахъ, проникновенію воды въ почву, что, конечно, измѣняетъ концентрацію.

Рекомендуемыя мѣры не могутъ оказать никакого неблагопріятнаго вліянія на качество вина, наоборотъ, мы видѣли, что при увеличеніи концентраціи соковъ параллельно увеличивается количество сахаристыхъ веществъ; работы Шарабо и Эбера надъ механизмомъ образованія эфирныхъ маселъ въ душистыхъ растеніяхъ [1]) позволяютъ думать, что упомянутые пріемы могутъ только способствовать накопленію большаго количества вкусовыхъ и душистыхъ веществъ, составляющихъ часть букета вина.

На основаніи работъ Матрюшо и Молліара [2]), можно также утверждать, что виноградники, подверженные указаннымъ пріемамъ, будутъ болѣе устойчивы противъ заморозковъ, такъ какъ, если разрушеніе тканей подъ вліяніемъ низкихъ температуръ происходитъ отъ выталкиванія воды изъ клѣтокъ въ межклѣточныя пространства, то это выталкиваніе произойдетъ тѣмъ позже, чѣмъ выше будетъ концентрація клѣточнаго сока. Впрочемъ, зарегистрированы неоднократныя наблюденія надъ благопріятнымъ вліяніемъ калійныхъ туковъ въ дѣлѣ защиты виноградниковъ отъ заморозковъ.

Способы, указанные въ настоящемъ очеркѣ, не являются, конечно, радикальными и ими одними нельзя было-бы обойтись при борьбѣ съ мильдью; но, независимо отъ дальнѣйшихъ изслѣдованій надъ дѣйствіемъ фунгисидовъ и отъ принятія профилактическихъ мѣръ, ограничивающихъ распространеніе конидій въ виноградныхъ раіонахъ,—измѣреніе устойчивости виноградной лозы противъ мильдью представляетъ важный шагъ впередъ, а вытекающіе изъ него раціональные пріемы могутъ поставить виноградное растеніе въ состояніе относительнаго иммунитета, которое будетъ сильно способствовать успѣху предварительныхъ опрыскиваній.

---

[1]) E. Charabotet Hébert C. R. 29 juin 1903.

[2]) L. Matruchotet M. Molliard. Revue génér. de Bot.— t. XIV, 1902. Paris.

Дикій херсонскій виноградъ.

(*Vitis silvestris Gmel.*).

I. Пачоскаго.

„Мы знаемъ, что виноградъ въ дикомъ состояніи встрѣчается въ Туркестанѣ, на Кавказѣ, въ Малой Азіи и по всѣмъ странамъ Средиземнаго моря, но не знаемъ, какія-же именно разновидности обитаютъ въ той или другой странѣ. Эти дикорастущія формы совсѣмъ еще не описаны и не изслѣдованы, мы не знаемъ, какіе у нихъ плоды, даже какіе листья, а въ гербаріяхъ мы находимъ лишь отрывочный и случайно собранный матеріалъ. Мы не знаемъ, наконецъ, дикія ли это лозы или просто одичалыя? Вотъ на этотъ пробѣлъ необходимо обратить самое серьезное вниманіе! Необходимо изучить возможно подробнѣе всѣ варьяціи, всѣ уклоненія этихъ лозъ, описать ихъ съ тою же точностью, какъ мы описываемъ культурные сорта винограда, и прослѣдить ихъ географическое распространеніе. Тогда явится прежде всего возможность отдѣлить одичавшія лозы отъ родоначальныхъ видовъ. Ибо одичавшія лозы, выростающія изъ случайно занесенныхъ сѣмянъ разныхъ культурныхъ сортовъ, не образуютъ никакой расы, но каждая представляетъ самостоятельную, быть можетъ, больше никогда не повторяющуюся варьяцію. Кромѣ того, въ общемъ. онѣ ютятся около виноградниковъ и вообще около населенныхъ мѣстъ и въ массѣ своихъ признаковъ служатъ какъ бы отголоскомъ разводимыхъ въ данной мѣстности культурныхъ сортовъ, Но если какая-нибудь форма повторяется неизмѣнной или почти неизмѣнной на значительномъ пространствѣ, обитая притомъ въ мѣстахъ глухихъ, удаленныхъ отъ жилья, то является уже большая вѣроятность считать ее за дикую расу, т. е. за одинъ изъ дикихъ родоначальныхъ видовъ винограда. А разъ будутъ изучены эти родоначальныя расы для разныхъ странъ, то, путемъ сравненія ихъ признаковъ съ признаками культурныхъ лозъ, можно будетъ дѣлать заключенія о происхожденіи этихъ послѣднихъ».

«Ампелографія Крыма».
Академика *С. Коржинскаго.*

Какъ это ни странно, у самого Коржинскаго мы не находимъ ничего, что могло бы способствовать изученію виноградныхъ лозъ при помощи указаннаго имъ метода. Послѣ приведенныхъ выше словъ, взятыхъ изъ первой главы «Ампелографіи Крыма», естественно было ожидать, что въ основу

изслѣдованія о крымскихъ сортахъ виноградной лозы будетъ положено детальное изученіе дикой (или одичалой) лозы Крыма. Однако, объ этой послѣдней мы не находимъ ни одного слова. Единственное объясненіе этого факта можетъ заключаться лишь въ томъ, что преждевременная кончина унесла въ могилу автора до окончательнаго изученія вопроса о крымскихъ сортахъ винограда. Впрочемъ, и въ этомъ случаѣ придется предположить, что выписанныя мною строки изъ «Ампелографіи Крыма» были написаны Коржинскимъ лишь послѣ сводки собраннаго описательнаго матеріала. Только убѣдившись въ невозможности дать систему неутилитарную, а, удовлетворяющую требованіямъ науки, генетическую классификацію этихъ сортовъ, знаменитый авторъ пришелъ къ заключенію, что надо было всю работу построить на болѣе прочномъ фундаментѣ, т. е. на изученіи дикихъ родоначальниковъ культурныхъ лозъ. Конечно, только изученіе цѣлаго комплекса родственныхъ расъ европейскаго и азіатскаго дикаго винограда могло бы разрѣшить удовлетворительно эту проблему, но и изученіе одной дикой крымской лозы могло бы пролить много свѣта на вопросъ о происхожденіи культурныхъ, спеціально крымскихъ, сортовъ. Если бы Коржинскій, повторяю, вполнѣ ясно сознавалъ необходимость такого предварительнаго изученія еще до самого изслѣдованія, то онъ, конечно, и началъ бы именно съ этого, и мы имѣли бы въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, подробное описаніе хотя бы одной крымской дикой лозы. Я ничуть не сомнѣваюсь, что если бы Сергѣю Ивановичу было суждено прожить дольше, то онъ бы не замедлилъ восполнить этотъ существенный пробѣлъ своей «Ампелографіи».

Такъ или иначе, но фактъ таковъ, что и по сегодняшній день мы не знаемъ даже, говоря словами Коржинскаго, какіе плоды у нашего дикаго винограда? Мы не знаемъ также подробной картины распространенія дикаго винограда по Россіи. Не знаемъ даже, дѣйствительно-ли есть у насъ въ южной Россіи дикій виноградъ, или это одичалые потомки растенія, которое было разводимо во времена греческихъ колоній!

Возвращаясь къ мнѣнію Коржинскаго о значеніи изученія дикихъ родоначальниковъ винограда для прикладной науки — ампелографіи, я долженъ подчеркнуть, что на этомъ вопросѣ я остановился такъ долго потому, что самъ Коржинскій, какъ я полагаю, сначала, повидимому, не придалъ ему должнаго

значенія, и это отразилось на результатѣ самого изслѣдованія. Мы получили прекрасное описаніе сортовъ, но мы ни на шагъ не подвинулись въ вопросѣ о ихъ происхожденіи. Конечная же цѣль науки есть выясненіе причинъ явленій, а не простая регистрація и описаніе этихъ послѣднихъ.

Если такой талантливый и опытный изслѣдователь, какъ Коржинскій, принужденъ былъ удовлетвориться лишь утилитарной схемой и воздержаться отъ теоретическихъ выводовъ, то это является лучшимъ доказательствомъ, что, безъ предварительнаго подробнаго и всесторонняго изученія дикихъ лозъ, мы обойтись не можемъ.

Не скрою, что возможенъ и такой случай, что, даже послѣ самаго детальнаго изученія дикихъ родоначальниковъ винограда, мы не сможемъ дать генетической классификаціи культурныхъ сортовъ, такъ какъ послѣдніе не являются естественными категоріями, исторію возникновенія которыхъ всегда можно было бы возстановить изъ одного морфологическаго анализа. Въ самомъ дѣлѣ, въ числѣ сортовъ культурнаго винограда мы имѣемъ прежде всего и больше всего «потомковъ», полученныхъ вегетативно изъ одного экземпляра или даже одной вѣтки, т. е., въ сущности, мы имѣемъ дѣло съ расчлененнымъ однимъ и тѣмъ-же индивидуумомъ, воспроизводящимъ всѣ детали этого случайнаго «прародителя». Точно также, мы имѣемъ тѣмъ-же путемъ закрѣпленныхъ гибридовъ, которые, при естественномъ теченіи ихъ судьбы, или бы вымерли, или переродились бы въ одну изъ родительскихъ формъ. Я совершенно не представляю себѣ возможнымъ, путемъ одного морфологическаго анализа, узнать происхожденіе мутанта среди цѣлаго хаоса очень близкихъ формъ. Вѣдь пластинка листа, изрѣзанная, напр., до послѣдней возможности, можетъ «случайно» появиться на любомъ изъ основныхъ родоначальниковъ. Точно также «случайно» и радикально можетъ измѣниться потомъ на немъ и любой другой признакъ. Въ природѣ такіе выродки (мутанты) неминуемо обречены на исчезновеніе, такъ какъ они не только не будутъ изолированы для чистаго размноженія, но будутъ стоять среди цѣлаго «моря» нормальныхъ особей. Совершенно иное получается при участіи человѣка; цѣлое «море» неугодныхъ ему особей будетъ уничтожено, а останется угодный человѣку уродъ. Во всякомъ случаѣ, если бы даже изученіе дикихъ расъ винограда не привело насъ къ выработкѣ генетической классификаціи сортовъ винограда во всѣхъ деталяхъ,

оно дастъ прочное основаніе хотя бы для дѣленія болѣе крупныхъ группъ.

Обыкновенно предполагаютъ, безъ достаточнаго основанія, можетъ быть, даже безъ всякаго основанія, что виноградъ въ Европу завезенъ изъ передней Азіи (я, конечно, здѣсь не оспариваю, что его не привозили, а говорю, что этимъ еще не отрицается его туземность въ Европѣ), и родиной его называютъ Закавказье, Персію и Малую Азію.... Такъ какъ виноградная лоза принадлежитъ къ числу растеній, наиболѣе рано введенныхъ въ культуру, причемъ періодъ ея пребыванія въ культурѣ долженъ быть исчисленъ не менѣе, чѣмъ въ шесть тысячелѣтій и начало его теряется въ мракѣ временъ, стоящихъ по ту сторону историческаго періода, то, конечно, разрѣшить вопросъ о коренной области обитанія винограда, на основаніи однѣхъ историческихъ справокъ и преданій, совершенно не представляется возможнымъ. Вполнѣ понятно, что виноградную лозу перевозили въ теченіи этого громаднаго шеститысячелѣтняго періода изъ разныхъ мѣстъ безчисленное число разъ. Мотивами для этого чаще всего служило то, что и въ настоящее время служитъ основаніемъ къ постояннымъ выпискамъ виноградныхъ чубуковъ—это не одинаковыя качества различныхъ сортовъ, находящихся въ культурѣ. Такимъ образомъ, историческіе документы, какъ я уже вскользь замѣтилъ выше, не могутъ еще служить доказательствомъ *пришлости* лозъ въ тѣхъ странахъ, въ которыя ихъ ввозили. Вполнѣ возможно, и даже болѣе чѣмъ правдоподобно, что въ данную страну ввозили виноградныя лозы не потому что ихъ тамъ не было, а потому, что ввозимыя лозы были *лучше* туземныхъ. Такой примѣръ имѣлъ мѣсто и у насъ въ Херсонской губ., гдѣ культура винограда началась сравнительно недавно. Особенно въ восточной половинѣ этой губерніи виноградъ впервые начали разводить не болѣе двадцати лѣтъ, но дикій виноградъ по Днѣпру извѣстенъ уже лѣтъ сорокъ. Слѣдуя общепринятому методу устанавливанія «родины» культурныхъ растеній, можно было бы предположить, на основаніи исторической справки о возникновеніи виноградарства въ Херсонскомъ уѣздѣ, что Днѣпровскій виноградъ одичалъ съ такого-то года. Между тѣмъ, если даже и было бы доказано, что виноградъ херсонскаго Приднѣпровья и не настоящій дикій, то во всякомъ случаѣ онъ одичалъ тамъ еще со временъ древнихъ греческихъ колоній, т. е. существуетъ тамъ уже около двухъ тысячелѣтій. Указанный примѣръ

показываетъ, какъ осторожно нужно относиться къ «историческимъ справкамъ».

Желая хоть отчасти способствовать восполненію пробѣла, указаннаго Коржинскимъ, а также имѣя въ виду заинтересовать дикимъ виноградомъ и другихъ изслѣдователей, я рѣшилъ опубликовать мои наблюденія надъ дикимъ херсонскимъ виноградомъ, хотя эти изслѣдованія и не вполнѣ еще закончены. Мнѣ недостаетъ для сравненія матеріала изъ другихъ мѣстностей. Правда, благодаря любезности Совѣта Императорскаго Ботаническаго Сада въ Петербургѣ, я имѣлъ возможность получить для изученія гербарный матеріалъ по дикимъ виноградным лозамъ съ Дуная, съ Кавказа, изъ Арменіи и Персіи [1]), за что считаю своимъ пріятнымъ долгомъ принесть Совѣту мою глубокую благодарность, но, какъ это говорилъ еще Коржинскій, въ гербаріяхъ имѣется лишь случайный, недостаточный матеріалъ, ограничивающійся часто одной небольшой вѣточкой, даже безъ цвѣтовъ и плодовъ. Между тѣмъ, для дѣйствительно цѣнныхъ въ научномъ отношеніи выводовъ, нужно было бы имѣть такой же полный и обильный матеріалъ для сравненія, какимъ я располагалъ по дикому херсонскому винограду. Слѣдуетъ еще прибавить, что и тотъ матеріалъ по дикимъ виноградным лозамъ, который имѣлся въ моемъ распоряженіи, помимо своей неполноты, отличался почти полнымъ отсутствіемъ указаній на тѣ условія, при которыхъ онъ былъ собранъ. На ярлыкахъ не было часто даже обозначено, считалъ-ли самъ коллекторъ данный образецъ по происхожденію дикимъ, или засушенная имъ вѣтка принадлежала растенію завѣдомо (или предположительно) одичалому.

Отсутствіе цвѣтовъ, или вполнѣ развитыхъ бутоновъ (чаще всего вѣтки гербарія были или совершенно безплодныя, или съ слабо еще развитыми бутонами) не давало возможности воспользоваться такимъ критеріемъ, какимъ является строеніе цвѣтка (дикія лозы, какъ извѣстно, растенія двудомныя; культурныя — имѣютъ цвѣты обоеполые, или только женскіе). Впрочемъ, въ одномъ случаѣ, на основаніи строенія цвѣтковъ, удалось исключить изъ матеріала для сравненія образцы, значительно отличавшіеся отъ прочихъ

---

[1]) Послѣ того какъ эти строки уже были написаны я, благодаря любезности Н. М. Зеленецкаго, имѣлъ возможность просмотрѣть экземпляры, собранные имъ въ Крыму, за что считаю своимъ долгомъ принесть Николаю Михайловичу мою признательность.

(A. Baldacci. Iter creticum alterum, 1899, № 113), оказавшіеся съ обоеполыми цвѣтами, а слѣдовательно только одичавшіе.

Итакъ, въ виду отсутствія достаточнаго матеріала для сравненія, остается ждать съ окончательными выводами того времени, когда этотъ матеріалъ будетъ собранъ. Только тогда можно будетъ дать категорическій отвѣтъ на цѣлый рядъ вопросовъ, возникающихъ при изученіи мѣстнаго матеріала. Только выяснивъ отношеніе херсонскаго дикаго винограда къ дикимъ лозамъ, обитающимъ въ другихъ мѣстностяхъ южной Европы и передней Азіи, можно будетъ окончательно установить: дѣйствительно-ли это дикій виноградъ, или онъ является только одичалымъ? Впрочемъ, и того, чѣмъ я располагаю, повидимому, уже достаточно, чтобы высказаться съ большею правдоподобностью и теперь за его туземное происхожденіе. Однако, объ этомъ рѣчь еще впереди и мнѣ необходимо раньше дать подробное описаніе нашихъ лозъ.

Прежде чѣмъ приступить къ самому описанію, я, не останавливаясь пока на детальномъ разсмотрѣніи распространенія у насъ дикаго винограда, замѣчу лишь, что въ Херсонской губ. онъ распространенъ главнымъ образомъ по Днѣпру и по Днѣстру, заходя къ сѣверу по первой изъ названныхъ рѣкъ до южной части Екатеринославской губ. (до г. Александровска), а по второй— до южной части Подольской губ. (с. Выхватинцы, Балтскаго уѣзда).

Въ основу даваемаго ниже описанія дикаго херсонскаго винограда положенъ главнымъ образомъ матеріалъ, собранный по берегу Днѣпра, между с.с. Антоновкою (Широкимъ) и Фалѣевкою (урочище «Гульбище», оно-же «Перевизка»), а также обильные образцы, собранные близъ с. Тягинки по островамъ въ устьѣ р. Тягинки, при впаденіи въ Днѣпръ, а также по известковымъ обрывамъ (въ нижней части, на границѣ съ берегомъ) по берегу самого Днѣпра. Обѣ мѣстности находятся выше Херсона въ предѣлахъ Херсонскаго уѣзда. Экземпляры изъ другихъ мѣстностей служатъ лишь дополненіемъ къ матеріалу изъ двухъ вышеназванныхъ мѣстностей (хотя я располагаю экземплярами изъ многихъ мѣстностей, но экземпляры эти неполны; такъ, напр., съ Днѣстра у меня нѣтъ ни цвѣтовъ, ни плодовъ).

Замѣчу еще, что нижеслѣдующее описаніе составлено, слѣдуя той терминологіи, которая была выработана и примѣнена Коржинскимъ въ «Ампелографіи Крыма».

I.

Описаніе дикаго херсонскаго винограда.

Ростъ кустовъ херсонскаго дикаго винограда бываетъ весьма различный, въ зависимости отъ тѣхъ условій, при которыхъ произрастаютъ эти кусты. Такъ, напр., чаще всего (по Днѣпру) дикій виноградъ растетъ въ нижней части известково-скалистыхъ и каменистыхъ обрывовъ высокаго берега рѣки (и по таковымъ-же склонамъ впадающихъ въ Днѣпръ балокъ и рѣчекъ, не заходя обычно сколько нибудь далеко отъ этой рѣки въ степь), не подымаясь болѣе значительно вверхъ по склону, такъ какъ тамъ увлажненіе почвы уже недостаточно для его произрастанія. Въ указанныхъ условіяхъ кусты винограда достигаютъ въ высоту около сажени. Если-же рядомъ съ ними находятся высокіе кустарники или деревья, то отдѣльные кусты винограда и ихъ вѣтки подымаются, благодаря этой опорѣ, значительно выше. Однако, особенно грандіознаго развитія и при этихъ условіяхъ они не достигаютъ.

Совершенно иное мы видимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда виноградъ растетъ въ плавняхъ, т. е. при условіяхъ лучшаго увлажненія. По Днѣстру, въ плавневыхъ лѣсахъ, виноградъ достигаетъ иногда грандіозныхъ размѣровъ. Такъ, напр., противъ Тирасполя (въ Кицканской лѣсной дачѣ, уже на бессарабской сторонѣ) я видѣлъ виноградныя лозы, взбирающіяся до верхушки высокихъ дубовъ и затѣмъ ниспадающія оттуда чуть-ли не до земли. Это уже настоящія ліаны, придающія участкамъ лѣса чуждый нашей флорѣ видъ. Такія ліаны начинаются у земли чуть-ли не въ руку толщиною [1]). Какъ велика длина подобныхъ ліанъ—не знаю точно. Пеньковскій (XXIV, стр. 162) упоминаетъ о ліанѣ (на осокорѣ), видѣнной имъ по сосѣдству съ указаннымъ только что мною мѣстонахожденіемъ (между Тирасполемъ и Слободзеею), въ 13 саженъ. Полагаю, что видѣнныя мною ліаны были не меньше.

---

[1]) Монтрезоръ (XVII, стр. 196) упоминаетъ, что въ Козинѣ (Кіевск. губ.) виноградная лоза (посаженная) достигла за 50 лѣтъ одного вершка въ діаметрѣ. Хотя условія на Днѣстрѣ для винограда много лучше, чѣмъ въ Козинѣ, тѣмъ не менѣе видѣнный мною виноградъ надо признать очень почтеннаго возраста.

По Днѣпру дикій виноградъ въ плавняхъ не растетъ (если не считать болѣе высокихъ острововъ около Александровска и Б. Потемкинскаго острова ниже Херсона, о которомъ я еще буду говорить). Этому препятствуетъ весенній разливъ воды, наступающій въ низовьяхъ этой рѣки поздно и задерживающійся долго (максимальная вода у насъ бываетъ обыкновенно въ началѣ мая). Это позднее половодье не даетъ у насъ въ плавняхъ произрастать цѣлому ряду растеній, обычныхъ въ плавняхъ выше, но не переносящихъ столь мощнаго покрытія водою [1]). Однако, нѣсколько ниже Херсона, въ нижней части Б. Потемкинскаго острова, опять находимъ въ плавняхъ цѣлый рядъ растеній, выше этого мѣста по рѣкѣ не произрастающихъ, въ числѣ которыхъ появляется и дикій виноградъ въ видѣ ліанъ, взбирающихся на осокори [2]). Ліаны винограда съ Б. Потемкинскаго острова подъ Херсономъ никогда не достигаютъ такой длины, какъ днѣстровскія. Тѣмъ не менѣе, привезенная мною ліана съ названнаго острова, находящаяся въ Естеств. Историч. Музеѣ херсонскаго губ. земства, достигаетъ семи саженъ.

Слѣдуетъ еще упомянуть, что дикій виноградъ, произрастающій на пустынномъ песчанистомъ и солонцеватомъ островѣ —косѣ Джарылгачъ (въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, Таврической губ., противъ Скадовска), за отсутствіемъ достаточной опоры (на островѣ произрастаютъ небольшіе и весьма необильно кусты терна и розъ), часто стелется по песку, въ видѣ стланца.

Побѣги. Перезимовавшіе побѣги нашего дикаго винограда сѣровато—буроватые (довольно свѣтло буроватые съ черноватыми полосками и пятнышками), тонко бороздчатые, отъ узла до узла изогнутые или искривленные, около 3—4 мм. въ поперечникѣ, Узлы замѣтно утолщенные. Не совсѣмъ вызрѣвшіе побѣги (во время созрѣванія плодовъ) не столь сѣроватые, свѣтлобурые.

Почки. Почки (по наблюденію весною, передъ распусканіемъ) небольшія, 3—4 мм. длины и почти такой же ширины, при основаніи одѣтыя нѣсколькими буроватыми чешуйками, а на верхушкѣ свѣтло-буровато войлочныя, или бѣловато-войлочныя. Верхушка почки обыкновенно тупая, закругленная.

---

[1]) Объ этомъ ср. мою работу: «Основныя черты развитія флоры юго-западной Россіи», ст. 67, 68 и 235, 236.

[2]) Вслѣдствіе значительнаго расширенія долины Днѣпра, разливы тамъ уже не имѣютъ столь существеннаго значенія, какъ выше Херсона.

Распускаются у насъ почки поздно и, конечно, въ зависимости отъ хода весны. Такъ, напр., въ 1911 году (очень поздняя весна) 16 апрѣля (стар. стиля) почки еще и не начинали распускаться. Молодые листики, выходя изъ почекъ, бываютъ тогда бѣло-пушистые, но чаще всего опушеніе ихъ не столь густое. Иногда они бываютъ съ красноватымъ оттѣнкомъ, который наблюдается и на болѣе взрослыхъ листьяхъ нѣкоторыхъ вѣточекъ.

Листья. Листья херсонскаго дикаго винограда, какъ и вездѣ у этого растенія, довольно сильно варьируютъ въ зависимости отъ побѣговъ, на которыхъ они находятся. Такъ, на безплодныхъ длинныхъ побѣгахъ (пасынкахъ) они часто довольно значительной величины—до 15 сант., а можетъ быть и больше, длины, при ширинѣ до 20 сант. [1]). Притомъ, листья эти часто изрѣзаны гораздо глубже, чѣмъ большинство листьевъ, расположенныхъ на плодущихъ побѣгахъ, которые (листья) и являются основными при изученіи сортовъ винограда. По этому поводу Коржинскій (XI) [2]) говоритъ слѣдующее: «для изслѣдованія берутся лишь взрослые листья съ плодоносныхъ побѣговъ и именно съ средней или верхней ихъ части, т. е. на $^3/_4 - 1^1/_2$ аршина выше мѣста прикрѣпленія гроздей. Нижніе листья служатъ только иногда для сравненія съ верхними» (стр. 384). Листья же съ пасынковъ обыкновенно вовсе не принимаются во вниманіе. Тѣмъ не менѣе я нахожу не лишнимъ дать описаніе и этихъ послѣднихъ. Болѣе глубоко-вырѣзанные листья длинныхъ безплодныхъ побѣговъ винограда бываютъ часто 5-лопастными съ глубокими (до $^2/_3$ ширины пластинки) вырѣзками, которыя притомъ къ основанію (дну) своему бываютъ расширенныя (въ наиболѣе широкомъ мѣстѣ такія вырѣзки имѣютъ до 25 мм. ширины), съ тупо закругленнымъ дномъ (такіе листья находимъ на рис. 18 у Коржинскаго). Впрочемъ, и на длинныхъ стерильныхъ побѣгахъ листья чаще всего бываютъ лишь съ болѣе замѣтными верхними вырѣзками (и то не особенно глубокими), а нижнія вырѣзки обыкновенно совсѣмъ отсутствуютъ (длина такихъ

[1]) Когда я говорю о длинѣ листа, то подразумѣваю разстояніе отъ черешка до верхушки листа. Такъ какъ нижнія лопасти заходятъ часто далеко къ низу, то продольный «діаметръ» листьевъ фактически больше указываемой длины и болѣе или менѣе одинаковый съ шириною листа.

[2]) Римскими цифрами обозначенъ номеръ сочиненія, на которое дѣлается ссылка (см. въ концѣ: «Литература»).

листьевъ, хорошо развитыхъ, около 11 сант , при ширинѣ около 14 сант. и черешкѣ около 9 сант.). Они походятъ на рис. 53 у Коржинскаго. Черешковыя вырѣзки такихъ листьевъ не столь широкія, какъ у листьевъ основного типа.

Листья плодущихъ побѣговъ, удовлетворяющіе условіямъ изучаемости (т. е. листья основного типа), на херсонскихъ лозахъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ очень мелкіе, по сравненію съ культурными сортами. Такъ, діаметръ ихъ обычно не превосходитъ 8—9 сант., а часто бываетъ и много меньше (бываютъ вѣтки, на которыхъ нельзя найти листъ больше 5 сант. въ діаметрѣ, во время цвѣтенія) Длина черешка въ огромномъ большинствѣ случаевъ немного меньше длины листа (по моему способу ея измѣренія, т. е. немного меньше длины средняго нерва).

По формѣ основного типа, листья бываютъ большею частью округлые, но нерѣдки тоже листья болѣе или менѣе поперекъ овальные и почти почковидные (т. е. такіе, у которыхъ ширина пластинки превосходитъ длину, включая въ эту послѣднюю и выдающіяся къ низу боковыя лопасти, образующія черешковую вырѣзку). Болѣе или менѣе яйцевидныхъ (или вообще удлиненныхъ, длина которыхъ превосходила бы ширину сколько нибудь замѣтнымъ образомъ) среди нормально развитыхъ листьевъ у нашаго винограда не бываетъ.

Листья большею частью почти цѣльные или слабо надрѣзанные, трехъ-лопастные. Нижнія вырѣзки обыкновенно совсѣмъ незамѣтныя, рѣже еле намѣченныя и лишь въ видѣ исключенія (на единичныхъ листьяхъ) хорошо развитыя. Верхнія вырѣзки обыкновенно не глубокія, часто тоже еле намѣченныя. Впрочемъ, бываютъ тоже не только обычныя, открытыя и съ острымъ дномъ вырѣзки, но также (въ видѣ исключенія) закрытыя у верхушки и расширенныя по направленію къ своему дну (иногда на днѣ такой широкой вырѣзки находится зубецъ). Не рѣдки тоже болѣе или менѣе ассиметрическіе листья, т. е. листья съ неодинаково развитыми правою и лѣвою половиною пластинки, съ неодинаковыми на нихъ вырѣзками и лопастями.

Черешковая вырѣзка (выемка) въ огромномъ большинствѣ случаевъ очень широкая. Иногда она почти исчезаетъ, такъ какъ нижнія лопасти очень мало выдаются книзу. Впрочемъ, не рѣдки и болѣе узкія черешковыя выемки, но никогда эти послѣднія не бываютъ слишкомъ узкими и всегда остаются совершенно

открытыми. На днѣ черешковой выемки иногда замѣчается шпорцевидный зубецъ (вообще это бываетъ очень рѣдко), а иногда и два зубца, по одному съ каждой стороны черешка. Дно выемки обыкновенно тупое, несравненно рѣже острое.

Верхняя лопасть, если только она существуетъ, мало выдѣляется надъ боковыми, т. е. она мало вытянута въ длину; по формѣ она обыкновенно коротко и широко — треугольная.

Края листьевъ крупно-неравномѣрно-о с т р о з у б ч а т ы е. Только въ видѣ очень рѣдкаго исключенія на длинныхъ побѣгахъ иногда попадаются единичные листья съ зубцами болѣе или менѣе закругленными.

Верхніе, наиболѣе молодые, листья имѣютъ выпуклую верхнюю поверхность пластинки, т. е. наиболѣе выдается къ верху средняя часть послѣдней, а края отогнуты внизъ. Вполнѣ развитые, слѣдующіе за верхними, листья обыкновенно болѣе или менѣе плоскіе, а старые листья (нижніе и средніе) обыкновенно по срединѣ вогнуты, т. е. края пластинки приподняты кверху, вслѣдствіе чего средина пластинки какъ бы выгибается книзу (совсѣмъ обратно, какъ у болѣе молодыхъ листьевъ).

Опушеніе листьевъ вообще довольно слабое. Чаще всего оно ограничивается легкой паутинистой сѣточкой весьма тонкихъ волосковъ. Волоски эта нерѣдко собраны въ видѣ небольшихъ хлопьевъ, которыми бываетъ усѣяна изнанка листа. Въ промежуткахъ часто видѣнъ рѣдкій щетинистый пушокъ. Иногда этотъ пушокъ почти совсѣмъ отсутствуетъ, иногда же онъ только одинъ и замѣтенъ, а хлопья и паутинистые волоски отсутствуютъ или развиты слабо (нужно прибавить, что опушеніе различныхъ листьевъ одной и той же вѣточки бываетъ неодинаково; даже на протяженіи одной и той же пластинки замѣчается измѣненіе опушенія).

Слѣдуетъ еще упомянуть, что ко времени созрѣванія плодовъ листья отличаются еще болѣе слабымъ опушеніемъ. Такъ, иногда на изнанкѣ ихъ наблюдаются единичные щетинистые волоски, только при основаніи развѣтвленій жилокъ (въ углахъ между жилками) имѣются участки, гуще покрытые щетинистымъ пушкомъ. Но и въ это время листья, сидящіе у основанія вѣточекъ, покрыты по всей своей поверхности (изнанки) короткимъ щетинистымъ пушкомъ, хотя и довольно рѣдкимъ. Совсѣмъ молодые листики на самыхъ верхушкахъ вѣточекъ, развивающіеся въ столь позднее время, несмотря на то, что средніе

листья тогда часто почти совсѣмъ голые, бываютъ иногда (но не всегда; молодые же листья на концахъ вѣтокъ въ болѣе раннее время года бываютъ всегда болѣе или менѣе пушистые, даже на изнанкѣ бѣло-пушистые, а на верхней сторонѣ рѣдко-паутинистые; бываютъ тоже листики бѣло-пушистые только по главнымъ жилкамъ) даже явственно покрыты рѣдкимъ паутинистымъ пушкомъ. Но бываютъ также (въ августѣ) молодые листики почти совсѣмъ голые, съ очень рѣдкимъ паутинистымъ пушкомъ. Впрочемъ, и ко времени созрѣванія плодовъ далеко не всегда изнанки листьевъ бываютъ столь слабо опушенные, причемъ всѣ листья покрыты болѣе или менѣе густымъ щетинистымъ пушкомъ. Въ общемъ, опушеніе листьевъ довольно разнообразное, но всегда довольно рѣдкое.

Что касается верхней стороны листьевъ, то она обыкновенно почти голая. Чаще всего на ней можно найти только отдѣльныя ниточки паутинистыхъ волосковъ, или очень рѣдкіе единичные щетинистые волоски, низведенные часто только до простыхъ бугорковъ.

Черешки и верхнія части зеленыхъ побѣговъ иногда рѣдко-щетинистые, или почти совсѣмъ голые. Эти части растенія зеленыя, рѣже съ болѣе или менѣе замѣтнымъ красноватымъ оттѣнкомъ, который изрѣдка замѣчается и въ основной части листовыхъ крупныхъ жилокъ [1]). Обыкновенно-же жилки сѣровато-зеленыя или нѣсколько желтоватыя, свѣтлыя, довольно рѣзко выдѣляющіяся (на вполнѣ развитыхъ листьяхъ) на изнанкѣ листьевъ.

Усики расположены на побѣгахъ не противъ каждаго листа (какъ это характерно для американскаго винограда— Vitis Labrusca L., съ которымъ смѣшивали нашъ дикій виноградъ), а съ промежутками, причемъ ихъ обыкновенно нѣтъ противъ каждаго третьяго листа, какъ это вообще характерно и для культурныхъ сортовъ.

Цвѣты. Невзрачные и маленькіе цвѣтки винограда собраны въ видѣ вѣтвистыхъ метелокъ. Въ устройствѣ ихъ заключается одно изъ самыхъ главныхъ отличій дикаго винограда отъ культурнаго (и отъ одичалаго). Дѣло въ томъ, что дикій

---

[1]) Не только на одной и той-же вѣточкѣ, но и въ ближайшемъ сосѣдствѣ (черезъ два, три листа) находятся листья съ красноватыми жилками и обычные съ блѣдными жилками.

виноградъ является растеніемъ двудомнымъ. На однихъ кустахъ находятся только мужскіе цвѣтки (тычиночные съ рудиментарною завязью, причемъ нити тычинокъ во много разъ превосходятъ по длинѣ эту послѣднюю) и женскіе съ развитою завязью и недоразвитыми тычинками съ короткими нитями, отогнутыми въ сторону или къ низу, послѣ опаденія колпачка, состоящаго изъ сросшихся лепестковъ на верхушкѣ и отрывающихся при своемъ основаніи[1]). Какъ показали изслѣдованія Эмериха Ратая (XXVI), цвѣточная пыльца этихъ отогнутыхъ короткихъ тычинокъ отличается по своимъ очертаніямъ отъ пыльцы изъ хорошо развитыхъ тычинокъ мужскихъ цвѣтковъ. Въ первомъ случаѣ она состоитъ изъ широко-овальныхъ или почти округлыхъ зеренъ, притомъ неспособныхъ къ прорастанію, т. е. неспособныхъ выпускать цвѣтневую трубочку, а во второмъ изъ зеренъ болѣе продолговатыхъ, выпускающихъ при смачиваніи цвѣтневую трубочку. Изъ этого слѣдуетъ, что дикій виноградъ не можетъ самоопыляться. Для того чтобы завязался плодъ, необходимо перенесеніе цвѣточной пыльцы изъ мужскихъ цвѣтковъ, находящихся на другомъ кустѣ. Изслѣдованія мои подъ микроскопомъ пыльцы нашего дикаго винограда показали, что она во всемъ совершенно сходна съ пыльцей дунайскаго дикаго винограда, рисунки которой находимъ у Rathay'a.

Какъ теперь извѣстно, цвѣтки всѣхъ европейскихъ культурныхъ сортовъ винограда отличаются отъ цвѣтковъ дикихъ расъ послѣдняго тѣмъ, что они или обоеполые, самоопыляющіеся, или только женскіе, для опыленія которыхъ необходима пыльца съ другихъ кустовъ (другого сорта). Изслѣдованія Паутынскаго (XX, стр, 72) сортовъ культурнаго винограда въ Бессарабіи и въ Херсонской губ. показали, что на 222 изученныхъ сорта пришлось слѣдующее процентное отношеніе половыхъ типовъ:

Двуполые цвѣтки наблюдались у	81,5%	всѣхъ	сорт.
Женскіе »	13,2%	»	»
Тычиночные »	5,3%	»	»

[1]) Схематическіе рисунки различныхъ цвѣтковъ винограда читатели могутъ найти въ «Запискахъ» Император. Общ. сел. хоз. южной Россіи» за 1903 г., гдѣ они приложены къ статьѣ Паутынскаго (XX). Точно также подобные рисунки находимъ у Коржинскаго (XI) и, наконецъ, наиболѣе полныя изображенія строенія цвѣтковъ винограда находимъ у Rathay'a (XXVI), впервые познакомившаго насъ основательно съ строеніемъ и значеніемъ различныхъ цвѣтковъ этого растенія.

Впрочемъ, надо прибавить, что тычиночные цвѣтки найдены имъ были только у американскихъ сортовъ (Рупестрисъ, Рипарія и ихъ гибриды), которые въ этомъ отношеніи похожи на нашъ дикій виноградъ, а у европейскихъ сортовъ тычиночныхъ цвѣтковъ не оказалось вовсе [1]),

Различіе мужскихъ и женскихъ цвѣтковъ дикой виноградной лозы не ограничивается различіемъ однихъ половыхъ органовъ. Уже вполнѣ развитые бутоны женскихъ цвѣтовъ отличаются отъ мужскихъ тѣмъ, что они нѣсколько больше. Кромѣ того, и это уже иногда, но не всегда, очень замѣтно, цвѣтоножки этихъ бутоновъ т о л щ е и к о р о ч е, чѣмъ цвѣтоножки тычиночныхъ цвѣтковъ. Послѣдніе снабжены цвѣтоножкой обыкновенно нѣсколько болѣе длинною, чѣмъ самъ бутонъ и хотя эта цвѣтоножка къ верху немного расширяется, все-таки, она, по сравненію съ самимъ бутономъ, тонка (въ нѣсколько разъ уже, чѣмъ сидящій на ней бутонъ). Наоборотъ, у женскихъ бутоновъ ножка обыкновенно короче самого бутона (готоваго раскрыться, т. е. готоваго сбросить колпачекъ изъ лепестковъ) и настолько, сравнительно, толста, что у верхушки часто не болѣе чѣмъ въ три раза уже самого бутона. Такимъ образомъ, согласно съ той ролью, какая выпадаетъ на долю цвѣтоножекъ: эфемерной у мужскихъ цвѣтковъ и необходимостью превратиться въ плодоножку у женскихъ, замѣчаемъ различіе въ ихъ размѣрахъ.

Въ виду указанной особенности цвѣтоножекъ различныхъ цвѣтковъ винограда, до сихъ поръ, кажется, изслѣдователями не отмѣченной, соцвѣтія мужскія и женскія, въ то время когда они покрыты еще бутонами, уже немного отличаются другъ отъ друга. Именно, бутоны женскаго соцвѣтія располагаются гуще, а мужского рѣже. Конечно, грозди съ мало развитыми бутонами еще не отличаются другъ отъ друга.

---

[1]) Изслѣдованія Р а т а я показали, что обоеполые цвѣтки культурныхъ сортовъ произошли изъ мужскихъ особей дикорастущаго. Оказывается, что на послѣднихъ иногда среди мужскихъ цвѣтковъ попадаются и обоеполые, тогда какъ на женскихъ экземплярахъ не удалось обнаружить обоеполыхъ цвѣтковъ. Нужно еще обратить вниманіе на то, что, по изслѣдованію М. П а у т ы н с к а г о (XX, стр. 88), подъ вліяніемъ гибридизаціи и прививки цвѣтки иногда претерпѣваютъ патологическое измѣненіе и становятся изъ двуполыхъ однополыми, именно женскими, причемъ пыльцевыя клѣтки теряютъ совершенно способность къ прорастанію.

Слѣдуетъ еще отмѣтить крайне интересную особенность дикаго приднѣпровскаго винограда, которая состоитъ въ томъ, что мужскіе и женскіе кусты растутъ не какъ попало, а образуютъ сплошныя однополыя насажденія. Такъ, напр, находимъ подъ рядъ нѣсколько, иногда даже десятковъ кустовъ исключительно тычиночныхъ, затѣмъ пойдутъ кусты женскіе, которыхъ можетъ быть приблизительно столько-же. Когда эти послѣдніе кончатся, появятся опять тычиночные кусты и т. д. Особенность произрастанія сплошными насажденіями, состоящими изъ особей одного пола, указываетъ, безъ сомнѣнія, на приниженную способность къ размноженію сѣменами и на усиленную способность къ размноженію вегетативному. Такъ какъ понятно, что только послѣднее можетъ дать такія чистыя насажденія.

Грозди дикаго винограда во время плодоношенія до 15 сант. длины, очень рѣдкія, вѣтвистыя. Ножки ихъ совершенно травянистыя. Ножки плодовъ, длиною отъ 4 до 7 мм. (отъ основанія до соединенія съ плодомъ, т. е. включая и «подушечку», на который сидитъ плодъ), при основаніи обыкновенно нѣсколько шире, затѣмъ дѣлаются сразу тоньше, а потомъ постепенно опять расширяются къ «подушечкѣ», которая является значительнымъ и рѣзко выдѣляющимся дисковиднымъ расширеніемъ и на ней уже непосредственно сидитъ ягода. Ножка ягоды снабжена нѣсколькими бородавочками (или безъ нихъ) и кольцеватыми очень незначительными мѣстными уголщеніями.

Ягоды. Зрѣлыя ягоды небольшія, отъ 6 (самая малая изъ измѣренныхъ ягодъ была чуть чуть поменьше 6 мм.) до 10 мм. длины (чаще всего 7—8 мм., хотя бываютъ цѣлыя грозди въ 6—7 мм.), причемъ на одной и той же грозди величина ягодъ колеблется, такъ какъ почти всегда есть нѣкоторое количество ягодъ болѣе мелкихъ. Такимъ образомъ, ягоды херсонскаго дикаго винограда нѣсколько крупнѣе ягодъ дунайскаго винограда изъ окр. Вѣны. Послѣднія, по Бэку (1), достигаютъ лишь 5—7 мм. въ поперечникѣ. Впрочемъ, быть можетъ, это различіе частью происходитъ отъ ошибокъ въ измѣреніи (я измѣрялъ ягоды циркулемъ). Ягоды нашего винограда, въ общемъ, круглыя, но особенно крупныя ягоды бываютъ нѣсколько сжаты (напр., длина 10, ширина 10,5 мм.), а наиболѣе мелкія нѣсколько вытянуты (и къ плодоножкѣ нѣсколько съуженны), т. е. ихъ длина чуть чуть превосходитъ ширину.

Цвѣтъ ягодъ почти черный [1]), съ едва замѣтнымъ пурпуровымъ оттѣнкомъ. Сверху ягода покрыта сизовато-синеватымъ налетомъ. Кожица не очень толстая, но плотная. Мякоть довольно сочная, тонкая; сокъ (къ сожалѣнію, въ свое время я упустилъ изъ виду записать окраску сока въ свѣжемъ состояніи) на ягодахъ изъ формалина безцвѣтный, или слегка окрашенный.

Созрѣваютъ плоды, начиная со второй половины августа (въ 1911 году половина ягодъ была зрѣлая къ 31 августа; въ иные годы созрѣваніе начинается немного раньше). Созрѣваніе происходитъ неравномѣрно. Въ одной и той же грозди обыкновенно попадаются и совершенно зрѣлыя ягоды и совсѣмъ еще зеленыя. Вкусъ ягодъ нельзя назвать непріятнымъ. Правда, ихъ много ѣсть нельзя, такъ какъ онѣ кислыя и вяжущія, но нѣсколько ягодъ очень освѣжаютъ во время экскурсій.

Сѣмена. Количество сѣмянъ въ ягодѣ колеблется отъ 1 до 4, въ зависимости отъ величины ягоды. Очень мелкія ягоды

---

[1]) Цвѣтъ плодовъ дикаго винограда обычно указывается черный, почти черный, сине-фіолетовый и. т. д. Однако, попадаются указанія и о зеленыхъ плодахъ. Такъ, Леманъ (XIV) и я говоримъ о зеленыхъ ягодахъ приднѣпровскаго винограда. Однако, я прямо указываю, что это свѣдѣніе мною почерпнуто изъ разспросовъ (оно, очевидно, ошибочно). Что же касается Лемана, то изъ даты, которою помѣчена его замѣтка, видно, что онъ самъ не могъ видѣть зрѣлыхъ плодовъ нашего винограда. Относительно приднѣстровскаго винограда (изъ южн. части Подольской губ., с. Выхватенцы) существуетъ указаніе Монтрезора (XVII), что ягоды у него грязно-оливковыя (Роговичъ—XXVII. стр. 58—ягоды дикаго винограда изъ этой мѣстности называетъ темными). Вѣроятно, Монтрезоръ не видѣлъ совсѣмъ зрѣлыхъ ягодъ винограда, о которомъ говоритъ. Мнѣ извѣстны еще три указанія зеленыхъ ягодъ у дикаго винограда. Это Coste'a (V) для южной Франціи, Б. А. Федченко (XXXI) для Тянь Шаня (съ высоты 5—6000′; экз., собран. VIII 1878) А. Регелемъ, у поворота Чоткала съ черными и бѣлыми плодами—loc. cit., p. 504) и указаніе Палласа для Крыма (цитирую по Корреп'у—X, p. 97), причемъ онъ говоритъ тоже и о продолговатыхъ ягодахъ. Говоря объ окраскѣ ягодъ винограда, необходимо напомнить, что ошибка въ сторону зеленой окраски ихъ всегда возможна, если ягоды не совсѣмъ зрѣлыя. Возможность подобной ошибки еще больше возрастаетъ, если изслѣдователь пользуется опроснымъ матеріаломъ. Нужно также имѣть въ виду, что указаніе на зеленую окраску плодовъ возможно и тогда, когда изслѣдователемъ будетъ принята за дикую лозу лоза лишь одичавшая. Къ этой категоріи, вѣроятно, принадлежитъ указаніе Палласа. Конечно, нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что гдѣ нибудь произрастаетъ и дикая раса винограда съ зелеными плодами.

почти всегда односѣмянныя, болѣе крупныя имѣютъ ихъ по два, по три и по четыре. Въ одномъ случаѣ найдено было мною даже ш е с т ь (6) сѣмянъ, что является для винограда аномаліей, такъ какъ нормально онъ имѣетъ до 4-хъ сѣмянъ. Въ 50 ягодахъ, взятыхъ въ 1911 году близъ Фалѣевки, оказалось сѣмянъ:

Въ 27	ягодахъ	. . . . .	по 1
» 11	»	. . . . .	» 2
» 7	»	. . . . .	» 3
» 4	»	. . . . .	» 4
» 1	»	. . . . .	» 6

Въ послѣднее время начали интересоваться сѣменами винограда, приписывая имъ важное значеніе въ дѣлѣ различенія сортовъ этого растенія. Недавно появилась работа П о т е б н и (XXV), спеціально трактующая объ этомъ предметѣ. Къ этой работѣ приложены рисунки различныхъ типовъ сѣмянъ винограда и даны поясненія терминовъ, употребляемыхъ при описаніи этихъ сѣмянъ. Въ нижепомѣщаемомъ описаніи сѣмянъ херсонскаго дикаго винограда я придерживаюсь, понятно, терминологіи г. П о т е б н и.

Сѣмена нашего дикаго винограда (изъ Фалѣевки—31 августа 1911 года) довольно мелкія; длиною отъ 3,5 до 6 (совмѣстно съ носикомъ) мм., при ширинѣ 3 до 4 мм. Въ общемъ, они яйцевидныя (форма сѣмянъ и ихъ величина находится въ связи съ количествомъ сѣмянъ въ ягодѣ; пока я даю о б щ е е описаніе, но къ этому вопросу я еще сейчасъ возвращусь), довольно свѣтлыя, сѣровато-красноватыя съ пурпуровымъ оттѣнкомъ, или сѣровато-красно-бурыя, попадаются и еще болѣе свѣтлыя, рыжевато-красноватыя (эти цвѣта записаны по сѣменамъ спеціально вынутымъ сейчасъ-же послѣ сбора ягодъ). Носикъ сѣмянъ обыкновенно довольно короткій (не превосходящій одного миллиметра, обыкновенно-же много меньше). Халаза въ верхней части сѣмени, на очень широкихъ сѣменахъ почти округлая (какъ на рисункѣ Потебни, № 204, фиг. 1-я, лѣвая), на болѣе узкихъ—нѣсколько овальная (почти какъ на фиг. 2-й, *a*, того-же рисунка), по своей срединѣ замѣтно вогнутая или почти плоская. Сѣмяшовъ замѣтный, идетъ сначала по валику, а затѣмъ по верхушкѣ сѣмени по бороздкѣ. Бороздки по бокамъ его явственныя, узкія, совершенно прямыя или нѣсколько выгнутыя.

Бока сѣмянъ расширяются къ верху. Желобокъ на верхушкѣ сѣмянъ замѣтный.

Теперь умѣстно будетъ возвратиться къ вопросу о формѣ сѣмянъ въ зависимости отъ количества ихъ въ ягодѣ. Потебня, повидимому, не придаетъ этому значенія, такъ какъ вовсе не затрагиваетъ этого вопроса. Между тѣмъ сѣмена по своей формѣ далеко не одинаковы и, полагаю, съ этимъ нужно считаться. Когда сѣмена находятся по одному въ ягодѣ, то являются наиболѣе развитыми. Они яйцевидныя, на брюшной и спинной сторонѣ выпуклыя. Длина ихъ обыкновенно не превосходитъ 5 мм.

Когда сѣмена находятся по два въ ягодѣ, то въ общемъ они еще мало отличаются отъ одиночекъ. Только на брюшной сторонѣ они болѣе плосковатыя, часто даже одно (или оба) совсѣмъ плоскія, иногда даже съ вогнутою поверхностью (въ такомъ случаѣ сѣмя нѣсколько искривлено и халаза помѣщается не симетрично посрединѣ спинки сѣмянки, и сѣмяшовъ идетъ по краю плоскости сѣмени).

Когда сѣмена сидятъ по три, то брюшная сторона ихъ получаетъ замѣтную двускатность, въ чемъ они приближаются къ слѣдующему типу.

Когда сѣмена сидятъ по четыре, то они похожи на слѣдующій типъ (см. ниже), но шире и не столь явственно трехугольныя, хотя брюшная сторона раздѣлена килемъ на двѣ плоскости, находящіяся подъ угломъ другъ къ другу.

Какъ я замѣтилъ уже выше, въ одной ягодѣ оказалось анормальное количество сѣмянъ, именно 6. Сѣмена эти настолько сжаты съ брюшной стороны, что являются треугольными [1]), двѣ брюшныя стороны почти плоскія, расположенныя подъ угломъ, третья спинная выпуклая. Если всѣ сѣмена сложить вмѣстѣ, то получится болѣе или менѣе сферическое или округлое тѣло. Ложбинки (бороздки по сторонамъ сѣмяшва) расположены по одной на каждой изъ плоскостей. Самъ же сѣмяшовъ образуетъ киль сходящихся плоскостей.

Вообще, если сѣмянъ въ ягодѣ больше чѣмъ по одному, то по формѣ они приближаются къ тому, чтобы въ своей совокупности приблизиться къ формѣ одиночнаго сѣмени.

---

[1]) Длина ихъ 6 мм.; ширина въ наиболѣе широкомъ мѣстѣ у наиболѣе узкаго изъ шести сѣмянъ была 3 мм., а у наиболѣе широкаго—4 мм.

Сѣмена изъ другихъ мѣстностей Приднѣпровья (Херсонъ, Тягинка) существенно не отличаются отъ только что описанныхъ (только при двойныхъ сѣменахъ я не наблюдалъ сплющенности соприкасающихся сторонъ, какъ это замѣтно изрѣдка у сѣмянъ изъ Фалѣевки).

Для сравненія у меня было 6 сѣмянъ дикаго винограда съ Кавказа (мѣстонахожденіе точнѣе неизвѣстно; экземпляры по признакамъ вегетативныхъ частей существенно [1]) не отличаются отъ нашего). Сѣмена эти 4—5 мм. длины, при ширинѣ 3—4 мм., по формѣ своей не отличаются сколько нибудь существенно отъ сѣмянъ нашего дикаго винограда; только въ общемъ носикъ ихъ нѣсколько короче, чѣмъ у нашихъ сѣмянъ (впрочемъ, и у херсонскихъ сѣмянъ носикъ часто столь-же короткій, какъ и у кавказскихъ). Въ одномъ, однако, эти сѣмена значительно отличаются отъ нашихъ—это по окраскѣ, несравненно болѣе интенсивной, темно пурпуровой. Возможно, впрочемъ, что это отличіе лишь кажущееся. Дѣло въ томъ, что сѣмена эти взяты изъ плодовъ, лежавшихъ долго въ гербаріи. При такихъ условіяхъ сѣмена, быть можетъ, пріобрѣтаютъ эту интенсивную окраску и въ томъ случаѣ, когда свѣжія сѣмена являются болѣе свѣтлыми Такъ, напр., сѣмена, взятыя изъ плодовъ гербарныхъ экземпляровъ, собранныхъ на Б. Потемкинскомъ островѣ подъ Херсономъ, оказались по окраскѣ темнопурпуровыми (какъ у кавказскихъ экземпляровъ). Впрочемъ, среди нихъ оказалось двѣ сѣмянки свѣтло-сѣровато-буроватыя (какъ у фалѣевскаго винограда). Нужно еще къ этому прибавить, что какъ сѣмена съ Потемкинскаго острова, такъ равно и сѣмена кавказскіе происходили съ плодовъ не совсѣмъ зрѣлыхъ [2]). Сѣмена же изъ вполнѣ зрѣлыхъ плодовъ изъ Тягинки (изъ гербарія; 25 августа 1902 г.) оказались рыжевато-буровато-пурпуровыми, немного болѣе темными, чѣмъ фалѣевскіе. Такимъ образомъ, вопросъ о значеніи окраски, за отсутствіемъ условія сравнимости, остается открытымъ.

Несмотря на это, можно съ увѣренностью сказать, что видѣнныя мною кавказскія сѣмена, равно какъ и наши,

---

[1]) Т. е. листья такого типа встрѣчаются точь въ точь и у насъ, хотя и не всегда.

[2]) Надо еще указать, что зеленые плоды нашего винограда при сушкѣ синѣютъ или пріобрѣтаютъ пурпуровый оттѣнокъ.

принадлежатъ безспорно къ основному европейскому типу сѣмянъ, по классификаціи Потебни (стр. 153).

Послѣ того, какъ были написаны эти строки мнѣ удалось получить изъ гербарія Н. М. Зеленецкаго нѣсколько сѣмянъ дикаго винограда изъ Крыма (Козьмо—Дамьянъ и Алушта, 6 іюля 1901 года; вѣтки, съ которыхъ взяты сѣмена, отличаются отъ нашего винограда болѣе глубоко надрѣзанными листьями, которые иногда бываютъ почти 5-лопастные. Вырѣзки ихъ къ основанію расширенныя, часто на днѣ съ зубцомъ). Сѣмена эти въ общемъ похожи на наши, но халаза съ неяснымi расплывчатыми контурами; углубленіе ея болѣе значительное, удлиненное, расположенное ближе къ срединѣ сѣмени. Впрочемъ, сѣмена эти еще не совсѣмъ зрѣлы, что уже видно по датѣ сбора. Однако, можно предположить, что кустъ, съ котораго были собраны Зеленецкимъ эти вѣтки, относился къ какой-то другой расѣ дикаго винограда, не тождественной съ нашимъ дикимъ виноградомъ.

Несмотря на то, что, какъ видно было изъ описанія херсонскаго дикаго винограда, этотъ послѣдній варьируетъ въ нѣкоторыхъ границахъ, вполнѣ, впрочемъ, допустимыхъ въ предѣлахъ одной и той же расы, и хотя эта амплитуда признаковъ довольно широка, но комбинаціи этихъ послѣднихъ таковы, что они обычно встрѣчаются въ своихъ крайнихъ выраженіяхъ на одномъ и томъ же кустѣ и никакихъ типовъ измѣненій намѣтить нѣтъ возможности. Оговорюсь еще, что пока я имѣю въ виду только дикій виноградъ Приднѣпровья, такъ какъ матеріалъ по винограду изъ Приднѣстровья у меня еще недостаточенъ (нѣтъ ни цвѣтовъ, ни плодовъ). Впрочемъ, я ничуть не сомнѣваюсь, что такой матеріалъ только подтвердитъ однотипность дикой виноградной лозы Приднѣпровья и Приднѣстровья, вслѣдствіе чего дѣло обойдется безъ описыванія разновидностей, или хотя бы даже отдѣльныхъ формъ.

Изученіе матеріала по дикимъ виноградным лозамъ (съ Дуная, Кавказа, Арменіи, Персіи), полученнаго много изъ Императорскаго Ботаническаго Сада, а также присланнаго мнѣ Н. М. Зеленецкимъ (изъ Крыма), матеріала, правда, необильнаго и очень неполнаго, приводитъ меня къ заключенію, что, за немногими исключеніями, (экз. Линскаго изъ Персіи

бѣлопушистый снизу, съ закругленными зубцами, видимо относящійся къ иной расѣ; экз. Baldacci, изъ Крита, о которомъ я уже упоминалъ и который является лишь одичалымъ; нѣкоторыхъ экземпл. Н. М. Зеленецкаго изъ Крыма) онъ не отличается существенно отъ нашего дикаго винограда. Особенно дунайскіе экземпляры (изъ герб. Мертенса: «Sponte proven. in insula Loban p.p. Vindob.»), поскольку можно было судить по имѣвшимся у меня обломкамъ, ничѣмъ не отличаются отъ нашихъ. Изъ Крыма я видѣлъ совершенно тождественныя олиственныя вѣтки въ герб. Зеленецкаго, напр., изъ Карасу-Базара—15, VII, 1901 и особенно Бахчисарай-Сюрень—25, VIII, 1903). Между кавказскими экземплярами (экземпляры Н. И. Кузнецова и Н. А. Буша) я не нашелъ существенно отличающихся отъ нашихъ, а нѣкоторые изъ нихъ и совсѣмъ одинаковы съ послѣдними. Впрочемъ, такъ какъ имѣвшійся у меня матеріалъ недостаточенъ, то я на сравненіи его съ нашимъ не буду останавливаться. Прибавлю лишь, что въ Закавказьи должны обитать также формы (расы) болѣе значительно отличающіяся отъ нашего винограда. Таковы, напр., Vitis vinifera trichophylla Kolenati, V. vinifera Labrusca orientalis Kuntze (XII)...

Точно также и въ Крыму, на сколько можно было судить по неполному матеріалу Н. М. Зеленецкаго, обитаетъ не менѣе трехъ расъ дикаго винограда, изъ которыхъ двѣ отличающіяся отъ нашего дикаго винограда. Одна изъ нихъ отличается отъ послѣдняго значительно болѣе глубокими вырѣзками, которыя при томъ къ основанію (дну) обыкновенно значительно расширяются, дѣлаясь у верхушки иногда почти закрытыми (на днѣ вырѣзки дов. часто находится зубецъ). Кромѣ, того, въ Крыму попадается форма рѣзко отличающаяся отъ V. silvestris густо-бѣло-войлочнымъ опушеніемъ листьевъ (Георгіевскій монастырь—20, VI, 1885, тоже Ляспи—Форосъ—12, VII, 1886).

Обитающій у насъ въ Херсонской губ. дикій виноградъ я отношу къ Vitis silvestris Gmel. (V. vinifera var. silvestris Doell., V. vinifera Labrusca silvestris Kuntze), виду, входящему въ составъ «сборнаго вида», обозначаемаго названіемъ Vitis vinifera L. (впрочемъ, это названіе лучше было бы оставить для той разнородной смѣси, которая находится въ культурѣ).

Дикій виноградъ съ низовьевъ Дуная будто бы болѣе походитъ на американскій V. Labrusca L., чѣмъ на V. vinifera

(Koch.—Wandr. im Orient. I, 75—76), такъ что Rochelius принялъ его за V. Labrusca, хотя и ошибочно (цитирую по Neilreich'y, XVIII). Э. Л. Регель культурную V. vinifera считалъ за помѣсь въ дѣйствительности американскихъ видовъ V. Labrusca L. и V. vulpina L. O. Kuntze (XII), и въ вереницу словъ, обозначающихъ его формы, вводитъ тоже «Labrusca», какъ мы видѣли немного выше. Однако, я полагаю, что наиболѣе правильнымъ названіемъ для европейскаго дикаго винограда будетъ названіе, данное еще Гмелиномъ, т. е. V. silvestris, подъ каковымъ названіемъ это растеніе издано въ извѣстной «Flora exsiccata austro-hungarica» Кернера (№ 2092) и описана (въ видѣ подвида) въ флорѣ Нижней Австріи Beck'a (I, p. 592). Во всякомъ случаѣ, дикій европейскій виноградъ ничего общаго съ американскимъ (кромѣ внѣшняго сходства) не имѣетъ. Въ настоящее время мы слишкомъ часто имѣемъ случаи убѣждаться, что растенія съ разобщенными ареалами, въ дѣйствительности, относятся къ различнымъ расамъ, хотя ихъ иногда долго считали за совершенно тождественныя.

Чтобы покончить съ описаніемъ нашего дикаго винограда, мнѣ остается еще упомянуть, что онъ подверженъ заболѣванію мильдіу (Plasmopara viticola Berl. Toni), нападенію виноградного клещика (Eriophyes vitis D.), а въ послѣднее время къ нему мѣстами приспособилась повилика (Cuscuta monogyna Vahl. или C. lupuliformis Krock.). Вопросъ о томъ, который изъ этихъ двухъ крайне близкихъ видовъ обитаетъ у насъ на лозѣ въ плавняхъ еще не разрѣшенъ окончательно. Шмальгаузецъ принималъ его за первый, но возникаетъ сомнѣніе въ правильности этого взгляда). Напр., по Днѣпру между Антоновкою и Фалѣевкою въ 1911 году обиліе означенной Cuscutae мѣстами было столь велико, что сама повилика засохла раньше, чѣмъ созрѣли ея плоды, потому что и питавшія ее вѣтки винограда настолько истощились, что тоже засохли [1]).

[1]) Интересно отмѣтить, что означенная повилика, повидимому, лишь въ послѣднее время приспособилась къ винограду (и къ нѣкоторымъ другимъ кустарникамъ), несмотря на то, что оба растенія растутъ совмѣстно съ незапамятныхъ временъ. Вѣроятно, лишь въ послѣднее время могла образоваться физіологическая (правильнѣе — экологическая) раса повилики, способная паразитировать на винограде.

II.

Распространеніе дикаго винограда въ юго-западной Россіи.

Первыя свѣдѣнія о произрастаніи дикаго винограда въ предѣлахъ юго-западной Россіи относятся еще къ началу прошлаго столѣтія. Именно, у Besser'a (II, стр. 43) находимъ (съ ссылкою на Андржеевскаго) сообщеніе о томъ, что виноградъ растетъ около Ягорлыка (на границѣ съ Херсонской губ.), въ южн. части Подольской губерніи.

Tardent (цитирую по Кёрпеп'у; X, p. 96) указываетъ для Бессарабіи виноградъ по Днѣстру, по Пруту и по Дунаю, а также для Кишиневскаго уѣзда. Несмотря на то, что это указаніе было сдѣлано болѣе чѣмъ полъ вѣка назадъ, мы, въ отношеніи свѣдѣній о распространеніи дикаго винограда въ Бессарабіи, (за исключеніемъ одного Днѣстра) ни на шагъ не двинулись впередъ. Ледебуръ (XIII, I, p. 458) указываетъ виноградъ для Херсонской губ. (gub. Cherson pr. Spaskoi an sponte? — что означаетъ у Ледебура Spaskoi, — сказать трудно; возможно, что это «Спасскъ» около Николаева, на Бугѣ).

Я не буду дальше хронологически излагать факты о распространеніи у насъ винограда, такъ какъ это мало представляетъ интереса, а перейду къ обозрѣнію по долинамъ рѣкъ, такъ какъ у насъ виноградъ, за весьма незначительными исключеніями, не встрѣчается внѣ рѣчныхъ долинъ.

Днѣпръ. По Днѣпру дикій виноградъ произрастаетъ по правому его берегу отъ Херсона до Александровска [1]). Онъ отмѣченъ тамъ въ слѣдующихъ пунктахъ:

Херсонъ (въ плавняхъ на Б. Потемкинскомъ островѣ, произрастаетъ въ видѣ ліанъ до 7 саженъ длины, взбирающихся на верхушки осокорей), между Антоновкою (Широкимъ) и Фалѣевкой по известково каменистому склону высокаго берега Днѣпра (въ нижней части склона) въ урочищѣ «Перевизка» въ дов. большомъ количествѣ, Фалѣевка при впаденіи

---

[1]) У Линдеманна (XV) сказано—отъ Херсона до Александровки. Это, очевидно, опечатка. Свѣдѣніе это, безъ сомнѣнія, заимствовано у Срединскаго (XXX), который говоритъ объ Александровскѣ, что согласно съ указаніемъ позднѣйшихъ изслѣдователей.

Ингульца въ Днѣпръ, Дарьевка (между кустарниками по нижней части склоновъ Ингульца въ нѣсколькихъ верстахъ выше впаденія его въ Днѣпръ), Тягинка (по берегу Днѣпра и по островамъ при впаденіи р. Тягинки въ Днѣпръ об. по известково-каменистымъ мѣстамъ нижней части склоновъ), Львово, Ольговка, Николаевка бл. Отрадо-Каменки (по берегу протока Днѣпра—р. Казакъ, протекающаго у высокаго берега долины Днѣпра), Казацкое, Бериславъ, при впаденіи балки Каменки въ Днѣпръ у Консуровки (въ рукописныхъ замѣткахъ И. З. Рябкова, переданныхъ мнѣ братомъ покойнаго П. З. Рябковымъ совмѣстно съ гербаріемъ для изученія, находимъ, что въ устьѣ балки Каменки онъ видѣлъ «громадные столѣтніе кусты винограда съ черными сладкими [1]) ягодами. Эти кусты взбираются до верхушки кустарниковъ и высокихъ деревьевъ дуба, грушъ, берестовъ и тополей»), Дудчина, Золотая Балка.

Всѣ перечисленныя мѣстности находятся въ предѣлахъ Херсонскаго уѣзда и вездѣ тамъ дикій виноградъ произрастаетъ обильно въ мѣстахъ мало измѣненныхъ культурой, т. е. болѣе удаленныхъ отъ человѣческаго жилья. Вездѣ тамъ онъ придерживается нижнихъ частей склона высокаго берега Днѣпра и попадается тоже въ устьяхъ впадающихъ въ Днѣпръ балокъ и рѣчекъ, не заходя, однако, по нимъ на болѣе значительное разстояніе въ степь. Въ этихъ мѣстахъ я находилъ дикій виноградъ еще въ 1888 году (ср. XXI) и нахожу, что за это время количество дикаго винограда тамъ уменьшилось.

Переходя по Днѣпру въ предѣлы Екатеринославской губерніи, необходимо отмѣтить, что наши сдѣдѣнія о распространеніи дикаго винограда дѣлаются очень скудными. Мы знаемъ только, что онъ растетъ около Александровска (Срединскій—XXX, Бекетовъ, Сидоровъ—XXVIII, Дементьевъ—VII). Послѣдній изъ этихъ авторовъ говоритъ, что виноградъ растетъ тамъ по восточному берегу острова Хортицы отъ «Потемкина кургана» почти до колоніи Нижней

---

[1]) При оцѣнкѣ вкуса ягодъ дикаго винограда мы встрѣчаемся съ большимъ разногласіемъ. Это можно объяснить субъективностью впечатлѣній. Находя ягоду дикаго винограда, ожидаешь, что вкусъ ея долженъ быть отвратительный. Между тѣмъ это не вѣрно. Я бы не назвалъ его сладкимъ, но ѣсть ягоды дик. винограда можно.

Хортицы въ дубовомъ лѣсу—часто. Приводится для этой же мѣстности и проф. Бекетовымъ (VII, стр. 92) [1]).

Бугъ. Свѣдѣнія наши о винограде съ этой рѣки очень скудны. Если не считать неопредѣленнаго указанія Eichwald'a и, быть можетъ, сюда же относящагося указанія Ледебура (XIII, I, p. 458—gub. Cherson pr. Spaskoi), они ограничиваются только моей находкой винограда на островѣ среди Буга бл. Богдановки (въ Ананьевскомъ уѣздѣ, между Вознесенскомъ и Ольвіополемъ). Островъ этотъ скалистый (гранитныя скалы), довольно большой. На немъ я нашелъ виноградъ (лишь съ бутонами; 7 мая 1903 г.) въ довольно большемъ количествѣ. По листьямъ онъ не отличается отъ днѣпровскаго винограда. Однако, такъ какъ цвѣтовъ я не видѣлъ, то утверждать, что это именно дикій, а не одичалый виноградъ, понятно, нельзя. За его одичалое происхожденіе говоритъ то, что на этомъ островѣ я нашелъ слѣды культуры (между прочимъ, найденъ былъ одинъ кустъ сирени). Впрочемъ, конечно, это еще не доказательство. Страннымъ мнѣ, однако, кажется, что берега Буга (южнѣе Александровки известково-каменистые, а сѣвернѣе заграможденные огромными глыбами гранита), хорошо мнѣ извѣстные на всемъ протяженіи ихъ въ предѣлахъ Херсонской губерніи, повидимому, лишены въ другихъ мѣстахъ дикаго винограда. Положимъ, мнѣ передавали, что выше Николаева (верстъ 30) будто бы растетъ дикій виноградъ. Во всякомъ случаѣ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что если дикій виноградъ попадается и въ другихъ мѣстахъ Побужья, кромѣ Богдановки, то онъ тамъ составляетъ большую рѣдкость. Возможно, что раньше онъ тамъ произрасталъ болѣе обильно, но затѣмъ былъ истребленъ. Вопросъ этотъ, къ сожалѣнію, приходится считать открытымъ, хотя онъ является весьма существеннымъ пробѣломъ въ дѣлѣ изученія Херсонскаго винограда.

Днѣстръ. Переходя къ Днѣстру, необходимо отмѣтить, что наиболѣе часто дикій виноградъ тамъ произрастаетъ въ плавняхъ. Это, конечно, находится въ связи съ тѣмъ, что Днѣстръ не даетъ такихъ продолжительныхъ и позднихъ весенних разливовъ, какіе ежегодно бываютъ на Днѣпрѣ. Общее распространеніе винограда на Днѣстрѣ захватываетъ его долину

[1]) Къ этому надо прибавить, что Дементьевъ, подобно проф. Бекетову, считаетъ виноградъ о. Хортицы дикимъ, или, по меньшей мѣрѣ, одичавшимъ.

отъ Талмазской лѣсной дачи (Аккерманскаго уѣзда, Бессарабской губ.) до с. Выхватенцы (Балтскій уѣздъ, Подольской губ.). На этомъ протяженіи онъ отмѣченъ въ слѣдующихъ пунктахъ:

Талмазская лѣсная казенная дача (Пеньковскій (XXIV, стр. 162), по Днѣстру заходитъ въ предѣлы Одесскаго уѣзда (Рябковъ—рукописныя замѣтки). Переходя въ ту часть Днѣстра, которая протекаетъ по границѣ Тираспольскаго уѣзда (Херс. губ.) и Бендерскаго у. (Бессарабія), дикій виноградъ попадается уже чаще. Такъ онъ растетъ около Коротнаго (Рябковъ), Слободзеи (Рябковъ), между Слободзеею и Тирасполемъ (Пеньковскій), противъ Тирасполя въ Кицканской лѣсной дачѣ (найденъ мною въ 1904 году въ видѣ огромныхъ ліанъ на дубахъ, мѣстами обильно, но не вездѣ; послѣ я нѣсколько разъ искалъ тамъ этотъ виноградъ, но уже не могъ отыскать его), между Кицканами и Леонтьевымъ (Рябковъ—) въ лѣсу очень толстыя лозы и въ Днѣстровской долинѣ, Красногорка (въ нижней части склона высокаго берега Днѣстра).

Возможно, что въ послѣдней мѣстности виноградъ, который я видѣлъ, является дѣйствительно одичалымъ, такъ какъ небольшая вѣтка гербарія отличается отъ обычной формы глубоко-надрѣзанными 5-лопастными листьями; кромѣ того, на сколько помню, этотъ образецъ взятъ вблизи виноградника), между Спеею и Буторомъ (въ кустарникахъ по склонамъ поперечныхъ глубокихъ балокъ, прорѣзывающихъ высокій берегъ Днѣстра [1]), Делякеу (по склону известково-каменистому высокаго берега Днѣстра на Бессарабской сторонѣ). Кошницкая лѣсная дача, находящаяся на внутренней сторонѣ громадной излучины, образуемой Днѣстромъ (лѣсъ тамъ растетъ на аллювіальной почвѣ; по устному сообщенію препаратора Херсонскаго Естественно-Историческаго Музея Т. И. Барея, много экскурсировавшаго въ этой дачѣ, мѣстами тамъ много дикаго винограда). На границѣ Херсонской губ. и Подольской, около Ягорлыка, дикій виноградъ находилъ почти сто лѣтъ тому назадъ Андржеевскій (II, p. 43) и, наконецъ, наиболѣе сѣверныхъ мѣстонахожденіемъ является село Выхватенцы

[1]) Этотъ высокій и очень красивый берегъ Днѣстра описанъ мною въ моей работѣ „Основныя черты развитія флоры юго-западной Россіи“, стр. 233—234. Въ настоящее время эти склоны, столь долго находившіеся въ сторонѣ отъ непосредственнаго воздѣйствія человѣка вслѣдствіе своего удаленія отъ селеній, превращены въ пастбище, а покрывавшій ихъ очень разнообразный лѣсъ и кустарники вырублены.

(въ Балтскомъ у., Подольск. губ.), гдѣ дикій виноградъ найденъ былъ сначала Роговичемъ [1]) (XXVII, p. 58), а затѣмъ Монтрезоромъ [1]), причемъ послѣдній заявляетъ (XVII, стр. 195 и 196, въ выноскѣ), что «дикій виноградъ въ настоящее время (т. е. въ 1888 году) въ Выхватенцахъ не существуетъ, а растетъ на скалахъ напротивъ с. Выхватенецъ на противоположномъ берегу Днѣстра въ Бессарабской области». (Оргѣевскій уѣздъ).

Дунай и Прутъ. О нахожденіи по этимъ рѣкамъ винограда въ предѣлахъ Бессарабіи мы имѣемъ только старое указаніе Tardent'a (X, стр. 96) и то безъ непосредственнаго утвержденія, что это виноградъ дикій. Въ виду этого, было бы весьма желательно получить отъ мѣстныхъ жителей свѣдѣнія: есть ли тамъ и въ настоящее время виноградъ, который можно считать дикимъ и насколько онъ тамъ распространенъ.

Кромѣ выше перечисленныхъ мѣстонахожденій, расположенныхъ по рѣкамъ, извѣстно еще нѣсколько мѣстонахожденій внѣ этихъ послѣднихъ. Такъ, дикій виноградъ растетъ въ видѣ жалкихъ кустовъ, часто стелющихся по песку, на островѣ-косѣ Джарылгачъ у берега Чернаго моря, противъ Скадовска (Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губ.). Этотъ островъ узкій, до 40 верстъ длины, пустынный, занятый песками и солонцами. На немъ попадаются незначительныя заросли изъ розъ и терна. Возможно, что кустарниковая растительность тамъ была раньше распространена значительно больше, на что, повидимому, указываетъ названіе острова, являющееся испорченнымъ «Джерилъ-Агачъ». Обитаніе винограда на этомъ островѣ возможно, благодаря лучшему увлажненію песчаной почвы. Это то же самое, что и появленіе березы, дуба, осины и цѣлаго ряда травянистыхъ сѣверныхъ растеній на аллювіальныхъ пескахъ, на южномъ берегу Днѣпровскаго лимана, а также въ низовьяхъ Буга около

[1]) Я видѣлъ экземпляры Роговича (собранные 2 августа 1857 года; на ярлыкѣ сказано: «въ известковыхъ ярахъ обвиваетъ вмѣстѣ съ хмѣлемъ кустарники»), которые отъ нашихъ экземпляровъ не отличаются. Видѣлъ я также и экземпляры Монтрезора (изъ Импер. Ботан. Сада), собранные 25 іюня 1877 года. Это небольшая вѣтка, только олиственная (безъ цвѣтовъ) и верхушки двухъ вѣточекъ. Листья небольшіе (длина около 8, ширина около 8,5 сант.), съ довольно глубокими верхними вырѣзками и безъ замѣтныхъ нижнихъ вырѣзокъ, опушеніе ихъ рѣдкое, частью паутинистое, частью щетинистое. По листьямъ экз. Монтрезора, какъ видно, отъ нашихъ тоже не отличаются.

Николаева. Виноградъ на Джарылгачѣ я видѣлъ только зимою во время охоты, а потому не могу судить, на сколько онъ тождественъ съ Херсонскимъ. Впрочемъ, предполагать, чтобы онъ отъ него отличался, нѣтъ никакихъ основаній. Весьма возможно, что дикій виноградъ произрастаетъ тоже на другомъ островѣ—Тендрѣ, или гдѣ нибудь въ лѣсистой части песчаной полосы Днѣпровскаго уѣзда, но мѣстности эти еще ждутъ своихъ изслѣдователей.

Вторымъ мѣстонахожденіемъ дикаго винограда внѣ рѣчной долины является Томашлыкская лѣсная дача, расположенная по балкѣ Томашлыкъ, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ г. Григоріополя (Тираспольскаго уѣзда) и отъ р. Днѣстра. Балка эта мѣстами известково-каменистая, покрытая кое гдѣ сколками лѣса (преим. дубъ и берестъ; тамъ-же попадается и пушистый дубъ—Quercus pubescens Willd.). Въ сущности, однако, это мѣстонахожденіе все таки примыкаетъ къ долинѣ Днѣстра.

Наконецъ, послѣднее указаніе—это Кишиневскій уѣздъ (Tardent—X, p. 96). Указаніе вполнѣ неопредѣленное. Возможно, что и это мѣстообитаніе не слишкомъ удалено отъ долины Днѣстра.

Покончивъ съ распространеніемъ дикаго винограда въ юго-западной Россіи, мнѣ остается еще въ нѣсколькихъ словахъ познакомить читателя съ распространеніемъ дикаго винограда въ ближайшихъ къ ней сосѣднихъ странахъ.

Въ сосѣдней съ Бессарабіей Румыніи, по Kantz'y, виноградная лоза встрѣчается не рѣдко (дѣйствительно ли дикая или только одичалая—не установлено). По Grecescu (VIII, p. 146) виноградъ очень тамъ распространенъ, за исключеніемъ горной области (въ сѣв. части Румыніи, вѣроятно, уже отсутствуетъ, такъ какъ винограда въ дикомъ состояніи нѣтъ ни въ предѣлахъ Буковины, ни въ Трансильваніи). Въ юго-восточной ея части, т. е. въ Добруджѣ, по Brandza (IV, p. 87), виноградъ очень распространенъ въ лѣсахъ въ районѣ Дуная и его дельты. Веленовскій (XXXIV, p. 111) говоритъ, что виноградъ растетъ въ Добруджѣ, въ Болгаріи по берегу Чернаго моря, по всей Фракіи въ кустарникахъ и лѣсахъ дѣйствительно дико и въ изобиліи. «Огромные экземпляры на кустарникахъ и деревьяхъ, покрытые обильными плодами, я видѣлъ

около Варны, Филиппополя, Кэбеджи. Виноградъ на высокихъ букахъ (слѣдовательно, въ полосѣ горъ!) во многихъ мѣстахъ Балканъ и Родопскихъ горъ растетъ по словесному сообщенію моихъ друзей Scorpil'a и Lukas'a. Кромѣ того, воздѣлывается по цѣлой области».

Neilreich (XVIII, p. 300) говоритъ, что въ Венгріи одичалый виноградъ растетъ по плавнямъ, по лѣсамъ на песчаной почвѣ и по покрытымъ кустарниками холмамъ, но въ странахъ по нижнему Дунаю уже является дикимъ.

Beck von Mannagetta (I, p. 592) для Нижней Австріи указываетъ виноградъ, какъ произрастающій по плавнямъ большихъ рѣкъ, именно по Дунаю и Марошу—нерѣдко. Однако, прибавляетъ, что является ли онъ дѣйствительно дикимъ или только одичалымъ точно не установлено.

Не касаясь распространенія винограда въ прочихъ странахъ Европы, замѣчу лишь, что дикій или одичалый виноградъ растетъ по всему ея югу, доходя до Рейна. Относительно послѣдняго большинство авторовъ склоняется, что произрастающая тамъ виноградная лоза только одичалая. Между прочимъ, Koch (IX, p. 118) утверждаетъ, что виноградъ «въ лѣсахъ по Дунаю и Рейну вездѣ является заноснымъ, вѣроятно, оставшимся отъ колоній, въ прежнія времена войнами разрушенныхъ, и теперь, по крайней мѣрѣ, по Рейну покрывшихся лиственнымъ лѣсомъ». Такъ какъ экземпляровъ винограда съ Рейна я не видѣлъ, то рѣшительно ничего не могу сказать ни за, ни противъ мнѣнія тѣхъ, которые считаютъ рейнскій виноградъ лишь одичалымъ.

Въ Крыму, по Steven'y (цитирую по Köppen'y—X, стр. 97), виноградъ растетъ по обѣ стороны горъ, большею частью по берегамъ ручьевъ, достигая на Южномъ берегу до трехъ футовъ въ окружности стволовъ и подымается до верхушекъ самыхъ высокихъ деревьевъ (Стевенъ говоритъ, что ягоды крымскаго дикаго винограда почти чернаго цвѣта; однако, Палласъ упоминаетъ о ягодахъ «бѣлыхъ», удлиненныхъ и круглыхъ; возможно, что этотъ послѣдній за дикія принялъ лишь одичавшія виноградныя лозы).

Не разсматривая болѣе подробно распространеніе дикаго винограда въ странахъ, расположенныхъ далѣе къ востоку, замѣчу лишь, что въ Азіи онъ доходитъ до сѣв. западн. Гималая. Вѣроятно, впрочемъ, что тамъ произрастаютъ расы не тождественныя съ V. silvestris Gmel.

III.

Является ли нашъ виноградъ дѣйствительно дикимъ?

Теперь можно приступить къ попыткѣ разрѣшить очень интересный, но и очень трудный вопросъ: является ли нашъ виноградъ дѣйствительно дикимъ, или онъ только одичалъ, правда, во времена очень отдаленныя?

Большинство изслѣдователей высказалось по этому вопросу въ послѣднемъ смыслѣ. Слѣдуетъ, однако, прибавить, что мнѣнія ихъ ничѣмъ обыкновенно не мотивированы и являются чисто субъективными, ни для кого не обязательными. Нѣкоторые же авторы, особенно тѣ, которые нѣсколько ближе познакомились съ этимъ виноградомъ, высказались по вопросу о туземности винограда въ Европѣ въ положительнымъ смыслѣ. Такъ, напр., дунайскій виноградъ считаетъ дикимъ Эмерихъ Ратай (XXVI, p. 8), столь много сдѣлавшій по вопросу о значеніи разныхъ цвѣтковъ винограда. Кернеръ въ своемъ сочиненіи: «Жизнь растенія» (т. II, стр. 712) называетъ Vitis silvestris дикимъ для восточной Европы, особенно для придунайскихъ странъ (отъ этого винограда, по его мнѣнію, произошли, вѣроятно, нѣкоторые культурные черноплодные сорта съ мелкими ягодами; сорта съ зелеными крупными ягодами онъ считаетъ родомъ съ Востока, Кавказа, Гималая). Точно также Коржинскій указываетъ на то, что несправедливо считать виноградъ, произрастающій безъ всякаго ухода со стороны человѣка въ южной Европѣ, лишь за одичалый. Веленовскій и Гризебахъ въ Болгаріи считаютъ виноградъ дикимъ и т. д Однако, и авторы, признающіе европейскій виноградъ дикимъ, не сказали чего либо дѣйствительно вѣскаго въ подтвержденіе ихъ мнѣній. Такимъ образомъ, въ разрѣшеніи поставленнаго выше вопроса, отправиться отъ авторитетовъ нѣтъ возможности. Прежде всего поэтому необходимо указать на тѣ фактическія данныя, которыя могутъ послужить исходными пунктами для дальнѣйшаго разсужденія и окончательныхъ выводовъ. Такими исходными пунктами я считаю слѣдующія положенія, установленныя мною выше, или вытекающія изъ всего сказаннаго раньше:

1) Херсонскій виноградъ по своему физіологическому типу (двудомность) значительно отличается отъ культурныхъ сортовъ и походитъ въ этомъ отношеніи на другіе несомнѣнно дикіе виды винограда.

2) Нашъ виноградъ является однотипнымъ. Весь размахъ колебанія отдѣльныхъ признаковъ часто проявляется на одномъ и томъ же кустѣ, а не на различныхъ кустахъ. Вслѣдствіе чего дѣленіе херсонскаго винограда даже на мелкія формы не можетъ имѣть мѣста.

3) Виноградъ этотъ у насъ, подобно какъ и въ западной Европѣ, произрастаетъ по долинамъ болѣе значительныхъ рѣкъ. Эта особенность пріобрѣтаетъ исключительный интересъ, если мы примемъ во вниманіе, что различные виды несомнѣнно дикаго американскаго винограда тоже произрастаютъ на своей родинѣ при подобныхъ условіяхъ. Отсюда мы дѣлаемъ заключеніе, что по экологическому типу нашъ виноградъ примыкаетъ къ дикимъ виноградамъ.

4) Мѣстонахожденія винограда въ юго-западной Россіи являются непосредственно связанными съ западно-европейскими. Такимъ образомъ, это даетъ намъ право сказать, что ареалъ дикаго винограда въ Европѣ образуетъ одно непрерывное цѣлое.

5) Нашъ виноградъ, повидимому, не отличается сколь нибудь замѣтно отъ западно-европейскаго Vitis silvestris. Причемъ, мы видѣли, что въ Крыму и на Кавказѣ растутъ тождественныя или, по крайней мѣрѣ, не отличающіяся отъ него существенно формы. Это даетъ намъ право сказать, что Vitis silvestris выдерживаетъ свой морфологическій типъ на огромномъ пространствѣ.

6) Въ Херсонской губ. культурные сорта не дичаютъ. По крайней мѣрѣ, мнѣ ни разу не удавалось видѣть (на сколько помню) несомнѣнно [1]) одичалаго винограда. Этому препятствуетъ суровый климатъ. Въ иные годы у насъ гибнетъ весь незакрытый виноградъ (благодаря тому, что обыкновеныя зимы виноградъ у насъ хорошо переноситъ, его иногда оставляютъ безъ прикрытія). Слѣдовательно, виноградъ у насъ могъ бы дичать лишь на короткое время, т. е. до первой болѣе суровой зимы. Подтвержденіе этому мы видимъ

---

[1]) Объ одномъ сомнительномъ упоминаю выше.

въ томъ, что, по свидѣтельству Г. Н. Высоцкаго, виноградъ, посаженный Граффомъ въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ, вымерзъ тамъ совершенно. Такимъ образомъ, мы не имѣемъ ни одного достовѣрнаго указанія, чтобы виноградъ у насъ дичалъ на болѣе продолжительное время.

7) Виноградъ въ Херс. губ. произрастаетъ въ самыхъ глухихъ, наиболѣе удаленныхъ отъ селеній мѣстахъ и положительно не уживается съ человѣческой «культурой». За періодъ времени, въ теченіи котораго на дикій виноградъ стали обращать вниманіе, количество этого винограда уменьшилось, такъ какъ на нѣкоторыхъ изъ раньше извѣстныхъ мѣстонахожденій онъ исчезъ окончательно. Итакъ, нашъ виноградъ «ведетъ» себя совершенно иначе, чѣмъ это дѣлаютъ адвентивные элементы.

Уже этихъ фактовъ было бы достаточно, чтобы высказаться за туземность нашего дикаго винограда. Однако, сказаннымъ доказательства еще не исчерпываются. Осталось еще одно доказательство, чрезвычайно важное и убѣдительное—это свидѣтельство палеонтологіи.

Извѣстно, что въ міоценовое время въ Европѣ обитали близкіе къ нашему винограду виды: Vitis praevinifera Sap. и V. subintegra Sap., а въ міоценовыхъ отложеніяхъ найденъ V. salyorum Sap. et Mar. Въ четвертичныхъ туфахъ Франціи (Монпелье и др.) были найдены листья винограда почти не отличающіеся отъ современнаго. Сѣмена винограда были найдены подъ озерными постройками Кастіоне, около Пармы, относящимися къ бронзовому вѣку, а также въ доисторическихъ отложеніяхъ въ Швейцаріи. Такимъ образомъ, съ несомнѣнностью установлено, что въ Западной Европѣ тождественные и близкіе къ современному Vitis vinifera расы винограда существовали не только въ доисторическое время, но и раньше появленія такого человѣка, который могъ бы заняться его культурой, а тѣмъ болѣе могъ бы перевозить виноградъ изъ столь отдаленныхъ странъ, какъ Востокъ[1]).

Что касается Россіи, то мы имѣемъ свидѣтельство Палибина (XIX; мнѣ извѣстна эта работа только по реферату), что въ каспійскихъ отложеніяхъ нижняго Поволжья, именно въ

[1]) Какъ извѣстно, человѣкъ въ Европѣ существуетъ уже нѣсколько сотъ тысячелѣтій, но, конечно, насъ можетъ въ данномъ случаѣ интересовать не этотъ человѣкъ, а такой, который началъ воздѣлывать растенія.

Царицынскомъ уѣздѣ Саратовской губ., были найдены остатки винограда, указывающіе, что и въ юго-восточной Россіи, гдѣ въ настоящее время нѣтъ ни дикаго, ни одичалаго винограда, этотъ послѣдній произрасталъ. Отсюда мы вправѣ сдѣлать заключеніе, что виноградъ раньше въ Европѣ былъ распространенъ гораздо шире и что ареалъ его со временъ каспійской трансгрессіи уменьшился значительно. Таковое угасаніе частей ареаловъ нѣкоторыхъ организмовъ на юго-востокѣ Россіи является далеко не единичнымъ (на основаніи находокъ въ арало-каспійскихъ осадкахъ, нѣсколько къ югу отъ Сарепты, остатковъ млекопитающихъ, Нерингъ приходитъ къ заключенію о прежней облѣсенности этой части Калмыцкихъ степей) и есть лишь слѣдствіе засушливаго климата, сопровождавшаго усыханіе Арало-Каспійскаго бассейна. Возможно, что особенность, указанная мною въ своемъ мѣстѣ и состоящая въ томъ, что произрастающій у насъ на Днѣпрѣ дикій виноградъ селится сплошными однополыми насажденіями, есть лишь слѣдствіе уже затрудненнаго размноженія сѣменами. Слѣдовательно, является указаніемъ на извѣстное измѣненіе условій въ неблагопріятную для винограда сторону.

Когда я впервые познакомился съ херсонскимъ виноградомъ, а это было еще въ 1888 году, я, подобно большинству другихъ изслѣдователей, считалъ его лишь одичавшимъ. Въ моихъ прежнихъ работахъ о флорѣ Херсонской губ. и на ярлыкахъ моихъ гербаріевъ виноградъ этотъ отмѣчался мною, какъ одичалый. Въ настоящее время я это мнѣніе радикально измѣнилъ и считаю (для себя, по крайней мѣрѣ) вполнѣ доказаннымъ, что виноградъ у насъ безусловно является дикимъ. Скажу даже больше, въ виду того, что культура винограда въ Херсонской губ. началась недавно, особенно по Днѣпру, гдѣ она не имѣетъ за собою болѣе 25 лѣтъ, и гдѣ и въ настоящее время во многихъ мѣстахъ не только рядомъ съ дикимъ виноградомъ нѣтъ культурныхъ кустовъ, но и въ разстояніи иногда десятковъ верстъ таковыхъ не имѣется, дикій виноградъ у насъ могъ сохраниться на столько чистымъ, что его смѣло можно считать наиболѣе чистымъ изъ всѣхъ дикихъ европейскихъ виноградовъ[1]). Въ

[1]) Тѣмъ болѣе, что у насъ распространена только одна раса винограда, тогда какъ въ Крыму или на Кавказѣ, напр., ихъ растетъ нѣсколько.

другихъ странахъ съ болѣе благопріятнымъ климатомъ (легкое дичаніе винограда) и съ болѣе древней культурой винограда, дикіе представители его могли смѣшаться (опыляясь пыльцей культурныхъ сортовъ) съ культурными, почему возможно предположеніе объ измѣненіи его основного, первобытнаго типа. Этого упрека по отношенію днѣпровскаго винограда сдѣлать нельзя. Въ виду чего, нашъ виноградъ, при изученіи дикихъ расъ европейскаго винограда, долженъ занять выдающуюся роль,— роль прототипа, съ которымъ должны быть сравниваемы другія, предполагаемо дикія расы винограда.

Во времена міоцена, когда югъ Херсонской губ., Бессарабіи и сѣв. часть Таврич. губ. и т. д. находились подъ водами Понтическаго моря, нашъ виноградъ (или очень близкая къ нему раса), распространенный тогда широко по Евразіи, могъ произрастать на южной окраинѣ Подольской возвышенности, представлявшей въ то время часть материка, находившагося къ сѣверу отъ Понта. Когда воды послѣдняго удалились до занимаемыхъ ими въ настоящее время границъ, нашъ виноградъ постепенно опустился къ югу по возникшимъ долинамъ современныхъ большихъ рѣкъ, впадающихъ въ сѣверо-западный уголъ Чернаго моря. Во время ледниковаго періода, наступившаго уже послѣ этого, виноградная лоза могла исчезнуть даже на южной окраинѣ Подольской возвышенности, но въ послѣледниковое время могла опять подняться вверхъ по рѣкамъ, до нынѣ занимаемыхъ ею границъ.

IV.

Какое значеніе можетъ имѣть для насъ дикій виноградъ?

Нашъ дикій виноградъ, на который до сихъ поръ не обращали никакого вниманія, обладаетъ однимъ чрезвычайно важнымъ качествомъ — выдающеюся морозоустойчивостью. Даже исключительная по своей суровости вторая половина зимы 1910—1911 года, лишившая насъ чуть ли не половины нашихъ абрикосовыхъ насажденій, не произвела никакого впечатлѣнія на дикій виноградъ. Послѣдній зацвѣлъ въ свое время

нормально и далъ плоды, тогда какъ даже уцѣлѣвшіе отъ мороза абрикосы не цвѣли, и въ Херсонѣ въ 1911 году абрикосовъ вовсе не было на базарѣ. Эта выдающаяся морозоустойчивость должна бы, казалось, обратить вниманіе на дикій виноградъ [1]), который, по крайней мѣрѣ, въ видѣ декоративнаго кустарника могъ бы оказаться для насъ полезнымъ.

Въ главѣ о распространеніи у насъ дикаго винограда мы видѣли, что этотъ послѣдній по Днѣпру растетъ только по правому берегу, выставленному, благодаря изгибу рѣки, почти къ югу. Отсюда можно было бы сдѣлать заключеніе, что на склонахъ, выставленныхъ къ сѣверу, дикій виноградъ расти не можетъ. Однако, это невѣрно. Такъ, напр., въ устьѣ Тягинки виноградъ растетъ по островамъ не только на южной сторонѣ, но и на сѣверной. Отсутствіе Vitis silvestris на таврической (лѣвой) сторонѣ Днѣпра можно объяснить тѣмъ, что обычно берега тамъ не такъ высоки и, при общемъ паденіи высотъ съ N на S, быть можетъ, лишены выходовъ подпочвенныхъ водъ въ нижней части склона высокаго берега (подпочвенныя воды, быть можетъ, имѣютъ стокъ не къ берегу, а отъ него, прямо на югъ, къ морю, по линіи паденія высотъ). Впрочемъ, никѣмъ не доказано, что дикій виноградъ тамъ расти не можетъ. Онъ просто тамъ пока не найденъ, что при плохой изученности сѣв. ч. Таврич. губ. еще ничего не доказываетъ.

Можно было бы предположить еще, что близость большой рѣки необходима, какъ защита отъ весеннихъ (майскихъ) заморозковъ, вслѣдствіе смягчающаго дѣйствія близости большой массы воды. Но и это, повидимому, явится лишь второстепеннымъ обстоятельствомъ, такъ какъ въ Томашлыкской дачѣ Vitis silvestris растетъ, а эта дача удалена отъ долины Днѣстра на нѣсколько верстъ.

Такъ или иначе, но необычайная устойчивость нашей Vitis silvestris по отношенію зимнихъ морозовъ не можетъ быть подвергнута сомнѣнію.

Такъ какъ плоды нашего дикаго винограда не представляются цѣнными въ такомъ видѣ, какъ они есть, то желательно было бы заняться ихъ улучшеніемъ. Послѣднее возможно достигнуть путемъ гибридизаціи, причемъ изъ гибридовъ можно было бы

---

[1]) Только Ю. Леманъ (XIV) обратилъ въ послѣднее время вниманіе на это качество дикаго винограда.

выбрать сорта, отличающіеся благородною ягодою, при условіи сохраненія морозоустойчивости самой лозы. Это дало бы намъ возможность разводить виноградъ, не прибѣгая къ ежегодному закрыванію его осенью и раскрыванію весною. Быть можетъ, что и путемъ отбора удалось бы вывести облагороженные морозоустойчивые сорта, пригодные, по крайней мѣрѣ, хоть для крестьянскихъ виноградниковъ. Вѣдь нѣкоторые изслѣдователи находили плоды дикаго винограда даже сладкими, а мнѣ разсказывали, что были даже попытки выдавливанія вина изъ ягодъ дикаго Херсонскаго винограда. Во всякомъ случаѣ, полагаю, что попытки въ направленіи утилизаціи нашего дикаго винограда, были бы далеко не лишними. Хотя, конечно, въ виду обнаруженія въ 1911 году филлоксеры уже въ центрѣ Херсонскаго уѣзда, воспользоваться можно бы было только надземной его частью, которая прививалась-бы на американскіе подвои.

V.

Какъ нужно собирать дикій виноградъ для изученія?

Настоящая моя замѣтка является далеко не законченной. Это скорѣе предварительное сообщеніе, которое предполагается въ будущемъ замѣнить болѣе обстоятельнымъ изслѣдованіемъ. Понятно, для этого послѣдняго необходимъ соотвѣтственный обширный матеріалъ, котораго въ настоящее время нѣтъ въ достаточномъ количествѣ даже въ первоклассныхъ гербаріяхъ. Помочь въ этомъ дѣлѣ могли бы мѣстные жители, интересующіеся виноградомъ, для которыхъ собираніе матеріала не сопряжено съ далекими и дорогими поѣздками. Имѣя въ виду возможность полученія такимъ путемъ матеріала для дальнѣйшаго изслѣдованія, я считаю не лишнимъ въ заключеніе указать, что и какъ нужно собирать, чтобы дать возможность извлечь возможно цѣнные научные результаты.

Прежде всего необходимо собирать виноградъ только въ мѣстахъ наиболѣе глухихъ и удаленныхъ отъ виноградниковъ, дабы имѣть возможно большую увѣренность въ томъ, что собранный

матеріалъ относится къ дикому, а не одичавшему винограду. Дальше нужно имѣть въ виду, что вѣтки безъ цвѣтковъ и плодовъ имѣютъ лишь очень небольшую цѣнность для изслѣдователя (желательно отмѣтить, въ какомъ отношеніи другъ къ другу находятся мужскіе и женскіе экземпляры: разбросаны ли они безъ всякаго порядка, или группируются въ большей или меньшей величины сплошныя однополыя насажденія, какъ это мы видѣли у днѣпровскаго дикаго винограда). Вѣтки надо брать съ средней части куста, съ плодущихъ побѣговъ, причемъ желательно имѣть по нѣсколько такихъ вѣтокъ съ тычиночными цвѣтами и по нѣсколько съ женскими. Если въ данной мѣстности попадаются кусты винограда не однотипные, а двухъ или болѣе „сортовъ“, то нужно взять образцы, какъ было указано выше, съ каждаго „сорта“ (расы). Что касается сбора плодовъ, то часть ихъ желательно высушить, совмѣстно съ цѣлой олиственной вѣткой, обычнымъ способомъ для гербарія (сдѣлавъ отмѣтку о цвѣтѣ сока и вкусѣ ягодъ), а часть сохранить въ растворѣ формалина (1 ч. продажнаго формалина на 20 частей воды). Если послѣднее затруднительно, то можно ограничиться тѣмъ, чтобы извлечь сейчасъ же послѣ сбора хоть сѣмена, отмыть ихъ водою и, высушивъ предварительно, сохранить въ пакетикахъ. Сѣмена, вынутыя изъ плодовъ, лежавшихъ въ формалинѣ, послѣ высыханія даютъ трещины, вслѣдствіе чего изученіе ихъ затрудняется.

Излишне почти прибавлять, что всѣ собранные образцы должны быть самымъ тщательнымъ образомъ этикетированы. Необходимо написать: гдѣ собраны образцы (названіе ближайшаго географическаго пункта, а если онъ малоизвѣстенъ, то пояснить указаніемъ уѣзда и т. д.), при какихъ обстоятельствахъ они собраны (берегъ рѣки, плавни, скалы, лѣсъ и т. д.) и въ какомъ количествѣ произрастала тамъ лоза (какой достигаетъ величины и т. д.) и, наконецъ, когда собраны данные образцы и кѣмъ.

За присылку мнѣ такого матеріала (по адресу Херсонскаго Естественно-Историческаго Музея) буду очень благодаренъ. Особенно было бы интересно получить матеріалъ съ Дуная, Прута, изъ Крыма и Кавказа.

ЛИТЕРАТУРА.

Дабы не испещрять текста болѣе длинными ссылками на литературу и ради экономіи мѣста, списокъ использованныхъ мною сочиненій приводится въ видѣ приложенія. Въ текстѣ цитируется только номеръ сочиненія и соотвѣтственная страница.

Не имѣя возможности пользоваться обширными библіотеками, я, конечно, далеко не исчерпалъ соотвѣтственной литературы. Тѣмъ не менѣе болѣе необходимыя сочиненія я имѣлъ въ подлинникѣ или пользовался иногда указаніями со вторыхъ рукъ, о чемъ я всегда упоминаю.

I. Beck von Mannagetta. Flora von Nieder-Oesterreich. Wien. 1890, p. 592.

II. Besser V. Enumeratio plantarum hucusquae in Volhynia, Podolia, gub. Kiioviensi, Bessarabia cis—Tyraica et circa Odessam collectarum. 1822.

III. Boissier E. «Flora orientalis», 1867—1888. I, p. 955.

IV. Brandza. Flora Dobrogei. Bucaresci. 1898, p. 87.

V. Coste. Flore descriptive et illustrée de la France. I, 1901, p. 264.

VI. Декандоль А. Мѣстопроисхожденіе воздѣлываемыхъ растеній. 1885, стр. 190—193.

VII. Дементьевъ Д. Ботаническія экскурсіи въ окр. г. Александровска, Екатер. губ. «Изв. С.-Петерб. Лѣсного Института». Вып. 6-й. 1901, стр. 92.

VIII. Grecescu Dim. Conspectul Florei Romaniei, p. 146.

IX. Koch. Synop. Fl. Germanicae et Helveticae. I, p. 118 (ед. III, 1857).

X. Köppen Fr. Th. Geografische verbreitung der Holzgewächse des Europäischen Russlands und des Kaukasus. I. 1888, p. 95—117.

XI. Коржинскій С. Ампелографія Крыма. Описаніе сортовъ винограда, разводимыхъ въ Крыму. (Я пользовался изданіемъ этого труда въ «Тр. Бюро по прикладной ботаникѣ»

Учен. Комит. Глав. Управ. Землеустр. и Земледѣлія [1]). Тодъ 3-й № 9—10, стр. 325—478; годъ 4-й (1911), № 8—9, стр. 271—458 и № 10, стр. 465—540).

XII. Kuntze O. Plantae orientali-rossicae.«Acta Horti Petropol.», X, fasc. I (1887), p. 178—180.

XIII. Ledebour C. F. Flora rossica. Vol. I. Stuttgard, 1842, p. 458.

XIV. Леманъ Ю. Замѣтка о дикой виноградной лозѣ на скалистыхъ берегахъ Днѣпра.—«Записки Импер. Общ. сельск. хоз. южн. Россіи. 1911, № 7—8, стр. 1—2.

XV. Lindemann E. Flora chersonensis. Odessae. 1881, I, p. 112.

XVI. Линскій В. Флора Кавказа, стр. 268.

XVII. Монтрезоръ Вл. Обозрѣніе растеній, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіевскаго учебнаго округа: Кіевской, Волынской, Подольской, Черниговской и Полтавской. «Записки Кіевск. Общ. Ест.» т. IX (1888), стр. 195—196.

XVIII. Neilreich. Aufzählung der in Ungarn und Slavonien bisher beobachteten Gefässpflanzen. Wien. 1866, p. 300.

XIX. Палибинъ. Замѣтка о растительныхъ остаткахъ, встрѣчающихся въ арало-каспійскихъ отложеніяхъ нижняго Поволжья. «Матеріалы по Геологіи Россіи». С.-Петерб. 1905, т. XXII, стр. 373—382.

XX. Паутынскій М. Изслѣдованіе формы цвѣтка, цвѣтневой пыльцы и ея прорастанія у различныхъ сортовъ винограда. Къ вопросу о причинѣ осыпанія винограднаго цвѣта. «Записки Импер. Общ. сельск. хоз. южн. Россіи». 1903, № 4, стр. 68—88.

XXI. Пачоскій І. Матеріалы для флоры степей юго-восточной части Херсонской губерніи. Кіевъ 1890, стр. 75.

XXII Его-же. Spis roslin zebranych na Podolu, w północnej Bessarabii i kolo Zdołbunowa na Wołyniu. «Spr. Komis. Fiz. Krakowsk.», vol. XXXIV, 1899.

XXIII. Его-же. Списокъ растеній, собранныхъ И. З. Рябковымъ въ 1898 году въ Херсонскомъ уѣздѣ. Херсонъ. 1902, стр. 9.

[1]) Изданіе это снабжено примѣчаніями редакціи (Р. Э. Регеля), каковыя примѣчанія являются очень цѣнными и необходимы въ посмертныхъ изданіяхъ, къ которымъ принадлежитъ и „Ампелографія Крыма“.

XXIV. Пеньковскій В. Деревья и кустарники, какъ разводимые, такъ и дикорастущіе въ Европ. Россіи, на Кавказѣ и въ Сибири, V. p. 161—162.

XXV. Потебня А. А. Сѣмена европейскихъ сортовъ винограда и ихъ значеніе для классификаціи. «Тр. Бюро по прикладн. ботаникѣ». Годъ 4-й, № 4, стр. 147—165. Подъ тѣмъ-же заглавіемъ, но безъ рисунковъ, замѣтка эта напечатана тоже въ «Труд. перваго съѣзда дѣятелей по селекціи сельск. хоз. раст. и т. д. Харьковъ 1911, III, ч. II, стр. 16—25.

XXVI. Ráthay E. Die Geschlechtsverhältnisse der Reben und ihre Bedeutung für den Weinbau. Wien 1888 (Кромѣ этой первой части, имѣвшейся въ моемъ распоряженіи, въ 1889 году вышла вторая часть, которой я не имѣю; она мнѣ извѣстна только по цитатамъ у Коржинскаго).

XXVII. Роговичъ А. Обозрѣніе сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растеній, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіевскаго учебнаго округа: Волынской, Подольской, Кіевской, Черниговской и Полтавской. Кіевъ 1869.

XXVIII. Сидоровъ. Матеріалы для изученія Екатеринославской флоры. «Scripta botanica», fasc. XIV, 1897.

XXIX. Sommier et Levier. Enumeratio plantarum anno 1890 in Caucaso lectarum. «Acta Horti Petrop.» vol XVI, 1900, p. 104.

XXX. Срединскій. Матеріалы для флоры Новороссійскаго края и Бессарабіи. Одесса. 1872—1873, стр. 64.

XXXI. Федченко Б. А. Флора западнаго Тянь-Шаня. «Acta Horti Petropol.», vol. XXIII, fasc. 2, 1904, p. 504—505.

XXXII. Шмальгаузенъ И. Ф. Флора юго-западной Россіи. Кіевъ. 1886.

XXXIII. Его-же. Флора средней и южной Россіи, Крыма и сѣвернаго Кавказа. I. Кіевъ. 1895, стр. 206.

XXXIV. Velenovsky. Flora bulgarica. 1891, p. 111.

XXXV. Зеленецкій Н. Флора Крыма. Одесса 1906, p. 231.

Новая теорія о прививкѣ и ея значеніе въ виноградарствѣ.

І. Миркина.

Въ 1901 году, на конгрессѣ гибридизаціи въ Ліонѣ, профессоръ университета Даніель выступилъ съ докладомъ о вліяніи прививки на виноградную лозу, объ измѣненіяхъ въ характерѣ и свойствахъ плодовъ винограда, вызываемыхъ прививкой, и о вытекающихъ отсюда послѣдствіяхъ для французскаго винодѣлія. Съ этого времени, обсужденіе этого вопроса почти не сходитъ со столбцовъ спеціальной печати, и споръ между сторонниками и противниками взглядовъ проф. Даніеля, теряя характеръ чисто научнаго спора, переходитъ въ острую и страстную полемику. Нужно сказать, что число сторонниковъ теоріи Даніеля весьма ограниченное, въ то время какъ въ рядахъ его противниковъ находятся какъ всѣ корифеи науки виноградарства во Франціи, такъ и выдающіеся практическіе дѣятели въ области виноградарства.

Въ чемъ-же заключается теорія Даніеля и чѣмъ вызывается та страстность, которую ея противники вносятъ въ опроверженіе этой теоріи?

Проф. Даніель, какъ общее основаніе своихъ взглядовъ о прививкѣ, построилъ прежде всего свою теорію, которую онъ назвалъ теоріей функціональныхъ способностей или свойствъ (Théorie des capacités fonctionnelles).

Въ каждомъ растеніи корневая система, какъ извѣстно, поглощаетъ извѣстное количество почвенной воды, заключающей въ себѣ минеральныя вещества и образуетъ, такимъ образомъ, сырой восходящій сокъ.

Сокъ этотъ, поднимаясь по сосудамъ древесины, переносится въ листья и другія зеленыя части растенія, гдѣ происходитъ съ помощью хлорофила процессъ ассимиляціи. Тамъ, обогащаясь продуктами процесса ассимиляціи, сырой сокъ превращается въ переработанный. Обогащается и, циркулируя въ обратномъ на-

правленіи, распредѣляется по различнымъ органамъ растенія, доставляя необходимые имъ питательные матеріалы.

Весь этотъ процессъ циркуляціи сока находится въ самой тѣсной связи съ количествомъ воды, поглощенной корнями, и, очевидно, что для того, чтобы процессъ этотъ протекалъ нормально, необходимо, чтобы существовало полное равновѣсіе между способностью растенія поглощать воду и его функціями, имѣющими цѣлью потребленіе этой воды. Эти двѣ стороны жизненныхъ отправленій растенія Даніель назвалъ функціональными свойствами, обозначая *Ca* функціональное свойство поглощенія и *Cr* функціональное свойство потребленія, понимая подъ послѣднимъ свойствомъ какъ ассимиляцію, такъ и испареніе. Очевидно, что въ здоровомъ растеніи и при нормальныхъ условіяхъ существуетъ равновѣсіе между указанными двумя свойствами. Это равновѣсіе должно нарушаться при прививкѣ, и на это-то важное нарушеніе въ нормальной жизни винограда и указываетъ проф. Даніель. Всякое растеніе имѣетъ опредѣленныя требованія по отношенію къ питательнымъ матеріаламъ, влагѣ и т. д. Его надземные растительные органы приспособлены къ потребленію и переработкѣ матеріаловъ, доставляемыхъ ему, и притомъ въ необходимомъ количествѣ, его подземными органами. Если мы, посредствомъ прививки, заставляемъ надземные органы перерабатывать матеріалы, доставляемые корнями чужого растенія, предъявляющаго совершенно другія требованія въ отношеніи влаги и питанія, мы, очевидно, вносимъ большое разстройство въ жизнь растенія.

Если корни доставляютъ, напр., влагу въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ это необходимо привою, привитое растеніе окажется какъ бы растущимъ въ условіяхъ засушливости.

Если, наоборотъ, корни доставляютъ привою больше влаги, чѣмъ ему нужно, привитое растеніе будетъ страдать отъ избытка влаги. Въ томъ и въ другомъ случаѣ, растеніе живетъ въ ненормальныхъ условіяхъ и, конечно, отъ этого страдаетъ. Къ этому нужно прибавить, что на мѣстѣ прививки, на тканяхъ сростанія, калибръ сосудовъ измѣняется, сосуды переплетаются между собой, что опять таки должно отражаться на жизни растенія.

Всѣ эти явленія, которыя можно назвать нарушеніями и измѣненіями въ области питанія, давно извѣстны садоводамъ, и проф. Даніель, помимо нѣкоторой систематизаціи въ ихъ описа-

ніи, ничего новаго не внесъ въ ихъ объясненіе. Явленія эти давно утилизируются въ садоводствѣ, главнымъ образомъ, въ такъ называемой карликовой культурѣ плодовыхъ деревьевъ, гдѣ, при помощи слабо-растущаго подвоя, стараются получить раннее и болѣе обильное плодоношеніе. При прививкѣ яблони на райкѣ и дусетѣ, груши на айвѣ и т. д. стараются использовать измѣненія въ области питанія, обострить такъ сказать, неблагопріятныя послѣдствія, вызываемыя разницей въ требованіяхъ между привоемъ и подвоемъ и направить получаемыя отклоненія на увеличеніе количества и качества плода. Проф. Даніель нѣсколько расширилъ область этихъ наблюденій и на цѣломъ рядѣ опытовъ, продѣланныхъ имъ на различныхъ травянистыхъ однолѣтнихъ растеніяхъ (табакъ, капуста и т. д.) онъ показалъ различнаго рода измѣненія, получаемыя при помощи прививки, измѣненія въ ростѣ, формѣ листьевъ и т. д.

Центръ тяжести теоріи Даніеля лежитъ, однако, не въ этихъ опытахъ и объясненіяхъ, относящихся къ измѣненіямъ въ области питанія. По теоріи Даніеля, прививка вызываетъ глубокія специфическія измѣненія во всемъ растительномъ организмѣ. Измѣненія эти захватываютъ какъ внѣшнія, морфологическія, такъ и внутреннія, физіологическія стороны растенія; измѣненія эти фиксируются въ привитомъ растеніи, обладаютъ даже способностью передаваться потомству, и постоянствомъ этихъ измѣненій можно воспользоваться для полученія новыхъ разновидностей, новыхъ растеній. Можно, однимъ словомъ, для полученія новыхъ сортовъ, прибѣгать, какъ это дѣлалось до сихъ поръ не только къ половой гибридизаціи, но и къ прививкѣ, или, какъ ее называетъ проф. Даніель, къ безполой гибридизаціи.

Одновременно съ докладомъ Даніеля о вліяніи прививки, на томъ же Ліонскомъ конгрессѣ гибридизаціи, былъ представленъ извѣстнымъ ученымъ Армаидомъ Готье докладъ о «молекулярныхъ механизмахъ измѣній расъ и видовъ». Взгляды Готье во многомъ основываются на опытахъ Даніеля и въ свою очередь послужили основаніемъ для дальнѣйшаго подкрѣпленія и развитія теоріи Даніеля.

Сущность теоріи Готье сводится къ слѣдующему. Когда въ какомъ либо растеніи происходятъ измѣненія или, точнѣе, превращенія, то измѣняются не только его внѣшнія формы, но вся структура и внутренній составъ всѣхъ его клѣтокъ, всей его

плазмы. Измѣненія захватываютъ, такъ сказать, самыя сокровенныя стороны его организма, касаются химическаго состава всѣхъ его клѣтокъ. Происходитъ то, что Готье назвалъ сліяніемъ плазмъ (coalescence des plasmas). При перекрестномъ опыленіи, при гибридизаціи, это сліяніе плазмъ, это взаимное проникновеніе содержимаго клѣтокъ, происходитъ прежде всего въ производящихъ половыхъ клѣткахъ и отсюда передается въ растеніе. Такъ, напр., при гибридизаціи Арамона и Красильщика получился гибридъ Petit Bouschet, у котораго красящее вещество сока является съ точки зрѣнія его химическаго состава, такъ сказать, среднимъ ариѳметическимъ между красящими веществами Арамона и Красильщика.

Способностью измѣнять характеръ растенія, производить новые сорта обладаютъ, однако, не только производящія, но и всѣ растительныя клѣтки, и это обстоятельство объясняетъ намъ наблюдаемыя иногда внезапныя варіаціи въ какомъ либо растеніи.

Въ Люксембургскомъ саду въ Парижѣ появилась вдругъ на обыкновенномъ розовомъ кустѣ вѣтка съ махровыми розами. Оказалось, что на этомъ кустѣ укусы Cynips'a вызвали образованіе орѣшковъ съ махровой поверхностью, передавшихъ свои свойства растенію. Другими учеными замѣчено, что цвѣты Matricaire превращаются въ двойные цвѣты, если они поражены грибкомъ Peronospora. Аналогичныя измѣненія замѣчены были на многихъ другихъ растеніяхъ, если они были поражены грибками или укусами насѣкомыхъ.

Сказаннаго достаточно для того, чтобы понять, насколько расширяется область могущихъ быть варіацій въ растеніяхъ и вмѣстѣ съ этимъ и область полученія новыхъ сортовъ. Если для скрещенія необходимы были либо разновидности одного вида, либо близкіе между собою виды, то для прививки, для соединенія двухъ растительныхъ клѣтокъ, можно использовать и экземпляры двухъ различныхъ родовъ. Еще болѣе того. На примѣрѣ образованія махровой розы подъ вліяніемъ укуса Cynips'a, мы видѣли, что и сліяніе клѣтокъ экземпляровъ, принадлежащихъ къ двумъ различнымъ царствамъ природы возможно и можетъ вызвать опредѣленныя специфическія измѣненія.

Эти специфическія измѣненія совершаются, главныхъ образомъ, благодаря внутреннимъ молекулярнымъ формамъ, благодаря химическимъ свойствамъ плазмы растеній. И, такимъ образомъ, для того чтобы изъ двухъ растеній мы могли получить

новую разновидность при помощи слiянiя плазмъ, при помощи соединенiя двухъ растительныхъ клѣтокъ, при помощи прививки, не требуется, чтобы они были ботанически близки между собою; требуется лишь, чтобы между химическимъ составомъ содержанiя ихъ клѣтокъ, ихъ плазмъ была опредѣленная химическая близость. И этимъ объясняется непонятное на первый взглядъ явленiе, что прививка между нѣкоторыми растенiями Chicoracoo прекрасно удается, за исключенiемъ прививки между растенiями того-же семейства, дающими краску инулинъ, и растенiями, дающими крахмалъ.

Проф. Даніель не вполнѣ раздѣляетъ взгляды А. Готье въ части, касающейся объясненiй причинъ, благопрiятствующихъ соединенiю плазмъ, и случаи удачной прививки между различными растенiями онъ скорѣе готовъ объяснить близостью ихъ функцiональныхъ способностей, чѣмъ близостью химическаго состава ихъ плазмъ. Во всякомъ случаѣ, проф. Даніель широко использовалъ взгляды Готье и въ подтвержденiе общей своей теорiи прививки поставилъ цѣлый рядъ опытовъ, давшихъ ему, по его мнѣнiю, блестящее доказательство правильности этой теорiи.

Для того чтобы выдѣлить въ своихъ опытахъ проявленiе специфическихъ измѣненiй, Даніель прибѣгнулъ къ такъ-назыв. смѣшанной прививкѣ, отличающейся отъ простой прививки тѣмъ, что на подвоѣ оставляютъ нѣсколько вѣтокъ. Благодаря этимъ вѣткамъ, подвой питается отчасти собственными листьями, живетъ нѣсколько самостоятельной жизнью, несмотря на то, что онъ соединенъ съ привоемъ.

Проф. Даніель произвелъ опыты съ капустой, различными сортами томатовъ, синихъ баклажанъ, прививалъ подсолнухъ на земляной грушѣ,—различные сорта картофеля между собой и получалъ, по его утвержденiю, чрезвычайно характерныя специфическiя измѣненiя. Тѣ же специфическiя измѣненiя, заключавшiя въ себѣ свойства привитыхъ растенiй, онъ получилъ при прививкѣ древесныхъ породъ, груши на айвѣ, породъ семейства Malvaceae, персика на терновникѣ и т. д.

Перейдемъ, однако, къ даннымъ о вліянiи прививки на виноградную лозу и, въ первой очереди, къ измѣненiямъ въ области питанiя. Американскiе подвои, прежде всего, гораздо сильнѣе европейскихъ сортовъ. Ростъ у нихъ болѣе буйный, и количество влаги, поглощаемое ихъ корнями, гораздо больше количества, необходимаго для европейскихъ сортовъ. Если аме-

риканскій подвой находится во влажной почвѣ, если къ тому ему приходится мало бороться съ филлоксерой, онъ будетъ доставлять европейскому подвою огромное количество влаги, и ткани привоя будутъ водянисты.

Этимъ обиліемъ влаги въ тканяхъ листьевъ привитыхъ европейскихъ сортовъ объясняется интензивность грибныхъ болѣзней, получившихъ угрожающее распространеніе послѣ возстановленія виноградниковъ на американскихъ подвояхъ.

Характерное измѣненіе представляетъ въ этомъ отношеніи примѣръ Gamay, привитаго на Aramon × Rupestris Ganz. in № 2. На подвоѣ сохранено было нѣсколько побѣговъ появившейся поросли. Побѣги эти дали на второмъ году прекрасные плоды; въ то время когда, вслѣдствіе дождей, ягоды европейскаго привоя бо́льшей частью потрескались и сгнили, ягоды поросли прекрасно сохранились и созрѣли. Такимъ образомъ, при одинаковыхъ внѣшнихъ условіяхъ, вліяніе прививки и разницы между функціональными способностями Gamay и Aramon × Rupestris проявилось особенно рѣзко и выразилось въ томъ, что Gamay, получавшій влагу отъ неподходящаго для него подвоя, не могъ, такъ сказать, справиться съ количествомъ доставляемой ему влаги, переполнившей ягоды и разорвавшей ихъ кожицу.

Проф. Даніель приводитъ цѣлый рядъ опытовъ съ различными европейскими сортами—Cabernet, Semillon, Malbec, Chasselas и др., привитыми на американцахъ и давшими различныя измѣненія въ діаметрѣ сердцевины, въ толщинѣ коры, древесины, черенковъ, гроздей, въ анатомическомъ строеніи косточекъ и т. д.

Въ отношеніи специфическихъ измѣненій, вызванныхъ прививкой, Даніель приводитъ также цѣлый рядъ опытовъ, подтверждающихъ наличность этихъ измѣненій. Такъ, напр., сортъ Gros Colman, дающій гораздо ранѣе созрѣвающія ягоды, чѣмъ Забалканскій, привитый на послѣднемъ, далъ также поздно созрѣвающія ягоды. Пино, привитый на Gamay-Couderc, далъ ползущіе побѣги, подобно послѣднему. Окраска древесины, видъ листьевъ также сильно напоминали подвой.

Гибридъ Зейбель № 2003, имѣющій черныя ягоды, прививкой на Riparia, на которомъ было оставлено немного поросли, далъ маленькія, бѣлыя ягоды, вмѣсто черныхъ.

Вліяніе подвоя на привой было обнаружено и въ отношеніи устойчивости къ грибнымъ болѣзнямъ и, что еще важнѣе, въ отношеніи филлоксероустойчивости. Такъ, напр., оказалось, что

въ одномъ имѣніи, гдѣ имѣлись Gamay, привитые на Jaquez'ѣ, Ripariа, и Solonis'ѣ, кусты привитые на Solonis'ѣ оказались почти лишенными Oidium'а, въ то время когда кусты съ другими подвоями были сильно поражены этой болѣзнью.

Въ отношеніи филлоксероустойчивости Даніель приводитъ слѣдующій поразительный фактъ. У одного помѣщика было высажено нѣсколько черенковъ Folle blanche, взятыхъ на непривитыхъ кустахъ и нѣсколько черенковъ, взятыхъ на кустахъ, привитыхъ на Ripariа. Оказалось, что первые имѣли очень слабый ростъ и на корняхъ ихъ были обнаружены типичныя филлоксерныя пораженія, въ то время какъ вторые имѣли прекрасный ростъ и обладали совершенно здоровыми корнями.

Далѣе, Даніель приводитъ факты превращенія, напр., мужскихъ цвѣтовъ нѣкоторыхъ гибридовъ въ гермафродитные цвѣты, благодаря прививкѣ на подвоѣ Gros Colman×Rupestris. Къ тому-же разряду измѣненій принадлежатъ и измѣненія въ формѣ и нерваціи листьевъ Semillon'а, привитаго на Rupestris du Lot.

Проф. Даніель и его сторонники, какъ гибридисты Жюри и Кастель, идутъ дальше и говорятъ о возможности улучшенія нѣкоторыхъ прямыхъ производителей при помощи прививки. Такъ, напр., Жюри привилъ свой гибридъ 340A на Cordifolia×Rupestris и, вмѣсто обычныхъ плохосозрѣвающихъ ягодъ, со вкусомъ foxé, онъ получилъ хорошо созрѣвающій виноградъ, прекраснаго вкуса. Высадивъ затѣмъ черенки, срѣзанные съ этихъ кустовъ, онъ получилъ прямые производители 340A, отличающіеся отъ прежнихъ 340A.

Такіе-же результаты, въ смыслѣ улучшенія качества плодовъ, коренного измѣненія ихъ вкусовыхъ свойствъ, были получены Жюри и Костелемъ при помощи прививки на другихъ гибридахъ. Здѣсь мы такимъ образомъ имѣемъ примѣры глубокаго измѣненія въ самой важной части винограднаго куста— въ его ягодѣ, и весьма понятно, что сторонники Даніеля приводятъ ихъ въ потвержденіе его теоріи.—Наконецъ, и это самое важное, Даніель утверждаетъ, что разнообразные анализы вина и сусла, сдѣланные имъ и его сторонниками, показываютъ несомнѣнное измѣненіе въ качествѣ вина. Вина, полученныя съ привитыхъ кустовъ, обладаютъ меньшимъ содержаніемъ танина, глубокой разницей во вкусѣ и букетѣ вина и большой чувствительностью къ болѣзнямъ.

Такова теорія проф. Даніеля, и онъ не останавливается предъ тѣмъ, чтобы послѣдовательно сдѣлать и вытекающія изъ нея заключенія. Прежде всего, онъ указываетъ на необходимость строгости и тщательности подбора подвойныхъ сортовъ. Онъ подчеркиваетъ важность изученія вліянія подвоевъ на свойства и качества вина. Прививка, по его мнѣнію, несомнѣнно ухудшила качества вина, и онъ призываетъ къ необходимости вернуться къ непривитому виноградарству. Вмѣстѣ съ этимъ надо, по мнѣнію Даніеля и его сторонниковъ, шире поставить опыты съ гибридизаціей посредствомъ прививки, съ безполой гибридизаціей, и, комбинируя ее съ половой гибридизаціей, добиться полученія прямыхъ производителей, обладающихъ достаточно высокой филлоксероустойчивостью и дающихъ хорошее вино. Нужно, какъ совѣтуетъ А. Готье, послѣ прививки какого либо европейскаго сорта на подходящемъ американскомъ, снова привить черенки этого привитого куста на томъ же подвоѣ, повторить такую прививку нѣсколько разъ, для того чтобы усилить вліяніе подвоя и при помощи такой повторной безполой гибридизаціи добиться полученія новыхъ сортовъ.

Изъ всѣхъ выводовъ, сдѣланныхъ Даніелемъ изъ его теоріи, больше всего взволновали и даже возмутили французовъ его отзывы о плохомъ качествѣ вина на привитой лозѣ. Даніеля обвинили въ отсутствіи патріотизма и въ компрометированіи французскаго вина въ глазахъ иностранцевъ. Но, наряду съ этимъ, противъ его теоріи былъ выдвинутъ цѣлый рядъ научно-обоснованныхъ взглядовъ и опытовъ и, въ настоящее время, его теорію можно считать потерявшей научную цѣнность.

Прежде всего, теорія А. Готье относительно соединенія плазмъ остается совершенно непонятной съ точки зрѣнія современныхъ данныхъ біологіи растеній. Половое оплодотвореніе, соединеніе плазмъ половыхъ клѣтокъ понятно, такъ какъ клѣтки эти голыя, лишенныя оболочекъ. Но какъ происходитъ соединеніе растительныхъ клѣтокъ, снабженныхъ прочной оболочкой?

Далѣе, біологія насъ учитъ тому, что носителемъ специфическихъ свойствъ растенія является ядро клѣточки, съ его хромозомами, число которыхъ остается константнымъ. При явленіяхъ соединенія плазмъ, при безполой гибридизаціи, должны были-бы произойти какія либо измѣненія въ хромозомахъ, должны были бы появиться новые хромозомы, принадлежащіе растеніямъ, вошед-

шимъ въ составъ гибрида. Между тѣмъ гистологія до сихъ поръ не подтвердила наличности такихъ измѣненій.

Что касается опытовъ Даніеля относящихся къ измѣненіямъ различныхъ растеній подъ вліяніемъ прививки, то опыты эти были повторены различными учеными, не нашедшими, однако, указанныхъ Даніелемъ измѣненій. Когда извѣстный виноградарь Roy-Chevrier поѣхалъ посмотрѣть на знаменитый 340A Жюри, то онъ долженъ былъ констатировать полное отсутствіе восхваленныхъ Жюри улучшеній.

Проф. Guignard, привившій растенія, заключающія въ себѣ синильные глюкозиды на растеніяхъ, лишенныхъ этихъ глюкозидовъ и, наоборотъ, никогда не могъ обнаружить перехода этихъ глюкозидовъ изъ подвоя въ привой. Несмотря на обмѣнъ веществъ, происходящій между привоемъ и подвоемъ, отдѣльныя, присущія каждому изъ нихъ вещества остаются локализованными въ каждомъ изъ нихъ-же и, несмотря на такой близкій симбіозъ, каждый сохраняетъ свойственный ему химизмъ.

Измѣненія въ виноградномъ кустѣ, на которыя указываетъ Даніель, имѣютъ мѣсто и безъ прививки, ибо въ каждомъ изъ растеній появляются часто тѣ или другія отклоненія. Такъ, напр., появленіе ползущихъ побѣговъ у Пино констатировано и на непривитыхъ кустахъ. Сортъ Muscadelle, привитый на Riparia даетъ болѣе сильные и болѣе прямые побѣги. То-же явленіе наблюдается, если онъ растетъ на тучной почвѣ.

Вообще говоря, въ зависимости отъ обработки почвы, густоты посадки, системы подрѣзки и т. д., виноградная лоза обнаруживаетъ различнаго рода варіаціи, которыя проф. Даніель приписываетъ прививкѣ.

Если штамбъ непривитаго винограднаго куста, говоритъ Couderc, туго обтянуть проволокой, то надъ проволокой образуется наплывъ, и если срѣзать весь кустъ надъ наплывомъ, то побѣги, растущіе ниже его, часто рѣзко отличаются отъ побѣговъ срѣзаннаго куста и даютъ отклоненія, аналогичныя описаннымъ Даніелемъ. Если то-же самое продѣлать надъ гибридомъ, то побѣги, появляющіеся ниже наплыва принадлежатъ одному изъ родителей и Couderc рекомендуетъ этотъ способъ для обнаруженія родителей гибридовъ, происхожденіе которыхъ неизвѣстно.

Viala и Pacottet поставили опыты въ оранжереяхъ и на полѣ съ Александрійскимъ мускатомъ и нѣкоторыми другими сортами, привитыми на американцахъ. Опыты эти продолжаются десять лѣтъ и до сихъ поръ никакой разницы, ни съ точки зрѣнія морфологической, ни съ точки зрѣнія физіологической, между непривитыми и привитыми кустами обнаружено не было.

Ravaz продѣлалъ слѣдующіе опыты для выясненія правильности утвержденій Даніеля. Онъ привилъ сортъ Concord, съ ягодами вкуса foxé, на Арамонѣ, дающемъ плоды обыкновеннаго вкуса. На Арамонѣ удалялись всѣ листья, а на Concord'ѣ всѣ цвѣточныя гронки. Такимъ образомъ, Арамонъ питался только листьями Concord'а и, тѣмъ не менѣе, виноградъ его никогда не принималъ вкуса foxé.

Далѣе, тотъ-же Ravaz привилъ бѣлые сорта, какъ Chardonnay, на сортахъ съ густо окрашенными ягодами—на красильщикахъ, какъ Gamay и др. Какъ въ предыдущемъ опытѣ, красильщики питались исключительно листьями привоя, т. е. сортовъ, не вырабатывающихъ красящихъ веществъ и, тѣмъ не менѣе, ягоды на подвояхъ были густо окрашены и обнаружили типичныя свойства красильщиковъ.

Что касается увеличенія филлоксероустойчивости европейскихъ сортовъ при помощи прививки, то такого увеличенія ни кѣмъ и нигдѣ не было обнаружено. Не менѣе шатко и утвержденіе Даніеля, что филлоксероустойчивость американцевъ уменьшается подъ вліяніемъ сожитія съ привоемъ. Эта филлоксероустойчивость можетъ на привитыхъ кустахъ уменьшаться съ теченіемъ времени, но это уменьшеніе вызывается уплотненіемъ и истощеніемъ почвы, истощеніемъ самого куста и ослабленіемъ его подъ вліяніемъ многолѣтняго плодоношенія, но отнюдь не подъ вліяніемъ привоя.

Доказательствомъ того, что уменьшеніе филлоксероустойчивости вызывается исключительно старостью, ослабленіемъ куста, служитъ то обстоятельство, что глубокая перекопка и обильное удобреніе почвы на старыхъ виноградникахъ снова поднимаютъ ихъ филлоксероустойчивость.

Еще болѣе яркимъ опроверженіемъ отсутствія какого-либо вліянія европейскаго привоя на филлоксероустойчивость американца является слѣдующій фактъ. Въ первые два десятка лѣтъ возстановленія виноградниковъ, были не рѣдки случаи, когда, вслѣдствіе винодѣльческаго кризиса, неудачной посадки или

усиленнаго спроса на привитой матеріалъ, большія площади привитыхъ кустовъ были, такъ сказать, обезглавлены и превращены въ маточныя американскія насажденія. Черенки такихъ американскихъ кустовъ, носившихъ на себѣ многіе годы европейскіе сорта и, стало быть, «зараженные» сокомъ этимъ сортовъ, обнаружили, однако, ту-же степень филлоксероустойчивости, какъ и чистые американскіе кусты. Никакого вліянія, стало быть, европейскій сортъ на американскій подвой не оказалъ.

Что касается измѣненія качества вина, то, и въ этомъ отношеніи, результаты опытовъ многихъ, весьма компетентныхъ изслѣдователей, расходятся съ указаніями Даніеля.

Такъ, напр., Gayon и Dubourg производили анализы сусла съ точки зрѣнія содержанія въ немъ глюкозы и левулезы. Въ суслѣ европейскихъ сортовъ оба эти вещества содержатся въ одномъ и томъ же количествѣ и отношеніе между ними почти равно единицѣ.

Въ суслѣ американскихъ сортовъ отношеніе между глюкозой и левулезой нѣсколько ниже единицы. Сравнивая сусла непривитыхъ сортовъ съ суслами привитыхъ, Gayon и Dubourg никогда не могли обнаружить между ними какой либо разницы, точно такъ же какъ не могли обнаружить въ суслахъ привитыхъ кустовъ приближенія отношенія $\frac{г}{л}$ къ отношенію въ суслѣ американскихъ сортовъ.

Далѣе Laborde изучалъ вина привитыхъ сортовъ и никогда не могъ констатировать измѣненія его свойствъ и большую воспріимчивость къ болѣзнямъ. Прививка, если и вызываетъ нѣкоторыя измѣненія въ винѣ то, во всякомъ случаѣ, въ направленіи улучшенія его, но отнюдь не ухудшенія. Да и опытъ всѣхъ виноградѣльческихъ хозяйствъ нигдѣ не подтвердилъ утвержденій въ этомъ направленіи Даніеля.

Въ Жирондѣ и въ Бургундіи, въ знаменитыхъ crus, въ настоящее время имѣется не мало возстановленныхъ виноградниковъ на американскихъ подвояхъ. И, тѣмъ не менѣе, вина ихъ сохранили тѣ же достоинства. Достаточно указать на cru Haut-Brion въ Жирондѣ, на Hospice de Beaune въ Бургундіи, гдѣ вина теперь получаются только изъ привитыхъ кустовъ и гдѣ они, тѣмъ не менѣе, считаются винами самаго высшаго качества.

Несомнѣнно, что многіе изъ старыхъ винодѣльческихъ хозяйствъ предпочитаютъ тратить ежегодно огромныя деньги на

борьбу съ филлоксерой, чѣмъ перейти къ привитому виноградарству. Но въ этомъ своемъ желаніи сохранить старые виноградники они чаще дѣйствуютъ подъ вліяніемъ установившихся традицій, чѣмъ руководствуясь научными данными. Кромѣ того, здѣсь огромную роль играютъ и экономическія соображенія.

Что касается прямыхъ производителей, то, при наличности прямыхъ производителей, обладающихъ и высокой филлоксероустойчивостью и прекраснымъ качествомъ плодовъ, можно было-бы думать объ отказѣ отъ привитого виноградарства. Но при нынѣшнемъ состояніи вопроса о прямыхъ производителяхъ, не приходится еще думать о близкой ихъ побѣдѣ надъ прививками.

Да, притомъ, надо имѣть въ виду, что въ стремленіи къ прямымъ производителямъ доминирующую роль играютъ не плохія качества винъ привитыхъ кустовъ и не какія либо специфическія измѣненія въ привитыхъ сортахъ, а, въ первой очереди,— экономическія соображенія. Стоимость одного посадочнаго матеріала на одну десятину можетъ достигнуть разницы въ 150—200 р. Затѣмъ, приготовленіе прививокъ предпріятіе весьма сложное, требующее большого профессіональнаго опыта и осуществимо лишь въ условіяхъ хорошо оборудованнаго питомника, между тѣмъ какъ приготовленіе окорененныхъ черенковъ прямыхъ производителей легко доступно самимъ хозяевамъ.

Въ одномъ Даніель правъ. Именно въ томъ, что въ настоящее время сильно распространились грибныя болѣзни, что борьба съ ними дѣлается все сложнѣе и труднѣе и ложится большимъ бременемъ на стоимость содержанія виноградника. Большая часть европейскихъ сортовъ несомнѣнно весьма чувствительна къ грибнымъ болѣзнямъ. Couderc видитъ въ большей устойчивости прямыхъ производителей къ грибнымъ болѣзнямъ главный raison d' être ихъ распространенія. На послѣднемъ конгрессѣ виноградарства въ Монпелье, Couderc высказалъ ту мысль, что въ борьбѣ съ грибными болѣзнями придется придти къ такому-же рѣшенію, какъ и въ борьбѣ съ филлоксерой и хлорозомъ.

Точно также какъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ, всякаго рода леченіе при помощи химическихъ продуктовъ, сѣроуглерода, желѣзнаго купороса и т. п. были замѣнены подборомъ сортовъ, не страдающихъ отъ насѣкомаго и извести, точно также и въ борьбѣ съ грибными болѣзнями, прямые производители, не

страдающіе отъ грибныхъ болѣзней, должны замѣнить собою борьбу съ этими болѣзнями при помощи всякаго рода химическихъ микстуръ. Повсюду выносливыя растенія должны замѣнить собою слабыя растенія, поддерживаемыя лекарствами, внутренняя ихъ устойчивость должна быть предпочтена искуственному ихъ поддержанію.

Перспектива, несомнѣнно, заманчивая! Но осуществленіе ея—дѣло весьма далекаго будущаго. А пока не слѣдуетъ отказываться отъ возстановленія американскими подвоями, давшаго повсюду блестящіе и цѣнные результаты и показавшаго, что опасенія и страхи Даніеля не получили подтвержденія.

Объ экспертизѣ винъ на Одесской выставкѣ 1910-го года [1]).

Мих. Ховренко.

Въ № 12 «Вѣстника Винодѣлія» за 1911-й годъ помѣщена статья г. Дэва (Дэвъ) подъ названіемъ «Одесская выставка и экспертиза винъ». Резюмируя свою статью, авторъ дѣлаетъ мнѣ строгій выговоръ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Г. Ховренко, не уяснивъ себѣ лежащей на немъ отвѣтственности по экспертизѣ и мало считаясь съ интересами хозяевъ-экспонентовъ, дѣйствовалъ, повидимому, по указаніямъ г.г. Бертенсона и Бычихина, не обставилъ дѣла съ подобающею серьезностью, чѣмъ и вызвалъ, съ одной стороны, ропотъ и массовыя нареканія, а съ другой—обусловилъ измѣненіе наградъ въ Главномъ экспертномъ совѣтѣ,—обстоятельство, окончательно уронившее значеніе экспертизы» (стр. 728).

Не признавая за собой вины, я считаю долгомъ дать нѣкоторыя объясненія по этому вопросу — потому, что изложенное въ упомянутой статьѣ, при явной ея тенденціозности, носитъ характеръ грубаго искаженія фактовъ и голословныхъ утвержденій. Я имѣю въ виду ту часть этой статьи, которая посвящена экспертизѣ вина. Обязываетъ меня къ тому также и то, что, организуя экспертизу на Одесской выставкѣ, я исполнялъ пору-

---

[1]) Настоящая статья предназначалась мною къ напечатанію въ «Вѣстникѣ Винодѣлія», какъ отвѣтъ на статью г. Дэва «Одесская выставка и экспертиза винъ». Съ этой цѣлью 3-го апрѣля с. г. мною была отправлена въ редакцію «Вѣстника Винодѣлія» рукопись заказной бандеролью и заказное письмо съ просьбой напечатать посылаемую статью въ ближайшемъ номерѣ журнала и, во всякомъ случаѣ, о рѣшеніи редакціи извѣстить меня.

На это письмо я никакого отвѣта не получилъ. Тогда, 19 апрѣля, я послалъ второе письмо, въ которомъ, подтверждая свою просьбу, просилъ вновь редакцію извѣстить меня, будетъ-ли напечатана посланная мною статья и въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія редакціи возвратить рукопись, но и на это письмо до настоящаго времени (22-го мая) я не получилъ отвѣта. Вотъ причина, почему эта статья появляется въ печати такъ поздно и не въ томъ органѣ, гдѣ она должна имѣть мѣсто.

ченіе Департамента Земледѣлія и былъ облеченъ довѣріемъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи. Впередъ извиняюсь за нѣкоторую пространность своихъ объясненій, но въ интересахъ воспропзведенія истинной картины дѣла это необходимо, тѣмъ болѣе, что кое-что изъ этого матеріала можетъ оказаться небезполезнымъ и для будущихъ выставокъ.

Въ августѣ 1910 г. я получилъ извѣщеніе отъ Департамента Земледѣлія, въ которомъ говорилось: «Департаментъ Земледѣлія увѣдомляетъ васъ для надлежащаго исполненія, что вы командируетесь срокомъ на 1 мѣсяцъ въ г. Одессу, на устроенную тамъ фабрично-заводскую, художественную, промышленную и сельско-хозяйственную выставку, для организаціи экспертизы по отдѣламъ виноградарства и винодѣлія, а также для прочтенія лекцій». Нужно замѣтить, что раньше этого, будучи въ Петербургѣ, я случайно встрѣтилъ въ Департаментѣ секретаря Комитета по устройству сел.-хоз. отдѣловъ выставки А. А. Бычихина и члена того-же Комитета Н. В. Семенова, пріѣхавшихъ въ Петербургъ по дѣламъ выставки и, какъ сообщилъ мнѣ А. А. Бычихинъ, ходатайствовать также передъ г. Главноуправляющимъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія о командированіи меня на выставку для организаціи экспертизы по отдѣлу винодѣлія. Зная, что въ Одессѣ существуютъ два винодѣльческихъ учрежденія—Комитетъ Виноградарства Императорскаго О-ва сельскаго хозяйства южной Россіи и Винодѣльческая станція съ г. Таировымъ во главѣ,—которыя, или каждое въ отдѣльности, или совмѣстно могли-бы сами организовать экспертизу, я не видѣлъ особой необходимости въ моемъ участіи, а потому отказывался. Но когда мнѣ выяснили, что своимъ отказомъ я выразилъ-бы нежеланіе помочь дѣлу выставки, тѣмъ болѣе, что со стороны господина Главноуправляющаго къ удовлетворенію возбужденнаго ходатайства препятствій не встрѣчается, пришлось согласиться, но я заявилъ А. А. Бычихину, что, отправлюсь въ Одессу только тогда, когда получу на то оффиціальное предписаніе Департамента Земледѣлія. Таковое, какъ сказано выше, и было мною получено.

Пріѣхавъ въ Одессу и ознакомившись со списком экспонентовъ, я увидѣлъ, что многихъ лицъ, помощью которыхъ я имѣлъ въ виду воспользоваться, нельзя было пригласить въ экспертную коммиссію, такъ какъ они или участвовали своими экспонатами въ конкурсѣ, или служили въ конкурирующихъ

фирмахъ. Таковы, напримѣръ: П. А. Форъ, В. И. Ансельмъ, Н. М. Преображенскій, Н. В. Стилосъ, Н И. Газаловъ, Е. А. Канделаки и друг. Отъ В. А. Бертенсона я узналъ, что были нѣкоторыя надежды на пріѣздъ кн. Л. С. Голицына, В. Н. Мартынова и А. В. Волженинова, но надежда эта таяла по мѣрѣ того, какъ Одесса становилась все болѣе и болѣе грозной по своимъ эпидемическимъ болѣзнямъ. Оставался въ перспективѣ съѣздъ винодѣловъ, но и онъ не обѣщалъ быть многолюднымъ, и задача по пріисканію экспертовъ дѣйствительно представилась не изъ легкихъ. Составляя предварительный списокъ экспертовъ я, разумѣется, считалъ своимъ долгомъ посовѣтоваться, какъ съ представителями Комитета Виноградарства, съ В. А. Бертенсономъ и А. А. Бычихинымъ, такъ и съ В. Е. Таировымъ, стоящимъ во главѣ Винодѣльческой станціи. Я зналъ, что послѣдній настроенъ враждебно противъ названныхъ лицъ, но не имѣлъ никакого права, организуя экспертную коммиссію, входить въ оцѣнку ихъ личныхъ отношеній, становясь на ту или другую сторону. Я полагалъ, что въ дѣлѣ, гдѣ затронуты общіе интересы выставки, не должны были имѣть или оказывать свое вліяніе частные раздоры; тѣмъ болѣе, что организація коммиссіи исходила отъ лица нейтральнаго, совершенно непричастнаго къ тѣмъ отношеніямъ, которыя сложились у этихъ сторонъ. Поэтому, сейчасъ-же по своемъ пріѣздѣ, я посѣтилъ г. Таирова и просилъ его принять участіе въ экспертизѣ вина, а также разрѣшить пригласить для той-же цѣли спеціалистовъ станціи, г.г. Гернета и Дэле. Тутъ-же я указалъ г. Таирову на обычныя затрудненія, которыя всегда приходится испытывать при составленіи экспертной коммиссіи по винодѣлію и, какъ у мѣстнаго дѣятеля просилъ его любезности указать мнѣ подходящихъ лицъ. Къ сожалѣнію, должной поддержки со стороны г. Таирова я не встрѣтилъ. Какъ только онъ увидѣлъ, что въ числѣ намѣченныхъ мною лицъ значатся г.г. Бертенсонъ и Бычихинъ, онъ заявилъ, что съ ними онъ работать не можетъ и что войдетъ въ составъ экспертной коммиссіи только при условіи полнаго устраненія означенныхъ лицъ отъ экспертизы.

Такого ультиматума я принять не могъ. Такъ какъ, еслибы каждому приглашаемому мною эксперту предоставить право устранять нежелательныхъ ему лицъ, то моя роль какъ организатора экспертной коммиссіи, свелась-бы къ нулю. Одинъ экспертъ

устранялъ бы другого, и я создалъ-бы такое взаимопотребленіе, что, въ концѣ концовъ, остался-бы безъ экспертовъ, или, въ лучшемъ случаѣ, передалъ-бы свои полномочія по организаціи коммиссіи г-ну Таирову, но на это я не имѣлъ ни формальнаго, ни нравственнаго права. Мнѣ могутъ возразить, что, не теряя своей иниціативы, я могъ-бы, однако, одни требованія удовлетворять, другія—нѣтъ; что г.г. Бертенсономъ и Бычихинымъ я могъ-бы пожертвовать въ пользу г. Таирова... Но на какомъ основаніи я долженъ былъ-бы это сдѣлать?! Потому что г.г. Бертенсонъ и Бычихинъ не выдержали экзамена у г. Дэва, который ихъ считаетъ (стр. 728) не располагающими необходимыми знаніями и надлежащей освѣдомленностью?!. Основанія эти очень шатки и для меня не имѣютъ никакой цѣны. Не переоцѣнивая авторитета г. Таирова, я къ нему могъ предъявить только одинъ видъ отношенія,—просить принять участіе въ работахъ экспертной коммиссіи, считая совершенно неумѣстнымъ его sine qua non. Отказываясь же отъ участія въ коммиссіи, г. Таировъ поступилъ ошибочно, такъ какъ, не говоря уже о томъ, что ему слѣдовало-бы быть болѣе внимательнымъ къ Департаменту Земледѣлія, порученіе котораго я исполнялъ, онъ долженъ былъ идти въ коммиссію въ интересахъ дѣла, которому служитъ, въ особенности, если считалъ себя болѣе сильнымъ, болѣе знающимъ спеціалистомъ и лучшимъ дегустаторомъ, чѣмъ, г. Бертенсонъ. Объ этихъ соображеніяхъ при своемъ свиданіи я говорилъ г. Таирову, и послѣ долгихъ разговоровъ какъ будто чего-то добился. По крайней мѣрѣ его фраза: «ну, тамъ посмотримъ!»... давала мнѣ нѣкоторую надежду на то, что я еще не имѣю категорическаго отказа. Въ заключеніе онъ даже пообѣщалъ на время экспертизы прислать для распредѣленія и разлива винъ во время дегустацій одного изъ своихъ помощниковъ по павильону,—окончившаго Бессарабское училище винодѣлія; вина-же Никитскаго сада и Бессарабскаго училища винодѣлія предложилъ сохранить до начала экспертизы въ подвалѣ Винодѣльческой станціи. На этомъ пока и остановились тогда мои переговоры съ г. Таировымъ. Независимо отъ этого, я имѣлъ въ виду предложить Главному экспертному совѣту, что-бы онъ съ своей стороны послалъ приглашеніе на участіе въ экспертизѣ г-ну Таирову и спеціалистамъ Винодѣльческой станціи.

Этотъ моментъ моей дѣятельности г. Дэвъ трактуетъ такъ:

«Г-нъ Ховренко ушелъ, началъ налаживать экспертизу, и въ дальнѣйшіе переговоры съ В. Е. Таировымъ уже не вступалъ, находя, очевидно, болѣе для себя «выгоднымъ» [1]) оставаться въ компаніи гг. Бертенсона, Бычихина, Моргенштерна и др.» (стр. 720). Почему я не вступалъ въ дальнѣйшіе переговоры, я сейчасъ сообщу, но не могу не выразить прежде своего глубокаго возмущенія по поводу грязнаго освѣщенія этого факта, которое г. Дэвъ пытается здѣсь дать, вырвавъ одно слово изъ моего частнаго письма, адресованнаго Василію Егоровичу Таирову, а не въ редакцію «Вѣстника Винодѣлія», какъ онъ указываетъ въ сноскѣ. Свое письмо,—помнится, отъ 16-го ноября 1910 г., написанное мною В. Е. Таирову по поводу статьи «Споръ о типахъ русскихъ винъ» и, главнымъ образомъ, примѣчаній къ ней редакціи, изложенныхъ въ рѣзкой формѣ съ искаженіемъ фактовъ, я закончилъ такъ: хочу еще вѣрить, что вся эта исторія—результатъ какихъ-то недоразумѣній. Ссориться намъ съ вами едва-ли выгодно для обѣихъ сторонъ, и во всякомъ случаѣ вредно для дѣла, которому мы служимъ». Вотъ та фраза, которая дала поводъ г. Дэву дѣлать двусмысленные намеки. Но интересно не то, что такой чистотой критики обладаетъ г. Дэвъ, а то, какимъ путемъ г. Дэвъ получилъ мое письмо отъ г. Таирова и почему г. Таировъ разрѣшилъ г. Дэву пользоваться моей частной перепиской и дѣлать грязные намеки безъ всякаго основанія и права?!..

Впрочемъ,... и это не интересно. Извиняюсь за отступленіе и продолжаю.

Въ одномъ изъ засѣданій Экспертнаго совѣта я доложилъ, что необходимо пригласить въ составъ экспертной коммиссіи по винодѣлію г. Таирова и спеціалистовъ Винодѣльческой станціи, что я лично приглашалъ уже г. Таирова, онъ отказывается, но, можетъ быть, приглашеніе отъ имени Экспертнаго совѣта окажетъ болѣе благопріятное дѣйствіе на его рѣшеніе. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что приглашеніе предлагаемыхъ мною лицъ возможно только въ томъ случаѣ, если Винодѣльческая станція объявитъ свои экспонаты внѣ конкурса, ибо этого требуетъ § 2 Положенія объ экспертизѣ. Признаюсь, для меня это было неожиданностью, такъ какъ я не думалъ, что

---

[1]) Выраженіе г. Ховренко, взятое изъ одного письма въ редакцію «Вѣстника Винодѣлія».

научные экспонаты станціи могутъ помѣшать персоналу ея принять участіе въ оцѣнкѣ продукта, котораго она не выставляетъ. (Станція вина не выставляла). Я доказывалъ, что такое толкованіе § 2 едва-ли правильно и что на мой взглядъ допустить персоналъ станціи къ экспертизѣ вина возможно не только при этихъ условіяхъ, но даже и тогда, если-бы она выставляла вина. Станцію нельзя приравнивать къ коммерческимъ предпріятіямъ, по отношенію къ которымъ, повидимому, и былъ составленъ § 2 Положенія. Она ближе всего должна быть заинтересована дѣломъ раціональнаго развитія виноградія, и ей должны быть чужды меркантильные разсчеты.

Совѣтъ, однако, не сталъ на мою точку зрѣнія и, придерживаясь строго § 2, рѣшилъ обратиться къ г. Таирову съ предложеніемъ принять участіе въ экспертизѣ вина, при условіи, если онъ объявитъ экспонаты Виноградьческой станціи внѣ конкурса.

Свое заявленіе я просилъ секретаря Совѣта г. Гернета занести въ протоколъ засѣданія.

Въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта было сообщено, что г. Таировъ рѣшительно отклонилъ сдѣланное ему предложеніе, и, помнится, въ очень нелюбезной формѣ.

Непосредственно послѣдовавшимъ затѣмъ фактомъ явилось заявленіе, поданное Распорядительному Комитету выставки отъ имени начальника Херсонско-Бессарабскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ г. Вороновича и Консультанта Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, г. Таирова — объ объявленіи экспонатовъ представляемыхъ имъ учрежденій внѣ конкурса. Мнѣ-же, въ день начала экспертизы 24 августа утромъ г. Таировъ сообщилъ по телефону: такъ какъ экспертиза поставлена неправильно (а она еще не начиналась!), то ни онъ, ни спеціалисты станціи участія въ ней принять не могутъ. Вина Никитскаго сада и Бессарабскаго училища присланы не будутъ, т. к. объявлены внѣ конкурса, и помощникъ его по павильону, обѣщанный для разлива винъ, также не явится.

На этомъ и окончилась попытка привлеченія г. Таирова къ дѣлу экспертизы.

Теперь перейду къ организаціи экспертной коммиссіи. Обыкновенными затрудненіями въ этомъ вопросѣ являются: 1) малое число свѣдущихъ и опытныхъ дегустаторовъ, которыми распо-

лагаетъ выставка, что зависитъ, съ одной стороны, отъ того, что у насъ, вообще, мало людей, знающихъ вино, а съ другой — отъ того, что на большихъ выставкахъ обыкновенно участвуютъ въ конкурсѣ многія фирмы, спеціалистами коихъ воспользоваться нельзя, на маленькихъ-же выставкахъ, вообще, мало и экспонентовъ и пріѣзжихъ экспертовъ; 2) свойство самой экспертизы, занимающей довольно продолжительный срокъ, благодаря чему пріѣзжихъ трудно задержать на все время экспертизы. Самый-же періодъ экспертизы невозможно установить такъ, чтобы онъ былъ для всѣхъ одинаково удобенъ.

Говоря о томъ, что у насъ, вообще, мало людей знающихъ вино, я разумѣю ту постановку и воспитаніе вкуса, которые нужны для эксперта. Постановкой вкуса я называю эмпирическое знакомство съ категоріями и типами винъ, необходимое для того, чтобы экспертъ не сдѣлалъ грубой ошибки при пробѣ въ тёмную, т. е., не зная этикета вина. Кромѣ того, онъ долженъ знать и тѣ требованія, которыя предъявляются къ типамъ винъ различныхъ категорій. Такъ, напримѣръ, при пробѣ бѣлаго столоваго вина, у эксперта должно отчетливо встать представленіе о лучшемъ бѣломъ винѣ, которое онъ успѣлъ выработать въ себѣ, пробуя хорошіе и типичные образцы бѣлыхъ винъ. Если такое вкусовое представленіе у эксперта вполнѣ отчетливо, то онъ сразу опредѣляетъ свое отношеніе къ дегустируемому образцу, и если это лучшее свое представленіе о бѣломъ винѣ дегустаторъ оцѣниваетъ высшимъ балломъ принятой системы, то ему легко рѣшить, какого балла заслуживаетъ испытуемый имъ образецъ.

Подъ воспитаніемъ-же вкуса я разумѣю тотъ навыкъ, который пріобрѣтается путемъ продолжительной практики при ознакомленіи съ хорошими винами. Кн. А. С. Голицынъ часто говорилъ: «надо много пробовать хорошихъ винъ, чтобы умѣть цѣнить вино». Такимъ образомъ, экспертъ тѣмъ цѣннѣе, чѣмъ у него правильнѣе поставленъ и лучше воспитанъ вкусъ. Исходя изъ такихъ требованій къ экспертамъ, мною и были приглашены въ экспертную коммиссію въ значительномъ большинствѣ лица, получившія винодѣльческое образованіе. Потому что, какъ ни плохо у насъ стоитъ вопросъ съ дегустаціями въ школахъ, все же, по мѣрѣ силъ, тамъ даются основы для правильнаго сужденія о винѣ.

Независимо отъ этого, я, разумѣется, стремился привлечь и людей большой практики, какимъ, напр., былъ г. Реймонъ—кавистъ центральнаго подвала Удѣльнаго Вѣдомства въ г. Одессѣ; обращался также и къ крупной виноторговлѣ въ Одессѣ, вина которой не были на выставкѣ, но, къ сожалѣнію, успѣха не имѣлъ. Отказъ, насколько я понялъ изъ разговора, мотивировался тѣмъ, что фирмѣ неудобно посылать своего спеціалиста для оцѣнки винъ ея одесскихъ конкуррентовъ. Сообщаю объ этомъ случаѣ для того, чтобы указать, какого рода препятствія, кромѣ перечисленныхъ раньше, могутъ еще встрѣтиться при комплектованіи экспертной коммиссіи. Я далекъ отъ мысли доказывать здѣсь, что та экспертная коммиссія, которую мнѣ удалось образовать въ Одессѣ,—идеальна, что она не могла сдѣлать ошибокъ, такъ же какъ, думаю, ни одна коммиссія не могла-бы себя выставлять вполнѣ безупречной, но что было въ предѣлахъ возможности - я старался сдѣлать. Въ конечномъ результатѣ составъ экспертной коммиссіи опредѣлился въ слѣдующемъ видѣ:

М. А. Ховренко—старшій спеціалистъ по виноградарству и винодѣлію Департамента Земледѣлія, ассистентъ Московскаго сельско-хозяйственнаго Института, читающій въ Институтѣ курсъ винодѣлія. Предсѣдатель (Предсѣдатель коммиссіи).

В. Э. Эліатъ, младшій спеціалистъ Д-та Земледѣлія, слушалъ курсъ винодѣлія въ московскомъ сельско-хозяйственномъ Институтѣ, виноградовладѣлецъ Подольской и Бессарабской губерній.

С. Г. Моргенштернъ—младшій спеціалистъ по виноградарству и винодѣлію Подольской губерніи. Окончилъ высшіе курсы винодѣлія при Императорскомъ Никитскомъ садѣ.

В. А. Бертенсонъ — товарищъ предсѣдателя Комитета Виноградарства И. О. сельск. хозяйства южной Россіи, завѣдывавшій отдѣломъ винодѣлія на выставкѣ.

Н. М. Казариновъ—химикъ-винодѣлъ опытной станціи при Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія; бывшій винодѣлъ Бессарабскаго училища винодѣлія.

Л. К. Лоншинскій—агрономъ Бессарабскаго губернскаго земства.

П. Л. Реймонъ—кавистъ центральнаго подвала Удѣльнаго Вѣдомства въ Одессѣ; бордосецъ, хорошій знатокъ красныхъ винъ.

С. Ѳ. Жулинскій—инструкторъ по виноградарству и винодѣлію Тираспольскаго земства, окончившій высшіе курсы по винодѣлію въ Императорскомъ Никитскомъ саду. Служилъ въ Удѣльномъ подвалѣ на Кавказѣ, въ Мухранскомъ имѣніи, а также—помощникомъ винодѣла въ Казацкомъ подвалѣ кн. П. Н. Трубецкаго.

А. С. Купидоновъ—винодѣлъ и виноградарь въ имѣніи А. Р. Вассалъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губерніи. Окончившій училище садоводства и винодѣлія Императорскаго Никитскаго сада въ 1892 г.

А. Ю. Бертэ—виноградовладѣлецъ въ Пуркарахъ, возстановившій уже 20 десятинъ виноградниковъ, погибшихъ отъ филлоксеры. Въ періодъ 1896—1905 года занимался виноторговлей въ Одессѣ. Практикъ винодѣлъ, знатокъ шабскаго и аккерманскаго районовъ.

В. И. Новаковскій—ученый агрономъ; окончилъ высшіе курсы винодѣлія въ Никитскомъ саду; служилъ помощникомъ винодѣла въ Магарачскомъ казенномъ подвалѣ; состоялъ винодѣломъ Варваринскаго училища винодѣлія. Знакомился съ винодѣліемъ крѣпкихъ винъ въ Испаніи и на о. Мадерѣ. Велъ одно время винодѣліе въ имѣніи Голубевыхъ «Кло д'Аше» близъ Туапсе.

П. А. Сербуленко—окончившій курсъ винодѣлія въ Магарачѣ. Знакомился съ винодѣліемъ во Франціи и въ Испаніи, служилъ въ Удѣльныхъ имѣніяхъ въ Крыму, состоялъ винодѣломъ у фирмы Первушинъ и С-я на южномъ берегу Крыма.

А. А. Бычихинъ—старшій спеціалистъ Д—та Земледѣлія по опытному дѣлу юга Россіи. Представитель экспонентовъ по отдѣлу винодѣлія.

Я привожу настоящій списокъ экспертовъ съ маленькими поясненіями потому, что г. Дэвъ игнорируетъ ихъ совершенно, считая ихъ неважными указаніями «на должности». Думаю, что, говоря постоянно о некомпетентности экспертной коммиссіи, ему слѣдовало-бы въ интересахъ справедливости всетаки привести эти подробности. Но авторъ, давая голый списокъ (исключеніе сдѣлано только по отношенію къ г. Реймону), производитъ затѣмъ подсчетъ—кто изъ экспертовъ, сколько разъ участвовалъ въ экспертизѣ и здѣсь дѣлаетъ поразительные по своей произвольности выводы. На стр. 723 онъ пишетъ: [1]) «Если изъ этой

[1]) Курсивъ сдѣланъ мною.

таблицы исключить лицъ, которыя заходили въ коммиссію на нѣсколько часовъ (г.г. Лонжинскій, Эліатъ), или изъ простого желанія ознакомиться съ представленными винами (г.г. Купидоновъ, Жулинскій), или такихъ, какъ г.г. Реймонъ и Казариновъ, хорошо знакомыхъ съ оцѣнкой винъ, но участвовавшихъ въ экспертизѣ лишь по два дня, то окажется, что постоянныхъ экспертовъ было всего 4 человѣка».

На какомъ основаніи г. Дэвъ заключаетъ, что В. Е. Эліатъ только заходилъ въ коммиссію на нѣсколько часовъ, въ то время когда онъ, по его-же списку, участвовалъ въ работѣ коммиссіи 2 дня?!. Я утверждаю, что г. Эліатъ не на нѣсколько часовъ «заходилъ» въ коммиссію, а состоялъ, втеченіе 2-хъ дней изъ 5-ти, ея секретаремъ, велъ журналъ экспертизы и, какъ экспертъ, участвовалъ въ оцѣнкѣ 79-ти образцовъ бѣлыхъ и красныхъ винъ. Ему пришлось прекратить дальнѣйшее участіе въ экспертизѣ только потому, что по своимъ служебнымъ обязанностямъ, онъ долженъ былъ выѣхать въ Петербургъ. Но еще лучше заключеніе автора статьи относительно другихъ экспертовъ—г.г. Жулинскаго и Купидонова. Онъ говоритъ, что эти лица заходили въ коммиссію «изъ простого желанія ознакомиться съ представленными винами». Это невѣрно по существу и не подтверждается таблицей посѣщеній, составленной самимъ-же авторомъ (стр. 723). Такихъ лицъ, которыя заходили-бы въ экспертную коммиссію изъ простого желанія ознакомиться съ представленными винами, не было, ибо кромѣ экспертовъ въ экспертную коммиссію при ея работахъ никто мною не допускался. И А. С. Купидоновъ, и С. Ѳ. Жулинскій были мною приглашены какъ эксперты-спеціалисты и, принявъ такое мое предложеніе, были утверждены въ ихъ положеніи Главнымъ экспертнымъ совѣтомъ. Кромѣ того, они добросовѣстно и усердно несли свои обязанности втеченіе всей экспертизы, пропустивъ всего по одному дню. Каждый изъ нихъ участвовалъ въ экспертизѣ по 4 дня, оцѣнивъ за это время 217 образцовъ винъ.

Гдѣ-же здравый смыслъ, логика и совѣсть автора, сдѣлавшаго по отношенію къ этимъ лицамъ вышеприведенное заключеніе. Для чего было нужно автору дѣлать такія передержки—я полагаю, для читателя ясно, имѣя въ виду весь характеръ статьи. То-же было допущено и въ отношеніи г. Реймона. Здѣсь прямо невѣрно сообщается число дней, въ которые онъ

участвовалъ въ экспертизѣ. Я не знаю, откуда черпалъ свои свѣдѣнія г. Дэвъ, составляя свою таблицу посѣщеній, изъ которой сдѣланы столь блистательные выводы; думаю, что ему, близко стоящему къ редакціи «Вѣстникъ Винодѣлія», которую онъ называетъ «нашей редакціей» (см. конецъ стр. 726), нетрудно было-бы узнать отъ г. Таирова, что 27-го августа — день, въ который по таблицѣ г. Реймонъ показанъ отсутствующимъ, — г. Реймонъ присутствовалъ въ экспертной коммиссіи. Г-нъ Таировъ едва-ли это забылъ, такъ какъ именно 27-го августа, сопровождая графа П. Н. Игнатьева, онъ высказалъ замѣчаніе о случайномъ присутствіи въ коммиссіи г.г. Реймона и Казаринова. Я давалъ по этому вопросу тогда-же объясненія и указалъ, что «случайныхъ» экспертовъ въ данной коммиссіи нѣтъ; что г. Реймонъ приглашенъ въ экспертную коммиссію съ разрѣшенія г. завѣдующаго Одесскимъ удѣльнымъ подваломъ, и уже 3-й день въ ней добросовѣстно работаетъ. Теперь-же считаю долгомъ сообщить, что г. Реймонъ участвовалъ въ экспертизѣ втеченіе 3-хъ наиболѣе важныхъ дней экспертизы, оцѣнивъ 189 образцовъ бѣлыхъ, красныхъ, дессертныхъ, крѣпкихъ и игристыхъ винъ, причемъ группа красныхъ столовыхъ винъ (66 образцовъ), въ экспертизѣ которыхъ участіе г. Реймона было особенно желательно,—прошло въ его присутствіи.

Что касается г. Казаринова, то онъ дѣйствительно участвовалъ только 2 дня, но вступилъ въ экспертную коммиссію сейчасъ-же по своемъ пріѣздѣ въ Одессу, въ чемъ, во всякомъ случаѣ, нельзя усмотрѣть неумѣнья пользоваться наличностью бывшихъ въ моемъ распоряженіи силъ. Но г. Дэвъ въ своей «критикѣ» задался не оцѣнкою дѣйствительнаго положенія вещей, и, не считаясь съ фактами, стремился, повидимому, написать возможно больше всякихъ несообразностей, лишь-бы вышло такъ, какъ онъ хотѣлъ. Что касается того, что не всѣ эксперты, перечисленные въ спискѣ участвовали въ работѣ всѣ пять дней, то въ этомъ ни своей вины, ни вины гг. экспертовъ я не вижу, и думаю, что ни одинъ организаторъ не можетъ гарантировать такой коммиссіи, которая-бы оставалась столь продолжительное время въ полномъ своемъ составѣ. Неужели то, что гг. Лонжинскій и Эліатъ, работавшіе въ началѣ экспертизы, а г. Казариновъ въ концѣ ея, отдавшіе экспертизѣ вина свое время въ томъ количествѣ, которымъ они только и располагали, будучи въ

Одессѣ, должно было явиться препятствіемъ къ ихъ приглашенію въ экспертную коммиссію?! Или то, что г. Реймонъ, занятый большимъ и отвѣтственнымъ дѣломъ и не участвовавшій въ оцѣнкѣ только 0,17 всѣхъ бывшихъ на экспертизѣ винъ (всѣхъ образцовъ было 227), могло серьезно умалить его участіе въ экспертизѣ? Думаю, что нѣтъ. И если-бы г. Дэвъ, даже зная это, т. е. зная, на какую долю участія со стороны упомянутыхъ лицъ онъ могъ разсчитывать—не пригласилъ-бы ихъ въ коммиссію, которую, допустимъ, пришлось-бы ему организовать, то онъ сдѣлалъ бы ошибку, изъ какихъ-бы лицъ ни состояла его экспертная коммиссія. Во всякомъ случаѣ, въ экспертной коммиссіи, о которой идетъ рѣчь, присутствовало каждый разъ больше половины всѣхъ членовъ, т. е. не менѣе 7-ми человѣкъ. При тѣхъ условіяхъ, которыя сложились въ Одессѣ, это—больше, чѣмъ удовлетворительно. Разумѣется, если-бы г. Таировъ не отказался и разрѣшилъ-бы участвовать въ экспертизѣ гг. Дэле и Гернету, то было-бы лучше. Но въ этомъ, повторяю, виноватъ исключительно онъ самъ.

Я не буду касаться тѣхъ голословныхъ приговоровъ, которые авторъ статьи дѣлаетъ по отношенію къ экспертизѣ вина, считая меня лицомъ, не уяснившимъ себѣ отвѣтственности, на мнѣ лежащей, а экспертовъ—не компетентными судіями.

Полагаю, что доказать это г. Дэву будетъ такъ же трудно, какъ и доказать свою собственную компетентность въ произнесеніи подобныхъ приговоровъ. Да онъ, повидимому, и самъ это чувствуетъ и прибѣгаетъ къ единственной аргументаціи—протестамъ и жалобамъ нѣкоторыхъ экспонентовъ, не получившихъ тѣхъ наградъ, которыя они желали получить. На этихъ протестахъ я остановлюсь, но предварительно, въ виду сдѣланнаго мнѣ авторомъ упрека (стр. 728), что я не обставилъ дѣла экспертизы «съ подобающей серьезностью» и «не считался съ интересами хозяевъ-экспонентовъ», я позволю себѣ сообщить, какъ была поставлена экспертиза и какими соображеніями руководствовалась коммиссія, намѣчая награды для доклада Главному экспертному совѣту.

Объектомъ оцѣнки являлось вино—окончательный продуктъ винодѣльческихъ хозяйствъ и виноторговыхъ предпріятій. Оно и должно было прежде всего подвергнуться возможно безпристрастной и правильной оцѣнкѣ. Такъ какъ на вкусовое ощущеніе

въ значительной мѣрѣ оказываетъ вліяніе настроеніе лица, пробующаго вино, то при экспертизѣ необходимо было устранить по возможности всѣ побочныя вліянія: знаніе фирмы, мнѣніе о винѣ другого лица, пробующаго одновременно то-же вино, раздраженіе вкусовыхъ органовъ пряными, острыми, солеными и друг. веществами, утомленіе отъ продолжительной пробы и проч. Поэтому экспертиза винъ (227 образцовъ) была растянута на 5 дней и для освѣженія вкуса допускались только простой хлѣбъ и вода. Вина, раздѣленныя на категоріи—бѣлыя, красныя, дессертныя, крѣпкія и игристыя подавались въ указанной послѣдовательности и, такимъ образомъ, что никто изъ экспертовъ, и я въ томъ числѣ, не знали, чье вино пробуется. Для этого разливка вина производилась не въ той комнатѣ, гдѣ происходила проба, а въ другой, особо приглашеннымъ для этого лицомъ. Экспертамъ-же сообщался только № образца, которымъ отмѣчалось вино при разливкѣ. Названія винъ открывались по окончаніи пробы каждаго дня и вписывались въ журналъ экспертизы. Бѣлыя столовыя, дессертныя, крѣпкія и игристыя вина охлаждались до темпер. 10—12° С., красныя-же пробовались при комнатной температурѣ. Для оцѣнки винъ была принята 10-ти-балльная система съ допущеніемъ ставить половины и даже четверти балловъ, обозначая послѣднія + и —. Каждый экспертъ, послѣ пробы, прочитывалъ свой баллъ только послѣ того, какъ всѣ эксперты оканчивали пробу даннаго образца; секретарь записывалъ ихъ въ журналъ и выводилъ средній баллъ.

Послѣ записи балловъ допускался обмѣнъ мнѣній между экспертами. Въ случаѣ, если экспертъ настаивалъ на измѣненіи своего балла, допускалось съ общаго согласія коммиссіи, такое измѣненіе—но происходило это рѣдко и, во всякомъ случаѣ, до обнаруженія фирмы. Какъ по моей иниціативѣ, такъ и по желанію экспертовъ, въ тѣхъ случаяхъ, если казалось, что нѣкоторые образцы прошли на низкихъ баллахъ, давалась вторичная проба этихъ винъ, большею частью на другой день, но опять-таки безъ названія и среди другихъ винъ. Въ тѣхъ случаяхъ, если попадалось вино со «вкусомъ пробки» проба повторялась изъ другой, запасной бутылки. Такимъ образомъ, каждое вино получало совершенно безпристрастную балльную оцѣнку. Коммиссіей было рѣшено, если встрѣтится надобность, отправлять для химическаго изслѣдованія тѣ образцы винъ, которые своими вкусовыми особенностями будутъ внушать сомнѣніе въ натураль-

ности. Больныя-же вина и по вкусу распознавались какъ непригодныя для потребленія. Чтобы использовать поступившія на экспертизу вина въ цѣляхъ изученія состава русскихъ винъ, вся оставшаяся коллекція отъ экспертизы, въ количествѣ 345 бутылокъ, была мною передана на Винодѣльческую станцію г. Таирову.

Химическій анализъ всѣхъ винъ, поступившихъ на экспертизу, разумѣется, могъ-бы дать въ нѣкоторыхъ случаяхъ цѣнныя указанія экспертамъ, но произвести такой анализъ не представлялось возможнымъ вслѣдствіе того, что на это потребовалось-бы очень много времени, которое должно было-бы измѣряться не недѣлями, а мѣсяцами. И не только на Одесской выставкѣ, но и на всѣхъ выставкахъ этотъ вопросъ долго еще будетъ оставаться въ области хорошихъ пожеланій. Прошло болѣе года, а Винодѣльческая станція, получившая вина, еще не дала результатовъ своихъ изслѣдованій, если не считать тѣхъ жалкихъ обрывковъ свѣдѣній, которые приводитъ г. Дэвъ въ своей статьѣ (стр. 726). Сколько-же времени пришлось бы ждать экспертной коммиссіи или Главному экспертному совѣту результатовъ анализа, когда они и до сихъ поръ еще не окончены?! Или за сколько времени до экспертизы нужно было-бы отправить вина на анализъ? Осуществимо ли это теперь практически?

Въ будущемъ, когда у насъ будетъ законъ о винѣ, и когда явятся хорошо оборудованныя лабораторіи для массовыхъ анализовъ съ соотвѣтствующимъ контингентомъ аналитиковъ, можетъ быть, удастся окончательное слово по присужденію награды произносить только тогда, когда въ экспертный совѣтъ поступятъ не голько данныя вкусовой оцѣнки, но и аналитическій матеріалъ прошедшихъ на экспертизѣ винъ. Поэтому, всѣ измышленія на эту тему г. Дэва не имѣютъ реальнаго смысла.

Говоря объ анализахъ, не могу обойти молчаніемъ выпада г. Дэва по адресу экспертной коммиссіи. На стр. 726 онъ пишетъ: «любопытно отмѣтить, что, приступивъ недавно къ работѣ, сразу пришлось установить недоброкачественность нѣкоторыхъ образцовъ. Вотъ, напр., заключеніе Станціи объ экспонатахъ одной одесской фирмы:

Данныя анализа вина «Лафитъ № 86» подходятъ къ даннымъ для чистаго виноградnаго вина; въ винѣ «Мускатъ сухой № 119» содержится чрезмѣрное количество летучихъ кислотъ; вина-же «Портвейнъ № 31» и «Токай № 176» представ-

ляютъ грубѣйшія поддѣлки: они подслащены свекловичнымъ сахаромъ и, по составу, совершенно не подходятъ къ виноградным винамъ, названія которыхъ они носятъ».

Ну, и что-же?! спрашиваю я автора, вина этой фирмы были высоко оцѣнены экспертной коммиссіей? Отчего онъ не указываетъ, какая награда была присуждена этой фирмѣ?

По названіямъ винъ, которыя приведены авторомъ, я навелъ справки въ имѣющейся у меня копіи журнала экспертизы. Оказывается, что этой фирмѣ, вслѣдствіе низкихъ качествъ выставленныхъ ею винъ, никакой награды не присуждено. Въ чемъ-же дѣло? Вѣдь, автору статьи это извѣстно! Почему-же онъ о послѣднемъ обстоятельствѣ умолчалъ? Ясно, почему. Потому что, если бы онъ это сказалъ, онъ этимъ самъ доказалъ-бы, что экспертная коммиссія цѣнила вина правильно, а автору необходимо было доказать обратное. Но такое обращеніе съ фактами никогда добромъ не оканчивается, и авторъ въ увлеченіи своей миссіей не замѣтилъ, куда онъ самъ себя привелъ.

Но вернусь къ трактуемому вопросу объ экспертизѣ. По окончаніи пробъ экспертная коммиссія приступила къ группировкѣ полученнаго матеріала. Съ этой цѣлью были выведены средніе баллы для каждой фирмы, отдѣльно: 1) для бѣлыхъ, 2) красныхъ, 3) десертныхъ и крѣпкихъ, 4) игристыхъ винъ. Кромѣ того, отмѣчалось лучшее вино фирмы, т. е. вино, получившее наивысшій баллъ. При выводѣ среднихъ, полученная дробь округлялась до $^1/_2$ въ сторону повышенія.

Согласно Положенію объ экспертизѣ (§ 6), экспертная коммиссія оцѣнивала достоинства экспонатовъ по 10-ти балльной системѣ, представляя свои заключенія (оцѣнку) въ Главный экспертный совѣтъ, но такъ какъ балльная оцѣнка въ отдѣльныхъ коммиссіяхъ могла представить невполнѣ однородный матеріалъ, то въ цѣляхъ облегченія работы Совѣта, коммиссія, кромѣ балловъ, намѣтила и соотвѣтствующія имъ награды, руководствуясь слѣдующей схемой:

Награды	Баллы
1. Похвальный листъ	5
2. Бронзовая медаль	$5^1/_2$
3. Серебряная медаль малая	6
4. » » средняя	$6^1/_2$
5. » » большая	7
6. Золотая медаль малая	$7^1/_2$
7. » » большая	8—10

Въ этомъ соотношеніи можетъ показаться съ перваго взгляда неправильнымъ то, что награждаются уже вина, получающія 5 балловъ, тогда какъ 9 и 10 остаются неиспользованными. Но такое, если можно сказать, удешевленіе наградъ приходится дѣлать въ видѣ уступки нашему молодому винодѣлію. У насъ по многимъ причинамъ нѣтъ еще очень высокихъ винъ, такихъ, какъ, напр., лучшія бордосскія и рейнскія вина, или вина Мадеры, Хереса, Шампани и проч., которыя заслуживаютъ 9 и 10 балловъ. Оцѣнка большинства самыхъ лучшихъ нашихъ винъ, по сравненію съ этими лучшими образцами, едва достигаетъ 8 балловъ.

Если всю схему передвинуть только на $^1/_2$ балла, такъ, чтобы бронзовая медаль отвѣчала 6-ти, то получатся такія соотношенія:

1. Похвальный листъ	$5^1/_2$ балловъ
2. Бронзовая медаль	6
3. Серебряныя медали	$6^1/_2$—$7^1/_2$
4. Золотыя медали	8—10

Конечно, это была-бы болѣе правильная схема, но, по опыту многихъ выставокъ, гдѣ мнѣ приходилось проводить экспертизу, если придерживаться этой послѣдней схемы, пришлось-бы многимъ нашимъ фирмамъ присуждать очень невысокія награды. Благодаря этому, явилось-бы такое множество неудовольствій со стороны экспонентовъ, отказовъ отъ наградъ, и проч., что экспертному совѣту пришлось-бы назначать массовую вторичную экспертизу, которая, опять-таки, могла-бы и не примирить возникшихъ неудовольствій. Даже и при пониженномъ требованіи у насъ всегда остаются очень обиженные. Приходится, какъ сказано, дѣлать уступки и награждать щедрѣе, чѣмъ стоитъ вино.

Когда у насъ лучше разовьется вкусъ потребителей, повысится техника производства, вина будетъ больше, тогда постепенно слѣдуетъ приблизиться къ тому, чтобы награда ближе отвѣчала дѣйствительнымъ достоинствамъ вина. Такимъ образомъ, принимая первую изъ приведенныхъ схемъ, экспертная коммиссія стремилась къ тому, чтобы экспоненты были награждены скорѣе щедро, чѣмъ скупо.

Однако, балльная зависимость давала экспертной коммиссіи лишь первоначальную оріентировку къ предложенію наградъ. Кромѣ средняго балла за всѣ вина экспонента, обращалось вниманіе и на отдѣльныя категоріи и даже сорта винъ. Если

таковые особенно выдѣлялись и требовали поощренія для даннаго района, а весь строй хозяйства и характеръ производства указывали на серьезную и добросовѣстную постановку дѣла, то награда, соотвѣтствующая среднему баллу, могла быть повышена. Благодаря этому, получились тѣ сдвиги, которые впослѣдствіи членъ экспертнаго сосѣта г. Семеновъ склоненъ былъ объяснить необстоятельностью работы экспертной коммиссіи, высказывая въ Главномъ экспертномъ совѣтѣ, что баллы не соотвѣтствуютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ предлагаемой коммиссіей наградѣ.

Я-же полагаю, что, наоборотъ, если-бы этихъ сдвиговъ не было и экспертная коммиссія придерживалась-бы слѣпо принятой схемы, не входя въ оцѣнку другихъ сторонъ дѣла, то она не вполнѣ разрѣшила-бы возложенную на нее задачу.

Теперь перейду къ протестамъ. Виноградовладѣлецъ въ Шабо В. И. Ансельмъ отказался отъ присужденной ему большой серебряной медали, усмотрѣвъ въ рѣшеніи экспертной коммиссіи «несомнѣнныя нарушенія справедливости», такъ какъ, яко-бы, не были приняты во вниманіе всѣ условія его хозяйства и торговли. Утверждаю, что никакихъ нарушеній справедливости по отношенію къ данному экспоненту не было, и условія его хозяйства были взяты во вниманіе. В. И. Ансельмъ имѣлъ въ бѣлыхъ винахъ средній баллъ 6,9, въ красныхъ 3,9. Средній баллъ изъ всѣхъ винъ 5,4 съ округленіемъ дроби $5\frac{1}{2}$. Лучшее вино — рейнскихъ лозъ получило *7,2*. Красное вино пробовалось дважды, и полученный баллъ — среднее изъ двухъ дегустацій. По среднему изъ всѣхъ винъ ($5\frac{1}{2}$) выходила бронзовая медаль.

Я лично, зная хозяйство В. И. Ансельма, далъ въ коммиссіи его характеристику и поднялъ вопросъ о повышеніи награды. Беря во вниманіе достоинство бѣлаго вина, хорошее оборудованіе и веденіе хозяйства, примѣненіе чистыхъ культуръ дрожжей въ широкомъ масштабѣ, популярность фирмы на рынкѣ и проч., коммиссія рѣшила поднять награду на двѣ степени (средней серебр. медали не было) и предложила наградить г. Ансельма большой серебряной медалью Департамента Земледѣлія (по нашему мнѣнію, самой почетной изъ серебряныхъ медалей), съ оговоркой, что медаль эта присуждается фирмѣ за хорошія качества бѣлаго столоваго вина рейнскихъ лозъ. Такая оговорка имѣла цѣлью указать владѣльцу, на что ему слѣдуетъ обратить особое вниманіе въ смыслѣ спеціализаціи. Съ другой стороны, коммиссіей были учтены и неудовлетворительныя каче-

ства краснаго вина этой фирмы. Нельзя было ими вовсе пренебречь. Тогда выставочная награда потеряла-бы свое значеніе средства, побуждающаго виноградовладѣльцевъ отыскивать правильные пути къ раціональному использованію особенностей ихъ хозяйствъ. В. И. Ансельму или надо поднять качество красныхъ винъ, или вовсе отказаться отъ ихъ производства, если естественныя условія его хозяйства не позволяютъ сдѣлать лучшаго вина.

Пора намъ перестать думать, что при однѣхъ и тѣхъ-же условіяхъ хозяйства мы можемъ получить вино какого угодно типа и категоріи. Безъ спеціализаціи, обусловленной требованіями почвы, климата, сорта винограда и проч., наше винодѣліе не двинется впередъ.

Такого рода соображенія руководили экспертной коммиссіей, и потому она не могла совершенно игнорировать полученнаго этимъ хозяйствомъ средняго балла за всѣ вина и предложить болѣе высокую награду; это было-бы не полезно для дѣла и не справедливо по отношенію къ другимъ экспонентамъ.

Когда поступила жалоба В. И. Ансельмана въ Экспертный Совѣтъ, меня уже не было въ Одессѣ, но письмомъ я былъ извѣщенъ В. А. Бертенсономъ о томъ, что въ Экспертномъ совѣтѣ возникли недоразумѣнія по поводу нѣкоторыхъ противорѣчій въ баллахъ и предложенныхъ наградахъ. Приводился, между прочимъ, тотъ фактъ, что хозяйство М.В.Алтунджи награждалось золотой медалью также съ оговоркой — за хорошее качество бѣлыхъ столовыхъ винъ, въ особенности Рислинга—причемъ этотъ Рислингъ имѣлъ тотъ-же баллъ, что и лучшее вино В. И. Ансельма. Почему-же, при одной и той-же оговоркѣ и одинаковыхъ качествахъ лучшаго бѣлаго вина, первой назначена золотая медаль, а второму больш. серебряная? Въ своемъ письмѣ В. А. Бертенсону я сообщилъ для доклада Экспертному совѣту: потому что средній баллъ изъ всѣхъ винъ М. В. Алтунджи (шесть образцовъ)=7, а винъ В. И. Ансельма (два образца) = $5\frac{1}{2}$. Разница огромная. Въ ней и лежитъ причина различнаго награжденія этихъ двухъ экспонентовъ.

Главный экспертный совѣтъ эту причину не нашелъ достаточной и повысилъ награду г. Ансельму до золотой медали. Это—его дѣло. Думаю только, что правильнѣе было-бы назначить новую экспертизу и перерѣшить согласно даннымъ послѣдней экспертизы. Я-же остаюсь при своемъ прежнемъ мнѣніи и мнѣніи экспертной коммиссіи, и отождествлять $5\frac{1}{2}$ и 7 никакъ не могу.

Г-нъ Дэвъ, находя протесть г. Ансельма справедливымъ, указываетъ также на то, что спустя 2—3 мѣсяца послѣ оцѣнки винъ г. Ансельма въ Одессѣ, ему была присуждена премія имени Императора Александра III въ 3.000 руб.,—обстоятельство, по его мнѣнію, окончательно дискредитировавшее одесскую экспертизу. Я участвовалъ и въ той, и въ другой экспертизѣ, и не вижу въ этомъ фактѣ ни противорѣчія, ни умаленія одесской экспертизы. Условія этой преміи отличаются отъ условій награжденія на выставкахъ. По правиламъ эта премія присуждается за лучшее натуральное виноградное вино для Бессарабіи изъ тонкихъ французскихъ и германскихъ сортовъ, при условіи, если ко времени конкурса у владѣльца имѣется не менѣе 10.000 бутылокъ этого сорта. Если-бы владѣлецъ выставилъ нѣсколько своихъ винъ, изъ которыхъ только одно оказалось-бы хорошимъ, а остальныя плохими, то хорошее вино все-же можетъ получить премію, независимо отъ того, сколько-бы его ни сопровождало плохихъ винъ того же хозяйства. Кромѣ того, при экспертизѣ на названную премію, въ распоряженіи экспертовъ существуетъ только одна степень награды: вино или получаетъ 3.000 руб., или ничего не получаетъ. Градацій между этими двумя предѣлами — нѣтъ. На выставкахъ совершенно другое дѣло. Эксперты должны оцѣнить всѣ вина фирмы, и сообразно общему достоинству ихъ, предложить награду фирмѣ, отмѣчая лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ выдающееся вино или категорію винъ. Выставочная награда, слѣдовательно, имѣетъ болѣе общій характеръ, и, въ значительной мѣрѣ, должна явиться показателемъ качественнаго состоянія всего хозяйства или виноторговаго предпріятія. Для такой оцѣнки эксперты имѣютъ въ своемъ распоряженіи не одну, а цѣлый рядъ наградъ. На Одесской выставкѣ, напр., ихъ было пять.

При такихъ условіяхъ большая серебряная медаль Департамента Земледѣлія, присужденная В. И. Ансельму, нисколько не противорѣчитъ тому, что онъ за свое лучшее вино получилъ 3.000 руб. Вѣдь если-бы экспертной коммиссіи выставки была поставлена цѣль — отыскать лучшія вина экспонентовъ и предложить только этимъ лучшимъ винамъ награды, то картина получилась-бы другая и В. И. Ансельмъ за свое бѣлое вино рейнскихъ лозъ могъ-бы получить золотую медаль. Но этого не произошло—и не произошло по указаннымъ выше причинамъ, а отнюдь не потому, что одесскіе эксперты, вслѣдствіе своего

неумѣнья, не могли оцѣнить это вино такъ, какъ его оцѣнили въ Петербургѣ въ экспертизѣ на премію имени Императора Александра III. Я позволю себѣ привести полностью всѣ баллы, которые получило это вино на одесской экспертизѣ. Въ журналѣ экспертной коммиссіи отъ 26-го августа подъ № 68 записано вино рейнскихъ лозъ В. И. Ансельма, получившіе слѣдующіе баллы: $7\frac{1}{2}$, 7, 8, $7\frac{1}{2}$, $7\frac{1}{2}$, 7, 6, 7; среднее 7,2. Это оцѣнка — очень высокая и, несомнѣнно, если-бы коммиссіи пришлось намѣчать награду только этому вину или только на основаніи этого вина, то В. И. Ансельму была-бы присуждена золотая медаль.

Такимъ образомъ, и на этотъ разъ попытка автора дискредитировать авторитетъ экспертной коммиссіи не удалась, и снова — приведенный фактъ обратился противъ него самого.

Что касается «не менѣе энергичнаго и справедливаго протеста» М. К. Балласа, то я опять не могу согласиться съ авторомъ. Вина хозяйства А. Е. Балласъ ни въ одной категоріи не поднялись даже до 6 балловъ. Бѣлыя получили въ среднемъ 5,2, красныя 5,7 балловъ, въ среднемъ, съ округленіемъ, $5\frac{1}{2}$. Экспертная коммиссія, разумѣется, не могла считаться съ тѣмъ, что сынъ покойной А. Е. Балласъ—писатель, такъ какъ оцѣнивала не литературныя произведенія М. К. Балласа, а вино А. Е. Балласъ. Не могло имѣть значенія также и то, что садовникъ этого хозяйства въ свое время за разведеніе винограда былъ награжденъ серебряной медалью. Садовникъ тогда сдѣлалъ свое дѣло хорошо, а вино теперь сдѣлано плохо. Вотъ и все, что можно извлечь изъ этихъ фактовъ. Если-бы Экспертный совѣтъ удовлетворилъ просьбу г. Балласа и назначилъ новую экспертизу, то только тогда можно было-бы говорить объ ошибкахъ первой экспертизы. Этого не было сдѣлано и Совѣтъ простымъ присужденіемъ ему большой серебряной медали нисколько не опровергъ мнѣнія экспертной коммиссіи.

Такое простое разрѣшеніе протестовъ экспонентовъ я не считаю справедливымъ. Также просто Экспертный совѣтъ могъ поступить и въ отношеніи кн. Ф. Ф. Юсупова, графа Сумарокова-Эльстонъ, который не пожелалъ принять малой серебряной медали Главнаго Управленія Удѣловъ,—потому что у него имѣются двѣ большихъ золотыхъ медали отъ Московской и Парижской выставокъ. Г-нъ Дэвъ ставитъ это обстоятельство на видъ экспертной коммиссіи. Неужели такого рода мотивировка можетъ служить серьезнымъ обвиненіемъ для работы экспертной коммиссіи?

Я не понимаю, для чего тогда на каждой новой выставкѣ назначать экспертизу? Не проще-ли было-бы посмотрѣть: какія награды имѣетъ та или другая фирма, взять списокъ наградъ и распредѣлить ихъ безъ экспертизы такъ, чтобы никому не было обидно? Въ крайнемъ случаѣ, если бы наградъ не хватило, можно было-бы бросить жребій между достойными. Но тогда выставочная награда утратила-бы свой смыслъ, и многіе, думаю, отказались-бы отъ соисканія ихъ.

Выставочная экспертиза учитываетъ прогрессъ того или другого хозяйства или виноторговаго предпріятія, и для нея тѣ награды, которыя уже имѣла фирма, понудительнаго значенія не должны имѣть. Это въ особенности справедливо по отношенію къ нашему молодому винодѣлію, гдѣ мало устойчивыхъ, окрѣпшихъ фирмъ; измѣненія въ направленіи дѣла, частая смѣна винодѣловъ и другія причины въ сильной степени вліяютъ на качество товара, который онѣ выпускаютъ, и то, что вино одного и того-же хозяйства или фирмы то улучшается, то ухудшается, и заслуживаетъ на разныхъ выставкахъ различнаго награжденія— явленіе совсѣмъ не странное. Правда, у насъ много хозяевъ, которые думаютъ, что разъ ихъ вина получили золотую медаль, то и въ будущемъ они должны награждаться такъ-же. Но для этого надо умѣть удержать почетную позицію своихъ винъ. Въ виду улучшеній въ производствѣ нашихъ винъ, возрастающей конкурренціи новыхъ фирмъ, постепеннаго развитія вкуса потребителей и друг. причинъ, это сдѣлать не такъ легко. Нужно все время идти впередъ, чтобы не отстать!... И если фирма выступаетъ въ конкурсѣ, она должна полагаться прежде всего на качества своихъ винъ, а не на тѣ награды, которыя она имѣла когда-то раньше.

Развѣ мы не знаемъ такихъ случаевъ, когда крупныя фирмы, достигнувъ огромной популярности,—такой, напр., какою пользовалась нѣкогда фирма Губонина въ Крыму,—затѣмъ постепенно падали. Неужели экспертныя коммиссіи должны были усыпать путь ихъ паденія золотыми медалями?!

Въ своей статьѣ г. Дэвъ приводитъ еще одинъпротестъ—товарищества виноторговли Г. Н. Христофорова, въ которомъ говорится, что эксперты некомпетентны,—и, по смыслу протеста,—потому некомпетентны, что незначительнымъ фирмамъ и завѣдомо сомнительнымъ издѣліямъ присудили большія награды, а издѣліямъ товарищества—малую награду. Старый, отжившій уже типъ рекламы!... Теперь и рекламу-то надо сочинять иначе и во

всякомъ случаѣ своихъ коллегъ по товару не задѣвать... Я не буду касаться этого протеста, онъ попалъ, очевидно, въ статью г. Дэва только для счета.

Къ недостаткамъ организаціи экспертизы вина, авторъ статьи относитъ еще и то, что въ спискахъ о наградахъ не оказалось нѣкоторыхъ крупныхъ экспонентовъ—покойнаго сенатора Г. И. Кристи, французскаго шампанскаго завода Моэтъ и Шандонъ и др. Не оказались они въ спискахъ по очень простой причинѣ: вина ихъ не поступили на экспертизу и произошло это не потому, что здѣсь была допущена какая-нибудь небрежность со стороны экспертной коммиссіи. Помимо предварительнаго оповѣщенія экспонентовъ выставочной администраціей о времени и мѣстѣ назначенной экспертизы вина, я лично обходилъ нѣсколько разъ всѣ павильоны и кіоски, гдѣ было выставлено вино и просилъ къ опредѣленному времени прислать въ назначенное мѣсто вино. Былъ, разумѣется и у Кристи и у Моэтъ и Шандона, гдѣ мнѣ заявили, что вина ихъ не участвуютъ въ конкурсѣ. Въ павильонѣ Кристи былъ даже вывѣшенъ соотвѣтствующій плакатъ. Что касается «другихъ», не попавшихъ фирмъ, то я ихъ не знаю, не знаетъ ихъ, вѣроятно, и г. Дэвъ.

Въ заключеніе, послѣ всего изложеннаго, позволю себѣ, въ свою очередь, сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія.

Г-нъ Дэвъ, имѣющій, очевидно, очень тѣсную связь съ редакціей «Вѣстника Винодѣлія»[1]), несетъ серьезную отвѣтственность за то дискредитированіе достоинствъ спеціальнаго журнала, которое неизбѣжно получается появленіемъ въ немъ столь необоснованныхъ и пристрастныхъ статей, какъ трактуемая статья г. Дэва. Пониманіе дѣйствительныхъ интересовъ нашего винодѣлія требуетъ строго объективнаго и справедливаго отношенія къ фактамъ, и серьезный, уважающій себя журналъ, никогда не долженъ выходить изъ этихъ предѣловъ.

---

[1]) На стр. 726, говоря о протестахъ, авторъ пишетъ: «мы приведемъ еще одинъ... присланный въ копіи въ нашу редакцію».

Химическій составъ нѣкоторыхъ фальсифицированныхъ бессарабскихъ винъ.

Б. Калустова.

Предлагаемый очеркъ составленъ на основаніи анализовъ фальсифицированныхъ винъ, присланныхъ Измаильской Городской управой. Вина добыты были управой изъ двухъ погребовъ г. Измаила, въ виду возникшаго подозрѣнія о производящейся въ нихъ фальсификаціи.

Произведенный мной въ лабораторіи Одесской Винодѣльческой станціи въ теченіи іюля 1909 года анализъ 10 образцовъ вина (№№ 34—43) обнаружилъ явную ихъ фальсифицированность, причемъ въ образцѣ № 42 была обнаружена каменноугольная краска.

Это обстоятельство побудило управу прислать въ августѣ мѣсяцѣ того же года еще 50 образцовъ винъ (44 столовыхъ и 6 ликерныхъ), взятыхъ исключительно въ одномъ изъ упомянутыхъ погребовъ. Данныя анализа этихъ винъ помѣщены въ таблицахъ подъ №№ 1—33 и 44—60 [1]).

Такимъ образомъ, наши заключенія главнымъ образомъ основываются на винахъ этого послѣдняго погреба, въ виду большаго количества взятыхъ въ немъ образцовъ, по сравненію съ другимъ.

Вмѣстѣ съ винами были присланы для изслѣдованія также и вещества, примѣнявшіяся для поддѣлки вина. Вещества эти, будучи самаго разнообразнаго характера, подвергнутыя испытанію, не оставляютъ никакого сомнѣнія относительно ихъ назначенія. Послѣднее обстоятельство, въ связи съ анализомъ винъ, даетъ еще болѣе яркую картину самой широкой фальсификаціи.

Методы опредѣленія различныхъ составныхъ частей вина сводились къ слѣдующимъ:

1) алкоголь опредѣлялся по удѣльному вѣсу спиртового отгона вина (помощью вѣсовъ Вестфаля);

---

[1]) См. таблицу анализовъ вина.

2) общая кислотность—титрованіемъ 25 к. с. вина $^1/_3$N—растворомъ NaHO, примѣняя въ качествѣ индикатора азолитминовую бумагу. При указанномъ титрѣ NaHO, количество кубиковъ щелочи, расходуемой на 25 к. с. вина, какъ-разъ соотвѣтствуетъ числу граммовъ общей кислотности (перечисленн. на формулу винокаменной кислоты);

3) летучія кислоты—титрованіемъ $^1/_{12}$N растворомъ NaHO 200 к. с. дистиллята, полученнаго отгонкой съ водянымъ паромъ 50 к. с. вина;

4) винокаменная кислота (общее количество)—по способу Halenke и Möslinger'a;

5) экстрактъ—выпариваніемъ 25 к. с. вина на водяной банѣ въ плоской платиновой чашкѣ (8,5 ст. въ діамет.) въ теченіи 7 часовъ (французскій способъ);

6) глицеринъ — германскимъ известковымъ методомъ (усовершенствованный методъ Пастёра);

6) зола—сжиганіемъ экстракта изъ 25 к. с. вина въ платиновой чашкѣ;

8) сахаръ (инвертированный и свекловичный) германскимъ способомъ при помощи жидкости Fehling'a.

Изъ веществъ, искусственно вводимыхъ въ вино, опредѣлялись:

1) сѣрнистая кислота;

2) салициловая кислота;

3) каменноугольныя краски (въ красныхъ винахъ);

4) сахаринъ.

Сѣрнистая кислота опредѣлялась обыкновеннымъ іодометрическимъ способомъ.

Для опредѣленія салициловой кислоты въ качествѣ экстрагирующаго вещества примѣнялся сѣрный эфиръ, а не смѣсь сѣрнаго и петролейнаго. При этомъ вино (50 к. с.) по каплямъ пропускалось 3 раза черезъ высокій слой эфира (200 к. с.), налитаго въ узкій цилиндръ съ краномъ внизу. Автоматичность способа, при возможности одновременно производить нѣсколько экстрагированій, позволяетъ значительно ускорить работу въ массовыхъ анализахъ, при чемъ, по нашимъ наблюденіямъ, до половины всей салициловой кислоты вина этимъ путемъ переходитъ въ эфирную вытяжку.

Сахаринъ опредѣлялся переводомъ его въ салициловую кислоту и послѣдующей пробой на $FeCl_3$.

Что касается каменноугольныхъ красокъ, то устанавливалось лишь ихъ присутствіе или отсутствіе, природу же красокъ не удалось ближе установить.

На основаніи аналитическихъ данныхъ установленные пріемы фальсификаціи въ изслѣдованныхъ винахъ сводятся къ: 1) спиртованію, 2) разбавленію водой съ послѣдующимъ спиртованіемъ и 3) грубой фальсификаціи.

Къ послѣдней категоріи отнесены пріемы, имѣющіе цѣлью введеніемъ различныхъ «спецій» совершенно измѣнить характеръ первоначальнаго вина, или же такіе, когда исходный матеріалъ не есть виноградный сокъ, а сброженный растворъ сахара на выжимкахъ или безъ нихъ.

Спиртованіе винъ устанавливалось на основаніи отношенія количествъ алкоголя и экстракта въ литрѣ. За наивысшій предѣлъ этого отношенія для бессарабскихъ натуральныхъ винъ мы принимали коэфиціентъ 7,5[1]) для бѣлыхъ столовыхъ и 5,5 для красныхъ. Болѣе высокія отношенія, такимъ образомъ, намъ указывали на спиртованіе вина.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда отклоненіе коэфиціента $\frac{\text{алк.}}{\text{экстр.}}$ отъ предѣльнаго maximum'a было незначительно, мы остерегались признать таковыя вина спиртованными и устанавливали спиртованность лишь при болѣе значительномъ отклоненіи коэфиціента.

Разбавленіе водой устанавливалось изъ числа для суммы алкоголя (въ объемныхъ $^0/_0{}^0/_0$) и общей кислотности (перечисленной на H_2SO_4). Вина, для которыхъ данное число является меньшимъ, чѣмъ 12,5 (minimum для натуральныхъ винъ по имѣющимся въ литературѣ анализамъ), относились къ разбавленнымъ водой.

Если при этомъ летучихъ кислотъ въ винѣ больше, чѣмъ 1 гр. въ литрѣ (на H_2SO_4), то избытокъ ихъ перечислялся на объемные $^0/_0{}^0/_0$ алкоголя по уравненію уксуснокислаго броженія:

$$C_2H_6O + O_2 = C_2H_4O_2 + H_2O.$$

Далѣе, число алкоголь + общая кислотность опредѣлялось по схемѣ: объемный $^0/_0$ алкоголя + количество нелетучихъ кислотъ

---

[1]) Такъ какъ экстрактъ мы опредѣляли францус. метод., то явилось необходимымъ за предѣлъ отношенія принять коэфиціенты нѣсколько выше имѣющихся въ литературѣ для натуральныхъ бессарабскихъ винъ, въ которыхъ экстрактъ опредѣленъ по уд. в. (германск. способъ).

въ литрѣ (на H_2SO_4) + 1 (т. е. предѣльное, допустимое количество летучихъ кислотъ въ нескисшемъ столовомъ винѣ, на H_2SO_4) + перечисленный по предъидущему (въ об. $^0/_0{}^0/_0$ алкоголя) избытокъ летучихъ кислотъ.

Подобный расчетъ основанъ на томъ обстоятельствѣ, что въ винахъ, не подвергшихся скисанію, количество летучихъ кислотъ не поднимается, приблизительно, выше 1 гр. въ литрѣ на H_2SO_4 и 1,22 гр. на $C_2H_4O_2$, что видно изъ многочисленныхъ анализовъ нормально сброженныхъ винъ. Болѣе высокія количества указываютъ такимъ образомъ на скисаніе вина подъ вліяніемъ бактерій и уменьшеніе первоначальнаго количества алкоголя. Въ виду этого, для правильной установки числа алкоголь + общая кислотность, эту потерю алкоголя является необходимымъ возстановить указаннымъ перечетомъ.

Въ томъ случаѣ, если вино предварительно признано спиртованнымъ, необходимо, конечно, для сужденія о его разбавленности изъ числа алкоголь + общая кислотность вычесть число объемныхъ $^0/_0{}^0/_0$ искусственно введеннаго алкоголя (избытокъ противъ 7,5 для бѣлыхъ и 5,5 для красныхъ винъ). Полученная такимъ образомъ разница, если окажется менѣе 12,5 и будетъ служить признакомъ разбавленія вина.

Пользуясь вышеуказанными соображеніями, въ изслѣдованныхъ винахъ можно было съ несомнѣнностью установить:

Спиртованіе въ 8 образцахъ бѣлыхъ винъ (№№ 18—25). Въ этихъ винахъ спиртованіе примѣнено въ сильной степени, на что указываютъ значительно высокія числа для отношенія $\frac{\text{алк.}}{\text{экстр.}}$ (отъ 8,1 до 9,0), т. е. на 0,6 — 1,5 превосходящія принятый нами maximum = 7,5.

Приводимъ количества алкоголя и экстракта для этихъ винъ:

№№	Алкоголь по вѣсу	Экстрактъ въ 1 литрѣ	Отношеніе алкоголя вѣсов. къ экстр.
18	9,78	10,880	8,98
19	9,63	11,880	8,1
20	9,56	11,380	8,4
21	9,20	10,672	8,6
22	9,27	11,432	8.1
23	8,70	10.680	8,1
24	10,52	12,820	8,26
25	10,29	11,380	9,0

По этимъ числамъ приблизительно можно вычислить количество добавленнаго къ вину спирта.

Въ образцахъ №№ 45—48 и 51—54 также можно признать спиртованіе, но лишь въ легкой степени (принимая за предѣлъ для красныхъ винъ коэффиц. 5,5).

Спиртованіе съ разбавленіемъ водой—въ трехъ образцахъ (№№ 40, 41, 43). Разбавленіе водой въ этихъ винахъ произведено въ значительной степени, что видно изъ приводимой таблицы:

№№	Алкоголь въ %%: По вѣсу	Алкоголь въ %%: По объему	Экстрактъ въ 1 литрѣ вина	Отношеніе алкоголя вѣсового къ экстракту	Алкоголь объемн. + общая кислотность (на H_2SO_4)	Приблизительное количество добавленнаго алкоголя въ объемн. %%	Алкоголь объемн. + общая кислотн. (на H_2SO_4) за вычетомъ доб. алког.
40	8,70	10,96	8,544	10,18	13,97	2,92	10,05
41	8,63	10,88	8,064	10,7	13,79	3,24	10,55
43	8,91	11,23	8,244	10,8	14.05	3,42	10,53

Какъ видно изъ таблицы, число—алкоголь объемный + общая кислотность, полученное послѣ отнятія добавленнаго количества спирта, во всѣхъ трехъ образцахъ значительно ниже установленнаго minimum'а (12,5).

Грубую фальсификацію съ несомнѣнностью можно признать въ 8 образцахъ вина (№№ 26—33), въ которыхъ совершенно отсутствуетъ винокаменная кислота (свободная и связанная), т. е., иначе говоря, постоянная составная часть любого натуральнаго винограднаго вина. Весьма чувствительная реакція на резорцинъ не могла открыть въ этихъ винахъ даже слѣдовъ винокаменной кислоты.

Во всѣхъ этихъ образцахъ, кромѣ того, обнаружена микроскопическимъ изслѣдованіемъ цвѣточная пыльца бузины, прибавляемой, какъ извѣстно, для приданія фальсифицированному напитку виннаго букета. Въ нѣкоторыхъ образцахъ можно было наблюдать присутствіе зеренъ крахмала, что указываетъ на несомнѣнное примѣненіе прессованныхъ дрожжей при сбраживаніи.

Интересно привести нѣкоторыя аналитическія данныя для этихъ 8 образцовъ грубѣйшихъ фальсификатовъ вина:

№ №	Алкоголь въ % % по вѣсу	Общая кислотн.	Летучія кислоты	Зола	Сахаръ инвертированный
26	7,06	8,8	1,84	0,948	—
27	5,45	9,5	1,76	0,920	29,1
28	7,06	8,9	1,56	1,016	нѣтъ
29	6,86	9,1	2,16	0,880	нѣтъ
30	6,86	9,1	1,44	1,208	2,3
31	6,79	9,2	1,96	0,976	нѣтъ
32	6,93	9,3	1,56	0,840	2,1
33	6,86	9,5	3,32	1,168	6,09

Количество золы во всѣхъ этихъ винахъ, вообще, значительно ниже нормальнаго, а летучихъ кислотъ нѣсколько болѣе допускаемаго предѣла; въ образцахъ же №№ 29 и 33 содержаніе послѣднихъ весьма высокое.

Присутствіе сахара въ образцахъ №№ 27, 30, 32, 33 указываетъ, что въ этихъ винахъ еще не закончилось броженіе.

Каменноугольныя краски обнаружены въ 5 образцахъ красныхъ винъ (№№ 42, 51, 52, 53, 54), а въ винѣ № 7 установлено чрезмѣрно большое количество прибавленнаго глицерина (15,116 гр. въ литрѣ), что едва ли можетъ быть безвреднымъ для здоровья потребителя. Наконецъ, въ 5 образцахъ (№№ 17, 29, 33, 36, 79) установлены слишкомъ высокія количества летучихъ кислотъ, свыше 2 и даже 3 гр. въ литрѣ (на $C_2H_4O_2$), что безусловно должно вредить здоровью.

Разбирая результаты анализовъ всѣхъ 54 образцовъ столовыхъ винъ, подвергнутыхъ изслѣдованію, слѣдуетъ заключить, что лишь 30 образцовъ подходятъ формально по своему составу къ таковому натуральныхъ винъ. Не слѣдуетъ изъ этого, однако, заключать, что нормальность состава гарантируетъ натуральность этихъ 30 образцовъ. Очень можетъ быть, при болѣе детальномъ изслѣдованіи, многіе изъ нихъ тоже оказались бы фальсификатами, но лишь болѣе тонкими.

Выражая полученные результаты изслѣдованія въ % % отъ всего количества анализированныхъ образцовъ столовыхъ винъ, мы получимъ:

Спиртованныхъ въ значительной степени	13%
Разбавленныхъ и спиртованныхъ	5 »
Грубыхъ фальсификатовъ	25 »
Содержащихъ вредныя для здоровья вещества (высокія количества летучихъ кислотъ, глицерина и каменноугольныя краски) [1]	20 »

[1]) Сахарина и салициловой кислоты ни въ одномъ изъ изслѣдованныхъ образцовъ вина не оказалось.

Перейдемъ теперь къ описанію сладкихъ винъ, изслѣдованныхъ въ количествѣ 6 образцовъ. Ихъ названія: «Церковное», «Лафитъ», «Мускатъ-люнель», «Малага», «Кагоръ» и «Рогомъ».

Анализъ даетъ возможность характеризовать ихъ въ отдѣльности слѣдующимъ образомъ:

№№
55 «Церковное вино»
56 «Малага»
57 «Кагоръ»

Подслащены значительными количествами свекловичнаго сахара и окрашены каменноугольной краской. Для повышенія экстрактивности въ нихъ введены постороннія вину вещества и въ томъ числѣ смола «кино-гумми». [1])

58 «Лафитъ»
59 «Рогомъ»

Окрашены каменноугольной краской и содержатъ тѣ же постороннія вещества, какъ и предыдущія вина.

60 «Мускатъ-Люнель» — значительно подслащено свекловичнымъ сахаромъ. Количество глицерина достигаетъ 75,39 гр. въ литрѣ, подавляющая часть котораго искусственно прибавлена. Въ вино введена кромѣ того въ большой мѣрѣ ароматическая эссенція.

Послѣднее вино можетъ служить особенно характернымъ образчикомъ грубо сфабрикованнаго ликернаго вина.

Изъ приведенной характеристики 6 образцовъ ликерныхъ винъ ясно, что мы имѣемъ въ данномъ случаѣ дѣло съ самой беззастѣнчивой и злостной фальсификаціей. Примѣсью различныхъ, подчасъ вредныхъ, спецій, недозволеннымъ подсахариваніемъ и подкрашиваніемъ здѣсь преслѣдовалась цѣль ввести въ заблужденіе довѣрчиваго и мало разборчиваго покупателя, предлагая подъ многообѣщающими марками дорогихъ заграничныхъ ликерныхъ винъ грубѣйшіе фальсификаты доморощеннаго производства.

Приводимая таблица наиболѣе характерныхъ спецій, присланныхъ вмѣстѣ съ винами, даетъ еще болѣе краснорѣчивую картину фабрикаціи:

---

[1]) Смола, получаемая изъ тропическихъ растеній: Pterocarpus, Eucaliptus, Coccoloba uvifera и др. Признаки ея описаны въ книгѣ Dieterich'a — Analyse der Harze, Balsame und Gummiharze, s. 156. 1900.

Вещества, употреблявшіяся при фальсификаціи. — Matières, employées pour la falsification des vins.

№№	Названія вещества Dénomination des matières		Количество доставленнаго вещества Quantité des matières	Характеръ вещества и его примѣненіе Caractère des matières	Количество вина, которое могло быть фальсифицировано (въ гектолитрахъ) Quantité de vin qui pourrait être falsifié (en hectolitres)	
					minimum	maximum
1	Essences aromatiques:	«Кассіевая». — «Cassier»	1500 с.с.	Крѣпкая спиртовая вытяжка кассіеваго дерева. При фальсификаціи употребляется для приданія вину соотвѣтствующаго букета. Extrait spiritueux de Cassier.	61,5	123—246
2		Энантовый эфиръ — Aether oenanthicus	750 »		8	16—32
3		«Мускатъ-Люнель» — «Muscat-Lunel»	350 »		7,4	14,8—29,6
4		«Токайская» — «Tokay»	500 »	Искусственныя эссенціи. При фальсификаціи употребляются для приданія вину соотвѣтствующаго букета.	6,1	12,2—24,4
5		«Портвейнъ»—«Portwine»	150 »	Essences aromatiques artificielles.	5	10—20
6		«Медокъ» — «Médoc»	400 »		5	10—20
7		«Аликантъ» — «Alicante»	200 »		4,3	8,6—17,2
8		«Вишневая» «Cerise»	500 »		6,1	12,2—24,4
9		«Мадера» — «Madère»	500 »	Искусственныя эссенціи. Содержатъ вредную каменноугольную краску. При фальсификаціи употребляются для приданія вину соотвѣтствующаго букета. Essences aromatiques artificielles. Contiennent la couleur de houille.	12,3	24,6—49,2
10		«Ромовая» — «Rhum»	200 »		0,6	1,2 2,4
11		«Букетъ виноградный» — «Bouquet de raisin»	200 »		3	6—12
12		Эссенція цейлонской корицы	500 »	Крѣпкая спиртовая вытяжка цейлонской корицы. Прибавляется въ вино для приданія букета.	86,1	172.2—344,4

13	Вещества безъ названія. Matières sans dénomination.	Азотная Эссенція . .	200 »	Азотно-этиловый эфиръ. Прибавляется въ вино для приданія букета. — Aethilium nitricum.	—	—
14		Aether aceticus	200 »	Уксусно-этиловый эфиръ. При фальсификаціи употребляется для приданія вину соотвѣтствующаго букета. — Aethilium aceticum.	—	—
15		Краска «Bordeaux-rot» въ порошкѣ	100 gr.	Каменноугольная краска. Примѣняется при изготовленіи красныхъ фальсифицированныхъ винъ Couleur — «Bordeaux-rot».	73,8	147,6—295,2
16			350 »	Цвѣтъ бузины (Sambucus nigra). Примѣняется при выдѣлкѣ искусственныхъ винъ изъ воды и сахара для приданія аромата. — Fleur du sureau.	—	—
17			400 »	Винный камень Примѣняется при фальсификаціи винъ. — Tartre.	—	—
18			2500 c.c.	Сахарный кулёръ. Содержитъ: 70,7% сухого жженаго сахара и 0,1% золы. Окрашенъ каменноугольной краской. Примѣняется при изготовленіи фальсифицирован. винъ.—Sucre brûlé (couleur).	—	147,6—295,2
19			400 gr.	Кино-гумми. Смола, добываемая изъ сока нѣкоторыхъ тропическихъ растеній. Примѣняется при поддѣлкахъ для увеличенія экстракта и терпкости вина и приданія окраски.—Kino-gummi.	—	—
20			50 c.c.	Разбавленный водой глицеринъ. Примѣняется при выдѣлкѣ искусственныхъ винъ и фальсификаціи ликерныхъ съ цѣлью увеличенія густоты и сладости. — Glycérine	—	—
21			400 gr.	Нечистый крахмальный сахаръ. Содержитъ: сухого вещества 83,4%, золы 0.99%, крахмальнаго сахара 71,4%. Примѣняется при выдѣлкѣ искусственныхъ винъ и фальсификаціи ликерн. — Sucre d'amidon.	—	—
22			500 c.c.	Смѣсь крахмальной патоки и свекловичнаго сахара. Сухихъ веществъ—81%, золы—0,51%. Примѣняется при изготовленіи искусственныхъ и фальсификаціи ликерныхъ винъ. — Mélange du sucre de betterave avec la mélasse d'amidon.	—	—

Въ таблицѣ, между прочимъ, приведенъ цѣлый рядъ искусственныхъ ароматическихъ веществъ, примѣнявшихся въ погребѣ для приданія вину желательнаго букета. Числа, помѣщенныя въ 2-хъ послѣднихъ столбцахъ таблицы, даютъ возможность приблизительно судить о числѣ гектолитровъ вина, которое могло быть сдобрено имѣющимся въ наличности количествомъ вещества $\binom{\text{maximum}}{\text{minimum}}$. Числа эти получены введеніемъ въ опредѣленное количество обыкновеннаго столоваго вина такихъ минимальныхъ дозъ присланныхъ эссенцій, при которыхъ явственно еще чувствуется ихъ запахъ въ сильной или слабой степени.

Подобный же опытъ произведенъ на силу окрашиванія для краски «Bordeaux rot» и сахарнаго кулёра.

Приведенныя данныя говорятъ о многихъ ведрахъ «ликернаго вина», которое фирма могла бы выпустить въ продажу, не случись закрытія погреба.

Остальныя вещества, помѣщенныя въ таблицѣ, какъ-то,— «кино-гумми», бузинный цвѣтъ и др. дополняютъ картину фальсификаціи. Всѣ они общеупотребительны и широко-распространены при поддѣлкахъ винъ.

Не лишнимъ будетъ отмѣтить, что во многихъ случаяхъ при установленіи спиртованности и разбавленія водой нами примѣнялась снисходительная оцѣнка, и это заставляло относить къ нормальнымъ винамъ *слабо спиртованныя и разбавленныя водой*.

Кромѣ того, можетъ быть, многіе изъ образцовъ, признанные по составу за натуральные, являются тоже фальсификатами, но болѣе умѣренными, окончательно высказаться о которыхъ можно было-бы при болѣе детальномъ анализѣ. Во всякомъ случаѣ, на основаніи всего аналитическаго матеріала слѣдуетъ заключить, что мы имѣемъ дѣло съ типической «*фабрикой поддѣльныхъ винъ*», причемъ возможно къ тому-же составить и нѣкоторое представленіе о постепенномъ ходѣ производства. Такъ въ винахъ №№ 26—33 мы имѣемъ, повидимому, образчики исходныхъ матеріаловъ (сброженныхъ сахарныхъ растворовъ на выжимкахъ или безъ таковыхъ). Броженіе этихъ растворовъ производилось прессованными дрожжами, что обнаруживаетъ микроскопъ, виннокаменная кислота еще не введена, а прибавкой бузиннаго цвѣта достигнута иммитація виннаго букета.

Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ заключается еще не сброженный сахаръ, и почти всѣ носятъ признаки различныхъ стадій броженія.

Количественный составъ этихъ исходныхъ матеріаловъ примѣрно одинъ и тотъ же, и нѣсколько разнится, лишь благодаря неодинаковымъ стадіямъ броженія. Числа для алкоголя во всѣхъ образцахъ крайне низки, спиртованіе еще не произведено, но прибавлена въ значительныхъ количествахъ какая-то органическая кислота, природу которой не удалось установить.

Далѣе можно предположить, что путемъ соотвѣтствующаго спиртованія, разбавленія водой, введенія виннокаменной кислоты и другими способами, получены многіе изъ помѣщенныхъ въ таблицѣ образцовъ, незаслуженно носящихъ названія столь высокихъ по качеству шабскихъ винъ.

Что касается ликерныхъ винъ, то и здѣсь, можетъ быть, мы имѣемъ тотъ же исходный матеріалъ. Неодинаковымъ подсахариваніемъ, сдабриваніемъ пахучими веществами и красками изъ числа помѣщенныхъ въ таблицѣ, продукту придавался характерный привкусъ и букетъ требуемаго ликернаго вина и при томъ, конечно, столь неудачно, что при самой поверхностной дегустаціи удается замѣтить всю ихъ грубость, и полнѣйшее несоотвѣтствіе съ маркой, красующейся на этикетѣ.

Если прибавить ко всему сказанному объ изслѣдованныхъ 60 образцахъ винъ, что во многихъ изъ нихъ количества летучихъ кислотъ сильно повышены, а въ нѣкоторыхъ найдены вредныя каменноугольныя краски, то является сомнѣніе въ ихъ безвредности для здоровья потребителя.

Наконецъ, подавляющее большинство образцовъ обнаруживаютъ заболѣванія отъ присутствія микроорганизмовъ (Bact. aceti, Mycoderma vini и др.), что въ значительной степени нужно также отнести на счетъ искусственности винъ. Въ этомъ направленіи мы имѣемъ интересныя указанія въ работахъ Schaffer'a и Freudenreich'a[1]) и другихъ изслѣдователей, которые показали, что нормально изготовленное и разлитое въ бутылки вино въ рѣдкихъ случаяхъ склонно къ развитію микроорганизмовъ, въ искусственныхъ же винахъ послѣдніе благопріятно развиваются и всегда содержатся въ значительныхъ количествахъ.

Далѣе приведены анализы всѣхъ 60 образцовъ вина.

---

[1]) Schaffer und Freudenreich. Quantitative untersuchungen über die in Naturweinen und Kunstweinen enthaltenen Hefen und Bacterien C. f. B., 1892.

Анализы винъ изъ г. Измаила, Бессарабской губ.

№№ образцовъ des échantillons	Названіе вина Dénomination des vins	Удѣльный вѣсъ при 15°C. Densité à 15°C.	Алкоголь Alcool °/₀°/₀		Литръ Un litre de		
			По вѣсу. Poids	По объему. Volume	Общая кислотность Acidité totale ($C_4H_6O_4$)	Летучія кислоты Acides volutils ($C_2H_4O_2$)	Нелетучія кислоты Acides fixes ($C_4H_6O_6$)
			Бѣлыя вина.				
1	Шабское столовое (vin de Chabau)	0,9934	8,0	10,09	6,2	1,42	4,43
2	Шабское № 20 (vin de Chabau № 20)	0,9931	8,35	10,52	5,8	1,12	4,40
3	Столовое № 24 (vin de table № 24)	0 9920	9,92	12,50	5,0	0,66	4,17
4	Сотернъ № 58 (Sauternes № 58)	0,9930	8,77	11,05	7,3	0,83	6,27
5	Рислингъ № 52 (Riesling № 52)	0,9932	9,06	11,41	6,9	1,25	5,34
6	Столовое № 24 (vin de table № 24)	0,9922	9,06	14,41	5,6	0,95	4,41
7	» »	0,9908	11,27	11,20	5,1	0,73	4,19
8	Шабское № 24 (vin de Chabau № 24)	0,9935	9,06	11,41	5,9	0,98	4,68
9	Столовое № 24 (vin de table № 24)	0,9901	10,59	13,34	5,1	0,82	4,07
10	» »	0,9951	8,84	11,14	3,8	0,52	3,20
11	» »	0,9951	8,00	10,09	4,1	0,84	3,05
12	Алварна № 80 (Alvarna № 80)	0,9949	8,91	11,23	4,4	1,44	2,60
13	Шабское № 20 (vin de Chabau № 20)	0,9962	7,87	9,91	5,8	0,96	4,60
14	Столовое № 24 (vin de table № 24)	0,9934	7,87	9,91	5,1	1,23	3,56
15	Столовое (vin de table)	0,9940	8,00	10,09	7,2	1,93	4,79
16	» »	0,9979	6,59	8,31	7,8	1,92	5,40
17	» »	0,9959	7,26	9,15	7,7	2,32	4,80
18	» »	0,9905	9,78	12,32	6,2	0,96	5,00
19	Столовое № 24 (vin de table № 24)	0,9916	9.63	12,14	6,2	0,95	5,02

Analyses des vins de la ville Ismaïl (gouvern. de Bessarabie).

Вина содержитъ граммовъ: vin contient en poids (grammes):										
Винокаменная кислота (общее количество) Acide tartrique (quantité totale)	Глицеринъ Glycérine	Экстрактъ (общее колич.) Extrait à 100° (quantité totale)	Экстрактъ приведенный Extrait reduit	Зола. Cendre	Сахаръ инвертированный Sucre (Glucose + lévulose)	На 100 в. ч. алкоголя приходится глицерина. Quantité de glycerine pour 100 d'alcool	Отношеніе алкоголя (вѣсового) къ экстракту. Rapport $\frac{\text{alcool}}{\text{extrait}}$	Сумма алкоголь (объемн.) + общая кислоты. (на H_2SO_4) Nombre alcool + acides	Сѣрнистая кислота въ литрѣ вина. Acide sulfureux par 1 litre	Каменноугольныя краски Couleurs de houille
(V i n s b l a n c s)										
1,97	—	13 040	—	2,020	—	—	6,13	14,01	—	—
0.72	—	12,892	—	2,012	—	—	6,40	14,31	—	—
1,95	—	14,040	—	1,800	—	—	7,06	15,77	—	—
3,5	—	13,920	—	1,360	—	—	6,30	15,82	—	—
2,3	—	13,400	—	1,620	—	—	6,76	15,92	—	—
2,0	—	11,800	—	1,680	—	—	7,66	15,07	—	—
1,95	6,385	16,920	—	1,480	—	5,6	6,66	17,53	—	—
1,7	—	11,356	—	1,856	—	—	7,98	15,27	—	—
1,8	6,393	13,600	—	1,680	—	6,0	7,78	16,67	—	—
1,7	—	11,308	—	1,988	—	—	7,8	13,66	0,003	—
1,7	—	10,356	—	1,976	—	—	7,7	12,77	0,015	—
2,6	—	15,672	—	1,600	—	—	5,68	13,95	0,006	—
2,2	—	11,260	—	2,028	—	—	6,98	13,70	0,004	—
2,05	—	10,000	—	1,920	—	—	7,87	13,24	—	—
1,55	—	13,800	—	2,200	—	—	5,79	14,29	—	—
2,2	—	15,660	—	2,220	—	—	4,2	12,91	—	—
1,7	—	14,340	—	2,220	—	—	5,06	13,40	—	—
2,25	—	10,880	—	1,800	—	—	8,98	16,37	—	—
2,3	—	11,880	—	1,680	—	—	8,1	16,19	—	—

№№ образцовъ des échantillons	Названіе вина Dénomination des vins	Удѣльный вѣсъ при 15°C. Densité à 15°C.	Алкоголь Alcool °/₀°/₀		Литр Un litre d		
			По вѣсу. Poids	По объему. Volume	Общая кислотность Acidité totale ($C_4H_6O_6$)	Летучія кислоты Acides volatils ($C_2H_4O_2$)	Нелетучія кислоты Acides fixes C. H. O.
20	Столовое № 24 (vin de table № 24)	0,9907	9,56	12,05	5.3	0.66	4,4
21	» »	0,9917	9,20	11,59	4,9	0,84	3,8
22	» »	0,9908	9,27	11,68	5,2	1,02	3,9
23	» »	0,9922	8,70	10,96	8,4	1,87	6,0
24	» »	0,9917	10,52	13,25	5,1	0,78	4,1
25	» »	0,9903	10,29	12,97	5,2	0,64	4,4
26		0,9949	7,06	8,89	8,8	1,84	6,5
27		1,0069	5,45	6,86	9.5	1,76	7,3
28		0,9949	7,06	8,89	8,9	1 56	6,9
29	Бѣлыя вина (безъ названія)	0,9951	6,86	8,64	9.1	2.16	6,4
30	Vins blancs (sans dénomination)	0,9974	6.86	8,64	9,15	1,44	7,3
31		0,9952	6,79	8,56	9,2	1,96	6,7
32		0,9956	6,93	8,73	9,3	1,56	7,3
33		0,9982	6,86	8,64	9,5	3,32	5,3
34	Столовое (vin de table)	0,9940	7,73	9,74	5,9	1,60	3,9
35	» » . . .	0,9948	7,46	9,40	5,85	1,60	3,85
36	» »	0,9968	7.12	8,98	6,5	2,32	3,60
37	» » . . .	0,9944	7.66	9,66	5,65	1.40	3.90
38	» » . . .	0,9949	7,73	9.74	5,7	1,46	3,87
39	» » . . .	0,9952	8,35	10,52	5,7	1,75	3,51
40	» »	0,9907	8,70	10.96	4,6	0,95	3,41
41	» »	0,9912	8,63	10,88	4,45	0,84	3,40

вина содержитъ граммовъ: vin contient en poids (grammes)											
Винокаменная кислота (общее количество) Acide tartrique (quantité totale)	Глицеринъ Glycérine	Экстрактъ (общее колич.) Extrait à 100° (quantité totale)	Экстрактъ приведенный Extrait réduit	Зола. Cendre.	Сахаръ инвертированный Sucre (Glucose+lévulose)	На 100 в. ч. алкоголя приходится глицерина. Quantité de glycérine pour 100 d'alcool	Отношение алкоголя (вѣсового) къ экстракту. Rapport $\frac{\text{alcool}}{\text{extrait}}$	Сумма алкоголь (объемн.) + общая кислотн. (на H_2SO_4) Nombre alcool + acides	Сѣрнистая кислота въ литрѣ вина. Acide sulfureux par 1 litre	Каменноугольныя краски Couleurs de houille
2,1	—	11,380	—	1,580	—	—	8,4	15,51	—	—
2,25	—	10,672	—	1,920	—	—	8,6	14,79	—	—
1,85	6,081	11,412	—	1,800	—	6,5	8,1	15,08	—	—
1,85	—	10 680	—	1 820	—	—	8,1	15,98	—	—
2,1	—	17.120	12,820	1,780	4,3	—	8,26	16,58	—	—
2,05	5,918	11,380	—	1 580	—	5.7	9,0	16,37	—	—
нѣтъ	4,595	9,024	—	0.948	—	6,5	7,8	14,20	—	—
нѣтъ	4,617	40,180	11.080	0,920	29,1	8,4	4,9	12,68	—	—
нѣтъ	4,862	10,280	—	1,016	нѣтъ	6,8	6,87	14,46	—	—
нѣтъ	5,645	10,156	—	0,880	нѣтъ	8,2	6,7	13,91	—	—
нѣтъ	4,742	13,940	11,640	1,208	2,3	6,9	5,89	14,46	—	—
нѣтъ	4,540	10,120	—	0,976	нѣтъ	6,6	6,7	14,04	—	—
нѣтъ	5,437	12,104	10,004	0,840	2,1	7,8	6,9	14,56	—	—
нѣтъ	5,022	21,412	15,322	1,168	6,09	7,3	4,48	13,16	—	—
1,63	—	13,164	—	2,914	—	—	5,87	13,33	0,008	—
1,65	—	12,296	—	2,082	—	—	6,07	12.96	0,008	—
1.80	—	15,668	—	2,378	—	—	4,5	12,34	0,004	—
1,63	—	15,284	—	1,862	—	—	5,0	13,23	0,008	—
1,63	—	16,196	—	1,994	—	—	4,77	13,29	0,003	—
1,65	—	14,628	—	2,066	—	—	5,7	13,87	0,003	—
2,45	—	8,544	—	1,602	—	—	10,18	13.97	0,001	—
2,47	—	8,064	—	1,702	—	—	10,7	13,79	0,001	—

№№ образцовъ / des échantillons	Названіе вина / Dénomination des vins	Удѣльный вѣсъ при 15°С. Densité à 15°C.	Алкоголь Alcool °/°/°		Литр Un litre			
			По вѣсу. Poids	По объему. Volume	Общая кислотность Acidité totale ($C_4H_6O_6$)	Летучія кислоты Acides volatils ($C_2H_4O_2$)	Нелетучія кислоты Acides fixes ($C_4H_6O_6$)	
			К р а с н ы я в и н а:					
42	Столовое (vin de table) . . .	0,9950	7.53	9,48	5,7	1,32	4,0	
43	» »	0,9908	8,91	11,23	4,4	1,31	2,7	
44	» »	0,9953	7,26	9,15	6,4	1,40	4,6	
45	» » . . .	0,9915	12,34	15,55	5,4	0,82	4,3	
46	» »	0,9920	9,27	11,68	8,1	2,00	5,6	
47	Шабское № 20 (vin de Chabau № 20)	0,9935	8.28	10,43	5,0	1,56	3,0	
48	Столовое (vin de table)	0,9936	8,42	10,61	7,0	2,07	4,4	
49	» »	0,9961	7,39	9,32	7,9	2,36	4,9	
50	Каберне № 65 (Cabernet № 65) . .	0,9966	9,27	11,68	7,1	1,52	5,2	
51	Шабское № 20 (vin de Chabau № 20)	0,9929	9,85	12,41	5,5	1,21	3,9	
52	Столовое № 24 (vin de table № 24)	0,9928	10,81	13,63	5,2	0,90	4,0	
53	Столовое (vin de table) . . .	0,9933	9,13	11,50	6,4	1,69	4,2	
54	Шабское № 20 (vin de Chabau № 20)	0,9926	9,34	11,77	4,9	1,04	3,6	
		Л и к е р н ы я в и н а:[1])						
55	Церковное. Vin rouge de liqueur .	1,0769	10,89	13,72	4,9	1,20	3,4	
56	Малага. Malaga	1,0954	11,49	14,48	5,0	1,36	3,3	
57	Кагоръ. Cahors	1.0773	10,36	13,06	4,5	1,20	3,0	
58	Лафитъ. Lafitte	1,0286	10,29	12,97	5,2	1,16	3,7	
59	Рогомъ. Rogomme	1,0284	10,14	12,78	5,1	1,16	3,6	
60	Мускатъ-люнель. Muskat-lunel . .	1,0585	11,72	14,77	4,8	1,28	3,2	

[1]) Свекловичнаго сахара въ 1 лит. / Sucre de betterave par 1 litre (№№ . . 55 57 60 ; gr. . . 30,72 37,30 46,57

Вина содержитъ граммовъ: Vin contient en poids (grammes)										
Винокаменная кислота (общее количество) Acide tartrique (quantité totale)	Глицеринъ Glycerine	Экстрактъ (общее колич) Extrait à 100° (quantité totale)	Экстрактъ приведенный Extrait réduit	Зола. Cendre	Сахаръ инвертированный Sucre (Glucose+lévulose)	На 100 в. ч. алкоголя приходится глицерина. Quantité de glycerine pour 100 d'alcool	Отношеніе алкоголя (вѣсового) къ экстракту. Rapport $\frac{\text{alcool}}{\text{extrait}}$	Сумма алкоголь (объемн.) + общая кислотн. (на H_2SO_4) Nombre alcool + acides	Сѣрнистая кислота въ литрѣ вина. Acide sulfureux par 1 litre	Каменноугольныя краски Couleurs de houille
(Vins rouges):										
1,65	—	16,672	—	2,322	—	—	4,5	13,23	—	есть
2,62	—	8,244	—	2,042	—	—	10,8	14,05	—	
2,00	—	13,860	—	2,260	—	—	5,2	13,21	—	нѣтъ
2,10	—	19,400	—	2,320	—	—	6,36	19.08	—	
1,90	—	15,080	—	2,500	—	—	6,1	16,41	—	
2,25	—	12,284	—	2,056	—	—	6,7	13,45	—	
2,05	—	12,824	—	2,100	—	—	6,56	14,58	—	нѣтъ
1,30	—	15,560	—	2,080	—	—	4,7	13,67	—	
1,95	15,116	20,524	—	2,668	—	16,3	4,5	16,11	—	
1,60	—	16,616	—	1,988	—	—	5,9	16,00	—	есть
1,75	—	17,816	—	1,816	—	—	6,06	17,03	—	есть
1,65	—	14,100	—	2,100	—	—	6,47	15,34	—	есть
2,15	—	13,504	—	2,150	—	—	6,9	14,97	—	есть
(Les vins de liqueurs[1]):										
0,42	—	238,25	52.99	2,25	154,54	—	—	—	—	есть
0,57	—	295,55	87,22	2,40	208,33	—	—	—	—	есть
0,47	—	241.30	52,46	2,13	151,54	—	—	—	—	есть
1,32	—	112,82	41,90	2,17	70,92	—	—	—	—	есть
1 12	—	114,47	43,04	2,14	71,43	—	—	—	—	есть
1,42	75,39	207,08	83,71	1,98	77,52	—	—	—	—	нѣтъ

Заканчивая нашъ очеркъ, выскажемъ пожеланіе, чтобы съ появленіемъ новаго закона о винѣ изслѣдованіе фальсифицированныхъ винъ приняло-бы большую планомѣрность, благодаря которой станетъ возможнымъ парализовать дѣятельность и другихъ винныхъ «фабрикъ», подобныхъ выше охарактеризованной. Только организованной борьбой съ фальсификаціей можно оградить отъ причиняемаго ею зла какъ потребителя, такъ, еще въ большей мѣрѣ, виноградаря и добросовѣстнаго винодѣла.

Анализъ названныхъ образцовъ выполненъ въ химической лабораторіи Одесской Винодѣльческой станціи. Комитету Станціи, давшему мнѣ возможность произвести химическія изслѣдованія цѣннаго матеріала, приношу свою глубокую благодарность. Весьма признателенъ товарищамъ по Винодѣльческой станціи П. Н. Делле и Е. М. Кестнеру за ихъ анализы ликерныхъ и красныхъ столовыхъ винъ.

ОТДѢЛЪ III.

Законъ о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою и другими виноградными вредителями.

По одобреніи Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой, Высочайше утвержденъ 21-го апрѣля 1910 г.

I. Въ измѣненіе, дополненіе и замѣну подлежащихъ статей Устава Сельскаго Хозяйства (Св. Зак., т. XII, ч. 2, изд. 1903 г. и по Прод. 1906 и 1908 гг.) и другихъ узаконеній постановить:

1. Общее руководство мѣропріятіями по борьбѣ съ вредителями виноградной лозы, а равно по общему воспособленію виноградарству и винодѣлію въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ возлагается на Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, по Департаменту Земледѣлія.

Примѣчаніе. Винодѣльческими мѣстностями считаются губерніи: Бессарабская, Подольская, Херсонская, Екатеринославская, Таврическая, Астраханская и Ставропольская; области: Войска Донского, Уральская, Закаспійская, Сыръ-Дарьинская, Ферганская и Самаркандская и Кавказскій край.

2. Въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, обязанности по принятію указанныхъ въ 1 статьѣ мѣръ возлагаются на земскія учрежденія, съ ихъ на то согласія. Въ сихъ случаяхъ учрежденія эти образовываютъ, для исполненія означенныхъ обязанностей, комитеты виноградарства и винодѣлія: губернскіе, окружные и уѣздные. Губернскіе и окружные комитеты образовываются по постановленіямъ губернскихъ земскихъ собраній, причемъ дѣйствія окружныхъ комитетовъ простираются на два или нѣсколько уѣздовъ одной губерніи. Уѣздные комитеты учреждаются по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, съ согласія подлежащихъ губернскихъ собраній. Постановленія о семъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній препровождаются, чрезъ подлежащихъ губернаторовъ, Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, который представляетъ ихъ Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

3. Въ составъ означенныхъ комитетовъ (ст. 2) входятъ въ числѣ, опредѣляемомъ подлежащимъ земскимъ собраніемъ: гласные сего собранія, по его избранію, представители сельскохозяйственныхъ и садовыхъ обществъ, по ихъ избранію, и мѣстные виноградникo- и садовладѣльцы, по приглашенію земскаго собранія. Сверхъ того, въ составъ комитетовъ назначаются Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ представители ввѣренныхъ имъ вѣдомствъ. Предсѣдательство въ такомъ комитетѣ принадлежитъ лицу, избираемому для сего подлежащимъ земскимъ собраніемъ.

4. Въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ не введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, а равно и въ тѣхъ, въ которыхъ земскія учрежденія не изъявили согласія на принятіе на себя указанныхъ въ статьѣ 2 обязанностей, комитеты виноградарства и винодѣлія учреждаются по распоряженію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Комитеты эти, подъ предсѣдательствомъ лица, назначаемаго Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, образуются изъ чиновъ вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, представителей мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, назначаемыхъ главными начальниками подлежащихъ вѣдомствъ, представителей мѣстныхъ земскихъ учрежденій и сельскохозяйственныхъ и садовыхъ обществъ, избираемыхъ сими учрежденіями и обществами, по принадлежности, въ числѣ опредѣляемомъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, и мѣстныхъ виноградникo- и садовладѣльцевъ, приглашаемыхъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Точное опредѣленіе состава каждаго комитета, равно какъ и мѣстностей, на которыя распространяется его дѣятельность, предоставляется Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, съ тѣмъ, однако, чтобы не менѣе половины членовъ комитета состояло изъ представителей упомянутыхъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій и обществъ и виноградникo- и садовладѣльцевъ. Тому же Главноуправляющему предоставляется опредѣлить, сообразно съ личнымъ составомъ комитетовъ, при наличности какихъ членовъ засѣданія ихъ могутъ считаться состоявшимися.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ и областяхъ Кавказскаго края комитеты виноградарства и винодѣлія образуются на изложенныхъ въ сей статьѣ основаніяхъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по соглашенію съ Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.

5. Комитетамъ виноградарства и винодѣлія (ст.ст. 2 и 4) предоставляется приглашать въ свои засѣданія, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лицъ, которыя своими познаніями или опытностью могутъ содѣйствовать правильному разрѣшенію дѣлъ.

6. Въ мѣстностяхъ, не отнесенныхъ къ числу винодѣльческихъ (ст. 1, прим.), какъ общее руководство, такъ и непосредственное завѣдываніе мѣропріятіями по борьбѣ съ виноградными вредителями, возлагается на Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, по Департаменту Земледѣлія.

7. Комитетамъ виноградарства и винодѣлія (ст.ст. 2 и 4) предоставляется принимать надлежащія мѣры по обнаруженію филлоксеры и другихъ вредителей, равно какъ и всякихъ иныхъ заболѣваній виноградной лозы, а также по борьбѣ съ ними и предупрежденію дальнѣйшаго ихъ распространенія.

8. Комитеты виноградарства и винодѣлія (ст.ст. 2 и 4) могутъ, чрезъ назначаемыхъ ими лицъ, подвергать осмотру: 1) виноградники, для обнаруженія филлоксеры и другихъ виноградныхъ вредителей; 2) садовыя заведенія, производящія продажу растеній, для удостовѣренія въ томъ, что въ этихъ заведеніяхъ нѣтъ виноградной лозы и что заведенія эти свободны отъ филлоксерной заразы и другихъ опасныхъ для виноградниковъ заболѣваній, и 3) грузы съ живыми растеніями и частями ихъ, прибывающіе въ такія мѣстности, куда ввозъ растеній ограниченъ.

9. Въ случаяхъ необходимости, комитетамъ предоставляется составлять постановленія объ уничтоженіи зараженныхъ филлоксерою или ближайшихъ къ нимъ виноградниковъ, а также отдѣльныхъ лозъ и другихъ растеній въ виноградникахъ или садовыхъ заведеніяхъ. Постановленія эти сообщаются владѣльцамъ означенныхъ насажденій, которые, въ мѣсячный срокъ со дня полученія такого сообщенія, могутъ приносить на указанныя постановленія жалобы Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Жалобы эти подаются въ подлежащій комитетъ, который въ двухнедѣльный срокъ препровождаетъ ихъ со своими объясненіями Главноуправляющему. Послѣдній, въ случаѣ признанія жалобъ основательными, можетъ постановленія комитета отмѣнить или соотвѣтственно измѣнить.

10. Всѣ винодѣльческія мѣстности по отношенію къ филлоксерѣ дѣлятся на благополучныя и неблагополучныя. Къ первымъ относятся тѣ мѣстности, въ коихъ присутствіе филлоксеры

не обнаружено, ко вторымъ—мѣстности, гдѣ присутствіе ея установлено. Неблагополучныя мѣстности въ свою очередь подраздѣляются на: а) неподлежащія защитѣ и б) подлежащія ей. Къ неподлежащимъ защитѣ относятся мѣстности, въ которыхъ, по свойству и площади филлоксерныхъ зараженій и по другимъ мѣстнымъ условіямъ, не представляется возможнымъ уничтожить эти зараженія; къ подлежащимъ защитѣ принадлежатъ мѣстности, въ которыхъ представляется возможнымъ и цѣлесообразнымъ примѣнять способы борьбы съ филлоксерою, направленные къ ея уничтоженію.

11. Причисленіе мѣстностей къ благополучнымъ и неблагополучнымъ по филлоксерѣ и указаніе, въ составѣ послѣднихъ, мѣстностей, подлежащихъ и не подлежащихъ защитѣ, съ опредѣленіемъ границъ каждой мѣстности, производится мѣстными комитетами, съ утвержденіемъ постановленій ихъ по сему предмету Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

12. Изъ мѣстностей неблагополучныхъ въ благополучныя и изъ неподлежащихъ защитѣ въ подлежащія защитѣ воспрещается вывозъ окоренившихся лозъ и черенковъ, съ частями двухлѣтняго и болѣе стараго растенія, а также бывшихъ въ употребленіи виноградныхъ тычинъ, кольевъ и орудій. Вывозъ другихъ живыхъ растеній и однолѣтнихъ виноградныхъ черенковъ допускается лишь въ сопровожденіи выдаваемыхъ комитетами или уполномоченными ими на то лицами свидѣтельствъ о безопасности ихъ въ филлоксерномъ отношеніи.

13. Мѣстности, не подлежащія защитѣ, свободны отъ запретительныхъ мѣръ по передвиженію въ нихъ виноградныхъ лозъ и другихъ указанныхъ въ статьѣ 12 предметовъ. Въ предѣлахъ же мѣстностей, подлежащихъ защитѣ, воспрещается передвиженіе окоренившихся лозъ и черенковъ съ частями двухлѣтняго и болѣе стараго растенія, а также бывшихъ въ употребленіи виноградныхъ тычинъ, кольевъ и орудій.

14. Въ мѣстностяхъ, признанныхъ благополучными, передвиженіе окоренившихся виноградныхъ лозъ и черенковъ съ частями двухлѣтняго и болѣе стараго растенія допускается лишь съ соблюденіемъ установленныхъ относительно такого передвиженія комитетами правилъ.

15. Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предоставляется, по представленіямъ мѣстныхъ комитетовъ, воспрещать ввозъ указанныхъ въ статьѣ 14 предметовъ, а равно ви-

ноградныхъ ягодъ и другихъ частей винограднаго растенія изъ однѣхъ благополучныхъ въ другія благополучныя, а равно въ подлежащія защитѣ неблагополучныя мѣстности.

16. Въ неблагополучныхъ, подлежащихъ защитѣ, мѣстностяхъ комитетамъ предоставляется временно, на опредѣленный каждый разъ срокъ, воспрещать въ тѣхъ виноградникахъ, въ которыхъ производится или было произведено уничтоженіе филлоксеры, культуру винограднаго и другихъ растеній, обработку почвы и пастьбу скота, а въ ближайшей къ этимъ виноградникамъ мѣстности,—границы которой опредѣляются комитетомъ,—закладку новыхъ виноградниковъ и передачу изъ одного имѣнія въ другое орудій обработки почвы.

17. Растенія и части ихъ, а также и другіе предметы, кромѣ металлическихъ и несгораемыхъ, вывозъ которыхъ воспрещается или ограничивается симъ закономъ (ст.ст. 12—16), подлежатъ, въ случаѣ вывоза ихъ съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ, конфискаціи и уничтоженію огнемъ. Металлическіе и другіе несгораемые предметы подвергаются дезинфекціи за счетъ владѣльца и засимъ возвращаются послѣднему.

18. Надзоръ за точнымъ исполненіемъ на мѣстахъ всѣхъ постановленій о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою и другими виноградными вредителями возлагается на мѣстные комитеты и уполномоченныхъ ими на то лицъ, а также на полицейскія управленія. Чины мѣстной полиціи обязаны, по требованію комитетовъ, принимать всѣ мѣры къ немедленному исполненію постановленій комитетовъ. Возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи означенныхъ постановленій принадлежитъ какъ полиціи, такъ и мѣстнымъ комитетамъ и ихъ уполномоченнымъ.

19. Обязательныя постановленія комитетовъ, состоявшіяся на основаніи статей 7, 14 и 16, представляются губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствій къ ихъ оглашенію во всеобщее свѣдѣніе, дѣлаетъ распоряженіе объ оглашеніи ихъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 424 Общаго Учрежденія Губернскаго. Если губернаторъ не признаетъ возможнымъ распубликовать представленное ему обязательное постановленіе комитета, то представляетъ объ этомъ Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ котораго зависитъ разрѣшить распубликованіе означеннаго постановленія или отказать въ такомъ распубликованіи.

20. Жалобы частныхъ лицъ, обществъ и установленій на распоряженія и постановленія комитетовъ приносятся Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ въ мѣсячный срокъ со дня объявленія имъ сего распоряженія или постановленія, а если оно объявлено не было, то со дня приведенія его въ исполненіе.

21. Распоряженія и постановленія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, послѣдовавшія на основаніи статей 4 и 15, а равно утвержденныя имъ постановленія комитетовъ виноградарства и винодѣлія по предметамъ, означеннымъ въ статьѣ 11, распубликовываются во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Правительствующій Сенатъ.

II. Въ измѣненіе, дополненіе и замѣну статей 135 и 786 Устава Таможеннаго (Св. Зак., т. VI, изд. 1904 г.), статей 62 и 232 съ примѣчаніями къ ней Общаго Таможеннаго Тарифа по Европейской торговлѣ (Св. З[illegible] VI, изд. 1906 г.) и другихъ подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Ввозъ въ Россію живыхъ растеній, кромѣ виноградныхъ, допускается изъ всѣхъ странъ Европы, а также изъ тѣхъ неевропейскихъ государствъ, изъ конхъ онъ, по соглашенію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ съ Министромъ Финансовъ, признанъ возможнымъ. Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предоставляется въ подлежащихъ случаяхъ постановлять, чтобы привозимыя растенія подвергались дезинфекціи, указывать таможни, въ которыхъ она производится, и устанавливать правила ея производства.

Примѣчаніе. Къ живымъ растеніямъ относятся растенія и части ихъ съ корнями, а также черенки. Вѣтви съ листьями, листья и цвѣты, а также луковицы и клубни безъ земли не относятся къ живымъ растеніямъ.

2. Транспортъ съ живыми растеніями долженъ сопровождаться удостовѣреніемъ отъ заграничныхъ мѣстныхъ властей или филлоксерныхъ учрежденій въ томъ:

а) что растенія происходятъ съ участка земли (плантаціи или огороженнаго пространства), отстоящаго отъ винограднаго растенія на разстояніи не менѣе двадцати метровъ или отдѣленнаго отъ него инымъ достаточнымъ, по заключенію подлежащей власти, препятствіемъ къ распространенію корней;

б) что на самомъ участкѣ не имѣется винограднаго растенія;

в) что на немъ не устроено никакого склада таковыхъ растеній, и

г) что, въ случаѣ присутствія на немъ ранѣе зараженныхъ лозъ, произведенныя, послѣ совершеннаго извлеченія виноградныхъ корней изъ почвы и отравленія послѣдней, изслѣдованія въ теченіи трехъ лѣтъ удостовѣрили полное уничтоженіе филлоксеры и корней.

3. Отправитель указаннаго въ статьѣ 2 транспорта въ прилагаемой къ товару, подписанной имъ, декларации долженъ: а) удостовѣрить, что содержимое въ посылкѣ сполна происходитъ изъ его заведенія; б) обозначить пунктъ назначенія отправки и адресъ получателя; в) подтвердить, что отправка не содержитъ виноградной лозы; г) упомянуть, что въ посылкѣ не заключается растеній съ комками земли.

4. Для транспортовъ съ живыми растеніями изъ неевропейскихъ странъ удостовѣренія (ст. 2) выдаются Императорскими Россійскими консулами.

5. Растенія, перевозимыя изъ одного русскаго порта въ другой, расположенный въ предѣлахъ винодѣльческой мѣстности, когда эти порты находятся въ разныхъ несоприкасающихся другъ съ другомъ моряхъ, сопровождаются удостовѣреніями (ст. 2), выдаваемыми мѣстными комитетами или подлежащими мѣстными установленіями Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (отд. I, ст. 6).

6. Императорскіе С.-Петербургскій Ботаническій Садъ и Университеты, а также, съ особаго разрѣшенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, другія учебныя заведенія и установленія по сельскохозяйственной части, могутъ получать живыя растенія изъ всѣхъ странъ безъ устанавливаемыхъ статьею 2 удостовѣреній.

7. Ввозъ въ Россію виноградныхъ черенковъ и окоренившихся виноградныхъ лозъ заграничнаго происхожденія производится лишь чрезъ опредѣленныя, по соглашенію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ съ Министромъ Финансовъ, таможни, съ разрѣшенія мѣстныхъ комитетовъ, гдѣ таковыя имѣются, или подлежащихъ мѣстныхъ установленій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Учрежденіямъ этимъ предоставляется, въ случаѣ необходимости, распоряжаться о производствѣ предохранительной противъ филлоксеры и грибныхъ болѣзней дезинфекціи транспортовъ. Главноуправ-

ляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по представленіямъ комитетовъ, предоставляется воспрещать ввозъ названнаго посадочнаго матеріала, а равно виноградныхъ ягодъ и другихъ частей винограднаго растенія въ благополучныя и въ неблагополучныя, подлежащія защитѣ, мѣстности.

8. Въ неблагополучныя, не подлежащія защитѣ, мѣстности живыя растенія, въ томъ числѣ виноградные черенки и окоренившіяся виноградныя лозы, допускаются изъ всѣхъ странъ, изъ которыхъ выписка ихъ вообще разрѣшена, безъ филлоксерныхъ удостовѣреній, но лишь чрезъ опредѣленныя, по соглашенію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ съ Министромъ Финансовъ, таможни

9. Распоряженія и постановленія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, послѣдовавшія на основаніи статей 1, 7 и 8, распубликовываются во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Правительствующій Сенатъ.

III. Постановленія, указанныя въ отдѣляхъ I и II, ввести въ дѣйствіе въ теченіи годового, со дня утвержденія сего закона, срока, по усмотрѣнію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, съ распубликованіемъ о семъ во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Правительствующій Сенатъ.

Проэктъ организаціи центральнаго и мѣстныхъ комитетовъ по проведенію закона о виноградномъ винѣ.

11-го мая 1912 г. Государственной Думой принятъ былъ проэктъ закона о виноградномъ винѣ, внесенный въ законодательныя учрежденія Департаментомъ Земледѣлія Главн. Упр. Землеустр. и Земледѣлія. Къ сожалѣнію, законопроэктъ не удалось провести въ весенней сессіи Государственнаго Совѣта, и такимъ образомъ осуществленіе закона о винѣ въ жизни вновь затягивается на неопредѣленное время. Надо думать, однако, что во всякомъ случаѣ въ предстоящую осеннюю сессію онъ будетъ разсмотрѣнъ и въ Государственномъ Совѣтѣ, такъ что, если не

встрѣтится въ Совѣтѣ большихъ разногласій въ редакціи закона, послѣдній, съ наступленіемъ 1913 г., вступитъ въ законную силу.

Въ виду этого весьма важно ознакомиться съ тѣми организаціями, на которыя, по проэкту Департамента Земледѣлія, будетъ возложена забота по проведенію закона въ жизнь и по осуществленію того надзора за изготовленіемъ, храненіемъ и продажей виноградnаго вина, который намѣченъ во всѣхъ деталяхъ въ долгожданномъ законѣ.

Наблюденіе на мѣстахъ за исполненіемъ требованій закона возлагается въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ на Комитеты виноградарства и винодѣлія, а въ остальныхъ частяхъ Имперіи на комитеты винодѣлія. Въ тѣхъ винодѣльческихъ мѣстностяхъ, гдѣ, на основаніи вышеприведеннаго закона о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою и др. вредителями виноградной лозы, образованы Комитеты виноградарства и винодѣлія, на тѣ-же Комитеты, съ согласія подлежащихъ земскихъ учрежденій, возлагаются обязанности по надзору за выдѣлкой, храненіемъ и продажей виноградныхъ винъ.

Въ этихъ случаяхъ составъ Комитета пополняется представителями отъ: 1) мѣстной городской думы, 2) виноторговцевъ, в) мѣстныхъ санитарныхъ организацій, а также представителями Министерства Финансовъ, Вѣдомства Православнаго исповѣданія и др.

Въ невинодѣльческихъ-же раіонахъ организуются спеціальные Комитеты винодѣлія, въ составъ которыхъ входятъ представители мѣстныхъ общественныхъ организацій и представители различныхъ вѣдомствъ.

Такимъ образомъ, законъ намѣчаетъ 10 мѣстныхъ Комитетовъ, находящихся въ слѣдующихъ пунктахъ винодѣльческихъ и невинодѣльческихъ раіоновъ:

1) Кишиневъ, Бессарабской губ.
2) Одесса, Херсонской губ.
3) Симферополь, Таврической губ.
4) Новочеркасскъ, области войска Донского.
5) Кизляръ, Терской области.
6) Тифлисъ, Тифлисской губ.
7) Новороссійскъ, Черноморской губ.
8) 9) и 10) С.-Петербургъ, Москва и Варшава.

По выработанному проэкту штата для мѣстныхъ Комитетовъ, онъ намѣченъ въ слѣдующемъ составѣ и при слѣдующихъ ежегодныхъ для каждаго изъ нихъ расходахъ по содержанію:

Личный составъ	Число лицъ	Содержаніе руб.	
		Одному	Всего
1) Содержаніе агентовъ надзора:			
а) Секретарь, онъ же агентъ распорядитель . . .	1	2.500	2.500
б) Агентовъ	8	1.200	9.600
2) Разъѣздные деньги агентамъ	9	300	2.700
3) Содержаніе помощн. секретаря	1	1.200	1.200
4) Хозяйств. и канцелярскіе расходы (печатаніе отчетовъ, переписка и проч.)			1.000
5) Плата за анализы			2.000
		Всего	19.000

При установленіи указаннаго штата, для нѣкоторыхъ мѣстныхъ Комитетовъ допущено меньшее количество агентовъ, соотвѣтственно чему и общее содержаніе этихъ Комитетовъ уменьшено на опредѣленную сумму. Въ общемъ, содержаніе всѣхъ десяти мѣстныхъ Комитетовъ исчислено въ 176.500 руб., а вмѣстѣ съ центральнымъ Комитетомъ виноградства и винодѣлія, учреждаемомъ при Департаментѣ Земледѣлія, расходы опредѣлены въ суммѣ—183.800 руб., каковая сумма и намѣчается закономъ къ отпуску изъ средствъ государственнаго казначейства на предстоящіе три года (1913—1915 г.г.). На этотъ-же срокъ предположено къ отпуску ежегодно по 40.000 руб. на расходы по оплатѣ химическихъ анализовъ вина, производимыхъ по требованію полиціи и потерпѣвшихъ лицъ общественными и частными лабораторіями въ 40 городахъ Россійской Имперіи.

Такимъ образомъ, ежегодный расходъ по надзору за изготовляемымъ, хранимымъ и продаваемымъ виномъ достигаетъ 223 800 руб. Въ означенную сумму входитъ и плата за анализы вина, производимыя по иниціативѣ мѣстныхъ Комитетовъ, такъ какъ послѣдніе не будутъ располагать собственными лабораторіями. До учрежденія необходимыхъ для изслѣдованія винъ, суселъ и др. продуктовъ винодѣлія, винодѣльческихъ станцій и химическихъ лабораторій, Комитеты, для осуществленія условій и требованій надзора, могутъ пользоваться содѣйствіемъ существующихъ под-

собныхъ учрежденій, каковы: винодѣльческая станція русскихъ виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ, лабораторіи при Сакарскомъ питомникѣ американскихъ лозъ, при Бессарабскомъ и Варваринскомъ училищахъ винодѣлія и при Императорскомъ Никитскомъ Садѣ, а равно при другихъ сельско-хоз. учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Главнаго Управл. Землеустр. и Земледѣлія, лабораторіи Министерствъ: Финансовъ и Торговли и Промышленности, городскія и др. общественныя лабораторіи и санитарныя станціи.

Расходы, вызываемые развитіемъ названныхъ учрежденій въ цѣляхъ этой спеціальной работы, производятся изъ средствъ, ассигнуемыхъ на осуществленіе настоящаго закона по смѣтѣ Департамента Земледѣлія. Въ этихъ-же видахъ предположено отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 г. 24.000 руб. на оборудованіе лабораторій для анализа виноградныхъ винъ при губернскихъ (областныхъ) Комитетахъ виноградарства и винодѣлія въ областяхъ Войска Донского и Терской и въ Черноморской губ., а также при С.-Петербургскомъ, Московскомъ и Варшавскомъ Комитетахъ винодѣлія.

Мелліораціонныя ссуды, выданныя на устройство виноградниково-винодѣльческихъ хозяйствъ за время 1891—1911 гг.

29-го мая 1900 г. получило Высочайшее утвержденіе «Положеніе о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія», которое вошло затѣмъ въ т. XII, ч. II. Свода законовъ, изд. 1903 г., въ отдѣлѣ Уст. сельск.-хоз. подъ рубрикой—«О капиталѣ для выдачи ссудъ на сельско-хоз. улучшенія», стр. 55—107. Этимъ «Положеніемъ», текстъ котораго виноградари и винодѣлы найдутъ въ Вып. I. «Трудовъ» Комитета Виноградарства, имѣлось въ виду предоставить наиболѣе энергичнымъ хозяевамъ дешевый кредитъ (изъ 4% годовыхъ) для организаціи различныхъ сельско-хоз. предпріятій, и въ томъ числѣ: на устройство виноградниковъ, на постройку подваловъ и на пріобрѣтеніе винодѣльческаго инвентаря.

Со времени опубликованія означеннаго «Положенія» и по 1911 г. включительно, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Отдѣломъ сельской экономіи и сел.-хоз. статистики Г. У. З. и З., разрѣшено было всего 119 ссудъ на устройство виноградниковъ, на сумму 493.274 руб. 79 коп., и 39 ссудъ — на оборудованіе винодѣлія,—на сумму 215.908 руб., т. е. всего по означенной отрасли на сумму 709.182 руб. 79 коп.

Въ отношеніи времени разрѣшенія этихъ ссудъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: съ 1901 по 1908 г.г. включительно, т. е. за первыя 8 лѣтъ, подъ виноградники выдана 101 ссуда, на сумму 430.462 руб. 79 коп. и на оборудованіе винодѣлія 35 ссудъ, на сумму—200.108 руб. За послѣдніе-же три года число разрѣшенныхъ ссудъ и размѣръ выданныхъ ссудъ опредѣлялись слѣдующими данными:

Годы	На виноградники		На оборудованіе винодѣлія	
	Число ссудъ	На сумму въ руб	Число ссудъ	На сумму въ руб.
1909	5	10.600	1	3.500
1910	10	16.650	1	6.000
1911	3	35.562	2	6.300

Согласно инструкціи, утвержденной Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 24 ноября 1900 г., ссуды выдаются изъ 4% роста годовыхъ на сроки: по устройству виноградниковъ не свыше 15 лѣтъ, на постройку подваловъ не свыше 10 лѣтъ и на пріобрѣтеніе винодѣльческаго инвентаря—не свыше 7 лѣтъ.

Лицъ, интересующихся условіями и порядками выдачи ссудъ, отсылаемъ къ статьямъ указаннаго «Положенія о капиталѣ для выдачи ссудъ на сельско-хоз. улучшенія», здѣсь-же мы напомнимъ, только нѣкоторыя статьи «Положенія».

Ссуды могутъ выдаваться, какъ непосредственно учрежденіями Вѣдомства Земледѣлія, такъ и черезъ посредство земскихъ учрежденій. Завѣдываніе на мѣстахъ дѣлами по выдачѣ ссудъ возложено на губернскіе о ссудахъ на сельско-хоз. улучшенія комитеты, которые состоятъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, причемъ на инспектора сельскаго хозяйства возлагается дѣлопроизводство по дѣламъ о ссудахъ на сел.-хоз. улучшенія.

Въ тѣхъ-же губерніяхъ, въ коихъ не будутъ открыты комитеты о ссудахъ на сел.-хоз. улучшенія, инспекторъ сельскаго хозяйства направляетъ полученныя имъ ходатайства о ссудахъ и собранныя имъ свѣдѣнія непосредственно въ Отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хоз. статистики. Сооружаемые при помощи разрѣшенной ссуды подвалы и винодѣльни и пріобрѣтаемые винодѣльческіе приборы, по размѣрамъ и количеству должны соотвѣтствовать потребностямъ принадлежащаго заемщику виноградника, причемъ размѣры подваловъ разсчитываются на храненіе сбора добываемаго отъ подлежащаго виноградника вина не свыше какъ за шесть лѣтъ.

Присужденіе преміи имени Императора Александра III за виноградникъ П. А. Фора.

Въ концѣ ноября 1911 г. состоялось присужденіе преміи имени Императора Александра III за лучшій виноградникъ всѣхъ винодѣльческихъ районовъ Россіи, состоящей изъ денежной суммы въ 3.000 руб. Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія призналъ заслуживающимъ означенной преміи виноградникъ «Показной», принадлежащій извѣстному спеціалисту по виноградарству, д. члену Комитета Виноградарства П. А. Фору, находящійся у станціи Кучурганъ, юго-западн. ж. д., въ Тираспольскомъ уѣздѣ, Херсонской губ.

Владѣлецъ виноградника—П. А. Форъ, въ качествѣ бывшаго завѣдывающаго Бузиновскимъ питомникомъ американскихъ лозъ, оказалъ значительныя услуги южному виноградарству въ дѣлѣ воспособленія населенію въ отношеніи выбора подходящихъ для южныхъ почвъ и климата подвоевъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, свои знанія и опытъ, полученные за продолжительное завѣдываніе казеннымъ питомникомъ, П. А. Форъ съумѣлъ реализовать въ своемъ практическомъ виноградномъ хозяйствѣ, заложенномъ имъ въ 1900 г. въ условіяхъ тождественныхъ съ условіями Бузиновскаго питомника.

Въ виду этого понятенъ тотъ интересъ, съ которымъ могутъ относиться хозяева къ винограднику «Показному», получившему заслуженную оцѣнку со стороны Ученаго Комитета и оффиціальное признаніе за нимъ большого общественнаго значенія. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія о винограднике, приведеныя, повидимому, въ извлеченіи изъ отзыва спеціалистовъ, въ «Извѣстіяхъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія» (№ 51 за 1911 г. не достаточно полны.

Опуская приведенныя въ описаніи свѣдѣнія чисто шаблоннаго характера, приведемъ, хотя и отрывочныя, фактическія данныя, относящіяся къ премированному винограднику.

Подъ виноградникомъ находится площадь въ 12 дес., расположенныхъ по долинѣ р. Кучурганъ на пологомъ западномъ склонѣ праваго берега рѣки. Въ верхней части виноградника, площадью въ 2,5 дес., почва черноземная, а на остальной части участка почва песчаная, содержащая до 90—95% кварцеваго песку, окрашенная болѣе или менѣе въ темный цвѣтъ. Виноградникъ заложенъ въ 1900 г., причемъ наибольшее мѣсто отведено сортамъ: Семильону и Каберне и сравнительно небольшія площади занимаютъ по нѣсколько сортовъ красныхъ и бѣлыхъ винныхъ, а также—столовыхъ сортовъ, въ числѣ которыхъ преобладаетъ Шасла бѣл.

Наивысшія качества винъ даетъ лоза Каберне, что и было установлено при закрытой экспертизѣ на Одесской выставкѣ 1910 г., на которой и была присуждена П. А. Фору золотая медаль «за хорошія качества красныхъ столовыхъ винъ изъ лозъ Каберне.

Урожайность на всей площади виноградника показана слѣдующая: въ 1906 г.—5.500 пуд., въ 1907 г. 2.800 пуд., въ 1908 г.—2.000 пуд. и въ 1909 г.—3.200 пуд., причемъ столовые сорта даютъ около 500 пуд. ежегодно. Средняя сахаристость показана въ описаніи въ 18—20% по сахарометру Саллерона. Болѣе подробныхъ свѣдѣній—о продуктивности отдѣльныхъ сортовъ за годы урожайные и неурожайные, объ особенностяхъ культуры въ условіяхъ данной почвы и климата и др., къ сожалѣнію, не дано въ цитируемомъ описаніи виноградника.

Содержаніе I, II и III выпусковъ «Трудовъ» Комитета Виноградарства.

Вып. I.

Въ составъ перваго выпуска «Трудовъ» Комитета Виноградарства, — за первые два года его дѣятельности (1898—1900 гг.), выпущеннаго въ свѣтъ въ концѣ 1901 года, вошли, кромѣ оффиціальной части (Исторіи возникновенія и учрежденія Комитета, журналовъ засѣданій Комитета и списка членовъ Комитета), слѣдующія отдѣльныя статьи членовъ Комитета:

Эм. Беленъ-де-Баллю. «Сорта винограда, наиболѣе распространенные въ Бессарабіи» (Статьи первая и вторая).

А. Саломона. «Примѣненіе солей желѣза для леченія хлороза виноградной лозы». (Съ однимъ рис.).

Эм. Беленъ-де-Баллю. «Состояніе виноградниковъ въ сѣверо-западной части Бессарабіи въ 1898 г.».

Я. Этингера. «Лѣтняя прививка винограда».

А. Карвацкаго. «Изъ практики виноградной культуры въ сѣверной части Таврической губерніи».

М. Ховренко. «Какъ стерилизовать сусло при полученіи вина на чистыхъ дрожжахъ». (Съ однимъ рис.).

С. Моргенштерна «Плотянскій виноградникъ и опыты, поставленные на немъ въ 1898 г.».

Эм. Беленъ-де-Баллю. «Вліяніе весеннихъ заморозковъ и нѣкоторыхъ другихъ метеорологическихъ явленій на виноградники».

Его-же. «Урожай винограда въ Бессарабіи въ 1899 г.».

А. Саломона. «Примѣненіе диффузіоннаго процесса въ винодѣліи».

Эм. Беленъ-де-Баллю «Очеркъ культуры винограда въ сѣверо-западной части Бессарабіи».

П. Фора. «Франко-американскіе гибриды въ качествѣ прямыхъ производителей для винодѣлія».

Ф. Роте. «Сорта винограда, пригодные для культуры въ Херсонской губ.».

Эм. Беленъ-де-Баллю. «Листоѣдъ виноградный (Adoxus vitis) или корнеѣдъ».

К. Шульца. «Нѣсколько словъ о виноградарствѣ въ Одесскомъ уѣздѣ».

Проф. Ю. Вортмана. «О тихомъ броженіи виноградного вина, вызванномъ искусственно въ бутылкѣ и бочкѣ». Перев. съ нѣмецкаго С. Розенблита.

Кромѣ приведенныхъ статей, посвященныхъ спеціальнымъ вопросамъ по виноградарству и винодѣлію, въ третьемъ отдѣлѣ книги напечатаны слѣдующія замѣтки:

«Положеніе о ссудахъ на сельско-хозяйствен. улучшенія».

«Постановленія съѣзда виноградовладѣльцевъ и виноградарей Черноморской губ.»

«Правила о преміяхъ по виноградарству и винодѣлію имени Императора Александра III».

«Конкурсная программа Херсонскаго губернскаго земства для сочиненій по виноградарству».

«Изслѣдованіе натуральныхъ винъ южнаго берега Крыма.

«Второй съѣздъ виноградовладѣльцевъ и виноградарей Черноморской губ.».

«Обращеніе страховыхъ суммъ на нужды мѣстнаго виноградарства».

«Списокъ брошюръ и книгъ по виноградарству и винодѣлію, изданныхъ въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ изъ «Записокъ» Имп. Общ. сел.-хоз. южной Россіи за десятилѣтній промежутокъ времени (1888—1898 гг.), предшествовавшій учрежденію Комитета «Виноградарства».

Вып. II.

Во второй выпускъ «Трудовъ» вошли, кромѣ общаго обзора дѣятельности Комитета Виноградарства за 1900—1902 гг., журналовъ засѣданій Комитета за этотъ періодъ и списка членовъ Комитета, слѣдующія самостоятельныя статьи и очерки, составлявшіе доклады, заслушанные въ очередныхъ засѣданіяхъ Комитета.

А. Саломона. «Къ вопросу о винномъ кризисѣ на южномъ берегу Крыма».

В. Бертенсона. «Виноградарство на сѣверѣ».

М. Друганова. «Къ вопросу о мѣрахъ поднятія мѣстнаго виноградарства и винодѣлія».

М. Ховренко. «Примѣненіе чистыхъ дрожжей въ винодѣліи».

А. Бычихина. «Результаты опытовъ удобренія виноградниковъ Бессарабіи минеральными туками въ 1901 г.».

«Объ отмѣнѣ ограничительныхъ мѣръ по продажѣ Бессарабскаго вина и о мѣрахъ борьбы съ фальсификаціей виноградныхъ винъ.

Н. Стилоса. «Кризисъ виноградарства и винодѣлія въ Россіи».

М. Ховренко и Н. Казаринова. «Природа сахаристыхъ веществъ винограднаго сусла».

Д. Познякова. «Опытъ примѣненія культивированныхъ дрожжей въ винодѣліи».

Эм. Беленъ-де-Баллю. «Осыпаніе цвѣта и завязи винограда».

М. Друганова. «Зависимость продуктивности виноградниковъ отъ густоты насажденій».

А. Саломона. «Состояніе нашей винторговли и значеніе гор. Одессы какъ виннаго рынка».

В. Маракуева. «Замѣтки и наблюденія по виноградарству».

П. Фора. «О борьбѣ съ мильдью лѣтомъ 1901 г. въ Бузиновскомъ питомникѣ американскихъ лозъ и объ отношеніи къ мильдью нѣкоторыхъ сортовъ винограда.».

Д. Познякова. «Виноградарство и винодѣліе въ с. Пуркарахъ, Аккерманскаго уѣзда, Бессарабской губ.».

В. Моргенштерна и А. Юнге. «Ходъ работъ, наблюденія и опыты на Плотянскомъ опытномъ виноградникѣ въ 1899, 1900 и 1901 гг.».

Эм. Беленъ-де-Баллю. «Ходъ погоды весною 1902 г. въ Сорокскомъ уѣздѣ, Бессараской губ., въ связи съ состояніемъ виноградниковъ.

Въ отдѣлъ III книги вошли слѣдующія замѣтки и статьи справочнаго характера:

«Отзывы различныхъ учрежденій и частныхъ лицъ о созывѣ Всероссійскаго съѣзда виноградарей и винодѣловъ».

«Проектъ положенія о съѣздѣ виноградарей и винодѣловъ, созываемомъ въ февралѣ 1903 г. въ Одессѣ».

«Составъ Распорядительнаго Комитета съѣзда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ».

«Постановленія Симферопольскаго съѣзда виноградарей и винодѣловъ».

«Допущеніе къ продажѣ винограднаго вина въ казенныхъ лавкахъ Таврической губ.».

«О конкурсѣ на премію по виноградарству и винодѣлію имени Императора Александра III».

«Мѣры, принятыя въ 1902 г. Комитетомъ Виноградарства по борьбѣ съ мильдью».

«Состояніе премированнаго виноградника кн. Л. С. Голицына».

«Постановленія Московскаго съѣзда виноградарей и винодѣловъ».

Вып. III.

Въ третій выпускъ «Трудовъ» Комитета, посвященный памяти предсѣдателя Комитета Виноградарства А. Е. Саломона, кромѣ краткаго обзора дѣятельности Комитета за 1902—1907 г.г., журналовъ засѣданій Комитета за этотъ періодъ и списка членовъ Комитета, вошли слѣдующіе статьи и очерки:

М. Щербакова. «Старѣніе вина (Обзоръ современныхъ ученій»).

М. Паутынскаго. «Изслѣдованіе формы цвѣтка, цвѣтковой пыльцы и ея проростанія у различныхъ сортовъ винограда». (Къ вопросу о причинѣ осыпанія виноградиаго цвѣта). (Съ 9-ю рис. въ текстѣ).

М. Щербакова. «Новый способъ приготовленія красныхъ винъ. (Опыты примѣненія сѣрнистой кислоты)».

М. Орленко. «Изъ практики виноградаря на южномъ берегу Крыма».

А. Мюнтца. «О вліяніи сѣрой виноградной гнили на качество и количество вина». (Переводъ съ французскаго В. О.).

Эм. Беленъ-де-Баллю. «Вліяніе зимы 1902/3 г. на виноградники, въ связи съ урожаемъ винограда въ Сорокскомъ уѣздѣ въ тек. году».

Г. Гюртеля. «Объ употребленіи чистыхъ дрожжей при винодѣліи» (Переводъ съ франц. С. Ф.).

Эм. Беленъ-де-Баллю. «Борьба съ филлоксерой въ Бессарабіи».

В. Бертенсона. «Труды совѣщанія по винодѣлію въ Петербургѣ съ 12 по 25 февраля 1903 г.».

І. Гюйллона. «Опыты зеленой подрѣзки винограда». (Перев. съ франц. С. Ф.).

А. Бычихина, З. Локуцѣевскаго и А. Погибки. «Нѣкоторыя данныя по вліянію электрическаго тока высокаго напряженія на виноградную лозу». (Съ 7 табл. рис.).

В. Бертенсона. «О вліяніи винной монополіи на торговлю виноградным виномъ».

Ф. Вальта. «Нѣкоторыя данныя изъ западно-европейской практики по удобренію виноградниковъ». (Съ 5 табл. рис.).

В. Бертенсона. «О виноградарствѣ въ Херсонской губ. и о мѣрахъ защиты его отъ филлоксеры».

А. Бычихина. «Наблюденія по культурѣ виноградной лозы въ сѣверной части виноградной зоны». (Съ 2 табл. рис.).

Н. Могилянскаго. «Къ вопросу о вліяніи кожицы, зеренъ и гребней винограда на вино».

К. Берекашвили. «Возстановленіе виноградниковъ и станція виноградарства въ департаментѣ Шарантѣ (во Франціи)».

Индекс
ЦЕНТРАЛЬНАЯ
С.-Г.
БИБЛІОТЕКА

А. Бычихина. «Упраздненіе Одесскаго Филлоксернаго Комитета и значеніе Бузиновскаго питомника какъ опытнаго учрежденія по виноградарству».

Н. Могилянскаго. «Броженіе винограднаго сусла (Къ біологіи бродильнаго начала)».

Въ справочный отдѣлъ Вып. III вошли слѣд. статьи и замѣтки:

«Положеніе о Комитетѣ Винодѣлія при Департаментѣ Земледѣлія и программа его дѣятельности».

«Ассигнованія на нужды по виноградарству и винодѣлію изъ общегосударственнаго фонда».

«Установленіе связи между выдающимися по сельскому хозяйству дѣятелями и Департаментомъ Земледѣлія».

«Постановленія совѣщанія дѣятелей по воспособленію виноградарству и винодѣлію въ Одессѣ».

«Проектъ новыхъ правилъ о мѣрахъ борьбы противъ филлоксеры и др. вредителей виноградной лозы».


3919

ДНСГБ УААН
Dh0007585